



Znak: GK-2.431.5.2024.PU  
Szczecin, 16 grudnia 2024 r.

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

### Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2024.1151 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Gryfińskiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie:

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c ustawy *Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b ustawy *Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f ustawy *Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*)

w okresie od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

### Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

### Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Starostwo Powiatowe w Gryfinie - Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (ul. Sprzymierzonych 4, 74-100 Gryfino).

### Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

3.09.2024 r. – 20.11.2024 r. czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB

**Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:**

..... – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 26.08.2024 r., znak:GK-2.0030.9.2024.PU - kierownik zespołu kontrolującego,

..... – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 26.08.2024 r., znak:GK-2.0030.10.2024.PU.

(dowody akta kontroli str. 24 i 25)

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PgiK oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.2020.224).

**Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:**

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 3.09.2024 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z panem Wojciechem Konarskim – Wicestarostą Gryfińskim, że z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą, osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji, będą:

1. .... Geodeta Powiatowy,
2. .... Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru,
3. .... Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
4. .... Naczelnik Wydziału Organizacji i Informacji

(dowód akta kontroli str. 32)

**USTALENIA KONTROLI:**

**I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE**

**Pani Ewa Dudar** – Starosta Gryfiński, na stanowisku od 7 maja 2024 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu w Gryfinie Nr I/3/2024 z 7.05.2024 r.

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez jedną komórkę organizacyjną Starostwa: Geodeta Powiatowy - Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru – „GP” (§ 8 pkt 2i regulaminu Starostwa).

Szczegółowa ocena w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych była przedmiotem kontroli GK-1.431.1.5.2024.BW.

(dowód akta kontroli: str. 101)

## **II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD**

Do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano łącznie 30 spraw: 29 spraw z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów, 1 sprawę z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków. W przypadku gdy wytypowana sprawa nie stanowiła postępowania administracyjnego, wybierano następne postępowanie administracyjne. Przy typowaniu postępowań zachowano różnorodność wybieranych postępowań (dowód: akta kontroli str. 64-65).

Z informacji zawartych w piśmie jednostki kontrolowanej z 12 września 2024 r. wynika, że w okresie objętym kontrolą nie były prowadzone postępowania administracyjne z zakresu udostępniania materiałów pzgik, a z zakresu weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych Starosta Gryfiński w okresie objętym kontrolą przeprowadził dwa postępowania administracyjne, które były przedmiotem kontroli instancyjnej przez ZWINGiK. (dowód: akta kontroli str. 72-76).

W toku kontroli postępowań ustalono, że:

- 4 postępowania z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów są w toku,
- 2 postępowania wykazane przez jednostkę kontrolowaną jako dotyczące gleboznawczej klasyfikacji gruntów dotyczyły aktualizacji egib
- 1 postępowanie dotyczące zmiany użytku leśnego na użytek rolny było prowadzone na podstawie przepisów ustawy o lasach a nie Pgik.

Łącznie zatem kontroli poddano 23 sprawy, 20 z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, 3 z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków.

(dowód: akta kontroli str. 102-198)

### **1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-198).

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

### **2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-198).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. We wszystkich skontrolowanych postępowaniach organ nie pouczył stron postępowania o prawach i obowiązkach wynikających z art. 41 § 1 i § 2 oraz art. 73 § 1 k.p.a.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 23**

W 23 postępowaniach administracyjnych strony nie zostały pouczone o prawach i obowiązkach wynikających z art. 41 § 1 i § 2 k.p.a. oraz art. 73 § 1 k.p.a., co jest niezgodne z art. 9 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-198).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nieprzestrzeżenie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 22.10.2024 r. - akta kontroli str. 213--217) wynika, że cyt.: „*dokonano analizy podstawy prawnej w wymienionych postępowaniach administracyjnych. Uzupełniono ją o art. 41 § 1 i 2 oraz art. 73 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, aby w kolejnych postępowaniach była zgodna z art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego*”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

**4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?**

Kontrolujący ustalili, że w 22 z 23 skontrolowanych postępowaniach administracyjnych podania nie zawierały braków formalnych W 1 postępowaniu podanie zawierało braki formalne. Organ nie wezwał strony do ich uzupełnienia.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

W 1 postępowaniu oświadczenie strony o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania nie zawierało podpisu strony, zaś organ nie wezwał strony do uzupełnienia

braku formalnego, co jest niezgodne z art. 64 § 2 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 142-145).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nierzestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 22.10.2024 r. - akta kontroli str. 213--217) wynika, że cyt.: „*dokonano analizy przesłanego w dniu 25.08.2024 r. wniosku o potwierdzenie ostateczności decyzji oraz oświadczeń o zrzeczeniu się prawa do odwołania. Oświadczenie pani (...) okazało się nieskuteczne, wobec tego oznaczono termin ostateczności decyzji jako 07.09.2023 r.*”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

**5) Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane sprawy były załatwiane z zachowaniem terminów ustawowych (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-198).

**Ocena cząstkowa:**

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

**6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach, w przypadku działania strony przez pełnomocnika, w aktach sprawy zgromadzono dokument pełnomocnictwa (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-198).

**Ocena cząstkowa:**

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

**7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych sprawach brak było potrzeby gromadzenia w aktach sprawy dokumentów potwierdzających reprezentację. W 1 skontrolowanym postępowaniu stroną była spółka prawa handlowego. Reprezentacja strony zgodna z danymi zawartymi w rejestrze KRS, do którego organ posiada powszechny dostęp (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-198).

**Ocena cząstkowa:**

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

**8) Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?**

Kontrolujący ustalili, że postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-103;-192-197).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**9) Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?**

Kontrolujący ustalili, że w 20 sprawach, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy. W 3 sprawach organ nie podjął wszystkich niezbędnych czynności do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy i nie zgromadził wystarczającego materiału dowodowego (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-198).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 3**

- w 2 postępowaniach administracyjnych organ przeprowadził oględziny, z których sporządził protokół. Protokół nie został podpisany przez strony, co wpływa na jego wartość dowodową i jest niezgodne z art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. oraz art. 68 § 2 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-102; 192-193; 194-195).

- w 1 postępowaniu organ nie zgromadził dowodów, na podstawie których można by dokonać wiarygodnej oceny, czy grunt objęty postępowaniem stanowi las w rozumieniu ustawy o lasach, co jest niezgodne z art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-103; 194-195).

- w 1 postępowaniu organ przeprowadził analizę materiałów pzgik, jednak wyniki tej analizy nie zostały utrwalone w aktach postępowania, co jest niezgodne z art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-103;196-197).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nieprzestrzeżenie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 213--262) wynika, że cyt.: „dokonano analizy protokołów sporządzonych z oględzin. Faktycznie zostały one podpisane jedynie przez osoby reprezentujące Starostwo Powiatowe w

Gryfinie. Pouczono pracowników, aby w kolejnych postępowaniach na protokołach z oględzin znajdowały się również podpisy Stron, co będzie miało znaczące znaczenie na wartość dowodową zgodnie z art. 7 i 77 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego. W postępowaniu (...) Organ za materiał dowodowy uznał dokumentację z wizji lokalnej przeprowadzonej na gruncie w obecności Strony. W postępowaniu (...) organ przeprowadził analizę materiałów pżgik, jednak nie załączył ich do akt postępowania. Po analizie dokumentacji postępowania dołączono operat (...) oraz decyzję (...) do akt sprawy”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

**10) Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-198).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**11) Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych przypadkach nie ziszcili się przesłanki do dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-198).

**Ocena cząstkowa:**

**brak oceny**

**12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?**

Kontrolujący ustalili, że tylko w 3 skontrolowanych decyzjach z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia. W 20 decyzjach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów sentencja decyzji nie zawierała precyzyjnie określonego przedmiotu rozstrzygnięcia (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-198).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 20**

W 20 decyzjach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów brak jest precyzyjnego określenia przedmiotu rozstrzygnięcia w zakresie klasy bonitacyjnej, która została ustalona w postępowaniu klasyfikacyjnym, co jest niezgodne z art. 107 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-185).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nieprzestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 213–262 ) wynika, że cyt.: „*dokonano analizy sentencji wymienionych decyzji. Uzupełniono ją poprzez określenie przedmiotu rozstrzygnięcia w zakresie klasy bonitacyjnej, aby w kolejnych decyzjach administracyjnych była zgodna z art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego*”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

**13) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?**

Kontrolujący ustalili, że tylko 1 ze wszystkich skontrolowanych decyzji zawierała wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-198).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 22**

- w 20 decyzjach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów brak jest szczegółowego uzasadnienia faktycznego podjętej decyzji. Organ nie dokonał oceny projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów i nie odniósł się do jego wartości dowodowej, lecz jedynie opisał fakt jego opracowania, co jest niezgodne z art. 107 § 1 w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-185),
- w 2 decyzjach z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków brak jest szczegółowego uzasadnienia faktycznego podjętej decyzji, w szczególności do przesłanek warunkujących zaliczenie gruntów do poszczególnych użytków gruntowych, co jest niezgodne z art. 107 § 1 w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 192-193;194-195),
- w jednej decyzji z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków organ wydał decyzję o aktualizacji użytku gruntowego z RIIIb na Bp, podczas gdy wnioskodawca domagał się przywrócenia poprzednich użytków (N, B-RIIIb, RIIIb). Organ wykroczył poza żądanie strony, co jest niezgodne z art. 104 § 1 w zw. 107 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 194-195).



### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nieprzestrzeżenie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 213–262 ) wynika, że cyt.: „dokonano analizy uzasadnienia faktycznego wymienionych decyzji. Uzupełniono uzasadnienie, poprzez ocenę projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz określenie jej wartości dowodowej, aby w kolejnych decyzjach administracyjnych była zgodna z art. 107 § 1 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Dokonano analizy uzasadnienia faktycznego decyzji ( dot. aktualizacji egib). Pouczono pracowników o konieczności szczegółowego uzasadnienia faktycznego podejmowanych decyzji. W postępowaniu (...) organ wydał decyzję o aktualizacji użytku gruntowego RIIIb na użytek Bp. Decyzja została podjęta po analizie dokumentacji źródłowej znajdującej się w pzgik oraz po oględzinach w terenie, które odbyły się w obecności właściciela działki. Po analizie wniosku strony, organ doszedł do wniosku, że żądanie strony dot. jedynie użytku B-IIIb oznaczonego tak na mapie zasadniczej, dlatego też organ zajął się tylko tą częścią działki, a pozostałą część działki pozostawił bez zmian”.

### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości w zakresie uzasadnienia faktycznego podjętej decyzji wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

Natomiast stwierdzona nieprawidłowość w zakresie wydania decyzji ponad wniosek strony może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności decyzji. Organ wyszedł ponad żądanie strony.

### **14) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzje administracyjne z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków zostały doręczone wyłącznie stronom postępowania. W przypadku postępowań związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów w przypadku 2 decyzji brak jest w ogóle dowodu doręczenia decyzji dla stron, a w 20 przypadkach decyzje administracyjne zostały doręczone do klasyfikatora gruntów na równi ze stroną postępowania (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-198).

### **Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 20**

- w 1 przypadku brak jest dowodu doręczenia decyzji administracyjnej dla strony, co jest niezgodne z art. 40 § 1 w zw. z art. 109 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-103;106-109),

- w 1 przypadku brak jest dowodu doręczenia decyzji administracyjnej dla strony. Organ prowadził ze stroną korespondencję drogą mailową, co jest niezgodne z art. 40 § 1 i § 4 w zw. z art. 109 § 1 k.p.a.

Zgodnie z art. 40 § 4 k.p.a. w brzmieniu obowiązującym w toku postępowania, strona, która nie ma miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej, innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, jeżeli nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w Rzeczypospolitej Polskiej i nie działa za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązana wskazać w Rzeczypospolitej Polskiej pełnomocnika do doręczeń, chyba że doręczenie następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Tymczasem strona miała miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, co oznacza, że nie ziszczyły się przesłanki do ustanowienia pełnomocnika, czy do doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-103; 166-169),

- 20 przypadkach decyzje administracyjne zostały doręczone do klasyfikatora gruntów na równi ze stroną postępowania, co jest niezgodne z art. 40 § 1 w zw. z art. 109 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-185).

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nieprzestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 213-262 ) wynika, że cyt.: „w postępowaniu (...) Strona została telefonicznie poinformowana o wydanej decyzji i odebrała ją osobiście. Tego samego dnia po zapoznaniu się z wydaną decyzją, Strona rzekła się prawa do wniesienia odwołania. Pracownik nie dopilnował podpisania potwierdzenia odbioru decyzji administracyjnej przez stronę. W postępowaniu (...) Organ prowadził korespondencję mailową, ponieważ na taką formę kontaktu strona wyraziła zgodę”. Natomiast w odniesieniu do doręczania decyzji do klasyfikatorów gruntów jednostka kontrolowana wyjaśniła, że cyt.: „w wymienionych postępowaniach błędnie potraktowano klasyfikatora gruntów na równi ze stroną postępowania. Pouczono pracowników o obowiązku poprawnego oznaczania stron postępowania zgodnie z art. 28 i 29 Kodeksu postępowania administracyjnego”.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

#### **15) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?**

Kontrolujący ustalili, że 20 skontrolowanych decyzji posiada prawidłowo oznaczoną datę ostateczności. Błędne oznaczenie ostateczności decyzji administracyjnej stwierdzono w 3 decyzjach (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-198).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 3**

- w 1 postępowaniu decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 11 maja 2023 r. Tymczasem ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że decyzja została doręczona stronie 20 kwietnia 2023 r. Powyższe oznacza, że decyzja stała się ostateczna z dniem 5 maja 2023 r. Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 11 maja 2023 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-103; 130-133),
- w 1 postępowaniu decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 26 czerwca 2023 r. Tymczasem ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że decyzja została doręczona stronie 9 czerwca 2023 r. Powyższe oznacza, że decyzja stała się ostateczna z dniem 24 czerwca 2023 r. Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 11 maja 2023 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-103; 138-141),
- w 1 postępowaniu oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, które zostało złożone przez ePUAP posiada podpis tylko jednej strony postępowania. Oświadczenie drugiej strony nie jest skuteczne. Wobec doręczenia decyzji stronom postępowania w dniu 23 sierpnia 2023 r. i braku skuteczności oświadczenia drugiej strony postępowania, decyzja stała się ostateczna 7 września 2023 r. Oznaczenie decyzji jako ostatecznej z dniem 25 sierpnia 2023 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-103; 142-145).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nieprzestrzeżenie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 213-262) wynika, że cyt.: „w postępowaniu (...) wstawiono poprawną datę ostateczności decyzji. W postępowaniu (...) oznaczenie decyzji jako ostatecznej określono z dniem 7 września 2023 r.”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań.

**16) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?**

Na podstawie udostępnionych dokumentów organizacyjnych ustalono, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań wynikających z ustawy Pggik posiada jedynie czworo pracowników i Geodeta Powiatowy. Przy czym upoważnienia Geodety Powiatowego oraz 2 pracowników do wydawania decyzji

administracyjnych posiadają w podstawie prawnej jedynie przepisy ustawy o samorządzie powiatowym jak i k.p.a.

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto w ramach kontroli GK-1.431.1.5.2024.BW.

**Ocena cząstkowa:**

**Odstąpiono od oceny**

**17) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?**

Kontrolujący ustalili, że w 17 z 23 skontrolowanych sprawach przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu. W 6 sprawach na oświadczeniach o zrzeczeniu się prawa do odwołania brak było pieczęci wpływu (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-198).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 6**

W 6 sprawach oświadczenie strony o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania nie posiada pieczęci wpływu, co jest niezgodne z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-103; 106-109; 118-121; 146-149; 166-169; 170-173; 178-181).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nieprzestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 213–217 ) wynika, że cyt.: „pouczono pracowników o konieczności rejestracji oświadczeń w systemie kancelaryjnym oraz umieszczania pieczęci wpływu na pierwszej stronie dokumentu”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

**18) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?**

Kontrolujący ustalili, że w 1 przypadku dokumenty do jednostki kontrolowanej dostarczano w postaci elektronicznej przez ePUAP. Do akt sprawy dołączono UPO oraz raport weryfikacji podpisu (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-103; 142-145).

**Ocena cząstkowa:**

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

**19) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?**

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-198).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad**

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	23/23
2.	0/0	23/23
3.	0/23	23/23
4.	0/1	23/23
5.	0/0	23/23
6.	0/0	23/23
7.	0/0	23/23
8.	0/0	3/3
9.	0/3	23/23
10.	0/0	23/23
11.	brak oceny	
12.	0/20	23/23
13.	0/22	23/23
14.	0/20	23/23
15.	0/3	23/23
16.	odstępiono od oceny	

17.	0/6	23/23
18.	0/0	1/1
19.	0/0	23/23
Podsumowanie	0/98	349/23
<b>Ocena ogólna podzadania</b>		
<b>(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami</b>		

Ocena ogólna podzadania

**Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)**

### **III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH**

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 3 września 2024 r. w jednostce kontrolowanej wystąpiły dwa przypadki odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i były one przedmiotem kontroli instancyjnej (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-103; pismo jednostki kontrolowanej z 12 września 2024 r. – akta kontroli str. 72-76).

- 1) ***Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?***

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

- 2) ***Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?***

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

- 3) ***Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik?***

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

## Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Brak oceny

## IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 12 września 2024 r. (dowód: akta kontroli str. 72-76) kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 3 września 2024 r. w jednostce kontrolowanej nie były prowadzone postępowanie administracyjne w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

- 1) *Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) *Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

## Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Brak oceny

## V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 29 spraw, lecz w toku kontroli ustalono że 6 spraw jest w trakcie, 2 sprawy dotyczyły w rzeczywistości aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, zaś 1 sprawa dotyczyła zmiany użytku leśnego na użytek rolny w trybie przepisów ustawy o lasach. Kontroli poddano więc 20 postępowań z tego zakresu,

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 11.10.2024 r. (dowód: akta kontroli str. 102-185) oraz w

załączniku nr 1 pn. GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW (dowód: akta kontroli str. 60-63).

**W odniesieniu do priorytetów GGK ustalić:**

- a) ***Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?***

Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- b) ***Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?***

Kontrolujący ustalili, że w dwóch postępowaniach wystąpiła przesłanka, o której mowa w § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów do wszczęcia postępowania z urzędu (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-103; 146-149; 166-169). Pozostałe postępowania wszczęto na wniosek.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- c) ***Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-185) wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**Ponadto:**

- 1) ***czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu ?***

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-185).

**Ocena częściowa:**



**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**2) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie elementy o których mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-185).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**3) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-185).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**4) Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikator był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-185).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**5) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?**

Kontrolujący ustalili, że w 18 postępowaniach prowadzonych na wniosek strona wskazywała osobę klasyfikatora. Na stronie internetowej biuletynu informacji publicznej Starostwa Powiatowego w Gryfinie umieszczony został wzór wniosku o ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, który umożliwia stronie wskazanie klasyfikatora (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-145;150-165; 170-185, pismo jednostki kontrolowanej z 4.09.2024 r. - akta kontroli str. 48).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**Ocena: nie podlega ocenie**

**Ustalenia niepożądane:**

W 18 przypadkach strona inicjująca postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów wskazała konkretnego klasyfikatora do wykonania czynności. Jednostka kontrolowana zaaprobowała wskazanego przez stronę klasyfikatora, co może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

**6) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-145;150-165; 170-185).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**Ocena: nie podlega ocenie**

**Ustalenia niepożądane:**

Jednostka kontrolowana w 18 przypadkach zaaprobowała wskazanego przez stronę klasyfikatora, co może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

**7) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?**

W skontrolowanych postępowaniach jednostka kontrolowana nie uzasadniała wyboru klasyfikatora (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-185).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**Ocena: nie podlega ocenie**

**Ustalenia niepożądane:**

We wszystkich skontrolowanych postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów brak jest uzasadnienia wyboru klasyfikatora, zwłaszcza w odniesieniu do przypadków, w których strona inicjująca postępowanie administracyjne wskazuje konkretnego klasyfikatora. Uchybienie rodzi wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

**8) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-145;150-165; 170-185) organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę postępowania.

W dwóch postępowaniach wszczętych z urzędu (dowód: akta kontroli str. 146-149; 166-169) organ dokonał wyboru klasyfikatora przed wszczęciem postępowania w ramach wewnętrznych zarządzeń odnoszących do zasad udzielenia zamówień publicznych, które obowiązują w jednostce kontrolowanej.

**Ocena częściowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**Ocena:** nie podlega ocenie

**Ustalenia niepożądane:**

Jednostka kontrolowana nie posiada wewnętrznych procedur odnoszących się do sposobu wyboru klasyfikatora, co rodzi wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

**9) Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach akta z postępowania administracyjnego nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-185).

**Ocena częściowa:**

**uchybień:** 0

**nieprawidłowości:** 0

**10) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych decyzjach załącznikiem była wyłącznie mapa klasyfikacji (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-185).

**Ocena częściowa:**

**uchybień:** 0

**nieprawidłowości:** 0

**11) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-185).

**Ocena częściowa:**

**uchybień:** 0

**nieprawidłowości:** 0

**12) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we postępowaniach wszczętych na wniosek organ nie ustalił w drodze postanowienia kosztów postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 102-185).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 18**

W 18 postępowaniach wszczętych na wniosek i zakończonych decyzją organ nie ustalił kosztów postępowania, co jest niezgodnie z art. 264 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. – akta kontroli str. 102-145;150-165; 170-185).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nieprzestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 22.10.2024 r. - akta kontroli str. 213-217) wynika, że cyt.: „w wymienionych postępowaniach kosztów nie ustalano ze względu na deklarację strony we wniosku o pokryciu kosztów bezpośrednio u klasyfikatora”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania i nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów**

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
a)	0/0	20/20
b)	0/0	2/2
c)	0/0	20/20
1.	0/0	20/20
2.	0/0	20/20
3.	0/0	20/20

4.	0/0	20/20
5.	Nie dotyczy	
6.	Nie dotyczy	
7.	Nie dotyczy	
8.	Nie dotyczy	
9.	0/0	20/20
10.	0/0	20/20
11.	0/0	20/20
12.	0/18	20/20
Podsumowanie	0/18	202/20
<b>Ocena ogólna podzadania</b>		
<b>(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami</b>		

Ocena ogólna podzadania

**Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)**

## **VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:**

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach II i V sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

**Tabela:** Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Zadanie	Ocena zadania
<b>OCENA PODZADANIA II</b>	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	<b>Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)</b>
<b>OCENY PODZADANIA III</b>	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	brak oceny
<b>OCENY PODZADANIA IV</b>	
Działania w zakresie udostępniania materiałów	brak oceny

Zadanie	Ocena zadania
państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	
<b>OCENY PODZADANIA V</b>	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
<i>Podsumowanie ocen:</i>	0 - pozytywna
	0 - pozytywna z uchybieniami
	2 - pozytywna z nieprawidłowościami
	0 - negatywna
Ocena ogólna kontroli	
<b>Pozytywna z nieprawidłowościami</b>	

## VII. ZALECENIA:

W odniesieniu do działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad, **zalecam:**

- Co do punktu 3: Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?  
nieprawidłowości:

**Zapewnić pouczenie stron o podstawowych prawach i obowiązkach, w szczególności o prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1, art. 41 § 1 i § 2 oraz art. 73 § 1 i art. 79a k.p.a.**

- Co do punktu 4: Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?  
nieprawidłowości:

**Dopilnować, aby w każdym przypadku podań zawierających braki formalne, wzywano stronę do ich usunięcia, stosownie do art. 64 § 2 k.p.a.**

- Co do punktu 9: Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?  
nieprawidłowości:

Podjąć działania, aby w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy, stosownie do art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. W przypadku analizy materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wyniki tej analizy powinny zostać utrwalone w aktach sprawy. Należy dopilnować, aby z oględzin sporządzono protokół, stosownie do art. 68 § 2 k.p.a.

- Co do punktu 12: Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?

nieprawidłowości:

**Dopilnować, aby w sentencji decyzji, zwłaszcza w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, precyzyjnie określać przedmiot rozstrzygnięcia, stosownie do art. 107 § 1 k.p.a.**

- Co do punktu 13: Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

nieprawidłowości:

**Podjąć działania, aby wydawane decyzje administracyjne posiadały wszystkie wymagane elementy, stosownie do art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 k.p.a., a w szczególności aby decyzje zawierały uzasadnienie faktyczne podjętego rozstrzygnięcia, a w przypadku decyzji wydawanych na wniosek, dopilnować aby nie wychodzić ponad żądanie strony.**

- Co do punktu 14: Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

nieprawidłowości:

**Podjąć działania, aby decyzje administracyjne były doręczane wyłącznie stronom postępowania oraz aby w aktach sprawy zgromadzić dowód doręczenia decyzji, stosownie do art. 40 § 1 w zw. z art. 109 § 1 k.p.a. Nadto należy zwrócić szczególną uwagę na przypadki, w których strona wskazuje, że jej miejsce zamieszkania jest za granicą. W takim przypadku należy dokonać oceny spełnienia przesłanek do doręczenia decyzji w trybach opisanych w art. 40 § 4 k.p.a.**

- Co do punktu 15: Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

nieprawidłowości:

**Zapewnić, aby decyzje administracyjne posiadały prawidłowo oznaczoną datę ostateczności, stosownie do art. 16 § 1 k.p.a.**

- Co do punktu 17: Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

nieprawidłowości:

**Dopilnować, aby przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu, stosownie do § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej**

W odniesieniu do działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, **zalecam:**

- Co do punktu 5: Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?
- Co do punktu 6: Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?
- Co do punktu 7: Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?
- Co do punktu 8: Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?

ustalenia niepożądane:

**Podjąć działania zmierzające do zapewnienia obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych poprzez: modyfikację udostępnionego na stronie internetowej starostwa wniosku o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (odstąpienie od zapewnienia możliwości stronie wskazania osoby klasyfikatora oraz zobowiązania się do pokrycia kosztów postępowania), uzasadnienia w decyzji wyboru klasyfikatora oraz wdrożenie procedur związanych z wyborem klasyfikatora.**

- Co do punktu 12: Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

nieprawidłowości:

**Podjąć działania, aby w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalał i obciążał stronę postępowania administracyjnego kosztami postępowania, stosownie do art. 262 § 2 k.p.a.**

**PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):**

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2024 r. poz. 1151), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)



[5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670), zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

## **POUCZENIE**

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego  
Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski