



Minister Zdrowia

Warszawa, 18 marca 2021

NKN.055.1.2021.KG.4

Szanowne Panie,

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na petycję z dnia 4 stycznia 2021 r. (data wpływu do Ministerstwa Zdrowia: 5 stycznia 2021 r.)¹ w sprawie *likwidacji Poradni Immunologicznej dla Dzieci* (dalej: Poradni) w Instytucie Matki i Dziecka w Warszawie (dalej: Instytucie), na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), uprzejmie proszę o przyjęcie poniższego.

W niniejszej sprawie Ministerstwo Zdrowia trzykrotnie zwracało się do Instytutu z prośbą o ustosunkowanie się do treści petycji, przedstawienie szczegółowych informacji dotyczących przedmiotowej sprawy, a także o przekazanie dalszych, uszczegóławiających wyjaśnień. Wyjaśnienia Instytutu zostały przedstawione w pismach z dnia: 26 stycznia 2021 r. (oraz w załączonym do niego piśmie z dnia 7 grudnia 2020 r.), 5 lutego 2021 r. oraz 3 marca 2021 r.

¹ Tożsama petycja w dniu 18 stycznia 2021 r. została przekazana przez Centralę Narodowego Funduszu Zdrowia do Ministerstwa Zdrowia.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Instytut, w czerwcu 2019 r. odeszła z Poradni Pani dr (kierownik Zakładu Immunologii, lekarz pediatra, pulmonolog). Wówczas część pacjentów, pozostająca pod jej opieką, została skierowana do innych ośrodków.

Instytut wskazał, że po ustaniu zatrudnienia Pani dr podejmował próby zatrudnienia lekarza specjalisty w dziedzinie immunologii, który mógłby kontynuować udzielanie świadczeń zdrowotnych w Poradni.

Z uwagi na to, że Pani dr (specjalista pediatra, immunolog) na początku 2020 r. była jedynym lekarzem pracującym w Poradni, otrzymała pisemną informację, aby wypisywać z Poradni osoby pełnoletnie, a pacjentów z alergią lub astmą kierować do poradni alergologicznych. Stosownie do informacji przekazanych przez Instytut, ponad dwa lata temu pacjenci z niedoborami odporności zostali przekazani, celem dalszego leczenia, do Instytutu „Pomnik – Centrum Zdrowia Dziecka” w Warszawie, gdzie mają zapewnioną opiekę szpitalną i ambulatoryjną. Ponadto Instytut wskazał, że w ostatnim roku pod opieką Poradni było 940 pacjentów, w szczególności byli to pacjenci z alergiami, część z nich odczulana.

W związku z powyższym, a także z uwagi na to, że Instytutowi nie udało się zatrudnić specjalisty immunologa (m.in. z uwagi na niewielką liczbę lekarzy o tej specjalności), kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia zakończył się z dniem 31 grudnia 2020 r.

Ponadto odnosząc się do wskazanego w treści petycji prawa do dostatecznie wczesnej informacji o zamiarze odstąpienia od leczenia, należy wskazać, że stosownie do art. 10 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. z 2020 r. poz. 849) w przypadku, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty, pacjent, jego przedstawiciel ustawowy lub opiekun faktyczny mają prawo do dostatecznie wczesnej informacji o zamiarze odstąpienia przez lekarza od leczenia pacjenta i wskazania przez tego lekarza możliwości uzyskania świadczenia zdrowotnego u innego lekarza lub podmiotu udzielającego świadczeń zdrowotnych. Przy tym przedmiotowy zakres stosowania art. 10 ww. ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta jest wyznaczany treścią wskazanej w nim przesłanki „w przypadku, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy

o zawodach lekarza i lekarza dentysty”. Tym samym należy wskazać, że przydanie pacjentowi (jego przedstawicielowi ustawowemu, opiekunowi faktycznemu) prawa do informacji jest reakcją na przyznanie lekarzowi prawa do odstąpienia od leczenia. Prawo pacjenta do informacji ma zabezpieczać jego sytuację na wypadek odstąpienia od leczenia pacjenta przez dotychczasowego lekarza². Przy tym należy zaznaczyć, że ww. przepisy normują sytuację odstąpienia od leczenia konkretnego, indywidualnego pacjenta, nie zaś rozwiązania stosunku pracy łączącego danego lekarza z podmiotem leczniczym.

Niemniej wskazania wymaga, że zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi przez Instytut, po odejściu Pani dr _____ pacjenci z alergiami nadal byli kwalifikowani i odczulani. Instytut zaplanował również teleporady, w ramach których miały zostać omówione wyniki wykonanych badań u pacjentów oraz miała zostać udzielona informacja, gdzie powinni kontynuować swoje dalsze leczenie. Pacjenci wymagający opieki specjalistycznej otrzymali skierowania do wybranych specjalistów, na życzenie pacjentów przekazywano im kopię dokumentacji medycznej. Część pacjentów wymagających kontynuowania odczulania przeszła pod opiekę Poradni Alergologicznej Instytutu.

Dopełnione zostały również wymogi określone w przepisach prawa, w szczególności w § 13 ust. 6 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 320, z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku rozwiązania albo wygaśnięcia umowy świadczeniodawca przekazuje do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia listy oczekujących na udzielenie świadczenia oraz dane świadczeniobiorców objętych planem leczenia w sposób umożliwiający ich identyfikację.

Z wyjaśnień Instytutu wynika, iż mając na uwadze trudną sytuację pacjentów będących pod opieką Poradni, dopełnił on wszelkich starań, aby zapewnić im bezpieczeństwo.

Z poważaniem

z upoważnienia Ministra Zdrowia

Sławomir Gadomski

Podsekretarz Stanu

/dokument podpisany elektronicznie/

² por. L. Bosek (red.), Ustawa o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta. Komentarz, Warszawa, 2020, Legalis.