Luty 2024

**Podsumowanie procesu konsultacji publicznych
projektu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady
w sprawie mechanizmu eliminowania barier prawnych i administracyjnych
w kontekście transgranicznym**

**Czego dotyczy projekt rozporządzenia**

Celem rozporządzenia jest wspieranie identyfikacji i usuwania barier wpływających na codzienne życie mieszkańców obszarów przygranicznych. Bariery te wynikają z różnic pomiędzy krajowymi przepisami administracyjnymi i prawnymi sąsiadujących państw.

Państwa członkowskie na mocy ww. rozporządzenia mają obowiązek powołać transgraniczne punkty koordynujące. Podmioty publiczne, prywatne lub osoby fizyczne, które mają interes w usunięciu bariery, będą mogły składać do tych punktów akta transgraniczne w sprawie potencjalnych barier.

Bariera transgraniczna to przepis lub praktyka ustawodawcza lub administracyjna organu publicznego, która może mieć negatywny wpływ na interakcję transgraniczną, a tym samym na rozwój pogranicza. Interakcja transgraniczna to:

a) każdy element infrastruktury niezbędny do publicznej lub prywatnej działalności transgranicznej,

b) utworzenie, działanie lub dostarczanie jakiejkolwiek transgranicznej usługi publicznej na pograniczu.

Sposób postępowania z aktami transgranicznymi będzie zależał od rozwiązań przyjętych w danym kraju. Projekt rozporządzenia zakłada, że analizę wniosku przeprowadza punkt koordynujący lub właściwy organ. Zgodnie z projektem „właściwy organ” oznacza organ na szczeblu krajowym, regionalnym lub lokalnym uprawniony do przyjmowania aktów prawnie wiążących.

Punkt koordynujący ma obowiązek prowadzić publicznie dostępny rejestr wszystkich zgłoszonych aktów transgranicznych. Jest także zobowiązany udzielić odpowiedzi ich autorom.

**Podstawa prawna konsultacji**

Podstawą prawną procesu konsultacji były następujące przepisy:

* Art. 7 ustawy o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej
* Art. 191 ust. 3 ustawy o związkach zawodowych
* Art. 161 ust. 3 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców

**Przebieg konsultacji**

Konsultacje trwały od 24 do 29 stycznia 2024 r.

Pismo zapraszające do udziału w konsultacjach zostało wysłane do następujących adresatów:

1. NSZZ „Solidarność”
2. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
3. Forum Związków Zawodowych
4. Konfederacja Lewiatan
5. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
6. Związek Rzemiosła Polskiego
7. Związek Pracodawców Business Centre Club
8. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
9. Federacja Przedsiębiorców Polskich
10. Rada Działalności Pożytku Publicznego
11. Centrum Projektów Europejskich oraz Wspólne Sekretariaty programów Południowy Bałtyk, Polska-Słowacja, Polska-Saksonia, Polska-Ukraina
12. Marszałek Woj. Pomorskiego oraz Regionalny Punkt Kontaktowy programów Interreg w UM Woj. Pomorskiego
13. Marszałek Woj. Zachodniopomorskiego oraz Regionalny Punkt Kontaktowy programów Interreg w UM Woj. Zachodniopomorskiego
14. Marszałek Woj. Lubuskiego oraz Regionalny Punkt Kontaktowy programów Interreg w UM Woj. Lubuskiego
15. Marszałek Woj. Dolnośląskiego oraz Regionalny Punkt Kontaktowy programów Interreg w UM Woj. Dolnośląskiego
16. Marszałek Woj. Opolskiego oraz Regionalny Punkt Kontaktowy programów Interreg w UM Woj. Opolskiego
17. Marszałek Woj. Śląskiego oraz Regionalny Punkt Kontaktowy programów Interreg w UM Woj. Śląskiego
18. Marszałek Woj. Małopolskiego oraz Regionalny Punkt Kontaktowy programów Interreg w UM Woj. Małopolskiego
19. Marszałek Woj. Podkarpackiego oraz Regionalny Punkt Kontaktowy programów Interreg w UM Woj. Podkarpackiego
20. Marszałek Woj. Lubelskiego oraz Regionalny Punkt Kontaktowy programów Interreg w UM Woj. Lubelskiego
21. Marszałek Woj. Podlaskiego oraz Regionalny Punkt Kontaktowy programów Interreg w UM Woj. Podlaskiego
22. Marszałek Woj. Warmińsko-Mazurskiego oraz Regionalny Punkt Kontaktowy programów Interreg w UM Woj. Warmińsko-Mazurskiego
23. Euroregion Bałtyk
24. Euroregion Pomerania
25. Euroregion Pro Europa Viadrina
26. Euroregion Sprewa-Nysa-Bóbr
27. Euroregion Nysa
28. Euroregion Glacensis
29. Euroregion Pradziad
30. Euroregion Silesia
31. Euroregion Śląsk Cieszyński
32. Euroregion Beskidy
33. Euroregion Tatry
34. Euroregion Karpacki
35. Euroregion Roztocze
36. Euroregion Bug
37. Euroregion Puszcza Białowieska
38. Euroregion Niemen
39. EUWT TATRY
40. EUWT TRITIA
41. EUWT Środkowoeuropejski
42. EUWT Novum
43. EUWT Nemunas – Niemen

Informacja o rozpoczęciu konsultacji została także opublikowana na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej oraz stronie poświęconej programom Interreg w Polsce: [www.ewt.gov.pl](http://www.ewt.gov.pl).

Uwagi można było składać pisemnie za pośrednictwem formularza zgłaszania uwag.

Nie zgłaszano zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Nie zgłaszano zastrzeżeń do procesu konsultacji.

**Zgłoszone uwagi**

Siedem organizacji przesłało do MFiPR odpowiedź na pismo zapraszające do udziału w konsultacjach, w tym trzy organizacje nie miały uwag, a cztery - zgłosiły uwagi. W procesie konsultacji publicznych nie wpłynęły żadne inne uwagi do projektu.

Uwagi zgłosiły: Województwo Pomorskie, Województwo Dolnośląskie, Województwo Opolskie oraz Województwo Śląskie.

Treść zgłoszonych uwag wraz z odpowiedziami MFiPR zawiera poniższa tabela. Odpowiedzi zwrotne zostały przekazane autorom uwag pocztą elektroniczną.

**Zbiorcze podsumowanie wyników konsultacji, w tym omówienie charakteru zgłoszonych uwag oraz ich wpływu na ostateczny kształt projektu**

Najczęstszą uwagą była ta dotycząca braku środków finansowych z budżetu UE przeznaczonych na realizację zadań wynikających z projektowanego rozporządzenia. Zgłaszano też postulaty, by system realizacji rozporządzenia w Polsce został oparty na istniejących strukturach.

Zgłoszone uwagi będą wykorzystane w dalszych pracach MFiPR dotyczących projektu rozporządzenia.

Kwestia braku środków finansowych z budżetu UE, przeznaczonych na realizację zadań wynikających z projektowanego rozporządzenia, została zgłoszona przez Polskę, a także przez inne państwa członkowskie na forum grupy roboczej Rady UE w ramach prac legislacyjnych na szczeblu unijnym. Projekt rozporządzenia będzie dalej omawiany w tym gremium, a w przypadku uzyskania zgody państw członkowskich, skierowany do trilogu (Komisja Europejska, Parlament Europejski, Rada UE).

Uwagi zgłoszone w konsultacjach publicznych oraz odpowiedzi MFiPR:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Autor uwagi | Część dokumentu, którego dotyczy uwaga | Nr rozdziału Explanatory memorandum /nr recitala preambuły /nr artykułu | Treść uwagi | Uzasadnienie | Odpowiedź MFiPR |
| 1 | Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Departament Gospodarki | Uzasadnienie | 1. KONTEKST WNIOSKU• Spójność z przepisami obowiązującymi w tej dziedzinie polityki4. WPŁYW NA BUDŻET | Wdrożenie rozporządzenia, a w szczególności funkcjonowanie transgranicznych punktów koordynacyjnych, będzie wiązało się z koniecznością ponoszenia kosztów administracyjnych. Z tego względu wnioskujemy o uregulowanie kwestii sposobu finansowania w rozporządzeniu. Jednocześnie stanowczo sprzeciwiamy się ewentualnej możliwości, aby środki na wdrożenie rozporządzenia, a w szczególności funkcjonowanie transgranicznych punktów koordynujących, były przesuwane bądź wydzielane z alokacji programów Interreg, które już w ramach programowania 2020+ zostały znacząco zmniejszone. Środki Polityki Spójności nie mogą być traktowane jako awaryjne finansowanie pojawiających się inicjatyw. | Alokacja programów Interreg w perspektywie 2021-2027 została znacząco zmniejszona, mimo podkreślania strategicznej roli współpracy transgranicznej w opracowaniach i dokumentach różnych organów UE. Jak zostało to podkreślone m.in. w uzasadnieniu do projektu zmiany rozporządzenia dot. mechanizmu ws. eliminowania przeszkód prawnych i administracyjnych w kontekście transgranicznym, programy Interreg pełnią ważną rolę w rozwiązywaniu problemów pogranicza i zwiększania spójności terytorialnej UE, nie są jednak wystarczającym narzędziem dla eliminacji barier transgranicznych. Z tego powodu należy poczynić szczególne wysiłki, aby zapewnić odpowiednie finansowanie dla Interreg (w scenariuszu minimalnym nie mniej niż w perspektywie 2021-2027) oraz zapobiec tendencji do przeznaczania i tak ograniczonych środków na całkiem nowe cele, jak na przykład niniejsze rozporządzenie.  | Kwestia braku zapewnienia finansowania transgranicznych punktów koordynujących (TPK) jest uwzględniona w stanowisku Rządu do projektu rozporządzenia. |
| 2 | Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego, Departament Rozwoju i Transformacji Regionu, Referat EWT | Uzasadnienie | Część 1: Spójność z przepisami obowiązującymi w tej dziedzinie polityki „ (…) W ramach niektórych programów Interreg można wykorzystać tę możliwość do finansowania tworzenia struktur, które mogą funkcjonować jako transgraniczne punkty koordynujące. W przypadku, gdy wsparcie to nie zostało jeszcze uwzględnione w odnośnych programach Interreg lub gdy alokacja jest niewystarczająca, państwa członkowskie i partnerzy programu mogą rozważyć przeprogramowanie EFRR w celu utworzenia i zapewnienia funkcjonowania transgranicznych punktów koordynujących”.Część 4„Zmieniony wniosek nie ma wpływu na budżet, ponieważ nie wiąże się z zapewnieniem środków finansowych w jakiejkolwiek formie”. | Ustanowienie i finansowanie krajowych/regionalnych/ wspólnych transgranicznych punktów koordynujących nie powinno wiązać się z przenoszeniem środków na ten cel w ramach programów Interreg.  | Środki EFRR na programy Interreg w obecnej perspektywie UE zostały zmniejszone, zatem niezasadne jest alokowanie środków z programów Interreg na funkcjonowanie tych punktów. | Kwestia braku zapewnienia finansowania transgranicznych punktów koordynujących jest uwzględniona w stanowisku Rządu do projektu rozporządzenia. |
| 3 | Urząd Marszałkowski Woj. Opolskiego, Departament Programowania Funduszy Europejskich, Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki  | Preambuła rozporządzenia | Pkt 6, Pkt. 11,  | W zakresie wdrażania programu INTERREG Polska-Czechy 2021-2027 województwo opolskie współpracuje w ramach Wspólnego Sekretariatu Technicznego w Ołomuńcu; czy ta struktura nie mogłaby stanowić podstawy (zalążka, wsparcia) do utworzenia transgranicznego punktu koordynującego odpowiedzialnego za przyjmowanie i ocenę wniosków dotyczących barier transgranicznych; celem programu jest rozwijanie współpracy transgranicznej na pograniczu polsko-czeskim w określonych obszarach; czy przy tej jednostce nie można by rozwinąć wsparcia ułatwień w zakresie barier transgranicznych (szczególnie Priorytet 4, cel szczegółowy 6b) ? | Konsolidacja działalności obu jednostek w jednym miejscu mogłaby korzystanie wpłynąć na dostępność usług dla potencjalnych inicjatorów, skoro punkty koordynujące powinny działać jako punkty kompleksowej obsługi dla inicjatorów i powinny być dla ich głównym punktem kontaktowym w przedmiocie rozporządzenia.  | W związku z tym, że projekt rozporządzenia nie narzuca państwom członkowskim konkretnych rozwiązań, a formułuje różne opcje (np. jeden TPK krajowy, kilka TPK regionalnych, TPK wspólny z sąsiednim państwem członkowskim) i zakłada dużą elastyczność (np. analiza akt transgranicznych może być prowadzona przez TPK lub przez właściwe organy), konieczne będzie ustalenie systemu realizacji tego rozporządzenia w Polsce. Przyjmujemy propozycję jako jedną z opcji do rozważenia w pracach nad ustalaniem systemu i podziału kompetencji w Polsce. |
| 4 | Urząd Marszałkowski Woj. Opolskiego, Departament Programowania Funduszy Europejskich, Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki | Rozdział I: przepisy ogólne | Artykuł 1  | Skoro warunkiem uruchomienia procedur w celu ułatwienia usuwania barier transgranicznych jest ich wpływ na spójność gospodarczą, społeczną i terytorialną w obszarze transgranicznym, co zbieżne jest z ogólnymi założeniami Programu Współpracy Transgranicznej Polska- Czechy 2021-2027, który poprzez współdziałanie na obszarze przygranicznym spójność tą ma wzmacniać może możliwe byłoby uzupełnienie usług Sekretariatu o narzędzie ułatwiające usuwanie barier transgranicznych, wprowadzane przedmiotowym Rozporządzeniem. | Oba podmioty, poprzez swoją działalność, zmierzają do wsparcia spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej na obszarze pogranicza polsko-czeskiego.  | Stosowanie narzędzia, o którym mowa w art. 10-11 rozporządzenia, to jedna z możliwości, jakie TPK lub właściwy organ mogą stosować w celu usunięcia danej bariery (art. 8 (6)). |
| 5 | Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, Departament Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego | Rozdział II: transgraniczne punkty koordynujące | Artykuł 4 | Dodać punkt 5. o treści:„Finansowanie transgranicznych punktów koordynujących zostanie zapewnione ze środków Polityki Spójności” | Utworzenie takich struktur wymaga zatrudnienia zasobów kadrowych ze znajomością języka angielskiego oraz z wiedzą prawniczą, co wiąże się z kosztami.Należy wskazać źródła finansowania tych punktów w krajach UE.Uwaga ogólna – warto rozważyć wykorzystanie istniejących struktur w regionach przygranicznych, aby nie tworzyć nowych sieci transgranicznych punktów koordynujących w Polsce, tylko wykorzystać zasoby ludzkie doświadczone w zakresie wdrażania programów INTERREG zatrudnione w Regionalnych Punktach Kontaktowych ds. Programów Interreg w Urzędach Marszałkowskich poszczególnych Województw. | Kwestia zapewnienia finansowania transgranicznych punktów koordynujących (TPK) jest uwzględniona w stanowisku Rządu do projektu rozporządzenia.W analizie dotyczącej systemu TPK w Polsce zostanie rozważona opcja wykorzystania istniejących struktur. |
| 6 | Urząd Marszałkowski Woj. Opolskiego, Departament Programowania Funduszy Europejskich, Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki | Rozdział II: transgraniczne punkty koordynujące | Artykuł 4, pkt. 3, Artykuł 5  | j. w. Bazy wspólnych inicjatyw w postaci realizowanych projektów na pograniczu polsko-czeskim uzupełniono by możliwościami sortowania, przeszukiwania, wyodrębniania, porównywania i wykorzystywania danych tworzonych w ramach transgranicznego punktu koordynującego.  | Zapisy Rozporządzenia przewidują możliwość utworzenia transgranicznego punktu koordynującego jako część istniejącego organu lub istniejącego podmiotu prawa publicznego, w tym w drodze powierzenia istniejącemu organowi lub podmiotowi prawa publicznego dodatkowych zadań transgranicznego punktu kontaktowego. Konsolidacja baz danych byłaby korzystna dla potencjalnych inicjatorów.  | Przyjmujemy propozycję dotyczącą wykorzystania istniejących struktur, jako jedną z opcji do rozważenia w pracach nad ustalaniem systemu i podziału kompetencji w Polsce.Rozporządzenie zobowiązuje TPK do prowadzenia publicznego rejestru, ale nie zobowiązuje go do łączenia z innymi bazami danych. Ponieważ działalność TPK bazuje na innym rozporządzeniu niż programy Interreg, a także dotyczy innego zakresu działania, nie widzimy potrzeby łączenia ww. rejestru z istniejącymi bazami wspólnych inicjatyw polsko-czeskich.Także z przepisów dotyczących przekazywania do KE danych z rejestru prowadzonego przez TPK (art. 12 (e)) należy wnioskować, że rejestr prowadzony przez TPK ma być czymś odrębnym od innych rejestrów czy baz. |
| 7 | Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, Departament Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego | Rozdział II: transgraniczne punkty koordynujące | Artykuł 5 | Dodać punkt 8 o treści: „Transgraniczne punkty koordynacyjne mogą pozyskiwać środki zewnętrzne na swoją działalność.” | Szkolenia pracowników dotyczące zwiększania ich wiedzy na temat istniejących bądź nowych umów międzynarodowych lub innych dokumentów transgranicznych będą wymagały ciągłego uzupełniania wiedzy przez kadry tych punktów. | W obecnym brzmieniu rozporządzenie nie wyklucza takiej możliwości. Kwestia braku zapewnienia finansowania transgranicznych punktów koordynujących (TPK) jest uwzględniona w stanowisku Rządu do projektu rozporządzenia. |
| 8 | Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, Departament Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego | Rozdział II: transgraniczne punkty koordynujące | Uwaga ogólna | Warto rozważyć wykorzystanie istniejących struktur w regionach przygranicznych, aby nie tworzyć nowych sieci transgranicznych punktów koordynujących w Polsce, tylko wykorzystać zasoby ludzkie doświadczone w zakresie wdrażania programów INTERREG zatrudnione w Regionalnych Punktach Kontaktowych ds. Programów Interreg w Urzędach Marszałkowskich poszczególnych Województw. |  | W analizie dotyczącej systemu TPK w Polsce zostanie rozważona opcja wykorzystania istniejących struktur. |
| 9 | Urząd Marszałkowski Woj. Opolskiego, Departament Programowania Funduszy Europejskich, Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki | Rozdział III: Akta transgraniczne | Artykuł 7, pkt 3  | Na obszarze pogranicza polsko-czeskiego barierą transgraniczną może być np. dostęp do edukacji na poziomie wyższym oraz relatywnie słabsza dostępność do usług instytucji otoczenia biznesu IOB dla funkcjonujących na tym obszarze podmiotów gospodarczych. Czy obszar geograficzny musi być ograniczony do minimum niezbędnego do skutecznego rozstrzygnięcia sprawy skoro dodatkowe narzędzie, które wprowadza Rozporządzenie będzie miało zastosowanie wyłącznie do barier transgranicznych wynikających z prawa krajowego?  | Wskazane bariery dotyczą szczególnie ludności i działalności podmiotów gospodarczych w powiatach głubczyckim i prudnickim na terenie województwa opolskiego. | Właśnie dlatego, że narzędzie ma zastosowanie wyłącznie do barier transgranicznych, obszar musi być ograniczony do minimum niezbędnego do skutecznego rozstrzygnięcia sprawy będącej przedmiotem akt transgranicznych, jak wskazano w artykule 7 (3). |
| 10 | Urząd Marszałkowski Woj. Opolskiego, Departament Programowania Funduszy Europejskich, Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki | Rozdział IV: Narzędzie ułatwiające usuwanie barier transgranicznych | Artykuł 10, Artykuł 11  | Czy terminy dla inicjatorów nie są zbyt odległe?  | Inicjator jest informowany na piśmie w terminie 8 miesięcy od daty przedłożenia akt transgranicznych, zaś po okresie 6 miesięcy można złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w przypadku rozstrzygnięć negatywnych.  | Analiza akt może wymagać angażowania kilku różnych instytucji, a sformułowanie odpowiedzi – analizy różnych aktów prawnych i administracyjnych. Dlatego w naszej ocenie terminy te nie są zbyt odległe. |