

Olsztyn, 23 lutego 2023 r.

WIN-VIII.803.2.9.2023

Szanowny Pan
Tomasz Osewski
Wójt Gminy Ełk

INFORMACJA
POKONTROLNA Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI
EX-POST ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

1. Numer i tytuł projektu: **LT-PL-4R-282 – Aktywne dzieci = zdrowe dzieci**
2. Numer i tytuł postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: **KZP.271.3.36.2022, Dostawa sprzętu sportowego do 4 sal sportowych w szkołach na terenie Gminy Ełk**
3. Tryb postępowania: **tryb podstawowy bez możliwości prowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1)**
4. Rodzaj zamówienia: usługa/**dostawa**/robota budowlana
5. Ustalenia:

Przeanalizowano prawidłowość przeprowadzenia przez Gminę Ełk postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa sprzętu sportowego do 4 sal sportowych w szkołach na terenie Gminy Ełk”, w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 punkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022, poz. 1710, ze zm.), dalej ustawa Pzp.

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekroczyła progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp. Zamówienie zostało ujęte pod pozycją 1.2.8 w Planie postępowań o udzielenie zamówień na rok 2022 Gminy Ełk opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej BZP) pod numerem 2022/BZP 00022549/05/P oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ełk w dniu 11.05.2022 r. Przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania osoby wymienione w art. 56 ust. 3 złożyły stosowne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w wyżej wymienionym ustępie skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 02.09.2022 r. zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP pod numerem 2022/BZP 00331508. Treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://elk.ezamawiajacy.pl> od dnia 02.09.2022 r. Zamówienie zostało podzielone na 4 części, tj.: część 1) Dostawa sprzętu sportowego do szkoły w Nowej Wsi Ełkiej, część 2)

Dostawa sprzętu sportowego do szkoły w Chełchach, część 3) Dostawa sprzętu sportowego do szkoły w Woszczelach oraz część 4) Dostawa sprzętu sportowego do szkoły w Stradunach. W dniach 09.09.2022 oraz 12.09.2022 w BZP zamieszczono ogłoszenia o zmianie ogłoszenia pod numerami odpowiednio 2022/BZP 00341991 i 2022/BZP 00342777.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na wyżej wymienionej stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp. W terminie wyznaczonym na składanie ofert, tj. do dnia 15.09.2022 r. do godz. 11:00 do Zamawiającego wpłynęło 9 ofert na wykonanie części 2 zamówienia oraz po 7 ofert na wykonanie każdej z pozostałych części zamówienia. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

Informacja z otwarcia ofert została opublikowana zgodnie z art. 222 ust. 5 ustawy Pzp. Osoby wymienione w art. 56 ust. 1 złożyły stosowne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w ust. 2 skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu. Na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 3 Zamawiający odrzucił 1 ofertę. Zamawiający dokonał oceny ofert na podstawie kryteriów opisanych w SWZ.

Informacja o wyborze oferty została przekazana zgodnie z art. 253 ustawy Pzp. W dniu 20.10.2022 r. zawarto umowy numer: KZP.271.3.36.2022-1 (dotyczy części 1) oraz KZP.271.3.36.2022-2 (dotyczy części 2) z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu, tj. COLOSEO (...) mającym siedzibę w Starogardzie Gdańskim. Tego samego dnia zawarto umowę numer KZP.271.3.36.2022-3 (dotyczy części 3) z Wykonawcą REKREACJA I SPORT (...) z siedzibą w Mrągowie. Również 20.10.2022 r. zawarto umowę numer KZP.271.3.36.2022-4 (dotyczy części 4) z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu, tj. SPORTPLUS.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością mającym siedzibę w Myślenicach. Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenie należytego wykonania umowy w postępowaniu. Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP w dniu 09.11.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00431198. Ogłoszenie zostało zmienione ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia 2023/BZP 00087969/01 z 09.02.2023. W dniu 03.11.2022 r. zawarto aneks numer 1 do umowy numer KZP.271.3.36.2022-1 (dotyczy części 1). Ogłoszenie o zmianie umowy zostało zamieszczone w BZP w dniu 01.12.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00470627. Ogłoszenie zostało zmienione ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia 2023/BZP 00087931/01 z 09.02.2023 r.

Zamawiający zastosował tryb podstawowy udzielania zamówienia bez możliwości prowadzenia negocjacji. Kryteria oceny ofert były określone prawidłowo i nie zostały zmienione na etapie oceny ofert. Krajowy Kontroler nie ma zastrzeżeń do sposobu przekazywania przez Zamawiającego kluczowych informacji związanych z prowadzonym postępowaniem, jak również z jego rozstrzygnięciem.

Krajowy Kontroler pismem WIN-VIII.803.2.9.2023 z dnia 06.02.2023 r. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o uzupełnienie dokumentacji oraz złożenie wyjaśnień między innymi w zakresie oceny ofert, publikacji ogłoszeń, o których mowa w art. 267 ustawy Pzp, jak również stwierdzonych rozbieżności w dokumentacji zamówienia

dotyczących warunków udziału w postępowaniu, podstaw wykluczenia oraz opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 09.02.2023 r. uzupełnił dokumenty oraz złożył stosowne wyjaśnienia. Krajowy Kontroler uwzględnił część przedłożonych wyjaśnień i uznał, że stwierdzone w tym zakresie uchybienia nie miały wpływu na wynik postępowania. Krajowy Kontroler nie uwzględnił natomiast złożonych wyjaśnień dotyczących niejednakowego katalogu dokumentów żądanych od Wykonawców krajowych i zagranicznych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania, a także braku wezwania Wykonawców do złożenia/uzupełnienia dokumentów wymaganych w postępowaniu na podstawie zapisów SWZ.

Krajowy Kontroler stwierdził, że zamówienia udzielono z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższe jest wynikiem niżej wymienionych naruszeń ustawy Pzp spowodowanych działaniem/zaniechaniem Zamawiającego w toku postępowania.

- 1) Zamawiający w części VII SWZ określił podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe wskazując między innymi katalog dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania żądanych od Wykonawców. Zamawiający wskazał, że na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia Wykonawcy zostaną wezwani do złożenia oświadczenia w zakresie podstawy wykluczenia określonej w art. 108 ust. 1 punkt 5 ustawy Pzp oraz odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w zakresie podstawy wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 punkt 4 ustawy Pzp. W przypadku Wykonawców mających siedzibę/miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej żądano szerszego katalogu dokumentów, tj. dodatkowo informacji z odpowiedniego rejestru sądowego, albo w przypadku braku takiego rejestru, innego równoważnego dokumentu wydanego przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Wyżej wymieniona informacja jest odpowiednikiem informacji z Krajowego Rejestru Karnego potwierdzającej brak wykluczenia między innymi w zakresie art. 108 ust. 1 punkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp, której Zamawiający nie żądał od krajowych Wykonawców.

W ocenie Krajowego Kontrolera został naruszony art. 16 punkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 273 i 108 ustawy Pzp. Zamawiający w postępowaniu, na podstawie dyspozycji zawartej w art. 273 ust. 1 punkt 1 ustawy Pzp, żądał od Wykonawców podmiotowych środków na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania określonych w art. 108 oraz 109 ustawy Pzp. Zamawiający żądając w SWZ innego katalogu dokumentów od Wykonawców mających siedzibę/miejsce zamieszkania w Rzeczypospolitej Polskiej, a innego od Wykonawców mających siedzibę/miejsce zamieszkania poza jej granicami naruszył podstawową zasadę zamówień określoną w art. 16 punkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający zobowiązany jest przygotowywać i przeprowadzać postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Nie można wykluczyć, że wyżej wymienione naruszenie mogło mieć skutek odstraszący dla potencjalnych Wykonawców spoza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i utrudniło uczciwą konkurencję w ubieganiu się Wykonawców o zamówienie publiczne. Postawienie wymogu złożenia dodatkowego dokumentu w postępowaniu tylko od jednej grupy Wykonawców stanowiło niepotrzebne utrudnienie w konkurowaniu o zamówienie publiczne, co w konsekwencji mogło skłonić Wykonawców potencjalnie zainteresowanych złożeniem oferty do odstąpienia od udziału w omawianym postępowaniu. Nie można wykluczyć, że złożone przez nich oferty byłyby korzystniejsze od ofert wybranych w postępowaniu.

- 2) Zamawiający w części XI SWZ wskazał opis sposobu przygotowania ofert. Jednym z dokumentów, które Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą były certyfikaty od producenta sprzętu wymienione w załączniku 7 Opis przedmiotu zamówienia. Analiza załącznika 7 do SWZ wykazała, że Zamawiający w części 1 zamówienia określił w kilku przypadkach normy, jakie oferowany sprzęt sportowy powinien spełniać. Dotyczy to pozycji 1 kozioł gimnastyczny, pozycji 3 skrzynia gimnastyczna oraz pozycji 21 drewniana drabinka gimnastyczna. W postępowaniu w części 1 wpłynęło 7 ofert, z których jedna została odrzucona. Analiza ofert podlegających ocenie wykazała, że dwóch z sześciu Wykonawców przedłożyło wraz z ofertą wymagane certyfikaty. Pozostali Wykonawcy, w tym Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona i z którym następnie podpisano umowę, nie dołączyli certyfikatów do złożonych ofert, a Zamawiający zaniechał wezwania do ich uzupełnienia.

W ocenie Krajowego Kontrolera został naruszony art. 107 ust. 2 i art. 16 punkt 1 oraz w konsekwencji art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający w postępowaniu wymagał złożenia wraz z ofertą certyfikatów od producentów oferowanego sprzętu sportowego do sali gimnastycznej, tj. dokumentów przedmiotowych w rozumieniu art. 7 punkt 20 ustawy Pzp. Dwóch Wykonawców złożyło oferty zgodnie z zapisami części XI SWZ, tj. wraz z certyfikatami. Pozostali Wykonawcy nie przedłożyli wyżej wymienionych dokumentów. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp powinien wezwać Wykonawców do ich złożenia w wyznaczonym przez siebie terminie. Zamawiający odstępując od wezwania naruszył art. 16 punkt 1 ustawy Pzp, tj. zasadę udzielenia zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W konsekwencji zaniechania Zamawiającego dokonania czynności wymaganej zapisami ustawy Pzp, Zamawiający ocenił jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy, która nie odpowiadała wymogom SWZ. Nie można wykluczyć, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawcy przedłożyliby certyfikaty, ale możliwa byłaby sytuacja odrzucenia części ofert na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2 lit. c. W związku z powyższym Krajowy Kontroler stwierdził, że został naruszony art. 17 ust. 2, tj. Zamawiający nie udzielił zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Pzp. W opinii Krajowego Kontrolera zachowanie Zamawiającego mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Jednocześnie prawdopodobne jest, że gdyby w postępowaniu Zamawiający nie określił

wymogu złożenia certyfikatów wraz z ofertą, inni Wykonawcy byłiby zainteresowani ubieganiem się o zamówienie publiczne co w konsekwencji mogłoby się przełożyć na wybór innej, korzystniejszej oferty w postępowaniu.

Na podstawie zapisów § 5 ust. 5.1 punkt 5.1.7 Subsidy Contract No. 1S-262 z 28.07.2020 r. Beneficjent zobowiązany jest między innymi do zapewnienia zgodności z zasadami kwalifikowalności oraz zamówień publicznych, o których mowa w „Programme Manual”, gdzie wskazano, że zamówienia na dostawy, usługi i roboty muszą być realizowane przez beneficjentów projektów zgodnie z zasadami zamówień publicznych obowiązującymi na Litwie i w Polsce. Ponadto polscy Beneficjenci zobowiązani są udzielać zamówień publicznych zgodnie z zasadami opisanymi w Annex No 5 „Specific conditions for polish beneficiaries regarding the execution of public contracts” do wyżej wymienionego dokumentu (aktualizacja z 25.02.2021 r.). W przypadku naruszenia przez beneficjenta warunków i procedur postępowania o udzielenie zamówienia, Kontroler uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem za niekwalifikowalne, zgodnie z rozporządzeniem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. 2020, poz. 818).

Krajowy Kontroler rozpatrzył wyżej wymienione naruszenia w kontekście wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320), zwanego „rozporządzeniem ogólnym”, „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem sądów administracyjnych samo naruszenie procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nie oznacza automatycznie obowiązku stosowania korekt finansowych i zwrotu środków unijnych. Konieczna jest bowiem ocena skutków tego naruszenia. Środki unijne podlegają zwrotowi tylko wówczas, gdy wykorzystano je z naruszeniem procedur, które to naruszenie stanowi "nieprawidłowość". Wspomniana "nieprawidłowość" ma natomiast miejsce w sytuacji, gdy skutek naruszenia procedur doszło do powstania szkody lub mogłoby dojść do jej powstania w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. W wyroku z dnia 14 kwietnia 2014r. (V SA/WA 2645/14) Wojewódzki

Sąd Administracyjny w Warszawie wypowiedział się w tej kwestii w następujący sposób:

„[...] przy ustalaniu wysokości korekt finansowych za naruszenie przy stosowaniu prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub stosowanie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych należy brać pod uwagę, z jednej strony, rodzaj lub stopień naruszenia, z drugiej zaś skutki finansowe naruszenia dla wydatków ze środków funduszy UE. Wysokość korekt finansowych powinna odpowiadać wartości nieprawidłowości, a punktem wyjścia dla ustalenia wysokości korekty finansowej powinno być ustalenie tej wartości. Brak zatem obowiązku nakładania korekt finansowych za naruszenia, które mają wyłącznie charakter formalny i nie wywołują żadnych skutków finansowych. [...]”.

Krajowy Kontroler stwierdził, że spełnione są przesłanki wskazane w definicji nieprawidłowości wskazujące naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI. Należy podkreślić, że wyżej wymienione naruszenie mogło mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii.

W ocenie Krajowego Kontrolera wyżej wymienione naruszenia w omawianym stanie faktycznym wystąpiły i miały wpływ na utrudnienie konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. Krajowy Kontroler wskazał naruszenia przepisów ustawy Pzp, wynikające zarówno z działania, jak i zaniechania Zamawiającego. Dodatkowo, nie można wykluczyć, że gdyby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Pzp, inni Wykonawcy zgłosiliby zainteresowanie kontrolowanym zamówieniem i złożyliby korzystniejsze oferty od ofert wybranych w postępowaniu.

6. Ocena: pozytywna/**negatywna**

7. Metoda ustalenia wydatków niekwalifikowalnych¹:

Wartość pomniejszenia ustalono na podstawie § 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz.U. 2021, poz. 2179) oraz Załącznika do wyżej wymienionego Rozporządzenia pod nazwą „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”.

Naruszenie:

Punkt 10 - Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielania zamówienia lub warunków realizacji zamówienia lub specyfikacji technicznej, które są dyskryminacyjne, gdyż obejmują nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne.

¹

W przypadku negatywnej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Zamawiający żądał innego katalogu dokumentów na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia od Wykonawców posiadających siedzibę/miejsce zamieszkania w Rzeczypospolitej Polskiej, a innego od Wykonawców mających siedzibę/miejsce zamieszkania poza jej granicami co stanowi naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Powyższa nieprawidłowość kwalifikuje do pomniejszenia wartości wydatku z zastosowaniem stawki procentowej w wysokości 25 %. Należy podkreślić, że w każdej z części otrzymano co najmniej 7 ofert, co wskazuje na zapewnienie minimalnego poziomu konkurencji. W związku z powyższym Krajowy Kontroler obniżył stawkę pomniejszenia do 10 %.

Punkt 14 – Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo.

Zamawiający nie wezwał Wykonawców do uzupełnienia ofert o certyfikaty od producentów ofertowanego sprzętu wymaganych do złożenia wraz z ofertą na podstawie zapisów SWZ (dotyczy części 1 zamówienia), co stanowi naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Stawka pomniejszenia wynosi 25 %.

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość pomniejszeń nie podlega sumowaniu, a do wszystkich nieprawidłowości stosuje się jedno pomniejszenie o najwyższej wartości. W związku z powyższym wartość pomniejszenia dla części 1 zamówienia wynosi 25 %, a dla pozostałych części 10 %.

Wartość pomniejszenia obliczono według wzoru:

$$Wp = W\% \times Wkw$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia

W% – stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

Beneficjent przedłożył do refundacji w Progress Report Form No. LT-PL-4R-282-LB-5-1 w linii budżetowej 5.1 „Equipment for sports rooms in 4 schools in Elk Municipality” faktury na poszczególne części, tj.:

- część 1: numer 869/2022 z 2.12.2022 – kwota kwalifikowalna 105 330,44 PLN/ 22 480,09 EUR
- część 2: numer 861/2022 z 10.11.2022 – kwota kwalifikowalna 8 296,35 PLN/ 1 770,64 EUR
- część 3: numer F/0083/2022 z 3.11.2022 – kwota kwalifikowalna 18 899,00 PLN/ 4 033,51 EUR
- część 4: numer 0020/11/2022/FVS z 7.11.2022 – kwota kwalifikowalna 33 466,44 PLN/ 7 142,55 EUR

Wyliczenie kwoty wydatków nieprawidłowych:

Krajowy Kontroler zatwierdzając Progress Report Form dokona odpowiedniego pomniejszenia kwoty kwalifikowalnej o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo wyliczoną w oparciu o powyższy wzór:

- część 1: faktura numer 869/2022 z 2.12.2022 – (Wkw) 22 480,09 EUR x (W%) 25 % = (Wp) 5 620,02 EUR
- część 2: faktura numer 861/2022 z 10.11.2022 – (Wkw) 1 770,64 EUR x (W%) 10 % = (Wp) 177,06 EUR
- część 3: faktura numer F/0083/2022 z 3.11.2022 – (Wkw) 4 033,51 EUR x (W%) 10 % = (Wp) 403,35 EUR
- część 4: faktura numer 0020/11/2022/FVS z 7.11.2022 – (Wkw) 7 142,55 EUR x (W%) 10 % = (Wp) 714,26 EUR

W związku z zastosowaniem pomniejszenia kwalifikowalnych wydatków bezpośrednich w kwocie **6 914,69 EUR**, Krajowy Kontroler zatwierdzając Progress Report Form No. LT-PL-4R-282-LB-5-... pomniejszy również odpowiednio wartość kosztów pośrednich (odpowiadających proporcjonalnie wyżej wymienionej kwocie kosztów bezpośrednich).

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. 2014 poz. 1146, ze zm.) Gmina Ełk ma prawo do zgłoszenia Kontrolerowi Krajowemu umotywowanych pisemnych zastrzeżeń, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania pisma.

Z poważaniem

z up. Wojewody
Warmińsko-Mazurskiego
Izabela Sielicka-Werner
Zastępca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Nieruchomości
/podpisano elektronicznie/