**Wytyczne do zadania problemowego**

**na egzamin dla osób ubiegających się o licencję doradcy restrukturyzacyjnego  
 wyznaczony na dzień 31 sierpnia 2020 r.**

* + - 1. Układem były objęte wierzytelności następujących wierzycieli:

**a)** DOBRY LEASING S.A. z siedzibą w P. w kwocie 4000 zł.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 PrRest., wierzytelność za okres rozliczeniowy, w trakcie którego zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne, w szczególności z tytułu czynszu najmu lub dzierżawy, podatków lub składek na ubezpieczenia społeczne, ulega z mocy prawa proporcjonalnemu podziałowi na część traktowaną jak wierzytelność powstała przed dniem otwarcia postępowania oraz część traktowaną jak wierzytelność powstająca po dniu otwarcia postępowania. W myśl ust. 2 art. 77 PrRest., jeżeli przedmiot leasingu nie stanowi   
u korzystającego dłużnika środka trwałego w rozumieniu [ustawy](https://lex.online.wolterskluwer.pl/WKPLOnline/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.2253398:ver=11&full=1) z dnia 26 lipca 1991 r.   
o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1509, z późn. zm.) oraz [ustawy](https://lex.online.wolterskluwer.pl/WKPLOnline/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.2226635:ver=10&full=1) z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych   
(Dz. U. z 2018 r. poz. 1036, z późn. zm.) do umowy leasingu przepis ust. 1 stosuje się.

Z uwagi na fakt, że w opisanym stanie faktycznym, przedmiot leasingu nie stanowił   
u dłużnika środka trwałego w rozumieniu powyższych przepisów podatkowych, a także   
z uwagi na treść art. 77 ust. 1 i 2 PrRest., wierzytelność DOBRY LEASING S.A. tylko   
w części objęta była układem, tj. w zakresie w jakim wierzytelność ta powstała przed otwarciem postępowania sanacyjnego (art. 150 ust. 1 pkt 1 PrRest.). Skoro otwarcie postępowania sanacyjnego nastąpiło w dniu 11 września 2017 r., to układem objęta jest część wierzytelności o zapłatę raty leasingowej za ten miesiąc, określona proporcjonalnie do okresu poprzedzającego dzień otwarcia tego postępowania (art. 189 ust. 1 PrRest.),   
tj. wierzytelność w wysokości 4000 zł (stosunek 10 dni poprzedzających dzień otwarcia postępowania sanacyjnego do 30 dni całego miesiąca września jako okresu rozliczeniowego, za który powstała wierzytelność wynosi 1/3, zatem 12 000 zł x 1/3 = 4000 zł).   
Pozostała część wierzytelności za ten okres rozliczeniowy, tj. 8000 zł (12 000 zł – 4 000 zł) nie jest objęta układem.

1. Zbigniewa W. w kwocie 80 000 zł z tytułu wykonania do dnia 10 września 2017 r. umowy sprzedaży cegieł klinkierowych.

Zgodnie z art. 150 ust. 2 PrRest., wierzytelności wobec dłużnika wynikające z umowy wzajemnej, która nie została wykonana w całości lub części przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego, są objęte układem tylko w przypadku, gdy świadczenie drugiej strony jest świadczeniem podzielnym i tylko w zakresie, w jakim druga strona spełniła świadczenie przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego i nie otrzymała świadczenia wzajemnego.

W świetle opisanego stanu faktycznego świadczenie Zbigniewa W. polegające na wydaniu dłużnikowi cegieł klinkierowych stanowiących przedmiot sprzedaży było świadczeniem podzielnym (art. 379 § 2 k.c.). Zatem wierzytelność Zbigniewa W. o zapłatę ceny w łącznej wysokości 80 000 zł za 16 000 cegieł dostarczonych dłużnikowi przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego była objęte układem.

Wierzytelność o zapłatę ceny z tytułu dostawy w dniu 15 października 2017 r. kolejnej partii cegieł nie była natomiast objęta układem, gdyż świadczenie Zbigniewa W.   
w tym zakresie zostało spełnione po otwarciu postępowania sanacyjnego.

1. Sędzia-komisarz nie mógł upoważnić dłużnika do ustalenia składu masy sanacyjnej   
   i sporządzenia spisu inwentarza pod nadzorem Jana K.

Zgodnie z art. 296 ust. 1 PrRest., skład masy sanacyjnej ustala zarządca. W myśl   
art. 296 ust. 2 PrRest., do ustalenia składu masy sanacyjnej przepisy art. 274 ust. 1 i art. 275 stosuje się odpowiednio.

Z powołanych wyżej przepisów w sposób jednoznaczny wynika, że w postępowaniu sanacyjnym do ustalenia składu masy sanacyjnej uprawniony jest wyłącznie zarządca,   
a sędzia-komisarz nie może upoważnić do dokonania tej czynności dłużnika. Przepis art. 274 ust. 2 PrRest., który umożliwia, aby na podstawie postanowienia sędziego-komisarza ustalenia składu masy układowej w postępowaniu układowym dokonał dłużnik, nie ma bowiem zastosowania w postępowaniu sanacyjnym.

1. Wystąpienie przez Jana K. z wnioskiem do sędziego-komisarza o wyrażenie zgody na wykonanie umowy leasingu było bezzasadne. Co do zasady, otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego nie ma wpływu na dalsze wykonywanie umów zawartych przez dłużnika. Umowy te mogą być wykonywane w dalszym ciągu bez konieczności wyrażania na to zgody przez organy postępowania restrukturyzacyjnego. Zasada powyższa znajduje potwierdzenie w treści art. 298 PrRest., z którego wynika, że zarządca może za zgodą sędziego-komisarza odstąpić od umowy wzajemnej w sytuacjach opisanych w tym przepisie. Wykonanie takiej umowy przez zarządcę nie wymaga zatem uzyskiwania zgody sędziego-komisarza.