Znak sprawy: DLI-II.7620.10.2022.BW.19 (DLI-III)

Warszawa, 20 czerwca 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *„kpa”*, oraz   
art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 405), zwanej dalej *„specustawą naftową”,* po rozpatrzeniu odwołania Polskich Kolei Państwowe S.A.   
z siedzibą w Warszawie reprezentowanych przez r. pr. N. P. od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 1/2022 z dnia 31 stycznia 2022 r., znak: WIR.II.747.3.1.2021.EP, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym pn.: „Budowa rurociągu ropy naftowej Gdańsk-Płock wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi”,

1. **Uchylam**:

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę 3 znajdującą się w pkt VII - w zakresie pozycji 12, dotyczącej działki nr 225 (str. 35),
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę 4 znajdującą się w pkt IX – w zakresie pozycji nr: 506 dotyczącej działki nr 240 (str. 51); 558 dotyczącej działki nr 320/6   
  (str. 52); 825 dotyczącej działki nr 228 (str. 59),
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę 9 znajdującą się w pkt IX – w zakresie pozycji nr 1 dotyczącej działki nr 240 i 2 dotyczącej działki 320/6 (str. 70) oraz pozycji 6 dotyczącej działki 228 (str. 71),
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę 11 znajdującą się w pkt X na stronach   
  76-77,
* arkusze nr 9/90 i 45/90 mapy w skali 1:1000 przedstawiającej granice terenu objętego inwestycją w sektorze naftowym, stanowiące część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie poprzez:**

* dodanie, na stronie 32 zaskarżonej decyzji, po zapisie znajdującym się w wierszu 1, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**Ustalenie służebności przechodu i przejazdu**

W celu realizacji wymagania dotyczącego zapewnienia dostępu do drogi publicznej, działając na podstawie art. 120 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 344 z późn. zm.) w związku art. 34 ustawy z 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 405), zapewniam dostęp do drogi publicznej:

* działce nr 32/4 (przed podziałem działka nr 32/2) obręb Puszcza Rządowa, gmina Rypin, poprzez ustanowenie służebności przejazdu i przechodu przez działkę nr 32/3 (przed podziałem działka nr 32/2) obręb Puszcza Rządowa, gmin Rypin;
* działce nr 33/2 (przed podziałem działka nr 33) obręb Puszcza Rządowa, gmina Rypin poprzez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez działkę nr 32/3 (przed podziałem działka nr 32/2) obręb Puszcza Rządowa, gmina Rypin;
* działce nr 34/3 (przez podziałem działka nr 34) obręb Puszcza Rządowa, gmina Rypin, poprzez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez działkę nr 32/3 (przed podziałem działka nr 32/2) i działkę nr 33/1 (przed podziałem działka nr 343 oraz 34/4 (przed podziałem działka nr 34) obręb Puszcza Rządowa, gmina Rypin,

Służebność przechodu i przejazdu została przedstawiona na mapach z projektami podziału nieruchomości stanowiących część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji. Wszelkie koszty ustanowienia powyższych służebności obciążają PERN Spółkę Akcyjną.”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 35,   
  w tabeli 3 znajdującej się w pkt VII, nowego zapisu dotyczącego działki nr 225:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Powiat grudziądzki, gmina Łasin, obręb Szonowo Szlacheckie | | | | | |
| 12 | Grabowski Jan Stanisław | KW | Nie | 225  14533  (brak podziału) | 225  14533  (brak podziału) |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli 4 znajdującej się w pkt IX:
* na stronie 51, w zakresie pozycji 506, nowego zapisu dotyczącego działki nr 240:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 506 | Kominy | 240 | KW | TAK | TAK |  |

”

* na stronie 52, w zakresie pozycji 558, nowego zapisu dotyczącego działki   
  nr 320/6:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 558 | Szabda | 320/6 | KW | TAK | TAK |  |

”

* na stronie 59, w zakresie pozycji 825, nowego zapisu dotyczącego działki   
  nr 228:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 825 | Szonowa Szlacheckie | 228 | KW | TAK | TAK |  |

”

* ustalenie, w miejsce uchylenia tabeli 11 znajdującej się w pkt X (str. 76-77), nowej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nr działki** | **Obręb** | **Gmina** | **Powiat** | **Ograniczenie na rzecz podmiotu innego niż Inwestor /zgodnie z art. 30 ust. 2/** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
|  | 34/3 | Puszcza Rządowa | Rypin | rypiński | Energa – OPERATOR S.A z siedzibą w Toruniu - wg załącznika graficznego |
|  | 172/2 | Puszcza Rządowa | Rypin | rypiński | Gmina Rypin - wg załącznika graficznego |
|  | 166/2 | Rypałki Prywatne | Rypin | rypiński | Gmina Rypin - wg załącznika graficznego |
|  | 162/1 | Nowa Wieś | Jabłonowo Pomorskie | brodnicki | Zakład Usług Komunalnych w Jabłonowie Pomorskim – wg załącznika graficznego |
|  | 48/5 | Nowa Wieś | Jabłonowo Pomorskie | brodnicki | Zakład Usług Komunalnych w Jabłonowie Pomorskim – wg załącznika graficznego |
|  | 49 | Nowa Wieś | Jabłonowo Pomorskie | brodnicki | Zakład Usług Komunalnych w Jabłonowie Pomorskim – wg załącznika graficznego |
|  | 88/8 | Szarnoś | Świecie nad Osą | grudziądzki | Gmina Świecie nad Osą – wg załącznika graficznego |

”

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zmiennych arkuszy nr 9/90 i 45/90 mapy w skali 1:1000 przedstawiającej granice terenu objętego inwestycją w sektorze naftowym, stanowiących załączniki nr 1.1-1.2 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

PERN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku, zwana dalej *„inwestorem”,* reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpiła do Wojewody   
Kujawsko-Pomorskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. strategicznej inwestycji w sektorze naftowym.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda   
Kujawsko-Pomorski wydał decyzję Nr 1/2022, znak: WIR.II.747.3.7.2021.EP, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym pn.: „Budowa rurociągu ropy naftowej Gdańsk-Płock wraz infrastrukturą niezbędną do jego obsługi”, zwaną dalej *„decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego”.*

Od *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, skutecznie wniosła Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą   
w Warszawie, zwana dalej „*PKP S.A.”.*

W odwołaniu, wniesionym w terminie, skarżącą spółka podniosła zarzuty odnoszące się   
do *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*, określiła istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazała na dowody uzasadniające to żądanie.

Natomiast odwołanie Pana A. S. zostało pozostawione bez rozpoznania, z uwagi   
na nieusunięcie braków formalnych, o czym poinformowano stronę w piśmie z dnia 12 lipca 2022 r., znak: DLI-II.7620.10.2022.PMJ.6.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 739)- jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej *„Ministrem”,* stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę   
Kujawsko-Pomorskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu pierwszej instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody   
Kujawsko-Pomorskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty *PKP S.A.*

Stosownie do treści art. 3 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 2 *specustawy naftowej*(w brzmieniu mającym zastosowanie w niniejszej sprawie), z wnioskiem do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym wystąpił uprawniony do tego podmiot, tj. PERN Spółka Akcyjna   
z siedzibą w Płocku. Projektowana inwestycja mieści się w wykazie strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, w pkt I.1. załącznika do *specustawy* naftowej.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy elementy wymagane na podstawie przepisu art. 4 ust. 1 *specustawy naftowej* (w brzmieniu mającym zastosowanie   
w niniejszej sprawie).

*Inwestor* dołączył do wniosku także decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 12 lipca 2021 r., znak:   
RDOŚ-Gd-WOO.420.75.2020.KSZ.24, określającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa rurociągu ropy naftowej Gdańsk-Płock wraz   
z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi”.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego postępowanie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził co następuje.Organ pierwszej instancji poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie   
i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ   
na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski, pismem z dnia 5 listopada 2021 r., znak: WIR.II.747.3.1.2021.EP, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym wnioskodawcę, właścicieli nieruchomości i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ I instancji poinformował o miejscu, gdzie strony mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji, a także oznaczone zostały nieruchomości objęte wnioskiem.

W toku postępowania przed Wojewodą Kujawsko-Pomorskim strony skorzystały   
z przysługującego im uprawnienia i zapoznały się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Kujawsko-Pomorski wydał w dniu 31 stycznia 2022 r. decyzję o ustaleniu lokalizacji ww. strategicznej inwestycji w sektorze naftowym. Stosownie do art. 35   
ust. 1 *specustawy naftowej* decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 10 ust. 1 *specustawy naftowe* (wbrzmieniu mającym zastosowanie   
w niniejszej sprawie)*,* Wojewoda Kujawsko-Pomorski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim i w urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Właścicieli   
i użytkowników wieczystych nieruchomości objętej *decyzją Wojewody   
Kujawsko-Pomorskiego*, organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji   
w drodze zawiadomienia z dnia 8 lutego 2022 r., znak: WIR.II.747.3.1.2021.EP, wysyłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz   
w obwieszczeniu zamieszczono, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* (z zastrzeżeniem uchybień   
o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 8 ust. 1 *specustawy naftowej,* zawiera bowiem wszystkie niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy elementy określone w tym przepisie. Zgodnie z art. 8 ust. 2 *specustawy naftowej,* projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym   
(t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.) dalej zwanej *„ustawą o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym”.*

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

*Minister* dopatrzył się, iż w *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* dla działkinr 225 błędnie został wskazany obręb, gmina i powiat. Ww. działka zgodnie z wypisem   
z rejestru gruntów znajduje się w obrębie Szonowa Szlacheckiego, gmina Łasin   
w powiecie grudziądzkim, natomiast oznaczona została w tabeli jako działka w obrębie 0013 Nowa Wieś, gmina Jabłonowo Pomorskie, powiat brodnicki.

Następnie organ odwoławczy w trakcie prowadzonego postępowania poddał   
w wątpliwość, czy Wójt Gminy Bobrowo wyraził zgodę na ograniczenie   
w sposobie korzystania z działek nr 102 i nr 116/3, obręb Drużyny, stosownie do art. 30 ust. 2 *specustawy naftowej*, bowiem do wniosku o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, *inwestor* załączył pismo Wójta Gminy Bobrowo z dnia 18 czerwca 2021 r., o braku zgody na ww. ograniczenie.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 12 *specustawy naftowej*, wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym zawiera wskazanie podmiotów innych niż *inwestor*, na rzecz których ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości ma nastąpić zgodnie z art. 30 ust. 2, oraz zgodę tych podmiotów na takie ograniczenie na ich rzecz sposobu korzystania z nieruchomości. Zgoda, o której mowa w ww.   
art. 4 ust. 1 pkt 12 *specustawy naftowej*, nie może być ani dorozumiana, ani domniemana. Tylko i wyłącznie zgoda udzielona wprost i wyraźnie, przez stosowne oświadczenie, załączone następnie przez *inwestora* do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, może stanowić o nałożeniu w decyzji,   
na rzecz podmiotów innych niż *inwestor*, ograniczenia sposobu korzystania   
z nieruchomości.

W ramach wyjaśnienia, w piśmie z dnia 9 czerwca 2022 r., *inwestor* poinformował,   
że na działkach nr 116/3 i nr 102, obręb Drużyny przebiega obecnie sieć wodociągowa, która po przebudowie będzie znajdowała się na tych samych działkach. *Inwestor* wskazał, że Wójt Gminy Bobrowo w piśmie z dnia 18 czerwca 2021 r. wyjaśnił, że właściciele   
ww. działek każdorazowo wyrażają zgodę na wejście na ich grunty w przypadku wystąpienia awarii sieci wodociągowej. W związku z powyższym – w ocenie Wójta - bezzasadnym jest wyrażenie zgody przez Gminę Bobrowo na wskazanie w zaskarżonej decyzji ograniczenia, o którym mowa w art. 30 ust. 2 *specustawy naftowej.*

Mając na uwadze powyższe, *inwestor* zwrócił się do *Ministra* z wnioskiem o korektę zaskarżonej decyzji w przedmiocie ograniczenia działek nr 116/3 i nr 102, obręb Drużyny na rzecz podmiotów trzecich (Gminy Bobrowo), załączając zamienne mapy przedstawiające teren objęty wnioskiem, uwzgledniającej brak objęcia działek nr 102   
i 116/3 z obrębu Drużyny ograniczeniem w korzystaniu na rzecz Gminy Bobrowo.

Idąc dalej, z dokonanej przez organ odwoławczy analizy wniosku o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, jak i treści *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* wynika, że organ wojewódzki wskazał niepoprawne nazwy podmiotów (tj. Urząd Gminy Rypin, Urząd Gminy Świeci nad Osą), na rzecz których ma nastąpić ograniczenie z art. 30 ust. 2 *specustawy naftowej*. Urzędy gminy są jedynie urzędami obsługującymi organ jednostki samorządu terytorialnego (gminę), a nie podmiotami, na rzecz których może nastąpić ograniczenie w korzystaniu, zgodnie z art. 30 ust. 2 *specustawy naftowej*. W myśl art. 2 ust 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.   
o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U z 2024 r. poz. 609), zdolność prawną, jak i zdolność do wykonywania czynności prawnych ma gmina (jednostka samorządu terytorialnego), nie zaś urząd, który jest aparatem pomocniczym gminy.

W związku z powyższym, *Minister* wezwał *inwestora* o wskazanie prawidłowych nazw podmiotu na rzecz, których ma nastąpić ograniczenie w korzystaniu, o którym mowa   
w art. 30 ust. 2 *specustawie naftowej*. W odpowiedzi pismem z dnia 3 sierpnia 2022 r. *inwestor* wskazał poprawne podmioty jednostki samorządu terytorialnego.

Dodatkowo *inwestor* pismem z dnia 14 marca 2023 r. zwrócił się o ustalenie,   
iż ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości w myśl art. 30 ust. 2 *specustawy naftowej* następuje także na rzecz Energa Operator S.A. co do działki nr 34/3 (powstałej z podziału działki nr 34, obręb Puszcza Rządowa), przekładając do powyższego pisma stosowne dokumenty (zgodę podmiotu trzeciego oraz dokumentację mapową).

Ponadto, z analizy akt przedmiotowej sprawy wynika, iż pomimo że do wniosku   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji *inwestor* załączył mapę   
z projektem podziału działek nr 32/2, nr 33 i nr 34 (nr przed podziałem), obręb 0018 Puszcza Rządowa, zawierającą graficzne zakres służebności przejazdu i przechodu,   
to *inwestor* w części tekstowej rzeczonego wniosku lokalizacyjnego nie wystąpił   
o ustanowienie w rozstrzygnięciu decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji niezbędnych służebności gruntowych przechodu i przejazdu dla nowopowstałych działek.

W związku z powyższym w *decyzji* *Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* brak było ustanowienia służebności gruntowych przechodu i przejazdu do działek nr 32/4 i nr 33/2   
oraz działki 34/3 (nr działek po podziale), obręb 0018 Puszcza Rządowa.

Wyjaśnić należy, iż w sytuacji, gdy na skutek nabycia przez Skarb Państwa bądź jednostkę samorządu terytorialnego nieruchomości lub jej części na podstawie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, wydanej na podstawie przepisów *specustawy naftowej,* właściciel nieruchomości (użytkownik wieczysty) zostaje pozbawiony dostępu do drogi publicznej, to już na etapie wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji należy zapewnić dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowienie niezbędnej służebności [por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lipca 2012 r., sygn. akt II OSK 1245/12,   
z dnia 25 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 339/13, z dnia 5 grudnia 2019 r., sygn. akt II OSK 1145/18, zapadłe na gruncie ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji w zakresie lotnisk użytku publicznego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 979), ale mające analogiczne zastosowanie w przedmiotowych kwestiach również na gruncie szczególnych uregulowań ww. *specustawy naftowej*].

W decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym ustala   
się zatem służebności na podstawie art. 120 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.   
o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344), zwanej dalej *„ugn”,*   
w związku z art. 34 *specustawy naftowej*, którego intencją jest ochrona praw osób, które w związku z wywłaszczeniem nieruchomości sąsiednich, mogą ponieść szkodę lub doznać ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, które pozostają w ich władaniu [por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lipca 2012 r., sygn. akt II OSK 1245/12,   
z dnia 25 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 339/13, z dnia 5 grudnia 2019 r., sygn. akt II OSK 1145/18, zapadłe na gruncie ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego   
(t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 979) i ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r.   
poz. 311 ze zm.), zwanej dalej *„specustawą drogową”,* ale mające analogiczne zastosowanie w przedmiotowych kwestiach również na gruncie szczególnych uregulowań *specustawy naftowej,* opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych].

Podkreślenia wymaga przy tym, że ustawowy wymóg zapewnienia dostępu do drogi publicznej działce, która w wyniku wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym traci taki dostęp, mieści się w normatywnym zakresie art. 34 *specustawy naftowej,* stanowiącym o obowiązku zamieszczania przez organ   
w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategiczne inwestycji w sektorze naftowym wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich, którym w rozpatrywanej sprawie jest określenie prawnego sposobu zapewnienia działkom dostępu do drogi publicznej, skoro już w wyniku wydania decyzji tracą one taki dostęp. Jak wyżej zasygnalizowano, właściwa ochrona interesu podmiotów, które w wyniku wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, tracą dostęp do drogi publicznej, wymaga, aby w decyzji lokalizacyjnej zawarte były postanowienia   
o ustanowieniu służebności drogowej, zgodnie z art. 120 *ugn* w związku z art. 34 *specustawy naftowej.*

W związku z powyższym, *Minister* stwierdził, iż należy, zgodnie z art. 34 *specustawy naftowej* w związku z art. 120 *ugn*, orzec w przedmiocie służebności drogi koniecznej dla nowopowstałych działek nr 32/4, 33/2, 34/3, obręb 0018 Puszcza Rządowa.

Służebność gruntowa to ograniczone prawo rzeczowe, które obciąża nieruchomość   
w celu zwiększenia użyteczności innej nieruchomości. Szczególnym rodzajem służebności jest droga konieczna. Ustanowienie jej polega na wyznaczeniu drogi prowadzącej do drogi publicznej przez nieruchomość sąsiadującą z tą drogą na rzecz nieruchomości, która dostępu do niej nie ma. Formalizm ograniczenia własności (ingerencja w konstytucyjnie chronione prawo własności) wymagają nie tylko legalnego wkroczenia w sferę prawnie chronioną, ale i wyznaczenia zakresu przedmiotowego oraz terytorialnego jego ograniczeń wynikających z ustanowienia służebności drogi koniecznej. Zatem treść służebności musi być precyzyjna, żeby nie było wątpliwości odnośnie do jej przebiegu.

*Inwestor* w piśmie z dnia 3 sierpnia 2022 r. - stanowiącym odpowiedź na wezwanie organu odwoławczego – w ramach prawnej formy zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla ww. działek, które utraciły do niej dostęp w wyniku wydania *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego,* wniósł o ustanowienie, w niezbędnym zakresie, służebności przejazdu i przechodu. W rzeczowym piśmie *inwestor* przedstawił opis zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla nowopowstałych działek nr 32/4, nr 33/2, 34/3, obręb 0018 Puszcza Rządowa. *Inwestor* wyjaśnił, iż dostęp do drogi publicznej jest zapewniony przez działkę nr 22, obręb 0018 Puszcza Rządowa, stanowiącej drogę gminną publiczną nr 120327C. Z ww. działek został zaprojektowany zjazd stały, stanowiący dojazd do działki nr 35, obręb 0018 Puszcza Rządowa, na której zlokalizowana jest Stacja Zasuw SZ4 Puszcza Rządowa. Zjazd będzie następował   
na działkę nr 32/3, który został zatwierdzony *decyzją* *Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* (str. 71, pkt IX).

Projekt podziału nieruchomości zatwierdzony *decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* uwzględnia służebność przechodu i przejazdu dla nieruchomości sąsiedniej, zapewniając tym samym dostęp do drogi publicznej jak wskazuje to zaskarżona decyzja.

O powodach kolejnych zmian *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*, powiązanych   
z zarzutami *spółki PKP S.A.,* będzie mowa w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności są – dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* – zmiany, szczegółowo określone w pkt I niniejszej decyzji. *Minister* dokonał odpowiednich zmian w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego,* jak również zatwierdził nowe załączniki graficzne do tej decyzji, uwzględniające opisane powyżej okoliczności.

Organ II instancji naprawił błędy w zaskarżonej decyzji, w tabeli 3 znajdującej się pkt VII pod pozycją 12, w postaci wskazania prawidłowego obrębu, gminy i powiatu dla działki 225.

Następnie, *Minister* dokonał korekty treści *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*w zakresie działek nr 102 i 116/3 dotyczącej sposobu korzystania z nieruchomości,   
na rzecz innego niż *inwestor* podmiotu, jak również zatwierdził zamienny arkusz nr 45/90, mapy w skali 1:1000 przedstawiającej granice terenu objętego inwestycją w sektorze naftowym.

Organ odwoławczy naprawił także kwestie dotyczące nieprawidłowych nazw podmiotów, na rzecz których ma nastąpić ograniczenie w korzystaniu działek wymienionych w punkcie X (tabela nr 11) *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*,   
o którym mowa w art. 30 ust. 2 *specustawy naftowej* oraz dodał w ww. tabeli działkę   
nr 34/3, obręb Puszcza Rządowa, która ma być ograniczona na rzecz podmiotu trzeciego - Energa Operator S.A., oraz zatwierdził zamienny arkusz 9/90 mapy przedstawiającej granice terenu objętego inwestycją w sektorze naftowym.

*Minister* orzekł także o ustanowieniu służebności przechodu i przejazdu na rzecz wskazanych w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji działek, zapewniając w ten sposób prawny dostęp tych działek do drogi publicznej. Uwzględniono przy tym, iż koszty związane z ustanowieniem służebności powinien ponieść *inwestor*. Wynika to z tego,   
iż to poprzez działania *inwestora* związane z wytyczeniem trasy inwestycji dochodzi   
do ingerencji w konstytucyjnie chronione prawo własności, poprzez przejęcie części gruntu pod inwestycję celu publicznego, co powoduje w niektórych przypadkach,   
iż nieruchomości tracą dostęp do drogi publicznej. Skutkuje to koniecznością zapewnienia takim działkom dostępu do drogi publicznej w decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

A zatem koszty ustanowienia służebności drogi koniecznej nie mogą obciążać właściciela działek, dla których taka służebność jest ustanawiana, bowiem to nie w wyniku jego działań nieruchomości utraciły dostęp do drogi publicznej.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji (poza częścią, o której będzie mowa w dalszej treści decyzji), organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy naftowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w niniejszej decyzji. W związku z powyższym, w pkt II niniejszej decyzji *Minister* utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję w pozostałym zakresie.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*.

Rozpatrując odwołanie *PKP S.A.,* w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji   
w sektorze naftowym, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To *inwestor* we wniosku o wydanie decyzji o ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. *Inwestor* samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania   
w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność   
z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy naftowej*. *Inwestor* jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice.

Organ orzekający w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, nie może modyfikować wniosku *inwestora*, ani też korygować przebiegu linii. Aby odmówić ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym   
w sposób wnioskowany przez *inwestora*, organ musi zatem wykazać jej niezgodność   
z przepisami prawa. Ocenia więc legalność lokalizacji inwestycji w danym miejscu   
i nie ma kompetencji do oceny jej celowości, czy też słuszności ewentualnej realizacji inwestycji celu publicznego w inny sposób. W toku postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym organ administracji nie ma prawa modyfikować przebiegu inwestycji wyznaczonego przez *inwestora*. Nie może też odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana lokalizacja pozostaje w zgodzie   
z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 września 2017 r., sygn. akt II OSK 2892/15, z dnia 30 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 762/17, i z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 721/16, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 czerwca   
2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 611/17, z dnia 9 czerwca 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 786/17, z dnia 28 października 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 1534/16, z dnia   
19 października 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 1561/16, z dnia 15 lipca 2015 r., sygn. akt IV SA/Wa 1532/15, i z dnia 30 maja 2012 r., sygn. akt IV SA/Wa 1899/11).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2024 r.   
poz. 551), zwanej dalej *„specustawą gazową”* i ustawy z dnia 24 lipca 2015 r.   
o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych   
(t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 555), zwanej dalej *„specustawą przesyłową”*, które   
w istotnym zakresie są w pełni analogiczne i na których wzorowana była *specustawa naftowa* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu   
do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 311 z późn. zm.), zwanej dalej *„specustawą drogową”,* ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie naftowej* – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca   
2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15,   
z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wynika z powyższego, że decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w sektorze naftowym nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez *inwestora* wymagań określonych w przepisach *specustawy naftowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem *inwestora*.

W tym miejscu zasadnym jest także przywołanie stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10 – dotyczącym *specustawy drogowej* – zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi.

W ocenie organu odwoławczego przedstawiony powyżej pogląd Trybunału Konstytucyjnego znajduje zastosowanie również w zakresie zasad ustalania lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym.

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia   
się w sprawie zarzutów podniesionych przez skarżącą spółkę w przedmiocie lokalizacji   
ww. inwestycji. *Inwestor*, stosownie do wezwania organu odwoławczego, odniósł   
się do zarzutów wskazanych w odwołaniu.

Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał   
*PKP S.A.,* zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie   
do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Spółka skarżąca skorzystała z powyższego prawa i w toku postępowania odwoławczego złożyła również dalsze zastrzeżenia w sprawie, które organ II instancji wziął pod uwagę w toku prowadzonego postępowania.

Odnosząc się do zarzutów spółki *PKP S.A.,* wskazać należy, iż sprowadzają się one   
do zarzucenia organowi pierwszoinstancyjnemu, iż uznał działki nr 320/6 z obrębu Szabda, i nr 228 z obrębu Szonowo Szlacheckie jako obszar kolejowy, przez   
co w ocenie skarżącej spółki, organ naruszył art. 7 *kpa* i 77 *kpa.*

Na potwierdzenie powyższego, w złożonym odwołaniu, spółka skarżąca powołała   
się na decyzję z dnia 7 września 2005 r., znak: FK-4951-1/05, w sprawie likwidacji odcinka linii kolejowej nr 209 Brodnica – Kowalewo Pomorskie (znajdującej się na działce nr 320/6) oraz uchwałę Nr 721 z dnia 30 grudnia 2005 r. Zarządu PKP S.A., w sprawie likwidacji linii kolejowej nr 232 Jabłonowo Pomorskie -Prabuty (znajdującej się na działce nr 228). W toku prowadzonego postępowania odwoławczego, na żądanie *Ministra*, spółka *PKP S.A.* przesłała żądane dokumenty.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 11 *specustawy naftowej*, wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w sektorze naftowym zawiera wskazanie nieruchomości, w tym gruntów (…) objętych obszarem kolejowym, jeżeli strategiczna inwestycja w sektorze naftowym wymaga przejścia przez te grunty (…), w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 30 ust. 1; jeżeli strategiczna inwestycja w sektorze naftowym wymaga przejścia przez (…) grunty objęte obszarem kolejowym, *inwestor* określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń.

Zgodnie natomiast art. 8 ust. 1 pkt 9 *specustawy naftowej*, decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym zawiera oznaczenie nieruchomości, w tym (…) gruntów objętych obszarem kolejowym, jeżeli strategiczna inwestycja w sektorze naftowym wymaga przejścia przez te grunty (…), w stosunku do których decyzja   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 30 ust. 1 (ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości); jeżeli strategiczna inwestycja w sektorze naftowym wymaga przejścia przez (…) grunty objęte obszarem kolejowym, decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w sektorze naftowym określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń.

Z treści wyżej wymienionej regulacji wyraźnie wynika, że powołane przepisy art. 4 ust. 1 pkt 11 i art. 8 ust. 1 pkt 9 *specustawy naftowej,* znajdują zastosowanie jedynie do gruntów objętych obszarem kolejowym, nie zaś do terenów kolejowych. Warto przy tym mieć   
na uwadze, iż pojęcie ”TK-tereny kolejowe” jakim posłużono się w uproszczonym wypisie z rejestru gruntów, a pojęcie obszaru kolejowego, nie są pojęciami tożsamymi. W świetle tego, brak jest uzasadnienia, aby ww. przepisy *specustawy naftowej* stosować   
w odniesieniu do innych terenów, niż do gruntów objętych obszarem kolejowym.

Pojęcie obszaru kolejowego ustawodawca wyjaśnił w ustawie z dnia 28 marca 2003 r.   
o transporcie kolejowym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 967), zwanej dalej *„ustawą o transporcie kolejowym”.* Zgodnie z art. 4 pkt 8 *ustawy o transporcie kolejowym*, obszar kolejowy   
to powierzchnia gruntu określona działkami ewidencyjnymi, na której znajduje się droga kolejowa, budynki, budowle i urządzenia przeznaczone do zarządzania, eksploatacji   
i utrzymania linii kolejowej oraz przewozu osób i rzeczy. Pod pojęciem linii kolejowej należy rozumieć wyznaczoną przez zarządcę infrastruktury drogę kolejową przystosowaną do prowadzenia ruchu pociągów (art. 4 pkt 2 *ustawy o transporcie kolejowym*).

Droga kolejowa to z kolei tor kolejowy albo tory kolejowe wraz z elementami wymienionymi w pkt 2-12 załącznika nr 1 do *ustawy o transporcie kolejowym*, o ile są   
z nimi funkcjonalnie połączone, niezależnie od tego, czy zarządza nimi ten sam podmiot (art. 4 pkt 1a *ustawy o transporcie kolejowym*).

Z wyżej przytoczonych definicji zatem wynika, że *ustawa o transporcie kolejowym* wyraźnie łączy pojęcie linii kolejowej z możliwością prowadzenia ruchu kolejowego. Zwrócić należy uwagę, że samo oznaczenie w ewidencji gruntów i budynków, czy księdze wieczystej działki nr 228 oraz działki nr 320/6 jako „Tk” nie jest wystarczająco miarodajne do uznania danych działek, za grunt objęty obszarem kolejowym.

W świetle powyższego, koniecznym było ustalenie, czy ww. działki stanowią grunty objęte obszarem kolejowym, w rozumieniu art. 4 pkt *8 ustawy o transporcie kolejowym.*

W toku postępowania odwoławczego – o czym mowa była powyżej – skarżąca spółka przedłożyła decyzję z dnia 7 września 2005 r., znak: nr FK-4951-1/05, oraz uchwałę   
z dnia 20 grudnia 2005 r., Nr 721 Zarządu PKP S.A., potwierdzające, iż na ww. działkach została zlikwidowana linia kolejowa. Jednocześnie w trakcie prowadzonego postępowania także *inwestor* pismem z dnia 9 czerwca 2022 r., wniósł o skorygowanie treści *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* w zakresie dotyczącym ww. działek   
nr 320/6 i 228, wskazanych w zaskarżonej decyzji jako obszar kolejowy.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz przeprowadzone postępowanie dowodowe, *Minister* uznał, iż działki nr 320/6 i 228 nie stanowią gruntów objętych obszarem kolejowym.

Stwierdzić należy więc, iż błędnie wskazano w *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* w pkt IX w pozycji 506 (str. 51) oraz pozycji 558 (str. 52), iż działki nr 320/6 i nr 228 stanowiące własność Skarbu Państwa, objęte są obszarem kolejowym.

Ponadto ww. działki winny zostać usunięte także z tabeli nr 9 zaskarżonej decyzji   
(str. 70-71), dotyczącej wskazania sposobu, miejsca i warunków umieszczenia na   
ww. działkach obiektów lub urządzeń na gruntach objętych obszarem kolejowym.

Reasumując organ odwoławczy zmienił ww. zapisy *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* uwzględniając stan faktyczny ww. działek nr 228 i nr 320/6.

Ponadto w toku prowadzonego postępowania odwoławczego, *Minister* zauważył również, że działka nr 240 z obrębu Kominy została wskazana w zaskarżonej decyzji jako grunt stanowiący obszar kolejowy, jednak w uproszczonym wypisie z rejestru gruntów ww. działka oznaczona została jako teren kolejowy (TK), stanowiąca własność Skarbu Państwa, w użytkowaniu wieczystym K.S.C. Biorąc pod uwagę pismo *inwestora* z dnia 29 września 2022 r., dotyczące wniosku o zmianę zapisu treści *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* w zakresie działki nr 240, jako obszaru kolejowego, *Minister* uchylił w pkt IX zaskarżonej decyzji zapis dotyczący obszaru kolejowego na działce nr 240, wskazany w tabeli 4 pod pozycją 509 (str. 51) zaskarżonej decyzji oraz zapis znajdujący się w tabeli 9 pod pozycją 1 na stronie 70.

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności są – dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* – zmiany, szczegółowo określone w pkt I niniejszej decyzji.

Ponownie wskazać należy, iż organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa powyżej, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania,   
o której mowa w art. 15 *kpa*.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorski* – poza częścią uchyloną   
w pkt I niniejszej decyzji –nie naruszają prawa, a zarzuty podniesione przez spółkę skarżącą zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa”*, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa.*

**Załączniki:**

**Nr 1.1-1.2** – zmienne arkusze nr 9/90 i nr 45/90 mapy w skali 1:1000 przedstawiającej granice terenu objętego inwestycją w sektorze naftowym.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /