

Warszawa, dnia 26 stycznia 2012 r.

**MINISTER
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI**

DAP-WMIEFS-792-1-1/2012/PMak/ŁKo

**Pan
Paweł Chorąży
Dyrektor Departamentu Zarządzania
Europejskim Funduszem Społecznym
Ministerstwa Rozwoju Regionalnego**

Szanowny Panie Dyrektorze,

zgodnie z § 12 ust. 1 Porozumienia w sprawie dofinansowania Działania 5.2 *Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej* w ramach PO KL z dnia 16 października 2007 r., przekazuję w załączeniu Sprawozdanie z realizacji Działania 5.2 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 za 2011 rok.

Z poważaniem,

Minister Administracji i Cyfryzacji

z up. Włodzisław Karpiński
Sekretarz Stanu

Załączniki: Sprawozdanie z realizacji Działania 5.2 w ramach PO KL za 2011 rok wraz z załącznikami.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY





**Sprawozdanie z realizacji Działania 5.2 w ramach
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013**

I. INFORMACJE OGÓLNE

1. Rodzaj sprawozdania			
A. Sprawozdanie okresowe			
B. Sprawozdanie roczne		X	
C. Sprawozdanie końcowe			
2. Okres sprawozdawczy	2011 rok		
3. Numer Priorytetu PO KL	Priorytet V <i>Dobre rządzenie</i>		
4. Numer Działania	Działanie 5.2 <i>Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej</i>		
5. Nazwa instytucji, do której składane jest sprawozdanie	Instytucja Zarządzająca PO KL - Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego		
6. Nazwa instytucji składającej sprawozdanie	Instytucja Pośrednicząca II Stopnia – Departament Współpracy z Jednostkami Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji		
7.	Dane osoby sporządzającej sprawozdanie:	w części rzeczowej	w części finansowej
	Imię i nazwisko	Łukasz Kozłowski	Paulina Makulec
	Nr telefonu	022-661-93-62	022-661-87-00
	Adres poczty elektronicznej	lukasz.kozlowski@mac.gov.pl	paulina.makulec@mac.gov.pl

II. PRZEBIEG REALIZACJI DZIAŁANIA

1. Analiza stopnia osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników w okresie objętym sprawozdaniem

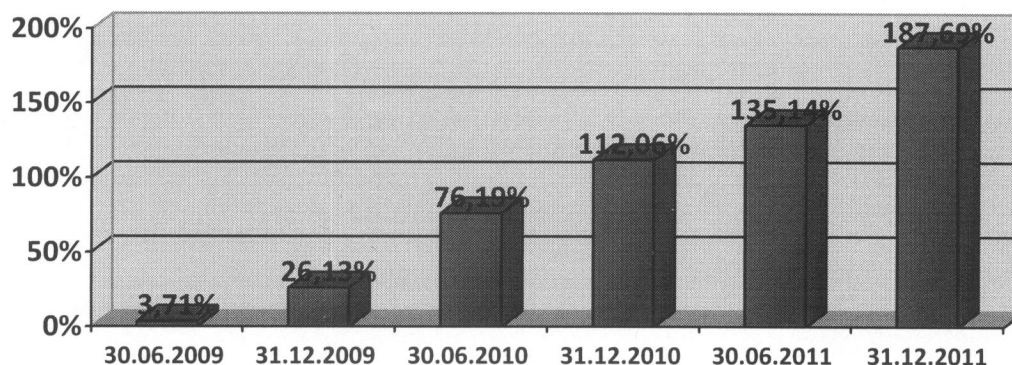
Wskaźniki Działania 5.2 PO KL:

- *liczba pracowników administracji samorządowej, którzy ukończyli udział w projektach z zakresu wzmocnienia zdolności regulacyjnych w ramach Działania;*

Na dzień 31 grudnia 2011 r. stopień realizacji w/w wskaźnika wyniósł 187,69% w stosunku do wartości docelowej [2013 r.] (zgodnie z Załącznikiem nr 1 do sprawozdania) i w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (do dnia 31.12.2010 r.) wzrósł o 75,63 pkt procentowego (dynamikę wzrostu stopnia realizacji wskaźnika na przestrzeni kolejnych okresów sprawozdawczych obrazuje Wykres nr 1). Wysokie wykonanie wspomnianego wskaźnika wynika z faktu zakończenia realizacji większości projektów wyłonionych do dofinansowania w ramach ogłoszonego w dniu 29 kwietnia 2008 r. konkursu nr 2/POKL/5.2.1/2008, który w całości skierowany był na wsparcie pracowników administracji samorządowej w zakresie wzmocnienia zdolności regulacyjnych, a także znacznego zaawansowania realizacji projektów zakontraktowanych w ramach konkursu nr 2/POKL/5.2.1/2009 (do dnia 31 grudnia 2011 r. podpisano łącznie 160 umów o

dofinansowanie w ramach w/w konkursu). Ponadto, duże zainteresowanie urzędów administracji samorządowej uczestnictwem swoich pracowników w szkoleniach z zakresu wzmocnienia zdolności regulacyjnych sugeruje, iż wartość docelowa wskaźnika zapisana w *Szczegółowym Opisie Priorytetów* została określona na zbyt niskim poziomie.

■ Wykres nr 1. Stopień realizacji wskaźnika Liczba pracowników administracji samorządowej, którzy ukończyli udział w projektach z zakresu wzmocnienia zdolności regulacyjnych w ramach Działania 5.2 PO KL na koniec kolejnych okresów sprawozdawczych (%).



Jednocześnie IP2 informuje, iż planowana w najbliższym czasie kontynuacja świadczenia wsparcia w zakresie wzmocnienia zdolności regulacyjnych (w ramach projektów konkursowych oraz projektu systemowego *Dobre prawo – sprawne rządzenie*) - pomimo wysokiego stopnia realizacji wskaźnika produktu - jest odpowiedzią na wnioski płynące z diagnozy funkcjonowania JST, przeprowadzonej w ramach projektu systemowego pn. „*Zdiagnozowanie potencjału administracji samorządowej, ocena potrzeb szkoleniowych kadr urzędów administracji samorządowej. Działanie 5.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*” oraz raportu z *Badania ewaluacyjnego wsparcia administracji samorządowej w ramach Działania 5.2 Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013*, opracowanego w listopadzie 2010 r. Rekomendacje płynące z w/w opracowań sugerują kontynuowanie działania ukierunkowanego na zmniejszenie liczby wadliwych aktów prawa miejscowego oraz indywidualnych decyzji administracyjnych.

IP2 informuje, iż w związku z przekroczeniem docelowej wartości ww. wskaźnika oraz w związku z podpisaniem w dniu 28 grudnia 2011 r. umowy o dofinansowanie realizacji projektu systemowego pt. „*Dobre prawo – sprawne rządzenie*”, zakładającego wsparcie JST w obszarze zdolności regulacyjnych, Instytucja zwróci się z wnioskiem do IZ POKL o podniesienie docelowej wartości wskaźnika do poziomu adekwatnego względem potrzeb pracowników JST dot. wsparcia w zakresie problematyki wzmocnienia zdolności regulacyjnych.

- liczba instytucji administracji publicznej, które były objęte wsparciem w zakresie poprawy standardów zarządzania w podziale na: urzędy marszałkowskie, urzędy powiatowe oraz urzędy gmin.

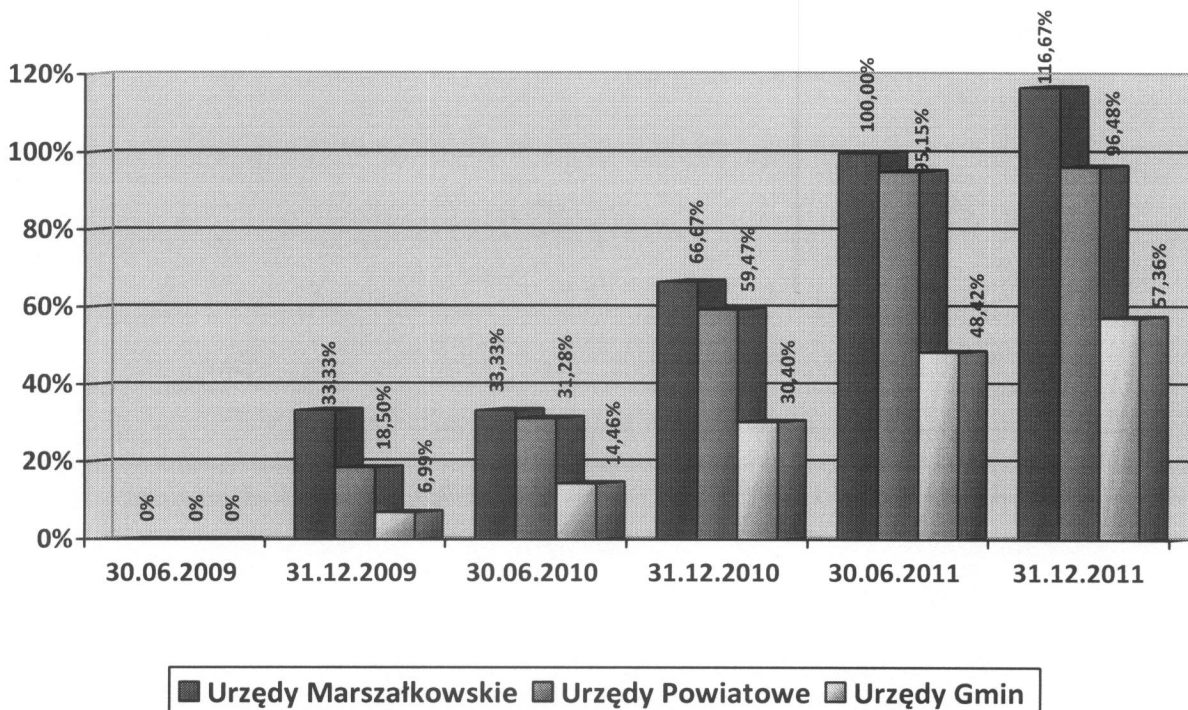
Na dzień 31 grudnia 2011 r. stopień realizacji w/w wskaźnika wyniósł odpowiednio:

- dla urzędów marszałkowskich – 14, co stanowi 116,67% wartości docelowej wskaźnika,
- dla urzędów powiatowych – 219, co stanowi 96,48% wartości docelowej wskaźnika,
- dla urzędów gmin – 853, co stanowi 57,36% wartości docelowej wskaźnika.

Na podstawie przedstawionych wyżej danych stwierdzić należy, iż realizacja w/w wskaźnika następuje w sposób planowy, a przyrost jego wartości przebiegał w sposób harmonijny na przestrzeni kolejnych okresów sprawozdawczych (co

uwidocznione jest na Wykresie nr 2).

- Wykres nr 2. Stopień realizacji wskaźnika Liczba instytucji administracji publicznej, które były objęte wsparciem w zakresie poprawy standardów zarządzania w podziale na: urzędy marszałkowskie, urzędy powiatowe oraz urzędy gmin na koniec kolejnych okresów sprawozdawczych.



Analizując osiągnięte wartości wskaźników dla urzędów poszczególnych szczebli samorządu terytorialnego można zauważyć rozbieżność pomiędzy stopniem zaangażowania urzędów marszałkowskich i powiatowych a urzędów gmin. W związku z przekroczeniem/ zbliżającym się osiągnięciem wartości docelowej wskaźnika dla urzędów marszałkowskich/ powiatowych, IP2 prognozuje (na podstawie danych pochodzących z wniosków o dofinansowanie projektów wyłonionych do realizacji w ramach konkursów nr 2/POKL/5.2.1/2009 oraz nr 2/POKL/5.2.1/2010) objęcie wsparciem wszystkich 16 urzędów marszałkowskich oraz nieznaczne przekroczenie wartości docelowej wskaźnika dla urzędów powiatowych na koniec kolejnego okresu sprawozdawczego tj. na dzień 30 czerwca 2012 r. W przypadku urzędów gmin, gdzie stopień realizacji wskaźnika na dzień 31 grudnia 2011 r. został osiągnięty na poziomie niespełna 60%, IP2 prognozuje – w związku z sukcesywnym postępowaniem procesu podpisywania umów w ramach konkursu nr 2/POKL/5.2.1/2010 (w ramach w/w konkursu planowane jest objęcie wsparciem 229 urzędów gmin, które dotychczas nie uczestniczyły w projektach realizowanych w ramach Działania 5.2 PO KL) oraz zakończeniem realizacji projektu systemowego pn. *Przygotowanie jednostek samorządu terytorialnego do stosowania Wspólnej Metody Oceny (CAF)* – dalszy systematyczny wzrost odsetka realizacji wskaźnika w kolejnych okresach sprawozdawczych.

W związku z powyższym IP2 nie widzi zagrożenia niezrealizowania w/w wskaźnika do końca 2013 roku.

- *Odsetek dysponentów środków budżetów JST, którzy byli objęci wsparciem w zakresie przygotowania i wdrożenia wieloletniego planowania budżetowego w ujęciu zadaniowym.*

Na dzień 31 grudnia 2011 r. stopień realizacji w/w wskaźnika wyniósł 0,00% w stosunku do wartości docelowej

(zgodnie z Załącznikiem nr 1 do sprawozdania). IP2 informuje, iż osiągnięcie w/w wskaźnika w całości zależy od realizacji projektu systemowego pn. *Zarządzanie finansami w jednostkach samorządu terytorialnego w oparciu o budżet zadaniowy i wieloletnią prognozę finansową*, którego rozpoczęcie – pierwotnie planowane na lipiec 2011 r. – odroczone zostało na 2012 r. Obecnie trwają negocjacje z beneficjentem systemowym, tj. Departamentem Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów, mające na celu dopracowanie ostatecznego kształtu w/w projektu i niezwłoczne podpisanie umowy o dofinansowanie. Jednocześnie IP2 informuje, iż diagnoza ewentualnych zagrożeń, mogących skutkować nieosiągnięciem w/w wskaźnika, będzie możliwa w momencie, gdy projekt wejdzie w fazę realizacji.

Cel szczegółowy 3: Modernizacja procesów zarządzania w administracji publicznej i wymiarze sprawiedliwości.

Wskaźnik rezultatu:

Wartości docelowe (2013 r.) wskaźnika rezultatu Działania 5.2 PO KL są następujące:

- *Odsetek instytucji administracji publicznej, które były objęte wsparciem w zakresie poprawy standardów zarządzania w podziale na: urzędy marszałkowskie [75%], urzędy powiatowe [60%] oraz urzędy gmin [60%].*

Na dzień 31 grudnia 2011 r. stopień realizacji w/w wskaźnika wyniósł odpowiednio (w stosunku do wszystkich urzędów danego szczebla terytorialnego – na podstawie danych na dzień 01. 01. 2011 r. [www.stat.gov.pl]):

- dla urzędów marszałkowskich – 87,50%,
- dla urzędów powiatowych – 57,78%,
- dla urzędów gmin – 34,41%

(dane zgodne z załączoną do sprawozdania *Tabelą monitorującą osiągnięte wartości wskaźników rezultatu w ramach Priorytetu V PO KL*).

Na podstawie przedstawionych wyżej danych, dotyczących wskaźnika instytucjonalnego produktu oraz wskaźnika instytucjonalnego rezultatu, stwierdzić należy, iż wykonanie wartości docelowej [2013 r.] w/w wskaźników nie jest zagrożone (dla urzędów marszałkowskich wskaźnik został zrealizowany, dla urzędów powiatowych – jest bliski realizacji). Dalszy postęp realizacji wskaźnika dla urzędów gmin uzależniony będzie od poziomu kontraktacji i wydatkowania w ramach konkursów nr 2/POKL/5.2.1/2009 oraz nr 2/POKL/5.2.1/2010, a także od postępu realizacji drugiej części projektu systemowego *Przygotowanie jednostek samorządu terytorialnego do stosowania Wspólnej Metody Oceny (CAF)* – komplementarnego w stosunku do projektów konkursowych pod względem odbiorców wsparcia (JST objęte wsparciem w ramach ww. projektu systemowego nie mogą być beneficjentami, partnerami ani stanowić grupy docelowej w ramach konkursów nr 3/POKL/5.2.1/2008, nr 2/POKL/5.2.1/2009, nr 2/POKL/5.2.1/2010).

W 2011 r. nie były realizowane/ zakończone badania ewaluacyjne w ramach Działania 5.2 PO KL. Z uwagi na kontynuację wsparcia konkursowego, którego zakres w ramach konkursów nr 2/POKL/5.2.1/2009 oraz nr 2/POKL/5.2.1/2010 jest bardzo zbieżny, przeprowadzenie badania ewaluacyjnego możliwe będzie po zakończeniu realizacji znacznej części z 237 projektów wyłonionych do dofinansowania w ramach w/w konkursów. Mając na względzie powyższe, przeprowadzenie badania efektów wsparcia udzielonego JST planowane jest w I kwartale 2012 r.

2. Analiza stanu realizacji Działania w okresie objętym sprawozdaniem

Na dzień 31 grudnia 2011 r. wykorzystanie środków przeznaczonych na realizację Działania 5.2 PO KL, w ramach alokacji wynoszącej 252 200 453 EUR¹, kształtuje się następująco:

	Wartość złożonych wniosków o dofinansowanie (PLN)	Wartość zatwierdzonych do dofinansowania projektów (PLN) ²	Wartość podpisanych umów (PLN)	Wartość wydatków kwalifikowalnych (PLN)
	2 637 mln	674 mln	610 mln	310 mln
Stosunek poszczególnych wartości do alokacji na Działanie 5.2	235 %	60 %	54 %	28 %

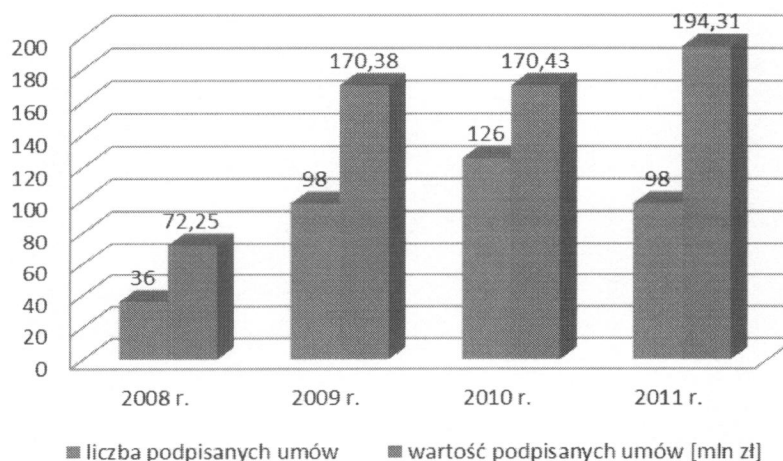
Powyższe dane potwierdzają, iż zainteresowanie wnioskodawców realizacją wsparcia na rzecz administracji samorządowej w ramach Działania 5.2 PO KL jest bardzo duże [wartość złożonych wniosków o dofinansowanie stanowi 235% alokacji na lata 2007-2013].

Pozytywnie ocenione pod względem formalnym zostały wnioski o dofinansowanie na łączną kwotę 2 140 mln zł, z czego zatwierdzonych do dofinansowania, w ramach limitów środków finansowych przeznaczonych na poszczególne konkursy oraz z uwzględnieniem projektów systemowych, jest 391 projektów na łączną kwotę 674 mln zł – co stanowi 60% alokacji). Ww. dane uległy zmianie [zmniejszeniu] w stosunku do danych przekazanych w Sprawozdaniu za pierwsze półrocze 2011 r., z powodu uwzględnienia projektów, których wnioskodawcy odstąpili od podpisania umów o dofinansowanie.

W ramach Działania 5.2 zakontraktowano – w ujęciu kumulatywnym – 358 umów na kwotę 607 mln zł, co stanowi 54% dostępnej alokacji [w bieżącym okresie sprawozdawczym, tj. od dnia 01.01.2011 r. do dnia 31.12.2011 r. zostało podpisanych 98 umów o dofinansowanie na łączną wartość ponad 194 mln zł].

Porównując poszczególne lata realizacji Działania 5.2 [tj. 2008 r., 2009 r., 2010 r. i 2011 r.] w zakresie kontraktacji, należy stwierdzić, iż w bieżącym okresie rozliczeniowym zostały podpisane umowy o dofinansowanie na najwyższą wartość w stosunku do poprzednich lat [vide: wykres poniżej], jednakże biorąc pod uwagę liczbę podpisanych umów w 2011 r. [98] to jest ona niższa od liczby podpisanych umów w 2010 r. [126] i taka sama jak liczba podpisanych umów w 2009 r. [98].

■ Wykres nr 3. Liczba i wartość podpisanych umów o dofinansowanie w poszczególnych latach realizacji Działania 5.2 PO KL.



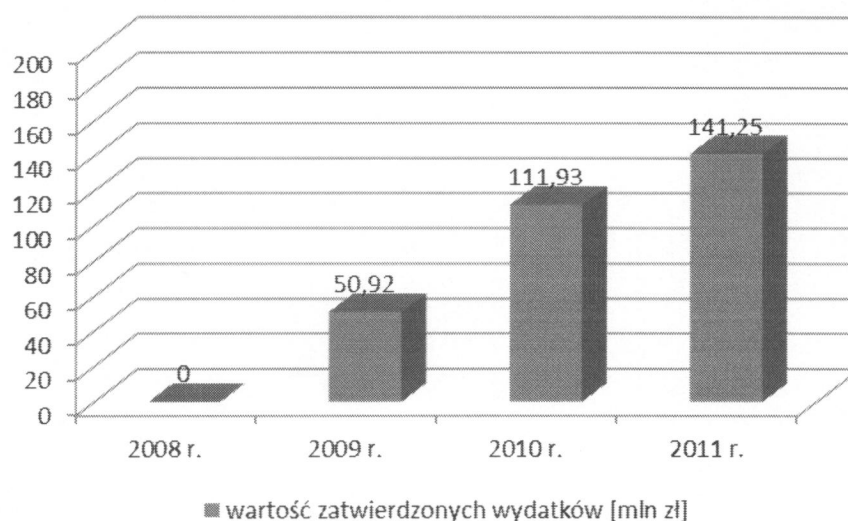
¹ Przeliczenia wg kursu Euro Europejskiego Banku Centralnego z dnia 29.12.2011 r. (1 EUR=4,4411 PLN).

² Z pominięciem o projekty, których wnioskodawcy odstąpili od podpisania umowy o dofinansowanie.

Na podstawie umów o dofinansowanie zostały przekazane beneficjentom konkursowym środki dofinansowania w łącznej kwocie ponad 320 mln zł, natomiast rozliczono we wnioskach o płatność wydatki kwalifikowalne w wysokości ponad 304 mln zł, co stanowi rozliczenie 28% alokacji Działania [w bieżącym okresie sprawozdawczym rozliczono we wnioskach o płatność wydatki na kwotę w wysokości ponad 141 mln zł].

Porównując poszczególne lata realizacji Działania 5.2 [tj. 2009 r., 2010 r. i 2011 r.] w zakresie zatwierdzania wydatków we wnioskach o płatność, należy stwierdzić, iż w bieżącym okresie rozliczeniowym zatwierdzono wydatki na najwyższą kwotę [vide: wykres poniżej], pomimo iż w 2011 r. rozliczane we wnioskach o płatność były głównie wydatki z konkursu nr 2/POKL/5.2.1/2009, który jest największym z dotychczas przeprowadzonych przez IP2 konkursów, ale jednocześnie dopuszczającym do realizacji najmniejsze pod względem wartości projekty [minimalna wartość projektu wynosi 50 tys. zł], co oznacza, iż zatwierdzenie [przy tym samym zasobie kadrowym] co najmniej tej samej kwoty wydatków we wnioskach o płatność [co w poprzednich latach] wymagało zweryfikowania większej liczby wniosków o płatność [wyliczenia potwierdzające ww. tendencję przedstawione były w sprawozdaniu za pierwsze półrocze 2011 r.].

■ Wykres nr 4. Wartość zatwierdzonych wydatków kwalifikowalnych we wnioskach o płatność w poszczególnych latach realizacji Działania 5.2 PO KL.



Oceniając postęp finansowy realizacji Działania 5.2 PO KL należy stwierdzić, iż w bieżącym okresie rozliczeniowym największy postęp uzyskano w obszarze rozliczania wydatków we wnioskach o płatność – wzrost o 26% w stosunku do roku 2010 [w 2010 r. rozliczono kwotę w wysokości 112 mln zł, w 2011 r. 141 mln zł]. W obszarze kontraktacji w 2011 r. odnotowano wzrost o 14% w stosunku do roku poprzedniego [w 2010 r. zakontraktowano 170 mln zł, w 2011 r. 194 mln zł].

Odnosząc w/w wartości kumulatywne, osiągnięte na koniec 2011 r., do planów na rok 2011 w zakresie kontraktacji i certyfikacji wydatków, należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z *Planem Działania na 2011 r.* poziom kontraktacji narastająco, tj. do osiągnięcia na koniec 2011 r., zaplanowany został na poziomie ponad 800 mln zł. Instytucja Pośrednicząca II Stopnia dla Działania 5.2 wykonała – na dzień 31 grudnia 2011 r. - plan kontraktacji na poziomie 76% (zawarto umowy o dofinansowanie na kwotę 607 mln zł).

Nieosiągnięcie - w bieżącym okresie rozliczeniowym - planu kontraktacji spowodowane jest m.in. opóźnieniami powstałymi w 2010 r. [wstrzymanie na okres ok. 4 miesiące, decyzją IZ PO KL, procesu kontraktacji w ramach konkursu nr 2/POKL/5.2.1/2009 z uwagi na rozbieżność interpretacji jednego z kryteriów dostępu], czasowym wstrzymaniem procesu kontraktacji w pierwszym półroczu 2011 r. z powodu braku środków na § 2009 w budżecie MSWiA, przeznaczonych na

współfinansowanie krajowe, oraz procesem podziału MSWiA i utworzenia MAiC pod koniec 2011 r. Należy także podkreślić, iż zaplanowana w *Planie działania na 2011 r.* wartość kontraktacji w wysokości 800 mln zł w odniesieniu do kumulatywnej wartości wniosków faktycznie zatwierdzonych do dofinansowania (674 mln), różni się o 126 mln złotych. Przedmiotowa różnica w stosunku do planów powstała w znacznej mierze z uwagi na brak możliwości osiągnięcia zakładanego poziomu wykorzystania alokacji (200 mln zł) w ramach konkursu nr 2/POKL/5.2.1/2010, dla którego nabór zakończono w dniu 31 grudnia 2010 r. Powyższe związane było z brakiem, zgodnie ze stanowiskiem IZ POKL, możliwości kontynuacji naboru wniosków po dniu 1.01.2011 r. w następstwie zmian wprowadzonych w *Systemie Realizacji POKL*. W efekcie skróconego okresu naboru wniosków osiągnięty poziom wykorzystania alokacji w ramach konkursu nr 2/POKL/5.2.1/2010 różni się od planu o blisko 80 mln zł, a zatem - zdaniem IP2 - ocenę poziomu realizacji planu kontraktacji należałoby odnosić do wartości o 80 mln niższej, tj. 720 mln zł.

Zgodnie z danymi zawartymi w KSI SIMIK, na dzień 31 grudnia 2011 r. (kumulatywna) kwota 296,9 mln zł została zatwierdzona w *Poświadczeniach i deklaracjach wydatków IP2* [Dz. 5.2, X] przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego - Instytucję Zarządzającą PO KL (zatwierdzone zostały *Poświadczenia* za miesiące do końca listopada 2011 r.), natomiast kwota 289,37 mln zł została certyfikowana w *Poświadczeniach i deklaracjach wydatków Instytucji Certyfikującej*, składanych do Komisji Europejskiej (zatwierdzone zostały *Poświadczenia* za miesiące do końca października 2011 r.). W/w kwoty stanowią odpowiednio 95% i 92% wykonania kumulatywnego celu certyfikacji wydatków dla IP2 przewidzianego do wykonania na koniec 2011 r., który został wyznaczony przez Radę Ministrów na poziomie 313,52 mln zł.

PRZEBIEG PROCESU WNISKOWANIA O WSPARCIE W RAMACH PROCEDURY KONKURSOWEJ

W bieżącym okresie sprawozdawczym nie prowadzono w ramach Działania 5.2 PO KL naboru wniosków o dofinansowanie w ramach procedury konkursowej. W pierwszym półroczu 2011 r. prowadzone były działania związane z oceną 153 wniosków, które wpłynęły na konkurs nr 2/POKL/5.2.1/2010 ogłoszony w IV kwartale 2010 r. W ramach przeprowadzonej oceny wyłoniono 76 projektów do dofinansowania o wartości 116,5 mln zł (w tym 3 wnioski po procedurze odwoławczej). Zakres merytoryczny wsparcia udzielanego w ramach konkursu obejmował wszystkie typy operacji (projektów) łącznie przewidziane w SzOP dla Poddziałania 5.2.1. Konkurs, podobnie jak poprzednie, organizowane w ramach Poddziałania 5.2.1, cieszył się bardzo dużym zainteresowaniem wnioskodawców, pomimo zastrzonych kryteriów selekcji grupy docelowej, tj. ograniczenia możliwości objęcia wsparciem jednostek samorządu terytorialnego, które dotychczas skorzystały ze wsparcia w ramach wcześniej przeprowadzonych konkursów.

W 2011 r. prowadzona była kontraktacja w ramach konkursów nr 2/POKL/5.2.1/2009, nr 3/POKL/5.2.1/2009/IN, nr 1/POKL/5.2.3/2010 i nr 2/POKL/5.2.1/2010. W ramach ww. konkursów podpisano 96 umów o dofinansowanie, na kwotę łączną ponad 156 mln zł. Realizację procesu kontraktacji w podziale na poszczególne konkursy ilustruje tabela zawarta poniżej.

L.P.	Zakres konkursu	Nr konkursu	Realizacja kontraktacji
1.	Modernizacja zarządzania w urzędach JST	2/POKL/5.2.1/2009	W toku
2.	Projekty innowacyjne	3/POKL/5.2.1/2009/IN	Zakończona
3.	Wsparcie modernizacji administracji państwowej - państwowe jednostki budżetowe	1/POKL/5.2.3/2010	Zakończona
4.	Modernizacja zarządzania w urzędach JST	2/POKL/5.2.1/2010	W toku

Zgodnie z zapisami *Planu działania dla V Priorytetu POKL na 2011 r.*, w IV kwartale 2011 r. ogłoszono nowy konkurs skierowany wyłącznie do blisko 250 gmin oraz powiatów, które w wyniku udziału w projekcie systemowym realizowanym w ramach Działania 5.2, do końca 2011 r. przeprowadziły samoocenę funkcjonowania urzędu z zastosowaniem

Wspólnej Metody Oceny (model CAF). Nabór wniosków w ramach ww. konkursu, wybór projektów i podpisanie umów realizowane będzie w I półroczu 2012 r. (do końca 2011 r. nie wpłynął żaden wniosek o dofinansowanie).

REALIZACJA PROJEKTÓW SYSTEMOWYCH

Zgodnie z *Planem działania PO KL na 2011 rok* w ramach Działania 5.2 kontynuowana jest realizacja 5 projektów systemowych [w ramach Poddziałania 5.2.1 – 1 projekt beneficjenta systemowego – GUGIK; w ramach Poddziałania 5.2.2 - 3 projekty systemowe; w ramach Poddziałania 5.2.3 – 1 projekt systemowy]. W poprzednim okresie rozliczeniowym została zakończona realizacja dwóch projektów systemowych, natomiast od 2011 r. realizowany jest nowy projekt w ramach Poddziałania 5.2.2 pn. *Dobre prawo-sprawne rządzenie*. Łączna wartość ww. projektów systemowych wynosi blisko 54 mln zł, co stanowi ok. 5 % przeznaczonych na Działanie 5.2 alokacji.

Do dnia 31 grudnia 2011 r. podpisanych zostało 8 umów na realizację projektów systemowych na łączną kwotę blisko 54 mln zł. W trzech projektach systemowych, których realizacja kontynuowana była w 2011 r., wydłużony został okres realizacji projektu oraz zwiększona została łączna kwota dofinansowania.

We wnioskach o płatność projektów systemowych została rozliczona kwota wydatków kwalifikowalnych w wysokości ponad 14 mln zł [z uwzględnieniem projektów zamkniętych w 2010 r.].

Postęp rzeczowy w przedmiotowych projektach realizowany jest zgodnie z zakładanym harmonogramem. Szczegółowy opis postępu realizacji projektów systemowych przedstawiony został poniżej.

1. Projekt systemowy *Szkolenia i pomoc doradcza w zakresie etyki i unikania konfliktu interesu w samorządzie terytorialnym*.

W dniu 27 kwietnia 2010 r. została podpisana umowa o dofinansowanie projektu. Realizacja projektu obejmowała okres od dnia 1 czerwca 2009 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. Aneks nr POKL.05.02.02-00-004/09-01 do umowy o dofinansowanie projektu zawarty został 25 lutego 2011 r. Projekt realizowany był w partnerstwie z Doradztwem Gospodarczym DGA SA, 4 System Polska Sp. z o.o. oraz Sputnik Software. Ogólna wartość projektu wynosiła **2,47 mln zł**.

Rezultaty w projekcie:

1. Wsparcie dla 30 urzędów JST w zakresie wdrożenia skutecznych mechanizmów antykorupcyjnych.

Wartość docelowa: wsparcie dla **30 urzędów JST** w zakresie wdrożenia skutecznych mechanizmów antykorupcyjnych.

Wartość osiągnięta: **30 urzędów JST** w zakresie wdrożenia skutecznych mechanizmów antykorupcyjnych.

Procent realizacji: 100%

2. Ukończenie szkoleń przez 2100 pracowników samorządowych z zakresu etyki.

Wartość docelowa: ukończenie szkoleń przez **2100 pracowników samorządowych** z zakresu etyki.

Wartość osiągnięta: szkolenia z zakresu etyki ukończyło **2142 pracowników samorządowych**.

Procent realizacji: 102 %

3. Przeprowadzenie służby przygotowawczej (zakończonej egzaminem) dla nie mniej niż 1000 nowozatrudnionych pracowników samorządowych.

Wartość docelowa: udział 1000 nowozatrudnionych pracowników samorządowych w służbie przygotowawczej zakończonej egzaminem.

Wartość osiągnięta: udział w służbie przygotowawczej zakończonej egzaminem wzięło 1003 osoby.

Procent realizacji: 100,3 %

4. Pomyślne ukończenie egzaminu przez 80% uczestników służby przygotowawczej.

Wartość docelowa: pomyślne ukończenie egzaminu przez 80% uczestników służby przygotowawczej.

Wartość osiągnięta: pozytywnie ukończyły egzamin **963 osoby**.

Procent realizacji : 120,07 %

5. Osiągnięcie minimum standardu dostępu do informacji publicznej.

Wartość docelowa: liczba urzędów, które wezmą udział w konkursie „Przejrzysta strona BIP” i zastosują minimalny standard BIP (100 urzędów).

Wartość osiągnięta: Na podstawie przeprowadzonych licznych analiz opracowano dokument Minimalny Standard „Przejrzystej strony BIP”. Dokument ten posłużył jako podstawa do przygotowania materiałów dla asesorów oceniających strony BIP. W celu uzyskania najbardziej profesjonalnej i obiektywnej oceny przeprowadzono nabór niezależnych asesorów oraz zorganizowano dla nich szereg szkoleń. Prowadzono nabór zgłoszeń do konkursu. Dokonano oceny 313 konkursowych stron BIP oraz wyłoniono 25 laureatów, którym wręczono nagrody.

Procent realizacji: 100%

Postęp finansowy w projekcie:

Od początku realizacji projektu zatwierdzono 12 wniosków o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych ok. **2,3 mln zł.**

2. Projekt systemowy *Przygotowanie jednostek samorządu terytorialnego do stosowania Wspólnej Metody Oceny (CAF) w procesie mierzenia potencjału i dokonań poprzez szkolenia pracowników i pomoc doradcą.*

W dniu 1 marca 2010 r. została podpisana umowa o dofinansowanie projektu. Realizacja projektu obejmowała okres od dnia 1 maja 2009 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. Projekt realizowany był w partnerstwie z F5 Konsulting Sp. z o.o. W dniu 28 lutego 2011 r. został zawarty aneks do umowy o dofinansowanie. Wartość projektu to 5,31 mln zł.

Rezultaty w projekcie:

1. Raporty z wyników samooceny, raport z badania użyteczności CAF (poprawa procesów zarządczych poprzez realizację samooceny wg CAF w urzędach).

Wartość docelowa: raporty z wyników samooceny, raport z badania użyteczności CAF.

Wartość osiągnięta: ww. raport.

Procent realizacji: 100%

2. Raport nt. użyteczności CAF (weryfikacja i upowszechnienie informacji nt. użyteczności CAF wśród wszystkich jst).

Wartość docelowa: raport nt. użyteczności CAF.

Wartość osiągnięta: ww. raport.

Procent realizacji: 100%

3. Podniesienie poziomu wiedzy specjalistycznej z zakresu prowadzenia samooceny w oparciu o metodę CAF wśród co najmniej 90 % uczestników, tj. 297 osób, w tym 144 kobiet.

Wartość docelowa: podniesienie poziomu wiedzy specjalistycznej z zakresu prowadzenia samooceny w oparciu o metodę CAF wśród co najmniej 90 % uczestników tj. 297 osób, w tym 144 kobiet.

Wartość osiągnięta: wiedza specjalistyczna została podniesiona u 297 osób, w tym 144 kobiet.

Procent realizacji: 100 %

Postęp finansowy w projekcie:

Od początku realizacji projektu zatwierdzono 10 wniosków o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych **2,76 mln zł.**

3. Projekt systemowy *Akademia Liderów Samorządowych.*

Całkowity budżet projektu wynosi: **7,5 mln zł.**

Rezultaty w projekcie:

1. Opracowanie i przetestowanie (ukończenie) dedykowanego programu zajęć dla Liderów Samorządowych (dla 880 osób z co najmniej 360 JST).

Wartość docelowa: ukończenie szkolenia przez min. 880 liderów.

Wartość osiągnięta: studia z wynikiem pozytywnym ukończyło 396 osób (I oraz II edycja) – obrony prac dyplomowych w grudniu 2011 r. Przeprowadzono rekrutację do trzeciej edycji projektu (160 osób). Początek III edycji – 27 stycznia 2012 r.

Planowany termin zakończenia studiów: grudzień 2012 r. Program studiów został rozszerzony (III edycja) do 160 godzin [uzupełniono o zagadnienia związane z e-administracją i elektroniczną obsługą klienta (m.in. platforma ePUAP, szkolenia e-learningowe dla pracowników urzędów i in.)].

Procent realizacji: 49 %

2. Osiągnięcie rezultatów związanych ze wzrostem kompetencji kadr JST w zakresie usprawnienia organizacji pracy (1), efektywnego zarządzania zasobami ludzkimi (2), technik negocjacyjnych (3), współpracy z mieszkańcami (4), umiejętności prowadzenia dialogu społecznego (5), unikania konfliktu interesów i sytuacji korupcyjnych (6), wdrażania mechanizmów poprawy obsługi klienta w urzędzie (7) (w oparciu o wyniki ankiet).

Wartość docelowa: Wzrost (poprawa) kompetencji kadr JST.

Wartość osiągnięta: 1 – 40%, 2 – 39%, 3 – 33%, 4 – 42%, 5 – 42%, 6 – 48%, 7 – 40%.

Procent realizacji: 47 % (wzrost kompetencji na wszystkich szczeblach – liczone do ogółu uczestników)

3. Opracowanie raportu, dotyczącego rezultatów szkolenia (uwzględniającego wyniki ankiet wśród uczestników projektu na początku i po jego zakończeniu) i sposobów poprawienia jakości funkcjonowania JST oraz wzrostu poziomu wiedzy uczestników projektu.

Wartość docelowa: opracowanie i dystrybucja raportu.

Wartość osiągnięta: – raport za I edycję został udostępniony w dniu 8 października 2010 r., tj. w trakcie trwania konferencji podsumowującej szkoleniową część studiów. Kolejny raport zostanie przedstawiony na formalnym zakończeniu II edycji projektu (planowana data: 27 stycznia 2012 r.).

Procent realizacji: 20 %

4. Opracowanie i przygotowanie materiałów szkoleniowych z zakresu usprawniania zarządzania w jst (w formie prac dyplomowych uczestników).

Wartość docelowa: opracowanie i przygotowanie materiałów szkoleniowych z zakresu usprawniania zarządzania w jst.

Wartość osiągnięta: dokonano korekt w programie (III edycja), II edycja zakończona – w opracowywaniu poprawek w programie uwzględniono wyniki ankiet słuchaczy II edycji.

Procent realizacji: 120 %

5. Przeprowadzenie konferencji podsumowującej projekt i jego rezultaty, poświęconej także jakości zarządzania w JST i promującej model menadżerski oraz orientację na klienta w zarządzaniu JST.

Wartość docelowa: konferencja podsumowująca projekt.

Wartość osiągnięta: Pierwsza konferencja przeprowadzona w dniu 8.10.2010 r. Konferencja podsumowująca II edycję projektu (rozpoczynająca tym samym kolejną) – przewidziana na dzień 27 stycznia 2012 r.

Procent realizacji: 20%

6. Możliwość wymiany doświadczeń pomiędzy kadrą zarządzającą w JST.

Wartość docelowa: wymiana doświadczeń i praktyk pomiędzy wszystkimi uczestnikami ALS.

Wartość osiągnięta: oprócz zjazdów na uczelniach odbyły się także zjazdy integracyjne połączone z treningiem umiejętności przywództwa w grupie. W II edycji odbyły się zjazdy wyjazdowe. Ponadto, wymiana doświadczeń na kolejnych zjazdach II edycji.

Procent realizacji: 30%

7. Ewaluacja projektu

Wartość docelowa: stworzenie raportu ewaluacyjnego zawierającego ustalenia konferencji kończącej projekt

Wartość osiągnięta: ukończenie publikacji końcowej, odbyła się konferencja podsumowująca projekt (8.10.10 r.). Przewidziane są jeszcze trzy konferencje (zamknięcie/ rozpoczęcie kolejnej edycji). Przeprowadzono ankietę ewaluacyjną wśród słuchaczy II edycji, ustalono jednolity kształt systemu ewaluacji w II edycji projektu.

Procent realizacji: 30%

Postęp finansowy w projekcie:

Od początku realizacji projektu zatwierdzono 10 wniosków o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych **2,39 mln zł.**

Uwagi: Formalne zakończenie II i rozpoczęcie III edycji nastąpi w dniu 27 stycznia 2012 r.

4. Projekt systemowy *Dobre prawo – sprawne rządzenie*.

W dniu 28 grudnia 2011 r. została podpisana umowa o dofinansowanie projektu. Realizacja projektu obejmuje okres od dnia 1 września 2011 r. do dnia 30 września 2015 r. Umowa Partnerska na rzecz realizacji Projektu zawarta została w dniu 20 września 2011 r. Projekt realizowany jest w partnerstwie z Uniwersytetem Warszawskim, Uniwersytetem Łódzkim, Uniwersytetem Warmińsko-Mazurskim oraz Uniwersytetem Mikołaja Kopernika w Toruniu. Ogólna wartość projektu wynosi **23,94 mln zł**.

Rezultaty w projekcie:

1. Ukończenie szkoleń e-learningowych przez 1000 pracowników samorządowych z krótkim stażem pracy.
Wartość docelowa: udział 1000 nowozatrudnionych pracowników samorządowych w szkoleniach e-learningowych zakończonych egzaminem.
Wartość osiągnięta: wsparcie w zakresie szkoleń e-learningowych rozpoczyna się od 2012 roku.
Procent realizacji: 0%
2. Ukończenie przez 5 600 pracowników samorządowych szkoleń z zakresu techniki prawodawczej, postępowania administracyjnego i postępowania przed sądami administracyjnymi oraz z wybranych obszarów prawa materialnego.
Wartość docelowa: ukończenie szkoleń przez **5600 pracowników samorządowych** z zakresu techniki prawodawczej, postępowania administracyjnego i postępowania przed sądami administracyjnymi oraz z wybranych obszarów prawa materialnego.
Wartość osiągnięta: szkolenia ukończyło 520 pracowników samorządowych.
Procent realizacji: 9,29 %
3. Ukończenie szkoleń i studiów podyplomowych przez 320 pracowników organów nadzoru nad działalnością JST, w tym etatowych i pozaetatowych członków kolegiów Regionalnych Izb Obrachunkowych (w tym: 256 szkoleń, 64 studia podyplomowe).
Wartość docelowa: ukończenie szkoleń przez 320 pracowników organów nadzoru nad działalnością JST, w tym etatowych i pozaetatowych członków kolegiów Regionalnych Izb Obrachunkowych (w tym: 256 szkoleń, 64 studia podyplomowe).
Wartość osiągnięta: udział w szkoleniach wzięło 71 osób. Studia podyplomowe rozpoczynają się od 2012 roku.
Procent realizacji: 27,73 % osób objętych wsparciem w postaci szkoleń.
4. Ukończenie szkoleń przez 490 etatowych i pozaetatowych członków samorządowych kolegiów.
Wartość docelowa: ukończenie szkoleń przez 490 etatowych i pozaetatowych członków samorządowych kolegiów.
Wartość osiągnięta: wsparcie dla etatowych i pozaetatowych członków samorządowych kolegiów rozpoczyna się od 2012 roku.
Procent realizacji : 0%
5. Ukończenie studiów podyplomowych przez 49 etatowych i pozaetatowych członków samorządowych kolegiów odwoławczych.
Wartość docelowa: ukończenie studiów podyplomowych przez 49 etatowych i pozaetatowych członków samorządowych kolegiów odwoławczych.
Wartość osiągnięta: wsparcie dla etatowych i pozaetatowych członków samorządowych kolegiów rozpoczyna się od 2012 r.
Procent realizacji: 0%
6. Ukończenie szkoleń i studiów podyplomowych przez 12 pracowników MAIC.
Wartość docelowa: ukończenie szkoleń i studiów podyplomowych przez 12 pracowników MAIC (szkolenia - 10 os., studia podyplomowe – 2 os.).
Wartość osiągnięta: wsparcie dla pracowników MAIC rozpoczyna się od 2012 r.
Procent realizacji: 0%
7. Liczba przeprowadzonych ekspertyz dot. funkcjonowania samorządu terytorialnego w Polsce. (Podniesienie jakości opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego (KWRiST) w zakresie oceny ex-ante jakości projektów aktów prawa powszechnie obowiązującego i oceny ex-post obowiązujących aktów prawnych wpływających na funkcjonowanie sam. teryt. (wdrożenie systemu).
Wartość docelowa: 63 przeprowadzone ekspertyzy.

Wartość osiągnięta: wsparcie dla KWRiST rozpoczyna się od 2012 r.

Procent realizacji: 0%

8. Podniesienie umiejętności prac. sam. uczestniczących w komitetach, zespołach i grupach UE i RE wpływających na kształt prawa powszechnie obowiązującego.

Wartość docelowa: 42 osoby.

Wartość osiągnięta: wsparcie rozpoczyna się od 2012 r.

Procent realizacji: 0%

Postęp finansowy w projekcie:

W projekcie na dzień 31 grudnia 2011 r. nie ma zatwierdzonych wydatków we wnioskach o płatność [pierwszy okres rozliczeniowy: od dnia 1 września 2011 r. do dnia 31 grudnia 2011 r.].

5. Projekt systemowy *Poprawa skuteczności odzyskiwania mienia pochodzącego z czynów przestępczych* [projekt realizowany w Poddziałaniu 5.2.3].

W dniu 1 marca 2010 r. została podpisana umowa o dofinansowanie projektu. Realizacja projektu obejmowała okres od dnia 1 września 2009 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. Projekt realizowany był w partnerstwie z Wyższą Szkołą Policji w Szczytnie. Ogólna wartość projektu wynosiła **1,87 mln zł.**

Rezultaty w projekcie:

1. Przeszkolenie osób z Policji, Straży Granicznej, Centralnego Biura Antykorupcyjnego i Żandarmerii Wojskowej oraz Prokuratury.

Wartość docelowa: przeszkolenie 270 funkcjonariuszy z użytkowania Elektronicznego Systemu Odzyskiwania Mienia (ESOM); prawa karnego i cywilnego; śledztw finansowych; analizy finansowej i kryminalnej; wyszukiwania informacji w Internecie.

Wartość osiągnięta: przeszkolono 266 funkcjonariuszy z użytkowania Elektronicznego Systemu Odzyskiwania Mienia (ESOM); prawa karnego i cywilnego; śledztw finansowych; analizy finansowej i kryminalnej; wyszukiwania informacji w Internecie.

Procent realizacji: 98,5%

2. Aktualizacja systemu ESOM.

Wartość docelowa: aktualizacja z uwzględnieniem zmian w prawie (aktualizacja dokonywana była przez cały okres trwania projektu).

Wartość osiągnięta: od początku realizacji projektu baza ESOM aktualizowana była na bieżąco.

Procent realizacji: 100 %

3. Oprogramowanie platformy systemu ESOM.

Wartość docelowa: aktualizacja oprogramowania platformy ESOM.

Wartość osiągnięta: od początku realizacji projektu baza ESOM aktualizowana była na bieżąco.

Procent realizacji: 100%

4. Platforma dla szkoleń e-learningowych.

Wartość docelowa: uruchomienie platformy dla szkoleń e-learningowych.

Wartość osiągnięta: jw.

Procent realizacji: 100%

5. Zwiększenie poziomu zabezpieczenia i odzyskiwania mienia pochodzącego z czynów przestępczych. Zakłada się wzrost wskaźnika zabezpieczenia mienia przez organy ścigania o 5% na koniec I kwartału 2011 r. w stosunku do stanu na koniec I kwartału 2009 r. (kwota wyrażona w PLN na głowę podejrzanego).

Wartość docelowa: Wartość docelowa wskaźnika została ustalona w zakresie poziomu odzyskiwania mienia oraz wielkości zabezpieczonego mienia na głowę podejrzanego w 2009 roku, która wyniosła 532,50 zł.

Wartość osiągnięta: 1370,4 zł.

Procent realizacji: 261,78 %

6. Poprawa współpracy służb operacyjnych i prokuratury w zakresie śledztw i działań mających na celu zabezpieczenie i odzyskiwanie mienia pochodzącego z czynów przestępczych.

Wartość docelowa: zakładana wartość poprawy współpracy w zakresie śledztw i działań, mających na celu zabezpieczenie i odzyskiwanie mienia pochodzącego z czynów przestępczych, została ustalona na podjęcie co najmniej 51 wspólnych działań przez służby biorące udział w szkoleniu.

Wartość osiągnięta: 102 podjęte wspólne działania.

Procent realizacji: 200 %

7. Zwiększenie ilości spraw związanych ze współpracą międzynarodową w zakresie odzyskiwania mienia pochodzącego z przestępstwa. Zakłada się wzrost liczby przypadków współpracy międzynarodowej w zakresie odzyskiwania mienia o 5% na koniec I kwartału 2011 r. w stosunku do stanu na koniec I kwartału 2009 r.

Wartość docelowa: wzrost ilości spraw związanych ze współpracą międzynarodową w zakresie odzyskiwania mienia pochodzącego z przestępstwa (wartość bazowa 10 spraw).

Wartość osiągnięta: 42

Procent realizacji: 420 %

8. Podniesienie kwalifikacji oraz poziomu wiedzy specjalistycznej przez pracowników Policji, Straży Granicznej, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Żandarmerii Wojskowej oraz Prokuratury na temat Elektronicznego Systemu Odzyskiwania Mienia.

Wartość docelowa: podniesienie kwalifikacji 270 osób z Policji, Straży Granicznej, Centralnego Biura Antykorupcyjnego i Żandarmerii Wojskowej oraz Prokuratury z zakresu ESOM.

Wartość osiągnięta: do dnia 31 grudnia 2011 r. łącznie od początku realizacji projektu podniosło swoje kwalifikacje oraz poszerzyło wiedzę ze sprawnego odzyskiwania mienia pochodzącego z czynów przestępczych 266 funkcjonariuszy.

Procent realizacji 98,5%

Postęp finansowy w projekcie:

Od początku realizacji projektu zatwierdzono 10 wniosków o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych ok. **1,41 mln zł.**

Projekty systemowe Beneficjenta systemowego (innego niż MAiC):

- Beneficjent systemowy: **Ministerstwo Finansów**, projekt pn. „Zarządzanie finansami w jednostkach samorządu terytorialnego w oparciu o budżet zadaniowy i wieloletnią prognozę finansową”

Realizacja projektu w roku 2011 nie została rozpoczęta. W dniu 19 września 2011 r. do Departamentu Administracji Publicznej MSWiA złożono wniosek o dofinansowanie realizacji projektu, który w wyniku przeprowadzonej oceny formalnej w dniu 3 października 2011 r. został skierowany do poprawy. Podstawowym uchybieniem formalnym skutkującym brakiem możliwości przyjęcia wniosku do oceny merytorycznej był brak informacji (w tym załączników) potwierdzających pozyskanie partnerów ponadnarodowych. Zgodnie z zapisami *Planu działania dla V Priorytetu na 2011 rok*, przedmiotowy projekt zatwierdzony do realizacji w czerwcu 2011 r. obejmował komponent ponadnarodowy. Pomimo kilkukrotnej wymiany korespondencji w tej sprawie pomiędzy zainteresowanymi stronami, do końca 2011 r. Ministerstwo Finansów nie złożyło poprawnego formalnie wniosku.

- projekt **Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii** – w dniu 4 listopada 2009 r. została podpisana pomiędzy DAP MSWiA (IP2) a GUGiK umowa o dofinansowanie na realizację projektu systemowego o wartości 9 475 tys. zł.

Rezultaty w projekcie:

1. Opracowanie programów studiów podyplomowych i szkoleń ukierunkowanych na podnoszenie kompetencji i wiedzy w zakresie wdrażania dyrektywy.

Wartość docelowa: 3 programy

Wartość osiągnięta: 2 programy

Procent realizacji: 66,67 %

2. Przeprowadzenie w skali krajowej szkoleń i studium podyplomowego dla pracowników administracji związanych z wdrażaniem INSPIRE i IIP.

Wartość docelowa: 4300 przeszkolonych osób

Wartość osiągnięta: 4262 przeszkolonych osób

Procent realizacji: 99 %

3. Implementacja norm europejskich i standardów niezbędnych w procesie szkoleń i wdrażania INSPIRE.

Wartość docelowa: 12 norm

Wartość osiągnięta: 18 norm

Procent realizacji: 150 %

4. Liczba osób, które uzyskały certyfikat konsultanta.

Wartość docelowa: 100 osób

Wartość osiągnięta: 236 osób

Procent realizacji: 236 %

5. Liczba osób, które uzyskały dyplom ukończenia szkoleń/studium.

Wartość docelowa: 3600 osób

Wartość osiągnięta: 3734 osoby

Procent realizacji: 103,72 %

Postęp finansowy w projekcie:

Od początku realizacji projektu zatwierdzono dziewięć wniosków o płatność na łączną kwotę **3,9 mln zł**. Dziesiąty wniosek o płatność, obejmujący czwarty kwartał 2011 roku (niezatwierdzony), jest złożony do IP2 na kwotę **2,7 mln zł**.

Opóźnienia:

Opóźnienia występujące w realizacji projektu względem zakładanego harmonogramu realizacji projektu, zostały już w znacznej części zniwelowane. Opóźnienia wynikły z przedłużającej się procedury podpisania umowy o dofinansowanie projektu, co przełożyło się na opóźnienie w ogłoszeniu i rozstrzygnięciu przetargu na usługi szkoleniowe. Ostatecznie umowa na realizację szkoleń, będąca dla projektu umową kluczową, z wyłonionym w procedurze zamówień publicznych wykonawcą, została podpisana w dniu 21 września 2010 r.

Do końca 2011 r.:

- 1) przeprowadzono 6 z 6 sesji przewidzianych dla Szkolenia Eksperckiego – tym samym wykonano 100% etapu 5 (zadanie 1) i zlikwidowano opóźnienia w całości;
- 2) przeszkolono 4262 osoby, czyli objęto szkoleniami 99% zaplanowanych uczestników – tym samym opóźnienie etapu 7 (zadanie 1) zostało całkowicie zniwelowane.

Zaawansowanie rzeczowe realizacji projektu nie przekłada się w sposób widoczny na zaawansowanie finansowe z następujących głównych powodów:

- 1) w projekcie występuje stałe, co najmniej miesięczne, przesunięcie realizacji faktur w stosunku do terminu przeprowadzenia konkretnych szkoleń;
- 2) w 2011 r. pomimo większego zaangażowania środków finansowych na realizowane umowy, niż przyznany limit w ustawie budżetowej na 2011 r., nie została uruchomiona rezerwa celowa. Przyczyną tego było osiągnięcie progu 70% wykonania budżetu projektu po końcowym terminie na złożenie wniosku o uruchomienie rezerwy celowej. W związku z powyższym część płatności została przełożona na początek 2012 r.;
- 3) część płatności (6% wartości zamówienia) została zaplanowana do zrealizowania dopiero po zakończeniu wszystkich przedsięwzięć szkoleniowych.

W chwili obecnej opóźniona jest realizacja planowanego studium podyplomowego (zadanie 1, etap 6), którego koszty oszacowano na 5% kosztów całego projektu.

W celu wykonania planu finansowego projektu zaplanowano działania dodatkowe w formie przeprowadzenia szkolenia

eksperskiego dla dodatkowych 90 osób (tym samym liczba uczestników projektu zwiększyła się do 4300 osób) oraz zorganizowania szkoleń dedykowanych we współpracy z zainteresowanymi resortami, jednostkami administracji samorządowej i organizacjami zrzeszającymi przedstawicieli tych jednostek. Do chwili obecnej zrealizowano cały program (6 sesji szkoleniowych z 6 zaplanowanych) dla dodatkowych 90 ekspertów. Przeprowadzono także szkolenia dedykowane realizowane we współpracy z GUS, GIS, NID, KG Straży Pożarnej, wojewódzkimi zarządami melioracji, Związkiem Miast i Gmin Dorzecza Parsęty, urzędami miejskimi w Elblągu, Olsztynie, Toruniu, Kielcach. Powyższe działania zrealizowano w formie umowy uzupełniającej do umowy głównej. Umowa uzupełniająca została w pełni zrealizowana i rozliczona.

W związku z zaistniałym opóźnieniem beneficjent systemowy wystąpił z wnioskiem o przesunięcie terminu zakończenia realizacji projektu z dnia 15 marca 2012 r. na dzień 15 sierpnia 2012 r. Wniosek uwzględnia realnie poniesione koszty w latach 2009-2010 oraz zawiera dostosowaną do tych kosztów propozycję zmiany harmonogramu wydatkowania środków.

W związku ze wspomnianym powyżej brakiem środków budżetowych w 2011 r. na pokrycie wszystkich zobowiązań oraz bardzo niskim limitem przyznanym na 2012 r., niewystarczającym do pokrycia nawet tylko ubiegłorocznych zobowiązań, istnieje konieczność wnioskowania o przyznanie środków z puli rezerwy celowej na 2012 r. Wniosek o uruchomienie rezerwy celowej zostanie złożony po podpisaniu ustawy budżetowej na 2012 r.

STRUKTURA UCZESTNIKÓW PROJEKTÓW

Na dzień 31 grudnia 2011 r. w projektach realizowanych w ramach Działania 5.2 PO KL wzięło udział łącznie 111 661 osób [75 751 kobiet i 35 910 mężczyzn]. Z powyższego wynika, iż 68% wszystkich uczestników projektów stanowią kobiety.

Na koniec 2011 r. 65% uczestników ukończyło udział w projektach zgodnie z zaplanowaną dla nich ścieżką uczestnictwa.

Struktura osób, które rozpoczęły udział w projektach realizowanych w ramach Działania 5.2 PO KL prezentuje się następująco: osoby młode (w wieku 15-24 lata) stanowią 4% ogółu uczestników, natomiast osoby w wieku starszym (55-64 lata) stanowią prawie 10% uczestników; największy odsetek osób objętych wsparciem stanowią osoby z wykształceniem wyższym – ponad 75% [wykształcenie pomaturalne – ponad 15%, wykształcenie ponadgimnazjalne – ponad 9%, wykształcenie podstawowe, gimnazjalne i niższe – 0,1%].

Jednocześnie IP2 informuje, iż nie ma możliwości dokonania analizy struktury uczestników projektów (w tym określenia grup nadreprezentowanych bądź niedoreprezentowanych w stosunku do wartości docelowych) ze względu na brak określenia wartości docelowych dla w/w grup w Szczegółowym *Opisie Priorytetów PO KL* dla Działania 5.2.

KOMPLEMENTARNOŚĆ

W ramach Działania 5.2 na poziomie *Planu działania* na rok 2009, 2010 oraz 2011 w ramach konkursów z Poddziałania 5.2.1 oraz, w konsekwencji, w dokumentacjach konkursowych dla konkursów nr 2/POKL/5.2.1/2009, nr 2/POKL/5.2.1/2010, a także nr 1/POKL/5.2.1/2011 wprowadzono mechanizm wspierający komplementarność działań realizowanych w ramach EFS oraz EFRR w postaci kryteriów strategicznych, za które Beneficjent mógł otrzymać dodatkowe punkty na etapie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie.

W ramach konkursu nr 2/POKL/5.2.1/2009 dodatkowe punkty mogły otrzymać projekty komplementarne z przedsięwzięciami z zakresu e-administracji realizowanymi w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego, Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej lub Priorytetu VII Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Poniżej zamieszczono krótką charakterystykę trzech projektów realizowanych w Działaniu 5.2 w ramach konkursu 2/POKL/5.2.1/2009, które spełniają zasadę komplementarności:

Powiat Legionowski „Eurojakość w urzędzie – szkolenia kadry samorządowej Powiatu Legionowskiego gwarancją sprawnej i rzetelnej obsługi klienta”

- wartość projektu: 956 tys. zł.;
- okres realizacji projektu: 2 lata (01.06.2011 r. – 31.05.2013 r.);
- liczba osób objętych wsparciem w ramach projektu: 100;
- projekt jest elementem wdrożeniowym dla podniesienia e-standaryzacji urzędu Starostwa Powiatowego w Legionowie i jest komplementarny z projektem pn. „E-standard w urzędzie czyli nowa jakość usług w administracji publicznej” realizowanym w ramach Działania 2.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego, służącym podniesieniu poziomu obsługi interesanta poprzez wprowadzenie szerokiego wachlarza e-usług (min. e-karty usług, e-załatwianie spraw, e-skrzynka podawcza, e-ogłoszenia) oraz ujednoczeniu serwisów internetowych wszystkich jednostek organizacyjnych starostwa.

Związek Gmin Regionu Płockiego „Modernizacja zarządzania oraz szkolenia podnoszące poziom kompetencji urzędów gmin zrzeszonych w ZGRP”

- wartość projektu: 1 867 tys. zł.;
- okres realizacji projektu: 1 rok i 5 miesięcy (01.08.2011 r. – 31.12.2012 r.);
- liczba osób objętych wsparciem w ramach projektu: 331;
- projekt jest komplementarny z Priorytetem VII PO IG ze względu na realizację zadań ujętych w tym priorytecie, tj. uruchomienie usług wspomagających świadczenie elektronicznych usług na rzecz obywateli i przedsiębiorców. W ramach projektu zaplanowano przeszkolenie pracowników JST w zakresie usług elektronicznych, co przygotuje urzędy do udziału w budowaniu centralnego archiwum elektronicznego obiegu spraw i dokumentów dla całej administracji publicznej.

Miasto Zabrze „Kompetentni urzędnicy”

- wartość projektu: 496 tys. zł.;
- okres realizacji projektu: 1 rok i 10 miesięcy (01.03.2011 r. – 30.12.2012 r.);
- liczba osób objętych wsparciem w ramach projektu: 600;
- projekt jest komplementarny z projektem pn. „Wdrożenie kompleksowego systemu obiegu dokumentów w Gminie Zabrze w powiązaniu z platformą SEKAP” realizowanym w ramach Działania 2.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego, polegającym na informatyzacji i poprawie jakości publicznych usług świadczonych drogą elektroniczną.

W ramach konkursu nr 2/POKL/5.2.1/2010 dodatkowe punkty mogły otrzymać projekty komplementarne z przedsięwzięciami z zakresu e-administracji, realizowanymi w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, zakładające uruchomienie przez JST usług świadczonych elektronicznie za pomocą rozwiązań stworzonych w ramach projektów ePUAP oraz ePUAP2.

Poniżej zamieszczono krótką charakterystykę jednego z projektów realizowanych w Działaniu 5.2 w ramach konkursu

nr 2/POKL/5.2.1/2010, który spełnia zasadę komplementarności:

Powiat Rawski „*Starostwo Rawskie – przyjazne obywatelom, nowoczesne i skuteczne*”

- wartość projektu: 821 tys. zł.;
- okres realizacji projektu: 2 lata i 3 miesiące (01.07.2011 r. – 30.09.2013 r.);
- liczba osób objętych wsparciem w ramach projektu: 60;
- dzięki projektowi nastąpi zwiększenie dostępności zasobów informacyjnych Starostwa w BIP oraz usług publicznych urzędu w formie cyfrowej na platformie e-PUAP dla obywateli i przedsiębiorców przez co projekt będzie wspierał przedsięwzięcia z zakresu e-administracji (Priorytet VII PO IG).

W ramach konkursu nr 1/POKL/5.2.1/2011 dodatkowe punkty będą mogły otrzymać projekty komplementarne z przedsięwzięciami z zakresu e-administracji realizowanymi w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, zakładające uruchomienie min. dwóch nowych usług dla każdej JST objętej projektem, świadczonych za pomocą e-PUAP.

3. Opis postępu w realizacji działań, o których mowa w art. 10 Rozporządzenia (WE) 1081/2006³

W projektach realizowanych w Działaniu 5.2 uwzględniona została problematyka równości płci. Zgodnie z zapisami dokumentacji konkursowych wyłonione do dofinansowania projekty muszą spełniać tzw. standard minimum wniosku PO KL z perspektywy realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn. Główne przedsięwzięcia podejmowane w ramach realizowanych projektów, służące spełnieniu w/w zasady opierają się na zapewnieniu pracownikom samorządowym proporcjonalnego do struktury zatrudnienia w urzędach udziału w realizowanych w projektach formach wsparcia. W ramach Działania 5.2 nie są realizowane projekty, które są ukierunkowane wyłącznie na w/w obszar wsparcia.

Innowacyjność i ponadnarodowość w realizowanych w Działaniu 5.2 PO KL projektach – w roku 2011 zostało podpisanych 11 umów o dofinansowanie w ramach konkursu nr 3/POKL/5.2.1/2009/IN pn. „*Monitorowanie jakości usług publicznych, m.in. poprzez wspieranie tworzenia wskaźników typu quality of governance, quality of life o zasięgu krajowym, wspieranie upowszechniania tzw. indeksów dobrej gminy oraz benchmarking*”. W/w umowy zawarte zostały na łączną kwotę 43,4 mln zł, z czego zatwierdzono wydatki kwalifikowalne we wnioskach o płatność w wysokości 3,4 mln zł. Pięć z w/w jedenastu umów dotyczy projektów innowacyjnych z komponentem ponadnarodowym [kraje pochodzenia partnerów: Finlandia, Włochy, Słowacja, Walia, Dania i Węgry]. Dwie z zawartych umów z powodu braku akceptacji przez IP2 strategii wdrażania projektów innowacyjnych zostały rozwiązane w drugim półroczu 2011 r. Ze względu na początkowy etap realizacji projektów innowacyjnych analiza osiągniętych rezultatów nie jest możliwa w danym okresie rozliczeniowym. Szczegółowe informacje nt. realizowanych projektów innowacyjnych oraz planowanych do osiągnięcia rezultatów zawarte są w załączniku nr 11 do niniejszego sprawozdania.

³ Dotyczy sprawozdań rocznych i sprawozdania końcowego

4. Informacja o przeprowadzonych w ramach Działania kontrolach oraz ich wynikach⁴

4.1 Informacja o wykrytych nieprawidłowościach i uchybieniach podczas kontroli systemowych oraz kontroli realizacji projektów w ramach Działania w danym okresie sprawozdawczym

W konsekwencji przeprowadzonych działań kontrolnych stwierdzono brak nieprawidłowości mających charakter systemowy, wynikających z nieprawidłowego funkcjonowania systemu realizacji PO KL. Jednakże w trakcie przeprowadzonych kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które były związane z:

- 1) nienależytym wykonywaniem zadań w projekcie przez koordynatora projektu oraz specjalisty ds. organizacji szkoleń, w związku z czym część wydatków na wynagrodzenie ww. osób została uznana za nieefektywną a wydatki za niecelowe i nieefektywne,
- 2) nieosiągnięciem części produktów założonych w projekcie, w szczególności liczby przeszkolonych osób,
- 3) nieprawidłowym wykonaniem usług zakupionych w ramach projektu, szczególnie dotyczy to usług szkoleniowych, polegające np. na nieuzasadnionym łączeniu tematów szkoleń lub niewykonaniu części usługi szkoleniowej przy jednoczesnym braku obniżenia wynagrodzenia wykonawcy,
- 4) nieefektywnym zatrudnianiem personelu projektu polegającym głównie na zlecaniu dwóm osobom identycznych lub bardzo podobnych obowiązków,
- 5) rozliczaniem wydatków, które nie spełniają definicji wydatków kwalifikowanych w szczególności z uwagi na brak dokumentu potwierdzającego oddelegowanie pracownika do pełnienia obowiązków kierownika projektu, rozliczanie wydatków niezwiązanych z realizacją projektu, zapłata za usługę w której stwierdzono brak wykonania niektórych zadań określonych w umowie,
- 6) naruszeniem zasad konkurencyjnego wyboru wykonawcy (pkt 2.2.7.2 *Zasad finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*) poprzez niezamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta (brak publikacji zapytania),
- 7) brakiem efektywnej komunikacji w ramach zespołu zarządzającego projektem,
- 8) brakiem w ewidencji upoważnień do przetwarzania danych osobowych informacji o wszystkich osobach, które przetwarzają dane osobowe uczestników projektu oraz braku w odpowiedniej ewidencji, cofnięcia upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. Brak w ewidencji upoważnień daty nadania i cofnięcia upoważnienia,
- 9) rozbieżnościami między danymi osobowymi beneficjentów zapisanych w PEFS, przekazanych do IP2 wraz z wnioskiem o płatność, a dokumentacją papierową dostępną w siedzibie beneficjenta (formularz zgłoszeniowy beneficjenta),
- 10) opisaniem dokumentów księgowych niezgodnie z *Zadami kwalifikowania wydatków w ramach POKL*,
- 11) rozbieżnościami pomiędzy informacjami wykazanymi w załączniku nr 1 do wniosku o płatność a treścią dokumentów księgowych przedstawionych w trakcie kontroli. Dotyczą one np. daty wystawienia dokumentu i kwoty wydatków kwalifikowalnych,
- 12) opóźnieniem realizacji poszczególnych zadań projektu w stosunku do harmonogramu realizacji projektu (wniosku o dofinansowanie),
- 13) brakiem w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - nie wpływające jednak istotnie na prawidłowość przeprowadzenia procedury. Najczęściej uchybienia dotyczą braków lub rozbieżności w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, braku oświadczeń ZP-1, dokumentacji z ustalenia szacunkowej wartości zamówienia,
- 14) brakiem, w przypadku części dokumentacji projektowej, odwołania słownego do Unii Europejskiej oraz nieprawidłowego rozmieszczenia lub braku logotypów PO KL i EFS,
- 15) brakiem oznaczenia segregatorów dokumentacji projektowej symbolem zgodnym z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt jednostki, w zakresie przechowywania dokumentacji projektowej do wyznaczonego terminu,
- 16) brakiem zgody IP2 na powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom zewnętrznym wykonującym zadania związane z realizacją projektu (np. ewaluacja projektu),
- 17) brakiem wyodrębnionej ewidencji księgowej projektu w funkcjonującym komputerowym systemie finansowo-księgowym do niepieniężnego wkładu własnego projektu,
- 18) brakiem w polityce rachunkowości postanowień dotyczących wyodrębnionej księgowości projektu (pomimo iż jest ona

⁴ Dotyczy sprawozdań rocznych i sprawozdania końcowego.

w praktyce prowadzona przez jednostkę), wkładu własnego,

- 19) brakiem aktualizacji wykazu kont w zakresie kont dotyczących projektu,
- 20) brakami formalnymi i wadami wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro, oraz udzielaniem zamówień niezgodnie z tym regulaminem,
- 21) brakiem w dokumentacji osobowej uczestników szkoleń wszystkich elementów, o których mowa w wytycznych,
- 22) brakiem w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dowodów na przeprowadzenie analizy rynku, oszacowania wartości zamówienia, ogłoszenia,
- 23) brakiem polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym,
- 24) przyznawaniem dodatków do wynagrodzeń personelu zarządzającego projektem niezgodnie z obowiązującym w jednostce regulaminem.

4.2 Liczba przeprowadzonych działań kontrolnych na miejscu dotyczących realizacji projektów na podstawie KSI SIMIK 07-13 w danym okresie sprawozdawczym

Działanie/Poddziałanie	Kontrole projektów		Wizyty monitoringowe
	planowane	doraźne	
5.2	69	0	39

4.3 Liczba przeprowadzonych kontroli sprawdzających wdrożenie zaleceń pokontrolnych w danym okresie sprawozdawczym

Działanie/Poddziałanie	Na miejscu (na podstawie KSI SIMIK 07-13)	Weryfikacja korespondencyjna (na podstawie danych własnych)
5.2	0	14

4.4 Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje w danym okresie sprawozdawczym

Zgodnie z wiedzą posiadaną przez Instytucję Pośredniczącą II Stopnia, w bieżącym okresie sprawozdawczym prowadzony był przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach PO KL, dotyczący wniosku o płatność nr POKL.05.02.01-00-179/09-01 złożonego w ramach projektu pn. *Profesjonalny samorząd*, realizowanego przez Powiat Nakielski. W wyniku czynności audytowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ponadto, IP2 posiada informacje, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 161 ust 1. w związku z art. 165 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), przeprowadził w 2011 r. z urzędu kontrolę doraźną następczą, przeprowadzonego w trybie z wolnej ręki przez Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Organizacja i przeprowadzenie szkoleń językowych w ramach projektu Wsparcie językowe na potrzeby Euro 2012 – współpraca międzynarodowa Policji”*, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. W wyniku ww. kontroli stwierdzono, iż zamawiający nie był uprawniony do udzielenia przedmiotowego zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 5 ust. 1 a ustawy PZP, gdyż nie zostały spełnione przesłanki wynikające z tego przepisu. Ponadto stwierdzono, iż opisy warunku udziału w ww. postępowaniu naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z art. 7 ust. 1 ustawy PZP. Stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zostało podtrzymane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

III. INFORMACJA O ZGODNOŚCI REALIZACJI DZIAŁANIA Z PRAWODAWSTWEM

1. Czy zapewniono zgodność realizowanego Działania z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych?

TAK NIE

2. Czy zapewniono zgodność realizowanego Działania z zasadami pomocy publicznej?

TAK NIE

3. Czy zapewniono zgodność realizowanego Działania z zasadami polityk horyzontalnych?

TAK NIE

IV. ZAŁĄCZNIKI:

ZAŁĄCZNIK 1: Osiągnięte wartości wskaźników

ZAŁĄCZNIK 2: Przepływ uczestników projektów realizowanych w ramach Działania

ZAŁĄCZNIK 3: Określenie statusu na rynku pracy osób, które rozpoczęły udział w projektach realizowanych w ramach Działania

ZAŁĄCZNIK 4: Osoby, które rozpoczęły udział w projektach realizowanych w ramach Działania, znajdujący się w dwóch grupach wiekowych 15-24 i 55-64 lata

ZAŁĄCZNIK 5: Osoby, które rozpoczęły udział w projektach realizowanych w ramach Działania ze względu na wykształcenie

ZAŁĄCZNIK 6: Przedsiębiorstwa, które przystąpiły do udziału w projektach realizowanych w ramach Działania – NIE DOTYCZY

ZAŁĄCZNIK 7: Wartość udzielonej i wypłaconej pomocy publicznej oraz pomocy *de minimis* w ramach PO KL (w PLN) – NIE DOTYCZY

ZAŁĄCZNIK 8: Protesty/ odwołania

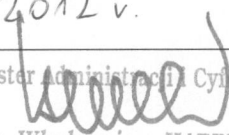
ZAŁĄCZNIK 9: Informacja o wykonaniu wskaźnika efektywności zatrudnieniowej – NIE DOTYCZY

ZAŁĄCZNIK 10: Tabela monitorująca osiągnięte wartości wskaźników rezultatu w ramach Priorytetu V PO KL

ZAŁĄCZNIK 11: Monitorowanie projektów ponadnarodowych i innowacyjnych.

V. OŚWIADCZENIE

Oświadczam, iż informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu są zgodne z prawdą.

Data	26 .01. 2012 v.
Pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia sprawozdania w imieniu instytucji	Minister Administracji Cyfryzacji  z up. Włodzimierz KARPIŃSKI Sekretarz Stanu

INFORMACJE DO UŻYTKU WEWNĘTRZNEGO*

**wypełnia instytucja otrzymująca sprawozdanie*

Imię i nazwisko osoby weryfikującej sprawozdanie	
Data	
Podpis	

Załącznik nr 2. Przepływ uczestników projektów realizowanych w ramach Działania

Numer Działania

Nazwa instytucji

Okres sprawozdawczy

Należy wypełnić w oparciu o dane z załącznika nr 2 "Szczegółowa charakterystyka udzielonego wsparcia" wniosków o płatność zatwierdzonych i wprowadzonych do KSI SIMIK 07-13 wg stanu na koniec bieżącego okresu sprawozdawczego. W odniesieniu do projektów systemowych powiatowych urzędów pracy, ośrodków pomocy społecznej i powiatowych centrów pomocy rodzinie należy uwzględnić dane kumulatywne od początku okresu ich realizacji.

M – Mężczyźni, K – Kobiety

Mr – wartość wskaźnika osiągnięta w okresie objętym sprawozdaniem (wg stanu na koniec tego okresu)
Mp – wartość wskaźnika osiągnięta od początku realizacji Działania

Okres	Liczba osób, które:											
	rozpoczęły udział w projektach realizowanych w ramach Działania			zakończyły udział w projektach realizowanych w ramach Działania			przerwały udział w projektach realizowanych w ramach Działania			kontynuują udział w projektach realizowanych w ramach Działania na koniec okresu objętego sprawozdaniem		
	K	M	Ogółem	K	M	Ogółem	K	M	Ogółem	K	M	Ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Mr	25 489	12 851	38 340	15 378	6 754	22 132	488	641	1 129	23 318	13 452	36 770
Mp	75 751	35 910	111 661	51 394	21 412	72 806	1 039	1 046	2 085			
Komentarz												

Data:

Pieczęć i podpis osoby upoważnionej:

26.01.2012 r.

Minister Administracji i Cyfryzacji

 z up. Włodzimierz KARPIŃSKI
 Sekretarz Stanu

	w tym zatrudnieni w średnich przedsiębiorstwach	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
	w tym zatrudnieni w dużych przedsiębiorstwach	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
	w tym zatrudnieni w administracji publicznej	25 489	12 851	38 340	75 751	35 910	111 661
	w tym zatrudnieni w organizacjach pozarządowych	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
4	Ogółem	25 489	12 851	38 340	75 751	35 910	111 661
	w tym osoby należące do mniejszości narodowych i etnicznych	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
	w tym migranci	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
	w tym osoby niepełnosprawne	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
	w tym osoby z terenów wiejskich	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
Komentarz							

Data:

Pieczęć i podpis osoby upoważnionej:

26.01.2012 r.

Minister Administracji i Cyfryzacji

z up. Władysława KARPINSKI
Sekretarz Stanu

Załącznik nr 4. Osoby, które rozpoczęły udział w projektach realizowanych w ramach Działania, znajdujący się w dwóch grupach wiekowych 15-24 i 55-64 lata

Numer Działania	Działanie 5.2 Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej
Nazwa instytucji	IP2 - Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
Okres sprawozdawczy	2011 r.

Należy wypełnić w oparciu o dane z załącznika nr 2 "Szczegółowa charakterystyka udzielonego wsparcia" wniosków o płatność zatwierdzonych i wprowadzonych do KSI SIMIK 07-13 wg stanu na koniec bieżącego okresu sprawozdawczego. W odniesieniu do projektów systemowych powiatowych urzędów pracy, ośrodków pomocy społecznej i powiatowych centrów pomocy rodzinie należy uwzględnić dane kumulatywne od początku okresu ich realizacji.

Tabela stanowi uszczegółowienie informacji przekazanych w ramach załącznika nr 2 *Przeptyw uczestników projektów realizowanych w ramach Działania*. **Wiek osoby objętej wsparciem określany jest w chwili rozpoczęcia jej udziału w projekcie.** W wierszu „Osoby młode 15-24 lata” należy uwzględnić uczestników projektu, którzy w dniu rozpoczęcia udziału w projekcie mieli skończone 15 lat (od dnia 15 urodzin) i jednocześnie nie ukończyli 25 lat (do dnia poprzedzającego dzień 25 urodzin).

W wierszach „Osoby w wieku 55-64 lata” oraz „Pracownicy w wieku 55-64 lata” wykazywani są uczestnicy projektów realizowanych w ramach Działania, którzy w dniu rozpoczęcia udziału w projekcie mieli skończone 55 lat (od dnia 55 urodzin) i jednocześnie nie ukończyli 65 lat (do dnia poprzedzającego dzień 65 urodzin). W ramach „Pracowników w wieku 55-64 lata” należy uwzględnić osoby zatrudnione i samozatrudnione zgodnie z definicjami wskazanymi w Instrukcji do wniosku o dofinansowanie projektu PO KI

M – Mężczyźni, K – Kobiety

Mr – wartość wskaźnika osiągnięta w okresie objętym sprawozdaniem (wg stanu na koniec tego okresu)

Mp – wartość wskaźnika osiągnięta od początku realizacji Działania

L.p.	Przedział wiekowy	Mr			Mp		
		K	M	Ogółem	K	M	Ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8
1	osoby młode (15-24 lata)	1 138	463	1 601	3 347	1 156	4 503
2	osoby w wieku 55-64 lata	2 578	1 573	4 151	6 353	4 623	10 976
	w tym pracownicy w wieku 55-64 lata	2 578	1 573	4 151	6 353	4 623	10 976
Komentarz							

Data:

26.01.2012 r.

Pieczęć i podpis osoby upoważnionej:

Minister Administracji i Cyfryzacji

z up. Włodzisław Karpiński
Sekretarz Stanu

Załącznik nr 5. Osoby, które rozpoczęły udział w projektach realizowanych w ramach Działania ze względu na wykształcenie

Numer Działania	Działanie 5.2 Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej
Nazwa instytucji	IP2 - Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
Okres sprawozdawczy	2011 r.

Należy wypełnić w oparciu o dane z załącznika nr 2 "Szczegółowa charakterystyka udzielonego wsparcia" wniosków o płatność zatwierdzonych i wprowadzonych do KSI SIMIK 07-13 wg stanu na koniec bieżącego okresu sprawozdawczego. W odniesieniu do projektów systemowych powiatowych urzędów pracy, ośrodków pomocy społecznej i powiatowych centrów pomocy rodzinie należy uwzględnić dane kumulatywne od początku okresu ich realizacji.

Tabela stanowi uszczegółowienie informacji przekazanych w ramach załącznika nr 2 *Przeływ uczestników projektów realizowanych w ramach Działania*. Wykształcenie uczestników projektów określane jest w chwili rozpoczęcia ich udziału w projektach, biorąc pod uwagę ostatni zakończony formalnie etap edukacji danej osoby.

W ramach wiersza nr 1 „**podstawowe, gimnazjalne i niższe**” wykazywane są osoby, które posiadają wykształcenie podstawowe, gimnazjalne oraz niższe od ww. wymienionych. W ramach wiersza nr 2 „**ponadgimnazjalne**” wykazywane są osoby, które posiadają wykształcenie średnie lub zasadnicze zawodowe. W ramach wiersza nr 3 „**pomaturalne**” wykazywane są osoby, które ukończyły szkołę policealną, ale nie ukończyły studiów wyższych. W ramach wiersza nr 4 „**wyższe**” wykazywane są osoby, które posiadają wykształcenie wyższe (uzyskały tytuł licencjata lub inżyniera lub magistra lub doktora), w tym również osoby, które ukończyły studia podyplomowe.

Zakres monitorowania poziomu wykształcenia uczestników projektów PO KL wynika z załącznika XXIII do rozporządzenia KE nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. i oparty jest o klasyfikację ISCED, tj. Międzynarodową Standardową Klasyfikację Kształcenia (International Standard Classification of Education, w skrócie ISCED).

M – Mężczyźni, K – Kobiety

Mr – wartość wskaźnika osiągnięta w okresie objętym sprawozdaniem (wg stanu na koniec tego okresu)

Mp – wartość wskaźnika osiągnięta od początku realizacji Działania

L.p.	Wykształcenia	Mr			Mp		
		K	M	Ogółem	K	M	Ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8
1	podstawowe, gimnazjalne i niższe	33	15	48	100	55	155
2	ponadgimnazjalne	2 166	1 537	3 703	6 756	3 730	10 486
3	pomaturalne	3 524	1 365	4 889	12 324	4 489	16 813
4	wyższe	19 766	9 934	29 700	56 571	27 636	84 207
5	Ogółem	25 489	12 851	38 340	75 751	35 910	111 661
Komentarz							

Data:

26.01.2012 r.

Pieczęć i podpis osoby upoważnionej:

Minister Administracji i Cyfryzacji

 z up. Włodzimierz KARPINSKI
 Sekretarz Stanu

Załącznik nr 8. Protesty/ odwołania

Nazwa instytucji

IP2 - Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji

Okres sprawozdawczy

2011 r.

* kolumnę należy wypełnić łącznie dla protestów rozpatrywanych przez podległe IP II oraz IP jeśli dotyczy.

** kolumna dotyczy tylko IP (Pola 4, 8, 11 powinny być wypełniane w oparciu o dane z podległych IP II - jeśli zostały one powołane). W przypadku województw, w których nie powołano IP II pola 3, 7, 10 należy wypełnić wpisując zwrot "nie dotyczy".

		PROTESTY*		ODWOŁANIA**				
O C E N A F O R M A L N A		1. liczba wniosków przyjętych do oceny formalnej (1)	1360					
		2. liczba wniosków ocenionych negatywnie po ocenie formalnej (2) (3) :	248					
		3. liczba protestów od negatywnej oceny formalnej projektów, które wpłynęły do IOK w tym:	34	3. liczba odwołań od negatywnej oceny formalnej projektów, które wpłynęły do IP w tym:	5			
		3.1 rozpatrzonych (ogółem) (3) :	31	3.1 rozpatrzonych (ogółem) (3) :	4			
	3.1.1 pozytywnie:	4	3.1.2 negatywnie:	3.1.1 pozytywnie:	3.1.2 negatywnie:			
	3.2 pozostawionych bez rozpatrzenia (3) :	2	3.2 pozostawionych bez rozpatrzenia (3) :	1	3			
	3.3 wycofanych:	1	3.3 wycofanych:	0	1			
	3.4 w trakcie rozpatrywania:	0	3.4 w trakcie rozpatrywania:	0	0			
	4. liczba wniosków, z pkt 3.1.1, które po pozytywnym rozpatrzeniu protestu od oceny formalnej uzyskały dofinansowanie (podpisano umowę o dofinansowanie realizacji projektu) (4) :	0	4. liczba wniosków, z pkt 3.1.1, które po pozytywnym rozpatrzeniu odwołania od oceny formalnej uzyskały dofinansowanie (podpisano umowę o dofinansowanie realizacji projektu) (4) :	0				
O C E N A M E R Y T O R Y C Z N A	O C E N A P O N I Ż E J M I N I M I U M P U N K T O W E G O	5. liczba wniosków przyjętych do oceny merytorycznej (5) (6) :	1066					
		6. liczba wniosków ocenionych negatywnie po ocenie merytorycznej (wniosek uzyskał poniżej 60 pkt lub/i poniżej 60%, w którymkolwiek kryterium oceny lub/i został odrzucony ze względu na niespełnienie kryteriów w części A KOM):	607					
		7. liczba protestów od negatywnej oceny merytorycznej projektów, które wpłynęły do IOK, w tym:	148	7. liczba odwołań od negatywnej oceny merytorycznej projektów (wniosek uzyskał poniżej 60 pkt lub/i poniżej 60%, w którymkolwiek kryterium oceny lub/i został odrzucony ze względu na niespełnienie kryteriów w części A KOM), które wpłynęły do IP, w tym:	20			
		7.1 rozpatrzonych (ogółem) (3) :	139	7.1 rozpatrzonych (ogółem) (3) :	18			
		7.1.1 pozytywnie:	47	7.1.2 negatywnie:	7.1.1 pozytywnie:	7.1.2 negatywnie:		
			92	10	8			
		7.2 pozostawionych bez rozpatrzenia (3) :	4	7.2 pozostawionych bez rozpatrzenia (3) :	2			
		7.3 wycofanych:	5	7.3 wycofanych:	0			
		7.4 w trakcie rozpatrywania:	0	7.4 w trakcie rozpatrywania:	0			
		8. liczba wniosków z pkt 7.1.1, które po ponownej ocenie w wyniku pozytywnego rozpatrzenia protestu uzyskały dofinansowanie (podpisano umowę o dofinansowanie realizacji projektu) (4) :	18	8. liczba wniosków z pkt 7.1.1, które po ponownej ocenie w wyniku pozytywnego rozpatrzenia odwołania uzyskały dofinansowanie (podpisano umowę o dofinansowanie realizacji projektu) (4) :	0			
		O C E N A P O W Y Ż E J M I N I M I U M P U N K T O W E G O		9. liczba wniosków, które po ocenie merytorycznej uzyskały powyżej 60 pkt i 60 % w każdym kryterium oceny lecz nie zostały rekomendowane do dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji w konkursie (lista rezerwowa) (4) :	78			
				10. liczba protestów od oceny ww. projektów, które wpłynęły do IOK, w tym:	12	10. liczba odwołań od oceny projektów, które po ocenie merytorycznej uzyskały powyżej 60 pkt i 60 % w każdym kryterium oceny lecz nie zostały rekomendowane do dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji w konkursie (lista rezerwowa) w tym:	0	
				10.1 rozpatrzonych (ogółem) (3) :	9	10.1 rozpatrzonych (ogółem) (3) :	0	
				10.1.1 pozytywnie:	6	10.1.2 negatywnie:	10.1.1 pozytywnie:	10.1.2 negatywnie:
	3			0	0	0		
10.2 pozostawionych bez rozpatrzenia (3) :	0			10.2 pozostawionych bez rozpatrzenia (3) :	0			
10.3 wycofanych:	3			10.3 wycofanych:	0			
10.4 w trakcie rozpatrywania:	0			10.4 w trakcie rozpatrywania:	0			
11. liczba wniosków, z pkt 10.1.1, które po ponownej ocenie w wyniku pozytywnego rozpatrzenia protestu uzyskały dofinansowanie (podpisano umowę o dofinansowanie realizacji projektu) (4) :	2	11. liczba wniosków, z pkt 10.1.1, które po ponownej ocenie w wyniku pozytywnego rozpatrzenia odwołania uzyskały dofinansowanie (podpisano umowę o dofinansowanie realizacji projektu) (4) :	0					
I N N E	O A D N I O A L P R O T E S T Y S K A R G I	12. liczba wniosków, do których złożono protesty zarówno na etapie oceny formalnej, jak i merytorycznej (7) :	0	12. liczba wniosków, do których złożono odwołanie zarówno na etapie oceny formalnej, jak i merytorycznej (7) :	0			
				13. liczba wniosków, do których złożono skargę do WSA:	0			
D A N E				14. liczba wniosków, do których złożono skargę do NSA:	0			
					0			

UWAGI DOTYCZĄCE SPOSOBU WYPEŁNIANIA TABELI:

Dane w tabeli należy przedstawić narastająco od początku realizacji Działania.

(1) - przy ustalaniu danych liczbowych należy brać pod uwagę datę wpływu wniosku do instytucji.

(2) - w tym wnioski cofnięte z oceny merytorycznej.

(3) - przy ustalaniu danych liczbowych należy brać pod uwagę datę nadania w urzędzie pisma zawierającego informacje o wyniku rozpatrzenia - datę kancelaryjną.

(4) - przy ustalaniu danych liczbowych należy brać pod uwagę datę zatwierdzenia odpowiedniej listy rankingowej przez właściwy organ.

(5) - przy ustalaniu danych liczbowych należy brać pod uwagę stan na dzień rozpoczęcia prac KOP.

(6) - należy uwzględnić jedynie wnioski, którym zgodnie z systemem realizacji PO KL przysługuje wniesienie środka odwoławczego od wyniku oceny merytorycznej.

(7) - liczba przypadków, gdy do tego samego wniosku złożono protest od oceny formalnej i merytorycznej.

Data:

Pieczęć i podpis osoby upoważnionej:

26.01.2012 r.

Minister Administracji i Cyfryzacji

z up. Włodzimierz KARPIŃSKI
Sekretarz Stanu

Tabela monitorująca osiągnięte wartości wskaźników rezultatu w ramach Priorytetu V PO KL

Nazwa Instytucji Pośredniczącej II stopnia/
beneficjenta systemowego w ramach Działania 5.2 PO KL
Okres sprawozdawczy (rok kalendarzowy)

Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
2011

Pomiar wskaźników jest dokonywany zgodnie z *Podręcznikiem wskaźników PO KL 2007-2013*, stanowiącym załącznik do *Zasad systemu sprawozdawczości PO KL 2007-2013*.

Osiągnięta wartość wskaźnika – wartość wskaźnika osiągnięta w okresie sprawozdawczym (wg stanu na koniec roku kalendarzowego)

Wartość docelowa wskaźnika – wartość określona na 2013 rok w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki 2007-2013.

UWAGA:

Jeśli dane dotyczące wskaźników w okresie składania sprawozdania nie są dostępne, należy pod tabelą zamieścić komentarz, w jakim terminie będą mogły zostać przedstawione.

L.p.	Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika	Osiągnięta wartość wskaźnika
1	2	3	4
Cel szczegółowy 1. Poprawa zdolności regulacyjnych administracji publicznej			
Cel szczegółowy 2. Poprawa jakości usług oraz polityk związanych z rejestracją działalności gospodarczej i funkcjonowaniem przedsiębiorstw			
Cel szczegółowy 3. Modernizacja procesów zarządzania w administracji publicznej i wymiarze sprawiedliwości			
6	Stopień realizacji planu wdrażania wieloletniego planowania budżetowego w ujęciu zadaniowym	100%	nie dotyczy
7	Odsetek instytucji administracji publicznej, które były objęte wsparciem w zakresie poprawy standardów zarządzania w podziale na:	62%	nie dotyczy
	a. urzędy administracji rządowej, w tym:	65%	nie dotyczy
	- ministerstwa i urzędy centralne,	100%	nie dotyczy
	- urzędy wojewódzkie,	100%	nie dotyczy
	b. urzędy marszałkowskie,	75%	87,50%
	c. urzędy powiatowe,	60%	57,78%
	d. urzędy gmin.	60%	34,41%
8	Odsetek spraw rozpatrywanych przez sądy w terminie powyżej 12 miesięcy	13,3%	nie dotyczy
Cel szczegółowy 4. Budowa potencjału partnerów społecznych i organizacji pozarządowych ukierunkowana na wzmocnienie ich aktywnego uczestnictwa w procesie realizacji Strategii Lizbońskiej			
12	Inne wskaźniki rezultatu określone przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia/ beneficjenta systemowego w Działaniu 5.3 w Planie Działania	nie dotyczy	nie dotyczy

KOMENTARZ: Patrz komentarz do Załącznika nr 1

Data:

Pieczęć i podpis osoby upoważnionej:

26.01.2012 r.

Minister Administracji i Cyfryzacji

 z up. Włodzimierz KARPINSKI
 Sekretarz Stanu

Załącznik nr 11. Monitorowanie projektów ponadnarodowych i innowacyjnych

Nazwa instytucji Okres sprawozdawczy

Tabela 11.1 Informacje ogólne (narastająco)

Łączną wartość projektów należy podać narastająco, wyciszając na podstawie przyjętych do realizacji wniosków o dofinansowanie, dla których zawarto umowę lub wydano decyzję o dofinansowanie. W przypadku zawarcia aneksów do ww. umów w tabeli należy dokonać weryfikacji uprzednio wykazanych wartości projektów.

Łączną wartość poniesionych wydatków należy podać narastająco, wyciszając na podstawie zatwierdzonych wniosków o płatność.

Grupa projektów	Liczba projektów			Łączna wartość projektów	Łączna wartość poniesionych wydatków
	Ogółem	wg form działań			
1	2	3	4	5	6
PRIORYTET V, Dz. 5.2					
1. Wyodrębnione projekty współpracy ponadnarodowej	nie dotyczy	Organizowanie konferencji, seminariów, warsztatów i spotkań		nie dotyczy	nie dotyczy
		Prowadzenie badań i analiz			
		Przygotowanie, tłumaczenia i wydawanie publikacji, opracowań, raportów			
		Adaptowanie rozwiązań wypracowanych w innym kraju			
		Doradztwo, wymiana pracowników, staze, wizyty studyjne			
Wypracowywanie nowych rozwiązań					
2. Projekty z komponentem ponadnarodowym (z wyłączeniem projektów innowacyjnych)*	nie dotyczy	Organizowanie konferencji, seminariów, warsztatów i spotkań		nie dotyczy	nie dotyczy
		Prowadzenie badań i analiz			
		Przygotowanie, tłumaczenia i wydawanie publikacji, opracowań, raportów			
		Adaptowanie rozwiązań wypracowanych w innym kraju			
		Doradztwo, wymiana pracowników, staze, wizyty studyjne			
Wypracowywanie nowych rozwiązań					
3. Projekty innowacyjne (z wyłączeniem projektów z komponentem ponadnarodowym)	4			18 954 475,60	1 131 296,76
4. Projekty innowacyjne z komponentem ponadnarodowym	5			16 684 346,19	2 175 619,82
				w tym wartość komponentu ponadnarodowego	w tym wartość komponentu ponadnarodowego
				1 214 662,88	469 175,29
KOMENTARZ: Ww. dane nie uwzględniają 2 umów projektów innowacyjnych (bez komponentu ponadnarodowego), które zostały w bieżącym okresie rozliczeniowym rozwiązane z powodu braku akceptacji przez IP2 strategii wdrażania projektów innowacyjnych (2 projekty na łączną wartość 7 798 085,82 zł; wydatki kwalifikowalne zatwierdzone we wnioskach o płatność - 835 104,89 zł).					

* Przy określaniu łącznej wartości projektów należy uwzględnić tylko wartość ich komponentu ponadnarodowego

Tabela 11.2 Informacje szczegółowe (w okresie sprawozdawczym)

Zakres informacji	Informacje
Projekty innowacyjne, w tym projekty innowacyjne z komponentem ponadnarodowym	
Informacja na temat naboru (tryb konkursowy)	
Priorytet V (Działanie 5.2)	
1. Konkurs nr 1 rozpoczęty / kontynuowany / zakończony w okresie sprawozdawczym	ZAKOŃCZONY
2. Temat (jeśli dotyczy)	Monitorowanie jakości usług publicznych, m.in. poprzez wspieranie tworzenia wskaźników typu quality of governance, quality of life o zasięgu krajowym, wspieranie upowszechniania tzw. indeksów dobrej gminy oraz benchmarking
3. Alokacja przewidziana na konkurs	54 308 494,00 zł
4. Termin naboru	01.04.2010 r. - 11.05.2010 r.
5. Sposób uwzględnienia współpracy ponadnarodowej (kryteria dostępu / kryteria strategiczne / konkurs przewidujący możliwość składania projektów z komponentem nieuwzględnionym poprzez kryteria szczegółowe)	KRYTERIA STRATEGICZNE
6. Liczba złożonych wniosków o dofinansowanie projektu	40
7. Liczba wniosków o dofinansowanie projektu, które zostały pozytywnie ocenione na etapie oceny formalnej	39
8. Liczba wniosków o dofinansowanie projektu, które zostały pozytywnie ocenione na etapie oceny merytorycznej	12
9. Liczba podpisanych umów o dofinansowanie projektu	11

Informacja na temat projektów, w przypadku których podpisano umowę o dofinansowanie projektu w okresie sprawozdawczym (tryb konkursowy i systemowy)	
Priorytet V (Działanie 5.2)	
1. Tryb systemowy / konkursowy:	KONKURSOWY
2. Temat (jeśli dotyczy):	Monitorowanie jakości usług publicznych, m.in. poprzez wspieranie tworzenia wskaźników typu quality of governance, quality of life o zasięgu krajowym, wspieranie upowszechniania tzw. indeksów dobrej gminy oraz benchmarking
3. Tytuł projektu	INDEKS - klucz do dobrej gminy
4. Nazwa Beneficjenta:	Fundacja Instytut Studiów Strategicznych
5. Okres realizacji:	* 01.12.2010 r. - 31.12.2013 r. (umowa została rozwiązana w dniu 21.10.2011 r.)
6. Całkowita wartość projektu (w tym wartość komponentu ponadnarodowego – jeśli dotyczy):	4 440 434,52 PLN (brak komponentu ponadnarodowego)
7. Opis produktu finalnego	Finalnym produktem projektu będzie indeks dobrej gminy obrazujący poziom usług publicznych udostępnianych przez urzędy gminy drogą elektroniczną. Opracowywanie indeksu pozwoli na rzetelny oraz trafny pomiar jakości i poziomu upowszechniania e-usług. Indeksowanie zostanie przeprowadzone z uwzględnieniem wielkości oraz charakteru poszczególnych gmin (wiejskich, wiejsko-miejskich i miejskich). Analizie poddane zostaną wszystkie stopnie usieciowienia usług a jej wyniki zestawione będą z innymi makro danymi z danego obszaru, w tym również z tymi opisującymi usługi świadczone „offline”. Drugim istotnym elementem projektu jest stworzenie interaktywnej platformy benchmarkingu, umożliwiająca nawiązanie oraz rozwój współpracy pomiędzy urzędami gmin, w obszarze problemów związanych z wdrażaniem e-administracji i udostępnianiem usług drogą elektroniczną. Współpraca urzędów będzie realizowana w oparciu o szczegółowy scenariusz współpracy odwołujący się do logiki procesu benchmarkingu. Urzędy o najniższym współczynniku usieciowienia usług publicznych będą współpracowały z urzędami o wysokiej wartości współczynnika. Takie rozwiązanie pozwoli na horyzontalną dyfuzję wiedzy i doświadczenia pomiędzy urzędami gmin i jednocześnie przyczyni się do wzmocnienia współpracy i partnerstwa na tym samym poziomie struktury samorządowej. UMOWA ZOSTAŁA ROZWIĄZANA W DNIU 21.10.2011 r.
8. Komponent ponadnarodowy (tak / nie)	NIE
8a. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Kraj pochodzenia partnerów zagranicznych:	NIE DOTYCZY
8b. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Zakres współpracy (tj. zakres wymienianych doświadczeń, adaptowanych rozwiązań, wspólnych rozwiązań planowanych do wypracowania, wspólnych i skoordynowanych działań itd.)	NIE DOTYCZY
1. Tryb systemowy / konkursowy:	KONKURSOWY
2. Temat (jeśli dotyczy):	Monitorowanie jakości usług publicznych, m.in. poprzez wspieranie tworzenia wskaźników typu quality of governance, quality of life o zasięgu krajowym, wspieranie upowszechniania tzw. indeksów dobrej gminy oraz benchmarking
3. Tytuł projektu	Równość standardem dobrego samorządu
4. Nazwa Beneficjenta:	Fundacja Feminoteka
5. Okres realizacji:	01.02.2011 r. - 31.04.2014 r.
6. Całkowita wartość projektu (w tym wartość komponentu ponadnarodowego – jeśli dotyczy):	3 298 180,00 PLN (255 280,00 PLN)
7. Opis produktu finalnego	Projekt zakłada wypracowanie kilku produktów finalnych: 1) Produkt podstawowy: kompleksowy system pomiaru realizacji polityki równościowej w ramach usług publicznych, bazujący na wskaźnikach równości (Indeks Równości). 2) Produkt komplementarny: modelowe standardy równości (Standardy Równości), jakie powinny być przestrzegane w ramach świadczonych usług publicznych przez adm. samorządową. Produkt pośredni: program szkolenia umożliwiający zapoznanie pracowników urzędów z metodyką wdrożenia systemu pomiaru bazującego na wskaźnikach równości oraz realizacją Standardów Równości.
8. Komponent ponadnarodowy (tak / nie)	TAK
8a. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Kraj pochodzenia partnerów zagranicznych:	FINLANDIA, WŁOCHY
8b. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Zakres współpracy (tj. zakres wymienianych doświadczeń, adaptowanych rozwiązań, wspólnych rozwiązań planowanych do wypracowania, wspólnych i skoordynowanych działań itd.)	Wymiana informacji i doświadczeń, import oraz adaptacja przyjętych tam rozwiązań. Wizyty studyjne oraz stałe konsultacje.
1. Tryb systemowy / konkursowy:	KONKURSOWY
2. Temat (jeśli dotyczy):	Monitorowanie jakości usług publicznych, m.in. poprzez wspieranie tworzenia wskaźników typu quality of governance, quality of life o zasięgu krajowym, wspieranie upowszechniania tzw. indeksów dobrej gminy oraz benchmarking
3. Tytuł projektu	Program Aktywności Samorządowej PAS – innowacyjne narzędzie uspołecznionego procesu monitorowania usług publicznych
4. Nazwa Beneficjenta:	Fundacja Inicjatyw Menedżerskich
5. Okres realizacji:	01.02.2011 r. - 31.01.2015 r.
6. Całkowita wartość projektu (w tym wartość komponentu ponadnarodowego – jeśli dotyczy):	3 321 498,00 PLN (582 040,00 PLN)
7. Opis produktu finalnego	Projekt zakłada opracowanie i wdrożenie nowatorskiego systemu monitorowania usług publicznych w administracji samorządowej woj. lubelskiego i podkarpackiego. Produktem finalnym będzie nowatorski, wielopłaszczyznowy system pomiaru usług publicznych uzupełniony o komplementarną zindywidualizowaną ocenę i sugestie środowisk opiniotwórczych – PAS – Program Aktywności Samorządowej □
8. Komponent ponadnarodowy (tak / nie)	TAK
8a. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Kraj pochodzenia partnerów zagranicznych:	WŁOCHY
8b. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Zakres współpracy (tj. zakres wymienianych doświadczeń, adaptowanych rozwiązań, wspólnych rozwiązań planowanych do wypracowania, wspólnych i skoordynowanych działań itd.)	Wypracowanie rozwiązań w zakresie zbudowania systemu monitorowania usług publicznych z wykorzystaniem włoskich doświadczeń.

1. Tryb systemowy / konkursowy:	KONKURSOWY
2. Temat (jeśli dotyczy):	Monitorowanie jakości usług publicznych, m.in. poprzez wspieranie tworzenia wskaźników typu quality of governance, quality of life o zasięgu krajowym, wspieranie upowszechniania tzw. indeksów dobrej gminy oraz benchmarking
3. Tytuł projektu	Wzorcowy System Regionalny Monitoringu Jakości Usług Publicznych i Jakości Życia
4. Nazwa Beneficjenta:	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
5. Okres realizacji:	01.11.2010 r. - 31.12.2014 r.
6. Całkowita wartość projektu (w tym wartość komponentu ponadnarodowego – jeśli dotyczy):	4 411 371,50 PLN (brak komponentu ponadnarodowego)
7. Opis produktu finalnego	Na Wzorcowy System Regionalny Monitoringu Jakości Usług Publicznych i Jakości Życia składa się: 1) Lokalny system monitorowania jakości usług publicznych 2) Opracowanie Regionalnej Mapy Jakości Życia 3) Stworzenie Pomorskiej Sieci Dialogu, funkcjonująca w powiązaniu z Pomorskim Kongresem Obywatelskim
8. Komponent ponadnarodowy (tak / nie)	NIE
8a. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Kraj pochodzenia partnerów zagranicznych:	NIE DOTYCZY
8b. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Zakres współpracy (tj. zakres wymienianych doświadczeń, adaptowanych rozwiązań, wspólnych rozwiązań planowanych do wypracowania, wspólnych i skoordynowanych działań itd.)	NIE DOTYCZY
1. Tryb systemowy / konkursowy:	KONKURSOWY
2. Temat (jeśli dotyczy):	Monitorowanie jakości usług publicznych, m.in. poprzez wspieranie tworzenia wskaźników typu quality of governance, quality of life o zasięgu krajowym, wspieranie upowszechniania tzw. indeksów dobrej gminy oraz benchmarking
3. Tytuł projektu	Świętokrzyski Nawigator Komunikacji i Partycypacji Społecznej w Kontekście Jakości Usług Publicznych
4. Nazwa Beneficjenta:	Agencja Rozwoju Regionalnego w Starachowicach
5. Okres realizacji:	01.01.2011 r. - 28.02.2014 r. (UMOWA ROZWIĄZANA W DNIU 17.11.2011 r.)
6. Całkowita wartość projektu (w tym wartość komponentu ponadnarodowego – jeśli dotyczy):	3 357 651,30 PLN (brak komponentu ponadnarodowego)
7. Opis produktu finalnego	Produkt finalny Świętokrzyski Nawigator Komunikacji i Partycypacji Społecznej zakłada wypracowanie 3 produktów finalnych: 1) Platforma internetowa stanowiąca płaszczyznę dialogu społecznego w obszarze usług publicznych 2) Katalog wskaźników komunikacji i partycypacji społecznej 3) Model strategii na rzecz komunikacji społecznej w kontekście usług publicznych. UMOWA ROZWIĄZANA W DNIU 17.11.2011 r.
8. Komponent ponadnarodowy (tak / nie)	NIE
8a. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Kraj pochodzenia partnerów zagranicznych:	NIE DOTYCZY
8b. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Zakres współpracy (tj. zakres wymienianych doświadczeń, adaptowanych rozwiązań, wspólnych rozwiązań planowanych do wypracowania, wspólnych i skoordynowanych działań itd.)	NIE DOTYCZY
1. Tryb systemowy / konkursowy:	KONKURSOWY
2. Temat (jeśli dotyczy):	Monitorowanie jakości usług publicznych, m.in. poprzez wspieranie tworzenia wskaźników typu quality of governance, quality of life o zasięgu krajowym, wspieranie upowszechniania tzw. indeksów dobrej gminy oraz benchmarking
3. Tytuł projektu	Benchmarking – narzędzie efektywnej kontroli zarządczej w urzędach miast na prawach powiatu, urzędach gmin i starostwach powiatowych
4. Nazwa Beneficjenta:	Śląski Związek Gmin i Powiatów
5. Okres realizacji:	01.01.2011 r. - 30.04.2014 r.
6. Całkowita wartość projektu (w tym wartość komponentu ponadnarodowego – jeśli dotyczy):	4 773 844,00 PLN (brak komponentu ponadnarodowego)
7. Opis produktu finalnego	Systemowe badanie benchmarkingu na poziomie lokalnym w zakresie efektywności realizacji usług publicznych w jednostkach: 1) Modelowy zestaw wskaźników pomiaru efektywności 2) Metodologia prowadzenia benchmarkingu 3) Schemat kompetencyjny zapewniający wdrożenie wypracowanego modelu w jednostkach 4) Narzędzie informatyczne służące do gromadzenia i przetwarzania danych 5) Wyniki badań porównawczych 6) Baza dobrych praktyk 7) Portal internetowy, publikacja książkowa i publikacje prasowe
8. Komponent ponadnarodowy (tak / nie)	NIE
8a. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Kraj pochodzenia partnerów zagranicznych:	NIE DOTYCZY
8b. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Zakres współpracy (tj. zakres wymienianych doświadczeń, adaptowanych rozwiązań, wspólnych rozwiązań planowanych do wypracowania, wspólnych i skoordynowanych działań itd.)	NIE DOTYCZY

1. Tryb systemowy / konkursowy:	KONKURSOWY
2. Temat (jeśli dotyczy):	Monitorowanie jakości usług publicznych, m.in. poprzez wspieranie tworzenia wskaźników typu quality of governance, quality of life o zasięgu krajowym, wspieranie upowszechniania tzw. indeksów dobrej gminy oraz benchmarking
3. Tytuł projektu	PORTRETY SZPITALI - mapy możliwości, czyli monitorowanie jakości usług publicznych i benchmarking z zakresu nadzoru nad funkcjonowaniem szpitali, dla których organem założycielskim jest JST
4. Nazwa Beneficjenta:	Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu
5. Okres realizacji:	01.05.2011 r. - 28.02.2015 r.
6. Całkowita wartość projektu (w tym wartość komponentu ponadnarodowego – jeśli dotyczy):	3 865 309,74 PLN (75 360,00 PLN)
7. Opis produktu finalnego	System, oparty na wskaźnikach jakościowych i ilościowych, pozwalający na długoterminowe monitorowanie jakości usług medycznych świadczonych przez szpitale. System będzie się opierał na ujednoliconej metodzie pomiaru, dla wszystkich szczebli założycielskich. System – kompleksowe narzędzie badawcze – złożony z metodologii, analizatora i systemu rekomendacji.
8. Komponent ponadnarodowy (tak / nie)	TAK
8a. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Kraj pochodzenia partnerów zagranicznych:	SŁOWACJA
8b. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Zakres współpracy (tj. zakres wymienianych doświadczeń, adaptowanych rozwiązań, wspólnych rozwiązań planowanych do wypracowania, wspólnych i skoordynowanych działań itd.)	Analiza podobnych badań i odnośnych rozwiązań funkcjonujących w sferze ochrony zdrowia na Słowacji.
1. Tryb systemowy / konkursowy:	KONKURSOWY
2. Temat (jeśli dotyczy):	Monitorowanie jakości usług publicznych, m.in. poprzez wspieranie tworzenia wskaźników typu quality of governance, quality of life o zasięgu krajowym, wspieranie upowszechniania tzw. indeksów dobrej gminy oraz benchmarking
3. Tytuł projektu	Przyjazny Urząd – nowa jakość usług
4. Nazwa Beneficjenta:	Stowarzyszenie Rozwoju Aktywności Społecznej TRIADA
5. Okres realizacji:	01.03.2011 r. - 31.08.2014 r.
6. Całkowita wartość projektu (w tym wartość komponentu ponadnarodowego – jeśli dotyczy):	3 001 660,00 PLN (40 620,00 PLN)
7. Opis produktu finalnego	Platforma Monitorowania Usług Publicznych – wykorzystywana do agregacji danych w oparciu o opracowaną metodologię. Ma się składać z: modułu umożliwiającego dostęp do szybkiej i sprawdzonej informacji dot. wyników badań i analiz w zakresie zarządzania administracją publiczną. Umożliwi koordynację podejmowanych działań, ich synchronizację, wymianę doświadczeń, propagowanie dobrych praktyk, konstruktywną krytykę, zewnętrzny społeczny nadzór w wymiarze opiniowania, rekomendowania, ewaluacji, konsolidacji i upowszechnienia informacji z obszaru zarządzania JST ze szczególnym uwzględnieniem realizowanych działań PMUP będzie ogólnie dostępny, przejrzysty i kompleksowy.
8. Komponent ponadnarodowy (tak / nie)	TAK
8a. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Kraj pochodzenia partnerów zagranicznych:	WŁOCHY
8b. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Zakres współpracy (tj. zakres wymienianych doświadczeń, adaptowanych rozwiązań, wspólnych rozwiązań planowanych do wypracowania, wspólnych i skoordynowanych działań itd.)	Partner ponadnarodowy będzie źródłem wiedzy i doświadczeń w zakresie jakości usług publicznych we Włoszech. Wybrani eksperci będą aktywnie uczestniczyć w zakładanym badaniu. Na ich podstawie powstanie raport.
1. Tryb systemowy / konkursowy:	KONKURSOWY
2. Temat (jeśli dotyczy):	Monitorowanie jakości usług publicznych, m.in. poprzez wspieranie tworzenia wskaźników typu quality of governance, quality of life o zasięgu krajowym, wspieranie upowszechniania tzw. indeksów dobrej gminy oraz benchmarking
3. Tytuł projektu	Monitoring procesu przekazywania szkół i przedszkoli zagrożonych likwidacją organizacjom pozarządowym
4. Nazwa Beneficjenta:	Federacja Inicjatyw Oświatowych
5. Okres realizacji:	01.03.2011 r. - 31.08.2014 r.
6. Całkowita wartość projektu (w tym wartość komponentu ponadnarodowego – jeśli dotyczy):	3 197 698,45 PLN (261 362,88 PLN)
7. Opis produktu finalnego	PRODUKT FINALNY System monitorowania jakości zarządzania przez JST środkami publicznymi przeznaczanymi na realizację zadań własnych, ze szczególnym uwzględnieniem skutków przekazywania zadań edukacyjnych do SRW, obejmujący: 1. Przetestowany zestaw mierzalnych wskaźników efektywności finansowej wykonywania przez JST zadań publicznych w zakresie edukacji, planowania przestrzennego i wspierania aktywności społecznej oraz skutków przekazywania zadań edukacyjnych do SRW Dokładny zestaw wskaźników zostanie określony w toku diagnozy i analizy problemu. 2. Sprawne i publicznie dostępne narzędzie internetowe (Matryca ICT) do monitorowania jakości zarządzania przez JST środkami publicznymi. 3. Sprawne i publicznie dostępne narzędzie e-learningowe dla użytkowników i odbiorców docelowych Matrycy ICT 4. Podręcznik wspierający korzystanie z systemu, a zwłaszcza z aplikacji internetowej
8. Komponent ponadnarodowy (tak / nie)	TAK
8a. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Kraj pochodzenia partnerów zagranicznych:	WALIA, DANIA, WĘGRY
8b. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Zakres współpracy (tj. zakres wymienianych doświadczeń, adaptowanych rozwiązań, wspólnych rozwiązań planowanych do wypracowania, wspólnych i skoordynowanych działań itd.)	Współpraca ponadnarodowa z partnerami z Włoch, Danii i Węgier polegać będzie na wymianie informacji i doświadczeń na temat rozwiązań stosowanych w zakresie zarządzania edukacją („community schools”), planowaniem przestrzennym i partycypacją społeczną. Ponadto zostaną wykorzystane rozwiązania walskie i duńskie do tworzonego systemu. Z partnerem węgierskim będą wypracowywane wspólnie nowe rozwiązania. Większość działań będzie miała miejsce we wstępnej fazie projektu i będzie skorelowana z diagnozą i projektowaniem Matrycy ICT. Raport merytoryczny, przygotowany przy udziale ekspertów zagranicznych wejdzie w skład diagnozy i posłuży przy opracowaniu strategii projektu. Dodatkowo współpraca pomoże w powstaniu partnerstwa NGO zajmujących się szkołami wspólnotowymi w UE.

1. Tryb systemowy / konkursowy:	KONKURSOWY
2. Temat (jeśli dotyczy):	Monitorowanie jakości usług publicznych, m.in. poprzez wspieranie tworzenia wskaźników typu quality of governance, quality of life o zasięgu krajowym, wspieranie upowszechniania tzw. indeksów dobrej gminy oraz benchmarking
3. Tytuł projektu	GOOD GOVERNANCE W SKALI MIKRO – innowacyjny system analizy jakości zadań publicznych realizowanych przez gminy małe
4. Nazwa Beneficjenta:	Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej w Warszawie
5. Okres realizacji:	01.08.2011 r. - 31.12.2015 r.
6. Całkowita wartość projektu (w tym wartość komponentu ponadnarodowego – jeśli dotyczy):	4 717 460,10 PLN (brak komponentu ponadnarodowego)
7. Opis produktu finalnego	Produkt finalny obejmuje opracowanie uniwersalnego systemu analiz procesów zarządczych w gminach małych: 1) Katalog wskaźników dobrego rządzenia 2) Katalog standardów wykonywanych zadań publicznych 3) Zestaw ścieżek działania pozwalających modernizować procesy zarządcze 4) Katalog dobrych praktyk
8. Komponent ponadnarodowy (tak / nie)	NIE
8a. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Kraj pochodzenia partnerów zagranicznych:	NIE DOTYCZY
8b. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Zakres współpracy (tj. zakres wymienianych doświadczeń, adaptowanych rozwiązań, wspólnych rozwiązań planowanych do wypracowania, wspólnych i skoordynowanych działań itd.)	NIE DOTYCZY
KONKURSOWY	
1. Tryb systemowy / konkursowy:	KONKURSOWY
2. Temat (jeśli dotyczy):	Monitorowanie jakości usług publicznych, m.in. poprzez wspieranie tworzenia wskaźników typu quality of governance, quality of life o zasięgu krajowym, wspieranie upowszechniania tzw. indeksów dobrej gminy oraz benchmarking
3. Tytuł projektu	Monitorowanie jakości usług publicznych jako element zintegrowanego systemu zarządzania jednostkami samorządu terytorialnego
4. Nazwa Beneficjenta:	Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa
5. Okres realizacji:	01.08.2011 r. - 31.12.2015 r.
6. Całkowita wartość projektu (w tym wartość komponentu ponadnarodowego – jeśli dotyczy):	5 051 800,00 PLN (brak komponentu ponadnarodowego)
7. Opis produktu finalnego	Projekt zakłada opracowanie i wdrożenie modułowego modelu monitorowania jakości usług oraz życia mieszkańców, zintegrowanego z systemem zarządzania JST oraz wspartego informatycznym systemem wspomagania decyzji oraz zarządzania ryzykiem na poziomie strategicznym i operacyjnym. Produkt zostanie opracowany w formie zestawu wytycznych, instrukcji, opracowań oraz aplikacji informatycznej, pogrupowanych w moduły możliwe do wdrożenia w JST o różnym stopniu rozwoju systemu zarządzania.
8. Komponent ponadnarodowy (tak / nie)	NIE
8a. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Kraj pochodzenia partnerów zagranicznych:	NIE DOTYCZY
8b. Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie ponadnarodowym: Zakres współpracy (tj. zakres wymienianych doświadczeń, adaptowanych rozwiązań, wspólnych rozwiązań planowanych do wypracowania, wspólnych i skoordynowanych działań itd.)	NIE DOTYCZY
...	

Tryb konkursowy i systemowy – informacja na temat zakresu prac badawczych i działań upowszechniających i włączających do polityki

PRACE BADAWCZE PROWADZONE W PROJEKTACH INNOWACYJNYCH

Poniżej przedstawiona została charakterystyka przeprowadzonych prac badawczych w projektach, w których pomyślnie zakończył się pierwszy etap realizacji i zaakceptowana została strategia wdrażania projektów innowacyjnych.

I. W ramach projektu pn. "Benchmarking – narzędzie efektywnej kontroli zarządczej w urzędach miast na prawach powiatu, urzędach gmin i starostwach powiatowych" realizowanego przez Śląski Związek Gmin i Powiatów przeprowadzono szczegółową analizę problematyki będącej przedmiotem projektu przy użyciu różnicowanych metod badawczych, na które składały się: analiza danych zastanych, studia przypadków, badania ankietowe, indywidualne wywiady pogłębione oraz zogniskowane wywiady grupowe. W wyniku przeprowadzonej analizy uzyskano pogłębioną informację na temat przyczyn oraz konsekwencji siedmiu problemów z obszaru kontroli zarządczej w JST, które legły u podstaw realizacji projektu, a którymi są:

- brak modelowego zestawu wskaźników monitorowania efektywności kluczowych procesów zarządczych w urzędach,
- brak metodologii prowadzenia benchmarkingu uwzględniającej specyfikę urzędów,
- niedostateczne kompetencje kadry zarządzającej w zakresie definiowania i wdrażania wskaźników monitorowania,
- brak portalu internetowego dedykowanego upowszechnianiu wiedzy z zakresu zarządzania uwzględniającego specyfikę JST,
- brak narzędzia informacyjnego wspierającego na poziomie ponadlokalnym systemowe podejście do zbierania danych i monitorowania wskaźników,
- brak ogólnodostępnej bazy danych o wynikach monitorowania wraz z prezentacją dobrych praktyk,
- ograniczone możliwości finansowania usług eksperckich.

Wyniki badań w ww obszarach ugruntowały strukturę celów oraz środków służących do ich realizacji przedstawioną we wniosku o dofinansowanie projektu.

II. W ramach projektu pn. "Program Aktywności Samorządowej PAS – innowacyjne narzędzie uspołecznionego procesu monitorowania usług publicznych" realizowanego przez Fundację Inicjatyw Menedżerskich przeprowadzono (przy wykorzystaniu technik opartych na analizie danych zastanych oraz ankiet badawczych i pogłębionych wywiadach telefonicznych) badania w dwóch obszarach:

1. Pogłębiona diagnoza systemu monitorowania usług administracji publicznej, której celem było uzyskanie odpowiedzi na następujący zestaw pytań:

- dlaczego monitorowanie usług publicznych w samorządach nie stanowi powszechnej praktyki w zarządzaniu, jest mało skuteczne i jakie są tego skutki,
- jaka jest skala występowania wymienionego problemu,
- dlaczego dotychczas stosowane modele monitorowania usług publicznych były umiarkowanie skuteczne,
- jakie zmiany zasły w omawianej sytuacji problemowej od momentu przeprowadzenia diagnozy przedprojektowej do zakończenia diagnozy pogłębionej,
- dlaczego proponowany przez nas system monitorowania jakości usług publicznych jest ważny dla samorządów i jak wpłynie na poprawę jakości świadczonych usług.

2. badanie jakości życia i zarządzania w siedmiu samorządach biorących udział w projekcie obejmowały 15 obszarów jakości życia i zarządzania: wolny rynek, praca, bezpieczeństwo, zdrowie, kultura, środowisko, demokracja, edukacja, transport i komunikacja, dostęp do usług i sieci handlowe, dostęp do infrastruktury sportowej, wsparcie społeczne, dobrobyt, mieszkalnictwo, jakość administracji.

Wyniki pogłębionej diagnozy oraz badań jakości życia i zarządzania bezpośrednio przyczyniły się do wypracowania innowacyjnego narzędzia uspołecznionego procesu monitorowania usług publicznych jakim jest Program Aktywności Samorządowej PAS.

III. W ramach projektu pn. "Wzorcowy System Regionalny Monitoringu Jakości Usług Publicznych i Jakości Życia" realizowanego przez Instytut Badań nad Gospodarką Rynekową przeprowadzono badanie pn. "Jakość życia w województwie pomorskim".

Regionalny Atlas Jakości Życia dostarczył zobiektywizowanej informacji na temat jakości życia w gminach i powiatach woj. pomorskiego, zarówno w ujęciu ogólnym, jak i w rozbiu na poszczególne aspekty i pojedyncze wskaźniki. Analiza terytorialna zróżnicowania jakości życia przeprowadzona została w jedenastu aspektach, pozwalających na ocenę zróżnicowania warunków życia, jego poziomu, a także, w ograniczonym zakresie, niematerialnych wymiarów jakości życia.

DZIAŁANIA PROWADZONE W RAMACH WSPÓŁPRACY PONADNARODOWEJ

W ramach projektów z komponentem ponadnarodowym w okresie objętym sprawozdaniem odbywały się spotkania robocze, seminaria oraz wizyty studyjne, które miały na celu wymianę informacji i doświadczeń krajów partnerskich w obszarach objętych realizowanymi projektami tj. edukacji, służby zdrowia, polityk równościowych w ramach usług publicznych oraz systemów monitorowania usług publicznych. Konkluzje oraz opracowania z prowadzonych spotkań zostaną szerzej opisane w kolejnych okresach sprawozdawczych, kiedy w projektach będzie miała miejsce implementacja wybranych rozwiązań zagranicznych.

UPOWSZECHNIANIE I MAINSTREAMING

W związku z faktem, iż realizowane w ramach Działania 5.2 projekty znajdują się w początkowej fazie wdrażania, w okresie objętym sprawozdaniem nie wystąpiły działania z zakresu upowszechniania oraz mainstreamingu.

Projekty współpracy ponadnarodowej wdrażane w ramach Działań / Poddziałań określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL	
Priorytet V Dobre Rządzenie - nie dotyczy	
1. Konkurs nr 1 rozpoczęty / kontynuowany / zakończony w okresie sprawozdawczym	nie dotyczy
2. Nr Priorytetu	nie dotyczy
3. Alokacja przewidziana na konkurs	nie dotyczy
4. Termin naboru	nie dotyczy
5. Projekty wyodrębnione / z komponentem	nie dotyczy
6. Liczba złożonych wniosków o dofinansowanie projektu	nie dotyczy
7. Liczba wniosków o dofinansowanie projektu, które zostały pozytywnie ocenione na etapie oceny formalnej	nie dotyczy
8. Liczba wniosków o dofinansowanie projektu, które zostały pozytywnie ocenione na etapie oceny merytorycznej	nie dotyczy
9. Liczba podpisanych umów o dofinansowanie projektu	nie dotyczy
...	nie dotyczy
Informacja na temat projektów, w przypadku których podpisano umowę o dofinansowanie projektu w okresie sprawozdawczym (tryb konkursowy i systemowy)	
Priorytet V Dobre Rządzenie - nie dotyczy	
1. Tryb systemowy / konkursowy:	nie dotyczy
2. Nr Działania / Poddziałania	nie dotyczy
3. Tytuł projektu	nie dotyczy
4. Nazwa Beneficjenta	nie dotyczy
5. Okres realizacji	nie dotyczy
6. Całkowita wartość projektu (w tym wartość komponentu ponadnarodowego – jeśli dotyczy):	nie dotyczy
7. Opis produktu finalnego	nie dotyczy
8. Projekt wyodrębniony / projekt z komponentem	nie dotyczy
9. Kraj pochodzenia partnerów zagranicznych	nie dotyczy
10. Zakres współpracy (tj. zakres wymienianych doświadczeń, adaptowanych rozwiązań, wspólnych rozwiązań planowanych do wypracowania, wspólnych i skoordynowanych działań itd.)	nie dotyczy
...	
Tryb konkursowy i systemowy – informacja na temat zakresu współpracy	
NIE DOTYCZY	

Data:
Pieczęć i podpis osoby
upoważnionej:

26.01.2012r.

Minister Administracji i Cyfryzacji
z up.  Włodzimierz KARPİŃSKI
Sekretarz Stanu