



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Piotr Otawski



Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu		
WPLYNEŁ DWA	09.12.2024	WPLYNEŁ DWA
L. dz.	RDOP-33289-2024	
Zaś.		

Warszawa, 25 listopada 2024 r.

DOOŚ-WDŚIII.420.17.2024.MRO.9

DECYZJA

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, w związku z odwołaniami: Bartosza Wąchnickiego, Władysława Waszyńskiego oraz Karoliny Witaszewskiej z 14 czerwca 2024 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 27 maja 2024 r., znak: WOO-II.420.73.2022.AON, o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej k.p.a.,

umarza postępowanie odwoławcze względem powyższych osób.

Uzasadnienie

Decyzją z 27 maja 2024 r. RDOŚ w Poznaniu, po rozpatrzeniu wniosku Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 12 grudnia 2022 r., określił środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Konin-Kokanin”.

14 czerwca 2024 r. zbiorowe odwołanie od powyższej decyzji RDOŚ w Poznaniu wniosły osoby fizyczne wymienione w sentencji niniejszej decyzji, reprezentowane przez pełnomocnika Michała Ślesińskiego.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Jak wynika z art. 127 § 2 k.p.a. w związku z art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), dalej u.o.o.ś. GDOŚ pełni funkcję organu wyższego stopnia w rozumieniu k.p.a. w stosunku do regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, zatem jest organem właściwym do rozpatrzenia odwołania od decyzji RDOŚ w Poznaniu.

W dniu 14 czerwca 2024 r. pełnomocnik wniosł odwołanie od decyzji RDOŚ w Poznaniu z 27 maja 2024 r. Odwołanie zostało wniesione w terminie przewidzianym w art. 129 § 2 k.p.a. – w związku z tym, że decyzja została doręczona stronom poprzez obwieszczenie w trybie art. 49 k.p.a., termin ten upłynął w dniu 1 lipca 2024 r.

Zgodnie z art. 74 ust. 3a u.o.o.ś. stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1 u.o.o.ś. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Rozpatrując sprawę, organ wyższego stopnia w pierwszej kolejności ma obowiązek zbadania, czy odwołanie pochodzi od osoby, której w postępowaniu przysługuje status strony. Zgodnie bowiem z art. 127 § 1 k.p.a. prawo wniesienia odwołania służy stronie. Podkreślić należy, że przepisy k.p.a. nie dają organowi odwoławczemu podstaw do merytorycznego rozpatrzenia odwołania, jeżeli nie pochodzi ono od uprawnionej strony.

Wobec powyższego, GDOŚ pismem z 2 sierpnia 2024 r., znak: DOOŚ-WDŚIII.420.17.2024.MRO.2, na podstawie art. 50 § 1 k.p.a., wezwał pełnomocnika reprezentującego Bartosza Wąchnickiego, o przedstawienie posiadanego prawa rzeczowego, statuującego jego przymiot strony w przedmiotowym postępowaniu. Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika, że działki o nr.: 939/1, 939/3, 939/4, 937, 945 położone w miejscowości Rychwał znajdują się w zasięgu oddziaływania przedmiotowej inwestycji. Natomiast, ze wskazanych w treści odwołania z 14 czerwca 2024 r. ksiąg wieczystych o nr.: KN1N/00024073/0, KN1N/00072257/5, KN1N/00008605/1 nie wynika, żeby Bartosz Wąchnicki posiadał prawa rzeczowe do ww. nieruchomości. Analiza informacji zawartych w Centralnej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych wykazała, że:

- 1) Księga wieczysta o nr: KN1N/00024073/0 obejmuje działki o nr.: 1070, 939/3, 939/4, 939/1 i wskazuje, że znajdują się one we własności Wiktora R.;
- 2) Księga wieczysta o nr: KN1N/00072257/5 obejmuje działkę o nr 937 i wskazuje, że znajduje się ona we własności Wiktora R.;
- 3) Księga wieczysta o nr: KN1N/00008605/1 obejmuje działki o nr.: 944, 945 i wskazuje, że znajdują się one we współwłasności Wiktora R i Łucji R.

Następnie GDOŚ, pismem z 2 sierpnia 2024 r., znak: DOOŚ-WDŚIII.420.17.2024.MRO.3, na podstawie art. 50 § 1 k.p.a., wezwał pełnomocnika reprezentującego Władysława Waszyńskiego, o przedstawienie posiadanego prawa rzeczowego, statuującego jego przymiot strony w przedmiotowym postępowaniu. Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika, że działka ewidencyjna o nr 1150 położona w miejscowości Rychwał znajduje się w zasięgu oddziaływania przedmiotowej

inwestycji. Natomiast, ze wskazanej w treści odwołania z 14 czerwca 2024 r. księgi wieczystej o nr KNIN/00015973/3, zweryfikowanej w Centralnej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych, nie wynika, żeby dotyczyła ona nieruchomości o nr ewidencyjnym 1150 położonej w miejscowości Rychwał, gdyż nie widnieją w niej dane dotyczące numeru ewidencyjnego jakiegokolwiek nieruchomości.

Kolejno GDOŚ, pismem z 2 sierpnia 2024 r., znak: DOOŚ-WDŚIII.420.17.2024.MRO.4 na podstawie art. 50 § 1 k.p.a., wezwał pełnomocnika reprezentującego Karolinę Witaszewską, o przedstawienie posiadanego prawa rzeczowego, statuującego jej przymiot strony w przedmiotowym postępowaniu. Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika, że działka ewidencyjna o nr 1150 położona w miejscowości Rychwał znajduje się w zasięgu oddziaływania przedmiotowej inwestycji. Natomiast, ze wskazanej w treści odwołania z 14 czerwca 2024 r. księgi wieczystej o nr KNIN/00015973/3, zweryfikowanej w Centralnej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych, nie wynika, żeby dotyczyła ona nieruchomości o nr ewidencyjnym 1150 położonej w miejscowości Rychwał, gdyż nie widnieją w niej dane dotyczące numeru ewidencyjnego jakiegokolwiek nieruchomości. Dodatkowo w dziale II dotyczącym własności, jako właściciel jest wpisany wyłącznie Władysław W.

W każdym z trzech powyższych wezwań GDOŚ wskazał, że w odpowiedzi na nie należy przedłożyć dokumenty lub uwierzytelnione zgodnie z art. 76a k.p.a. kopie dokumentów potwierdzających posiadanie prawa rzeczowego do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, np. wypis z rejestru gruntów, albo podać aktualny numer księgi wieczystej prowadzonej dla wskazanych w odwołaniu nieruchomości, w celu ich weryfikacji w Centralnej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych. GDOŚ pouczył także, że niewypełnienie wezwania w wyznaczonym terminie spowoduje rozpatrzenie odwołania w oparciu o dotychczas zgromadzony materiał dowodowy.

Odpowiedź na ww. wezwania z 2 sierpnia 2024 r. należało przesłać na adres GDOŚ w terminie czternastu dni od ich doręczenia. Jak wynika z daty stempla pocztowego na potwierdzeniach odbioru dla każdego z ww. wezwań, zostały one doręczone pełnomocnikowi odwołujących 20 sierpnia 2024 r. W związku z powyższym termin na przekazanie odpowiedzi na wezwania upłynął 3 września 2024 r. W okresie od 20 sierpnia 2024 r. do 3 września 2024 r., do GDOŚ nie wpłynęła żadna odpowiedź na przesłane wezwania.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, GDOŚ oceniając dopuszczalność wniesienia przez Bartosza Wąchnickiego, Władysława Waszyńskiego oraz Karolinę Witaszewską odwołania od decyzji RDOŚ w Poznaniu, orzekł w oparciu o posiadany w sprawie materiał dowodowy. Z akt sprawy nie wynika, aby ww. osoby dysponowały prawem rzeczowym do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie (zdefiniowanym w art. 74 ust. 3a u.o.o.ś.) w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę.

Tym samym GDOŚ uznał, że osoby te nie są stronami postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Konin-Kokanin”.

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odwoławczego. Przesłanką jej wydania jest m.in. bezprzedmiotowość postępowania odwoławczego, związana ze stwierdzeniem przez organ drugiej instancji, że wnoszący odwołanie nie jest stroną postępowania (por. A. Gołęba [w:] H. Knysiak-Sudyka (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. II*, Warszawa 2019, System Informacji Prawnej Lex, art. 138, teza 6).

Wobec powyższego GDOŚ orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), dalej p.p.s.a., służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie;
- zgodnie z art. 54 § 1 oraz art. 53 § 1 p.p.s.a. skargę wnosi się za pośrednictwem GDOŚ w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji;
- skarżący, zgodnie z art. 230 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- skarżącemu, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

PIOTR OTAWSKI
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
/ – dokument podpisany elektronicznie – /

Otrzymują:

1. Michał Ślesieński – pełnomocnik Bartosza Wąchnickiego, Władysława Waszyńskiego oraz Karoliny Witaszewskiej, ul. Dworcowa 6/19, 62-510 Konin
2. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 § 1 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm. w brzmieniu na dzień złożenia wniosku) i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890)

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	213108.1157651.1842563
Nazwa dokumentu	Decyzja DOOŚ.WDŚIII.420.17.2024.MRO.9.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DOOŚ.WDŚIII.420.17.2024.MRO.9
Sygnatura dokumentu	DOOŚ-WDŚIII.420.17.2024
Data dokumentu	25.11.2024
Skrót dokumentu	B66A2367FD582AEA750690DB8334DDEBF835DD99
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	25.11.2024 22:47:15
Podpisane przez	Piotr Otawski Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3 120.1 1

Data wydruku: 29.11.2024

Autor wydruku: Rolf Mateusz (Specjalista)

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
ZA ZGODNOŚĆ WYDRUKU
Z DOKUMENTEM ELEKTRONICZNYM
Imię, Nazwisko ..Mateusz Rolf.....
Stanowisko ..Specjalista.....
Data 29.11.2024, Podpis ..Rolf.....

