

POSTANOWIENIE
z dnia 17 lutego 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 lutego 2016 r. w Warszawie wniosku z dnia 12 lutego 2016 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Zamawiającego – Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową 4213 we Wrocławiu, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę sprzątnięcia pomieszczeń wewnętrznych budynków, zewnętrznych powierzchni utwardzonych oraz utrzymania terenów zielonych w jednostkach, instytucjach i obiektach wojskowych na terenie kompleksów administrowanych przez 2 WOG Wrocław (znak sprawy: INFR/615/2015),

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 12 lutego 2016 r. Zamawiający zwrócił się o uchylenie zakazu zawarcia umowy we wskazanym powyżej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego argumentując, że zostało w nim złożone odwołanie od czynności polegającej na zatrzymaniu wadium jednemu z wykonawców.

Zamawiający podkreślił, że realizuje, zgodnie z dokumentami normatywnymi wydanymi przez Ministra Obrony Narodowej, zadania administratora kompleksów wojskowych, w ramach których zobowiązany jest do utrzymania czystości w obiektach budowlanych oraz na terenach utwardzonych i terenach zielonych przekazanych w użytkowanie jednostkom i instytucjom wojskowym.

Podał, że użytkownikami obiektów i terenów w kompleksach wojskowych, w zadaniu nr 2 i 3 (będącymi przedmiotem odwołania) są kluczowe dla obronności kraju jednostki

i instytucje wojskowe. Pozbawienie możliwości utrzymania należytego stanu czystości obiektów i terenów użytkowanych przez te jednostki i instytucje, a tym samym obniżenie poziomu sanitarno-higienicznego, szczególnie w obiektach kuchennych jest niedopuszczalne i powoduje naruszenie prawa zarówno powszechnie obowiązującego (choćby w zakresie utrzymania czystości sanitarnej obiektów kuchennych), jak i zobowiązań nałożonych przez Ministra Obrony Narodowej. Biorąc pod uwagę porę roku oraz wynikające z niej zagrożenia (gołoledzie, intensywne opady śniegu, wichury itp.), istnieje realne zagrożenie, w przypadku niezlecenia przedmiotowych zadań, obniżenia zdolności bojowej wojsk i zakłócenia procesów szkolenia. Ponadto, w przypadku zaniechania dbania o tereny zewnętrzne w przypadku gołoledzi i opadów śniegu, Zamawiający może przyczynić się do powstania poślizgnięć, upadków pracowników, złamań kończyn, za co będzie ponosił odpowiedzialność cywilnoprawną i wynikającą z przepisów prawa pracy.

W ocenie Zamawiającego niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa państwa przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z lakonicznego uzasadnienia wniosku wynikają dwojakiego rodzaju argumenty mające przemawiać za jego zasadnością. Pierwszy z nich dotyczy statusu Zamawiającego i nałożonych na niego zadań, drugi zaś związany jest z potencjalnymi negatywnymi konsekwencjami odmowy uchylecia zakazu, mającymi przekładać się na zagrożenie interesu publicznego, w szczególności w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa.

Nie ulega wątpliwości, że dobrodziejstwo wynikające z przepisu art. 183 ust. 2 zd. drugie Pzp jest wyjątkiem od ogólnej zasady zakazu udzielenia zamówienia przed zakończeniem postępowania odwoławczego, wobec czego przesłanki skorzystania z tej instytucji nie mogą być poddawane wykładni rozszerzającej. Wyjątkowość omawianej instytucji nakazuje również przykładanie szczególnej wagi do argumentacji zawartej we wniosku. Zamawiający powinien w nim w sposób konkretny i szczegółowy przedstawić powody, dla których konieczne jest zezwolenie mu na zawarcie umowy w warunkach wszczętego postępowania odwoławczego.

W ocenie Izby Zamawiający powyższym obowiązkom uchybił z następujących przyczyn.

Po pierwsze – w odniesieniu do argumentu dotyczącego statusu podmiotowego Zamawiającego Izba wskazuje, że nie jest argumentem przemawiającym *per se* za koniecznością uchylenia zakazu zawarcia umowy okoliczność, iż zobowiązany jest on do wykonywania obowiązków mających źródło w przepisach prawa, czy – jak to wskazano w treści wniosku – w „dokumentach normatywnych” wydanych przez Ministra Obrony Narodowej. Zamawiający stanowią bowiem szczególną grupę podmiotów, z których każdy wykonuje jakieś zadania, niejednokrotnie mające na celu zaspokajanie potrzeb o charakterze powszechnym. Jakkolwiek Izba dostrzega wagę realizowanych przez Zamawiającego zadań, tym niemniej nie może to stanowić samodzielnej podstawy uwzględnienia wniosku.

Po drugie – powody, dla których Zamawiający oczekuje zezwolenia mu na zawarcie umowy w trybie ekstraordynaryjnym nie wpisują się, w ocenie Izby, w przesłankę interesu publicznego. W szczególności zwraca uwagę argument związany z koniecznością zabezpieczenia pracowników Zamawiającego przed skutkami negatywnych zjawisk atmosferycznych, u podstaw którego legło stwierdzenie, że odpowiedzialność w tym zakresie, zarówno na gruncie prawa pracy, jak i prawa cywilnego, będzie ponosił Zamawiający. Wynika z tego, że Zamawiający dąży w istocie do zabezpieczenia swoich interesów (uniknięcia odpowiedzialności na wspomnianych płaszczyznach) utożsamiając je bezpodstawnie z interesem publicznym.

Z uwagi na ogólny charakter sformułowań użytych w uzasadnieniu wniosku nie jest również wiadome w jaki sposób niezawarcie umowy, ze względu na jej przedmiot, miałyby przekładać się na zaistnienie realnego zagrożenia obniżenia zdolności bojowej wojsk i zakłócenia procesów szkolenia.

Jedynie na marginesie Izba wskazuje, że Zamawiający nie przedstawił jakiegokolwiek informacji dotyczących przyczyn, dla których prowadzone przez niego postępowanie nie mogło zostać rozstrzygnięte w terminie umożliwiającym zapewnienie ciągłości usług będących jego przedmiotem. W związku z powyższym Izba również ogólnie wskazuje, że Zamawiający powinien przykładac szczególną wagę do ustalenia odpowiednich terminów wszczęcia postępowania, przy uwzględnieniu możliwości korzystania przez jego uczestników, na różnych etapach procedury, ze środków ochrony prawnej.

Z uwagi na powyższe Izba, na podstawie przepisu art. 183 ust. 2 Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: