

Informacja zbiorcza o wynikach kontroli planowej w zakresie kontroli jakości handlowej jakości handlowej produktów oferowanych luzem – I kwartał 2024 r.

Skontrolowano łącznie 12 przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na etapie sprzedaży detalicznej konsumentowi finalnemu i u 7 stwierdzono nieprawidłowości (co stanowi 58,3 % skontrolowanych podmiotów).

łącznie kontrolą objęto **57 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 338,22 kg w zakresie:

- **cech organoleptycznych – 13 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 116,928 kg,
- **parametrów fizykochemicznych – 14 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 142,728 kg,
- **znakowania - 57 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 338,225 kg,

z czego **zakwestionowano** 28 partii produktów oferowanych luzem o łącznej masie 120,505 kg tj.:

- **1 partię** produktów oferowanych luzem o masie 1,875 kg **w zakresie parametrów fizykochemicznych,**
- **28 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 120,505 kg **w zakresie oznakowania** (w tym 1 partia produktów o masie 1,875 kg kwestionowana była zarówno w zakresie parametrów fizykochemicznych jak i znakowania).

Wyniki kontroli

Ogółem na etapie sprzedaży detalicznej zbadano **57 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 338,22 kg, w tym:

- **20 partii mięsa** o łącznej masie 199,522 kg, w tym:
 - 15 partii mięsa wieprzowego o łącznej masie 189,254 kg,
 - 5 partii mięsa wołowego/cielęcego o łącznej masie 10,268 kg;
- **28 partii przetworów mięsnych** o łącznej masie 103,584 kg, w tym:
 - 18 partii kiełbasy o łącznej masie 68,333 kg,
 - 1 partię pasztetu o masie 1,8 kg,

- 9 partii wędzonek o łącznej masie 33,451 kg;
- **9 partii serów podpuszczkowych dojrzewających** o łącznej masie 35,114 kg;

z czego **zakwestionowano 28 partii** produktów oferowanych luzem o masie 120,505 kg tj.:

- **1 partie** produktów oferowanych luzem (wędzonek) o masie 139,10 kg **w zakresie parametrów fizykochemicznych,**
- **28 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 120,505 kg **w zakresie oznakowania,** w tym:
 - **9 partii** mięsa czerwonego o łącznej masie 67,27 kg (w tym: 5 partii mięsa wieprzowego o łącznej masie 58,22 kg oraz 4 partie mięsa wołowego o łącznej masie 9,05 kg),
 - **12 partii** przetworów mięsnych o łącznej masie 35,921 kg (6 partii kielbas o łącznej masie 16 kg, 1 partię pasztetu o masie 1,8 kg oraz 5 partii wędzonek o łącznej masie 18,121 kg – w tym 1 partię wędzonki o masie 1,875 kg w zakresie parametrów fizykochemicznych i w następstwie tego również w zakresie znakowania)
 - **7 partii** serów podpuszczkowych dojrzewających o łącznej masie 17,314 kg.

Do **badania laboratoryjnych** pobrano 14 partii produktów oferowanych luzem o łącznej masie 142,728 kg, w tym w zakresie:

- cech organoleptycznych - **13 partii produktów** oferowanych luzem o łącznej masie 116,928 kg, (w tym: 5 partii mięsa o łącznej masie 77,95 kg, 4 partie przetworów mięsnych o łącznej masie 15,388 kg, 4 partie serów o łącznej masie 23,59 kg,)
- parametrów fizykochemicznych - **14 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 142,728 kg (w tym: 6 partii mięsa o łącznej masie 103,75 kg, 4 partie przetworów mięsnych o łącznej masie 15,388 kg, 4 partie serów o łącznej masie 23,59 kg,)

z czego **zakwestionowano 1 partę przetworów mięsnych** o masie 1,875 kg, tj. Wędzonkę krotoszyńską – surową, wędzoną, wieprzową, wyprodukowaną z dodatkiem wody z uwagi nie spełnienie wymagań oznakowania produktu oraz Wytycznych dla właściwych organów w sprawie kontroli zgodności z prawodawstwem UE w odniesieniu do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. pod względem zawartości tłuszczu.

Wynik oznaczenia zawartości tłuszczu wyniósł 5,4 %, wg oznakowania produktu oraz Wytycznych dla właściwych organów w sprawie kontroli zgodności z prawodawstwem UE w odniesieniu do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. zawartość tłuszczu powinna wynosić 2,1 g/100g \pm 1,5 g/100 g.

Kontrolą prawidłowości **znakowania** objęto **57 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 338,225 kg, w tym:

- **20 partii mięsa** o łącznej masie 199,522 kg, w tym:
- **28 partii przetworów mięsnych** o łącznej masie 103,584 kg, w tym:
- **9 partii serów podpuszczkowych dojrzewających** o łącznej masie 35,114 kg;

z czego **zakwestionowano 28 partii** produktów oferowanych luzem o masie 120,505 kg, w tym:

- **9 partii** mięsa czerwonego o łącznej masie 67,27 kg ,
- **12 partii** przetworów mięsnych o łącznej masie 35,921 kg,
- **7 partii** serów podpuszczkowych dojrzewających o łącznej masie 17,314 kg.

Stwierdzono brak w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego produktu lub w inny sposób, w miejscu dostępnym dla konsumenta prezentacji informacji wynikających z przepisów dotyczących produktów luzem:

➤ **w przypadku mięsa:**

- nie podano pełnej nazwy kontrolowanych produktów - 2 partie,
- nie wskazano danych szczegółowych dotyczących warunków fizycznych w jakich mięso jest wprowadzane do obrotu – 5 partii,
- nie podano elementu rozbioru mięsa w przypadku wołowiny extra – 1 partia,
- nie podano informacji dotyczącej nazwy lub imienia i nazwiska producenta – 4 partie,
- rozbieżności dotyczące warunków przechowywania tzn. inny zakres temperatur podany na etykiecie zbiorczej i inny na wywieszce cenowej – 2 partie,
- nie podano odpowiednio dla każdego rodzaju mięsa - państwo pochodzenia lub miejsce pochodzenia wraz z grafiką przedstawiającą flagę państwa pochodzenia (dotyczy karkówki) – 2 partie

- brak etykiety z nazwą państwa, w którym zwierzęta, z których pochodzi mięso, były urodzone, hodowane i poddane ubojowi, oraz nazwę państwa, w którym dokonano rozbioru tusz – 2 partie mięsa wołowego;

➤ **w przypadku przetworów mięsnych:**

- nie podano pełnej nazwy, w tym nazwy opisowej umożliwiającej poznanie rzeczywistego charakteru środka spożywczego i odróżnienie go od innych produktów – 7 partii,
- nie podano informacji dotyczącej nazwy lub imienia i nazwiska producenta – 9 partii,
- nie podano informacji w zakresie wykazu składników – 9 partii,
- w niewłaściwy sposób w wykazie składników podano nazwę składnika, tj. podano w formie kodowanej „WP.” – 2 partie,
- nie podano komponentów składnika złożonego (rosołu) – 1 partia,
- na wywieszce cenowej wskazano „salami z” dla salami z czerwoną papryką/z zielonym pieprzem, a nie wskazano rodzaju posypki, gatunku mięsa, szczegółów przetwarzania, jakiemu został poddany produkt tj. kiełbasa wieprzowa, drobno rozdrobniona, surowa, wędzona, dojrzewająca w posypce – 2 partie,
- w wyniku weryfikacji wykazu składników w informacji dostępnej dla konsumenta finalnego z wykazem składników znajdującym się na opakowaniu zbiorczym producenta, stwierdzono: pominięcie składników: „glukoza” oraz „maltodekstryna” oraz w wykazie składników (skoroszyt) umieszczono składniki, które zgodnie z etykietą zbiorczą produktu nie zostały dodane do produkcji tj. wzmacniacz smaku E621 oraz przeciwutleniacz E 301 – 1 partia,
- wprowadzanie do obrotu produktu nie spełniającego wymagań jakości handlowej w oznakowaniu produktu w zakresie zawartości tłuszczu (zawartość tłuszczu na poziomie 5,4 %, przy deklaracji na opakowaniu – 2,1 g/100g ±1,5 g/100 g)- 1 partia;

➤ **w przypadku serów:**

- nie podano pełnej nazwy kontrolowanych produktów - 3 partie
- nie podano informacji w zakresie wykazu składników z uwzględnieniem odpowiednio produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji – 4 partie

- użycie niewłaściwego wyrażenia poprzedzającego skład, tj.. „Skład produktu” zamiast „składniki” - 2 partie,
- wykaz składników nie został poprzedzony sformułowaniem „składniki” – 1 partia,
- nierzetelnie podano informację w zakresie wykazu składników, gdyż wskazano składnik „mleko”, stanowiący alergen, który nie został jakkolwiek odróżniony od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła – 1 partia,
- nierzetelnie podano informację w zakresie wykazu składników, gdyż umieszczono składnik, który nie występuje w składnikach występujących na etykiecie producenta tj. stabilizator-chlorek wapnia – 1 partia,
- nie podano informacji w zakresie nazwy albo imienia i nazwiska producenta – 3 partie.

U wszystkich przedsiębiorców dokonano sprawdzenia wykonania przez przedsiębiorcę obowiązków w zakresie **poddania prawnej kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych** stosowanych w obrocie. Nieprawidłowości stwierdzono u dwóch przedsiębiorców, gdzie stwierdzono w użytkowaniu wagi elektroniczne z nieważnym dowodem kontroli metrologicznej

Zastosowane sankcje

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wojewódzki inspektor JHARS w Szczecinie:

- na osoby odpowiedzialne nałożył łącznie dwa mandaty karne w łącznej kwocie 400 zł za użytkowanie wag elektronicznych z nieważnym dowodem kontroli metrologicznej,
- skierował 2 informacje do Okręgowego Urzędu Miar,
- wydał 2 decyzje administracyjne nakładające kary pieniężne za wprowadzenie do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej na łączną kwotę 2500 złotych,
- wydał 4 zalecenia pokontrolne,
- wszczął 5 postępowań administracyjnych z ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Ponadto

- zostaną skierowane 3 zalecenia pokontrolne do przedsiębiorcy wzywające do usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości,
- zostanie wydanych 5 decyzji administracyjnych.

Opracowała: Agnieszka Lis Starszy Specjalista