

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia dla Rady Ministrów do dokonywania zmian w podziale terytorialnym stopnia gminnego – zawartego w art. 4 ust. 1 *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372).

W 2021 r. do ministra właściwego do spraw administracji publicznej wpłynęło 21 wniosków organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego stopnia gminnego, dotyczących ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta oraz 1 wniosek stopnia powiatowego, dotyczący ustalenia granic powiatów.

Procedurę postępowania w przypadku wniosków zainteresowanych rad gmin określają przepisy art. 4 oraz art. 4b w powiązaniu z art. 4a *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* oraz *rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach* (Dz. U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przepisami *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* oraz przywołanego wyżej rozporządzenia, Rada Ministrów rozpatruje wnioski i wydaje stosowne rozporządzenie do dnia 31 lipca. Zmiany wchodzi w życie z dniem 1 stycznia roku następnego. Potrzeba wydania rozporządzenia wynika ze złożenia wniosków przez zainteresowane rady gmin i pozytywnego rozpatrzenia niektórych z nich.

Wnioski rekomendowane Radzie Ministrów do pozytywnego rozpatrzenia ujęte zostały w przedłożonym projekcie rozporządzenia i opisane w części pierwszej uzasadnienia, natomiast wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia – przedstawia się w części drugiej uzasadnienia. Wniosek dotyczący ustalenia granic powiatów do negatywnego rozpatrzenia, przedstawiony jest w części trzeciej uzasadnienia.

Należy dodać, że zgodnie z przepisem art. 4d *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym*, Rada Ministrów nie przeprowadza zmian w zakresie tworzenia, łączenia, dzielenia i znoszenia gminy oraz ustalania jej granic, jeżeli dochody podatkowe na mieszkańca gminy w zmienionych granicach lub gminy utworzonej byłyby niższe od najniższych dochodów podatkowych na mieszkańca ustalonych dla poszczególnych gmin zgodnie z *ustawą z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 23 i 374) oraz jeżeli gmina w zmienionych granicach lub gmina utworzona byłaby mniejsza od najmniejszej pod względem liczby mieszkańców gminy w Polsce według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego ogłoszenie rozporządzenia w zakresie zmian w podziale terytorialnym kraju.

Na podstawie informacji przekazanych przez wnioskodawców należy stwierdzić, że zmiany granic gmin ujęte w projekcie rozporządzenia spełniają kryteria zawarte w art. 4d *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym*.

Przedmiot projektowanych regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie nie podlega notyfikacji, o której mowa w *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych* (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 *uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin*

pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Projekt został przekazany do zaopiniowania przez Główny Urząd Statystyczny oraz Państwową Komisję Wyborczą, które nie zgłosiły uwag do projektu. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego na posiedzeniu w dniu 21 lipca 2021 r. pozytywnie zaopiniowała projekt rozporządzenia pod warunkiem usunięcia z projektu zmiany granic pomiędzy miastem na prawach powiatu Rzeszów i gminy Boguchwała., minister właściwy do spraw administracji publicznej przychylił się do powyższej opinii. Jednocześnie Komisja odstąpiła od zaopiniowania zmiany granic pomiędzy miastem Sanok i gminą Sanok ze względu na rozbieżne stanowiska organizacji samorządowych. Związek Miast Polskich poparł wniosek Rady Miasta Sanok zarówno w części proponowanej do pozytywnego rozpatrzenia, jak i w zakresie negatywnie zaopiniowanej przez Wojewodę Podkarpackiego zmiany dotyczącej sołectwa Trepcza. Związek Gmin Wiejskich RP negatywnie odniósł się do wniosku Rady Miasta Sanok w sprawie zmiany granic pomiędzy miastem Sanok i gminą Sanok, proponując jednocześnie przesunięcie rozpatrzenia przedmiotowej sprawy o rok z uwzględnieniem przeprowadzenia ponownych konsultacji. Związek Powiatów Polskich także negatywnie odniósł się do wniosku Rady Miasta Sanok w sprawie zmiany granic pomiędzy miastem Sanok i gminą Sanok proponując również przesunięcie rozpatrzenia przedmiotowej sprawy o rok z uwzględnieniem przeprowadzenia ponownych konsultacji.

Projekt nie podlega dokonaniu oceny OSR przez koordynatora OSR w trybie § 32 *uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.*

I. Wnioski ujęte w projekcie rozporządzenia – rekomendowane do pozytywnego rozpatrzenia:

W odniesieniu do wniosków rekomendowanych do pozytywnego rozpatrzenia dochowany został tryb opiniowania przewidziany w przepisach art. 4a – art. 4b *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.*

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin.

1. Zmiana granic gminy Jeziora Wielkie (województwo kujawsko-pomorskie, powiat mogileński) i gminy Strzelno (województwo kujawsko-pomorskie, powiat mogileński) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Jeziora Wielkie części obszaru obrębu ewidencyjnego Miradz o łącznej powierzchni 130,73 ha z gminy Strzelno. Wnioskowany obszar w części stanowi kompleks turystyczno-wypoczynkowy Przyjezierze, którego początki sięgają lat 60-tych ubiegłego wieku. W latach 90-tych XX w. kompleks ten na mocy decyzji Wojewody Bydgoskiego został podzielony pomiędzy gminę Jeziora Wielkie (33,16 ha) i gminę Strzelno (6,71 ha) zgodnie z przebiegiem granic administracyjnych obu jednostek. Wnioskodawca podnosi, iż gmina Strzelno nie była zainteresowaną przejęciem w administrowanie części kompleksu, który wymagał nakładów finansowych. Brak bezpośredniego dostępu do jeziora powodował mniejsze zainteresowanie zarówno przedsiębiorców jak i wczasowiczów terenem po stronie gminy Strzelno. W związku z powyższym, to gmina Jeziora Wielkie podjęła działania na rzecz ustalenia wspólnych zasad administrowania całym kompleksem wypoczynkowym. W tym celu zawarła porozumienie z gminą Strzelno, co do zarządzania oraz dalszego funkcjonowania i rozwoju ośrodka. Rada Gminy Jeziora Wielkie zauważa, iż podział ośrodka ma negatywny wpływ na jego rozwój, co szkodzi turystom, właścicielom działek, jak i przedsiębiorcom prowadzącym działalność

gospodarczą. Sytuacja ta rodzi określone skutki prawne dla tych grup, np. zróżnicowanie wysokości opłat lokalnych i podatków. Właściciele działek letniskowych jak i przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą jednocześnie na obszarze dwóch gmin muszą zawierać inne umowy w zakresie gospodarowania odpadami. Odmienna polityka gospodarowania odpadami (różne terminy odbioru odpadów, różne firmy zajmujące się odbiorem) stanowi również problem dla turystów. Wnioskodawca podnosi, iż podział ośrodka wypoczynkowego nie sprzyja także prowadzeniu prawidłowej i racjonalnej polityki kształtowania ładu przestrzennego. Obowiązują różne plany zagospodarowania przestrzennego, a także są wydawane różne decyzje o warunkach zabudowy.

Ponadto, wnioskowany obszar powiązany jest infrastrukturą techniczną z gminą Jeziora Wielkie. Część ośrodka należąca do gminy Strzelno jest zaopatrywana w wodę z gminnych urządzeń zaopatrzenia w wodę należących do gminy Jeziora Wielkie. Oczyszczalnia ścieków znajdująca się obecnie na terenie gminy Strzelno została wybudowana przez Spółkę Wodno-Ściekową w Przyjezierzu. Po rozwiązaniu ww. spółki oczyszczalnia została przekazana gminie Jeziora Wielkie, a grunt na którym jest usytuowana gminie Strzelno. Odbiorem ścieków oraz utrzymaniem sieci kanalizacyjnej na terenie całego ośrodka turystyczno-wypoczynkowego, również po stronie strzeleńskiej, zajmuje się Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Jeziorach Wielkich Sp. z o.o.

Wnioskodawca podkreśla, że proponowana zmiana granic zapewni prawidłowe funkcjonowanie i zarządzanie ośrodkiem wypoczynkowym Przyjezierze. Ponadto, gmina Jeziora Wielkie pozyska tereny inwestycyjne dla rozwoju ośrodka, w tym bazy noclegowej, rozbudowy parkingów w sąsiedztwie terenów wypoczynkowych (plaży, placów zabaw, zjeżdżalni, części gastronomicznej).

Konsultacje:

gmina Jeziora Wielkie:

frekwencja: 19,80%, głosów za: 90,62%, przeciw: 1,54%, wstrzymało się: 1,92%,

gmina Strzelno:

frekwencja: b.d. (udział wzięło 227 osób), głosów za: 11,45%, przeciw: 88,10%, wstrzymało się: 0,44%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Jeziora Wielkie,

pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego,

negatywna opinia Rady Gminy Strzelno.

2. Zmiana granic gminy Chełm (województwo lubelskie, powiat chełmski) i gminy Sawin (województwo lubelskie, powiat chełmski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Chełm obszaru obrębu ewidencyjnego Jagodne (sołectwo Jagodne) o powierzchni 256,78 ha (115 mieszkańców), z gminy Sawin.

Inicjatorami wnioskowanej zmiany są mieszkańcy sołectwa Jagodne. W dniu 14 lipca 2019 r. odbyło się zebranie wiejskie sołectwa Jagodne, podczas którego podjęto uchwałę w sprawie włączenia Sołectwa Jagodne do Gminy Chełm. Następnie 16 lipca 2019 r. sołtys wsi Jagodne wystąpił do Wójta Gminy Chełm z prośbą o realizację ww. uchwały. Mieszkańcy sołectwa wskazują na brak inwestycji ze strony władz gminy Sawin na terenie sołectwa, o czym świadczy m.in. zły stan techniczny dróg, brak wodociągu. Układ komunikacyjny miejscowości Jagodne opiera się na drogach gminnych, utwardzonych kruszywem, w dużej części są to drogi gruntowe, na niewielkiej tylko części asfaltowe.

Wnioskodawca – Rada Gminy Chełm wskazuje na możliwość poprawy infrastruktury drogowej sołectwa Jagodne poprzez wykorzystanie istniejącej sieci komunikacyjnej

w miejscowościach Parypse i Horodzyszcze (gmina Chełm) w celu uzyskania dostępu sołectwa do głównego szlaku komunikacyjnego tj. drogi wojewódzkiej Chełm-Włodawa. Ponadto, istnieje możliwość podłączenia wszystkich gospodarstw sołectwa do wodociągu poprzez przedłużenie sieci wodociągowej z miejscowości Horodzyszcze (gmina Chełm).

Mieszkańcy sołectwa wskazują także na powiązania z gminą Chełm poprzez infrastrukturę społeczną, m.in. w zakresie oświaty-dzieci z terenu sołectwa Jagodne uczęszczają do szkół w gminie Chełm (w Stawie i w Okszowie).

Należy również zaznaczyć, iż sołectwo Jagodne położone jest w najbardziej wysuniętej na południe części gminy Sawin. Odległość od ośrodka gminnego skupiającego podstawowe i ponadpodstawowe usługi dla mieszkańców wynosi ponad 10 km.

Wnioskodawca wskazuje także na więzi historyczne sołectwa z gminą Chełm. W 1954 r. wraz z wprowadzeniem gromad, Jagodne znalazło się na obszarze gromady Staw (obecnie gmina Chełm). W 1973 r. wraz z odtworzeniem podziału gminnego, Jagodne zostało włączone do gminy Sawin, chociaż większość obszaru gromady Staw znalazła się w granicach gminy Chełm.

Konsultacje:

gmina Sawin:

frekwencja: b.d., głosów za: 81,25%, przeciw: 18,75%,

gmina Chełm:

frekwencja: 3,82%, głosów za: 96,21%, przeciw: 2,67%, wstrzymujących się: 1,11%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Chełm,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego,

negatywna opinia Rady Gminy Sawin.

3. Zmiana granic gminy Sokoły (województwo podlaskie, powiat wysokomazowiecki) i gminy Wysokie Mazowieckie (województwo podlaskie, powiat wysokomazowiecki) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Sokoły części obszaru obrębu ewidencyjnego Jabłoń-Rykacze o łącznej powierzchni 7,21 ha, z gminy Wysokie Mazowieckie. Wnioskowany teren zamieszkuje 7 osób. Inicjatorami przedmiotowej zmiany są mieszkańcy przedmiotowego obszaru, którzy zameldowani są w gminie Sokoły - wieś Bujny i wszelkie sprawy życiowe wiążą z miejscowością Bujny oraz gminą i parafią Sokoły. Przedmiotem wniosku są dwie działki, na których usytuowane są zabudowania mieszkalne i gospodarcze.

Konsultacje:

gmina Sokoły (sołectwo Bujny):

frekwencja: 38,81%, głosów za: 100%,

gmina Wysokie Mazowieckie (sołectwo Jabłoń-Rykacze):

frekwencja: 17,07%, głosów za: 100%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Sokoły,

pozytywna opinia Rady Gminy Wysokie Mazowieckie,

pozytywna opinia Wojewody Podlaskiego.

B. Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom.

1. Nadanie statusu miasta miejscowości Pruszcz (województwo kujawsko-pomorskie, powiat świecki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Pruszcz wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość jest zwodociągowana i skanalizowana,
- miejscowość liczy 2712 mieszkańców,
- głównym źródłem utrzymania mieszkańców miejscowości Pruszcz jest działalność pozarolnicza,
- miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ustala tereny pod rozwój miasta, w tym usługi, działalność gospodarczą, budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne jak i wielorodzinne,
- przez Pruszcz przebiega linia kolejowa Tczew-Bydgoszcz-Inowrocław-Chorzów,
- na terenie Pruszcza zachowały się do dnia dzisiejszego budowle wzniesione na przełomie XIX i XX wieku, ujęte w ewidencji zabytków województwa kujawsko-pomorskiego, m.in.: dom parafialny z 1886 r., pozostałość zespołu dworca kolejowego z początku XX w., młyn przy ulicy Dworcowej z końca XIX w.

Konsultacje:

gmina Pruszcz (sołectwo Pruszcz):

frekwencja: 13,40%, głosów za: 42,76%, przeciw: 52,41%, wstrzymało się: 4,83%,

gmina Pruszcz (bez sołectwa Pruszcz):

frekwencja: 8,65%, głosów za: 48,40%, przeciw: 40,68%, wstrzymało się: 10,90%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Pruszcz,

pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

2. Nadanie statusu miasta miejscowości Izbica (województwo lubelskie, powiat krasnostawski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Izbica wykazują jego miejski charakter,
- centrum miejscowości to niewielki rynek oraz zwarta zabudowa w rynku,
- miejscowość jest zwodociągowana i zgazyfikowana oraz w części skanalizowana,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Izbica,
- przez miejscowość przebiega droga krajowa nr 17 relacji Warszawa-Lublin-Zamość-Hrebenne oraz linia kolejowa Rejowiec-Hrebenne,
- do zabytków Izbicy wpisanych do rejestru zabytków i objętych ochroną konserwatorską należą cmentarz wyznania mojżeszowego założony w II połowie XVIII wieku oraz cmentarz wojenny z okresu I wojny światowej,

- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1750-1869. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym.

Konsultacje:

gmina Izbica (sołectwa Izbica Osada i Izbica Wieś):

frekwencja: 33,92%, głosów za: 55,95%, przeciw: 38,29 %, wstrzymało się: 5,75%,

gmina Izbica (bez sołectw Izbica Osada i Izbica Wieś):

frekwencja: 22,90%, głosów za: 84,88%, przeciw: 10,03 %, wstrzymało się: 5,10%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Izbica,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

3. Nadanie statusu miasta miejscowości Lutomiersk (województwo łódzkie, powiat pabianicki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Lutomiersk wykazują jego miejski charakter,
- centralna część miejscowości znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej,
- głównym źródłem utrzymania mieszkańców Lutomierska jest działalność pozarolnicza. Mieszkańcy Lutomierska zatrudnieni są w różnych gałęziach gospodarki, zarówno na terenie gminy, jak i w pobliskich miastach, takich jak Łódź, czy Pabianice,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Lutomiersk,
- miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wskazuje tereny przeznaczone głównie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, z częścią terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową, przemysłową i magazynową,
- ważnym miejscem dla mieszkańców Lutomierska jest Klasztor Księży Salezjanów. Mieści się tu kościół poreformacki p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP, w którym odbywa się Festiwal Kolory Polskie – letnia propozycja Filharmonii Łódzkiej dla melomanów, którzy chcą połączyć słuchanie muzyki w najlepszym wykonaniu ze zwiedzaniem zabytków regionu łódzkiego. We wnętrzach klasztoru czynna jest także wystawa zbiorów Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi pt. „Najdawniejsze i dawne dzieje Lutomierska”. Przy Klasztorze Salezjanów działają Salezjańskie Szkoły Muzyczne. Kolejnym miejscem wartym odwiedzenia jest kościół p.w. M.B. Szkaplerznej, który został wzniesiony w 1780 r.. Kościół posiada dzwonnice, która wpisana jest do rejestru zabytków,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1274-1869. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym.

Konsultacje:

gmina Lutomiersk (sołectwo Lutomiersk):

frekwencja: 25,17%, głosów za: 66,76%, przeciw: 28,86%, wstrzymało się: 2,33%.

gmina Lutomiersk (bez sołectwa Lutomiersk):

frekwencja: 18,71%, głosów za: 64,82%, przeciw: 26,02%, wstrzymało się: 6,07%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Lutomiersk,

Wojewoda Łódzki nie wyraził jednoznacznej opinii. Wojewoda stwierdził, że wniosek zawiera wymagane informacje i dokumenty, a załączone uchwały są zgodne z prawem. Dlatego też, nie zgłasza formalnych zastrzeżeń do wniosku Rady Gminy Lutomiersk.

4. Nadanie statusu miasta miejscowości Bolimów (województwo łódzkie, powiat skierniewicki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Bolimów wykazują jego miejski charakter,
- centrum miejscowości stanowi zespół dawnego rynku (ulica Rynek Kościuszki) i kościoła wraz z historycznym rozplanowaniem miasta,
- aktualnie w Bolimowie trwa realizacja zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rewitalizacja centrum miejscowości” co w rezultacie pozwoli na stworzenie przyjazdnej przestrzeni publicznej w centrum miejscowości z miejscem do piknikowania, stacjami rowerowymi oraz informacją turystyczną,
- miejscowość jest zwodociągowana i w części skanalizowana. Na terenie miejscowości świadczona jest usługa internetu światłowodowego,
- zdecydowana większość mieszkańców Bolimowa zatrudniona jest poza rolnictwem,
- najważniejszym szlakiem komunikacyjnym jest przebiegająca przy granicy miejscowości autostrada A2 (Warszawa-Berlin),
- do zabytków Bolimowa wpisanych do rejestru zabytków należą m.in.: kościół p.w. św. Anny z 1635 r., zespół kościoła parafialnego p.w. św. Trójcy z 1667 r., dobudowana kaplica z lat 1885-1895, dzwonnica z przełomu XIX/XX w., cmentarz żydowski z II poł. XIX w.,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1370-1870. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym.

Konsultacje:

gmina Bolimów (sołectwo Bolimów):

frekwencja: 54,78%, głosów za: 47,91%, przeciw: 52,08 %,

gmina Bolimów (bez sołectwa Bolimów):

frekwencja: 41,18%, głosów za: 53,84%, przeciw: 46,16 %.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Bolimów,

pozytywna opinia Wojewody Łódzkiego.

5. Nadanie statusu miasta miejscowości Cegłów (województwo mazowieckie, powiat miński). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Cegłów wykazują jego miejski charakter,
- w miejscowości zachował się historyczny układ urbanistyczny. W centrum miejscowości znajduje się kościół parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Jana Chrzciciela i Andrzeja Apostoła, kościół parafii Starokatolickiej Mariawitów pw. Św. Jana Chrzciciela oraz parki rekreacyjne. Centrum miejscowości to również stary rynek, który jest w trakcie rewitalizacji,
- miejscowość jest zwodociągowana i skanalizowana,
- Cegłów znajduje się na trasie kolejowej Warszawa-Siedlce-Terespol, oraz 5 km na południe od międzynarodowej trasy E-30 oraz w bliskiej odległości od autostrady A2,
- większość mieszkańców Cegłowa utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Cegłów statusu miasta,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1621-1869 r. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym.

Konsultacje:

gmina Cegłów (sołectwo Cegłów):

frekwencja: 9,56%, głosów za: 64,29%, przeciw: 31,32 %, wstrzymało się: 4,39%,

gmina Cegłów (bez sołectwa Cegłów):

frekwencja: 9,92%, głosów za: 78,91%, przeciw: 11,18%, wstrzymało się: 9,90%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Cegłów,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

6. Nadanie statusu miasta miejscowości Nowe Miasto (województwo mazowieckie, powiat płoński). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Nowe Miasto wykazują jego miejski charakter,
- miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miejscowości Nowe Miasto przewiduje rozwój zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej, rekreacyjnej, sportowej oraz związanej z działalnością gospodarczą,
- miejscowość jest zwodociągowana. W 2020 r. zakończyły się prace związane z budową oczyszczalni i kanalizacji sanitarnej. W tym też roku gmina Nowe Miasto została włączona do programu inwestycyjnego Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa. Obecnie trwają prace nad projektem gazyfikacji gminy,
- ponad 97 % mieszkańców miejscowości Nowe Miasto zatrudniona jest poza rolnictwem.
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Nowe Miasto statusu miasta,
- wśród zabytków Nowego Miasta, na uwagę zasługuje, wpisany na listę Narodowego Instytutu Dziedzictwa, Kościół parafialny p.w. Św.

Trójcy z 1471 r. Wewnątrz kościoła znajdują się następujące elementy zabytkowe: krucyfiks w stylu ludowym w zakrystii (XVII w.), krucyfiks w bocznej kruchcie (XVII w.), ambona (XVIII w.), obraz MB Różańcowej (XVII w.), ołtarze boczne (II połowa XIX w.), ołtarz św. Anny (1886 r.),

- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1420-1869, kiedy to utraciła je na mocy zarządzenia Komitetu Urządzającego Królestwa Polskiego.

Konsultacje:

gmina Nowe Miasto (sołectwo Nowe Miasto):

frekwencja: 19,77%, głosów za: 95,97%, przeciw: 3,69%, wstrzymało się: 0,33 %,

gmina Nowe Miasto (bez sołectwa Nowe Miasto):

frekwencja: 29,96%, głosów za: 84,04%, przeciw: 9,06 %, wstrzymało się: 6,89%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Nowe Miasto,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

7. Nadanie statusu miasta miejscowości Jedlnia-Letnisko (województwo mazowieckie, powiat radomski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Jedlnia-Letnisko wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość jest zwodociągowana i skanalizowana,
- Jedlnia-Letnisko liczy 3968 mieszkańców,
- 96,67% mieszkańców miejscowości zatrudnionych jest poza rolnictwem,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Jedlnia-Letnisko statusu miasta,
- miejscowość przyciąga turystów walorami turystycznymi, ciekawą historią, zabytkową architekturą drewnianą oraz wyjątkowym klimatem. Warte obejrzenia obiekty sakralne – zabytkowy kościół w stylu zakopiańskim p.w. Opieki Świętego Józefa, drewniana dzwonnica oraz zabytkowe wille w stylu „świdermajer”. Natomiast Zalew Siczki funkcjonujący na terenie miejscowości z plażami, deptakiem, wypożyczalnią sprzętu wodnego i sportowego, a także bogatym zapleczem gastronomicznym stanowi miejsce wypoczynku nie tylko dla mieszkańców Gminy, o czym świadczy sezonowy wzrost liczby mieszkańców, szczególnie w okresie letnim. W Jedlni-Letnisku funkcjonuje dobrze rozwinięta baza gastronomiczna i hotelowa, gdzie kwateruje się ok. 5 tys. gości rocznie. Warto dodać, iż po stronie północnej zalewu roztacza się przepiękny rezerwat „Jedlnia” należący do królewskiej Puszczy Kozienickiej,
- miejscowość posiada dobry układ komunikacji publicznej dzięki przebiegającej przez miejscowość drodze wojewódzkiej nr 699 i połączeniu z drogami krajowymi S12, DK7, DK9 a także dzięki linii kolejowej Radom-Dęblin z dworcem kolejowym zlokalizowanym w centrum miejscowości.

Konsultacje:

gmina Jedlnia-Letnisko (sołectwo Jedlnia-Letnisko):

frekwencja: 11,21%, głosów za: 73,61%, przeciw: 25,81%, wstrzymało się: 0,59 %,

gmina Jedlnia-Letnisko (bez sołectwa Jedlnia-Letnisko):

frekwencja: 7,45%, głosów za: 80,09%, przeciw: 13,66 %, wstrzymało się: 1,45%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Jedlnia-Letnisko,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

8. Nadanie statusu miasta miejscowości Olsztyn (województwo śląskie, powiat częstochowski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Olsztyn wykazują jego miejski charakter,
- rynek wraz z odchodzącymi od niego uliczkami, stanowiący historyczny układ urbanistyczny, został wpisany do rejestru zabytków,
- miejscowość jest w blisko 100 % zwodociągowana, skanalizowana i zgazyfikowana,
- miejscowość liczy 2498 mieszkańców,
- rozwinięta turystycznie gmina Olsztyn, w tym zwłaszcza miejscowość Olsztyn, sprzyja rozwojowi działalności gospodarczej, w szczególności związanej z usługami handlem i transportem,
- w bezpośrednim sąsiedztwie z rynkiem usytuowana jest niewątpliwie największa atrakcja turystyczna regionu – rozległe ruiny średniowiecznego zamku (obiekt wpisany do rejestru zabytków). Wraz z przyległymi terenami stanowi miejsce spacerów dla mieszkańców i licznie odwiedzających Olsztyn turystów. U podnóża zamku zrekonstruowano w 2007 r., przeniesiony z miejscowości Borowno, XVII-wieczny, drewniany spichlerz dworski, w którym mieści się obecnie stylowa restauracja. W 2008 r. obiekt uzyskał nagrodę Ministra Kultury i Sztuki za najlepiej zadbane zabytek, a w 2021 r. roku wpisano go na Szlak Architektury Drewnianej Województwa Śląskiego,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1488-1870. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym.

Konsultacje:

gmina Olsztyn (miejscowość Olsztyn):

frekwencja: 31,48%, głosów za: 51,56%, przeciw: 47,66%, wstrzymało się: 0,47 %,

gmina Olsztyn (bez miejscowości Olsztyn):

frekwencja: 11,56%, głosów za: 65,86%, przeciw: 32,93 %, wstrzymało się: 1,21%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Olsztyn,

pozytywna opinia Wojewody Śląskiego.

9. Nadanie statusu miasta miejscowości Iwaniska (województwo świętokrzyskie, powiat opatowski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Iwaniska wykazują jego miejski charakter,
- w centrum miejscowości znajduje się rynek, otoczony kamienicami, których partery przeznaczone są pod działalność handlowo-usługową,
- miejscowość jest zwodociągowana i skanalizowana,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Iwaniska statusu miasta,
- przez miejscowość przebiega droga wojewódzka nr 757 Opatów-Iwaniska-Staszów-Stopnica oraz droga wojewódzka nr 758 Iwaniska-Klimontów-Koprzywnica-Ciszycza, przy której w miejscowości Ujazd znajdują się ruiny Zamku „Krzyżtopór”,
- wśród zabytków Iwanisk, na uwagę zasługuje Kościół p.w. Św. Katarzyny Aleksandryjskiej z I połowy XX w. oraz cmentarz wyznaniowy rzymsko-katolicki z I połowy XIX w.,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1403-1869. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym.

Konsultacje:

gmina Iwaniska (sołectwo Iwaniska):

frekwencja: 12,43%, głosów za: 90,90%, przeciw: 18,75%, wstrzymało się: 18,75 %,

gmina Iwaniska (bez sołectwa Iwaniska):

frekwencja: 29,65%, głosów za: 85,71%, przeciw: 9,14%, wstrzymało się: 5,14%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Iwaniska,

pozytywna opinia Wojewody Świętokrzyskiego.

10. Nadanie statusu miasta miejscowości Kaczory (województwo wielkopolskie, powiat pilski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Kaczory wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość posiada zwarty układ zabudowy, uzupełniony siatką ulic,
- kierunki rozwoju przestrzennego wyznaczone dla miejscowości Kaczory zakładają m.in. stopniowy rozwój istniejących funkcji mieszkaniowych, usługowych i produkcyjnych, w sąsiedztwie terenów już zainwestowanych, przy założeniu równoczesnej rozbudowy infrastruktury technicznej i komunikacyjnej,
- miejscowość posiada pełną infrastrukturę w zakresie sieci kanalizacyjnej, wodociągowej, gazowej, światłowodowej,
- miejscowość liczy 2878 mieszkańców,
- mieszkańcy przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Kaczory statusu miasta,
- przez miejscowość przebiega linia kolejowa Piła-Bydgoszcz ze stacją kolejową w Kaczorach,

- najcenniejszymi zabytkami w Kaczorach - wpisanymi do rejestru zabytków - są Kościół p.w. św. Andrzeja Boboli z 1912 r.. wraz z projektem organowym wykonanym po 1912 r. i chrzcielnicą z początku XX w. oraz cmentarz, pierwotnie ewangelicki, obecnie katolicki z XIX w.

Konsultacje:

gmina Kaczory (sołectwo Kaczory):

frekwencja: 28,44%, głosów za: 70,61%, przeciw: 26,84%, wstrzymało się: 2,55 %,

gmina Kaczory (bez sołectwa Kaczory):

frekwencja: 32,47%, głosów za: 76,78%, przeciw: 13,73 %, wstrzymało się: 9,50%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Kaczory,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

C. Propozycje ustalenia granic miast.

1. Ustalenie granic miasta Świecie (województwo kujawsko-pomorskie, powiat świecki). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszarów obrębów ewidencyjnych Wielki Konopat o powierzchni 8,47 ha, Polski Konopat o powierzchni 58,43 ha, Kozłowo o powierzchni 49,82 ha (4 mieszkańców), Sulnówko o powierzchni 128,52 ha (206 mieszkańców), Sulnowo o powierzchni 167,09 ha (276 mieszkańców), Dziki o powierzchni 4,11 ha (4 mieszkańców) i Morsk o powierzchni 47,52 ha (7 mieszkańców).

Tereny objęte wnioskiem sąsiadują z bezpośrednio z miastem Świecie od strony zachodniej (Polski Konopat, Wielki Konopat), północnej (Kozłowo, Sulnówko, Sulnowo, Dziki) i wschodniej (Morsk).

Wnioskodawca podkreśla, że miasto Świecie ze względu na ukształtowanie powierzchni, w tym przepływającą rzekę Wisłę i Wdę (lewobrzeżny dopływ Wisły) z północnego zachodu, następnie wzdłuż południowych granic miasta, co wiąże się również z występowaniem terenów zagrożenia powodziowego, podmokłych o trudnych warunkach do budownictwa, ma bardzo ograniczone możliwości rozwoju przestrzennego. Nie może on odbywać się na południe (rzeka Wda, dalej rzeka Wisła, tereny podmokłe, a zarazem cenne przyrodniczo), a jedynie od strony zachodniej, północnej i wschodniej. Ponadto, od strony północnej miasta budowana jest droga ekspresowa S5 biegnąca niemal równoleżnikowo, która wyraźnie dzieli tereny wiejskie gminy Świecie na te, które pozostają w zwartym obszarze części wiejskiej gminy i te, które znajdują się fragmentarycznie pomiędzy ww. drogą ekspresową S5 i granicą miasta Świecie - Polski Konopat, Kozłowo, Sulnówko, Sulnowo, Dziki (objęte niniejszym wnioskiem) i które mają utrudnione połączenie z pozostałą częścią wiejską gminy, a mają bezpośrednie połączenie przestrzenne z częścią miejską gminy.

Ze względu na bardzo intensywną zabudowę w granicach miasta wynikającą m.in. z ww. barier fizycznych rozwoju, miasto nie posiada w swych granicach administracyjnych wolnych terenów pod zabudowę.

Wnioskodawca podkreśla, iż zaproponowana zmiana granic spowoduje wzrost możliwości rozwoju nie tylko miasta, ale całej gminy, która:

- uzyska terytorium jednorodnego ze względu na układ osadniczy i przestrzenny poprzez uczynienie podziału przestrzeni gminy względem przebiegu drogi ekspresowej S5, dzielącej obecnie obszar wiejski gminy na dwa niepołączone ze sobą tereny – część

oddzielona od obszaru wiejskiego ww. drogą ekspresową zostanie włączona do granic miasta, część zwartego obszaru wiejskiego pozostanie w granicach obszarów wiejskich gminy,

- nowy układ osadniczy i przestrzenny gminy będzie uwzględniał więzi społeczne, gospodarcze i kulturowe poprzez adaptację i rozwój obecnie ukształtowanych już i kształtujących się związków funkcjonalnych mieszkańców terenów objętych wnioskiem z miastem Świecie, które stanowi dla nich m.in. miejsce pracy, nauki oraz świadczenia usług publicznych i komercyjnych,

-nowy układ osadniczy i przestrzenny gminy będzie sprzyjał podnoszeniu zdolności wykonywania zadań publicznych poprzez zwartość terenów zurbanizowanych, co ułatwia i zmniejsza koszty utrzymania obsługi ludności, w tym szczególnie budowy sieci wodno-kanalizacyjnych, elektroenergetycznych, ciepłowniczych, realizacji usług publicznych w zakresie edukacji, kultury, zdrowia,

- poszerzenie granic miasta o nowe tereny z możliwością zainwestowania ich pod funkcję zabudowy mieszkaniowej, usługowej, produkcyjno-magazynowej, co przyczyni się rozwojowi społeczno-gospodarczego miasta.

Konsultacje:

miasto Świecie:

frekwencja: b.d., głosów za: 98,37%, przeciw: 1,62%,

sołectwa gminy Świecie:

frekwencja: b.d., głosów za: 59,30%, przeciw: 39,53%, wstrzymało się 1,16%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Świeciu,

pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

2.Ustalenie granic miasta Pruszcz (województwo kujawsko-pomorskie, powiat świecki). Ustalenie granic miasta Pruszcz jest następstwem nadania miejscowości Pruszcz statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

3. Ustalenie granic miasta Izbica (województwo lubelskie, powiat krasnostawski). Ustalenie granic miasta Izbica jest następstwem nadania miejscowości Izbica statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

4.Ustalenie granic miasta Lutomiersk (województwo łódzkie, powiat pabianicki). Ustalenie granic miasta Lutomiersk jest następstwem nadania miejscowości Lutomiersk statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

5.Ustalenie granic miasta Bolimów (województwo łódzkie, powiat skierniewicki). Ustalenie granic miasta Bolimów jest następstwem nadania miejscowości Bolimów statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

6. Ustalenie granic miasta Różan (województwo mazowieckie, powiat makowski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego wsi Paulinowo o łącznej powierzchni 533,29 ha. Wnioskowany do przyłączenia obszar zamieszkuje 22 osoby.

Wnioskowane do włączenia w granice miasta Różan tereny obejmują obszary dotąd niezainwestowane i niezamieszkałe, stanowiące tereny rolne i zalesienia. Zabudowa mieszkaniowa objęta zasięgiem włączenia obejmuje tylko niewielką powierzchnię. Zdaniem wnioskodawcy włączenie w granice miasta proponowanych terenów umożliwi stworzenie znakomicie zlokalizowanej strefy inwestycyjnej przy drodze krajowej nr 61. Wnioskodawca zauważa, iż obecnie znaczącym dochodem gminy – ok. 30% jest opłata wynikająca z tytułu lokalizacji na terenie gminy Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych. Zgodnie jednak z aktualnymi zapisami Krajowego Planu Postępowania z Odpadami Promieniotwórczymi i Wypalonym Paliwem Jądrowym zamknięcie składowiska ma nastąpić pomiędzy 2025-2029 r. Powyższe będzie wiązało się ze znacznym uszczupleniem dochodów gminy, które obecnie wynoszą blisko 8,5 mln zł. Zdaniem wnioskodawcy tak znaczny spadek dochodów może zrekomensować jedynie pozyskanie terenów pod inwestycje i ściągnięcie inwestorów, co w konsekwencji może zapewnić znaczny dochód dla gminy. Doskonale zlokalizowane tereny pod strefę inwestycyjną, przy drodze krajowej nr 61, którymi interesują się inwestorzy, są gruntami rolnymi, których przekształcenie i odrolnienie w granicach wsi, pomimo wniosków właścicieli, jest niezwykle utrudnione lub wręcz niemożliwe. Wnioskodawca podnosi, że możliwości rozwoju gminy ograniczają zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które na terenach poza miastem nie przewidują nieruchomości przeznaczonych pod inwestycje. Miejscowość Paulinowo, której część obszaru proponuje się włączyć do miasta, jest tego przykładem. Dodatkowo, proponowany do włączenia w granice miasta obszar budzi zainteresowanie różnego rodzaju aktywnościami. Oprócz inwestycji, jego znaczna część od strony wschodniej pomiędzy drogą powiatową w kierunku miejscowości Dzbądz, a drogą gminną w kierunku miejscowości Mroczi-Rębiszewo, stanowi atrakcyjne tereny pod budownictwo mieszkaniowe. Właściciele nieruchomości od lat wnioskuje o zmianę ich przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, aby umożliwić podziały i zagospodarowanie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Jednocześnie do ministra właściwego do spraw administracji publicznej wpłynęła korespondencja Sołtysa Paulinowa, który negatywnie odnosi się do propozycji zmiany granic miasta Różan, wskazując m.in. na brak uzasadnienia włączania w granice miasta tak dużych obszarów obrębu Paulinowo (miasto posiada niezagospodarowane obszary w swoich granicach), a skutkiem przedmiotowej zmiany według Sołtysa może być likwidacja sołectwa Paulinowo.

Konsultacje:

sołectwo Paulinowo:

frekwencja: 56,14%, głosów za: 50,00%, przeciw: 50,00%,

miasto Różan:

frekwencja: 13,76%, głosów za: 91,88%, przeciw: 1,11%, wstrzymało się: 7,07%,

sołectwa gminy Różan:

frekwencja: 19,57%, głosów za: 92,76%, przeciw: 2,13%, wstrzymało się: 5,11%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Różanie,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

7. Ustalenie granic miasta Cegłów (województwo mazowieckie, powiat miński). Ustalenie granic miasta Cegłów jest następstwem nadania miejscowości Cegłów statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

8. Ustalenie granic miasta Nowe Miasto (województwo mazowieckie, powiat płoński). Ustalenie granic miasta Nowe Miasto jest następstwem nadania miejscowości Nowe Miasto statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

9. Ustalenie granic miasta Jedlnia-Letnisko (województwo mazowieckie, powiat radomski). Ustalenie granic miasta Jedlnia-Letnisko jest następstwem nadania miejscowości Jedlnia-Letnisko statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

10. Ustalenie granic miasta Olsztyn (województwo śląskie, powiat częstochowski). Ustalenie granic miasta Olsztyn jest następstwem nadania miejscowości Olsztyn statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma, zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

11. Ustalenie granic miasta Iwaniska (województwo świętokrzyskie, powiat opatowski). Ustalenie granic miasta Iwaniska jest następstwem nadania miejscowości Iwaniska statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma, zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

12. Ustalenie granic miasta Poniec (województwo wielkopolskie, powiat gostyński). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Janiszewo o powierzchni 46,41 ha (obszar niezamieszkały). Przedmiotowy teren przylega do granic miasta. Charakter zabudowy wnioskowanego obszaru stanowi kontynuację zabudowy przemysłowej i usługowej zlokalizowanej w mieście Poniec. Wnioskodawca podnosi, iż przedmiotowa zmiana granic przyczyni się m.in. do zagospodarowania terenów, których istniejąca infrastruktura techniczna, jak i przewidziana do budowy w przyszłości jest powiązana z infrastrukturą miasta. Także istniejące i projektowane połączenia komunikacyjne łączą się w sposób trwały z układem miejskim, a nie ze wsią Janiszewo.

Konsultacje:

miasto Poniec:

frekwencja: 1,38%, głosów za: 100%,

sołectwo Janiszewo:

frekwencja: 3,35%, głosów za: 83,33%, przeciw: 16,66.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Poniecu,
 pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

13. Ustalenie granic miasta Czempin (województwo wielkopolskie, powiat kościański). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszarów obrębów ewidencyjnych Borowo o łącznej powierzchni 17,48 ha (271 mieszkańców), Piotrkowice o łącznej powierzchni 4,95 ha (363 mieszkańców) i Piechanin o łącznej powierzchni 4,95 ha (19 mieszkańców).

Obszary proponowane do włączenia w granice miasta Czempinia sąsiadują z miastem i są z nim powiązane urbanistycznie, a trwający rozwój zabudowy mieszkaniowej i infrastruktury przyczynia się do utraty ich wiejskiego charakteru. Mieszkańcy wnioskowanych terenów powiązani są z miastem poprzez istniejący układ komunikacyjny i infrastrukturę społeczną (placówki oświatowe, handlowe, służba zdrowia, miejsca kultu religijnego), a część z nich jest zameldowana w mieście Czempin (mieszkańcy proponowanej do włączenia części obszaru obrębu Borowo i Piechanin). Zdaniem wnioskodawcy włączenie proponowanych terenów w granice Czempinia przyczyni się do rozwoju miasta (w tym rozwoju budownictwa mieszkaniowego) i zwiększy jego konkurencyjność.

Konsultacje:

miasto Czempin (osiedle nr 4 i 5)-w odniesieniu do przyłączenia części obrębu Borowo:
 w konsultacjach nie wzięła udziału żadna osoba

sołectwo Borowo:

frekwencja: 33,88%, głosów za: 100%,

miasto Czempin (osiedle nr 2 i 6)-w odniesieniu do przyłączenia części obrębu Piotrkowice:

frekwencja: 5,17%, głosów za: 96,61%, przeciw: 3,51%,

sołectwo Piotrkowice:

frekwencja: 37,96%, głosów za: 100%,

miasto Czempin (osiedle nr 3 i 76)-w odniesieniu do przyłączenia części obrębu Piechanin:

frekwencja: 2,47%, głosów za: 90,90%, przeciw: 4,54%, wstrzymało się: 4,54%,

sołectwo Piechanin:

frekwencja: 1,41%, głosów za: 83,33%, przeciw: 16,66%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Czempiniu,
 pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

14. Ustalenie granic miasta Kaczory (województwo wielkopolskie, powiat pilski). Ustalenie granic miasta Kaczory jest następstwem nadania miejscowości Kaczory statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma, zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

15. Ustalenie granic miasta Lipiany (województwo zachodniopomorskie, powiat pyrzycki). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszarów obrębów ewidencyjnych: Będzin o łącznej powierzchni 19,95 ha (11 mieszkańców), Osetna o łącznej powierzchni 33,47 ha (15 mieszkańców), Dębiec o łącznej powierzchni 66,50 ha (21 mieszkańców), Józefin o łącznej powierzchni 14,73 ha (55 mieszkańców), Głębokie o łącznej powierzchni 6,00 ha (15 mieszkańców).

Uzasadnieniem przedmiotowej zmiany jest pozyskanie nowych terenów inwestycyjnych i mieszkaniowych, wzrost atrakcyjności i wartości terenów budowlanych, poprawa jakości życia mieszkańców wnioskowanych terenów. Proponowana zmiana wynika także z potrzeby doprowadzenia do zgodności w funkcjonowaniu niektórych terenów ze stanem faktycznym i uproszczenia działań administracyjnych. Włączenie w granice miasta wnioskowanych terenów umożliwi racjonalne zagospodarowanie miasta oraz uwolni naturalny kierunek ich rozwoju. Zdaniem wnioskodawcy, proponowane powiększenie obszaru miasta uporządkuje istniejącą od lat sytuację, w której część obrębów wiejskich stanowi *de facto* „całość” z miastem Lipiany.

Konsultacje:

miasto Lipiany - w odniesieniu do przyłączenia części obrębu Będzin:
frekwencja: 1,62%, głosów za: 95,45%, wstrzymało się: 4,54%,
miasto Lipiany - w odniesieniu do przyłączenia części obrębu Osetna:
frekwencja: 1,38%, głosów za: 87,50%, wstrzymało się: 12,50%,
miasto Lipiany - w odniesieniu do przyłączenia części obrębu Józefin:
frekwencja: 1,57%, głosów za: 85,94%, przeciw: 7,81%, wstrzymało się: 6,25%,
miasto Lipiany - w odniesieniu do przyłączenia części obrębu Głębokie:
frekwencja: 1,84%, głosów za: 86,67%, wstrzymało się: 13,33%,
miasto Lipiany - w odniesieniu do przyłączenia części obrębu Dębiec:
frekwencja: 1,40%, głosów za: 100%,
sołectwo Osetna – w odniesieniu do przyłączenia części obrębu Osetna:
frekwencja: 12,76%, głosów za: 58,33%, przeciw: 25,00%, wstrzymało się: 16,67%,
sołectwo Osetna – w odniesieniu do przyłączenia części obrębu Będzin:
frekwencja: 15,96%, głosów za: 73,33%, przeciw: 20,00%, wstrzymało się: 6,66%,
sołectwo Miedzyn – w odniesieniu do przyłączenia części obrębu Józefin:
frekwencja: 14,66%, głosów za: 45,45%, przeciw: 54,55%,
sołectwo Miedzyn – w odniesieniu do przyłączenia części obrębu Głębokie:
frekwencja: 9,33%, głosów za: 71,42%, przeciw: 14,28%, wstrzymało się: 14,28%,
sołectwo Dębiec:
frekwencja: 17,69%, głosów za: 73,08%, przeciw: 23,08%, wstrzymało się: 3,85%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Lipianach,
pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

II. Wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia:

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin.

1. Wniosek Rady Gminy Czernichów o zmianę granic gminy Czernichów (województwo małopolskie, powiat krakowski) i gminy Brzeźnica (województwo małopolskie, powiat wadowicki). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do obszaru gminy Czernichów części obszaru obrębu ewidencyjnego Łączany o powierzchni 98,49 ha i części obszaru obrębu ewidencyjnego Chrzastowice o powierzchni 28,85 ha z gminy Brzeźnica. Należy dodać, że wnioskowany obszar (przysiółek Sokółka) był już przedmiotem wniosków zarówno

gminy Czernichów jak i gminy Brzeźnica. Rada Ministrów w 2005 r., biorąc m.in. pod uwagę zapewnienie skuteczniejszej ochrony przeciwpowodziowej jak i naturalną granicę pomiędzy gminami na rzece Wiśle, pozytywnie odniosła się do wniosku gminy Czernichów i przysiółek Sokółka od 1 stycznia 2006 r. znalazł się w granicach gminy Czernichów. W 2008 r. Rada Gminy Brzeźnica wystąpiła z wnioskiem o przywrócenie obszaru przysiółka Sokółka do jej granic administracyjnych. Biorąc pod uwagę układ przestrzenny i komunikacyjny oraz więzi historyczne, kulturowe i społeczne, Rada Ministrów zdecydowała o przyłączeniu przysiółka do gminy Brzeźnica (od 1 stycznia 2009 r.). Tym samym uznano, iż w przedmiotowej sprawie zmiany granic nie należy kierować się wyłącznie koniecznością ustanowienia granicy pomiędzy gminami wzdłuż naturalnej geograficznej granicy, jaką stanowi środek koryta rzeki.

Obecny wniosek Rady Gminy Czernichów ponownie dotyczy spornego terenu. Argumenty podnoszone przez wnioskodawcę pokrywają z treścią wniosków z poprzednich lat. Wnioskodawca wskazuje, iż przedmiotowa zmiana granic ma na celu spowodowanie, aby granica pomiędzy gminą Czernichów i Brzeźnica przebiegała środkiem koryta rzeki Wisły, a leżące w korycie i na lewym brzegu Wisły działki zostały wyłączone z gminy Brzeźnica i włączone do gminy Czernichów. W końcu XIX w. regulacja biegu Wisły spowodowała zmianę jej koryta i część terenu gminy Brzeźnica została przedzielona korytem rzeki. Od tego czasu wnioskowany teren tzw. przysiółek Sokółka jest oddzielony od macierzystej gminy i leży na lewym brzegu rzeki. Na przedmiotowym obszarze znajdują się: elektrownia wodna należąca do Zespołu Elektrowni Wodnych Nidzica S.A., żwirownia będąca we władaniu gminy Brzeźnica oraz Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa prowadząca produkcję i przetwórstwo mięsa. Na wnioskowanym obszarze zlokalizowany jest również zarządzany przez Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie obiekt hydrotechniczny spiętrzający wody Wisły stopień wodny „Łączany”, przez który przebiega droga powiatowa łącząca miejscowości położone po obu stronach rzeki. Wzdłuż całej Wisły ciągną się urządzenia przeciwpowodziowe administrowane przez Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie. Instytucją odpowiedzialną za gospodarkę wodną na tym terenie jest Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie.

Wnioskodawca uzasadniając proponowaną zmianę gmin wskazuje na konieczność zabezpieczenia przeciwpowodziowego i koordynowania ratownictwa w przypadku klęski powodzi. W ostatnich latach m.in. na skutek intensywnych działań ze strony gminy Czernichów dokonana została modernizacja kilkunastu kilometrów lewobrzeżnych wałów przeciwpowodziowych i śluz wodnych. Odcinki wału leżące także na lewym brzegu Wisły ale na terenie gminy Brzeźnica nie są w pełni zmodernizowane i stanowią słabe ogniwo w systemie lewobrzeżnych zabezpieczeń przed powodzią. Ukształtowanie terenu powoduje, że w przypadku przelania lub przerwania przez wezbraną rzekę wału przeciwpowodziowego na odcinku wnioskowanego terenu zalane zostaną zarówno tereny o zabudowie mieszkaniowej i zagrodowej jak i obszary rolne, drogi miejscowości należących do gminy Czernichów. Usytuowane na obszarze miejscowości Kamień i Rusocice (gmina Czernichów) oraz przysiółka Sokółka (gmina Brzeźnica) urządzenia melioracyjne stanowią całość i są jednym z elementów kompleksu odwodnieniowego Rusocice-Kamień, związanego ze spiętrzeniem wód Wisły na stopniu Łączany, zbudowanym w latach 50-tych ubiegłego wieku. Są one w całości niezależne od przynależności administracyjnej, utrzymywane i konserwowane przez Urząd Gminy Czernichów. Zadanie to jest finansowane solidarnie przez Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz CEZ Skawina S.A.

Wnioskodawca wskazuje także, że teren przysiółka Sokółka, na którym prowadzona była eksploatacja złóż żwiru, zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie rozlewisk starorzeczy

Wisły, gdzie znajdują się ostoje ptactwa wodnego i wytyczona jest ornitologiczna ścieżka edukacyjna, na które odnowienie i dofinansowanie gmina Czernichów pozyskała środki w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (Odtworzenie istniejącej ścieżki ornitologicznej Łączany – w obszarze gminy Czernichów). Tereny te są przedmiotem szczególnej troski przyrodników, ekologów oraz władz gminy Czernichów, bowiem uregulowanie koryta rzeki Wisły spowodowało, że obszary takie oraz ich awifauna stały się w tym odcinku Wisły rzadkością. Przepisy regulując ochronę przyrody uwzględniające tzw. „Dyrektywę ptasią” i „Dyrektywę siedliskową” kładą nacisk na potrzebę zachowania takich terenów w stanie możliwie niezabudowanym. Biorąc pod uwagę możliwość pozyskania kruszywa z innych, zlokalizowanych w okolicy po obu stronach Wisły złóż, zdaniem wnioskodawcy należy dołożyć starań by rekultywacja wyrobiska po zwirowni w Sokółce była szybka, kompleksowa i w miarę możliwości przywróciła terenowi jego poprzednią funkcję przyrodniczą.

Rada Gminy Brzeźnica wskazuje na więzi ekonomiczne i gospodarcze wnioskowanego terenu z gminą Brzeźnica. Na przedmiotowym obszarze zlokalizowana jest elektrownia wodna należąca do Zespołu Elektrowni Wodnych Nidzica S.A., która zasila budżet gminy Brzeźnica kwotą ok. 351 000 zł rocznie. Natomiast wydobycie kruszywa realizowane jest przez spółkę gminną tj. Przedsiębiorstwo Eksploatacji Kruszywa Sp. z o.o. Zysk finansowy spółki na poziomie 150 000 zł również zasila budżet gminy Brzeźnica, dodatkowo wpłacane są podatki należne gminie z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej – na rok 2020 to ok. 30 000 zł. Po zakończeniu eksploatacji ww. złoża gmina planuje rekultywację terenu w kierunku rekreacji wodnej. Ponadto, spółka na terenie przysiółka Sokółka udokumentowała kolejne złoża kruszywa naturalnego. Celem umożliwienia eksploatacji złoża Rada Gminy Brzeźnica 8 października 2020 r. podjęła uchwałę w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Brzeźnica.

Rada Gminy Brzeźnica podnosi także, że zgodnie z dokumentacją planistyczną (studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego) tereny nieczynnych wyrobisk górniczych (tereny poeksploatacyjne) przeznaczone są do rekultywacji w celu przystosowania ich do pełnienia funkcji wypoczynkowych i rekreacyjnych. Powstała infrastruktura rekreacyjna przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności gminy w zakresie turystyki i wypoczynku.

Rada Gminy Brzeźnica wskazuje również na więzi historyczne łączące wnioskowany teren z gminą Brzeźnica. Teren ten należał bowiem do gminy Brzeźnica od 1779 roku. Od tego czasu, z wyjątkiem trzech lat (2006-2008) granica gminy Brzeźnica i Czernichów przebiegała wzdłuż naturalnych granic, wyznaczonych starorzeczem rzeki Wisły.

W konsultacjach społecznych na terenie gminy Brzeźnica, prawie 100% mieszkańców gminy biorących w nich udział negatywnie odniosło się do proponowanej zmiany granic.

Wojewoda Małopolski potwierdza, że gmina Brzeźnica aktywnie użytkuje tereny sołectwa Sokółka czerpiąc zyski z wydobywanej tam kopaliny. Założenie przez gminę spółki prowadzącej wydobycie kruszywa i dalsze plany eksploatacji kolejnego wskazują, że działalność ta przynosi dla budżetu gminy realne korzyści, które wpływają na poprawę sytuacji budżetowej gminy.

Biorąc powyższe pod uwagę wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Czernichów:

frekwencja: 4,15%, głosów za: 100%,

powiat krakowski (gmina Czernichów):

frekwencja: b.d., głosów za: 98,31%, wstrzymało się: 0,85%.

gmina Brzeźnica:

frekwencja: b.d., głosów za: 0,31%, przeciw: 99,69%,

powiat wadowicki (gmina Brzeźnica):

frekwencja: b.d., głosów za: 0,95%, przeciw: 99,41%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Powiatu w Krakowie,

negatywna opinia Rady Gminy Brzeźnica,

negatywna opinia Rady Powiatu w Wadowicach,

negatywna opinia Wojewody Małopolskiego.

2. Wniosek Rady Miasta Rzeszowa o zmianę granic miasta na prawach powiatu Rzeszów (województwo podkarpackie) i gmin: Krasne i Boguchwała (województwo podkarpackie, powiat rzeszowski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów części obszaru gminy Krasne (sołectwo Malawa – 1266,21 ha i 3515 mieszkańców), części obszaru gminy Boguchwała (część sołectwa Raclawówka – 164,30 ha, 436 mieszkańców, sołectwo Kielanówka – 374,45 ha, 1794 mieszkańców). Razem wnioskowany do włączenia w granice miasta obszar to 1804,96 ha, 5745 mieszkańców. Pierwotnie do pozytywnego rozpatrzenia była rekomendowana zmiana granic miasta na prawach powiatu Rzeszów polegająca na włączeniu w granice miasta części sołectwa Raclawówka z gminy Boguchwała. Jednakże minister właściwy do spraw administracji publicznej przychylił się do stanowiska Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, która na posiedzeniu w dniu 21 lipca 2021 r. zaopiniowała pozytywnie projekt rozporządzenia pod warunkiem usunięcia z projektu przywołanej zmiany granic. Biorąc powyższe pod uwagę wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Krasne:

miasto Rzeszów:

frekwencja: 1,91%, głosów za: 86,60%, przeciw: 4,32%, wstrzymało się: 9,08%

gmina Krasne (sołectwo Malawa) – konsultacje z 2016 r.:

frekwencja: 36,30%, głosów za: 20,33%, przeciw: 75,62%, wstrzymało się: 2,28%,

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Boguchwała (dot. sołectwa Kielanówka):

miasto Rzeszów:

frekwencja: 2,05%, głosów za: 88,37%, przeciw: 4,13%, wstrzymało się: 7,50%,

gmina Boguchwała:

frekwencja: 18,36%, głosów za: 14,20%, przeciw: 84,30%, wstrzymało się: 1,50%.

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Boguchwała (dot. sołectwa Raclawówka):

miasto Rzeszów:

frekwencja: 1,93%, głosów za: 86,00%, przeciw: 3,91%, wstrzymało się: 10,09%,

gmina Boguchwała:

frekwencja: 18,34%, głosów za: 12,10%, przeciw: 85,40%, wstrzymało się: 2,50%

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Rzeszów,

negatywna opinia Rady Gminy Krasne,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Boguchwale,

negatywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego,

negatywna opinia Wojewody Podkarpackiego w zakresie włączenia do miasta Rzeszowa części gminy Krasne i części gminy Boguchwała (sołectwo Kielanówka).

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego w zakresie włączenia do miasta Rzeszowa części gminy Boguchwała (część sołectwa Raclawówka).

3. Wniosek Rady Miasta Sanok o zmianę granic miasta Sanok (województwo podkarpackie, powiat sanocki) i gminy Sanok (województwo podkarpackie, powiat sanocki). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Sanok sołectw: Bykowce o pow. 553,64 ha (909 mieszkańców), Trepcza o pow. 909,39 ha (1127 mieszkańców) oraz Zabłotce o pow. 211,58 ha (538 mieszkańców), z gminy Sanok.

Minister właściwy do spraw administracji publicznej, z uwagi na społeczne uwarunkowania oraz cele rozwojowe miasta, w szczególności w kontekście planowanych inwestycji o charakterze strategicznym dla subregionu, tj. koncepcji produkcji wodoru, podejmie działania z urzędu celem przygotowania w 2021 r. optymalnych rozwiązań dot. zmiany granic miasta Sanoka.

Konsultacje:

miasto Sanok (odnośnie sołectwa Bykowce):

frekwencja: 3,73%, głosów za: 62,37%, głosów przeciw: 34,61%, wstrzymało się: 3,02%,

miasto Sanok (odnośnie sołectwa Zabłotce):

frekwencja: 3,73%, głosów za: 62,65%, głosów przeciw: 34,04%, wstrzymało się: 3,31%

miasto Sanok (w zakresie sołectwa Trepcza):

frekwencja: 3,72%, głosów za: 61,77%, przeciw: 34,83%, wstrzymało się: 5,50%,

gmina Sanok (sołectwo Bykowce):

frekwencja: 72,24%, głosów za: 1,12%, głosów przeciw: 98,88%,

gmina Sanok (sołectwo Zabłotce):

frekwencja: 69,19%, głosów za: 2,94%, głosów przeciw: 97,06%,

gmina Sanok (sołectwo Trepcza):

frekwencja: 79,17%, głosów za: 1,00%, przeciw: 99,00%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Sanok,

negatywna opinia Rady Gminy Sanok,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego w zakresie włączenia do miasta Sanoka sołectwa Bykowce i sołectwa Zabłotce z gminy Sanok,

negatywna opinia Wojewody Podkarpackiego w zakresie włączenia do miasta Sanoka sołectwa Trepcza z gminy Sanok.

Należy zauważyć, że wobec uchwały Rady Gminy Sanok (z dnia 19 marca 2021 r.) dotyczącej negatywnej opinii odnośnie zmian zaproponowanych przez Radę Miasta Sanok zostało wszczęte postępowanie nadzorcze. Po analizie dokumentacji związanej z przeprowadzonymi konsultacjami, Wojewoda Podkarpacki stwierdził, iż konsultacje w gminie Sanok zostały ograniczone na podstawie zarządzenia Wójta Gminy Sanok Nr 31/2021 z dnia 9 lutego 2021 r. do mieszkańców jednostek pomocniczych gminy objętych zmianą. Natomiast zgodnie z art. 4a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym tylko Rada Gminy jest umocowana do dokonania takiego ograniczenia. Zatem przeprowadzenie konsultacji zostało ograniczone przez nieumocowany do takiego działania organ, a ponadto w wydanym przez ten organ zarządzeniu w sposób nieuprawniony został zmodyfikowany krąg osób uprawnionych do wzięcia udziału w konsultacjach poprzez ustanowienie pozaustawowych przesłanek takich jak zameldowanie, które nie jest pojęciem

tożsamym z zamieszkaniem, czy posiadaniem czynnego prawa wyborczego do rady Gminy Sanok. Wojewoda zwraca także uwagę, że w skierowanym do osób biorących udział w konsultacjach poprzedzających podjęcie przez Radę opinii pytaniu: „Czy jesteś za pozostaniem Sołectwaw wiejskiej Gminie Sanok” niedookreślono przedmiotu konsultacji, którym jest zmiana granic gmin polegająca na wyłączeniu z gminy Sanok obszaru określonej jednostki pomocniczej. Z uzyskanych odpowiedzi powinno natomiast jasno wynikać, czy osoby biorące w nich udział są „za” czy „przeciw” zmianie granic polegającej na wyłączeniu z gminy Sanok obszaru określonej jednostki pomocniczej i włączeniu jej do miasta Sanok.

Natomiast, w myśl art. 4b ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami jest koniecznym, ustawowym wymogiem do wydania opinii przez Radę Gminy objętej wnioskiem o wydanie rozporządzenia w sprawie zmiany granic gmin.

Brak konsultacji, przeprowadzenie ich z naruszeniem obowiązującej procedury formalnoprawnej lub z innym niż określony w ustawie kręgiem podmiotów należy ocenić jako istotne naruszenie przepisów prawa. W konsekwencji tego uchwałę podejmowaną bez przeprowadzenia konsultacji, które są obligatoryjne lub po ich przeprowadzeniu niezgodnie z przepisami prawa należy ocenić jako uchwałę podejmowaną z istotnym naruszeniem przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.

Wojewoda Podkarpacki rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 21 kwietnia 2021 r. stwierdził nieważność zarządzenia Nr 31/2021 Wójta Gminy Sanok w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami sołectw Bykowce, Czerteż, Międzybrodzie, Płowce, Sanoczek, Stróże Małe, Stróże Wielkie, Zabłotce i Trepcza w przedmiocie zmiany granic administracyjnych gminy Sanok.

Biorąc powyższe pod uwagę Wojewoda Podkarpacki stwierdził nieważność uchwały Nr XXXIV/252/2021 Rady Gminy Sanok z dnia 19 marca 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic administracyjnych Gminy Miasta Sanok z uwagi na naruszenie przepisu art. 4b ust. 1 pkt 2 i ust. 2 w związku z art. 4a ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 15 czerwca br. poinformował, że uprawnione organy tj.: Wójt Gminy Sanok oraz Rada Gminy Sanok nie skorzystały z możliwości złożenia skargi na ww. rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzające nieważność:

- zarządzenia Nr 31/2021 Wójta Gminy Sanok z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami sołectw Bykowce, Czerteż, Międzybrodzie, Płowce, Sanoczek, Stróże Małe, Stróże Wielkie, Zabłotce i Trepcza w przedmiocie zmiany granic administracyjnych Gminy Sanok,
- uchwały Nr XXXIV/252/2021 Rady Gminy Sanok z dnia 19 marca 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic administracyjnych Gminy Miasta Sanoka.

W kontekście powyższego, należy zauważyć, że art. 4a ust. 3 w związku z art. 4b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że w przypadku niewyrażenia opinii przez zainteresowaną radę gminy, w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia o opinię, wymóg zasięgnięcia opinii uznaje się za spełniony.

III. Wniosek dotyczący zmiany stopnia powiatowego – rekomendowany do negatywnego rozpatrzenia.

Wniosek Rady Gminy Wińsko (województwo dolnośląskie, powiat wołowski) o ustalenie granic powiatów wołowskiego i lubińskiego, poprzez wyłączenie gminy Wińsko z powiatu wołowskiego i włączenie jej w granice powiatu lubińskiego.

Wnioskodawca podnosi, iż miasto Lubin jest dla mieszkańców gminy Wińsko centrum zaspokajania swoich potrzeb publicznych i co istotne jest to tendencja rozwojowa (szkolnictwo, specjalistyczna opieka medyczna, kultura, praca, zakupy). Od lat mieszkańcy Wińska migrowali na teren powiatu lubińskiego (mieszkanie bliżej pracy). Obecnie nasila się też tendencja osadnicza mieszkańców powiatu lubińskiego na terenie gminy Wińsko (budownictwo jednorodzinne). Zdaniem wnioskodawcy więzi społeczne między mieszkańcami gminy Wińsko i powiatu lubińskiego są silne i bezsporne. Z kolei powiat wołowski, w przekonaniu wnioskodawcy nie wywiązuje się z wykonywania swych zadań wobec gminy Wińsko. Powiat wołowski nie przeprowadził przez wiele lat na terenie gminy Wińsko żadnych inwestycji, które mogłyby się przyczynić do zmniejszenia barier komunikacyjnych, a co za tym idzie przeciwdziałać częściowemu wykluczeniu mieszkańców gminy Wińsko z usług oferowanych w Wołowie. Wnioskodawca zwraca uwagę, że 60% dróg powiatowych znajduje się na terenie gminy Wińsko. Ich stan w większości wymaga interwencji. Rada Gminy Wińsko zwraca uwagę na brak publicznej komunikacji zbiorowej z Lubinem, gdzie obecnie uczęszcza do szkół ponadpodstawowych 110 uczniów z gminy Wińsko. Zdaniem wnioskodawcy uzasadnieniem powyższej sytuacji jest przynależność do powiatu wołowskiego.

Dane (GUS 2020):

	Powierzchnia	Liczba ludności	Gminy
Powiat wołowski	67496 ha	46818	1. Wińsko 2. Brzeg Dolny 3. Wołów
Gmina Wińsko	24946 ha	8274	
Powiat lubiński	71162 ha	106150	1. Lubin (m.) 2. Lubin 3. Rudna 4. Ścinawa

W wyniku przedmiotowej zmiany powiat wołowski tworzyłyby dwie gminy: Wołów i Brzeg Dolny, a budżet powiatu – zgodnie z danymi przedstawionymi przez wnioskodawcę – zmniejszyłyby się o ok. 1370 000,00 zł. Jednocześnie na podstawie wyników konsultacji należy zauważyć, iż propozycja zmiany przynależności powiatowej gminy Wińsko nie uzyskała jednoznacznego poparcia mieszkańców gminy Wińsko. W konsultacjach przeprowadzonych przez gminę, udział wzięło 18,99% uprawnionych mieszkańców, za zmianą opowiedziało się 57,04% mieszkańców, przeciw zmianie 30,82% mieszkańców. Natomiast w konsultacjach przeprowadzonych przez powiat wołowski 96,45% głosujących mieszkańców powiatu była przeciwna proponowanej zmianie. Mieszkańcy gminy Wińsko biorący udział w konsultacjach przeprowadzonych przez powiat wołowski także negatywnie odnieśli się do propozycji Rady Gminy Wińsko – przeciw zmianie opowiedziało się 96,72% mieszkańców.

Wnioskodawca podnosi, iż „bliskie kontakty i współpraca, jaka od dwóch lat gmina Wińsko utrzymuje z powiatem lubińskim, potwierdzają, że powiat lubiński jest dobrym partnerem, sprzyjającym rozwojowi gminy Wińsko”. Jednakże nie uzasadnia jakie działania zostały podjęte w zakresie wspomnianej współpracy i współdziałania na rzecz samorządu gminy Wińsko. Natomiast podkreślane przez wnioskodawcę więzi społeczne między mieszkańcami gminy Wińsko i powiatem lubińskim (m.in. w zakresie miejsca pracy, szkolnictwa) nie mogą stanowić wyłącznej przesłanki do dokonania przedmiotowej zmiany.

Wojewoda Dolnośląski w swojej opinii zauważa, iż „wysoce prawdopodobne jest, że więź gminy Wińsko z powiatem lubińskim stopniowo zacieśnia się, a nawet proces ten ostatnio przyspieszył. Niemniej jednak ze swej natury ma on charakter stopniowy i powolny i na dzień opiniowania wniosku nie osiągnął on jeszcze poziomu przemawiającego za zmianą granic administracyjnych, choć nie wyklucza się, iż w niedalekiej przyszłości – biorąc pod uwagę dynamikę tego procesu na omawianym obszarze – zmiana okaże się zasadna.”

Biorąc powyższe pod uwagę wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Wińsko:

frekwencja: 18,99% (udział wzięło 1291 osób), głosów za: 57,04%, przeciw: 30,82%,
wstrzymało się: 10,43%,

powiat wołowski:

frekwencja: b.d., głosów za: 2,55%, przeciw: 97,45%,

w tym mieszkańcy gminy Wińsko:

frekwencja: udział wzięło 1007 osób, głosów za: 3,27%, przeciw: 96,72%,

powiat lubiński:

frekwencja: b.d., za: 91,98%, przeciw: 8,02%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Wińsko,

pozytywna opinia Rady Powiatu Lubińskiego,

negatywna opinia Rady Powiatu Wołowskiego

negatywna opinia Wojewody Dolnośląskiego.