

**ZGŁOSZENIE  
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\***

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku (UD235)

**A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM**

1. Nazwa/imię i nazwisko\*\*

KGHM Polska Miedź S.A.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania\*\*

ul. Marii Skłodowskiej - Curie 48, 59-301 Lubin

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

ul. Marii Skłodowskiej - Curie 48, 59-301 Lubin, [radoslaw.zydok@kghm.com](mailto:radoslaw.zydok@kghm.com)

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Radosław Żydok	j.w.
2		
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**

**1. Art. 7 pkt 4) ustawy zmieniającej**

*Zmiana treści art. 68 ust. 8 w ustawie z dnia z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.*

- Za niewystarczające należy uznać wskazane uzasadnienie dla rozszerzenia uprawnień Komisji do wydawanie zaleceń, oprócz emitentowi, również do członków jego zarządu lub innego organu zarządzającego, rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego, komitetu audytu, podmiotów z nimi powiązanymi oraz powiązanych stron trzecich, o których mowa w art. 23 ust. 3 akapit drugi lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych

jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. U EL 158 z 27.05.2014, str.77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66).

## **2. Art. 7 pkt 5) ustawy zmieniającej**

*Wprowadzenie art. 68d w ustawie z dnia z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.*

- Utworzenie instytucji specjalnego kuratora do spraw wykonywania obowiązków informacyjnych wymaga bardziej szczegółowego uzasadnienia oraz dookreślenia warunków jego powołania w przepisach. W żadnym z obszarów prawa obowiązującego emitenta (prawie pracy, przepisach podatkowych etc.) nie funkcjonują przepisy nadające poszczególnym organom kompetencję do ustanawiania kuratora. Zaproponowane przesłanki mają charakter ogólny i de facto umożliwiają podjęcie przez Komisję Nadzoru Finansowego arbitralnej decyzji o natychmiastowym ustanowieniu kuratora dla każdej spółki giełdowej. Określenie „wątpliwości” występujących po stronie organu nadzorczego jako przesłanki dla stosowania tak poważnego środka nadzorczego jest nieprecyzyjne i rodzi ryzyko wątpliwości interpretacyjnych. Wnioskujemy o uszczegółowienie tych przesłanek w formie katalogu zamkniętego.
- Proponowane przepisy nie określają przesłanek warunkujących dopuszczalność przedłużania przez KNF okresu pełnienia funkcji kuratora, w praktyce umożliwiając ustanowienie kuratora na czas nieokreślony. Przewidziany w projekcie obowiązek składania przez kuratora kwartalnych sprawozdań do KNF może sugerować, że Projektodawca przewiduje ewentualność długoterminowego pełnienia funkcji kuratora w spółkach publicznych.
- Wyrażony w uzasadnieniu pogląd, zgodnie z którym instytucja kuratora „stosowana byłaby niezwykle rzadko”, nie znajduje odzwierciedlenia w treści proponowanych przepisów. Ustanowienie kuratora byłoby zgodnie z ich treścią dopuszczalne dla każdego emitenta w trybie natychmiastowym, a potencjalnie również na czas nieokreślony. Bardzo szeroki zakres kompetencji przyznanych kuratorom należy uznać za nieproporcjonalny pod kątem przywołanego w uzasadnieniu celu sanowania nieprawidłowości w wykonywaniu obowiązków informacyjnych.
- Uzasadnianie dopuszczalności ustanawiania kuratora w drodze decyzji administracyjnej KNF „koniecznością działania bez zbędnej zwłoki” jest spójne pod kątem proponowanych rozwiązań, jednakże stoi w sprzeczności z dotychczasową praktyką nadzorczą KNF, zgodnie z którą w przypadku naruszeń przepisów o wykonywaniu obowiązków informacyjnych sankcje nakładane są po wielu miesiącach, a najczęściej latach.
- Wskazać należy, że już na gruncie istniejących przepisów (art. 42 KC oraz art. 603 KPC) istnieje możliwość ustanowienia kuratora w spółce. Co więcej, należy mieć na uwadze, że dla obu procedur (powołanie kuratora zarówno w przedmiotowej ustawie zmieniającej, jak i Kodeksie cywilnym) wskazywane są te same przesłanki. Może to więc rodzić konflikt kompetencyjny.
  - art. 68d ust. 1 pkt 2) wprowadza możliwość powołania kuratora w przypadku braku

organów zarządzających lub nadzorczych. Jednakże podobna regulacja istnieje już w zakresie art. 42 KC (ustanowienie kuratora przez sąd) oraz art. 603 § 2 KPC. Projekt nie zawiera regulacji co w przypadku ustanowienia kuratora zarówno przez Komisję, jak i sąd;

- art. 68d ust. 1 pkt 3) - w projekcie ustawy zastosowano nieprecyzyjne pojęcie „wątpliwości” co do prawidłowości funkcjonowania organów zarządzających lub nadzorczych;
- art. 68d ust. 4 - brak informacji czy decyzja jest ostateczna, na co wskazuje ust. 7 przedmiotowego artykułu. Jednocześnie wprowadzone zmiany wskazują na jednoinstancyjne postępowania administracyjne, bez możliwości odwołania do organu II instancji. Tym samym brak możliwości odwołania od decyzji, pozbawia stronę podstawowego środka zaskarżenia w postępowaniu administracyjnym;
- art. 68d ust. 5 - decyzja Komisja winna być doręczana zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 109 KPA). Publikacja decyzji nie stanowi doręczenia stronie;
- art. 68d ust. 8 – brak szczegółowego określenia kwalifikacji kuratora;
- art. 68d ust. 9 – brak określenia relacji między tym przepisem, a przepisem z art. 42 KC;
- art. 68d ust. 12 - brak określenia relacji między tym przepisem, a przepisem z art. 42 KC.

### **3. Art. 7 pkt 18) ustawy zmieniającej**

*Zmiana treści art. 80 ust. 1 w ustawie z dnia z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.*

- Brak merytorycznego uzasadnienia dla zmiany terminu (de facto skrócenie terminu) na stanowisko zarządu dotyczące ogłoszonego wezwania.

### **4. Art. 7 pkt 26) ustawy zmieniającej**

*Wprowadzenie w art. 96 ust. 7a w ustawie z dnia z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.*

- Brak merytorycznego uzasadnienia do nakładania kar, de facto w pierwszej kolejności na osoby wskazane w powołanych w tym ustępie przepisach, jak również do niestosowania ust. 7. Zakres regulacji przyznaje Komisji uznaniowość w zakresie na kogo nałożyć karę. Brak podstaw do różnicowania sytuacji prawnej emitenta oraz osób wchodzących w skład jego organów, przy czym przepis ustanawia gorszą sytuację osób wchodzących w skład organów poprzez wyłączenie w stosunku do tych osób stosowania ust. 7.

### **5. Art. 7 pkt 27 lit c) ustawy zmieniającej**

*Uchylenie w art. 96 ust. 5 w ustawie z dnia z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i*

<p><i>warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uchylenie tego przepisu wyłącza obowiązek przeprowadzenia rozprawy. Wydanie decyzji bez przeprowadzenia rozprawy w istotny sposób narusza zasadę transparentności postępowania, jak również de facto w znaczny sposób wpływa na możliwość obrony praw przez strony postępowania.</li> </ul>		
<b>D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY</b>		
1	Pełnomocnictwo do reprezentowania KGHM Polska Miedź S.A.	
2	Odpis pełny z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dotyczący KGHM Polska Miedź S.A.	
3		
4		
5		
6		
7		
8		
<p><b>E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia .....</b></p> <p>(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</p>		
<b>F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE</b>		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Radosław Żydok	10.08.2021	
<p><b>G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ</b></p> <p><b>Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia .....</b></p> <p>(podpis)</p>		

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.