

Łódź, 6 lipca 2021 r.

PNIK-I.4131.569.2021

Rada Miejska w Pabianicach

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735)

zawiadamiam,

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr XXXVI/377/21 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół, nauczycieli przedszkoli pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze zatrudnionych w szkołach i przedszkolach oraz obniżenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w przedszkolach, szkołach i zespołach szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Pabianice, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 30 czerwca 2021 r.

Uzasadnienie

Wątpliwości organu nadzoru budzą zapisy § 2 i 3 przedmiotowej uchwały. Rada Miejska w Pabianicach reguluje w nich warunki obliczania godzin ponadwymiarowych. Ustawodawca w art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215 z późn. zm.) przyjął, że jest to jedna z kwestii, którą organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego określa w drodze tzw. regulaminu wynagradzania nauczycieli. Prawodawca posługując się w tym przepisie jednoznacznym zwrotem „określa”, nie pozostawił w tym względzie swobody dla organu prowadzącego. W ocenie organu nadzoru wskazane zapisy pozostają poza materią do uregulowania w uchwale dot. tygodniowego obowiązkowego

wymiaru godzin nauczycieli i obniżek tego wymiaru dla nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze.

Ponadto, obok powyższych wątpliwości i w celu zastosowania ich w uchwale w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli organ nadzoru wskazuje także na to, że Rada Miejska w Pabianicach w § 3 ust. 1 i 4 przedmiotowej uchwały dokonała niedozwolonej modyfikacji przepisów ustawowych. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalone jest stanowisko, iż powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja oraz uzupełnienie przez przepisy stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego jest niezgodne z zasadami legislacji i stanowi wykroczenie poza zakres ustawowego upoważnienia. Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze, bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, bowiem trzeba liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (wyrok WSA z Łodzi z dnia 7 sierpnia 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 142/20). W sytuacji, gdy w jednym akcie następuje zamieszczenie postanowień o charakterze technicznym, porządkowym czy kancelaryjnym, jak i postanowień powtarzających przepisy ustawowe, a także niezgodnych z ustawą, to taka uchwała organu gminy - jako istotnie naruszająca prawo - jest nieważna (wyrok NSA z dnia 30 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1077/09). Przez takie działanie organu podejmującego uchwałę może dojść do tego, że treść przepisu straciłaby swoje pierwotne znaczenie, a to wówczas oznacza, że doszło do naruszenia prawa i to w stopniu rażącym (por. wyrok WSA z Łodzi z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt II SA/Łd 94/18).

Tymczasem Rada Miejska w Pabianicach w § 3 ust. 1 przedmiotowej uchwały całkowicie zmieniła sens przepisu art. 35 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, który stanowi, że w szczególnych wypadkach, podyktowanych wyłącznie koniecznością realizacji programu nauczania, nauczyciel może być obowiązany do odpłatnej pracy w godzinach ponadwymiarowych zgodnie z posiadaną specjalnością, których liczba nie może przekroczyć 1/4 tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć. Przydzielenie nauczycielowi większej liczby godzin ponadwymiarowych może nastąpić wyłącznie za jego zgodą, jednak w wymiarze nieprzekraczającym 1/2 tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć. W ten sposób zapis § 3 ust. 1 pomija np. obowiązkową zgodę nauczyciela na przydzielenie

godzin ponadwymiarowych powyżej $\frac{1}{4}$ tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć aż do ustawowego limitu $\frac{1}{2}$, czy też fakt, że kobiecie w ciąży, osobie wychowującej dziecko do lat 4 oraz nauczycielowi w trakcie odbywania stażu w ogóle nie przydziela się pracy w godzinach ponadwymiarowych bez ich zgody (art. 35 ust. 4 ustawy Karta Nauczyciela). W podobny sposób doszło do modyfikacji art. 35 ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela przez zapis § 3 ust. 4 przedmiotowej uchwały. Wskazany przepis zawiera definicję legalną godziny ponadwymiarowej i zgodnie z tą definicją przez godzinę ponadwymiarową rozumie się przydzieloną nauczycielowi godzinę zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych powyżej tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych. Tymczasem, § 3 ust. 4 przedmiotowej uchwały pomija godziny zajęć wychowawczych lub opiekuńczych.

Wobec powyższego, w terminie 7 dni od doręczenia niniejszego zawiadomienia, proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Ewa Wardęga
**Dyrektor Wydziału Prawnego, Nadzoru
i Kontroli**

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Pabianice