|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: Ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych** | Art. 1 pkt 2 | System teleinformatyczny, w którym jest prowadzona CEIDG powinien spełniać wymagania obecnie zawarte w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b unza, czyli rozporządzeniu ministra właściwego do spraw informatyzacji. System ten powinien spełniać wymagania, o których mowa w § 6 ww. rozporządzenia. | Dodanie w art. 1 projektu ustawy w pkt 2 lit. c w brzmieniu „w art. 3 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu „Do systemu teleinformatycznego, w którym prowadzi się CEIDG mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.”. | **Uwaga nieuwzględniona**  W stosunku do sytemu teleinformatycznego CEIDG zastosowanie mają przepisy szczegółowe dla archiwizacji dokumentów papierowych i elektronicznych zgodnie z art. 8 ust. 6 ustawy CEIDG i PIP. Projekt ustawy nie dokonuje zmiany w dotychczasowym funkcjonowaniu archiwizacji. |
| **2** | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | punkt 40  podpunkt b | Trzeba zwrócić uwagę, że przepis art. 4 ust. 4a  ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym nie  przewiduje usługi sieciowej lecz korzystanie z  przeglądarki. Wprowadzenie usługi sieciowej  (API) do Krajowego Rejestru Sądowego  przewidywane jest w projekcie ustawy  o zmianie niektórych ustaw w związku  z rozwojem e-administracji (UD 372) poprzez wprowadzenie do ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym przepisów art. 4c-4i. |  | **Uwaga uwzględniona**  Proponowana zmiana brzmienia przepisu:  „W celu weryfikacji informacji, o których mowa w ust. 1, CEIDG korzysta, w tym przez usługę sieciową, z danych udostępnianych przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1683 i 2436). CEIDG umożliwia wgląd do tych danych.” |
| **3** | **Ministerstwo Finansów** | Art. 1 pkt 19 lit. b  – dot.  projektowanego  art. 21 ust. 3  ustawy o CEIDG  oraz  art. 8 pkt 1  – dot.  projektowanego  art. 28 ust. 1 pkt  7b ustawy o KAS | Wnioskuje się o wykreślenie wskazanych przepisów z projektu ustawy.  Zwraca się uwagę, że przerzucanie na naczelnika urzędu skarbowego odpowiedzialności za dokonywanie zmian  w ewidencji znajdującej się poza jego właściwością nie powinna mieć miejsca.  Niezależnie od powyższego, zauważa się, że wprowadzanie projektowanego przepisu art. 28 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej ((Dz. U.  z 2023 r. poz. 615, z późn. zm.), nakładającego nowe zadanie na naczelnika urzędu skarbowego z zakresu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji  o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy jest zbędne. Ewentualne wykonywanie ww. zadania przez naczelnika urzędu skarbowego będzie wynikało z art. 28 ust. 1 pkt 13 ustawy o KAS. Przepis ten  stanowi, że do zadań naczelnika urzędu skarbowego należy wykonywanie innych zadań określonych w odrębnych przepisach.  W związku z powyższym, dodatkowo wnosi się o wykreślenie zmiany w art. 8 pkt 1 – dot. projektowanego art. 28 ust. 1 pkt 7b ustawy  o KAS. | Korekta projektowanej ustawy  we wskazanym zakresie. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Uwaga uwzględniona w zakresie art. 28 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.  MRiT zwraca uwagę, że projektowany przepis nie przenosi odpowiedzialności za poprawność danych adresowych w CEIDG na naczelnika urzędu skarbowego.  Ustawa CEIDG jak i propozycja nowelizacji jasno wskazuje, że rejestr CEIDG prowadzi minister właściwy do spraw gospodarki, a za wpis odpowiedzialny jest przedsiębiorca. Żaden przepis nie nakłada na urzędy skarbowe odpowiedzialności za dokonane zmiany.  Projekt nowelizacji daje możliwość korekty danych adresowych w sytuacji gdy US jest w posiadaniu informacji że są one niepoprawnie wpisane w CEIDG. Biorąc pod uwagę że zgłaszane przez US niepoprawności w zakresie adresów przedsiębiorców nie wymagają prowadzenia skomplikowanego i sformalizowanego postepowania administracyjnego a stanowią jedynie drobną korektę, to MRiT proponując udostepnienie możliwości jej dokonania Naczelnikom US kierując się ekonomiką pracy i postepowań administracji. Należy podkreślić, ze już dziś MF (urzędy skarbowe) dokonują aktualizacji/modyfikacji adresów w prowadzonych swoich rejestrach na podstawie danych z innych rejestrów np. TERYT bez angażowania przedsiębiorców/podatników i tym samym prowadzenia postępowań. W naszej ocenie np. zmiana adresu w rejestrze prowadzonym przez MF (urzędy skarbowe) powinna skutkować dokonaniem zmiany przez US w CEIDG. Nie znajduje uzasadnienia dublowanie tej samej pracy przez rejestry. Dzięki zastosowaniu projektowanych w ustawie przepisów możliwa będzie wymiana informacji pomiędzy rejestrami oraz zapewnienie spójności danych adresowych, co przyczyni się do zmniejszenia obciążeń biurokratycznych po stronie przedsiębiorców oraz administracji publicznej.  Co więcej, na wcześniejszych etapach procesu legislacyjnego, MF zwracał uwagę na brak podstawy prawnej do dokonywania wspomnianych zmian, stąd zaproponowano zmianę art. 28 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.  Natomiast jeżeli MF uznaje, ze wystarczającą podstawą jest wskazany przez MF art. 28 ust. 1 pkt 13 ustawy o KAS, to jak wyżej skazano uwaga w tym zakresie zostanie uwzględniona.  Dodatkowo należy zauważyć, że MF już w tym momencie dokonuje pewnych zmian danych w CEIDG np. korekta błędnego NIP.  Zaproponowane rozwiązanie nie wyłącza możliwości prowadzenia postepowania administracyjnego w zakresie sprostowania danych wpisanych w CEIDG w drodze postanowienia Ministra, natomiast nie dotyczyło by drobnych korekt jak. Np. poprawa nazwy ulicy z A. Mickiewicza na Adama Mickiewicza. |
| **4** | **Ministerstwo Finansów** | Art. 1 pkt 38  – dot.  projektowanego  art. 42f ust. 4  ustawy o CEIDG | Należy wprost doprecyzować przypadek  w którym to naczelnik urzędu skarbowego będzie obowiązany do weryfikacji poprawności wniosku w kontekście złożenia go przez osobę nieuprawnioną. Należy zauważyć, że zapis „jeżeli weryfikacja przez CEIDG w tym zakresie nie była możliwa” może dotyczyć szerokiego spektrum sytuacji (awaria systemu, wyłączenie  modułu weryfikacji itd.), wobec czego przeniesienie odpowiedzialności w tym przypadku na naczelnika urzędu skarbowego jest nieuzasadnione. | Korekta projektowanej ustawy  we wskazanym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Co do zasady przyjmuje się, że zgodnie z art. 42f CEIDG weryfikuje poprawność wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej w zakresie określonym w art. 42e ust. 1 pkt 2 i 3, o ile to możliwe oraz w art. 42e ust. 1 pkt 4.  Zakłada się, że wszystkie wnioski dotyczące nowopowstających spółek, które zdecydują się na skorzystanie z wzoru umowy udostępnionej w CEIDG będą weryfikowane przez CEIDG, także w kontekście złożenia go przez osobę uprawnioną  Natomiast w przypadku wniosków, do których załączona zostanie umowa spółki w zawarta w postaci np. skanu ( co będzie dotyczyło głownie „starych” spółek cywilnych) będzie weryfikowana przez US. ST CEIDG nie będzie miało bowiem możliwości weryfikacji danych zawartych w skanie umowy.  Przyjęcie takiego rozwiązania z nowelizacji ustawy jest wynikiem kilku spotkań i konsultacji z MF, podczas których podnoszony był problem załączania umów w postaci skanów (np. umowy zawarte przed notariuszem, „stare” umowy spółek cywilnych).  Projektowane przepisy są odpowiedzią na zgłaszany podczas spotkań z MF postulat konieczności weryfikacji przez US i zapewnienia poprawności danych. Aktualnie US bardzo wnikliwie dokonują takich czynności. Po nowelizacji taka weryfikacja i zapewnienie poprawności będzie dotyczyła już tylko skanów tj. umów zawartych przed notariuszem, „starych” umów spółek cywilnych, pozostałe przypadki będą obsługiwane przez CEIDG. Ponadto należy podkreślić, ze z czasem liczba „starych” umów spółek cywilnych powinna się zmniejszać na rzecz umów on-line. |
| **5** | **Ministerstwo Finansów** | Art. 1 pkt 38  – dot.  projektowanego  art. 42g ust. 2 i 4 ustawy o CEIDG | Mimo uwzględnienia wcześniejszej uwagi oraz informacji o zmianie przepisu przesłany projekt nie zawiera stosownych zmian, wobec czego podtrzymuje się wcześniejszą uwagę w tym zakresie (również biorąc pod uwagę zmieniony ust. 4 projektowanego artykułu). | Korekta projektowanej ustawy  we wskazanym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowany przepis art. 42g ust. 2 wskazuje, że do CEIDG przekazywana jest KAŻDA informacja o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) spółki cywilnej. Przepis nie dotyczy wyłącznie sytuacji, w której nowopowstała spółka (wspólnik uprawniony do reprezentacji) składa wniosek o publikację informacji o spółce, a zgodnie z zasadą „jednego okienka” nadanie nr NIP, ale też sytuację, w której taki wniosek (o publikacje informacji o spółce) składa się dla spółki już posiadającej NIP (co pozwala przekazać również informację, że NIP został np. uchylony). Uwaga została uwzględniona w taki sposób aby możliwe było przekazanie nie tylko informacji o nadaniu nr NIP, ale każdej informacji o tym numerze NIP. |
| **6** | **Ministerstwo Finansów** | Art. 1 pkt 38 –  dot.  projektowanego  art. 42g ust. 4  ustawy o CEIDG | Podtrzymuje się uwagę dotyczącą konieczności przekazywania informacji o istniejącej spółce cywilnej (niezależnie od nadania bądź wydania decyzji o odmowie nadania NIP) do ZUS/KRUS oraz GUS. Ponownie informujemy, że wniosek może zawierać istotne dane z punktu widzenia tych organów (np. zgłoszenie do ubezpieczeń), więc blokowanie wniosku na etapie nadania  NIP i brak przekazania jakiejkolwiek informacji o treści złożonego wniosku do tych instytucji może powodować konsekwencje po stronie składającego wniosek. Sam sposób identyfikacji podmiotów w tych instytucjach nie ma w tym wypadku znaczenia. | Korekta projektowanej ustawy  we wskazanym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Procedura postepowania została ustalona z ZUS i GUS.  MRiT ponownie przekazuje wyjaśnienia i podkreśla, że warunkiem założenia konta płatnika w ZUS jest posiadanie numeru NIP i REGON, Zgodnie z art. 45 ust. 5 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych zgłoszenie płatnika składek –jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej (np. spółka cywilna) zawiera następujące dane: numery NIP i REGON Bez NIP nie będzie możliwa identyfikacja spółki cywilnej (nie posiada ona PESEL ni numeru dowodu osobistego, numeru KRS itp.) jak i wniosków jej dotyczących ( np. wniosku o zmianę, zawieszenie) za pomocą NIP.  Natomiast zgodnie z art. 42 ust.3 pkt 2 ustawy o statystyce publicznej Krajowy rejestr urzędowy podmiotów gospodarki narodowej zawiera informację o NIP podmiotu. Reasumując brak numeru NIP (czy też przekazanie informacji o odmowie nadania NIP) nie pozwoli na skuteczne załatwienie spraw w innych urzędach np. ZUS i GUS oraz uniemożliwi prawidłową identyfikację podmiotu w przypadku złożenia kolejnych wniosków (szczególnie istotne przy zbieżności nazw, czy podobnym składzie wspólników), co może skutkować błędnym przypisaniem wniosku do danego podmiotu. A zatem brak numeru NIP skutkuje przerwaniem obiegu wniosku o publikacje informacji o spółce cywilnej o czym ST CEIDG informuje niezwłocznie składającego. |
| **7** | **Ministerstwo Finansów** | Art. 1 pkt 38 –  dot.  projektowanego  art. 42n ust. 1  ustawy o CEIDG | Podtrzymuje się, że ingerowanie z urzędu, naczelnika urzędu skarbowego w istotne wartości wpisowe jakie zostały określone  w projektowanym art. 42a ust. 2 pkt 3-5 i 7-9 jest nadmiarowe i nie powinno zostać umieszczone w projekcie. Pozyskanie informacji o powyższych zmianach (np. w toku prowadzonej kontroli bądź poprzez przedłożenie dokumentów przez spółkę) winno powodować wszczęcie określonych czynności bądź też wystąpienie do organu publikującego informacje o spółce cywilnej o stwierdzonych niezgodnościach. Ponownie informujemy, że to po stronie podatnika istnieje obowiązek aktualizacji danych. Nie dostrzega się  w projektowanym przepisie informacji  o charakterze „drobnym”, o którym wnioskodawca pisze w wyjaśnieniach. | Korekta projektowanej ustawy  we wskazanym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z art. 42n ust. 1 naczelnik właściwego urzędu skarbowego, po otrzymaniu informacji o niezgodności w opublikowanej informacji o spółce cywilnej w zakresie danych tj. numer identyfikacji podatkowej (NIP) spółki cywilnej oraz informacje o jego unieważnieniu lub uchyleniu, nazwa spółki, dane dotyczące wspólników, data rozpoczęcia działalności spółki cywilnej, adres, PKD, informacja o wykreśleniu lub ustaniu bytu prawnego spółki cywilnej z danymi zawartymi w umowie spółki cywilnej, może dokonać uzupełnienia lub zmiany tych danych w CEIDG z urzędu.  Zgodnie z informacjami przekazanymi podczas spotkań i konsultacji MF podkreślał, że US na podstawie danych podatkowych, kontroli itp. pozyskują informacje o zmianach ww. zakresie na podstawie, których dokonują odpowiednich zmian w swoich rejestrach. W naszej ocenie ww. zmiany w rejestrze/ach prowadzonym przez MF (urzędy skarbowe) powinna skutkować dokonaniem zmiany przez US w CEIDG.  Wystąpienie do organu publikującego informacje o spółce cywilnej (MRiT) o stwierdzonych niezgodnościach z żądaniem podjęcia czynności (nie określono jakich) w praktyce oznacza prowadzenie postępowania wyjaśniającego zmierzającego w gruncie rzeczy do ustalenia faktów, które już są znane organowi (często niepodważalne) i de facto oznacza wpisanie tych samych danych, które posiada US jednakże z dużym opóźnieniem (czas potrzeby na prowadzenie postępowania).  Zaproponowana przez MF procedura jest nieefektywna i długotrwała. Oznacza ustalenia danych, które już raz zostały ustalone i są wprowadzone do rejestru MF (US).  Zgodnie z art. 12 § 1 KPA organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Dzięki zastosowaniu projektowanych w ustawie przepisów możliwa będzie wymiana informacji pomiędzy rejestrami oraz zapewnienie spójności danych adresowych, co przyczyni się do zmniejszenia obciążeń biurokratycznych po stronie przedsiębiorców oraz administracji publicznej. |
| **8** | **Ministerstwo Finansów** | Art. 4 | W kontekście projektowanych zmian ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników  i płatników (art. 4 projektu) ze względu na ograniczony czas brak jest możliwości odniesienia się szczegółowo do wszystkich zapisów. Proponowane zmiany muszą zostać  przeanalizowane pod kątem ich wpływu na ogół systemu podatkowego z innymi komórkami MF. | Możliwość zgłoszenia kolejnych  uwag na dalszym etapie procesu  legislacyjnego. | **Uwaga niezasadna (nieuwzględniona)**  MRiT zwraca uwagę, że projekt nowelizacji ustawy o CEIDG został przekazany do uzgodnień międzyresortowych po raz pierwszy 19.09.2022 r. następnie po naniesieniu zmian związanych ze zgłoszonymi uwagami ponownie przekazano projekt do uzgodnień 10.02.2023 r. co w ocenie MRiT dawało wiele możliwości i dostateczny czas na dokładne przeanalizowanie proponowanych zmian w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników  i płatników. W związku z powyższym MRiT zwraca się z uprzejmą prośbą o przedstawienie konkretnego brzmienia propozycji zmian w przepisach w tym zakresie. |
| **9** | **Ministerstwo Finansów** | Art. 22 pkt 2 | Termin na opracowanie odpowiednich rozwiązań informatycznych może być niewystarczający m.in. z uwagi, że projekty informatyczne w Ministerstwie Finansów planowane są perspektywie długofalowej. | Analiza zagadnienia przez  projektodawcę. | **Uwaga nieuwzględniona**  Termin wejścia w życie tej grupy przepisów przewidziano na 1.X.2026 r. W ocenie MRiT ponad 3 letnie vacatio legis jest wystarczające i pozwoli wszystkim zaangażowanym podmiotom dostosować systemy teleinformatyczne, tym bardziej że znaczna większość zmian w systemach leży po stronie MRiT |
| **10** | **Ministerstwo Finansów** | OSR | W tabeli prezentującej skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian (OSR pkt 6) nie powinny być wykazywane wydatki, jeśli projektowane zmiany nie spowodują dodatkowych skutków dla budżetu państwa i nie będą powodowały zwiększenia wydatków budżetowych (informacja podana w wierszu pod tabelą, pn. źródła finansowania). | Korekta OSR we wskazanym  Zakresie. | **Uwaga wyjaśniona**  Wskazanie w pkt 6 OSR wydatków było efektem uwagi zgłoszonej przez Rządowe Centrum Analiz, które poinformowało, że należy wskazać koszty zmian w systemie CEIDG oraz systemach MF/GUS/ZUS/KRUS (pkt 6 OSR), nawet jeśli zmiany mają zostać sfinansowane w ramach limitów poszczególnych części budżetowych. Za zasadne wskazano omówienie zarówno kosztów jednostkowych, związanych z wdrożeniem rozwiązań, jak i ew. wzrostu rocznych kosztów związanych z utrzymaniem systemów. |
| **11** | **Ministerstwo Finansów** | OSR | W OSR została użyta błędna nazwa spółki „Aplikacje Krytyczne SA”, podczas gdy nosi ona nazwę „Aplikacje Krytyczne sp. z o.o.” | Korekta OSR we wskazanym  Zakresie. | **Uwaga uwzględniona**  Nazwa zostanie poprawiona |
| **12** | **Ministerstwo Finansów** | Zagadnienie  ogólne | Pragniemy zauważyć, że wprowadzenie regulacji umożliwiających składanie wniosków o wpis do CEIDG wyłącznie w formie on-line, a tym samym rezygnacja z możliwości złożenia takiego wniosku w postaci papierowej lub przesłania go pocztą może prowadzić do wykluczenia lub dyskryminacji grupy osób nieposiadających umiejętności cyfrowych np. seniorów, którzy byliby zainteresowani prowadzeniem drobnej działalności gospodarczej, ale z powodu ww. bariery w dostępie do usług elektronicznych mogą być  do tego skutecznie zniechęcani. | Zagadnienie do rozważenia przez  Projektodawcę. | **Uwaga wyjaśniona**  Termin wprowadzenia pełnej elektronizacji w zakresie składania wniosków o wpis do CEIDG został wskazany tak, aby zapewnić spójność z ustawą o doręczeniach elektronicznych, która nakłada na wszystkich przedsiębiorców obowiązek posiadania adresu do doręczeń elektronicznych, a wiec tym samym będą oni zmuszeni odbierać w ten sposób wszelką korespondencję.  Nadto, poziom wniosków do CEIDG składanych online już teraz wynosi ponad 60%, a przewiduje się, że w związku z wspomnianym już wejściem obowiązku posiadania adresu do doręczeń elektronicznych przez wszystkich przedsiębiorców w Polsce, nastąpi też wzrost ilości wniosków składanych online w CEIDG.  MRiT zaplanowało proces dochodzenia do pełnej elektronizacji w oparciu o etapy rozłożone na kilka lat aby z jednej strony zachować spójność z ww. obowiązkiem posiadania adresu do doręczeń elektronicznych, z drugiej zapewnić możliwość stopniowego dostosowywania się przedsiębiorców do wprowadzanych nowych rozwiązań.  Pragnę zauważyć, że elektronizacja procesu składania wniosków wpisuje się w politykę cyfryzacji usług publicznych i rozwoju kompetencji cyfrowych jak np. narzędzia udostępnione przez MF (e- Urząd skarbowy itp.)  Warto podkreślić, że uchwała RM w sprawie Program Rozwoju Kompetencji Cyfrowych (M.P. 2023 poz. 318) również zawiera działania na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych osób z różnych przyczynach wykluczonych bądź o niskich kompetencjach cyfrowych. Wspomniany program zakłada między innymi szkolenia dla obywateli z kompetencji cyfrowych czy włączenie cyfrowe w ramach Programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021–2025. W związku z szerokim wachlarzem działań podejmowanych na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych MRiT nie podziela obaw MF dotyczących zniechęcającego oddziaływania elektronizacji procesu składania wniosków o wpisy w CEIDG na chęć podejmowania działalności gospodarczej np. przez osoby starsze.  Należy ponadto podkreślić, że drobną działalność można prowadzić dzięki tzw. działalności nierejestrowej, bez konieczności uzyskania wpisu w CEIDG. |
| **13** | **Ministerstwo**  **Funduszy**  **i Polityki**  **Regionalnej** | Art. 3 | Proponujemy dodanie przepisu, że formularz elektroniczny zamieszczony na stronie internetowej CEIDG powinien spełniać wymogi dostępności cyfrowej zgodnie z art. 5 ust. 1  ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. | W art. 3 po ust. 2 a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:  „Formularz elektroniczny zamieszczony na stronie  internetowej CEIDG spełnia wymogi dostępności cyfrowej  zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o  dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji  mobilnych podmiotów publicznych (Dz.U. 2023 poz. 82).” | **Uwaga uwzględniona**  Dodanie w art. 3. ust. 2. pkt a o następującym brzmieniu:  Formularz elektroniczny zamieszczony na stronie  internetowej CEIDG spełnia wymogi dostępności cyfrowej zgodnie z zapisami ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz.U. 2023 poz. 82). |