



# Ministerstwo Sprawiedliwości

---

Pełnomocnik  
Ministra Sprawiedliwości  
ds. Informatyzacji

DLUS-I.4601.21.2022  
Warszawa, 08 marca 2023 r.

**Pani**  
**Wioletta Zwara**  
**Sekretarz Komitetu Rady Ministrów**  
**do spraw Cyfryzacji**

*Szanowna Pani Sekretarz,*

nawiązując do uwagi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 23 lutego 2023 r. (znak pisma: DP.0053.5.2023.GW) przekazanej przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji, informuję że zgłoszona uwaga, jako wykraczająca poza ramy projektowanej regulacji, nie została uwzględniona. W związku z powyższym zwracam się z prośbą o przyjęcie dodatkowych wyjaśnień, które pozwolą rozwiązać wątpliwości.

Zgodnie z projektowanym art. 175da § 8 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217, z 2022 r. poz. 2642 oraz z 2023 r. poz. 289, dalej również „u.s.p.”) Minister Sprawiedliwości może, w drodze porozumienia, powierzyć innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57), wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa.

Projekt przyjmuje formułę porozumienia w tym zakresie, a zatem wymaga zgody danego podmiotu na przyjęcie dodatkowych zadań (art. 175da § 8 u.s.p.). Minister Sprawiedliwości **dysonuje swobodą w zakresie wyboru podmiotów publicznych realizujących zadania publiczne**, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, którym powierzy wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa. Podstawą powierzenia zadań będzie **porozumienie** zawarte między Ministrem Sprawiedliwości a ww. podmiotem. Nie ulega przy tym wątpliwości, że Minister Sprawiedliwości powierzając wykonywanie określonych zadań podmiotowi publicznemu, **w porozumieniu ustali zasady finansowania zadań przez ten podmiot, biorąc przy tym pod uwagę bezwzględne przepisy obowiązującego prawa**, jak np. ustawę – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm., dalej również „u.f.p.”). Jeśli zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa będą powierzone jednostce utworzonej na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 1 u.f.p. (instytucji gospodarki budżetowej), to zgodnie z art. 179a § 2 u.s.p. jednostka ta może otrzymywać dotacje z budżetu państwa z części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym na realizację tych zadań. Niemniej, jak już wyżej wspomniano, Minister Sprawiedliwości ma swobodę wyboru podmiotu, któremu powierzy wykonywanie zadań z zakresu informatyzacji sądownictwa, i w związku z tym może w tym zakresie wybrać podmiot, który instytucją gospodarki budżetowej nie będzie. Odwołanie się do formuły porozumienia, które będzie określało zasady finansowania powierzenia zadań przez Ministra Sprawiedliwości, może opierać się na formule zamówień *in house* zgodnie z ustawą, ale niekoniecznie. **Minister Sprawiedliwości, zawierając porozumienie z określonym podmiotem, dokona analizy sposobu finansowania powierzonych zadań, dodać trzeba, że sposobu optymalnego z punktu widzenia zachowania dyscypliny finansów publicznych, legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.** Biorąc pod uwagę zróżnicowanie podmiotów publicznych i relacji pomiędzy nimi a Ministrem Sprawiedliwości, wskazywanie *a priori* sposobu finansowania wykracza poza ramy

przedstawionego projektu. Ustawodawca nie powinien bowiem ingerować w swobodę podmiotów zawierających porozumienie, zaś ograniczenia w tym zakresie wynikają z bezwzględnie obowiązujących norm prawnych.

Projekt ustawy w art. 175da § 8 u.s.p. zawiera ustawowe upoważnienie do powierzenia innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, **wykonywania niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa.** Formą prawną powierzenia zadań będzie porozumienie między Ministrem Sprawiedliwości a ww. podmiotem. Projekt nie określa elementów porozumienia, pozostawiając stronom swobodę w zakresie poszczególnych postanowień. Oczywiście jest przy tym, że jeśli przekazanie zadań wymagać będzie rekompensaty dla podmiotu publicznego za ich realizację, to strony ustalą sposoby finansowania tych zadań. Pamiętać bowiem należy, że elementem porozumienia jest konsensus między stronami, co obejmuje również analizowane zagadnienie podniesione w uwadze Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgłoszona uwaga odwołuje się zatem do zagadnienia, którego projekt w istocie nie reguluje. Określenie elementów i zasad zawierania porozumień stanowiłoby nadmierną ingerencję w swobodę zawierania porozumienia, o którym mowa w projektowanym art. 175da § 8 u.s.p. Podobnie określenie zasad zawierania porozumień w uzasadnieniu projektu byłoby nadmiarowe i zbędne dla zakresu projektowanej regulacji.

Mając powyższe na uwadze, **zwracam się o życzliwe przyjęcie przedstawionych wyjaśnień.**

*Z wyrazami szacunku*

Zbigniew Wiśniewski

Pełnomocnik Ministra Sprawiedliwości ds. Informatyzacji

Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych

/podpisano elektronicznie/