

Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych

ZADANIE Z TRZECIEJ CZĘŚCI
EGZAMINU KOMORNICZEGO
12 KWIETNIA 2024 R.

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. W przypadku, gdy pomimo wyboru rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, ze względu na treść zadania nie może ono zostać rozwiązane w całości przy użyciu tego sprzętu, zdający w tej części rozwiązuje zadanie odręcznie.
3. W przypadku rozwiązania części zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający dołącza część pracy zawierającej rozwiązanie zadania sporządzoną odręcznie do części pracy zawierającej rozwiązanie zadania sporządzonej przy użyciu sprzętu komputerowego.
4. Zdający ponosi ryzyko właściwego skompletowania całości rozwiązanego zadania. Kompletując całość rozwiązanego zadania, zdający numeruje strony pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
5. Praca zawierająca rozwiązanie zadania bez prawidłowo zamieszczonego oznaczenia kodowego nie podlega ocenie komisji egzaminacyjnej, co skutkuje uzyskaniem negatywnego wyniku egzaminu komorniczego.
6. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie imienia i nazwiska zdającego ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
7. Czas na rozwiązanie zadań z trzeciej i czwartej części egzaminu wynosi łącznie 480 minut.
8. Zadanie zawiera łącznie 2 karty: zadanie wraz z pouczeniem i informacją dla zdającego, zawarte na 4 stronach (2 połączone karty).

W razie braku którejkolwiek z kart, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

1. Zadanie należy rozwiązać, przygotowując projekt czynności, o których mowa w art. 767 § 5 k.p.c., zgodnie z treścią zadania (wynikającą ze stanu faktycznego zadania, odnosząc się do treści skargi na czynności Komornika) oraz stanem prawnym obowiązującym w dniu egzaminu, rozwiązując zadanie pod względem merytorycznym.
2. Należy założyć, że postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte na podstawie wniosku wierzyciela, prawidłowo sformułowanego i podpisanego, oraz prawidłowo wydanego tytułu wykonawczego (art. 796 § 1 k.p.c. i art. 797 § 1 k.p.c. w zw. z art. 776 k.p.c.).
3. Dla prawidłowego oznaczania i podpisywania dokonywanej czynności wystarczające jest używanie określenia: „Komornik Piotr Zych”.
4. Dla prawidłowego oznaczania Sądu Rejonowego w Wieluniu wystarczające jest używanie określenia: „Sąd Rejonowy”.
5. Przy sporządzeniu projektu czynności wystarczające jest:
 - oznaczenie stron: „wierzyciel”, „dłużnik” – bez podawania nazwisk i adresów,
 - oznaczenie tytułu wykonawczego przez użycie wyrażenia „tytuł wykonawczy”.
6. Prezentaty, pieczęcie urzędowe, pieczęcie z oznaczeniem kancelarii oraz pieczęcie z oznaczeniem funkcji, imienia i nazwiska komornika należy opisać w nawiasie, np.: „(pieczęć urzędowa)”.
7. Na sporządzonym projekcie czynności należy umieścić adnotację zawierającą wskazanie adresata lub adresatów, do których zostanie on przesłany.

Stan faktyczny zadania

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Wieluniu Piotr Zych, Kancelaria Komornicza nr I w Wieluniu, prowadzi przeciwko dłużnikowi Jerzemu Rysiowi (PESEL 73010200639) postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt Km 17/24, wszczęte w dniu 2 lutego 2024 r. na wniosek wierzyciela Marka Lisa (PESEL 69012000235).

Do wniosku wierzyciel dołączył tytuł wykonawczy – odpis wyroku Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 2 czerwca 2023 r., wydanego w sprawie o sygn. akt I C 115/22, zaopatrzonego w całości w klauzulę wykonalności w dniu 10 listopada 2023 r.; z treści klauzuli wynikało, że wyrok uprawomocnił się w dniu 31 lipca 2023 r. Wyrokiem tym zasądzono od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 15 000 zł oraz koszty procesu w kwocie 2 517 zł. Zasądzona od dłużnika należność (15 000 zł) została rozłożona na trzy równe raty, płatne w następujący sposób: rata pierwsza – w ciągu miesiąca od uprawomocnienia się wyroku, rata druga – w ciągu trzech miesięcy od uprawomocnienia się wyroku i rata trzecia – w ciągu roku od uprawomocnienia się wyroku.

We wniosku o wszczęcie egzekucji wierzyciel wniósł o wyegzekwowanie kwoty 10 000 zł, odpowiadającej dwóm pierwszym ratom zasądzonej na jego rzecz należności. Wierzyciel podał, że domaga się prowadzenia egzekucji z ruchomości dłużnika znajdujących się w jego miejscu zamieszkania, z wynagrodzenia za pracę w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością MAT-BUD, mającej swoją siedzibę w Łodzi przy ul. Krasonia 6/15, z rachunków bankowych dłużnika, w tym z rachunku w Banku Pekao Spółce Akcyjnej w Warszawie, oraz z wierzytelności z tytułu nadpłaty podatku dochodowego.

Komornik dokonał zajęcia wynagrodzenia za pracę dłużnika, zajęcia wierzytelności we właściwym urzędzie skarbowym oraz zajęcia wskazanego we wniosku rachunku bankowego w Banku Pekao Spółce Akcyjnej w Warszawie. Komornik zajął także rachunek dłużnika w Santander Consumer Bank Spółce Akcyjnej w Warszawie. W zajęciach Komornik wskazał, że egzekucja dotyczy całej należności objętej tytułem wykonawczym (17 517 zł), jak też kosztów komorniczych, które Komornik szczegółowo oznaczył.

W dniu 22 lutego 2024 r. wpłynęła do kancelarii Komornika skarga dłużnika na zajęcie rachunków bankowych w Banku Pekao Spółce Akcyjnej w Warszawie i w Santander Consumer Bank Spółce Akcyjnej w Warszawie, złożona w trybie art. 767 § 1 k.p.c., skierowana do Sądu Rejonowego w Wieluniu.

Skarżący domagał się w skardze uchylenia zajęć wierzytelności z obu rachunków bankowych, podnosząc następujące argumenty. W pierwszej kolejności zarzucił, że egzekucja

nie powinna w ogóle obejmować ostatniej raty z wyroku, albowiem termin jej zapłaty jeszcze nie nastąpił, więc działanie Komornika jest w tym zakresie przedwczesne. Wskazał, że Bank Pekao Spółka Akcyjna w Warszawie prowadzi rachunek wspólny jego i jego żony Zofii Ryś, w związku z czym nie jest dopuszczalne, aby Komornik zajmował ten rachunek, skoro nie dysponuje tytułem wykonawczym również przeciwko małżonce dłużnika. Skarżący zarzucił ponadto, że na rachunek w Santander Consumer Bank Spółce Akcyjnej w Warszawie wpływa jego wynagrodzenie za pracę, które zostało już przecież zajęte przez tego samego Komornika, a więc na rachunek bankowy przelewana jest jego część wolna od zajęcia, która nie powinna być w związku z tym drugi raz egzekwowana. Taka sytuacja jest niesprawiedliwa i niezgodna z przepisami prawa pracy. Dłużnik zakwestionował zajęcie wierzytelności z rachunku w Santander Consumer Bank Spółce Akcyjnej w Warszawie także i z tego względu, że rachunek ten nie został wskazany przez wierzyciela we wniosku o wszczęcie egzekucji, a więc, zdaniem autora skargi, Komornik działa w sprzeczności z wyraźną wolą wierzyciela.

Na koniec dłużnik podniósł, że toczy się już przeciwko niemu egzekucja z wniosku innego wierzyciela z nieruchomości położonej w Gaszynie, o czym Komornik zapewne wie, bo sam tę egzekucję prowadzi. Wartość tej nieruchomości jest tak duża, że bez problemu, po jej sprzedaży, możliwe będzie zaspokojenie obu egzekwujących wierzycieli. W związku z tym dłużnik stwierdził, że Komornik nie powinien zajmować rachunków bankowych, tylko prowadzić egzekucję z tej właśnie nieruchomości, także na rzecz Marka Lisa, co byłoby najmniej uciążliwe dla dłużnika, a wierzycielowi jest chyba wszystko jedno, z jakiego majątku zostanie zaspokojony. Dłużnik wskazał, że egzekucja z nieruchomości toczy się w sprawie o sygn. Km 13/20 i dołączył zawiadomienie o opisie i oszacowaniu.

W skardze dłużnik wniósł ponadto o zawieszenie przez sąd postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 17/24 w całości do czasu rozpoznania skargi.

W dniu 26 lutego 2024 r. Komornik dokonał właściwych czynności, o jakich mowa w art. 767 § 5 k.p.c.