



**Regionalna Dyrekcja  
Lasów Państwowych w Toruniu**

**PROTOKÓŁ**

**USTALEŃ NARADY TECHNICZNO-GOSPODARCZEJ**

**DLA NADLEŚNICTWA GOŁĄBKII**

**NA OKRES 1.01.2025 – 31.12.2034**

**Toruń, dnia 4 października 2024 r.**

Wykonawca:



Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej  
Oddział w Gdyni Wydział Produkcyjny w Toruniu

---

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Gdyni ul. Świętojańska 44, 81-393 Gdynia  
tel. (058) 621 73 27, faks (058) 621 73 27 sekretariat@gdynia.buligl.pl www.gdynia.buligl.pl NIP: 525-000-78-85

## Spis treści

- A.I. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu
- A.II. Końcowe ustalenia w sprawie organizacji prac urządzeniowych
- B. Projekt planu urządzenia lasu

Narada Techniczno-Gospodarcza dla Nadleśnictwa GOŁĄBKI, zwołana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu, odbyła się w dniu 4 października 2024 roku w siedzibie Nadleśnictwa Gołębki.

W naradzie udział wzięli przedstawiciele następujących instytucji:

**Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych Warszawie:**

Marcin Polewczyk - Wydział Urządzania Lasu  
Piotr Fleischer - Zespół Ochrony Lasu w Gdańsku

**Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu:**

Włodzimierz Pamfil - Dyrektor  
Mikołaj Ziemblicki - Zastępca Dyrektora ds. Zrównoważonej Gospodarki Leśnej -  
**przewodniczący**  
Jan Frankowski - Naczelnik Wydziału Stanu Posiadania i Urządzania Lasu  
Michał Piotrowski - Naczelnik Wydziału Ochrony Lasu  
Maciej Kuss - Naczelnik Wydziału Hodowli Lasu  
Szymon Lechtański - Naczelnik Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego  
Janusz Nosowicz - Wydział Stanu Posiadania i Urządzania Lasu

**Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy:**

Marek Machnikowski - Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,  
Regionalny Konserwator Przyrody  
Małgorzata Wenda-Klajst- Starszy Specjalista w Wydziale Ochrony Przyrody

**Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej - wykonawca projektu planu urządzenia lasu:**

Mirosław Murawski - Starszy Inspektor Nadzoru w Zarządzie Biura w Warszawie  
Arkadiusz Kukliński - Dyrektor Oddziału w Gdyni  
Zbigniew Szulikowski - Kierownik Pracowni UL-3 - **protokółant**

**Nadleśnictwo GOŁĄBKI:**

Dariusz Kośmider - Nadleśniczy  
Jarosław Dłutkowski - Zastępca nadleśniczego  
Halina Żuk - Główny Księgowy  
Mariusz Heidinger - Inżynier nadzoru  
Michał Zwolenkiewicz - Inżynier nadzoru  
Adam Hutek - Spec. SL ds. informatyki, geomatyki, ochrony p.poż. i łowiectwa  
Andrzej Piskorski - Spec. SL ds. inwestycji i remontów  
Katarzyna Chmielin - Spec. SL ds. ochrony lasu  
Magdalena Kujawa - Spec. SL ds. sprzedaży drewna i BHP  
Izabela Polak - Spec. SL ds. stanu posiadania  
Przemysław Ważny - Komendant Straży Leśnej  
Kamil Litewka - Strażnik Leśny  
Piotr Stosik - Leśniczy Leśnictwa Mierucinek  
Piotr Kłosin - Leśniczy Leśnictwa Mięcierzyn  
Michał Kujawa - Leśniczy Leśnictwa Brudzyń  
Hubert Dębowski - Leśniczy Leśnictwa Szkółkarskiego  
Maciej Folaron - Leśniczy Leśnictwa Jeziora

Jacek Piskorski - Leśniczy Leśnictwa Szczepanowo

**Inne instytucje i organizacje:**

Piotr Bełcikowski - zastępca Komendanta Powiatowego PSP w Żninie  
Daniel Osmański - Komenda Powiatowa PSP w Żninie  
Ireneusz Taraszka - Komenda Powiatowa PSP w Inowrocławiu  
Janina Drązek - Stowarzyszenie Ekologiczne w Barcinie  
Andrzej Drązek - Stowarzyszenie Ekologiczne w Barcinie  
Paweł Sikora - Urząd Miejski w Żninie  
Olga Witecka - Urząd Miejski w Mogilnie  
Jacek Superczyński - Burmistrz Miasta i Gminy Gąsawa  
Justyna Scheppler - Urząd Gminy w Rogowie  
Janusz Brożbar - GAS STORAGE POLAND

**Zespół Lokalnej Współpracy przy Nadleśnictwie GOŁĄBKU:**

Wiesław Rumel - Starostwo Powiatowe w Żninie

**A.I. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urzędzenia lasu**

Na wstępie nadleśniczy Dariusz Kośmider przywitał przybyłych na naradę gości i przekazał głos dyrektorowi Włodzimierzowi Pamfilowi. Dyrektor oficjalnie otworzył naradę, podziękował za przybycie, poinformował o sposobie, zakresie i podstawach prawnych sporządzania projektu planu urzędzenia lasu dla nadleśnictwa oraz przedstawił ogólny cel narady. Następnie oddał prowadzenie przewodniczącemu narady, panu Mikołajowi Ziemblickiemu. Przewodniczący Mikołaj Ziemblicki wyjaśnił szczegółowo cel narady, przedstawił jej program oraz przypomniał o wcześniejszym zamieszczeniu w ramach konsultacji społecznych na stronie BIP RDLP w Toruniu, materiałów referowanych na NTG. Następnie przewodniczący przekazał głos referentom i koreferentom.

- referat dotyczący analizy gospodarki przeszłej Nadleśnictwa GOŁĄBKU za lata 2015–2024 przedstawił Dariusz Kośmider – nadleśniczy Nadleśnictwa GOŁĄBKU. Analizę oparł na realizacji planu urzędzenia lasu dla Nadleśnictwa Gołębki w latach 2015-2023 i planie zadań na 2024 rok, Aneksie do niego zatwierdzonym przez Ministra Klimatu i Środowiska pismem z dnia 22.12.2020 roku, który zwiększał etat miąższościowy użytków głównych do 986203 m<sup>3</sup> grubizny netto, w tym: 551658 m<sup>3</sup> użytków rębnych i 434545 m<sup>3</sup> użytków przedrębnych oraz Decyzji nr 105 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 29.06.2023 roku w sprawie zwiększenia szacunkowego pozyskania w użytkowaniu przedrębnym do wielkości 469545 m<sup>3</sup> grubizny netto. Potrzeba zwiększenia rozmiaru tych użytków spowodowana była koniecznością uprzątnięcia szkód po huraganie z sierpnia 2017 roku oraz poprawy stanu sanitarnego w późniejszym czasie. Nadleśniczy podkreślił, że w ujęciu miąższościowym nadleśnictwo etat użytków głównych wykonało w 97%, w tym rębne w 94% a przedrębne w 99% a przekroczenie etatu powierzchniowego cięć rębnych (124%)

było spowodowane dodatkowymi, nieplanowanymi zrębami sanitarnymi oraz częściowo zmianą rębni zupełnych na złożone.

- koreferat do analizy gospodarki leśnej przedstawił Zbigniew Szulikowski - kierownik pracowni urządzania lasu. W koreferacie oprócz analizy realizacji zadań w zakresie użytkowania, hodowli i ochrony lasu, w oparciu o wyniki inwentaryzacji lasu ocenił także wpływ wykonanych zabiegów gospodarczych na obecny stan lasu. W ocenie nie stwierdził negatywnego wpływu tych zabiegów oraz podkreślił wysoką udatność upraw, wysoki stopień zgodności z TD i rosnący udział gatunków liściastych.
- referat kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Gdańsku przedstawił w skrócie Piotr Fleischer, który zwrócił uwagę na główne przyczyny mające wpływ na stan sanitarny i zdrowotny lasu w Nadleśnictwie GOŁĄBKI. Zaliczył do nich suszę i wiatry jako pierwotną przyczynę obniżenia odporności drzewostanów oraz czynniki wtórne jak: owady (zwłaszcza korniki), pędraki, zwierzyna oraz jemiola.
- informacje w zakresie wykonania monitoringu skutków realizacji planu na środowisko przedstawił Jan Frankowski. Naczelnik poinformował o odbytych w minionym okresie kontrolach oraz przedstawił wpływ realizacji planu na środowisko przez porównanie ważniejszych wskaźników przyjętych w prognozie oddziaływania na środowisko ekspirującego PUL takich jak: powierzchnia leśna oraz obszarów chronionych, zasoby miąższości, przeciętny wiek i zasobność, zgodność składów gatunkowych z siedliskiem czy bogactwo gatunkowe. Z porównania ww. wskaźników wynika, że wykonane zabiegi gospodarcze nie wpłynęły ujemnie na stan lasów i zasobów leśnych, a w wielu przypadkach miały wręcz wpływ pozytywny. Na zmniejszenie zaś liczby siedlisk przyrodniczych miała niewątpliwie wpływ wichura z 2017 roku oraz ostatnia weryfikacja tych siedlisk wraz z oceną ich aktualnego stanu zachowania.
- Naczelnik Lechtański przedstawił krótko wyniki przeprowadzonej w 2020 roku przez Śląski Region Inspekcyjny Lasów Państwowych kontroli okresowej oraz wykonanej na potrzeby NTG przez Wydział DK analizy z wykonania zadań gospodarczych, głównie w zakresie pozyskania drewna. Ogólna ocena kontroli ŚRI była dobra a w zakresie urządzania lasu bardzo dobra. Biorąc pod uwagę wyniki własnej analizy Wydziału DK, zwrócił uwagę na błędy w ewidencjonowaniu nawrotów kolejnych cięć trzebieżowych, polecając szczególnej uwadze prawidłową ewidencję tych trzebieży, które były i będą wykonane w tym roku.

Po przedstawieniu powyższych zagadnień przewodniczący zachęcił do dyskusji. Przedstawiciel DGLP biorąc pod uwagę poważne zakłócenie w realizacji PUL jakim była klęska huraganu z 2017 roku, bez uwag przyjął analizę gospodarki przeszłej.

Ponieważ nikt z obecnych nie miał pytań i uwag, w podsumowaniu tej części narady Mikołaj Ziemblicki, biorąc pod uwagę: dobre wykonanie zadań gospodarczych, sprawne działania związane z porządkowaniem stanu lasu na terenach pohuraganowych, dobry stan drzewostanów na pozostałych terenach nadleśnictwa, w tym dobry i bardzo dobry stan upraw i młodników - gospodarkę leśną w Nadleśnictwie Gołębki w minionym okresie gospodarczym ocenił pozytywnie. Szczególnie wysoko ocenił działania w zakresie zagospodarowania turystycznego i małej retencji. Podziękował pracownikom nadleśnictwa za ich pracę oraz osobom przedstawiającym referaty i koreferaty.

## **A.II. Końcowe ustalenia w sprawie organizacji prac urzędniowych**

### **1. Ocena ostatecznej wersji mapy przeglądowej obszarów chronionych i funkcji lasu.**

Przedstawiona przez wykonawcę mapa uwzględnia dane zebrane podczas prac przygotowawczych oraz informacje uzyskane w toku prac urzędniowych w zakresie niezbędnym do opracowania mapy obszarów chronionych i funkcji lasu.

Zgodnie z postanowieniami Komisji Założeń Planu zasięg i lokalizacja lasów ochronnych podlegały weryfikacji w ramach prac urzędniowych. Projekt zaktualizowanych lasów ochronnych dla Nadleśnictwa Gołębki został przedłożony do odpowiednich Rad Gmin a następnie zostanie skierowany do Ministra Środowiska i Klimatu do zatwierdzenia.

Zasięg siedlisk przyrodniczych poza obszarami Natura 2000 został przyjęty wg weryfikacji stanu zachowania siedlisk, wykonanej przez BULiGL Oddział w Gdyni w trakcie prac nad nowym PUL.

Komisja zaakceptowała ostateczną wersję mapy obszarów chronionych i funkcji lasu nadleśnictwa.

### **2. Akceptacja przedstawionego w projekcie planu urządzenia lasu zakresu i formy podstawowych założeń polityki przestrzennego zagospodarowania regionu.**

Zagadnienie podstawowych założeń polityki przestrzennego zagospodarowania regionu nie zostało na posiedzeniu NTG omówione. Komisja zaakceptowała informacje w tym zakresie szczegółowo przedstawione przez nadleśniczego podczas posiedzenia KZP oraz zapisy zawarte w projekcie PUL.

### **3. Rozstrzygnięcia w sprawie ewentualnych rozbieżności rodzajów użytków gruntowych.**

Rozbieżności rodzajów użytków gruntowych z powszechną ewidencją gruntów, stwierdzone podczas prac taksacyjnych zostały zgłoszone Nadleśniczemu w protokole rozbieżności.

Nadleśniczy zdecydował o zakwalifikowaniu poszczególnych gruntów w planie ul.

### **4. Zatwierdzenie zmian granic i numeracji oddziałów.**

Na ogół przyjęto dotychczasowy podział powierzchniowy. W trakcie prac urzędniowych dokonano korekty przebiegu granicy między obrębami zgodnie z zapisami w KZP:

-94A, 94B, 94C z Leśnictwa Łysin do Leśnictwa Brudzyń (obecnie 137A, 137B, 137C);

-193Aa,b,c,d,f,g,h z Leśnictwa Mierucinek do Leśnictwa Oćwieka (obecnie 9Ba,b,c,d,f,g,h).

Ponadto włączono Gospodarstwo Szkółkarskie Mięcierzyn do Leśnictwa Mięcierzyn. Pozostałe zasięgi obrębów i leśnictw przyjęto bez zmian.

Komisja przyjęła dotychczasowy podział leśnictw z uwzględnieniem omawianej korekty.

## **5. Zakres wykorzystania wskaźników spodziewanego przyrostu.**

Spodziewany przyrost bieżący tablicowy wynosi 842 300 m<sup>3</sup> brutto. Uzyskany przyrost użyteczny w minionym okresie wyniósł 942 256 m<sup>3</sup> brutto. Średni wiek w Nadleśnictwie na stan 01.01.2025 r. wynosi 61 lat.

Projektowany łączny etat użytkowania **828 891 m<sup>3</sup> brutto** (673 278 m<sup>3</sup> netto) stanowi **98,4 %** spodziewanego bieżącego przyrostu tabelarycznego miąższości.

## **6. Akceptacja testu kontroli pomiaru na powierzchniach próbnych.**

Komisja akceptuje wynik testu kontroli pomiarów na powierzchniach próbnych kołowych, przedstawiony w protokole kontroli. Zespół kontrolny stwierdził wykonanie prac zgodnie z umową i przepisami technicznymi.

## **7. Ocena gospodarki leśnej za poprzedni okres obowiązywania planu**

Na podstawie referatu i koreferatów przedstawionych i omówionych w części A protokołu, gospodarkę leśną w Nadleśnictwie GOŁĄBKŁ w ubiegłym okresie gospodarczym oceniono pozytywnie. Końcowa ocena realizacji dotychczasowego planu urządzenia dokonana zostanie przez dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu - będzie to załącznik do *Opisu ogólnego* nadleśnictwa (elaboratu).

## **8. Wnioski w sprawie ogólnej ochrony lasu**

W czasie trwania narady przyjęto dane zawarte w referacie Kierownika ZOL oraz wykonawcy planu. Stan zdrowotny lasów nadleśnictwa w ubiegłym okresie można uznać za dobry. Jednak jak wynika z referatu ZOL drzewostany Nadleśnictwa GOŁĄBKŁ są stale narażone na zagrożenia ze strony chrabąszczy, szczególnie w wyznaczonym obszarze uporczywego pędraczyska oraz szkodników sosny i jemioli. Powstawaniu szkód sprzyja obniżenie poziomu wód gruntowych oraz długoterminowe okresy bez opadów.

Zgodnie z Instrukcją ochrony przeciwpożarowej obszarów leśnych z 2020 r. oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006 (t.j. Dz.U. 2022 poz. 1065). Nadleśnictwo GOŁĄBKŁ zaliczone zostało do II kategorii zagrożenia pożarowego.

## **9. Ustalenia dotyczące formy przekazania map**

Komisja akceptuje formy oprawy oraz wydruk map tematycznych zgodnie z zapisami protokołu KZP.

## **10. Podstawy formalno-prawne realizacji prac urzędniowych**

Stwierdzono zgodność prac nad projektem planu ul. wraz z programem ochrony przyrody z przepisami ustawy o lasach i innych ustaw, z wytycznymi KZP, z aktami normalizacji wewnętrznej Lasów Państwowych, protokołami uzgodnień i kontroli oraz dodatkowymi wytycznymi Dyrektora RDLP w Toruniu.



## B. Projekt planu urządzenia lasu

W tej części narady przedstawiono:

- |  |   |
|--|---|
| - Referat w sprawie projektu planu urządzenia lasu | Zbigniew Szulikowski<br><i>Kierownik Pracowni UL-3<br/>BULiGL Oddz. w Gdyni</i> |
| - Koreferat nadleśniczego w sprawie projektu planu | Dariusz Kośmider<br><i>Nadleśniczy<br/>Nadleśnictwa GOŁĄBKŁ</i>                 |
| - Program Ochrony Przyrody                         | Zbigniew Szulikowski<br><i>Kierownik Pracowni UL-3<br/>BULiGL Oddz. w Gdyni</i> |
| - Prognoza Oddziaływania na Środowisko             | Zbigniew Szulikowski<br><i>Kierownik Pracowni UL-3<br/>BULiGL Oddz. w Gdyni</i> |

Po wysłuchaniu referatów wykonawcy projektu PUL oraz koreferatu odbyła się dyskusja nad przedstawionymi w nich założeniami.

Przedstawiając koreferat nadleśniczy oświadczył, że projekt PUL był szczegółowo konsultowany z nadleśnictwem na każdym etapie jego sporządzania oraz że nie wnosi uwag do zaplanowanych w nim wielkości zadań. Zastępca nadleśniczego pan Jarosław Dłutkowski, przedstawił relację ze spotkania z Zespołem Lokalnej Współpracy na którym wykonawca projektu PUL przedstawił projekt planu, ze szczególnym uwzględnieniem planu użytkowania. Zespół zaakceptował przedstawiony projekt bez uwag.

Przedstawicielka RDOŚ w Bydgoszczy spytała, czy dla Nadleśnictwa Gołębki będzie zlecone sporządzenie opracowania hydrologicznego, o sposób monitoringu gatunków chronionych i o powierzchnię siedlisk przyrodniczych oraz poprosiła o uzasadnienie zastosowania rębni IB na siedliskach hydrogenicznych. Naczelnik Piotrowski wyjaśnił, że do porównania powierzchni siedlisk przyrodniczych w obszarze Natura 2000 bierze się zapisy ujęte w standardowym formularzu danych (SDF) a zmiany zapisów zawartych w PZO mogą być dokonane jedynie na drodze uzupełnienia stanu wiedzy. Naczelnik dobrze ocenił sporządzoną przez BULiGL w 2022 roku weryfikację siedlisk przyrodniczych poza obszarami naturowymi. Co do rębni na siedliskach hydrogenicznych, przedstawiciel wykonawcy projektu PUL wyjaśnił, że użytkowanie rębnią zupełną (IB) zaplanowano jedynie na 4-ch pozycjach, na siedlisku LMw ze względu na stan zdrowotny i sanitarny, w ramach przebudowy A.

Pani Małgorzata Wenda-Klajst poinformowała, że RDOŚ w Bydgoszczy przewiduje weryfikację siedlisk przyrodniczych w obszarze Natura 2000 „Ostoja Gąsawska” i powiadomi RDLP o wynikach weryfikacji.

Wobec dużej ilości zaplanowanych rębni IV naczelnik Maciej Kuss spytał, czy jest uzasadnione ich zastosowanie, czy był brany pod uwagę aspekt ekonomiczny oraz zaapelował do nadleśnictwa o stosowanie w uprawach na siedlisku OLJ i Lw jesionu oraz inicjowanie odnowień naturalnych. Zbigniew Szulikowski wyjaśnił, że rębnie IV zastosowano zgodnie z wytycznymi DGLP oraz zasadami hodowli lasu. Marcin Polewczyk potwierdził celowość zastosowania rębni złożonych w warunkach siedliskowych Nadleśnictwa Gołębki zaznaczając, że czynnikiem ograniczającym skuteczne odnowienie będzie od lat notowana mała ilość opadów. Zdaniem nadleśniczego jest to również główna przyczyna udatności odnowień naturalnych. Dyrektor Kukliński zaznaczył, że w porównaniu ze schematyczną rębnią IIIA rębnie IV daje dużo większe możliwości dla zróżnicowania gatunkowego, wiekowego oraz struktury drzewostanów. Odnośnie zaś aspektu ekonomicznego wyjaśnił, że nie jest on brany pod uwagę przy planowaniu w PUL użytkownika.

Przewodniczący Mikołaj Ziemblicki zwrócił się do wykonawcy PUL o wyjaśnienie zmian w powierzchni lasów ochronnych, po ich weryfikacji. Zbigniew Szulikowski wyjaśnił, że powierzchnia lasów ochronnych uległa zmniejszeniu ze względu na zlikwidowane strefy ochrony gatunkowej oraz brak obecnie kategorii lasów uszkodzonych przez przemysł.

Przedstawiając Prognozę Oddziaływania na Środowisko, przedstawiciel BULIGL Oddział w Gdyni, skoncentrował się na zagadnieniu podstawy formalno-prawnej oraz przewidywanego oddziaływania projektu PUL na środowisko i obszary Natura 2000. Pozostałe bowiem zagadnienia zostały przez niego omówione w POP.

Na pytanie Wykonawcy projektu PUL czy jest akceptacja RDOŚ dodatkowych siedlisk przyrodniczych po ich weryfikacji oraz zaprojektowanych dla nich składów gatunkowych upraw, pani Małgorzata Wenda-Klajst odpowiedziała twierdząco.

Ponieważ nie było więcej uwag dotyczących wielkości i zakresu projektowanych zadań oraz wobec wyczerpania tematyki dyskusji w sprawie projektu planu urządzenia lasu przewodniczący podziękował wykonawcy projektu PUL i nadleśnictwu oraz stwierdził, że przedstawiony projekt planu urządzenia lasu został przyjęty do ostatecznej realizacji.

#### **Podstawowe założenia „Projektu planu urządzenia lasu Nadleśnictwa GOŁĘBKI na lata 2025-2034” ustalone na NTG:**

##### **1. Stan posiadania**

Powierzchnia Nadleśnictwa GOŁĘBKI wg stanu na 01.01.2025 r. wynosi **14910,5454 ha**. Udział w poszczególnych obrębach oraz powierzchnie zaokrąglone do 0,01 ha, funkcjonujące w planie urządzenia lasu przedstawiają się następująco:

	OBRĘB GOŁĄBKI	OBRĘB SZCZEPANOWO	NADLEŚNICTWO
Powierzchnia ewidencyjna ( <i>bez współwłasności</i> )	9111,2446	5799,3008	14910,5454
Powierzchnia w planie U.L. ( <i>bez współwłasności</i> )	9111,32	5799,23	14910,55

Nadleśnictwo nie prowadzi obecnie żadnego postępowania wynikającego ze sporu o przebieg granic zarządzanych gruntów. Jednak po weryfikacji rejestru gruntów stwierdzono, że dla odrębnej działki 135/2 stanowiącej Jezioro Łomno, prowadzone jest postępowanie administracyjne gdyż działka ta znajduje się również na gruntach leśnych działki 3135/1. Do czasu wyjaśnienia zaistniałej rozbieżności obszar ten został opisany w projekcie PUL jako grunt sporny.

#### Zestawienie powierzchni gruntów Nadleśnictwa według grup i rodzajów użytków wg Tabeli I

Grupy i rodzaje użytków gruntowych	Nadleśnictwo GOŁĄBKI	
	ha	%
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
<b>1. Lasy - razem</b>	<b>14249,1410</b>	<b>95,6</b>
1.1. Grunty leśne zalesione - razem	13800,2258	92,6
1) drzewostany 2) plantacje drzew - razem <i>w tym:</i> - plantacje nasienne - plantacje drzew szybko rosnących	13800,2258	
<b>1.2. Grunty leśne niezalesione - razem</b>	<b>275,7279</b>	<b>1,8</b>
1) w tym produkcji - razem <i>w tym:</i> - plantacje choinek - plantacje krzewów - poletka łowieckie 2) do odnowienia - razem <i>w tym:</i> - halizny - zręby - płazowiny 3) pozostałe leśne niezalesione - razem <i>w tym:</i> - przewidziane do naturalnej sukcesji - objęte szczególnymi formami ochrony - przewidziane do małej retencji - wylesienia na gruntach wyłączonych z prod.	8,3398 1,4022 6,9376 40,4046 37,7451 2,6595 124,4429 109,4499 14,993	
<b>1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem</b>	<b>275,7279</b>	<b>1,8</b>

Grupy i rodzaje użytków gruntowych	Nadleśnictwo GOŁĄBKI	
	ha	%
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
1) budynki i budowle	18,5196	
2) urządzenia melioracji wodnych	7,2739	
3) linie podziału przestrzennego lasu	75,2966	
4) drogi leśne	147,6009	
5) tereny pod liniami energetycznymi	7,1568	
6) szkółki leśne	18,9498	
7) miejsca składowania drewna	0,9303	
8) parkingi leśne		
9) urządzenia turystyczne		
<b>2. Grunty zadrzewione i zakrzewione</b>	<b>0,8900</b>	<b>0,0</b>
<b>Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem</b>	<b>14250,0310</b>	<b>95,6</b>
<b>3. Użytki rolne - razem</b>	<b>472,9513</b>	<b>3,2</b>
3.1. Grunty orne - razem	521,0812	
<i>w tym:</i>		
1) role	242,4994	
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornym	0,2450	
3) ugory, odłogi		
3.2. Sady		
3.3. Łąki trwałe	1,9790	
3.4. Pastwiska trwałe	9,3380	
3.5. Grunty rolne zabudowane	10,9404	
3.6. Grunty pod stawami rybnymi	0,1683	
3.7. Grunty pod rowami rolnymi	1,7600	
3.8. Zadrzewienia i zakrzewienia na użytkach rolnych	7,6571	
3.9. Nieużytki - razem	2,5921	
<i>w tym:</i>		
1) bagna	240,8201	
2) piaski		
3) twory fizjograficzne	3,0818	
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji		
5) wody nienadające się do produkcji rybnej		
<b>4. Grunty pod wodami - razem</b>	<b>64,7900</b>	<b>0,4</b>
<i>w tym:</i>		
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi	0,3700	
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi	64,4200	
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi		
<b>5. Użytki ekologiczne - razem</b>	<b>40,7300</b>	<b>0,3</b>
<b>6. Tereny różne - razem</b>	<b>22,0436</b>	<b>0,1</b>
<i>w tym:</i>		
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.		
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego		
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)	22,0436	

Grupy i rodzaje użytków gruntowych	Nadleśnictwo GOŁĄBKI	
	ha	%
1	2	3
4) różne inne		
<b>7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem</b>	<b>11,8696</b>	<b>0,1</b>
<i>w tym:</i>		
7.1. Tereny mieszkaniowe	0,6861	
7.2. Tereny przemysłowe	1,4844	
7.3. Tereny zabudowane inne	1,7608	
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane	3,0699	
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem	2,6012	
<i>w tym:</i>		
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne	2,3004	
2) tereny zabytkowe		
3) tereny sportowe		
4) ogrody zoologiczne i botaniczne		
5) tereny zieleni nieurządzonej	0,3008	
7.6. Użytki kopalne		
7.7. Tereny komunikacyjne - razem	2,2672	
<i>w tym:</i>		
1) drogi	2,2672	
2) tereny kolejowe		
3) inne tereny komunikacyjne		
<b>Razem (2-7) Grunty nie zaliczone do lasów</b>	<b>661,4044</b>	<b>4,4</b>
<b>w tym: grunty przeznaczone do zalesienia</b>	<b>2,0168</b>	
<b>OGÓŁEM (1-7)</b>	<b>14910,5454</b>	<b>100,0</b>

1. Powierzchnia w ha (z dokł. do 1 ara) wynikająca z sumy opisów taksacyjnych (bez współwłasności):

leśna: 14249,10  
nieleśna: 661,45  
Ogółem: 14910,55

2. Powierzchnia gruntów we współwłasności w ha (z dokł. do 1 ara)

leśna:  
nieleśna: 0,41  
Ogółem: 0,41

## 2. Podział powierzchni leśnej wg funkcji i kategorii ochronności

*Podział wg dominujących funkcji lasów*

Lp.	Kategoria lasu	OBRĘB GOŁĄBK	OBRĘB SZCZEPANOWO	NADLEŚNICTWO GOŁĄBK	
		Powierzchnia [ha] Miąższość [m3]			% %
1	2	3	4	5	6
1	Rezerwy	60,93	29,41	90,34	0,65
		25880	13440	39320	1,13
2	Lasy ochronne razem	2724,44	1906,43	4630,87	33,14
		668932	480913	1149845	33,01
3	Lasy wielofunkcyjne (gospodarcze)	5733,59	3518,55	9252,14	66,21
		1477053	816775	2293828	65,86
Razem		8518,96	5454,39	13973,35	100,00
		2171865	1311128	3482993	100,00

*Zestawienie lasów ochronnych*

Kategorie ochronności	OBRĘB GOŁĄBK	OBRĘB SZCZEPANOWO	NADLEŚNICTWO GOŁĄBK
	Powierzchnia [ha]		
1	2	3	4
glebochronne	81,33	0,52	81,85
glebochronne, wodochronne	40,93	18,71	59,64
glebochronne, wodochronne, ostoje zwierząt	3,01	-	3,01
wodochronne	2357,77	1761,63	4119,40
wodochronne, d-stany nasienne wyłączone	10,82	-	10,82
wodochronne, ostoje zwierząt	61,48	0,36	61,84
d-stany nasienne wyłączone	-	16,95	16,95
ostoje zwierząt	169,10	108,26	277,36
Razem	2724,44	1906,43	4630,87

**3. Podział lasów na gospodarstwa**

*Podział na gospodarstwa (powierzchnia leśna zalesiona)*

Gospodarstwo		OBRĘB GOŁĄBKI	OBRĘB SZCZEPANOWO	NADLEŚNICTWO GOŁĄBKI	
		Pow. leśna (zal i n-zal.) Pow leśna zal. (Tab. nr VI)			%
1		2	3	4	5
Specjalne (S)		<u>4094,42</u> 4003,71	<u>1686,73</u> 1667,47	<u>5781,15</u> 5671,18	<u>41,37</u> 41,10
Wielofunkcyjne lasów ochronnych (O)		<u>1300,58</u> 1294,83	<u>1386,00</u> 1361,10	<u>2686,58</u> 2655,93	<u>19,23</u> 19,25
Wielofunkcyjne lasów gospodarczych (G)		<u>3123,96</u> 3109,89	<u>2381,66</u> 2363,15	<u>5505,62</u> 5473,04	39,40 39,66
W tym:	- zrębowego sposobu zagospodarowania (GZ)	<u>574,57</u> 571,77	<u>185,18</u> 177,23	<u>759,75</u> 749,00	5,44 5,43
	- przerębowo-zrębowego sposobu zagospodarowania (GPZ)	<u>2549,39</u> 2538,12	<u>2196,48</u> 2185,92	<u>4745,87</u> 4724,04	33,96 34,23
	- przerębowego sposobu zagospodarowania (GP)	-	-	-	-
Ogółem		<b>8518,96</b> <b>8408,43</b>	<b>5454,39</b> <b>5391,72</b>	<b>13973,35</b> <b>13800,15</b>	<b>100,00</b> <b>100,00</b>

#### 4. Przyjęte wieki rębności

Przeciętne wieki rębności dla panujących gatunków drzew w nadleśnictwie zostały przyjęte wg ustaleń KZP.

#### 5. Przyjęte etaty użytkowania rębego i przedrębnego

##### Użytkowanie rębne

*Przyjęte etaty użytkowania rębego m<sup>3</sup> brutto na 10-lecie*

Gospodarstwo	Obwód GOŁĄBKI	Obwód SZCZEPANOWO	NADLEŚNICTWO
	m <sup>3</sup> brutto		
Specjalne	73999	56057	130056
Wielofunkcyjnych lasów ochronnych	17200	32347	49547
Wielofunkcyjnych lasów gospodarczych GZ	14846	2952	17798
Wielofunkcyjnych lasów gospodarczych GPZ	53431	56755	110186
<i>Razem gospodarstwo G</i>	68277	59707	127984
<b>Razem</b>	<b>159476</b>	<b>148111</b>	<b>307587</b>

*Planowany rozmiar użytków rębnych niezaliczonych na etat powierzchniowy*

Kategoria cięć	Nadleśnictwo		
	Pow. [ha]	Miąższość [m <sup>3</sup> ]	
		brutto	netto
1	2	3	4
Uprzątnięcie płazowin	2,66	135	115

Kategoria cięć	Nadleśnictwo		
	Pow. [ha]	Miąższość [m3]	
		brutto	netto
1	2	3	4
Uprzątnięcie nasienników i przestojów	-	340	298
Pozostałe	0,09	15	12
Razem	2,75	490	425

*Planowany rozmiar użytkowania rębego*

Rodzaj czynności	Nadleśnictwo	
	m <sup>3</sup> brutto	m <sup>3</sup> netto
1	6	7
Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	307587	255718
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych	15379	12785
Użytki rębne nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	490	425
<b>Razem etat cięć użytków rębnych</b>	<b>323456</b>	<b>268928</b>

**Użytkowanie przedrębne**

Powierzchniowy rozmiar użytkowania przedrębnego wyliczony został na podstawie wskazań gospodarczych ustalonych dla każdego wyłączenia podczas prac terenowych.

Wskazania dotyczące użytkowania przedrębnego obejmują drzewostany lub ich części, w których nie przewiduje się użytkowania rębego w 10-leciu.

*Planowany powierzchniowy rozmiar użytkowania przedrębnego*

Rodzaj cięć		OBRĘB GOŁĄBK	OBRĘB SZCZEPANOWO	Nadleśnictwo GOŁĄBK
		Powierzchnia [ha]		
1		2	3	4
Czyszczenia późne (CPP)		-	-	-
Trzebieże	Wczesne (TW)	876,09	792,69	1668,78
	Późne (TP)	4232,24	2186,27	6418,51
	Razem	5108,33	2978,96	8087,29
Ogółem		5108,33	2978,96	8087,29

Projektując rozmiar użytkowania przedrębnego uwzględniono:

- spodziewany w drzewostanach nieplanowanych do użytkowania rębego bieżący przyrost miąższości wg gatunków panujących



- zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego
- wyniki użytkowania przedrębego w Nadleśnictwie w okresie 2015-2024, biorąc pod uwagę łączną, pozyskaną w tym okresie miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych.

Wskaźnik intensywności pozyskania w użytkowaniu przedrębnym dla Nadleśnictwa GOŁĄBKI przyjęto na poziomie **50 m<sup>3</sup>/ha**.

Wielkość użytkowania przedrębego dla Nadleśnictwa GOŁĄBKI przyjęto w wysokości **404 350 m<sup>3</sup> grubizny netto** (505 435 m<sup>3</sup> brutto) na powierzchni **8 087,29 ha**. Stanowi to **69,9 %** przyrostu bieżącego, spodziewanego w okresie obowiązywania planu w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym.

#### Proponowana wielkość użytkowania na lata 2025-2034

Rodzaj cięcia	Nadleśnictwo	
	brutto	netto
Rębne	323456	268928
Przedrębne	505435	404350
<b>Razem</b>	<b>828891</b>	<b>673278</b>

Proponowany łączny etat użytkowania dla Nadleśnictwa GOŁĄBKI na okres gospodarczy 2025-2034 wynosi **673 278 m<sup>3</sup> netto**.

Projektowany łączny etat użytkowania **828 891 m<sup>3</sup> brutto** stanowi **98,4 %** spodziewanego bieżącego przyrostu tabelarycznego miąższości w dziesięcioleciu wg Tabeli nr VIIIa (842 300 m<sup>3</sup> brutto).

#### Wskaźniki intensywności użytkowania

Obręb	Wskaźnik wykorzystania przyrostu	Wskaźnik wykorzystania zasobów
	%	
1	2	3
NADLEŚNICTWO	98,4	23,8

Projektowany etat użytkowania stanowi **23,8 %** zasobów brutto Nadleśnictwa.

#### 6. Określenie zadań gospodarczych w zakresie hodowli lasu

Do planu przyjęte zostały typy drzewostanów ustalone na Komisji Założeń Planu dla poszczególnych typów siedliskowych lasu oraz typy drzewostanów o kierunku ochronnym dla siedlisk przyrodniczych z uwzględnieniem korekty zapisu wynikającej z weryfikacji siedlisk przyrodniczych poza obszarem Natura 2000. Poniżej zamieszczono zatwierdzone zestawienia.

Typy drzewostanów i orientacyjne składy gatunkowe upraw

TSL	Typ drzewostanu	Orientacyjny skład gatunkowy upraw %
1	2	3
Bśw	So	So 80%-100%, Brz do 20%
BMśw	So(-)	So 70%-90%, Dbb, Md, Bk, Brz, Os, Św 10%-30%
	Db-So(+)	So 60%-80%, Dbb 10%-20%, Bk, Md, Brz, Os i inne do 20%
	Bk-So Bk-Db-So	So 60%-70%, Db 10%-20%, Bk 20%
BMW	Db-So	So 60%-80%, Dbs 10%-20%, Bk, Brz, Św, Jrz 10%-20%
	So-Św-Brz	Brz do 50%, Św do 20% So do 20%, Jrz 10-20%
LMśw	Db-So (-)	So 50-70%, Dbb, Dbs 20-40% Bk, Gb, Lp, Md, Św, Kl, Jw, Dg 10-20%
	So-Db (+)	Dbb, Dbs do 50%, So do 30%, Md, Brz, Bk, Lp, Gb, Kl, Jw., Dg do 10%
	Bk-So-Db ^	Dbb, Dbs 50-70%, So 10-20%, Bk 5-15%, Gb, Lp, Md, Św, Brz, Kl, Jw, Dg 10-20%
	Bk-So	So 50-70%, Bk 20-40%, Dbs, Dbb, Gb, Lp, Md, Św, Kl, Jw, Dg 10-20%
	Gb-Db <sup>llp, (+)</sup>	Db 70%, Gb 20%, Md i inne 10%
LMw	Db-So (-)	So 50-70%, Dbs 20-40%, Św, Brz, Wz, Kl, JW., Gb, Lp, Ol 10-20%
	So-Db (+)	Dbs 60-70%, So 20%, Gb i inne 10-20%
	Ol-Brz-Db	Dbs do 80%, Ol, Św, Brz, Wz, Kl, Jw., Gb, Lp, Dg 10-20%
Lśw	Bk-Db <sup>(1)</sup>	Dbs, Dbb 60-80%, Bk 10-30%, Md, Lp, Kl, Jw, Brz, Gb 10-20%
	Db-Bk	Bk 40-60%, Dbs, Dbb 20-40%, Md, Lp, Kl, Jw., Brz, Gb 10-20%
	Db	Dbs, Dbb 70-80%, Lp, Md, Bk, Gb, Kl, Jw, Dg i inne 20-30%
	Jw-Lp-Db	Dbs, Dbb 40-70%, Lp 20%, Jw. 10%, Gb, Kl, Dg, Św, Js, Md 10-20%
	Gb-Db <sup>(2), llp</sup>	Db 70-80%, Gb 10-20%, Bk i inne 10-20%
Lw	Jw-Db	Dbs 70-80%, Jw. 10-20%, Wz, Kl, Lp, Gb, Ol 20%
Ol	Ol	Ol 80%, Brz 20%
	Brz-Ol	Js do 60%, Dbs do 30%, Jw., Wz, Kl 20%
OlJ	Db-Js ! <sup>(3)</sup>	Js do 60%, Dbs do 30%, Jw., Wz, Kl 20%
	Js-Ol !	Ol 50-60%, Js 20-30%, Jw., Wz, Brz 10-30%

*llp – w drzewostanach z Gb w II piętrze;*

*^ - ze współpanującym Bk w istniejących uprawach i drzewostanach oraz jako forma przejściowa na siedliskach zniekształconych w fazie regradacji siedliska;*

*! – w związku z chorobą Js, dopuszcza się zamiennie stosować Ol, Dbs, Jw., Wz, Brz;*

*(+) - wariant mocniejszy;*

*(-) – wariant słabszy;*

*<sup>(1)</sup> – głównie poza Leśnictwem Mierucinek;*

*<sup>(2)</sup> – w Leśnictwie Mierucinek;*

*<sup>(3)</sup> – na glebach organiczno-mineralnych*

Typy drzewostanów o kierunku ochronnym

Lp.	Siedlisko przyrodnicze	Kod	TSL	Typ drzewostanu	Orientacyjny skład Gatunkowy [%]
1	2	3	4	5	6
1.	Żyzne buczyny ( <i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i> )	9130	Lśw	Bk	Bk 80%, Db, Jw, Gb, Kl 20%
2.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny ( <i>Galio-Carpinetum</i> i <i>Tilio-Carpinetum</i> )	9170	Lśw	Gb-Lp-Dbs	Dbs 40%, Lp 20%, Gb 20%, Kl, Wzs, Wzp, Klp i inne 20%
			Lw	Db	Dbs 70%, Gb, Lp, Js, Dbb 20%, Kl, Wzs, Olcz i inne 10%
			LMśw	Lp-Gb-Db	Dbs 30%, Gb 30%, Lp 20%, Bk, Kl, Klp, Dbb i inne 20%
3.	Kwaśne dąbrowy ( <i>Quercetea roboripetraeae</i> )	9190	BMśw LMśw Lśw	Db	Dbb 70%, Dbs, Brz, Bk 20%, Kl, Lp, Jrz, So 10%
			BMw LMw	Brz- Db	Dbs 70%, Brz <sub>om</sub> , Brz <sub>b</sub> 20%, Js, Tp, Św i inne 10%
4.	Bory i lasy bagienne	91D0	BMb	So-Brz <sub>om</sub>	Brz <sub>om</sub> 60, So 30, inne* 10
			Bb	So	So 80, Brz <sub>om</sub> 20
5.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe ( <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe)	91E0	OIJ Lw OI	Js-OI	Olcz 50%, Js 30%, Wbk, Wbb, Tpb, Tpcz 20%
6.	Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe ( <i>Ficario-Ulmetum</i> )	91F0	Lw	Js-Dbs	Dbs 30%, Js, 30%, Wzs, Wzp 20%, Kl, Klp, Jw, Gb, Lp 20%
			OIJ	Dbs-Js-Wz	Wzs 30%, Js 30%, Dbs 20%, Kl, Jw, Olcz i inne 20%
7.	Ciepłolubne dąbrowy ( <i>Quercetalia pubescentipetraeae</i> )	91I0	Lśw	Db	Dbs 80%, Lp, Brz, Oś i inne 20%
			LMśw	Db	Dbs 60%, Dbb 20%, Lp, Brz, Jrz 20%

\*Nie wprowadzać Św

Zaakceptowano powierzchnię planowanych zabiegów hodowlanych wynikającą z projektów planów hodowli. Ich rozmiar obrazuje poniższa tabela:

Lp.	Rodzaj czynności	Obręb Gołąbki	Obręb Szczepanowo	Nadleśnictwo
1	2	3	4	5
1.	Odnowienie halizn, płazowin, zrębów	17,11	23,32	40,43
2.	Zalesienia gruntów nieleśnych	2,02	-	2,02
3.	Odnowienia zrębów projektowanych (80%)	51,54 <i>(80% z 64,43)</i>	13,13 <i>(80% z 16,41)</i>	64,67 <i>(80% z 80,84)</i>
4.	Odnowienia przy rębniach złożonych (80%)	361,89 <i>(80% z 452,36)</i>	406,77 <i>(80% z 508,46)</i>	768,66 <i>(80% z 960,82)</i>
5.	Podsadzenia produkcyjne	7,10	31,72	38,82
6.	Dolesienia luk i przerzedzeń	3,09	3,74	6,83
7.	Poprawki i uzupełnienia w uprawach i młodnikach istniejących	0,70	3,60	4,30
8.	Poprawki i uzupełnienia na gruntach proj. do odnowienia i zal. w wys. 12% ich pow. <u>grunty poza uporczywymi pędraczkami</u> <i>10% z [Lp:1+2+3(80%)+4(80%)+5+6]</i>	31,13	44,26	75,39
	Poprawki i uzupełnienia na gruntach proj. do odnowienia i zal. w wys. 40% ich pow. <u>dotyczy uporczywych pędraczk</u> <i>10% z [Lp:1+2+3(80%)+4(80%)+5+6]</i>	73,35	43,92	117,27
9.	Wprowadzenie podszytów	-	-	-
10.	Pielęgnowanie gleby w uprawach istniejących oraz istniejących zrębach	166,51	247,78	414,29
11.	Pielęgnowanie upraw istniejących (CW)	531,08	224,71	755,79
12.	Pielęgnowanie upraw projektowanych (CW) [50%] <i>50% z [Lp: 3(100%)+4(100%)]</i>	258,40	262,43	520,83
13.	Pielęgnowanie młodników (CP)	898,73	550,16	1448,89
14.	Pielęgnowanie młodników (CP-P)	-	-	-
15.	Nawożenie	-	-	-
16.	Regulacja stosunków wodnych	-	-	-
17.	Specjalne zabiegi agrotechniczne <i>[Lp: 3(80%)+4(80%)]</i>	413,43	419,90	833,33

Do planu urządzenia lasu przyjęto:

- odnowienie zrębów projektowanych na 80% powierzchni planowanych na 10-lecie;
- powierzchnia pielęgnowania (CW) upraw przewidzianych do odnowienia na zrębach projektowanych na 10-lecie przyjęto na poziomie 50%;
- poprawki i uzupełnienia na projektowanych odnowieniach i zalesieniach zredukowano do 12% a na uporczywym pędraczkusku do 40%;
- melioracje agrotechniczne zaplanowano na 80% powierzchni zrębów projektowanych.

#### 7. Określenie zadań zakresu użytkowania ubocznego i gospodarki łowieckiej

Zadania w tym zakresie są zgodne z przyjętymi kierunkowo na posiedzeniu KZP.

## 8. Potrzeby w zakresie infrastruktury technicznej

Komisja zaakceptowała podstawowe zadania na obecne 10-lecie, obejmujące utrzymanie istniejącej sieci dróg oraz dostosowanie ich do wymogów ochrony pożarowej, utrzymanie urządzeń wodno-melioracyjnych i rowów we właściwym stanie a także modernizację leśniczówek i budynków gospodarczych. Zakres prac będzie uzależniony od posiadanych środków.

## 9. Charakterystyka warunków ekonomicznych

W ramach charakterystyki warunków ekonomicznych nadleśnictwa wykonane zostaną:

- tabelę XIX *Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej* z wyceną wartości majątku nadleśnictwa (wycena wartości drzewostanów).
- tabelę XX *Orientacyjna prognoza przeciętnego rocznego wyniku ekonomicznego nadleśnictwa* spodziewanego według etatu użytkowania głównego przyjętego do realizacji w planie według orientacyjnego etatu potencjalnego, obliczonego z uwzględnieniem pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych.

## 10. Wytyczne w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego i edukacji leśnej społeczeństwa

Komisja przyjmuje proponowane kierunki zagospodarowania rekreacyjnego i edukacji społecznej oraz sposób ich realizacji.

## 12. Ustalenia końcowe

Wielkości zadań gospodarczych przedstawione w niniejszym protokole mogą ulec niewielkim zmianom ze względu na trwające prace kontrolne i zakończeniowe.

Protokół sporządził:

Kierownik Pracowni Urzędzeniowej UL3  
*Szulikowski Zbigniew*  
mgr inż. Zbigniew Szulikowski

.....

Przewodniczący:

*Z-ca Dyrektora ds. Zrównowajonej Gospodarki Leśnej  
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych  
w Toruniu*

Mikołaj Ziemblicki

.....

Zatwierdził:

DYREKTOR  
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych  
w Toruniu  
*Pamfil Włodzimierz*  
Włodzimierz Pamfil

.....(Dyrektor RDLP w Toruniu)