



ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 16 grudnia 2013 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

Przewodniczący:	<i>Członek GKO:</i>	<i>Marcin Krzywoszyński</i>
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	<i>Marek Muszyński (spr.)</i>
	<i>Członek GKO:</i>	<i>Piotr Kaczorkiewicz</i>
Protokolant:		<i>Bartosz Głuszko</i>

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Anny Rotter, po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 16 grudnia 2013 r., odwołania Obwinionego (...) pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Wójta Gminy (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 29 lipca 2013 r., sygn. akt: DB-0965/47/13, w zakresie w którym uznano Obwinionego (...) winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 9 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na wydatkowaniu niezgodnie z przeznaczeniem części dotacji celowej otrzymanej z tytułu poniesionych kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej producentom rolnym, przez gminę w roku 2010 w kwocie 5.213 zł. Powyższe działanie stanowiło naruszenie przepisów art. 168 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm.). Daty popelnienia czynów: 22.06.2010 r., 30.11.2010 r., 1.12.2010 r. I tak:

- Obwiniony zatwierdził do zapłaty kwotę 4.197,00 zł na zakup 16 tonerów do różnych modeli drukarek nie związanych z prowadzonym postępowaniem w sprawie zwrotu podatku akcyzowego. Faktura VAT 2436/A/10 z dnia 16.06.2010 r. Środki wypłacono przelewem w dniu 22.06.2010 r. Faktura VAT Nr 4949/A/10 z dnia 29.11.2010 r. Przelew środków w dniu 01.12.2010 r.
- Obwiniony zatwierdził do zapłaty kwotę 1.016,00 zł na zakup drukarki HP Laser Jet P 2055d stanowiącą wyposażenie pokoju pracowników ds. działalności gospodarczej i zaopatrzenia w wodę oraz ds. ochrony środowiska i gospodarki komunalnej. W związku z powyższym zakup ww. drukarki nie był związany z ponoszeniem kosztów ustalania i

wypłacania podatku akcyzowego – kwota 1.016,00 zł. Faktura VAT FS 118/TPC/11/2010 MR z dnia 24.11.20140 r. Środki wypłacono przelewem w dniu 30.11.2010 r.

W stosunku do Obwinionego (...) odstąpiono od wymierzenia kary oraz obciążono obowiązkiem zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w wysokości 291,71zł.

1. na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2, art. 78 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 78 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168) zwanej dalej ustawą:

1) uchyla orzeczenie Komisji I instancji w zaskarżonym zakresie,

2) uniewinnia Obwinionego (...) od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 9 pkt 1 ustawy,

2. na podstawie art. 167 ust. 2 ustawy, koszty postępowania dotyczące (...) ponosi Skarb Państwa.

Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

UZASADNIENIE

Orzeczeniem Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu (dalej zwanej RKO) z dnia 29 lipca 2013 roku Pan (...), pełniący funkcję Wójta Gminy (...) został uznany winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na wydatkowaniu niezgodnie z przeznaczeniem części dotacji celowej otrzymanej z tytułu poniesionych kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej producentom rolnym.

Pan (...) został obwiniony o to, że w roku 2010 wydatkował kwotę 5.213,00 zł, a w 2011 3.672,38 zł, łącznie 8.885,38 zł, niezgodnie z przeznaczeniem dokonując zakupu materiałów i wyposażenia Urzędu Gminy (...) na cele niezwiązane z ustaleniem i wypłaceniem zwrotu akcyzy producentom rolnym.

RKO uniewinniła Pana (...) od zarzutu w zakresie wydatków poniesionych w 2011 uznała natomiast za udowodnione naruszenie dyscypliny w odniesieniu do wydatków poniesionych w 2010 r i uznała go winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych. RKO odstąpiła od wymierzenia kary.

W pierwszej kolejności RKO, ze względu na fakt, iż w czasie popełnienia czynu obowiązywała inna ustawa niż w czasie orzekania, rozstrzygnęła, że ustawa poprzednia nie była względniejsza dla Obwinionego a zatem rozpoznanie nastąpiło w oparciu o przepisy ustawy obowiązującej w czasie orzekania.

Następnie RKO omówiła akta sprawy, wskazując m. in. na pisma Wojewody Wielkopolskiego zawiadamiające Wójta o przyznaniu dotacji i wskazaniu, że może ona być przeznaczona na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez Gminę. W piśmie zawarta była również informacja, że przeznaczenie dotacji na inny cel niż określony w decyzji o ich przyznaniu stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Na podstawie faktur załączonych do wniosku o ukaranie RKO ustaliła, że dokonano zakupów materiałów i wyposażenia, które Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych zakwestionował uznając, że ich wykorzystanie nie dotyczyło kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym.

Z zarzutem nie zgadzał się Wójt Gminy (...) wskazując m.in. na pismo Wojewody Wielkopolskiego, który uznał zakup biurka za zasadny z uwagi na to, że wykorzystuje je Wójt, podpisując decyzje.

Ponadto, w trakcie rozprawy Wójt Pan (...) przekazał RKO informację, że „Przyjmowaniem wniosków i przygotowaniem decyzji zajmuje się pracownik w podatkach, ale w realizacji zadań Gminy włączeni są wszyscy pracownicy.”

RKO, analizując treść art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 10 marca 2006 roku o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej a także wskazania Wojewody Wielkopolskiego zawiadamiającego Wójta Gminy (...) o decyzji Ministra Finansów i wskazaniu, że środki przeznaczone mogą być na zwrot podatku akcyzowego uprawnionym osobom oraz „na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez gminy” a także, że „przeznaczenie ich na inny cel niż określono w decyzji o ich przyznaniu stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych” uznała, w ślad za Rzecznikiem Dyscypliny Finansów Publicznych, że koszty mogą dotyczyć jedynie kosztów związanych z pracownikiem, w którego zakresie czynności zapisane były działania związane z realizacją postanowień ustawy o zwrocie podatku akcyzowego (...).”

RKO, jako jeden z argumentów przemawiających za zasadnością wniosku i orzeczenia w sprawie wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, przytoczyła wyjaśnienia Obwinionego: „Należna Gminie kwota dotacji w części uwzględniającej koszty ustalenia i wypłacenia zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego producentom rolnym została wykorzystana na zakup materiałów i wyposażenia Urzędu Gminy, w którym zadanie jest realizowane.”

Decyzję o odstąpieniu od ukarania RKO uzasadniła wysokością środków, które zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem.

Od orzeczenia odwołanie złożył Pan (...). Zarzucił RKO:

1. naruszenie przepisów ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej poprzez błędną ich wykładnię bądź niewłaściwe zastosowanie tej ustawy jak i ustawy o finansach publicznych,
2. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na bezzasadnym przyjęciu, że w Urzędzie Gminy (...) ustalaniem i wypłacaniem zwrotu podatku akcyzowego zajmuje się jeden pracownik.

W uzasadnieniu wskazał, że RKO nie wyjaśniła, dlaczego nie stanowią kosztów postępowania także te koszty, które są związane z czynnościami związanymi ze zwrotem podatku, jeżeli są wykonywane przez innych pracowników na podstawie polecenia Wójta

jako kierownika jednostki. Wskazał na fakt, iż taki jest właśnie sposób załatwiania spraw, jeśli do Urzędu wpłynie wiele (kilkadziesiąt) wniosków w poszczególnych dniach.

Pan (...) wskazał także, że RKO w uzasadnieniu do orzeczenia nie wskazała w jaki sposób powinien postąpić w sytuacji, gdy zadaniem jest prowadzenie postępowań w sprawach indywidualnych dotyczących ustalania i zwrotu podatku akcyzowego.

Obwiniony podniósł również fakt, że w zawiadomieniach Wojewody Wielkopolskiego o zwiększeniu przez Ministra Finansów dotacji dla Gminy nie wynika, że koszty dotyczą wyłącznie stanowiska pracy związanego z ustalaniem i wypłacaniem zwrotu podatku.

(...) wniósł o uchYLENIE orzeczenia RKO i uniewinnienie od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (dalej zwana GKO) na rozprawie w dniu 16 grudnia 2013 roku ustaliła, co następuje.

Wojewoda Wielkopolski, w pismach stanowiących zawiadomienie o zwiększeniu planu dotacji dla Gminy (...), poinformował równocześnie, że są to środki przeznaczone na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu. Wojewoda Wielkopolski nie wskazał, jakie koszty mogą być pokrywane z tej dotacji, nie określił, że mogą to być jedynie koszty generowane przez pracowników, którym realizację zadania wpisano w zakres czynności.

GKO, rozpatrując akta sprawy, zauważyła, że, stosownie do art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, przy ustalaniu wysokości dotacji uwzględnia się koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w danej gminie.

Została zatem ustalona uśredniona wielkość środków, jakie każda gmina może przeznaczyć na pokrycie, w całości lub części, kosztów ustalenia i wypłacenia środków producentom rolnym.

Pomijając, podnoszony przez Wójta, fakt, iż w związku z krótkim okresem rozpatrywania dużej ilości wniosków poleca on te działania również i innym pracownikom urzędu, GKO uważa, że wnioski składane są do kancelarii urzędu lub w sekretariacie, zatem również i w tych miejscach urządzenia techniczne mogą być wykorzystywane do celów określonych w ustawie. Zdaniem GKO, RKO w swoich rozważaniach nie uwzględniła także faktu, że ustawodawca przeznaczył 2% również na pokrycie kosztów wypłacania zwrotu podatku, co oznacza, że dopuszcza ujęcie kosztów związanych z ewidencją księgową obsługą kasy ewentualnie kosztów bankowych z tym związanych.

GKO podziela pogląd prezentowany przez Pana (...), przedstawiony na rozprawie w dniu 16 grudnia 2013 roku, że powinien On uwzględnić w swoich wydatkach również koszty wynagrodzeń osób załatwiających zwroty podatku akcyzowego na każdym etapie postępowania, podobnie jak i inne koszty generowane przez inne osoby, którym wójt jako kierownik jednostki polecał wykonanie pracy.

Z poglądem tym jest zgodne stanowisko Wojewody Wielkopolskiego wyrażone w piśmie z dnia 10 kwietnia 2013 r. nr IR-VIII.431.6.2013.10, w którym uznał za zasadny zakup biurka dla wójta, argumentując, że na nim podpisywane są decyzje w sprawie zwrotu podatku akcyzowego.

Zdaniem GKO, nieuzasadnione jest stanowisko RKO, jakoby do kosztów ustalania i wypłacania zwrotów podatku akcyzowego można byłoby zaliczyć jedynie koszty rzeczowe osoby, w której zakresie obowiązków zadanie to jest wpisane.

Wskazuje na to również obowiązujący wzór rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat podatku akcyzowego. Rozliczenie dotacji następuje w kwotach łącznych bez szczegółowego

rozliczania wydatków, podział dotyczy kwoty dokonanego zwrotu podatku i kwoty dotacji należnej gminie na pokrycie kosztów postępowania.

Mając powyższe na uwadze, GKO uznaje, że w postępowaniu Wójta gminy (...) Pana (...) brak jest znamion czynu zabronionego i dlatego orzekła jak w sentencji.