



**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**
SO-III.431.5.2021

Olsztyn, 23 kwietnia 2021 r.

Pan
Tomasz Szczepański
Wójt Gminy Grodziczno
Grodziczno 17A
13-324 Grodziczno

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w trybie zdalnym w Urzędzie Gminy Grodziczno z siedzibą pod adresem: Grodziczno 17A, 13-324 Grodziczno, NIP 8771002254, REGON 000535586.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzenia kontroli kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Tomasz Szczepański – Wójt Gminy Grodziczno (na stanowisku od 20 listopada 2018 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Maciej Jurzyński – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 3/2020 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.54.2021 z 19 lutego 2021 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,
- 2) Anna Chojnowska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 2/2020 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.55.2021 z 19 lutego 2021 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę rozpoczęto 3 marca 2021 r., a zakończono 30 marca 2021 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2021.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: realizacja przez Urząd Gminy Grodziczno zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze dowodów osobistych i ewidencji ludności;
- okres objęty kontrolą: 1 stycznia 2020 r. – 31 grudnia 2020 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2020 r. poz. 332 ze zm.) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2021 r. poz. 510).

Zadania objęte kontrolą należały do zakresu działania Urzędu Stanu Cywilnego w Grodzicznie.

Osobami bezpośrednio odpowiedzialnymi za realizację tych zadań byli pracownicy zatrudnieni na stanowiskach Zastępców Kierownika USC:

- 1) Pan Krzysztof Kamiński – od 29 października 2014 r. do chwili obecnej;
- 2) Pani Mirosława Szulc – od 1 września 2016 r. do 26 sierpnia 2020 r.;
- 3) Pani Kinga Renkel – od 15 grudnia 2020 r. do chwili obecnej.

Bezpośredni nadzór nad ww. pracownikami sprawował Wójt Gminy Grodziczno.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych

1. Wydawanie dowodów osobistych

Badaniem objęto 30 z 250 spraw wydania dowodu osobistego (12% wszystkich spraw). W badanej próbie ustalono następujące przyczyny złożenia wniosku:

- upływ terminu ważności – 15 przypadków,
- po raz pierwszy – 6 przypadków,
- zmiana danych zawartych w dowodzie – 4 przypadki,
- utrata dowodu – 3 przypadki,
- wymiana dowodu bez warstwy elektronicznej – 2 przypadki.

Ustalono, że zbadane wnioski zostały złożone i zrealizowane zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych oraz rozporządzeń wykonawczych. Pracownik kontrolowanej jednostki zamieszczał na wniosku stosowną adnotację o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o dowód osobisty. Z adnotacji wynika, że tożsamość ustalał na podstawie dotychczasowego dowodu osobistego lub ważnego paszportu, a w przypadku jego braku – na podstawie danych zawartych w rejestrze PESEL i RDO. Za osoby małoletnie wniosek składał i podpisywał jeden z rodziców. Na wniosku pracownik zamieszczał stosowną adnotację o danych rodzica składającego wniosek w imieniu dziecka.

Dowody osobiste pracownik kontrolowanej jednostki wydawał wnioskodawcom wyłącznie za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w przepisach rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód składała czytelny podpis na formularzu odbioru. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek, ewentualnie sam małoletni, jeżeli ukończył 13 rok życia. Kopertę z kodem PUK odbierał wyłącznie posiadacz dowodu, kwitując odbiór czytelnym podpisem.

W dwóch sprawach wnioski o wydanie dowodu osobistego zostały złożone w postaci elektronicznej za pośrednictwem platformy ePUAP (wniosek nr 2812032/2020/2802092/01 oraz 2812032/2020/3252122/01). Do wniosków załączono prawidłowe zdjęcia. Przy czym na formularzu odbioru dowodu w adnotacjach brakuje informacji o sposobie ustalenia tożsamości (informacja dot. weryfikacji danych i posiadanego przez wnioskodawcę dowodu osobistego znajduje się na wydruku wniosku z ePUAP). W sprawach, w których wnioski wpłynęły elektronicznie osoby posiadały dowody osobiste, które zostały anulowane fizycznie przy odbiorze przez wnioskodawców nowych dowodów osobistych (adnotacja na formularzu odbioru). Nowe dowody osobiste odbierano, kiedy poprzednie były już unieważnione. Ustalenie tożsamości i jej potwierdzenie przez pracownika przy wnioskach złożonych drogą elektroniczną powinno mieć miejsce w chwili odbioru dowodu osobistego, po przedłożeniu dotychczasowego dowodu, co wynika z § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Adnotacja w tym zakresie powinna się znajdować na formularzu odbioru dowodu w rubryce adnotacje urzędowe „sposób ustalenia tożsamości”. W powyższych sprawach nie ulega jednak wątpliwości,

że tożsamość wnioskodawców została potwierdzona przy odbiorze dowodów osobistych, przy czym pracownik nie dokonał odnotowania tego faktu na formularzu odbioru we właściwym miejscu, zgodnie z powołanym przepisem rozporządzenia. Ponadto w sprawie z wniosku nr 2812032/2020/5654624/01 na wniosku z 01.09.2020 r. pracownik przyjmujący wniosek w adnotacjach wskazał, iż dane i wizerunek zgodne z RDO i PESEL, chociaż osoba posiadała ważny dowód osobisty, który został unieważniony z dniem odbioru nowego dowodu. Okazany przez wnioskodawcę przy składaniu wniosku posiadany dowód osobisty powinien zostać wskazany w adnotacjach jako dokument na podstawie którego ustalono tożsamość, co wynika z § 8 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia.

Powyższe uwagi co do braku w 3 przypadkach prawidłowo zamieszczonych przez pracownika adnotacji o sposobie ustalenia tożsamości stanowią uchybienie, które nie rzutowało jednak na prawidłową realizację wniosków i ich załatwienie. Kontrolujący nie mają bowiem wątpliwości co do tego, że przy procedurze wydania nowego dowodu osobistego tożsamość wnioskodawców została zweryfikowana zarówno na podstawie dotychczasowego dowodu osobistego, jak i danych zawartych w systemie rejestrów państwowych, tj. RDO oraz PESEL.

Jednocześnie stwierdzono, że w jednej sprawie data odbioru dowodu osobistego została zarejestrowana w RDO 01.09.2020, tj. następnego dnia po odbiorze dowodu przez wnioskodawcę (zgodnie z formularzem odbioru dowód osobisty został odebrany 31.08.2020 r.). W tym zakresie uwzględniono wyjaśnienia kierownika jednostki, iż wynikało to z przyczyn niezależnych od organu (awaria zasilania) i zostało wprowadzone niezwłocznie następnego dnia roboczego po ustaniu awarii.

Ponadto z ustaleń kontroli wynika, że dowody osobiste nieodebrane w ciągu 6 miesięcy od daty ich wystawienia są umieszczane w kopertach dowodowych wnioskodawców. Dowody przechowywane są w odpowiednich warunkach, uniemożliwiających dostęp do nich osób nieuprawnionych, ich zabranie, zniszczenie lub uszkodzenie.

2. Unieważnianie dowodów osobistych

Badaniu poddano 24 przypadki unieważnienia dowodu osobistego (15 z powodu upływu terminu ważności dowodu, 4 z powodu zmiany danych zawartych w dowodzie, 3 z powodu utraty dowodu i 2 z powodu wymiany dowodu bez warstwy elektronicznej). W tym zakresie nie stwierdzono błędów. Ustalono, że na formularzu odbioru nowego dowodu pracownik zamieszczał adnotację o zwrocie posiadaczowi unieważnionego dowodu osobistego. Ponadto w przypadku utraty dowodu osobistego podstawą unieważnienia było każdorazowo pisemne zgłoszenie utraty dokonane przez posiadacza dokumentu na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w przepisach wykonawczych. Na zgłoszeniu obywatel potwierdzał otrzymanie zaświadczenia o utracie dowodu.

3. Udostępnianie danych z RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi

W okresie kontrolnym wpłynął jeden wniosek o udostępnianie danych z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, który zarejestrowano pod sygnaturą USC.II.5345.1.44.2020.

Dokonane ustalenia wskazują, że wniosek został złożony za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej jednostki na ePUAP przez Komendę Rejonową Policji w Warszawie. Zgodnie z ustawą o dowodach osobistych podmiotami uprawnionymi do otrzymania nieodpłatnie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi są m. in. organy Policji (art. 75 ust. 3 w zw. z art. 66 ust. 3 pkt 2 ustawy).

Z ustaleń kontroli wynika, że przedmiotowy wniosek został przesłany w formie skanu dokumentu

wytworzonego w postaci papierowej, na którym nie widać podpisu i pieczęci (dane nieczytelne). Z wyjaśnień kierownika jednostki wynika, iż wniosek nie został podpisany elektronicznie, lecz pracownik realizujący sprawę telefonicznie potwierdził, że wnioskodawcą jest podmiot uprawniony, co wskazał w sporządzonej na tę okoliczność notatce służbowej.

W ocenie kontrolujących wniosek złożony w tej formie powinien zostać podpisany podpisem elektronicznym przez osobę uprawnioną zgodnie z ustawą do jego złożenia, tj. przez komendanta rejonowego Policji lub osobę działającą z jego upoważnienia. W tej sprawie wniosek nie został podpisany elektronicznie przez podmiot uprawniony. Jak wynika z wyjaśnień kierownika jednostki kontrolowanej w dniu 26 marca 2021 r. wystąpiono do wnioskodawcy o przekazanie oryginału wniosku. Mimo, że kontrolujący nie mają wątpliwości co do tego, że wniosek o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi został złożony przez podmiot publiczny realizujący zadania wynikające z ustawy o Policji i uprawniony do uzyskania żądanej dokumentacji, to przedmiotowy wniosek nie został właściwie podpisany. Zatem przed rozpatrzeniem i załatwieniem wniosku organ powinien wezwać wnioskodawcę o przesłanie wniosku prawidłowo podpisanego, przez osobę piastującą funkcję organu policji lub funkcjonariusza przez nią upoważnionego. Sporządzenie notatki na okoliczność potwierdzenia przez pracownika, że wniosek pochodzi od organu uprawnionego nie jest wystarczające do pozytywnego rozpatrzenia sprawy. W tym wypadku odpowiedź na przedmiotowy wniosek przekazano następnego dnia, przesyłając oryginały żądanych wniosków o wydanie dowodów osobistych wskazanej osoby.

Sposób realizacji przedmiotowej sprawy był nieprawidłowy i skutkowało udostępnieniem dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na wniosek obarczony brakiem formalnym w postaci braku właściwego podpisu osoby uprawnionej do złożenia wniosku. Za nieprawidłową realizację odpowiada pracownik rozpatrujący sprawę.

II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności

1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców

Badaniem objęto 24 ze 134 spraw (17,91% ogółu). Ustalono, że wszystkie zbadane zgłoszenia zostały złożone w formie pisemnej lub dokumentu elektronicznego, na obowiązujących formularzach, które zostały podpisane przez osoby uprawnione. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w rejestrze PESEL.

W 4 zgłoszeniach pobytu stałego oraz w 4 zgłoszeniach pobytu czasowego na druku zgłoszenia meldunkowego nie zamieszczono „kraju urodzenia”. Pracownik przyjmujący zgłoszenia nie zobowiązał osób zgłaszających pobyt do uzupełnienia zgłoszeń w tym zakresie. Jednocześnie w sytuacji, gdy w rejestrze PESEL w rekordach osób realizujących obowiązek meldunkowy brakowało danych w zakresie kraju urodzenia (16 przypadków), pracownik nie podejmował działań, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, w celu usunięcia niezgodności. Z wyjaśnień kierownika jednostki kontrolowanej wynika, że pracownik nie podejmował działań mających na celu uzupełnienie zgłoszeń oraz rejestru PESEL, ponieważ rejestracja zameldowania na pobyt stały lub czasowy nie wymaga wpisywania kraju urodzenia. Trzeba jednak wskazać, że zgodnie z przepisami art. 30 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 pkt 4 ustawy o ewidencji ludności, kraj urodzenia powinien być zamieszczony w formularzu zgłoszenia pobytu stałego lub czasowego. Ponadto w świetle art. 11 ust. 1 i 2 tej ustawy, organ gminy właściwy do zameldowania powinien dokonywać sprawdzenia danych zawartych w rejestrze PESEL również z urzędu i usuwać niezgodności (np. uzupełniając brakujące dane), a w przypadku gdy nie jest właściwy do ich usunięcia – zawiadomić o tym niezwłocznie organ właściwy

do rejestracji danych na podstawie art. 10 ust. 1 w celu usunięcia niezgodności. Powyższe błędy stanowiły uchybienia, które nie miały wpływu na poprawność rejestracji danych adresowych i nie wywołały negatywnych skutków.

2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL

Badaniem objęto 16 z 47 spraw wszczętych i załatwionych w okresie objętym kontrolą (34,04%). Dokonane ustalenia wskazują, że w 12 zbadanych sprawach wnioski zostały złożone przed podmioty realizujące zadania publiczne (związek gmin, komornicy sądowi), na formularzu urzędowym prawidłowo wypełnionym, po wykazaniu przesłanki udostępnienia danych wynikającej z art. 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności.

W 4 sprawach (nr USC.II.5345.1.15.2020, USC.II.5345.1.21.2020, USC.II.5345.1.39.2020 i USC.II.5345.1.48.2020) wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców złożyły osoby fizyczne, wskazując jako uzasadnienie potrzeby uzyskania danych „sporządzenie aktu poświadczenia dziedziczenia w biurze notarialnym”. W tych przypadkach organ udostępnił żądane dane nieodpłatnie powołując się na art. 54 ustawy o ewidencji ludności. Trzeba podnieść, że wnioskodawcy nie załączyli do wniosków żadnych dokumentów potwierdzających ich interes prawny w uzyskaniu danych. W aktach sprawy brakuje również informacji w jaki sposób pracownik realizujący sprawę dokonał weryfikacji istnienia interesu prawnego wnioskujących. Wójt Gminy Grodziczno wyjaśnił, że wnioskodawcy przedłożyli odpis akt zgonu, a stopień pokrewieństwa ze zmarłymi ustalono na podstawie danych z rejestru PESEL i rejestru mieszkańców.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień trzeba zauważyć, że zgodnie z art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności obowiązek wykazania interesu prawnego w uzyskaniu danych spoczywa na wnioskodawcy, a nie na organie udostępniającym dane. W dokumencie „*Zbiornicze zestawienie odpowiedzi na pytania dotyczące problematyki udostępniania danych*”, przekazanym do organów gmin województwa warmińsko-mazurskiego za pismem z 4 czerwca 2019 r., Departament Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wskazał, że „wniosek o udostępnienie danych nie poparty żadną dokumentacją, w którym potrzeba uzyskania wnioskowanych danych uzasadniana jest koniecznością sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia, nie potwierdza w sposób należyty interesu prawnego w uzyskaniu tychże danych. Dokumentem, który w analizowanym stanie faktycznym potwierdzać będzie uprawnienie strony do uzyskania wnioskowanych danych, będzie np. kopia aktu zgonu osoby, po której zamierza się sporządzić akt poświadczenia dziedziczenia lub wszcząć sądowe postępowanie w sprawie nabycia spadku oraz dokumenty potwierdzające, że wnioskodawca lub osoba poszukiwana należą do kręgu podmiotów uprawnionych do dziedziczenia po spadkodawcy”.

W przedmiotowych sprawach do wniosków powinny być zatem załączone chociażby kopie dokumentów, które potwierdzają uprawnienie wnioskodawców do uzyskania wnioskowanych danych. Ponadto pracownik nawet nie dokumentował w aktach dokonanych przez siebie ustaleń w zakresie pokrewieństwa wnioskodawcy z osobą zmarłą. Brak udokumentowania interesu prawnego wnioskodawców w sposób istotny narusza zasadę pisemności wyrażoną w art. 14 k.p.a. i skutkuje niekompletnością dokumentacji sprawy, która stanowi podstawę oceny sprawy i jej właściwego załatwienia.

Dane udostępniano wyłącznie w żądanym zakresie, z wyjątkiem sprawy USC.II.5345.1.9.2020, w której udostępniono także wszystkie adresy historyczne osoby (stałe i czasowe), pomimo żądania przez wnioskodawcę jedynie ostatnich miejsc zameldowania (nieprawidłowość). Jak wynika z wyjaśnień kierownika jednostki kontrolowanej, pracownik realizujący wniosek

o udostępnienie danych jednostkowych nie zmodyfikował tych danych przed ich pobraniem w rejestrze mieszkańców. Był to przypadek jednostkowy i incydentalny, aczkolwiek skutkowało udostępnieniem danych, które nie były objęte żądaniem i konieczne do prowadzenia postępowania przez komornika sądowego.

W sprawie nr USC.II.5345.1.27.2020 w jednym z pism stanowiących odpowiedź na wniosek związku gmin, jako wnioskodawca i adresat pisma wskazany został omyłkowo komornik sądowy (uchybiecie). Błąd powstał w wyniku niedopatrzenia pracownika i nie wywołał skutków, gdyż pozostałe pisma wysłane tego samego dnia w tej sprawie zawierały poprawne wskazanie wnioskodawcy.

Wszystkie sprawy zostały załatwione terminowo (odpowiedzi udzielono najpóźniej w następnym dniu po dniu wpływu wniosku do organu gminy).

3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Grodziczno nie wszczął postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych, natomiast zakończył jedno postępowanie wszczęte w 2019 r. (sygn. akt USC.II.5343.3.9.2019), w którym wydał dwie decyzje o wymeldowaniu. Kontrolą objęto czynności procesowe dokonane w tym postępowaniu w 2020 r., tj. wydanie i doręczenie stronom decyzji orz aktualizację metryki sprawy.

Dokonane ustalenia wskazują, że decyzje zawierają wszystkie elementy wymienione w art. 107 k.p.a. Zostały doręczone stronom za potwierdzeniem odbioru. Ponadto założono i zaktualizowano metrykę sprawy. W zakresie uzasadnienia decyzji stwierdzono nieprawidłowość polegającą na podaniu inicjałów zamiast imion i nazwisk stron i świadków oraz ogólnikowym i lakonicznym wskazaniu faktów, które organ uznał za udowodnione. Wójt Gminy Grodziczno wyjaśnił: „W uzasadnieniu decyzji nie podano imion i nazwisk strony i świadków ze względu na to, że w przypadku udostępnienia decyzji uległoby to anonimizacji. Wskazanie określenia stron i świadków inicjałami, w sytuacji gdy strony mają wgląd do akt postępowania jest wystarczająco jasne i precyzyjne. Sam fakt niezamieszkiwania od 2019 r. oraz dobrowolne opuszczenie wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału, jest bezsporne i nie wymaga szerszego uzasadnienia. Potwierdzeniem tego jest to, że strony nie składały odwołania od decyzji”.

W ocenie kontrolerów okoliczność, że treść decyzji może podlegać udostępnieniu jako informacja publiczna nie uzasadnia zamieszczenia w jej uzasadnieniu inicjałów zamiast imion i nazwisk uczestników postępowania. Anonimizacji powinna być poddana wyłącznie treść aktu udostępniana osobom trzecim korzystającym z prawa dostępu do informacji publicznej, a nie decyzja doręczana stronom zgodnie z art. 109 § 1 k.p.a. Doręczenie realizuje bowiem zasadę jawności postępowania dla stron, które powinny mieć możliwość dowiedzenia się z uzasadnienia rozstrzygnięcia, jakie organ poczynił ustalenia, jakie fakty uznał za udowodnione i na jakiej podstawie. Natomiast wgląd w akta sprawy jest tylko uprawnieniem, a nie obowiązkiem stron. Dlatego dane o osobowych źródłach dowodowych nie powinny być zanonimizowane. Ponadto w uzasadnieniu ww. decyzji organ ograniczył się do zrelacjonowania przebiegu postępowania i podsumowania zebranych informacji dwoma zdaniem, w których wskazał na domniemanie dobrowolności i trwałości opuszczenia przez strony dotychczasowego miejsca pobytu stałego oraz przeniesienie ich centrum życiowego w inne miejsce. Zabrakło wskazania, skąd organ wyciągnął takie wnioski, jak również szczegółowego opisu ustalonego stanu faktycznego (wskazania wszystkich istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy faktów, które organ uznał za udowodnione, zwłaszcza w jakich okolicznościach i z jakich przyczyn strony opuściły lokal) oraz oceny poszczególnych dowodów. Uzasadnienie kontrolowanych decyzji nie zawiera oceny stanu

faktycznego w świetle obowiązującego prawa. Wydając rozstrzygnięcie organ oparł się na domniemaniu dotyczącym charakteru opuszczenia lokalu, co narusza zasadę prawdy obiektywnej wyrażoną w art. 7 k.p.a., z której wynika obowiązek dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego. Skutkiem jest wadliwe uzasadnienie decyzji. Natomiast powołana przez kierownika jednostki kontrolowanej okoliczność, że strony nie złożyły odwołań od decyzji, nie ma wpływu na ocenę poprawności uzasadnienia. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest pracownik sporządzający projekty decyzji oraz osoba podpisująca decyzje.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny, wnoszę o:

1. W przypadku wydawania dowodu osobistego na wniosek złożony w postaci elektronicznej – odnotowywanie na formularzu odbioru w formie adnotacji sposobu ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego.
2. Udostępnianie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi wyłącznie na wnioski złożone prawidłowo, nie zawierające braków formalnych.
3. Zapewnienie weryfikacji czy przedłożone zgłoszenia meldunkowe zawierają wszystkie wymagane przepisami prawa dane oraz podejmowanie działań w celu uzupełnienia brakujących danych w zgłoszeniach oraz usunięcia niezgodności danych w rejestrze PESEL.
4. Właściwe dokumentowanie spraw udostępnienia danych z ewidencji ludności niezbędnych do sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia w zakresie posiadania przez wnioskodawcę interesu prawnego w uzyskaniu tych danych.
5. Udostępnianie danych z ewidencji ludności wyłącznie w zakresie objętym wnioskiem.
6. Sporządzanie prawidłowych uzasadnień faktycznych decyzji administracyjnych wydawanych w sprawach obowiązku meldunkowego.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Henryk Chojewski