

**ZAKŁAD EMERYTALNO-RENTOWY
MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI**

ul. Pawińskiego 17/21 02-106 Warszawa

Nr postępowania: ZER-ZP-18/2008

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty o Wykonawcach wykluczonych oraz o ofertach odrzuconych

Uprzejmie informujemy, że po dokonaniu oceny ofert złożonych w postępowaniu nr ZER-ZP-18/2008 na *dostawę oprogramowania i licencji do siedziby Zamawiającego*, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Pani Alicji Bąk prowadzącej działalność pod nazwą: Instytut Edukacji Komputerowej Alicja Bąk – *adres zakładu głównego*: ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg.

Oferta Pani Alicji Bąk prowadzącej działalność pod nazwą Instytut Edukacji Komputerowej Alicja Bąk – *adres zakładu głównego*: ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg, zawiera najniższy bilans ceny, jak również spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

Wykaz nazw (firm) Wykonawców, którzy złożyli oferty nie podlegające odrzuceniu

Lp.	Nazwa(firma), siedziba i adres Wykonawcy	Kryterium – najniższa cena (waga 100%)	Liczba punktów
1.	„RYNEK 13” Dorota Krzysiek, Jacek Piasecki Sp. J. ul. Gen. J. Bema 2/9 50-265 Wrocław	59.311,52 zł	89 pkt
2.	Pani Alicja BĄK prowadząca działalność pod nazwą: Instytut Edukacji Komputerowej - Alicja Bąk <i>Adres zakładu głównego</i> : ul. Obozowa 5 78-100 Kołobrzeg	52.521,00 zł	100 pkt

Informuję również, iż w niniejszym postępowaniu wykluczeni zostali na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 następujący Wykonawcy:

- 1) ATUT CENTRUM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-665) przy Al. Wilanowskiej 363 lok. 61 - z przeprowadzonej analizy załączonych do oferty dokumentów wynika, iż firma ATUT CENTRUM Sp. z o.o. nie spełnia warunku udziału w niniejszym postępowaniu, postawionego przez Zamawiającego w rozdziale VII pkt 1 ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. nie posiada niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania niniejszego zamówienia. Na potwierdzenie spełniania w/w warunku Zamawiający żądał dołączenia do oferty wykazu wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 dostaw, **odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia** oraz o wartości nie mniejszej niż 20.000,00 zł brutto każda wraz z dokumentami potwierdzającymi

wykonanie tych dostaw (data dostawy, termin wykonania, wartość przedmiotu umowy) z należytą starannością.

W świetle powyższego dostawy odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia to, zgodnie z nazwą i opisem przedmiotu zamówienia dostawa oprogramowania i licencji, a więc dokumentami dotyczącymi takich właśnie dostaw powinien wykazać się Wykonawca.

Wykonawca dołączył do oferty wymagany przez Zamawiającego wykaz. Pozycja nr 1 wykazu dotyczy dostawy sprzętu i oprogramowania, pozycja nr 2 dotyczy dostawy sprzętu komputerowego, pozycja nr 3 – dostawy sprzętu komputerowego i oprogramowania

Biorąc pod uwagę powyższe pozycji nr 2 nie można uznać za odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia. Pozycja nr 1 i 3 również nie odpowiada przedmiotowi zamówienia, z uwagi na to, że przedmiot zamówienia stanowi dostawa sprzętu i oprogramowania komputerowego. Zamawiający wymagał aby przedmiot zamówienia obejmował dostawę oprogramowania i licencji. Załączone referencje nie obejmują wyszczególnionych wartości oprogramowania, które potwierdzałyby spełnianie warunku.

W związku z powyższym oferta złożona przez firmę ATUT CENTRUM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-665) Al. Wilanowska 363 lok. 6 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Oferta złożona przez firmę ATUT CENTRUM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-665) Al. Wilanowska 363 lok. 6 podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), jako niezgodna z treścią SIWZ – Wykonawca w złożonym formularzu ofertowym nie podał nazw i wersji zaoferowanego oprogramowania, których wskazanie było wymagane przez Zamawiającego.

- 2) OPTIKOM – BIS Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (42-200) przy ul. Wilsona 10/12 - z przeprowadzonej analizy załączonych do oferty dokumentów wynika, iż firma OPTIKOM – BIS Sp. z o. o. nie spełnia warunku udziału w niniejszym postępowaniu, postawionego przez Zamawiającego w rozdziale VII pkt 1 ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. nie posiada niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania niniejszego zamówienia. Na potwierdzenie spełniania w/w warunku Zamawiający żądał dołączenia do oferty wykazu wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 dostaw, **odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia** oraz o wartości nie mniejszej niż 20.000,00 zł brutto każda wraz z dokumentami potwierdzającymi wykonanie tych dostaw (data dostawy, termin wykonania, wartość przedmiotu umowy) z należytą starannością.

W świetle powyższego dostawy odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia to, zgodnie z nazwą i opisem przedmiotu zamówienia dostawa oprogramowania i licencji, a więc dokumentami dotyczącymi takich właśnie dostaw powinien wykazać się Wykonawca.

Wykonawca dołączył do oferty wymagany przez Zamawiającego wykaz. Pozycja nr 1 wykazu dotyczy dostawy oprogramowania (*Wykonawca w przedmiocie umowy przedstawił wykaz oprogramowania*), pozycja nr 2 dotyczy dostawy sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, pozycja nr 3 – dostawy sprzętu komputerowego, notebooków, drukarek i oprogramowania (*Wykonawca w przedmiocie umowy przedstawił wykaz oprogramowania*).

Biorąc pod uwagę pozycji nr 2 nie można uznać za odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia z uwagi na to, że przedmiot zamówienia stanowi

dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem. Zamawiający wymagał, aby przedmiot zamówienia obejmował dostawę oprogramowania i licencji. Ponadto załączone do oferty listy referencyjne dotyczące poz. nr 1 i 2 wykazu wykonanych dostaw, nie obejmują wyszczególnionych wartości przedmiotów umów. Przedmiot i wartość przedmiotu umowy wyszczególniona pod poz. nr 3 w wykazie wykonanych dostaw jest niezgodna z wartością wskazaną w załączonym do oferty liście referencyjnym dotyczącym tej pozycji na wykazie.

Przedmiot umowy dotyczący poz. nr 1 na wykazie wykonanych dostaw jest niezgodny z przedmiotem umowy w załączonym do oferty liście referencyjnym.

Zamawiający wymagał również aby wykaz wykonanych dostaw zawierał realizację co najmniej 3 dostaw. W SIWZ Zamawiający określił, iż przez jedną wykonaną dostawę rozumie realizację przedmiotu jednej umowy (jednego zamówienia). W pozycji nr 2 wykazu wykonanych dostaw Wykonawca uwzględnił wartość przedmiotu umowy obejmującą kilka dostaw, co wynika z załączonego do oferty listu referencyjnego wystawionego przez firmę „Terkom”.

W związku z powyższym oferta złożona przez firmę OPTIKOM - BIS Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (42-200) ul. Wilsona 10/12 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

D Y R E K T O R
Zakładu Emerytalno-Rentowego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
i Administracji
/-/ Artur W D O W C Z Y K

*(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby
przez niego upoważnionej)*