



Warszawa, 09 czerwca 2022 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WNP-R.4131.19.2022

Rada Gminy Jastrzębia

Jastrzębia 110

26-631 Jastrzębia

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559 z późn.zm)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLIX/285/2022 Rady Gminy Jastrzębia z dnia 6 maja 2022 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność radnego Rady Gminy Jastrzębia.

Uzasadnienie

W dniu 6 maja 2022 r. Rada Gminy Jastrzębia podjęła uchwałę Nr XLIX/285/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na radnego Rady Gminy Jastrzębia. Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego. Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 16 maja 2022 r.

Na mocy przedmiotowej uchwały, Rada Gminy postanowiła uwzględnić skargę na działalność radnego Rady Gminy Jastrzębia W uzasadnieniu uchwały wskazano, że radny przebywając na terenie budowy sieci kanalizacji sanitarnej, nie miał prawa kontrolować inwestycji i nie był upoważniony do przebywania na terenie budowy prowadzonej przez skarżącą. Ponadto Rada Gminy ustaliła, że radny nie zgłaszał Radzie dotychczas żadnej interwencji odnośnie prac na przedmiotowej budowie.

Wskazany w podstawie prawnej uchwały art. 229 pkt 3 kpa określa pomocniczo właściwości organów i stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada gminy.

W ocenie organu nadzoru, istotne w niniejszej sprawie ma brzmienie przepis art. 227 kpa, który stanowi, co jest przedmiotem skargi cyt.: „Przedmiotem skargi może być w szczególności

zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”. Z w/w regulacji wynika, że prawo złożenia skargi gwarantuje możliwość złożenia skargi do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Przedmiotem skargi może być każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (wyrok NSA z dnia 18.04.2014, sygn. akt: I OSK 1460/13).

W zakresie podmiotowym regulowanej prawem skargi nie znajduje się jednak radny, który nie jest organem władzy publicznej, lecz członkiem organu kolegialnego. Radny nie jest organem ani pracownikiem organu w rozumieniu art. 227 kpa. Nie jest zatem podmiotem, którego skarga administracyjna może dotyczyć.

Zachowanie radnego w zakresie, czy dopuścił się jakiegokolwiek zachowania nagannego czy zagrożenia interesu publicznego lub prywatnego, jak pisze skarżąca, ocenić mogą inne organy, w tym wezwana w trakcie zajścia Policja.

Reasumując, skarga na radnego nie mogła być rozpoznana. Uchwała dotycząca rozpatrzenia tej skargi musi być uznana za niedopuszczalną jako podjęta bez podstawy prawnej, co czyni rozstrzygnięcie nadzorcze koniecznym i uzasadnionym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa z dniem jego doręczenia.

Konstanty Radziwiłł

Wojewoda Mazowiecki

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/