



MINISTER  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

BKA.WK.1952.1.2018.16.ŁA

Warszawa, dnia 6 czerwca 2018 r.

**Pan dr hab. Andrzej Wojtyła**  
**Rektor Państwowej Wyższej Szkoły**  
**Zawodowej im. Prezydenta Stanisława**  
**Wojciechowskiego**  
**ul. Nowy Świat 4**  
**62-800 Kalisz**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>1</sup> (dalej: *ustawa o kontroli*) oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym*<sup>2</sup> (dalej: *ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym*), Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: Minister) przeprowadził w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu (dalej: PWSZ lub Uczelnia) kontrolę nr 1/KSW/2018/BKA, w zakresie oceny działalności organów Uczelni w roku akademickim 2016/2017, pod kątem zgodności z przepisami prawa i nadanymi uprawnieniami.

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w okresie od dnia 29 stycznia 2018 r. do dnia 29 marca 2018 r. przez Łukasza Abramowicza oraz Przemysława Kościółka, głównych specjalistów w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: MNiSW lub Ministerstwo).

Zgodnie z art. 47 w związku z art. 46 ust. 1 *ustawy o kontroli*, po rozpatrzeniu zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, przekazuję Panu Rektorowi, *Wystąpienie pokontrolne*, zawierające ustalenia i ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

<sup>2</sup> Dz. U. 2017 r., poz. 2183, ze zm.

## I. OCENA OGÓLNA

Skontrolowaną działalność Uczelni w roku akademickim 2016/2017<sup>3</sup>, w zakresie oceny zgodności działania organów Uczelni z przepisami prawa i nadanymi uprawnieniami, z uwzględnieniem przyjętych kryteriów legalności i rzetelności, ocenia się **negatywnie**<sup>4</sup>.

Pozytywnie oceniono kwestie związane z:

- 1) składem Konwentu PWSZ;
- 2) powołaniem Kanclerza i Kwestora PWSZ;
- 3) realizacją obowiązków sprawozdawczych.

Negatywnie oceniono kwestie związane z:

- 1) niedostosowaniem statutu Uczelni do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. – o zmianie ustawy – *Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw*<sup>5</sup> (dalej: *ustawa o zmianie ustawy z 2014 r.*) w terminie 9 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, co stanowi naruszenie art. 41 ustawy o zmianie ustawy z 2014 r.;
- 2) niedostosowaniem statutu Uczelni do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 23 czerwca 2016 r. – o zmianie ustawy – *Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw*<sup>6</sup> (dalej: *ustawa o zmianie ustawy z 2016 r.*), w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, co stanowi naruszenie art. 12 ustawy o zmianie ustawy z 2016 r.;
- 3) składem senatu Uczelni, niezgodnym z postanowieniami Statutu PWSZ, co stanowi naruszenie art. 61 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*;
- 4) podjęciem przez Rektora PWSZ dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy, bez uzyskania zgody Senatu PWSZ oraz kontynuowanie tego zatrudnienia pomimo braku powyższej zgody, co stanowi naruszenie art. 129 ust. 5 oraz ust. 7 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*;
- 5) zwiększeniem kwoty wynagrodzenia Rektora, pomimo braku zgody Ministra, co stanowi rażące naruszenie art. 151 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*

<sup>3</sup> Zgodnie z § 7 ust 1. regulaminu studiów PWSZ, stanowiącego załącznik do zarządzenia Rektora z dnia 25 czerwca 2015 r., nr 0300.28.IV.2015 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Regulaminu Studiów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu, rok akademicki 2016/2017 trwał od 1 października 2016 r. do 30 września 2017 r.

<sup>4</sup> Minister stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 1198.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 1311.

oraz § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej<sup>7</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie warunków wynagradzania);

- 6) niepowołaniem władz Wydziału Medyczno-Społeczno-Technicznego we Wrześni;
- 7) nieprzestrzeganiem zakazu łączenia funkcji, w związku z powierzeniem Dziekanowi Wydziału Medycznego sprawowania funkcji p. o. Kierownika Katedry Kosmetologii, co stanowi naruszenie § 85 pkt 3 statutu Uczelni, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

W trakcie kontroli stwierdzono również następujące nieprawidłowości:

- 1) udział przedstawicieli studentów w składzie Senatu był mniejszy niż 20%, co stanowi naruszenie art. 61 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*;
- 2) w dwóch przypadkach przewodnictwo nad obradami senatu zostało czasowo powierzone Prorektorom, co stanowi naruszenie art. 61 ust. 6 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*;
- 3) Rektor Uczelni została powołana do sprawowania funkcji Kierownika Katedry Pielęgniarstwa przez nieuprawniony organ, tj. z naruszeniem § 17 ust. 4 statutu Uczelni, obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. W konsekwencji Uczelnia bezpodstawnie wypłacała Rektorowi dodatek funkcyjny z tego tytułu;
- 4) powierzenie funkcji p. o. Kierownika Katedry Pielęgniarstwa nauczycielowi akademickiemu nieposiadającemu co najmniej stopnia naukowego doktora habilitowanego, co stanowi naruszenie § 17 ust. 4 statutu Uczelni obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r.;
- 5) powierzenie funkcji p. o. Kierownika Katedry Kosmetologii nauczycielowi akademickiemu nieposiadającemu co najmniej stopnia naukowego doktora habilitowanego, co stanowi naruszenie § 17 ust. 4 statutu Uczelni obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r.;
- 6) skontrolowane decyzje administracyjne w sprawie przyjęcia na studia nie zostały podpisane przez wszystkich członków Wydziałowych Komisji Rekrutacyjnych, co stanowi naruszenie art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego*<sup>8</sup> (dalej: KPA).

---

<sup>7</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 2063.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 1257, ze zm.

## II. INFORMACJE O JEDNOSTCE KONTROLOWANEJ:

### 2.1 Informacje podstawowe.

PWSZ jest publiczną uczelnią zawodową, utworzoną na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 lipca 1999 r. w sprawie utworzenia Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Kaliszu<sup>9</sup>. Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 28 kwietnia 2005 r. w sprawie przekształceń w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Kaliszu<sup>10</sup> nadano jej nazwę Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu.

W ramach struktury organizacyjnej PWSZ wyodrębniono następujące, podstawowe jednostki organizacyjne: Wydział Nauk Społecznych i Humanistycznych, Wydział Politechniczny, Wydział Medyczny, Wydział Rehabilitacji i Sportu oraz Wydział Medyczno-Społeczno-Techniczny we Wrześni.

### 2.2 Władze Uczelni.

W kontrolowanym okresie rektorem PWSZ była Pani dr hab. Magdalena Pisarska-Krawczyk. Zastąpiła ona Pana prof. dr. Jana Chajdę, sprawującego powyższą funkcję w kadencji 2008 r. – 2016 r. Obecnie funkcję Rektora Uczelni sprawuje Pan dr hab. Andrzej Wojtyła.

### 2.3 Posiadane uprawnienia do prowadzenia studiów.

Na podstawie danych zawartych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on (dalej: System POL-on) ustalono, że Uczelnia posiada uprawnienia do prowadzenia kształcenia na 18 kierunkach studiów<sup>11</sup>.

### 2.4 Studenci.

Na podstawie danych zawartych w ogólnopolskim wykazie studentów zamieszczonym przez Uczelnię w Systemie POL-on ustalono, że w roku akademickim 2016/2017 na prowadzonych

<sup>9</sup> Dz. U. z 1999 r., Nr 60, poz. 640.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2005 r., Nr 80, poz. 696.

<sup>11</sup> „bezpieczeństwo wewnętrzne” (studia pierwszego stopnia), „budownictwo” (studia pierwszego stopnia), „elektroradiologia” (studia pierwszego stopnia), „elektrotechnika” (studia pierwszego stopnia), „fizjoterapia” (studia pierwszego stopnia i studia jednolite magisterskie), „informatyka” (studia pierwszego stopnia), „inżynieria środowiska” (studia pierwszego i drugiego stopnia), „kosmetologia” (studia pierwszego stopnia), „mechanika i budowa maszyn” (studia pierwszego i drugiego stopnia), „obronność państwa” (studia pierwszego i drugiego stopnia), „pielęgniarstwo” (studia pierwszego i drugiego stopnia), „położnictwo” (studia pierwszego stopnia), „ratownictwo medyczne” (studia pierwszego stopnia), „technologia żywności i żywienie człowieka” (studia pierwszego stopnia), „wychowanie fizyczne” (studia pierwszego stopnia), „wychowanie fizyczne w zdrowiu publicznym” (studia drugiego stopnia), „zarządzanie” (studia pierwszego stopnia) oraz „zarządzanie i dowodzenie” (studia drugiego stopnia).

na PWSZ kierunkach studiów było zarejestrowanych łącznie 3 719 studentów (3 643 w semestrze zimowym i 3 298 w semestrze letnim).

Rektor Uczelni złożyła oświadczenie potwierdzające, że liczba studentów wprowadzona do ogólnopolskiego wykazu studentów jest zgodna ze stanem faktycznym wg stanu na dzień 30 listopada 2016 r.

### III. USTALENIA KONTROLI

#### 3.1 Statut Uczelni.

Analiza treści obowiązujących w kontrolowanym okresie statutów wykazała, że nie zostały one w pełni dostosowane do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym ustawą *o zmianie ustawy z 2014 r. oraz ustawą o zmianie ustawy z 2016 r.* W toku kontroli ustalono również, że w niektórych przypadkach zapisy statutów nie były zgodne z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, obowiązującymi w kontrolowanym okresie lub też nie odzwierciedlały w pełni treści przepisu ustawowego. Przyczyną wskazanych nieprawidłowości był brak właściwego nadzoru Rektora nad procesem aktualizacji statutu oraz niedochowanie należytej staranności przy opracowywaniu jego zapisów. Wskutek powyższego doszło do niezgodności części zawartych w nim regulacji z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, co mogło skutkować niezgodnością wydawanych na ich podstawie rozstrzygnięć z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Odpowiedzialność za wymienione nieprawidłowości ponoszą Senat Uczelni, w tym poprzedni Rektorzy PWSZ, tj. Pan prof. dr Jan Chajda oraz Pani dr hab. Magdalena Pisarska-Krawczyk.

#### Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się negatywnie.

W kontrolowanym okresie w Uczelni obowiązywały dwa statuty. Pierwszy, stanowiący załącznik do uchwały Senatu PWSZ z dnia 1 marca 2012 r. nr 370/2012 w sprawie *uchwalenia statutu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu*<sup>12</sup> utracił moc z dniem 1 marca 2017 r., w wyniku uchwały Senatu z dnia 16 lutego 2017 r. nr 0012.34.V.2017, w sprawie *uchwalenia Statutu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu*.

---

<sup>12</sup> Zmieniana uchwałami Senatu: z dnia 30 sierpnia 2012 r. nr 415/2012, z dnia 25 czerwca 2015 r., nr 0012.217.IV.2015, z dnia 10 marca 2015 r., nr 0012.276.IV.2016 oraz z dnia 23 czerwca 2016 r. nr 0012.284.IV.2016.

### **3.1.1 Dostosowanie statutu Uczelni do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym ustawą *o zmianie ustawy z 2014 r.***

Analiza treści obu statutów (z uwzględnieniem wprowadzonych w nich zmian) wykazała, że Senat Uczelni nie wywiązał się w pełni z obowiązku, o którym mowa w art. 41 ustawy *o zmianie ustawy z 2014 r.*, tj. nie dostosował zapisów statutu do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym przywołaną ustawą, do dnia 1 lipca 2015 r.

W § 82 ust. 3 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że nie przeprowadza się wyborów uzupełniających, jeżeli mandat organu jednoosobowego wygaś 6 miesięcy przed upływem kadencji. W takim przypadku obowiązki rektora pełni prorektor, wyznaczony przez senat, a obowiązki dziekana pełni prodziekan wyznaczony przez radę wydziału, jeżeli liczba prodziekanów jest wyższa niż jeden. Ponadto z treści § 86 ust. 4 statutu wynika, że nie przeprowadza się wyborów uzupełniających (do organu kolegialnego), jeżeli do końca kadencji pozostało mniej niż 6 miesięcy. Zapisy te zostały powtórzone w § 94 ust. 2 oraz w § 98 ust. 4 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

Przywołane zapisy statutu stoją w sprzeczności z obowiązującym od dnia 1 października 2014 r. art. 77 ust. 3a ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, który wprost ustanawia obowiązek dokonania wyboru nowych osób na okres do końca kadencji. Żaden inny przepis ww. ustawy nie przewiduje odstępstw od tego wymogu.

Konsekwencją wykazanej rozbieżności pomiędzy zapisami statutu a ustawy jest naruszenie art. 17 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, który stanowi, że sprawy związane z funkcjonowaniem uczelni nieuregulowane w ustawie określa statut uczelni. Nie ulega wątpliwości, że od dnia 1 października 2014 r. omawiana wyżej kwestia stała się przedmiotem ustawowej regulacji, odmiennej od unormowań statutowych, a to oznacza, że przywołane zapisy statutowe naruszają postanowienia przepisów powszechnie obowiązujących.

Zgodnie z art. 77 ust. 3 pkt 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, statut uczelni powinien określać zasady powierzenia obowiązków organu jednoosobowego w przypadku wygaśnięcia mandatu przed upływem kadencji oraz zawieszenia osoby pełniącej funkcję organu jednoosobowego w pełnieniu obowiązków. Tymczasem przywołane wyżej zapisy statutów PWSZ mogły być stosowane jedynie w ściśle określonym przypadku, tj. jeżeli do końca

kadencji organu jednoosobowego pozostało mniej niż 6 miesięcy. Tym samym nie można uznać, aby realizowały one w pełni wymóg ustawy<sup>13</sup>.

Z powyższego wynika, że w opisanym zakresie Uczelnia nie dostosowała zapisów do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, co stanowi naruszenie art. 41 ustawy *o zmianie ustawy z 2014 r.* Z wyjaśnień Rektora Uczelni wynika, że stało się to wskutek niedopatrzania, a senacka Komisja ds. Organizacji i Rozwoju dokona do końca roku akademickiego 2017/2018 analizy statutu Uczelni i zaproponuje Senatowi stosowne zmiany<sup>14</sup>.

### **3.1.2 Dostosowanie statutu Uczelni do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym ustawą *o zmianie ustawy z 2016 r.***

Zgodnie z art. 12 ustawy *o zmianie ustawy z 2016 r.*, w terminie do dnia 1 marca 2017 r., statuty uczelni powinny zostać dostosowane do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym przywołaną ustawą.

W § 112 ust. 2 statutu obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że nawiązanie stosunku pracy z nauczycielem akademickim w wymiarze przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy, na stanowiska określone w § 110 statutu (tj.: od profesora zwyczajnego do lektora lub instruktora) na czas określony lub nieokreślony, następuje po przeprowadzeniu otwartego konkursu. Z zapisu tego wynika, że obowiązek przeprowadzenia konkursu nie obejmuje nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach dyplomowanych bibliotekarzy oraz dyplomowanych pracowników dokumentacji i informacji naukowej. Natomiast zgodnie z art. 118a ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 października 2016 r. obowiązek przeprowadzania konkursu dotyczy wszystkich nauczycieli akademickich.

W § 125 ust. 3 statutu obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że przy dokonywaniu oceny nauczyciela akademickiego dotyczącej wypełniania obowiązków dydaktycznych uwzględnia się ocenę przedstawianą przez studentów, po zakończeniu każdego cyklu zajęć dydaktycznych oraz współudział w organizowaniu imprez i spotkań aktywizujących środowisko studenckie. Natomiast z art. 132 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 października 2016 r. jednoznacznie wynika, że dokonując oceny okresowej nauczycieli akademickich uwzględnia się ocenę, dokonywaną co najmniej raz w roku

---

<sup>13</sup> Zapisy obu statutów nie określają sposobu powierzania obowiązków organu jednoosobowego w przypadkach, kiedy go końca kadencji pozostało więcej niż 6 miesięcy.

<sup>14</sup> Pismo z dnia 10 kwietnia 2018 r. nr I.R.0700.20.2018.JF.

akademickim przez studentów i doktorantów w zakresie wypełniania obowiązków dydaktycznych przez tego nauczyciela akademickiego.

Uchwałą z dnia 20 kwietnia 2017 r. nr 0012.59.V.2017 w sprawie uchwalenia zmian do Statutu PWSZ w Kaliszu Senat Uczelni zmienił omawiane wyżej zapisy, dostosowując je do obowiązującego brzmienia ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Należy jednak zauważyć, że nastąpiło to po terminie określonym w art. 12 ustawy o zmianie ustawy z 2016 r.

Z powyższego wynika, że w opisanym zakresie Uczelnia nie dostosowała zapisów do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, co stanowi naruszenie art. 12 ustawy o zmianie ustawy z 2016 r. Z wyjaśnień Rektora Uczelni wynika, że stało się to wskutek niedopatrzenia, a senacka Komisja ds. Organizacji i Rozwoju dokona do końca roku akademickiego 2017/2018 analizy statutu Uczelni i zaproponuje Senatowi stosowne zmiany<sup>15</sup>.

### **3.1.3 Uwagi odnośnie pozostałych zapisów statutu.**

W toku kontroli ustalono również, że niektóre z zapisów statutu stanowiły podstawę przyznania organom Uczelni nieuprawnionych kompetencji. W kilku przypadkach były one również niezgodne z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, obowiązującymi w kontrolowanym okresie lub nie odzwierciedlały w pełni treści przepisu ustawowego. Zastrzeżenia te dotyczą następujących kwestii:

- w § 13a statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że tworzenie, przekształcanie i likwidacja zamiejscowych jednostek organizacyjnych odbywa się na zasadach określonych w statucie. Zapis ten powtórzono w § 18 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, jednostki organizacyjne uczelni, w tym jednostki zamiejscowe, tworzy, przekształca i likwiduje rektor po zasięgnięciu opinii senatu. W przypadku jednostek zamiejscowych ustawodawca nie przewidział odstępstwa od tej procedury, co oznacza, że zapisy statutu nie mogą w tym zakresie różnić się od przepisów przywołanej ustawy.

- w § 15a statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że w przypadku utworzenia i uruchomienia nowej podstawowej jednostki organizacyjnej w trakcie trwania kadencji organów uczelni wszelkie czynności związane z prawidłowym funkcjonowaniem tej jednostki podejmuje rektor w trybie zarządzenia do czasu

---

<sup>15</sup> Pismo z dnia 10 kwietnia 2018 r. nr I.R.0700.20.2018.JF.



powołania odpowiednich organów, w szczególności: 1) powołuje i odwołuje osobę p.o. dziekana; 2) powołuje i odwołuje zastępcę p. o. dziekana; 3) powołuje i odwołuje członków rady wydziału; 4) powołuje i odwołuje członków komisji konkursowych; 5) wyznacza komisję rekrutacyjną celem przeprowadzenia rekrutacji na wydziale. Zapis ten powtórzono w § 21 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

- w § 57a statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że w przypadku, o którym mowa w § 15a rektor powołuje do pełnienia funkcji dziekana osobę p.o. dziekana na czas nie dłuższy niż do upływu kadencji organów uczelni. Zapis ten powtórzono w § 68 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* w uczelni publicznej kierownik podstawowej jednostki organizacyjnej lub jego zastępcy są powoływani w drodze wyborów albo w drodze konkursu. Przyjęcie takiego rozwiązania należy uznać za celowe ograniczenie kompetencji rektora i senatu, mające na celu wzmocnienie autonomii podstawowych jednostek organizacyjnych. Ponadto, zgodnie z brzmieniem art. 77 ust. 3 pkt 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, powierzenie obowiązków organu jednoosobowego jest możliwe jedynie w dwóch przypadkach, tj.: wygaśnięcia mandatu przed upływem kadencji oraz zawieszenia osoby pełniącej funkcję organu jednoosobowego w pełnieniu obowiązków. Ustawodawca nie przewidział natomiast możliwości powołania „p. o. dziekana” i „p. o. zastępcy dziekana” w sytuacji, w której doszło do utworzenia i uruchomienia nowej podstawowej jednostki organizacyjnej, w trakcie trwania kadencji organów uczelni.

Omawiane zapisy statutów PWSZ nie tylko umożliwiają obchodzenie przywołanych zapisów ustawy, lecz również wyposażają Rektora w kompetencje nieprzewidziane przez ustawodawcę. Może to prowadzić do sytuacji, w której Rektor odstąpi od niezwłocznego powołania władz nowej podstawowej jednostki organizacyjnej, ograniczając się do zarządzania nią bezpośrednio, albo poprzez wyznaczone osoby, niespełniające wymagań ustawowych lub statutowych.

- w § 34 ust. 3 pkt 9 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że do kompetencji senatu należy w szczególności uchwalanie planu rzeczowo-finansowego Uczelni. Zapis ten powtórzono w § 42 ust. 3 pkt 11 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

Zgodnie z art. 100 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* senat uczelni zatwierdza plan rzeczowo-finansowy, zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz o rachunkowości.

- w § 34a ust. 3 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że „rektor senior” jest członkiem senatu przez okres pozostawania pracownikiem uczelni – bez prawa głosu i nie jest zaliczany do składu senatu przy liczeniu proporcji, o których mowa w § 33 ust. 2<sup>16</sup>. Zapis ten powtórzono w § 43 ust. 3 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

Powyższy zapis budzi wątpliwości z uwagi na fakt ograniczenia uprawnień jednego z członków senatu. Ustawa *Prawo o szkolnictwie wyższym* nie przewiduje możliwości wchodzenia w skład senatu osoby bez prawa głosu.

- w § 37 ust. 1 i ust. 2 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że posiedzeniom senatu przewodniczy rektor, a w czasie jego nieobecności wskazany przez niego prorektor. Natomiast posiedzeniom senatu, na których rozpatrywany jest wniosek o odwołanie rektora, powołanie komisji konkursowej na rektora oraz na których ocenia się działalność rektora, przewodniczy najstarszy wiekiem członek senatu, będący przedstawicielem nauczycieli akademickich. Zapisy te powtórzono w § 46 ust. 1 i ust. 2 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.
- w § 73 ust. 2 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że obradom senatu przewodniczy najstarszy wiekiem członek senatu. Nie może nim być rektor lub prorektor sprawujący swoją funkcję w czasie podejmowania uchwał.

W art. 61 ust. 6 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wskazano, że przewodniczącym senatu uczelni jest jej rektor. Ustawodawca nie przewidział odstępstwa od tej zasady, co oznacza, że nie jest dopuszczalne, aby na mocy zapisów statutu uczelni obradom senatu przewodniczyła inna osoba<sup>17</sup>.

- w § 46 ust. 4 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że rektor kieruje działalnością uczelni przy pomocy dwóch prorektorów, w tym jednego do spraw studenckich i kształcenia. Decyzję o ilości prorektorów podejmuje rektor – elekt. Zapis ten powtórzono w § 55 ust. 5 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r. Natomiast uchwałą Senatu z dnia 20 kwietnia 2017 r. nr 0012.59.V.2017 w sprawie uchwalenia zmian do statutu PWSZ w Kaliszu nadano mu brzmienie cyt.: *Rektor kieruje działalnością uczelni przy pomocy prorektorów, w tym jednego*

<sup>16</sup> Zapis odnośnie proporcji wprowadzono uchwałą senatu z dnia 15 grudnia 2016 r. nr 0012.20.V.2016.

<sup>17</sup> Należy jednak zauważyć, że rektor może udzielić odrębnego, imiennego pełnomocnictwa do przewodniczenia obradom senatu.

*do spraw studenckich i kształcenia. Decyzję o ilości prorektorów podejmuje rektor – elekt lub urzędujący rektor aktualnej kadencji.*

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* liczbę prorektorów określa statut, co oznacza, że jest ona stała i z góry określona, a rektor – elekt nie ma kompetencji do jej ustalania.

- w § 53a statutu, w brzmieniu obowiązującym do dnia 15 grudnia 2016 r., wskazano, że w przypadku, o którym mowa w § 15a pierwszą radę wydziału do czasu przeprowadzenia nowych lub uzupełniających wyborów powołuje rektor w składzie:  
1) p.o. dziekana jako przewodniczący 2) 3 nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego 3) 1 nauczyciela akademickiego posiadającego stopień naukowy doktora 4) 1 przedstawiciela pozostałych nauczycieli akademickich 5) 1 przedstawiciela studentów.
- w § 53a statutu, w brzmieniu obowiązującym od dnia 15 grudnia 2016 r.<sup>18</sup>, wskazano, że w przypadku, o którym mowa w § 15a pierwszą radę wydziału do czasu umożliwiającego przeprowadzenie wyborów, powołuje rektor w składzie spełniającym wymogi § 49 statutu. W przypadku braku formalnego zatrudnienia osób w nowej jednostce dopuszcza się przejściowe powołanie osób stanowiących minimum kadrowe wydziału lub/i prowadzących zajęcia w nowo powołanej jednostce, obsługujących jednostkę oraz p. o. dziekana. Zapis ten powtórzono w § 63 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

Zgodnie z art. 67 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* statut uczelni określa tryb wyboru i procentowy udział w składzie rady podstawowej jednostki organizacyjnej przedstawicieli nauczycieli akademickich, doktorantów, studentów oraz pracowników niebędących nauczycielami akademickimi jednostki, z uwzględnieniem ust. 4 i 5. Z przepisu tego jednoznacznie wynika, że przedstawiciele powyższych grup muszą pochodzić z wyboru. Ustawodawca nie przewidział możliwości ich powoływania przez rektora, co oznacza, że omawiany zapis statutu, w obu wersjach, wyposażał Rektora PWSZ w kompetencje

---

<sup>18</sup> Zmiana została wprowadzona uchwałą Senatu z dnia 15 grudnia 2016 r. nr 0012.20.2016 w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu.

zastrzeżone dla przedstawicieli poszczególnych grup społeczności akademickich, ograniczając zarazem ich ustawowo zagwarantowaną autonomię.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że w statucie obowiązującym od dnia 1 marca 2017 r. w § 63 ponownie odwołano się do wymogów określonych w § 49, który w tej wersji statutu reguluje kwestie związane z wnoszeniem interpelacji do rektora.

- w § 59 ust. 3 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że prawo zgłaszania kandydatów na dziekana przysługuje członkom właściwego wydziałowego kolegium elektorów. Z kolei w § 78 ust. 1 powyższego statutu wskazano, że wydziałowa komisja wyborcza wyznacza termin zgłaszania kandydatów na dziekana przypadający nie wcześniej niż 14 dni i nie później niż 7 dni przed dniem wyborów. Kandydatów na dziekana mają prawo zgłaszać na piśmie wydziałowej komisji wyborczej elektorzy wydziałowi. Zgłoszenie powinno zawierać uzasadnienie, obejmujące w szczególności charakterystykę osiągnięć naukowych i organizacyjnych kandydata. Zapisy te powtórzono odpowiednio w § 70 ust. 3 oraz § 90 ust. 1 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* prawo zgłaszania kandydatów do objęcia funkcji organów jednoosobowych przysługuje nauczycielom akademickim zatrudnionym w uczelni jako podstawowym miejscu pracy, pracownikom niebędącym nauczycielami akademickimi, studentom oraz doktorantom. Tym samym ograniczenia zawarte w omawianych zapisach statutu należy uznać za niezgodne z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

- w § 60 ust. 5 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że wybory organów jednoosobowych są ważne, jeśli bierze w nich udział więcej niż połowa uprawnionych do głosowania. Zapis ten powtórzono w § 71 ust. 5 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

Z treści art. 71 ust. 1 pkt 6 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wynika, że w przypadku wyboru członków kolegium elektorów, organów jednoosobowych, przedstawicieli do organów kolegialnych oraz osób pełniących inne funkcje z wyboru, wybór uważa się za dokonany, jeżeli kandydat uzyskał więcej niż połowę ważnych głosów chyba, że statut uczelni wymaga innej większości kwalifikowanej. Oznacza to, że ustawodawca nie uzależnił ważności wyborów ww. organów uczelni od frekwencji.

- w § 70 ust. 4 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że kolegium elektorów może funkcjonować, gdy obsadzone jest co najmniej 75% mandatów i gdy są w nim reprezentowane wszystkie grupy odpowiedniej społeczności uczelni lub społeczności wydziału. Zapis ten powtórzono w § 81 ust. 4 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

Z treści art. 71 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wynika, że nie mniej niż 20% składu kolegium elektorów muszą stanowić przedstawiciele studentów. W przypadku niespełnienia tego wymogu kolegium elektorów nie może funkcjonować, niezależnie od liczby obsadzonych mandatów.

- w § 75 ust. 1 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że kandydatów na prorektorów spośród grona nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni, posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego zgłasza rektor elekt. Zapis ten powtórzono w § 87 ust. 1 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* prorektorzy w uczelni publicznej są powoływani w drodze wyborów albo w drodze konkursu. Natomiast zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 przywołanej ustawy prawo zgłaszania kandydatów do objęcia funkcji pochodzących z wyboru przysługuje nauczycielom akademickim zatrudnionym w uczelni jako podstawowym miejscu pracy, pracownikom niebędącym nauczycielami akademickimi, studentom oraz doktorantom. Tym samym ograniczenia zawarte w omawianych zapisach statutu należy uznać za niezgodne z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

- w § 80 ust. 2 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że wygaśnięcie mandatu organu jednoosobowego stwierdza kolegium elektorów na niezwłocznie zwołanym posiedzeniu organizacyjnym. Zapis ten powtórzono w § 92 ust. 2 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

Z treści art. 129 ust. 9 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wynika, że wygaśnięcie mandatu, w przypadku, o którym mowa w ust. 7 ww. artykułu, w stosunku do rektora uczelni publicznej, stwierdza minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego.

- w § 89 ust. 6 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że decyzje, postanowienia i inne pisma w sprawach przyjęcia na studia podpisuje w imieniu

komisji rekrutacyjnej jej przewodniczący, a w razie jego nieobecności upoważniony przez niego zastępca przewodniczącego. Zapis ten powtórzono w § 101 ust. 7 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

Zgodnie z art. 169 ust. 10 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* komisja rekrutacyjna podejmuje decyzje w sprawach przyjęcia na studia. Oznacza to, że wydawane przez ten organ kolegialny rozstrzygnięcia powinny zawierać podpisy wszystkich jego członków, wymienionych w nich z imienia i z nazwiska. W przypadku decyzji podejmowanych przez komisje rekrutacyjne ustawodawca zrezygnował bowiem z wprowadzenia rozwiązania na wzór art. 177 ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*<sup>19</sup>.

- w § 108 ust. 10 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że tryb przeprowadzania oceny (nauczycieli akademickich) oraz ustalenie jej terminów określa rektor odrębnym zarządzeniem. Zapis ten powtórzono w § 124 ust. 10 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

Zgodnie z art. 132 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* kryteria oceny oraz tryb jej dokonywania, z uwzględnieniem możliwości zasięgnięcia opinii ekspertów spoza uczelni, określa statut.

- w § 116 ust. 5 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że w skład komisji dyscyplinarnej do spraw nauczycieli akademickich wchodzi również dwaj przedstawiciele studentów, wskazani przez organ samorządu studenckiego. Zapis ten powtórzono w § 135 ust. 10 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

Zgodnie z art. 143 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* komisja dyscyplinarna do spraw nauczycieli akademickich pochodzi z wyboru. Z przywołanego zapisu statutu wynika natomiast, że osoby wskazane przez samorząd studencki wchodzi w skład senatu automatycznie, z pominięciem trybu wyborczego określonego w statucie.

- w § 116 ust. 8 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że kadencja komisji dyscyplinarnej do spraw nauczycieli akademickich trwa cztery lata i rozpoczyna się w dniu 1 stycznia, z tym, że kadencja studentów – członków komisji

---

<sup>19</sup> Zgodnie z przywołanym przepisem decyzje wydane przez komisje stypendialne i odwoławcze komisje stypendialne, o których mowa w art. 175 ust. 4 i art. 176 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, podpisują przewodniczący tych komisji lub działający z ich upoważnienia wiceprzewodniczący.

trwa dwa lata. Zapis ten powtórzono w § 135 ust. 15 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

Zgodnie z art. 143 ust. 7 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* kadencja komisji dyscyplinarnej do spraw nauczycieli akademickich trwa cztery lata. Ustawodawca nie przewidział możliwości statutowego ograniczenia tego okresu dla członków komisji będących studentami. W przypadku zmiany składu komisji w trakcie kadencji powinien on zostać uzupełniony, zgodnie z trybem przewidzianym w statucie.

- w § 133 ust. 3 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że zawiadomienie o zamiarze zorganizowania zgromadzenia należy złożyć rektorowi na piśmie co najmniej na dwadzieścia cztery godziny przed rozpoczęciem zgromadzenia. W przypadkach uzasadnionych nagłością sprawy rektor może przyjąć zawiadomienie w krótszym terminie. Zapis ten powtórzono w § 153 ust. 3 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.
- w § 133 ust. 4 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że zawiadomienie winno zawierać: 1) imię, nazwisko i adres organizatora (względnie organizatorów) zgromadzenia, w tym przewodniczącego; 2) cel oraz porządek zgromadzenia; 3) wykaz osób zaproszonych (poza pracownikami i studentami); 4) miejsce, datę, godzinę rozpoczęcia, planowany czas trwania, przewidywaną liczbę uczestników zgromadzenia; 5) określenie planowanych przez organizatora środków służących zapewnieniu bezpieczeństwa przebiegu zgromadzenia; 6) język, w którym będą porozumiewać się uczestnicy zgromadzenia; 7) określenie środków technicznych, które mają być stosowane podczas zgromadzenia; 8) podpis organizatora (organizatorów). Zapis ten powtórzono w § 153 ust. 4 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.
- w § 133 ust. 5 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że w przypadku, gdy zawiadomienie nie zawiera wszystkich danych określonych w ust. 2, rektor może wezwać do ich uzupełnienia w określonym przez siebie terminie. Zapis ten powtórzono w § 153 ust. 5 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.
- w § 133 ust. 6 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że nieuzupełnienie danych w terminie określonym przez rektora uważane jest za odstępianie od zamiaru zorganizowania zgromadzenia. Zapis ten powtórzono w § 153 ust. 6 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r.

Zgodnie z art. 230 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* o zamiarze zorganizowania zgromadzenia organizatorzy zawiadamiają rektora co najmniej na 24 godziny przed rozpoczęciem zgromadzenia. W sytuacjach uzasadnionych nagłością sprawy rektor może przyjąć zawiadomienie złożone w krótszym terminie. Należy zauważyć, że przywołany przepis nie ogranicza formy, jaką powinno przyjąć zawiadomienie o zamiarze zorganizowania zgromadzenia. Tym samym może ono zostać złożone zarówno w formie pisemnej, elektronicznej lub ustnej (np. do protokołu). Ponadto, z przepisów ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wynika, że zawiadomienie musi zawierać jedynie określenie celu zgromadzenia, jego program (art. 230 ust. 3 przywołanej ustawy) oraz dane organizatorów, jako osób odpowiedzialnych za jego przebieg (art. 230 ust. 6 przywołanej ustawy)<sup>20</sup>. Wszelkie dodatkowe wymogi stawiane w tym zakresie przez Uczelnię stanowią ograniczenie zagwarantowanego ustawą prawa do zgromadzeń. W tym kontekście za niedopuszczalny należy uznać również zapis § 133 ust. 6 statutu.

W statucie Uczelni nie wskazano organu kolegialnego, upoważnionego do określenia warunków prowadzenia prac badawczych przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w PWSZ. W przypadku podjęcia tego typu prac brak stosownego zapisu będzie stanowił naruszenie art. 111 ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

W statucie nie określono również trybu potwierdzania znacznych i twórczych osiągnięć w pracy naukowej, zawodowej lub artystycznej osób zatrudnionych na stanowiskach profesora nadzwyczajnego lub wizytującego, a niespełniających wymagań określonych w art. 114 ust. 2 i ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Brak zapisów w tej kwestii może skutkować naruszeniem art. 115 ust. 1 przywołanej ustawy.

Ponadto w § 34 ust. 3 pkt 3 statutu omyłkowo określono podstawę prawną, tj. art. 66 ust. 1 pkt 1a ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* zamiast art. 66 ust. 1a ww. ustawy.

W kontekście zapisu § 101 ust. 1 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r., wskazać należy, że na podstawie art. 169 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* Senat ma obowiązek ustalenia, w drodze uchwały, warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji, w tym prowadzonej w drodze elektronicznej, dla poszczególnych kierunków studiów, niezależnie od złożenia wniosku w tym zakresie przez radę wydziału.

(Dowód: akta kontroli str. 294-661, 1471, 1509-1524)

---

<sup>20</sup> Należy mieć przy tym na uwadze, że z uwagi na autonomię Uczelni, w przypadku zgromadzeń na jej terenie nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 14 lipca 2015 r. *Prawo o zgromadzeniach* (Dz. U. z 2015 r., poz. 1485, z późn. zm.) – z wyłączeniem definicji zgromadzenia.



### 3.2 Skład Senatu.

W kontrolowanym okresie Senat PWSZ funkcjonował w składzie niezgodnym z postanowieniami statutu, co stanowiło naruszenie art. 61 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Przyczyną wskazanej nieprawidłowości było niepowołanie Dziekana Wydziału Inżynierii Przemysłu we Wrześni oraz powołanie w jego miejsce p.o. dziekana, Pana \_\_\_\_\_, a także niepowołanie w skład Senatu reprezentantów powyższego Wydziału z grona nauczycieli akademickich, posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego lub stopień naukowy doktora oraz spośród pozostałych nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni. Ponadto stwierdzono, że udział przedstawicieli studentów w składzie Senatu był mniejszy niż 20%, co stanowiło naruszenie art. 61 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Przyczyną wskazanej nieprawidłowości było nieuwzględnianie przy obliczaniu proporcji „rektora – seniora”, wchodzącego w skład Senatu na mocy § 33 ust. 1 pkt 10 statutu. Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości było ograniczenie praw pracowników Uczelni oraz studentów do posiadania odpowiednio licznej reprezentacji w Senacie. Odpowiedzialność za powyższe ponosi poprzedni Rektor PWSZ, Pani dr hab. Magdalena Pisarska-Krawczyk, jako Przewodnicząca Senatu.

Kontrola wykazała również dwa przypadki czasowego powierzenia przewodnictwa nad obradami Senatu Prorektorom, bez udzielenia im stosownych pełnomocnictw, co stanowi naruszenie art. 61 ust. 6 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Przyczyną tej nieprawidłowości było zamieszczenie w Statucie PWSZ zapisów, dopuszczających taką możliwość. Konsekwencją powyższego mogą być wątpliwości odnośnie legalności głosowań przeprowadzonych w Senacie pod nieobecność jego Przewodniczącej. Odpowiedzialność za powyższe ponosi poprzedni Rektor, Pani dr hab. Magdalena Pisarska-Krawczyk.

**Działalność Uczelni w badanym zakresie ocenia się negatywnie.**

Zgodnie z § 33 ust. 1 statutu, w wersji obowiązującej do dnia 1 marca 2017 r. w skład Senatu PWSZ powinni wchodzić: 1) rektor jako przewodniczący; 2) prorektorzy w liczbie do 2 osób; 3) dziekani; 4) kanclerz; 5) przedstawiciel uczelni, z którą uczelnia współdziała na podstawie zawartej umowy, wskazany przez rektora tej uczelni; 6) przedstawiciele nauczycieli akademickich, posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego lub stopień naukowy doktora – po dwóch z każdego wydziału;

7) przedstawiciele pozostałych nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni – po jednym z każdego wydziału; 8) przedstawiciele pracowników uczelni niebędących nauczycielami akademickimi, w tym jednostek ogólnouczelnianych, w liczbie co najmniej 1 osoby; 9) przedstawiciele studentów; 10) „rektor senior”, jeśli został powołany.

Zgodnie z § 33 ust. 2 statutu w składzie Senatu: 1) przedstawiciele nauczycieli akademickich, posiadających co najmniej stopień naukowy doktora, w tym pełniący funkcje wybieralne w uczelni, stanowią więcej niż 50% lecz nie więcej niż – 60% składu osobowego. Dodatkowe mandaty dla spełnienia tego kryterium przydziela się w kolejności grupom pracowników, wymienionych w ust 1 pkt 6) na wydziale (wydziałach) o największej liczbie zatrudnionych nauczycieli akademickich, spełniających te kryteria; 2) przedstawiciele studentów stanowią nie mniej niż 20% składu osobowego senatu, co najmniej po jednym z każdego wydziału, dodatkowe mandaty przydziela się kolejno wydziałowi z największą liczbą studentów, aż do spełnienia ustawowego minimum; 3) pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi, obejmują pracowników zatrudnionych w: administracji, obsłudze, Bibliotece Uczelnianej, Wydawnictwie Uczelnianym oraz innych jednostkach ogólnouczelnianych, stanowiąc co najmniej 3% składu senatu.

Analiza przekazanej przez Uczelnię dokumentacji wykazała, że w okresie od dnia 1 października 2016 r. do dnia 1 marca 2017 r. skład Senatu Uczelni był niezgodny z przywołanymi zapisami statutu oraz z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

W kontrolowanym okresie w Uczelni funkcjonowało pięć wydziałów: Wydział Medyczny, Wydział Politechniczny, Wydział Rehabilitacji i Sportu, Wydział Zarządzania<sup>21</sup> oraz Wydział Inżynierii Przemysłu we Wrześni<sup>22</sup>.

Na podstawie danych zawartych w systemie POL-on ustalono, że Wydział Inżynierii Przemysłu we Wrześni został utworzony w dniu 22 grudnia 2015 r. Natomiast z dniem 1 października 2016 r. rozpoczęto na nim kształcenie studentów, na studiach pierwszego stopnia, na kierunku „mechanika i budowa maszyn”. Pomimo tego faktu nie doszło do powołania władz ww. Wydziału.

W związku z niepowołaniem dziekana Wydziału Inżynierii Przemysłu we Wrześni w składzie senatu zabrakło kierownika tej podstawowej jednostki organizacyjnej, w którego miejsce

---

<sup>21</sup> Po zmianie nazwy działający jako Wydział Nauk Społecznych i Humanistycznych.

<sup>22</sup> Po zmianie nazwy działający jako Wydział Medyczno-Społeczno-Techniczny.

powołano p.o. dziekana, Pana

<sup>23</sup>. Ponadto w składzie senatu nie znaleźli się przedstawiciele nauczycieli akademickich, posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego lub stopień naukowy doktora, reprezentujący Wydział Inżynierii Przemysłu we Wrześni. Nie powołano również przedstawiciela pozostałych nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni, reprezentującego wskazany Wydział. Powyższe stanowiło naruszenie § 33 ust. 1 pkt 3, pkt 6 oraz pkt 7 statutu.

Ostatecznie Senat Uczelni liczył 31 członków, w tym 6 przedstawicieli studentów.

Uchwałą z dnia 15 grudnia 2016 r. nr 0012.20.V.2016 Senat Uczelni wprowadził zmiany do § 34a ust. 3 statutu. W omawianym zapisie wskazano, że „rektor senior” jest członkiem senatu przez okres pozostawania pracownikiem uczelni – bez prawa głosu i nie jest zaliczany do składu senatu przy liczeniu proporcji, o których mowa w § 33 ust. 2.

Powyższa zmiana, jako niezgodna z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* nie może zostać uwzględniona przy ocenie spełnienia warunku, o którym mowa w art. 61 ust. 3 przywołanej ustawy. Z przepisu tego wynika, że udział przedstawicieli studentów w senacie uczelni nie może być mniejszy niż 20%. Natomiast udział przedstawicieli studentów w składzie Senatu PWSZ wyniósł 19,4%, co stanowi naruszenie zarówno omawianego przepisu, jak i § 33 ust. 2 pkt 2 statutu.

Z dniem 1 marca 2017 r. w Uczelni zaczął obowiązywać statut wprowadzony uchwałą Senatu z dnia 16 lutego 2017 r. nr 0012.34.V.2017, w sprawie uchwalenia Statutu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu. Kwestie związane ze składem Senatu zostały uregulowane w § 41, który stanowił powtórzenie § 33 wcześniejszego statutu, z uwzględnieniem zmian wynikających z uchwały z dnia 15 grudnia 2016 r. nr 0012.20.V.2016.

Pismem z dnia 1 czerwca 2017 r. Rektor Uczelni powołała w skład senatu Pana

, powołanego w tym samym dniu do sprawowania funkcji Prorektora ds. Finansów i Organizacji Uczelni, na kadencję 2017-2020 r. Powyższe stanowiło naruszenie § 41 ust. 1 pkt 2 statutu PWSZ, zgodnie z którym w skład senatu wchodzi prorektorzy, w liczbie

---

<sup>23</sup> Z wyjaśnień Uczelni zawartych w piśmie z dnia 10 kwietnia 2018 r. nr I.R.0700.20.2018.JF wynika, że Pan \_\_\_\_\_ został powołany w skład Senatu na podstawie ustnej opinii Rady Prawnego Uczelni, zdaniem której p.o. dziekana wchodzi w skład Senatu „z urzędu” tak jak dziekan. Dziekan Wydziału Medyczo-Społeczno-Technicznego (poprzednio Wydział Inżynierii Przemysłu we Wrześni) został powołany dopiero w dniu 16 stycznia 2018 r.

do 2 osób<sup>24</sup>. Wskutek tego działania udział studentów w składzie Senatu (liczącym 32 osoby) spadł do 18,75%.

W tym miejscu należy zauważyć, że uchwałą z dnia 28 września 2017 r. nr 0012.95.V.2017 Senat PWSZ dokonał zmiany § 41 ust. 1 pkt 2 statutu likwidując ograniczenie odnośnie liczby prorektorów wchodzących w skład Senatu. W uchwale przywołany zapis został określony mianem „oczywistego błędu”.

Z przekazanych protokołów obrad Senatu wynika, że co do zasady funkcję przewodniczącego senatu pełnił Rektor. Stwierdzono jednak dwa przypadki czasowego przekazania przewodnictwa nad obradami Prorektorom<sup>25</sup>, pomimo braku stosownych pełnomocnictw do zastępowania Przewodniczącego Senatu. Powyższe stanowi naruszenie 61 ust. 6 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*<sup>26</sup>.

Na podstawie przekazanych przez Uczelnię dokumentów stwierdzono, że zgodnie z art. 61 ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* udział nauczycieli akademickich posiadających co najmniej stopień naukowy doktora w składzie Senatu przekraczał połowę statutowego składu Senatu. Ponadto, zgodnie z art. 61 ust. 8 przywołanej ustawy w skład Senatu wszedł Kanclerz oraz przedstawiciele uczelni wskazani przez rektora uczelni akademickich, z którą PWSZ współdziałała na podstawie zawartych umów.

(Dowód: akta kontroli str. 662-768, 1471, 1473, 1497, 1501-1508,)

### **3.3 Skład konwentu.**

**W kontrolowanym okresie skład Konwentu PWSZ był zgodny z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz z zapisami statutu Uczelni.**

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

Zgodnie z art. 60 ust. 4a ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* w publicznej uczelni zawodowej działa konwent. Natomiast jak stanowił art. 63 ust. 1a ww. ustawy w skład konwentu publicznej uczelni zawodowej powinni wchodzić przedstawiciele: organów

---

<sup>24</sup> W tym okresie w Senacie Uczelni zasiadali Prorektor ds. Studenckich, Pan \_\_\_\_\_ oraz Prorektor PWSZ Pan \_\_\_\_\_

<sup>25</sup> W trakcie obrad Senatu Uczelni w dniach: 17 listopada 2016 r. oraz 22 czerwca 2017 r., przekazanie przewodnictwa nastąpiło w związku z omawianiem kwestii zwiększenia wynagrodzenia Rektora i było ograniczone do prowadzenia jednego punktu z porządku obrad.

<sup>26</sup> Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z § 46 ust. 8 statutu, w wersji obowiązującej do dnia 1 marca 2017 r. w przypadku przejściowych przeszkód w wypełnianiu swoich obowiązków Rektor mogła wyznaczyć Prorektora, działającego w jej zastępstwie. Wyznaczenie to musiało mieć jednak formę pisemną (w statucie obowiązującym od dnia 1 marca 2017 r. zapis ten znalazł się w § 55 ust. 9).

samorządu terytorialnego (nie więcej niż dwóch), pracodawców (co najmniej pięciu) oraz uczelni. Ponadto w jego skład mogą również wchodzić przedstawiciele: organów samorządu zawodowego, instytucji i stowarzyszeń naukowych, zawodowych oraz twórczych, organizacji pracodawców oraz, jeżeli statut tak stanowi, organizacji samorządu gospodarczego oraz instytucji finansowych.

W wyniku obowiązujących od dnia 1 października 2016 r. zmian wprowadzonych *ustawą o zmianie ustawy z 2016 r. art. 63 ust. 1a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym* otrzymał nowe brzmienie, z którego wynika, że w skład konwentu uczelni publicznej powinni wejść przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego uczelni i samorządu terytorialnego (stanowiący nie mniej niż połowę składu) oraz przedstawiciele uczelni. Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy *o zmianie ustawy z 2016 r. PWSZ* powinna dostosować zapisy swojego statutu do powyższej zmiany w terminie sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Natomiast skład jej Konwentu powinien zostać dostosowany do zmienionych zapisów statutu w terminie dziewięciu miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy.

Z przekazanych dokumentów wynika, że działając zgodnie z § 44 ust. 1 statutu Senat PWSZ uchwałą z dnia 17 listopada 2016 r. pozytywnie zaopiniował skład osobowy Konwentu w kadencji 2016-2020. Następnie Rektor Uczelni, zarządzeniem z dnia 23 listopada 2016 r. nr 0300.63.V.2016 powołał Konwent PWSZ w składzie zaakceptowanym przez senat<sup>27</sup>. Stwierdzono, że skład Konwentu był zgodny zarówno z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, jak również z obowiązującymi wówczas zapisami statutu Uczelni.

Uchwałą senatu z dnia 15 grudnia 2016 r. nr 0012.20.V.2016 Uczelnia dostosowała zapisy statutu PWSZ odwołujące się do Konwentu, do nowego brzmienia ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*<sup>28</sup>. W trakcie kontroli stwierdzono, że wprowadzone zmiany nie wymagały dokonywania zmian w składzie Konwentu.

(Dowód: akta kontroli str. 769-793)

### **3.4 Podejmowanie lub kontynuowanie dodatkowego zatrudnienia przez Rektora Uczelni.**

**W trakcie kontroli stwierdzono, że Rektor PWSZ podjęła z dniem 21 listopada 2016 r. dodatkowe zatrudnienie w ramach stosunku pracy na Uniwersytecie Medycznym**

<sup>27</sup> Indywidualne akty powołania opatrzone datą 25 stycznia 2017 r., pokrywającą się z datą pierwszych posiedzenia Konwentu w roku akademickim 2016/2017.

<sup>28</sup> Uchwała wprowadziła również zapis mówiący, że liczba osób wchodzących w skład Konwentu nie może przekraczać dwudziestu.

**im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, bez uzyskania zgody Senatu, co stanowi naruszenie art. 129 ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Zatrudnienie to było kontynuowane do dnia 31 października 2017 r., czym naruszono art. 129 ust. 7 przywołanej ustawy. Przyczyną wskazanej nieprawidłowości było niepoinformowanie Senatu o zamiarze podjęcia dodatkowego zatrudnienia i kontynuowanie go pomimo braku wymaganej zgody, w efekcie czego doszło do wygaśnięcia mandatu Rektora. Odpowiedzialność za powyższe ponosi poprzedni Rektor PWSZ, Pani dr hab. Magdalena Pisarska-Krawczyk.**

#### **Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się negatywnie.**

Pani dr hab. Magdalena Pisarska-Krawczyk została powołana do pełnienia funkcji Rektora PWSZ na kadencję 2016-2020 r. w dniu 30 kwietnia 2016 r. w wyniku rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. Swoje obowiązki podjęła natomiast w dniu 1 września 2016 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że na podstawie umowy o pracę z dnia 21 listopada 2016 r. Pani dr hab. Magdalena Pisarska-Krawczyk została zatrudniona na czas określony od dnia 21 listopada 2016 r. do dnia 31 października 2017 r. przez Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, na stanowisku adiunkta – pracownika naukowo – dydaktycznego. Wymiar czasu pracy określono na  $\frac{1}{4}$  etatu, wskazując jako miejsce jej wykonywania Klinikę Zdrowia Matki i Dziecka, Katedry Zdrowia Matki i Dziecka na Wydziale Nauk o Zdrowiu w Poznaniu.

Zgodnie z art. 129 ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* podjęcie lub kontynuowanie dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy przez nauczyciela akademickiego, będącego organem jednoosobowym uczelni publicznej wymaga uzyskania zgody wskazanego w statucie organu kolegiального uczelni. Zgoda jest wydawana na okres kadencji. W przypadku powołania nauczyciela akademickiego do pełnienia funkcji organu jednoosobowego kolejnej kadencji okres, którego dotyczy zgoda ulega przedłużeniu o cztery miesiące. Natomiast w § 99 ust. 15 statutu Uczelni obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r. wskazano, że podjęcie lub kontynuowanie przez rektora, prorektorów dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy tylko u jednego dodatkowego pracodawcy, prowadzącego działalność dydaktyczną lub naukowo – badawczą, wymaga wcześniejszego uzyskania zgody senatu, a w przypadku dziekanów i prodziekanów, zgody rektora po zasięgnięciu opinii senatu. Zgoda wydawana jest na okres kadencji. W przypadku powołania nauczyciela akademickiego do pełnienia funkcji kolejnej kadencji okres, którego dotyczy zgoda ulega przedłużeniu o cztery miesiące.

Z powyższego wynika, że przed dniem 21 listopada 2016 r. Rektor Uczelni powinna uzyskać zgodę Senatu na podjęcie dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy na Uniwersytecie Medycznym im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu.

Z korespondencji prowadzonej pomiędzy departamentem merytorycznym Ministerstwa, a Uczelnią wynika, że kwestia dodatkowego zatrudnienia Rektora była przedmiotem postępowania wyjaśniającego. W piśmie z dnia 11 sierpnia 2017 r. Pani dr hab. Magdalena Pisarska-Krawczyk wskazała cyt.: *Rektor Uczelni posiada umowę o pracę na czas określony w wymiarze 1/4 etatu z Uniwersytetem Medycznym w Poznaniu. Z założenia umowa podpisana była tylko na okres toczących się przewodów doktorskich. Na posiedzeniu senatu PWSZ informowałam o takiej ewentualności zatrudnienia i uzyskałam na to wstępną zgodę. Obecnie ze względu na trwające nadal przewody doktorskie oficjalnie zwróciłam się do senatu PWSZ w Kaliszu o wyrażenie zgody na kontynuowanie zatrudnienia w Uniwersytecie Medycznym w Poznaniu. Na najbliższym, wrześniowym posiedzeniu planowane jest podjęcie Uchwały w tej sprawie.*

Pismem z dnia 24 sierpnia 2017 r. nr DSW.WNP.6041.12.2017.2.MD Uczelnia została wezwana do przekazania uchwały Senatu w sprawie wyrażenia lub odmowy wyrażenia zgody na kontynuowanie przez Rektora dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy na Uniwersytecie Medycznym w Poznaniu, protokołu z posiedzenia Senatu w tym dniu oraz listy obecności. Uczelnię wezwano również do przekazania dokumentacji potwierdzającej fakt informowania Senatu o dodatkowym zatrudnieniu.

W odpowiedzi z dnia 4 września 2017 r. nr I.R.0700.32.2017 Pani dr hab. Magdalena Pisarska-Krawczyk wyjaśniła, że cyt.: *Przyjęłam, że po informacjach udzielanych na pierwszym i kolejnych posiedzeniach senatu uzyskałam zgodę na takie zatrudnienie, głównie ze względu na czas prowadzonych przewodów doktorskich. Odpowiednią uchwałę prześlę natychmiast po wrześniowym posiedzeniu Senatu. Ponadto pragnę poinformować, że moja umowa z Uniwersytetem Medycznym kończy się 31 października 2017 roku. Brak informacji w protokole traktuję jako niedopatrzenie, dlatego przesyłam notatki służbowe członków senatu PWSZ w Kaliszu potwierdzających moją opinię.*

Do pisma dołączono trzy *notatki służbowe*. Pierwsza z nich, z dnia 31 sierpnia 2017 r. została podpisana przez Dziekana Wydziału Medycznego PWSZ Pana \_\_\_\_\_, który wyjaśnił, że jest członkiem Senatu Uczelni V kadencji, która rozpoczęła się w dniu 1 września 2016 r. i uczestniczył we wszystkich jego posiedzeniach. Dziekan oświadczył ponadto,

że Rektor Uczelni cyt.: (...) poinformowała członków Senatu na Jego pierwszym posiedzeniu o zamiarze kontynuowania pracy w wymiarze ¼ etatu na Uniwersytecie Medycznym w Poznaniu na okres prowadzenia przewodów doktorskich. Dodała, że rozmowy w tej sprawie trwają i o ich wynikach informuje Senat. W mojej ocenie członkowie Senatu powyższą informację przyjęli ze zrozumieniem i akceptacją nie zadając żadnych pytań. Na kolejnym posiedzeniu Senatu, Rektor poinformowała, że umowa będzie podpisana. Pani Rektor zapytała także, czy ktoś z członków Senatu jest przeciwny takiej umowie. Nikt z obecnych takiego sprzeciwu nie zgłosił.

Druga notatka służbowa została sporządzona w dniu 1 września 2017 r. przez Prorektora Pana \_\_\_\_\_, który oświadczył w niej, że Rektor Uczelni podczas posiedzeń Senatu cyt.: (...) informowała członków senatu, że zatrudniona jest w Uniwersytecie Medycznym w Poznaniu na ¼ etatu oraz, że jest to jej dodatkowe miejsce pracy. Pani Rektor wyjaśniła ponadto, że to dodatkowe zatrudnienie ma charakter czasowy i związane jest z koniecznością doprowadzenia do końca spraw związanych z opieką nad doktorantami Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu. Uważam, że senat PWSZ w Kaliszu informację Pani Rektor na temat Jej dodatkowego zatrudnienia w UM w Poznaniu przyjął i zaakceptował, szczególnie w sytuacji, w której nie było żadnych głosów sprzeciwu ze strony członków senatu.

Trzecią notatkę służbową sporządził w dniu 1 września 2017 r. Prorektor ds. Organizacji Uczelni i Współpracy z Zagranicą Pan \_\_\_\_\_, który potwierdził w niej, że Rektor cyt.: (...) w czasie posiedzenia senatu powiadomiła o swoim zatrudnieniu w Uniwersytecie Medycznym w Poznaniu w wymiarze ¼ etatu, wspominając, że jest to dodatkowe miejsce pracy.

Na podstawie przekazanego przez Uczelnię wykazu uchwał Senatu PWSZ podjętych w roku akademickim 2016/2017 ustalono, że nie została podjęta żadna uchwała w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie dodatkowego zatrudnienia przez Rektora. Również z treści przekazanych protokołów obrad Senatu w roku akademickim 2016/2017 nie wynika, aby kwestia udzielenia stosownej zgody była przez Senat rozpatrywana.

Pomimo wezwania z dnia 24 sierpnia 2017 r. nr DSW.WNP.6041.12.2017.2.MD Uczelnia nie przekazała uchwały Senatu w sprawie wyrażenia lub odmowy wyrażenia zgody na kontynuowanie przez Panią Rektor dodatkowego zatrudnienia, protokołu z posiedzenia senatu w tym dniu oraz listy obecności. Z wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 11 sierpnia 2017 r. wynika jedynie, że Rektor Uczelni informowała Senat o ewentualności zatrudnienia,



uzyskując *wstępną zgodę*. Natomiast z wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 4 września 2017 r. nr I.R.0700.32.2017 wynika, że Rektor utożsamiała poinformowanie Senatu o fakcie dodatkowego zatrudnienia z uzyskaniem na nie formalnej zgody<sup>29</sup>.

Odnosząc się do tzw. *notatki służbowej* z dnia 31 sierpnia 2017 r. należy zauważyć, że Dziekan Wydziału Medycznego PWSZ oświadczył w niej, jakoby uczestniczył we wszystkich posiedzeniach Senatu Uczelni V kadencji. Natomiast z listy obecności członków Senatu na jego pierwszym posiedzeniu w roku akademickim 2016/2017, tj. w dniu 6 października 2016 r. wynika, że Pan \_\_\_\_\_ był nieobecny. Ponadto w protokole obrad Senatu z dnia 17 listopada 2016 r. nr 0011.2.V.2016 zapisano cyt.: *Jej Magnificencja Rektor otwierając posiedzenie powitała wszystkich zebranych, następnie wręczyła powołania nieobecnym na poprzednim posiedzeniu członkom senatu: (...)* (...).

Przywołany fragment protokołu jednoznacznie wskazuje, że Pan \_\_\_\_\_ nie był obecny na pierwszym posiedzeniu Senatu PWSZ. Tym samym jego twierdzenie, jakoby Rektor (...) *poinformowała członków Senatu na Jego pierwszym posiedzeniu o zamiarze kontynuowania pracy w wymiarze ¼ etatu na Uniwersytecie Medycznym w Poznaniu na okres prowadzenia przewodów doktorskich. Dodała, że rozmowy w tej sprawie trwają i o ich wynikach poinformuje Senat (...)* nie zasługuje na uwzględnienie.

W omawianej *notatce służbowej* Pan \_\_\_\_\_ oświadczył ponadto, że cyt.: *Na kolejnym posiedzeniu Senatu, Rektor poinformowała, że umowa będzie podpisana. Pani Rektor zapytała także, czy ktoś z członków Senatu jest przeciwny takiej umowie. Nikt z obecnych takiego sprzeciwu nie zgłosił.*

W protokole drugich obrad Senatu z dnia 17 listopada 2016 r. nr 0011.2.V.2016 znalazł się następujący zapis cyt.: *Profesor \_\_\_\_\_ z upoważnienia kierownictwa uczelni zgłosił wniosek o zwiększenie wynagrodzenia Pani Rektor. Wniosek wynika z tego, że zdecydowanie zaniżono w tej kadencji wynagrodzenie, nie tylko Pani Rektor, ale również rektorów wielu innych uczelni. Poza tym przemawia za nim również to, że Rektor pracuje na jednym etacie i tylko z jednego miejsca pobiera wynagrodzenie.*

Z powyższego wynika, że jednym z argumentów za podwyższeniem wynagrodzenia Rektora był fakt jej zatrudnienia *na jednym etacie* i pobierania wynagrodzenia *z jednego miejsca*.

---

<sup>29</sup> Przyjęłam, że po informacjach udzielanych na pierwszym i kolejnych posiedzeniach senatu uzyskałam zgodę na takie zatrudnienie, głównie ze względu na czas prowadzonych przewodów doktorskich.

W protokole nie ma natomiast wzmianki o zamiarze podjęcia przez Panią Rektor dodatkowego zatrudnienia, a więc okoliczności nie bez znaczenia dla wniosku zgłoszonego przez Prorektora.

Z *notatek służbowych* Pana

oraz Pana

wynika, że Rektor Uczelni podczas posiedzeń senatu informowała, że jest zatrudniona na Uniwersytecie Medycznym w Poznaniu na  $\frac{1}{4}$  etatu, oraz że jest to jej dodatkowe miejsce pracy. Powyższe świadczy wyłącznie o tym, że Rektor poinformowała Senat Uczelni o swoim dodatkowym zatrudnieniu już po fakcie jego podjęcia. Braku *głosów sprzeciwu ze strony członków senatu* po otrzymaniu takiej informacji nie można jednak w żadnym razie utożsamiać z wyrażeniem zgody na podjęcie zatrudnienia, o której mowa w art. 129 ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz w § 99 ust. 15 statutu PWSZ, obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r.

W protokole obrad Senatu z dnia 28 września 2017 r. nr 0011.5.V.2017 wskazano, że Rektor poinformowała o podjęciu decyzji o cyt.: *zakończeniu pracy w Uniwersytecie Medycznym w Poznaniu. Nastąpi to z dniem 31 października br. Jak wielokrotnie informowała, pracowała tam od 1982 roku, ostatnie kilka miesięcy na  $\frac{1}{4}$  etatu na stanowisku adiunkta. Podziękowała członkom Senatu za dotychczasową przychylność i zgodę na to zatrudnienie umożliwiające zakończenie podjętych zobowiązań związanych z prowadzonymi doktorantami.*

Przytoczony fragment to jedyny zapis w protokołach obrad Senatu PWSZ w roku akademickim 2016/2017, w którym wspomniano o dodatkowym zatrudnieniu Rektora. Należy mieć przy tym na uwadze, że obrady Senatu, których przebieg protokół ten dokumentuje, miały miejsce po wszczęciu czynności wyjaśniających przez departament merytoryczny Ministerstwa.

W piśmie z dnia 4 września 2017 r. nr I.R.0700.32.2017 Rektor Uczelni określiła brak informacji o fakcie dodatkowego zatrudnienia w protokołach obrad Senatu mianem *niedopatrzenia*. Mając to na uwadze należy wskazać, że każdy taki protokół został przez Rektora podpisany. Ponadto:

- w protokole z dnia 17 listopada 2016 r. nr 0011.2.V.2016 wskazano, że protokół z posiedzenia senatu w dniu 6 października 2016 r. przyjęto jednogłośnie;
- w protokole z dnia 15 grudnia 2016 r. nr 0011.3.V.2016 wskazano, że protokół z posiedzenia senatu w dniu 17 listopada 2016 r. przyjęto jednogłośnie;
- w protokole z dnia 16 lutego 2017 r. nr 0011.2.V.2017 wskazano, że protokół z nadzwyczajnego posiedzenia senatu w dniu 19 stycznia 2017 r. przyjęto jednogłośnie;

- w protokole z dnia 20 kwietnia 2017 r. nr 0011.3.V.2017 wskazano, że protokół z posiedzenia senatu w dniu 16 lutego 2017 r. przyjęto jednogłośnie;
- w protokole z dnia 22 czerwca 2017 r. nr 0011.4.V.2017 wskazano, że protokół z posiedzenia senatu w dniu 20 kwietnia 2017 r. przyjęto jednogłośnie;
- w protokole z dnia 28 września 2017 r. nr 0011.5.V.2017 wskazano, że jednym z punktów obrad było przyjęcie protokołu z posiedzenia senatu w dniu 22 czerwca 2017 r.

Z powyższego wynika, że protokoły obrad Senatu były przedstawiane jego członkom do akceptacji, a żaden z nich nie wniósł uwag co do treści tych dokumentów.

Należy w tym miejscu podkreślić, że w omawianej sprawie doszło do naruszenia art. 129 ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz § 99 ust. 15 statutu Uczelni<sup>30</sup>. Istotne jest bowiem, że Pani dr hab. Magdalena Pisarska-Krawczyk nie uzyskała zgody Senatu na podjęcie dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy.

W art. 129 ust. 7 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wskazano, że niezaprzestanie kontynuowania dodatkowego zatrudnienia w przypadku braku zgody organu kolegialnego, powoduje wygaśnięcie mandatu organu jednoosobowego uczelni publicznej. Mając na uwadze przywołaną sankcję nie można zgodzić się ze stanowiskiem, aby wyrażenie zgody, o której mowa w art. 129 ust. 5 ww. ustawy, mogło nastąpić w sposób niesformalizowany, np. poprzez jej domniemanie na podstawie braku ustnego sprzeciwu członków senatu.

Należy ponadto wskazać, że zgodnie z § 34 ust. 15 statutu Senat podejmuje uchwały w sprawach określonych w ustawie lub niniejszym statucie. Z kolei z § 38 ust. 2 statut wynika, że uchwały Senatu zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków senatu, chyba, że ustawa lub statut określają wyższe wymagania. Przywołane zapisy jednoznacznie wskazują, że rozstrzygnięcia Senatu w sprawach określonych w ustawie lub statucie powinny mieć formę uchwały.

Z powyższego wynika, że przed podjęciem dodatkowego zatrudnienia na Uniwersytecie Medycznym im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, tj. przed dniem 21 listopada 2016 r., Pani dr hab. Magdalena Pisarska-Krawczyk powinna uzyskać stosowną zgodę Senatu PWSZ, wyrażoną w formie uchwały.

---

<sup>30</sup> W wersji obowiązującej do dnia 1 marca 2017 r.

Zgodnie z art. 129 ust. 7 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz § 97 ust. 1 pkt 6 statutu PWSZ, w wersji obowiązującej od dnia 1 marca 2017 r.<sup>31</sup> w terminie czterech miesięcy od dnia nieuzyskania zgody właściwego organu kolegialnego na kontynuowanie przez nauczyciela akademickiego będącego organem jednoosobowym uczelni publicznej dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy nauczyciel akademicki jest obowiązany zaprzestać kontynuowania dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy. Oznacza to, że Pani dr hab. Magdalena Pisarska-Krawczyk powinna zaprzestać kontynuowania dodatkowego zatrudnienia na Uniwersytecie Medycznym im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu w terminie do dnia 21 marca 2017 r. Natomiast, jak wynika ze świadectwa pracy z dnia 31 października 2017 r. Rektor kontynuowała zatrudnienie do dnia 31 października 2017 r.

Konsekwencją powyższego było stwierdzenie przez Ministra wygaśnięcia z dniem 29 stycznia 2018 r. mandatu Rektora PWSZ w Kaliszu.

(Dowód: akta kontroli str. 794-906, 1485-1488)

### 3.5 Wynagrodzenie Rektora PWSZ

W trakcie kontroli stwierdzono, że Senat Uczelni zwiększył kwotę wynagrodzenia Rektora, pomimo braku zgody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Powyższe stanowi rażące naruszenie art. 151 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej<sup>32</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie warunków wynagradzania). Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa, w wyniku której rozszerzono uprawnienia Senatu PWSZ na kwestie leżące w wyłącznej kompetencji Ministra. W jej efekcie doszło do uszczuplenia środków pozostających w dyspozycji Uczelni o kwotę 85 800,00 zł. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Senat PWSZ. Ponadto Uczelnia bezpodstawnie wypłacała Rektorowi dodatek funkcyjny z tytułu sprawowania funkcji Kierownika Katedry Pielęgniarstwa. Przyczyną tej nieprawidłowości było powołanie Pani dr hab. Magdaleny Pisarskiej-Krawczyk do sprawowania powyższej funkcji przez osobę nieupoważnioną, tj. Pana . W efekcie doszło do uszczuplenia środków pozostających w dyspozycji Uczelni o kwotę 6 400,00 zł. Odpowiedzialność

<sup>31</sup> W poprzedniej wersji statutu stosowny zapis znajdował się w § 80 ust. 1 pkt 6.

<sup>32</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 2063.

za powyższe ponosi poprzedni Rektor Uczelni, Pani dr hab. Magdalena Pisarska-Krawczyk oraz Prorektor Pan \_\_\_\_\_, którego podpis widnieje pod pismem z dnia 30 stycznia 2017 r. nr I.R.1200.59.2017.KW.

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się negatywnie.**

Zgodnie z art. 151 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wynagrodzenie przysługujące rektorowi uczelni publicznej ustala minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego. Działając na podstawie przywołanego przepisu, a także na podstawie § 2 pkt 1 i 5 oraz § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej<sup>33</sup> Minister ustalił Pani dr hab. Magdalenie Pisarskiej-Krawczyk wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji rektora PWSZ w łącznej wysokości 10 000,00 zł miesięcznie. Na powyższą kwotę składało się wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 6 400,00 zł oraz przysługujący do końca kadencji, tj. do dnia 31 sierpnia 2020 r. dodatek funkcyjny w wysokości 3 600,00 zł. Określone w ten sposób wynagrodzenie przysługiwało Rektorowi od dnia 1 września 2016 r. O powyższym fakcie Uczelnia została poinformowana pismem z dnia 22 sierpnia 2016 r. nr DSW.ZNU.6121.3.2016.EKR, odebrany w dniu 25 sierpnia 2016 r.

Z art. 151 ust. 8 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wynika, że senat uczelni może przeznaczyć dodatkowe środki na zwiększenie wynagrodzeń, jeżeli uczelnia posiada na ten cel środki pochodzące z innych źródeł niż określone w art. 94 ust. 1. Natomiast w § 26 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warunków wynagradzania wskazano, że wynagrodzenie finansowane ze środków, o których mowa w art. 151 ust. 7 i 8 przywołanej ustawy, może przyznać rektorowi, na wniosek senatu uczelni, minister, o którym mowa w art. 33 ust. 1 i 2 ustawy, a pozostałym pracownikom – rektor<sup>34</sup>.

Pismem z dnia 10 maja 2017 r. nr I.R.0700.17.2017.KR Prorektor PWSZ Pan

przekazał Ministrowi uchwałę Senatu Uczelni z dnia 17 listopada 2016 r. nr 0012.19.V.2016 w sprawie zwiększenia wynagrodzenia Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu. Prorektor wyjaśnił,

---

<sup>33</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1571.

<sup>34</sup> Przywołany przepis w identycznym brzmieniu znajdował się zarówno w rozporządzeniu w sprawie warunków wynagradzania z 2013 r. jak i w rozporządzeniu w sprawie warunków wynagradzania z 2016 r.

że zwłoka w przekazaniu ww. uchwały wynikała z przedłożonej opinii prawnej, dołączonej do powyższego pisma.

Z przekazanej uchwały wynika, że Senat PWSZ, działając na podstawie art. 151 ust. 8 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* zwiększył wynagrodzenie zasadnicze Rektora o kwotę 5 500,00 zł. Zwiększenie wynagrodzenia przyznano na okres od dnia 1 września 2016 r. do dnia 31 sierpnia 2020 r. Miało być ono wypłacane z posiadanych przez Uczelnię środków własnych, innych niż wymienione w art. 94 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Uchwałę podpisał w zastępstwie Przewodniczącej Senatu Prorektor PWSZ Pan [imię] Ze znajdującej się na niej adnotacji wynika, że w dniu 11 listopada 2016 r. została ona zaakceptowana pod względem prawnym.

Uczelnia została wezwana do wskazania, na jakiej podstawie Pan [imię] zastępował Rektora w trakcie obrad senatu Uczelni w dniu 17 listopada 2016 r. Z przekazanych wyjaśnień i dokumentów wynika, że nie posiadał on w tym zakresie pisemnego pełnomocnictwa<sup>35</sup>. Oznacza to, że uchwała z dnia 17 listopada 2016 r. nr 0012.19.V.2016 powinna zostać podpisana przez Rektora, jako Przewodniczącego Senatu.

Razem z ww. uchwałą przekazano opinię prawną z dnia 21 listopada 2016 r. Zdaniem jej autora w przypadku, o którym mowa w art. 151 ust. 8 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* nie znajduje zastosowania art. 151 ust. 2 przywołanej ustawy, a przepisy przyznają senatowi uczelni wyłączone prawo do decydowania, o zwiększeniu wynagrodzenia rektora ze środków pochodzących z innych źródeł niż wymienione w art. 94 ust. 1 ustawy.

Pismem z dnia 6 czerwca 2017 r. nr DSW.WSP.6121.9.2017.1.MN Minister poinformował Uczelnię o niewyrażeniu zgody na zwiększenie stawki wynagrodzenia zasadniczego Pani dr hab. Magdaleny Pisarskiej-Krawczyk. W piśmie wskazano, że zgodnie z art. 151 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, jak również w myśl rozporządzenia w sprawie warunków wynagradzania, wynagrodzenie przysługujące rektorowi uczelni publicznej ustala minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego. Przywołane pismo wpłynęło do PWSZ w dniu 12 czerwca 2017 r.

---

<sup>35</sup> Pan [imię] otrzymał pełnomocnictwo ogólne z dnia 6 października 2016 r. nr I.R.0236.1.2016, upoważniające go do reprezentowania Uczelni we wszelkich sprawach jej dotyczących, w tym także do podpisywania wszelkich dokumentów wystawianych przez Uczelnię. Pełnomocnictwo to nie upoważniało jednak Prorektora do zastępowania Rektora Uczelni w sprawach zastrzeżonych dla niego przez przepisy ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* lub statut PWSZ.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w dniu 22 czerwca 2017 r. Senat Uczelni podjął uchwałę nr 0012.75.V.2017 w sprawie ustalenia dodatkowego wynagrodzenia dla Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu. Z jej treści wynika, że działając na podstawie art. 151 ust. 8 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym Senat przyznał cyt.: rektorowi prawo do pobierania dodatkowego wynagrodzenia (poza wynagrodzeniem ustalonym przez Ministra Nauki i szkolnictwa Wyższego na podstawie art. 151 ust. 2) w miesięcznej wysokości 6 600,00 (sześć tysięcy sześćset złotych). Dodatkowe wynagrodzenie przyznano na okres od dnia 1 lipca 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2020 r. Miało być ono wypłacane z posiadanych przez Uczelnię środków własnych, innych niż wymienione w art. 94 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Równocześnie wskazano, że traci moc uchwała z dnia 17 listopada 2016 r. nr 0012.19.V.2016.

Uchwałę podpisał w zastępstwie Przewodniczącej Senatu Prorektor PWSZ Pan

. Ze znajdującej się na niej adnotacji wynika, że została ona opracowana przez Radcę Prawnego.

Uczelnia została wezwana do wskazania, na jakiej podstawie Pan zastępował Rektora w trakcie obrad senatu Uczelni w dniu 22 czerwca 2017 r. Z przekazanych wyjaśnień wynika, że nie posiadał on w tym zakresie pisemnego pełnomocnictwa. Oznacza to, że uchwała z dnia 22 czerwca 2017 r. nr 0012.75.V.2017 powinna zostać podpisana przez Rektora, jako Przewodniczącego Senatu.

Na odwrocie kopii ww. uchwały, znajdującej się w teczce akt osobowych Rektora PWSZ znajdowała się odręczna notatka sporządzona w dniu 30 czerwca 2017 r. przez Panią mgr , kierownika Działu Kadr Uczelni, o treści: *W dniu 30.06.2017 r. otrzymałam uchwałę od p. Beaty (nazwisko nieczytelne), która poleciła wprowadzić dwukrotnie wymieniony dodatek do systemu płacowo – kadrowego Simple celem wypłaty. W dniu 30.06.17 wprowadziłam w/w dodatek do systemu.*

W trakcie kontroli ustalono również, że uchwałą z dnia 19 stycznia 2017 r. nr 004/1/2017 Rada Wydziału Medycznego PWSZ pozytywnie zaopiniowała propozycję Dziekana dotyczącą powołania Pani dr hab. Magdaleny Pisarskiej-Krawczyk na Kierownika Katedry Pielęgniarstwa. Pełnienie tej funkcji zostało powierzone Rektorowi na mocy pisma z dnia 30 stycznia 2017 r. nr I.R.1200.59.2017.KW, podpisanego przez Prorektora PWSZ Pana , na okres od dnia 1 lutego 2017 r. do dnia 30 września 2017 r.

Z tytułu pełnienia powyższej funkcji, tym samym pismem przyznano Rektorowi dodatek funkcyjny, w wysokości 800,00 zł brutto miesięcznie.

W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z § 17 ust. 4 statutu Uczelni, obowiązującym w dniu 30 stycznia 2017 r., kierownika katedry powołuje i odwołuje rektor na wniosek dziekana lub z własnej inicjatywy, po zasięgnięciu opinii rady wydziału, spośród nauczycieli akademickich zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego. Mając na uwadze powyższe wezwano Uczelnię do przekazania kopii wszystkich pełnomocnictw udzielonych Panu

, pozostających w mocy w roku akademickim 2016/2017. Przekazane dokumenty nie potwierdzają, aby posiadał on pełnomocnictwo Rektora, upoważniającego do powoływania kierowników katedr. Tym samym stwierdzono, że powołanie Pani dr hab. Magdaleny Pisarskiej-Krawczyk na Kierownika Katedry Pielęgniarstwa zostało dokonane przez nieupoważnioną osobę, z naruszeniem § 17 ust. 4 statutu i w konsekwencji pozostawało ono bezskuteczne.

W przekazanych wyjaśnieniach Pan wskazał, że działał w przeświadczeniu, iż posiadane przez niego upoważnienia umożliwiają podpisanie omawianego powołania. Stwierdził również, że (...) *wszystkie działania podejmowałem na podstawie dokumentów zatwierdzonych przez prawników Uczelni, kierując się także przekazywaną mi informacją o ustalonych przez lata procedurach. Byłem też przekonany, że posiadane przeze mnie szerokie pełnomocnictwo umożliwia mi występowanie w pewnych sprawach w zastępstwie Rektora.*

W trakcie kontroli analizie poddano wydruki z systemu płacowo – kadrowego SIMPLE.ERP obejmujące zestawienie składników płac Rektora PWSZ w rozbiciu na miesiące w okresie od października 2016 r. do września 2017 r. oraz karty wynagrodzenia Rektora za poszczególne miesiące. Stwierdzono, że w miesiącach października i listopadzie wynagrodzenie brutto Rektora wyniosło 11 280,00 zł, w tym 6 400,00 zł wynagrodzenia podstawowego, 3 600,00 zł dodatku funkcyjnego oraz 1 280,00 zł dodatku stażowego. Oznacza to, że w okresie od października 2016 r. do listopada 2016 r. wynagrodzenie wypłacone Rektorowi PWSZ odpowiadało wynagrodzeniu przyznanemu przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Z przekazanych wydruków wynika, że w grudniu 2016 r. wynagrodzenie brutto Rektora wynosiło 65 680,00 zł, w tym:



- 6 400,00 zł wynagrodzenia podstawowego;
- 3 600,00 zł dodatku funkcyjnego;
- 1 280,00 zł dodatku stażowego;
- 28 000,00 zł z tytułu nagród uznaniowych (dwie nagrody w wysokości 13 000,00 zł i 15 000,00 zł);
- 26 400,00 zł z tytułu „inne opodat. i oskład”.

Mając na uwadze powyższe wezwano Uczelnię do wskazania, na jakiej podstawie w grudniu 2016 r. przyznano Rektorowi nagrody uznaniowe w wysokości 13 000,00 zł oraz 15 000,00 zł. Poproszono również o przekazanie kopii dokumentacji związanej z przyznaniem ww. nagród.

W odpowiedzi PWSZ wyjaśniła, że nagrody zostały przyznane zgodnie z art. 155 ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, tj. z naliczonych środków na nagrody rektora. Z przekazanych dokumentów wynika, że kwota 15 000,00 zł została przyznana za *wkład w rozwój Uczelni w roku akademickim 2015/2016*, natomiast kwotę 13 000,00 zł przyznano Pani dr hab. Magdalenie Pisarskiej-Krawczyk, jako pracownikowi Wydziału Medycznego PWSZ<sup>36</sup>.

Uczelnię wezwano również do wskazania, z jakiego tytułu w grudniu 2016 r. wynagrodzenie brutto Rektora zostało powiększone o kwotę 26 400,00 zł. W odpowiedzi Uczelnia wyjaśniła, że kwota ta odpowiada sumie kwoty wskazanej w uchwale Senatu PWSZ z dnia 17 listopada 2016 r. nr 0012.19.V.2016, która zgodnie z treścią tej uchwały została przyznana Rektorowi od września 2016 r. (4x5 500,00 zł) powiększonej o wyrównanie dodatku stażowego, który przysługiwałby Rektorowi w ww. okresie, w przypadku obliczania go od kwoty wynagrodzenia podstawowego powiększonego o 5 500,00 zł (4x1 100,00 zł)<sup>37</sup>.

Z przekazanych wydruków wynika, że w styczniu 2017 r. wynagrodzenie brutto Rektora wynosiło 17 880,00 zł w tym:

- 11 900,00 zł wynagrodzenia podstawowego;
- 3 600,00 zł dodatku funkcyjnego;
- 1 280,00 zł dodatku stażowego.

<sup>36</sup> Pismo z dnia 20 kwietnia 2018 r. nr I.r.0700.20.2018.JF.

<sup>37</sup> Pismo z dnia 20 kwietnia 2018 r. nr I.r.0700.20.2018.JF.

Tym samym kwota wynagrodzenia podstawowego przekraczała kwotę określoną przez Ministra o 5 500,00 zł, co odpowiada kwocie wskazanej w uchwale Senatu PWSZ z dnia 17 listopada 2016 r. nr 0012.19.V.2016.

W lutym 2017 r. wynagrodzenie brutto Rektora wynosiło 32 825,70 zł, w tym:

- 11 900,00 zł wynagrodzenia podstawowego;
- 4 400,00 zł dodatku funkcyjnego;
- 2 380,00 zł dodatku stażowego;
- 14 145,70 zł nagrody rocznej<sup>38</sup>.

Tym samym kwota wynagrodzenia podstawowego przekraczała kwotę określoną przez Ministra o 5 500,00 zł, natomiast kwota z tytułu dodatku funkcyjnego została przekroczone o 800,00 zł, co odpowiada kwocie dodatku z tytułu pełnienia funkcji Kierownika Katedry Pielęgniarstwa.

W okresie od marca do czerwca 2017 r. wynagrodzenie brutto Rektora wynosiło 18 680,00 zł miesięcznie w tym:

- 11 900,00 zł wynagrodzenia podstawowego;
- 4 400,00 zł dodatku funkcyjnego;
- 2 380,00 zł dodatku stażowego.

Tym samym kwota wynagrodzenia podstawowego przekraczała kwotę określoną przez Ministra o 5 500,00 zł, natomiast kwota z tytułu dodatku funkcyjnego została przekroczone o 800,00 zł, co odpowiada kwocie dodatku z tytułu pełnienia funkcji Kierownika Katedry Pielęgniarstwa.

W okresie od lipca do września 2017 r. wynagrodzenie brutto Rektora wynosiło 18 680,00 zł miesięcznie w tym:

- 6 400,00 zł wynagrodzenia podstawowego;
- 11 000,00 zł dodatku funkcyjnego;
- 1 280,00 zł dodatku stażowego.

Tym samym kwota z tytułu dodatku funkcyjnego przekraczała kwotę określoną przez Ministra o 7 400,00 zł, co odpowiada sumie kwoty dodatku z tytułu pełnienia funkcji

---

<sup>38</sup> Nagroda roczna została przyznana na podstawie art. 156 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, który stanowi, że pracownikowi uczelni publicznej przysługuje dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w przepisach o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym pracowników jednostek sfery budżetowej.

Kierownika Katedry Pielęgniarstwa oraz kwoty wymienionej w uchwale Senatu z dnia 22 czerwca 2017 r. nr 0012.75.V.2017 (6 600,00 zł).

Zgodnie z art. 151 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wynagrodzenie przysługujące rektorowi uczelni publicznej ustala minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego. Z przepisu tego jednoznacznie wynika, że ustalenie wysokości wynagrodzenia rektora należy do wyłącznej kompetencji Ministra<sup>39</sup>. Przywołany w uchwałach Senatu PWSZ z dnia 17 listopada 2016 r. nr 0012.19.V.2016 oraz z dnia 22 czerwca 2017 r. nr 0012.75.V.2017 art. 151 ust. 8 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, nie wprowadza wyjątku od tej zasady. Przepis ten stanowi bowiem, że senat uczelni może przeznaczyć dodatkowe środki na zwiększenie wynagrodzeń, jeżeli uczelnia posiada na ten cel środki pochodzące z innych źródeł niż określone w art. 94 ust. 1 przywołanej ustawy. Nie daje on natomiast organowi kolegialnemu uczelni publicznej uprawnień do przyznawania tych środków. Zgodnie z § 26 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warunków wynagradzania, wynagrodzenie finansowane ze środków, o których mowa w art. 151 ust. 7 i 8 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, może przyznać rektorowi, na wniosek senatu uczelni, minister, o którym mowa w art. 33 ust. 1 i 2 ustawy, a pozostałym pracownikom – rektor.

Zgodnie z przywołanymi przepisami Senat PWSZ był uprawniony jedynie do wyodrębnienia pewnej puli środków, pochodzących z innych źródeł niż określone w art. 94 ust. 1 ww. ustawy, i przeznaczenia ich na zwiększenie wynagrodzeń. Kolejnym krokiem powinno być natomiast wystąpienie do Ministra z formalnym wnioskiem o zwiększenie wynagrodzenia Rektorowi o kwotę pochodzącą z tych środków. Senat PWSZ nie posiadał natomiast kompetencji pozwalających na samodzielne zwiększenia uposażenia Rektora.

Z powyższego wynika, że omawiane uchwały Senatu zostały wydane bez podstawy prawnej i z rażącym naruszeniem prawa. Podejmując je Senat PWSZ przypisał sobie uprawnienia leżące w wyłącznej kompetencji Ministra.

Przekazana do Ministerstwa dokumentacja oraz materiały uzyskane w trakcie kontroli wskazują, że przynajmniej od dnia 12 czerwca 2017 r., tj. od dnia otrzymania odpowiedzi Ministra na pismo z dnia 10 maja 2017 r. nr I.R.0700.17.2017.KR, władze Uczelni zdawały sobie sprawę z braku podstawy prawnej swoich działań. Z protokołu obrad Senatu PWSZ z dnia

---

<sup>39</sup> Wyjątki od tej zasady wynikają wprost z zapisów ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Zalicza się do nich dodatek stażowy, wymieniony w art. 154 ust. 1 przywołanej ustawy oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne, o którym mowa w art. 156 ust. 3 ww. ustawy.

22 czerwca 2017 r. nr 0011.4.V.2017 wynika, że treść ww. odpowiedzi była przedmiotem obrad. Wskazano w nim, że Pan *cyt.: powiedział, że Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego ma inne stanowisko na temat zwiększenia wynagrodzenia zasadniczego rektora i twierdzi, że tylko minister ma prawo do ustalenia jego wysokości. Istnieje jednak możliwość zwiększenia uposażenia rektora poprzez ustalenie dodatkowego wynagrodzenia niezależnego do wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.* W konsekwencji Senat Uczelni unieważnił uchwałę z dnia 17 listopada 2016 r. nr 0012.19.V.2016 przyznając równocześnie Rektorowi *prawo do pobierania dodatkowego wynagrodzenia (poza wynagrodzeniem ustalonym przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na podstawie art. 151 ust. 2) w miesięcznej wysokości 6 600,00 (sześć tysięcy sześćset złotych).*

Zawarta w zacytowanym fragmencie protokołu informacja, jakoby Ministerstwo dopuszczało możliwość *zwiększenia uposażenia rektora poprzez ustalenie dodatkowego wynagrodzenia niezależnego do wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego* nie znajduje pokrycia w prowadzonej z PWSZ korespondencji. Wynagrodzenie przysługujące rektorowi uczelni publicznej ustala minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego. Ustawodawca nie przewidział możliwości nadawania przez Senat Uczelni prawa do pobierania przez Rektora *dodatkowego wynagrodzenia (poza wynagrodzeniem ustalonym przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na podstawie art. 151 ust. 2)*<sup>40</sup>.

Podkreślenia wymaga fakt, że zastosowanie przez Senat Uczelni tego rodzaju rozwiązania jest w oczywisty sposób niezgodne z art. 151 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że w roku akademickim 2016/2017 Rektor Uczelni bezpodstawnie pobrała 120 200,00 zł wynagrodzenia, w tym:

- 59 400,00 zł z tytułu wynagrodzenia zasadniczego, przyznanego z naruszeniem art. 151 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* uchwałą Senatu z dnia 17 listopada 2016 r. nr 0012.19.V.2016 *w sprawie zwiększenia wynagrodzenia Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu;*
- 19 800,00 zł z tytułu wynagrodzenia dodatkowego, przyznanego z naruszeniem art. 151 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* uchwałą Senatu z dnia 22 czerwca 2017 r. nr 0012.75.V.2017 *w sprawie ustalenia dodatkowego wynagrodzenia dla Rektora*

---

<sup>40</sup> Na marginesie należy wskazać, że uchwała Senatu z dnia 22 czerwca 2017 r. nr 0012.75.V.2017 nie została przekazana Ministrowi, a przyznane nią dodatkowe wynagrodzenie rektora księgowano pod nazwą „dod.funkc.D.cz.pracy”.

*Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu;*

- 6 600,00 zł dodatku stażowego, naliczanego od bezpodstawnie zwiększonego wynagrodzenia zasadniczego;
- 6 400,00 zł dodatku z tytułu pełnienia funkcji Kierownika Katedry Pielęgniarstwa, przyznanego pomimo braku prawidłowego powołania do pełnienia tej funkcji.

(Dowód: akta kontroli str. 907-1048, 1471, 1463, 1472-1473, 1489-1496, 1501-1508, 1525-1530)

### **3.6 Powoływanie organów jednoosobowych PWSZ.**

**W kontrolowanym okresie nie powołano władz (w tym dziekana) Wydziału Medyczno-Społeczno-Technicznego we Wrześni (wcześniej Wydział Inżynierii Przemysłu we Wrześni). Przyczyną powyższego był brak regulacji statutowych zgodnych z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz niepodjęcie stosownych działań przez Rektora PWSZ. Wskutek omawianego zaniechania, pomimo faktycznego prowadzenia kształcenia podstawowa jednostka organizacyjna nie posiadała stosownej reprezentacji w Senacie Uczelni.**

#### **Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się negatywnie.**

W toku kontroli zbadano proces powoływania organów jednoosobowych na Wydziale Medyczno-Społeczno-Technicznym we Wrześni (wcześniej Inżynierii Przemysłu we Wrześni) oraz na Wydziale Medycznym.

Wydział Inżynierii Przemysłu we Wrześni został utworzony w 2015 r., tj. w trakcie trwania kadencji 2012-2016.

Na wstępie należy zauważyć, że w okresie objętym kontrolą nie uregulowano w statucie kwestii związanych z ukonstytuowaniem się organów utworzonej i uruchomionej w trakcie trwania kadencji organów uczelni podstawowej jednostki organizacyjnej. W konsekwencji powyższego, na Wydziale Inżynierii Przemysłu we Wrześni, nie została powołana rada wydziału, a dalej wydziałowa komisja wyborcza, która byłaby odpowiedzialna za przeprowadzenie wyboru kolegium elektorów. Wynikiem tego stanu był brak możliwości wybrania kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej (dziekana wydziału). W związku z zaistnieniem powyższej sytuacji, Rektor Uczelni zarządzeniem Nr 0300.38.V.2016 powołał na podstawie art. 15a pkt 1 statutu PWSZ z dniem 1 października 2016 r. Pana na p.o. Dziekana, który pełnił je do dnia 1 października 2017 r.

Następnie do pełnienia obowiązków Dziekana został powołany Pan

Z powyższego wynika, że w kontrolowanym okresie Rektor działał na podstawie zapisów statutu niezgodnych z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. W konsekwencji nie doszło do skutecznego powołania dziekana Wydziału Medyczno-Społeczno-Technicznego we Wrześni w drodze wyborów, o których mowa w § 77 ust. 1 statutu Uczelni. Równocześnie należy wskazać, że Rektor nie podjął żadnych działań zmierzających do powołania władz ww. podstawowej jednostki organizacyjnej zgodnie z przepisami przywołanej ustawy.

Po zmianie stosownych zapisów statutu Senat PWSZ w dniu 14 grudnia 2017 r., powołał Wydziałową Komisję Wyborczą na Wydziale Medyczno-Społeczno-Technicznym, która przeprowadziła wybory na funkcję dziekana wydziału. Zgodnie z komunikatem komisji, w dniu 16 stycznia 2018 r., w wyniku tajnych wyborów Wydziałowego Kolegium Elektorów na funkcję Dziekana został wybrany Pan

Powołanie organu jednoosobowego na Wydziale Medycznym zostało dokonane zgodnie z przepisami statutowymi Uczelni.

(Dowód: akta kontroli str. 1049-1303, 1473, 1500)

### **3.7 Przestrzeganie zakazu łączenia funkcji organów jednoosobowych PWSZ.**

**W kontrolowanym okresie nie doszło do naruszenia zapisów statutu PWSZ dotyczących zakazu łączenia funkcji rektora, prorektora i prodziekana z pełnieniem funkcji określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz w statucie PWSZ. Na podstawie przekazanych dokumentów stwierdzono natomiast, że w okresie od dnia 1 lutego 2017 r. do dnia 30 września 2017 r. Dziekan Wydziału Medycznego, Pan łączył sprawowanie funkcji Dziekana Wydziału Medycznego z funkcją p. o. Kierownika Katedry Pielęgniarstwa. W omawianym przypadku doszło do naruszenia § 17 ust. 4 statutu obowiązującego do dnia 1 marca 2017 r., zgodnie z którym funkcję kierownika katedry mógł sprawować nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego. Ponadto naruszono § 85 pkt 3 statutu, obowiązującego od dnia 1 marca 2017 r., który zakazywał łączenia sprawowania funkcji dziekana z funkcją kierownika katedry. Przyczyną wskazanych nieprawidłowości były działania Rektora Uczelni Pani dr hab. Magdaleny Pisarskiej-Krawczyk, podejmowane bez należytej podstawy prawnej, przy aprobacie Rady Wydziału Medycznego. Wskutek powyższego doszło do sprawowania przez tę samą**

osobę dwóch funkcji, pomiędzy którymi występowała bezpośrednia zależność służbowa. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Rektor PWSZ Pani dr hab. Magdalena Pisarska-Krawczyk oraz Rada Wydziału Medycznego.

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się negatywnie.**

Zgodnie z § 47 statutu Uczelni, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Rektora z dnia 24 czerwca 2016 r. nr 0300.23.IV.2016 funkcji rektora i prorektora PWSZ nie można było łączyć z pełnieniem funkcji określonych w ustawie, a także z pełnieniem funkcji dziekana, prodziekana lub kierownika katedry.

Przywołany zapis został zmieniony uchwałą Senatu z dnia 15 grudnia 2016 r. nr 0012.20.V.2016. Zgodnie z jego nowym brzmieniem funkcji rektora i prorektora nie można było łączyć z pełnieniem funkcji określonych w ustawie, a także z pełnieniem funkcji dziekana lub prodziekana.

Uchwałą z dnia 16 lutego 2017 r. nr 012.34.2017 Senat PWSZ uchwalił nowy statut, obowiązujący od dnia 1 marca 2017 r. W zawartym w nim § 85 wskazano, że:

- funkcji organu jednoosobowego Uczelni lub jego zastępcy nie może pełnić osoba pełniąca funkcję organu jednoosobowego w innej uczelni albo będąca założycielem innej uczelni niepublicznej;
- funkcji rektora i prorektora nie można łączyć z funkcją dziekana, prodziekana;
- funkcji dziekana i prodziekana nie można łączyć z funkcją kierownika katedry.

Na podstawie przekazanych dokumentów stwierdzono, że w kontrolowanym okresie nie doszło do naruszenia zapisów statutu PWSZ dotyczących zakazu łączenia funkcji rektora, prorektora i prodziekana z pełnieniem funkcji określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym* i w statucie PWSZ. Natomiast w okresie od dnia 1 lutego 2017 r. do dnia 30 września 2017 r. Dziekan Wydziału Medycznego, Pan \_\_\_\_\_ sprawował równocześnie funkcję p. o. Kierownika Katedry Kosmetologii.

Zgodnie z § 17 ust. 4 statutu, w wersji obowiązującej do dnia 1 marca 2017 r. kierownika katedry powołuje i odwołuje rektor na wniosek dziekana lub z własnej inicjatywy, po zasięgnięciu opinii rady wydziału, spośród nauczycieli akademickich zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego. W zapisie tym nie ma natomiast mowy, o możliwości powołania p. o. kierownika katedry. Możliwości sprawowania takiej funkcji nie przewidziano również

w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym* ani w innych zapisach statutu Uczelni. Oznacza to, że powierzenie sprawowania funkcji p. o. Kierownika Katedry Pielęgniarstwa Dziekanowi Wydziału Medycznego nastąpiło bez podstawy prawnej.

Ponadto, od momentu wejścia w życie nowego statutu PWSZ (tj. od dnia 1 marca 2017 r.) jednoczesne sprawowanie przez Pana \_\_\_\_\_ funkcji Dziekana Wydziału Medycznego oraz funkcji p. o. Kierownika Katedry Kosmetologii stanowiło faktyczne obejście zakazu łączenia funkcji, o którym mowa § 85 pkt 3 statutu. Pomimo braku formalnego powołania Pan \_\_\_\_\_ wykonywał, bowiem obowiązki Kierownika Katedry oraz pobierał z tego tytułu dodatek funkcyjny, w wysokości równej dodatkowi funkcyjnemu przysługującemu w badanym okresie innym Kierownikom Katedr.

W trakcie kontroli, pismem z dnia 19 marca 2018 r. nr BKA.WK.1952.1.2018.7.ŁA wezwano Uczelnię do przekazania kopii:

- 1) wniosku Dziekana Wydziału Medycznego, o powołanie Kierowników Katedr na Wydziale Medycznym, stanowiącej przedmiot uchwały Rady Wydziału Medycznego z dnia 28 września 2016 r. nr 040/70/2016;
- 2) wniosku Dziekana Wydziału Medycznego, o powołanie Kierowników Katedr, o którym mowa w Uchwale Rady Wydziału Medycznego PWSZ z dnia 19 stycznia 2017 r. nr 004/1/2017.

W odpowiedzi PWSZ wskazała, że nie jest w posiadaniu wniosków Dziekana Wydziału Medycznego w powyższych kwestiach.

Uczelnia została również poproszona, o wyjaśnienie przyczyn niepowołania Kierownika Katedry Kosmetologii (w okresie od dnia 1 lutego 2017 r. do dnia 30 września 2017 r.). W przekazanej odpowiedzi Uczelnia wskazała, że osoba powołana na p. o. kierownika ww. Katedry nie spełniała wymogu posiadania co najmniej stopnia naukowego doktora habilitowanego zgodnie z § 17 ust. 4 statutu i dlatego nie została powołana na kierownika Katedry.

Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, że w uchwale Rady Wydziału Medycznego z dnia 28 września 2016 r. nr 004/40/2016, w sprawie zaopiniowania wniosku Dziekana o powołanie kierowników katedr wskazano między innymi, że działając na podstawie § 17 ust. 4 Statutu Rada pozytywnie opiniuje propozycje Dziekana dotyczącą powołania Kierowników Katedr na Wydziale Medycznym, w tym Pana \_\_\_\_\_ na p. o. Kierownika Katedry Pielęgniarstwa. Przywołany zapis statutu został wskazany



również w piśmie z dnia 30 września 2016 r. nr I.R.1200.837.2016.LA jako podstawa prawna powierzenia Panu \_\_\_\_\_ funkcji p. o. Kierownika Katedry Pielęgniarstwa. Na ten sam zapis wskazano także w piśmie z dnia 30 stycznia 2017 r., nr I.R.1200.57.2017.MPK, którym powierzono Panu \_\_\_\_\_ (wówczas już Dziekanowi Wydziału Medycznego) pełnienie funkcji p. o. Kierownika Katedry Kosmetologii.

Tym samym stwierdzono, że w omawianych przypadkach, przy aprobacie Rady Wydziału Medycznego, doszło do naruszenia § 17 ust. 4 statutu, poprzez powierzenie funkcji Kierownika Katedry osobie nieposiadającej wymaganego wykształcenia.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że zarządzeniem Rektora z dnia 4 października 2017 r. nr 0300.85.2017 powołano Pana \_\_\_\_\_ na Kierownika Katedry Kosmetologii, na okres od dnia 1 października 2017 r. do dnia 30 września 2018 r. Powyższe stanowi bezpośrednie naruszenie § 85 pkt 3 statutu Uczelni. Pomimo wezwania Uczelnia nie przekazała uchwały Rady Wydziału Medycznego, w sprawie zaopiniowania powołania Pana \_\_\_\_\_ na p. o. Kierownika Katedry Kosmetologii oraz stosownego wniosku Dziekana ww. Wydziału, stanowiącego przedmiot tej uchwały. Mając na uwadze, że kwestia ta wykracza poza ramy czasowe niniejszej kontroli, pozostaje ona bez wpływu na ocenę badanego obszaru działalności Uczelni.

(Dowód: akta kontroli str. 1178-1181, 1195, 1210, 1212-1240, 1261-1308)

### **3.8 Powołanie Kanclerza i Kwestora.**

**W kontrolowanym okresie powoływanie Kanclerza i Kwestora odbywało się zgodnie z art. 81 ust. 2 i art. 82 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.**

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

Od dnia 4 sierpnia 1999 r. funkcję kanclerza PWSZ pełnił Pan \_\_\_\_\_. W dniu 27 marca 2017 r. wystąpił on z prośbą o rozwiązanie stosunku pracy z dniem 30 czerwca 2017 r., na zasadzie porozumienia stron. Wniosek ten został przyjęty przez Rektora, która, przychylając się do prośby Pana \_\_\_\_\_, wyraziła równocześnie zgodę na wykorzystanie przez niego urlopu wypoczynkowego w okresie wypowiedzenia (tj. od dnia 13 kwietnia 2017 r. do dnia 30 czerwca 2017 r.). Porozumienie stron rozwiązujące umowę o pracę podpisano w dniu 6 czerwca 2017 r.

Z uwagi na powyższe rektor Uczelni ogłosiła nabór na stanowisko Kanclerza, wyznaczając termin składania ofert na dzień 10 czerwca 2017 r. W wyniku przeprowadzonego konkursu w dniu 28 lipca 2017 r. zawarto umowę o pracę z Panią . Zatrudnienie nowego kanclerza poprzedziło zasięgnięcie opinii Senatu PWSZ. Została ona wyrażona w uchwale z dnia 22 czerwca 2017 r. Tym samym Zatrudnienie Kanclerza przez Rektora, odbyło się zgodnie z art. 81 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

W dniu 31 sierpnia 2016 r. ówczesny Kanclerz Uczelni złożył wniosek o powołanie od dnia 1 września 2016 r. Pani na stanowisko *kwestora*. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie<sup>41</sup>. Pani sprawowała powyższą funkcję do dnia 3 marca 2017 r., tj. do momentu rozwiązania z nią umowy o pracę na mocy porozumienia stron.

Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* powołanie i odwołanie *Kwestora* następuje na wniosek Kanclerza. Należy mieć jednak na uwadze, że w przypadku rozwiązania umowy o pracę na mocy porozumienia stron wniosek taki miałby charakter wyłącznie formalny. Tym samym w niniejszym przypadku jego brak został uznany za uchybienie, pozostające bez wpływu na ocenę omawianego obszaru działalności Uczelni.

W dniu 24 marca 2017 r., na wniosek Kanclerza PWSZ z tego samego dnia Rektor Uczelni powołała Panią do pełnienia funkcji *p. o. kwestora* udzielając jej stosownego, imiennego pełnomocnictwa.

Pismem z dnia 20 września 2017 r. Kanclerz Uczelni wniósł o powołanie od dnia 1 października 2017 r. na stanowisko *kwestora* Pani Wniosek został rozpatrzony pozytywnie. Pani została tego samego dnia powołana przez Rektora na ww. stanowisko. Obowiązki *kwestora* zaczęła pełnić z dniem 1 października 2017 r. W tym samym dniu, na mocy pisma Rektora z dnia 18 września 2017 r. nr I.R.121.241.2017.MPK wygasło również pełnomocnictwo Pani .

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że powoływanie *kwestora* Uczelni odbywało się zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

(Dowód: akta kontroli str. 1309-1349, 1498-1499)

### **3.9 Wybrane obowiązki sprawozdawczo – informacyjne.**

---

<sup>41</sup> Pani została powołana przez rektora PWSZ na stanowisko *kwestora* pismem z dnia 1 września 2016 r. nr I.R.1201.507.2016.L.A

**Rektor PWSZ w terminie złożyła oświadczenia za 2016 r., o zgodności danych wprowadzanych do Systemu POL-on ze stanem faktycznym oraz o zgodności danych zawartych w Wykazie studentów, jak również dochowała terminu na przekazanie Ministrowi rocznego sprawozdania z działalności Uczelni za rok akademicki 2016/2017 oraz rocznego sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego za rok 2016 oraz uchwalonego planu rzeczowo-finansowego na 2017 r.**

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

Na podstawie danych zawartych w Systemie POL-on ustalono, że Rektor Uczelni złożyła oświadczenie o zgodności danych wprowadzanych do Systemu POL-on ze stanem faktycznym, według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz oświadczenie dotyczące liczby studentów, według stanu na dzień 30 listopada 2016 r. W obu przypadkach dochowane zostały terminy określone w art. 34a ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Rektor PWSZ terminowo przedstawiła ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego roczne sprawozdanie z działalności Uczelni oraz roczne sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego za rok 2016 r., realizując tym samym obowiązek wynikający z art. 35 ust. 1 i ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Uczelnia terminowo przekazała również uchwalony plan rzeczowo-finansowy PWSZ na 2017 r., zgodnie z art. 100 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*<sup>42</sup>.

Niezależnie od powyższego stwierdzono, że oświadczenie Rektora o zgodności danych wprowadzanych do Systemu POL-on ze stanem faktycznym, według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz oświadczenie dotyczące liczby studentów według stanu na dzień 30 listopada 2017 r., zostały złożone z naruszeniem terminów, o których mowa w art. 34a ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*<sup>43</sup>. Mając na uwadze, że kwestie te wykraczają poza okres kontroli pozostały one bez wpływu na ocenę działalności Uczelni w omawianym obszarze.

(Dowód: akta kontroli str. 1350-1371, 1473, 1531-1532)

### **3.10 Prowadzenie rekrutacji i wydawanie decyzji w sprawie przyjęcia na studia.**

---

<sup>42</sup> Wersja papierowa wpłynęła do Ministerstwa w dniu 4 maja 2017 r., natomiast w Systemie POL-on plan rzeczowo-finansowy został przekazany w dniu 3 sierpnia 2017 r.

<sup>43</sup> Oświadczenia powinny zostać złożone kolejno, do dnia 15 stycznia 2018 r. oraz do dnia 15 grudnia 2017 r., tymczasem daty ich złożenia to odpowiednio 17 stycznia 2018 r. oraz 31 stycznia 2018 r.

W roku akademickim 2016/2017 rekrutacja na badanym Wydziale Inżynierii Przemysłu we Wrześni została przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz z przepisami wewnętrznymi. O przyjęciu na studia rozstrzygano w formie decyzji administracyjnych, podejmowanych przez komisję rekrutacyjną, zgodnie z art. 169 ust. 10 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. W wyniku analizy rozstrzygnięć stwierdzono, że nie były one podpisane przez wszystkich członków komisji, co stanowi naruszenie art. 107 § 1 KPA. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości była błędna interpretacja sposobu stosowania przepisów prawa, której nie zapobiegł stosowany mechanizm kontrolny, w postaci konsultacji prowadzonych z radcą prawnym Uczelni. Odpowiedzialność za wydanie wadliwych decyzji ponoszą Przewodniczący Komisji Rekrutacyjnej oraz jej członkowie.

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Rektor Uczelni, Pan prof. dr Jan Chajda, działając na podstawie § 15a pkt 5 statutu powołał w dniu 5 lipca 2016 r. komisję rekrutacyjną do przeprowadzenia rekrutacji na Wydziale Inżynierii Przemysłu. Komisja została zobowiązana do uwzględnienia w swojej działalności warunków i trybu rekrutacji na I rok studiów w PWSZ w Kaliszu w roku akademickim 2016/2017, uchwalonych przez Senat PWSZ.

Decyzje administracyjne w sprawie przyjęcia na studia były podpisywane jedynie przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, co stanowi naruszenie art. 107 § 1 KPA. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie wyrażonym w wyroku z dnia 23 marca 2017 r., sygn. III SA/Kr 1734/16: *Decyzje komisji rekrutacyjnych nie tylko powinny wymieniać imiona i nazwiska wszystkich członków komisji, ale także wszyscy członkowie komisji powinni się pod takimi decyzjami podpisać. Pominięcie imion i nazwisk członków komisji, którzy wydawali decyzję jako organ I instancji i brak podpisów wszystkich członków komisji, stanowi rażące naruszenie art. 107 § 1 k.p.a., który stosuje się także do decyzji podjętych przez komisję rekrutacyjną do spraw przyjęcia na studia (...)*<sup>44</sup>.

Rektor wyjaśnił, że do 2017 r. Uczelnia nie posiadała wiedzy, że omawiane decyzje powinny być podpisywane przez wszystkich członków komisji. *W latach 2012-2016 stosowany był wzór decyzji zatwierdzony przez radcę prawnego (...). W roku 2017 pojawiły się sygnały,*

---

<sup>44</sup> Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 1 czerwca 2017 r. sygn. akt. SA/GI 52/17, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 23 marca 2017 r. sygn. akt. III SA/Kr 1734/16.

*że decyzje powinny być podpisywane przez wszystkich członków komisji. O informacjach tych poinformowano Radcę Prawnego Uczelni, który zaproponował upoważnienie przewodniczącego komisji do podpisywania decyzji w imieniu komisji. Zapis o upoważnieniu został zawarty w uchwałach senatu PWSZ w Kaliszu dotyczących warunków i trybu rekrutacji na rok 2017/2018 oraz na rok 2018/2019. We wrześniu 2017 roku przez kolejnego Radcę Prawnego zostały zatwierdzone zmodyfikowane wzory decyzji z podpisem wyłącznie przewodniczącego komisji (...). Wzory te stosowano dla osób przyjętych na semestr zimowy 2017/2018. Ze względu na kolejne wątpliwości co do poprawności wzorów stosowanych decyzji wystąpiono o kolejną opinię prawną, według której decyzja powinna zawierać podpisy wszystkich członków komisji (...). Ten wzór decyzji zastosowano dla osób przyjętych w rekrutacji na semestr letni roku akademickiego 2017/2018.*

W pozostałym zakresie decyzje administracyjne wydawane w sprawie przyjęcia na studia były poprawne pod względem formalno-prawnym.

Niezależnie od powyższego ustalono, że na rok akademicki 2017/2018 Rektor Uczelni, Pani dr hab. Magdalena Pisarska-Krawczyk, działając na podstawie § 55 ust. 1 statutu powierzyła wydziałowym komisjom rekrutacyjnym zadania przeprowadzenia rekrutacji na studia prowadzone przez Wydział Medyczno-Społeczno-Techniczny we Wrześni. Tymczasem zgodnie z § 65 ust. 1 pkt 17 o powołaniu wydziałowej komisji rekrutacyjnej winien zdecydować dziekan.

(Dowód: akta kontroli str. 1372-1458, 1474, 1531-1538)

#### **IV. ZALECENIA POKONTROLNE**

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi i oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli, zalecam:

- 1) dostosowanie statutu do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz przekazanie jego kopii Ministrowi;
- 2) doprowadzenie do zgodności składu Senatu z postanowieniami statutu oraz przekazanie imiennego wykazu członków Senatu, ze wskazaniem pełnionej przez nich funkcji;
- 3) przestrzeganie art. 61 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, z którego wynika obowiązek zagwarantowania studentom Uczelni 20% udziału w składzie Senatu;

- 4) przestrzeganie art. 61 ust. 6 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, z którego wynika, że przewodniczącym senatu jest rektor<sup>45</sup>;
- 5) przestrzeganie art. 129 ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, z którego wynika obowiązek uzyskania zgody wskazanego w statucie organu kolegialnego przed podjęciem dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy przez nauczyciela akademickiego, będącego organem jednoosobowym uczelni publicznej;
- 6) przestrzeganie art. 151 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz § 26 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warunków wynagradzania, z których wynika, że ustalenie wysokości wynagrodzenia rektora należy do wyłącznej kompetencji Ministra;
- 7) dokonanie weryfikacji wysokości wynagrodzenia (w tym nagród), przyznanego Pani dr hab. Magdalenie Pisarskiej-Krawczyk w roku akademickim 2017/2018, ustalenie, czy wypłacone z tego tytułu kwoty, były kwotami faktycznie należnymi oraz przekazanie informacji na ten temat Ministrowi;
- 8) przeprowadzenie analizy możliwości odzyskania przez Uczelnię kwoty 120 200,00 zł, pobranej bezpodstawnie, przez Panią dr hab. Magdalenę Pisarską-Krawczyk w roku akademickim 2016/2017 oraz przekazanie wyników tej analizy Ministrowi;
- 9) przestrzeganie zakazów łączenia funkcji, wynikających z zapisów statutu;
- 10) dokonanie przeglądu i weryfikacji obowiązujących w Uczelni pełnomocnictw;
- 11) zwiększenie nadzoru nad powoływaniem władz podstawowych jednostek organizacyjnych Uczelni, w celu uniknięcia wakatów na kluczowych stanowiskach;
- 12) przestrzeganie ustawowych i statutowych wymagań odnoszących się do wykształcenia osób obejmujących funkcje organów Uczelni;
- 13) wydawanie decyzji w sprawie przyjęć na studia, spełniających wymogi określone w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego*;
- 14) poinformowanie senatu Uczelni o wynikach kontroli.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu. Proszę również o sukcesywne

---

<sup>45</sup> W sytuacjach nadzwyczajnych rektor może udzielić innej osobie odrębnego, imiennego pełnomocnictwa do przewodniczenia obradom senatu. Nie jest natomiast dopuszczalne ograniczenie się do pełnomocnictwa ogólnego lub wyrażonego jedynie w zapisach statutu.

przekazywanie ww. informacji, aż do całkowitego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie informuję, że realizacja wskazanych zaleceń może być przedmiotem ponownej kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

z/np. Ministra  
PODSEKRETAŃ SZANUJ

dr hab. Sebastian Salski

.....  
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

