

POSTANOWIENIE
z dnia 9 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 grudnia 2014 r. wniosku z dnia 5 grudnia 2014 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez **Województwo Łódzkie Al. Piłsudskiego 8, Łódź** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**modernizację istniejących oraz wdrożenie nowych systemów informatycznych w zakładach opieki zdrowotnej podległych Samorządowi Województwa Łódzkiego w ramach projektu *Usługi Regionalnego Systemu Informacji Medycznej (RSIM-Usługi)***”

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy.

Uzasadnienie

5 grudnia 2014 r. zamawiający złożył wniosek do Krajowej Izby Odwoławczej o uchylenie zakazu zawarcia umowy z wykonawcą Konsultant Komputer Sp. z o.o. w postępowaniu na „modernizację istniejących oraz wdrożenie nowych systemów informatycznych w zakładach opieki zdrowotnej podległych Samorządowi Województwa Łódzkiego w ramach projektu *Usługi Regionalnego Systemu Informacji Medycznej (RSIM-Usługi)*” przed rozstrzygnięciem odwołania wniesionego 16 czerwca 2014 r. przez ESAPROJEKT S.A. ul. Długa 1-3, Chorzów (sygn. akt KIO 1240/14).

We wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy zamawiający wskazał, iż postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie zostało zawieszono do czasu wydania przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej rozstrzygnięcia w przedmiocie pytania prejudycjalnego, co skutkuje niemożnością zawarcia umowy w zakresie dotyczącym zakupu i dostawy

zintegrowanego systemu szpitalnego (HIS) do obsługi części administracyjnej (szarej) i do obsługi części medycznej (białej) Samodzielnego Szpitala Wojewódzkiego im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim.

Zamawiający stwierdził, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy spór, nie jest postępowaniem samodzielnym, lecz powiązaniem z innymi, dotyczącymi całego zintegrowanego indywidualnego projektu kluczowego „Regionalny System Informacji Medycznej Województwa Łódzkiego” finansowanego w przeważającej części ze środków unijnych. Zamawiający opisał cele, przebieg, znaczenie i wartość tego projektu dla województwa. Wskazał też, że projekt ten, po maksymalnym wykorzystaniu możliwości jego przedłużenia, w całości musi być zrealizowany do 28 września 2015 r., gdyż końcowa data kwalifikowalności wydatków dla projektu to 30 września 2015 r.

Brak uchylenia zakazu zawarcia umowy, ze względu na przewidywany termin uzyskania orzeczenia TSUE oraz następnie orzeczenia Izby, spowoduje, że nie uda się projektu zrealizować w tym terminie, gdyż, biorąc pod uwagę termin potrzebny na realizację zamówienia, zamawiający umowę z wykonawcą musi zawrzeć najpóźniej do 28 stycznia 2015 r.

Niezakończenie projektu w wymaganym terminie spowoduje szkodę w interesie publicznym polegającą na konieczności zwrotu całego pobranego dofinansowania – ponad 11,6 miliona złotych, gdyż projekt nie osiągnie zakładanych wskaźników produktu i rezultatu wniosku o dofinansowanie, a także zapłatę odsetek od tej kwoty i to w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Kwota ta będzie musiała być wyasygnowana ze środków Województwa Łódzkiego, co w konsekwencji wiąże się z niedofinansowaniem innych zadań Województwa. Województwo nie jest też w stanie samodzielnie ponieść ciężaru finansowania projektu, zatem będzie zmuszone zaniechać dalszych czynności związanych z projektem.

Szkodą taką będzie również brak możliwości korzystania z portalu oraz (w całości) z innych produktów dostarczanych w ramach projektu, przez pracowników placówek opieki zdrowotnej, pacjentów i inne podmioty, dla których jest on przeznaczony. Zamawiający zwrócił uwagę, że działanie Regionalnego Portalu Medycznego jest bezpośrednio nakierowane na działania związane z ochroną zdrowia i życia ludzkiego, które jest jednym z przejawów ochrony interesu publicznego, zgodnie z art. 30 Traktatu ustanawiającego Unię Europejską.

Zatem skutki niezawarcia umowy mają rozmiar i doniosłość pozwalające przedłożyć je ponad ochronę interesu odwołującego w wykonaniu zamówienia. Oferta odwołującego opiewa na 478.470 zł, przy czym obejmuje ona zarówno koszty wykonania zamówienia, jak i zysk wykonawcy. Tym samym stratą wykonawcy będzie jedynie utrata owego zysku, który może

stanowić ok. 30% ceny oferty. Różnica tych kwot (tj. straty zamawiającego i wykonawcy) jest znacząca.

Przepis art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli jej niezawarcie mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Konieczne jest zatem wykazanie, że niezawarcie umowy przed rozstrzygnięciem przez Izbę odwołania będzie godzić w interes publiczny w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony interesów wykonawców (odwołującego).

Biorąc pod uwagę argumentację zamawiającego, w szczególności w zakresie powyżej przytoczonym, Izba stwierdziła, że w niniejszym przypadku niezawarcie umowy przed rozstrzygnięciem przez Izbę odwołania będzie godzić w interes publiczny w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony interesów odwołującego się wykonawcy.

Interes publiczny w niniejszym przypadku przejawia się jako interes ekonomiczny Województwa Łódzkiego – nie tyle nawet jako samej jednostki administracji, ale jego mieszkańców, którzy odczują negatywne skutki utraty przez województwo dofinansowania unijnego, polegające na tym, że, ze względu na konieczność zwrotu tego dofinansowania, województwo nie będzie mogło przeznaczyć owych kilkunastu milionów złotych (w tym dodatkowy koszt dla województwa w postaci odsetek) na realizację innych, ważnych społecznie celów.

Poza tym rzeczywiście ranga owych dwóch kwot, tj. strat zamawiającego i odwołującego, jest nieporównywalna. Dodatkowo, ze względu na niepewny kierunek odpowiedzi Trybunału, a przy tym brak krajowych przepisów w tym zakresie, jak i możliwej do zaakceptowania jednolitej praktyki – co zresztą było przyczyną wystąpienia z zapytaniem do TSUE – a tym samym i kierunek rozstrzygnięcia odwołania, uszczerbek, który może ponieść odwołujący, jest hipotetyczny. Natomiast szkoda dla zamawiającego jest realna.

W związku z powyższym Izba postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: