

1. Cele działań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łąki koło Kasiny Wielkiej
 PLH120082.

L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr / Wskaźnik	Cel działań ochronnych	Stanowisko
1	6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie 8,5 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów. Zbiorowisko zajmuje większość odpowiednich miejsc na stanowiskach w obrębie obszaru Natura 2000.	Wszystkie płaty siedliska w obszarze: be94 – 0,77 ha 403b – 1,1 ha ed8a – 2,94 ha 301f – 4, 2 ha
2.		Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje	Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV - fragmentacja wynika z mozaikowości warunków edaficznych.	Wszystkie płaty siedliska w obszarze: - siedlisko zajmuje 30% powierzchni na transekcje dla płatu be94, - siedlisko zajmuje 40% powierzchni na transekcje dla płatów 403b i ed8a - siedlisko zajmuje 60% powierzchni na transekcje dla płatu 301f.
3		Struktura przestrzenna płatów siedliska.	Utrzymanie struktury przestrzennej płatów siedliska na minimum obecnym poziomie.	
4		Gatunki charakterystyczne	Poprawa oceny z U2 na U1 - występowanie min. 3 gatunków typowych dla siedliska o łącznym pokryciu min. 50%	Wszystkie płaty siedliska w obszarze.
5		Gatunki dominujące	Utrzymanie oceny FV - brak występowania gatunku o pokryciu \geq 50% powierzchni płatu siedliska	Wszystkie płaty siedliska w obszarze.
6		Gatunki ekspansywne roślin zielnych	Poprawa oceny z U1 na FV - pokrycie przez ekspansywne gatunki rodzime na poziomie < 10% powierzchni siedliska.	be94 i ed8a
7			Poprawa oceny z U2 na U1 - ustalenie pokrycia przez ekspansywne gatunki rodzime na poziomie < 30% powierzchni siedliska.	403b i 301f
8		Obce gatunki inwazyjne	Utrzymanie oceny FV - brak gatunków inwazyjnych w siedlisku	be94, ed8a i 301f
9			Poprawa oceny z U1 na FV- brak gatunków inwazyjnych w siedlisku	403b

10		Ekspansja krzewów i podrostu drzew	Utrzymanie oceny FV - łączne pokrycie przez drzewa i krzewy na poziomie < 5% powierzchni siedliska	403b i be94
11			Poprawa oceny z U1 na FV - łączne pokrycie przez drzewa i krzewy na poziomie < 5% powierzchni siedliska	ed8a i 301f – obecnie 5% pokrycia
12		Martwa materia organiczna (wojłok)	Poprawa oceny z U2 na U1 - zmniejszenie ilości zalegającego wojłoku (martwej materii organicznej) do grubości 2-5 cm (wartość średnia na transekt)	Wszystkie płaty siedliska w obszarze.
1	6510 Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże (<i>Arrhenatherion</i>)	Powierzchni siedliska na stanowisku	Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie 9,5 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów. Zbiorowisko zajmuje większość odpowiednich miejsc na stanowiskach w obrębie obszaru Natura 2000.	Wszystkie płaty siedliska w obszarze: 2e91 – 0,7 ha 3967 – 2,64 ha 025e – 6,6 ha
2		Struktura przestrzenna płatów siedliska	Utrzymanie struktury przestrzennej płatów siedliska na minimum obecnym poziomie FV - brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna	Wszystkie płaty siedliska w obszarze
3		Gatunki charakterystyczne	Poprawa oceny z U2 na U1 - występowanie min. 3 gatunków typowych dla siedliska o łącznym pokryciu min. 50% we wszystkich płatach	Wszystkie płaty siedliska w obszarze.
4		Gatunki dominujące	Utrzymanie oceny U1 - silna dominacja gatunków typowych dla łąk świeżych	Wszystkie płaty siedliska w obszarze.
5		Obce gatunki inwazyjne	Utrzymanie oceny FV - brak gatunków inwazyjnych w siedlisku	Dla płatów 2e91 i 3967.
6			Poprawa oceny z U1 na FV- brak gatunków inwazyjnych w siedlisku	Dla płatu 025e
7		Gatunki ekspansywne roślin zielnych	Utrzymanie oceny FV - łączny udział rodzimych ekspansywnych gatunków roślin zielnych nie przekraczający 20 % powierzchni płatu	Dla płatów 2e91 i 3967.
8			Poprawa oceny z U1 na FV - łączny udział rodzimych ekspansywnych gatunków roślin zielnych nie przekraczający 20 % powierzchni płatu	Dla płatu 025e
9		Ekspansja krzewów i podrostu drzew	Utrzymanie oceny FV - utrzymanie łącznego pokrycia przez drzewa i krzewy na poziomie < 1% powierzchni siedliska	2e91

10			Poprawa ocen na FV- poprawa łącznego pokrycia przez drzewa i krzewy < 5% powierzchni siedliska dla płatów	3967 – obecnie U1 025e – obecnie U2
11		Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	Utrzymanie oceny FV- właściwie wykształcone siedlisko zajmuje min. 80% powierzchni płatu	Dla płatu 2e91
12			Utrzymanie oceny U1 - Właściwie wykształcone siedlisko zajmuje min. 50% powierzchni płatów	Dla płatu 3967
13			Poprawa oceny z U2 na U1 - Właściwie wykształcone siedlisko zajmuje min. 50% powierzchni płatów	Dla płatu 025e
14			Martwa materia organiczna (wojłok)	Utrzymanie oceny FV – grubość warstwy wojłoku < 2 cm
15		Utrzymanie oceny U1- grubość warstwy wojłoku 2 – 5 cm		Dla płatu 3967
16		Poprawa oceny z U2 na U1 - grubość warstwy wojłoku 2 – 5 cm		Dla płatu 025e

Wyjaśnienia:

FV (stan właściwy), U1 (stan niezadawalający), U2 (stan zły) – symbole oceny parametrów stanu ochrony siedliska przyrodniczego lub gatunku zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010r. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.)

2. Cele działań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.

Lp.	Siedlisko przyrodnicze	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony	Uwagi
1	9180*Jaworzyny i lasy klonowo lipowe na stromych stokach i zboczach	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie powierzchni siedliska (0,13 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Siedlisko zajmuje jeden płat o powierzchni 0,13 ha na stromym zboczu u podnóża ścian skalnych. Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.
		Gatunki charakterystyczne	Utrzymanie wskaźnika <i>Charakterystyczna kombinacja florystyczna</i> na poziomie oceny FV na powierzchni siedliska. Kombinacja gatunków charakterystyczna dla warunków lokalnych.	Siedlisko ma charakter punktowy w mozaice z żyzną buczyną karpacką. Płat siedliska jest właściwy do lokalnych uwarunkowań. Drzewostan tworzy: jawor <i>Acer pseudoplatanus</i> , jodła <i>Abies alba</i> , buk <i>Fagus sylvatica</i> , jarząb <i>populity Sorbus aucuparia</i> . W runie, m.in.: jęczyznik zwyczajny <i>Phyllitis scolopendrium</i> , paprotnik kolczysty <i>Polystichum aculeatum</i> , czerniec gronkowy <i>Actea spicata</i> , parzydło leśne <i>Aruncus sylvestris</i> i inne. Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).
		Gatunki dominujące	Utrzymanie wskaźnika <i>Gatunki dominujące</i> na poziomie oceny FV na powierzchni siedliska . Kombinacja gatunków dominujących właściwa	W warstwie „a” dominują jawor <i>Acer pseudoplatanus</i> 20%, jodła <i>Abies alba</i> 50%, buk <i>Fagus sylvatica</i> 15%. W warstwie b: jawor <i>Acer pseudoplatanus</i> , buk <i>Fagus sylvatica</i> 10%. W warstwie c: jęczyznik zwyczajny

		dla uwarunkowań lokalnych.	<p><i>Phyllitis scolopendrium</i> 20%. Wymienione gatunki uzyskują ilościową przewagę nad innymi i współdominują, wyróżniając się wyższym pokryciem.</p> <p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
	Obce gatunki inwazyjne	<p>Utrzymanie wskaźnika <i>Obce gatunki inwazyjne w podszycie i runie</i> na poziomie oceny FV na powierzchni siedliska.</p> <p>Brak obcych inwazyjnych gatunków w podszycie i runie.</p>	<p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
	Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	<p>Utrzymanie wskaźnika <i>Ekspansywne gatunki rodzime w runie</i> na poziomie oceny FV na powierzchni siedliska.</p> <p>Obecność pojedynczych okazów jeżyny <i>Rubus hirtus</i> i trzcinnika leśnego <i>Calamagrostis arundinacea</i> .</p>	<p>Obecność pojedynczych okazów jeżyny <i>Rubus hirtus</i> i trzcinnika leśnego <i>Calamagrostis arundinacea</i> nie wskazujące na ich ekspansję.</p> <p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
	Gatunki ziołoroślowe i nitrofilne	Utrzymanie wskaźnika <i>Gatunki ziołoroślowe i nitrofilne</i> , na poziomie	Stwierdzono występowanie gatunków ziołoroślowych i nitrofilnych: jęczyznik zwyczajny

		<p>oceny FV na powierzchni siedliska (Požadany stały udział gatunków takich jak: czosnaczek pospolity <i>Alliaria petiolata</i>, bodzisek cuchnący <i>Geranium robertianum</i>, pokrzywa zwyczajna <i>Urtica dioica</i>, kuklik pospolity <i>Geum urbanum</i>. Możliwe facjalne występowanie w niektórych płatach siedliska).</p>	<p><i>Phyllitis scolopendrium</i> 50%, przytulia wonna <i>Galium odoratum</i>, bodzisek cuchnący <i>Geranium robertianum</i>, pokrzywa zwyczajna <i>Urtica dioica</i>.</p> <p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
	Struktura drzewostanu	<p>Utrzymanie wskaźnika <i>Struktura drzewostanu</i> , na poziomie oceny FV na powierzchni siedliska</p> <p>Występuje zróżnicowana struktura drzewostanu.</p>	<p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
	Pionowa struktura roślinności	<p>Utrzymanie wskaźnika <i>Pionowa struktura roślinności</i> , na poziomie oceny FV na powierzchni siedliska</p> <p>Występują wszystkie warstwy roślinności</p>	<p>W drzewostanie występują wszystkie warstwy roślinności</p> <p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
	Gatunki obce w drzewostanie	<p>Utrzymanie wskaźnika <i>Gatunki obce w drzewostanie</i> na poziomie oceny FV, na powierzchni siedliska.</p>	<p>Nie stwierdzono gatunków obcych w drzewostanie.</p> <p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla</p>

			Brak gatunków obcych w drzewostanie.	Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081. Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).
		Naturalne odnowienie drzewostanu	Utrzymanie wskaźnika <i>Naturalne odnowienie drzewostanu</i> na poziomie oceny FV, na powierzchni siedliska. Obecne naturalne odnowienie drzewostanu, różnowiekowe (złożone co najmniej z 3 gatunków) złożone z jawora <i>Acer pseudoplatanus</i> , jodły <i>Abies alba</i> , buka <i>Fagus sylvatica</i> i jesionu <i>Fraxinus excelsior</i> .	Obecne naturalne odnowienie w warstwie b jawor <i>Acer pseudoplatanus</i> 1%, buk <i>Fagus sylvatica</i> 5%, jesion <i>Fraxinus excelsior</i> i jodła <i>Abies alba</i> do 1%, jarzęb pospolity <i>Sorbus aucuparia</i> . Warstwa c jawor <i>Acer pseudoplatanus</i> do 1%, buk <i>Fagus sylvatica</i> do 1%, jodła <i>Abies alba</i> do 1%. Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081. Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).
		Przekształcenia związane z użytkowaniem	Utrzymanie wskaźnika <i>Przekształcenia związane z użytkowaniem</i> na poziomie oceny FV, na powierzchni siedliska. Brak przekształceń związanych z użytkowaniem.	Nie stwierdzono przekształceń związanych z użytkowaniem. Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081. Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).
2	9130 żyzne buczyny	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie powierzchni siedliska (ok. 16,49 ha) z	Siedlisko dominuje na omawianym obszarze. Ze względu na wiele czynników

		uwzględnieniem naturalnych procesów.	<p>środowiska przyrodniczego poszczególne fragmenty siedliska różnią się między sobą. W części centralnej występuje postać typowa, w części północnej i południowo-wschodniej postać z większym udziałem jodły.</p> <p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081,</p>
	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	<p>Utrzymanie wskaźnika <i>Charakterystyczna kombinacja florystyczna</i> na poziomie oceny FV na co najmniej 75 % powierzchni siedliska.</p> <p>Kombinacja gatunków charakterystyczna i typowa dla buczyn</p>	<p>Kombinacja gatunków charakterystyczna i typowa dla buczyn. W warstwie drzewostanu dominuje buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>. W warstwie runa gatunki dominujące to gajowiec żółty <i>Galeobdolon luteum</i>, marzanka wonna <i>Galium odoratum</i>, żywiec gruczołowaty <i>Dentaria glandulosa</i>.</p> <p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
	Skład drzewostanu	<p>Utrzymanie wskaźnika <i>Skład drzewostanu</i> na poziomie oceny FV na co najmniej 90 % powierzchni siedliska.</p> <p>Drzewostan z dominującym udziałem gatunków buczynowych (buk <i>Fagus sylvatica</i>, jodła <i>Abies alba</i>).</p>	<p>Drzewostan z dominującym udziałem gatunków buczynowych (buk <i>Fagus sylvatica</i>, jodła <i>Abies alba</i>). W wydzieleniu 298 a Jd zajmuje 70%, Bk 30%, w wydzieleniu 298b Bk 100%. Brak gatunków obcych ekologicznie.</p> <p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na</p>

			<p>okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
	Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	<p>Utrzymanie wskaźnika <i>Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie</i> na poziomie oceny FV na co najmniej 90% powierzchni siedliska.</p> <p>Brak inwazyjnych gatunków obcych w podszycie i runie.</p>	<p>Nie stwierdzono obcych inwazyjnych gatunków w podszycie i runie.</p> <p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
	Ekspansywne gatunki rodzime w runie	<p>Utrzymanie wskaźnika <i>Ekspansywne gatunki rodzime w runie</i> na poziomie oceny FV (Brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie na co najmniej 75% powierzchni siedliska.</p>	<p>Obecność pojedynczych okazów jeżyny <i>Rubus hirtus</i> i trzcinnika leśnego <i>Calamagrostis arundinacea</i> na płatach do 5% pokrycia, nie wskazujące na ich ekspansję.</p> <p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
	Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	<p>Utrzymanie wskaźnika <i>Struktura pionowa i przestrzenna roślinności</i> na poziomie oceny U1 na powierzchni siedliska.</p>	<p>Struktura pionowa mało zróżnicowana na warstwy w drzewostanie w wydzieleniu 298a, w wydzieleniu 298b jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku. Struktura</p>

		Struktura pionowa mało zróżnicowana na warstwy w drzewostanie.	przestrzenna prawie o jednakowym zwarciu w wydzieleniu 298b, w wydzieleniu 298a zwarcie przerywane. Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081. Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).
	Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	Utrzymanie wskaźnika <i>Wiek drzewostanu</i> na poziomie oceny FV na powierzchni siedliska. Drzewa starsze niż 100 lat mają udział pow. 10 %.	Drzewa starsze niż 100 lat mają udział pow. 10%. W wydzieleniu 298a występuje Jd w wieku 115 lat i udziale 40%, Bk w wieku 115 lat 20%, mjs występuje Jd w wieku 145 lat i Jw 115 lat. W wydzieleniu 298b występuje Bk w wieku 105 lat i udziale 100% oraz mjs Jd 105 lat i 135 lat. Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081. Plan urządzenia dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025. Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).
	Naturalne odnowienie drzewostanu	Utrzymanie wskaźnika <i>Naturalne odnowienie drzewostanu</i> na poziomie oceny FV, na co najmniej 25 % powierzchni siedliska.	Na powierzchni siedliska występuje naturalne odnowienie drzewostanu zdominowane przez Bk i Jd. W wydzieleniu 298b (zadrzewienie: podrost 0,1, nalot 0,2), natomiast w

			<p>Obecne naturalne odnowienie drzewostanu.</p>	<p>wydzieleniu 298a (zadrzewienie podrost 0,4, nalot 0,1).</p> <p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081,</p> <p>Plan urządzenia dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025.</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
		Gatunki obce w drzewostanie	<p>Utrzymanie wskaźnika <i>Gatunki obce w drzewostanie</i> na poziomie oceny FV, na co najmniej 90% powierzchni siedliska.</p> <p>Nie stwierdzono gatunków obcych w drzewostanie.</p>	<p>Nie stwierdzono gatunków obcych w drzewostanie.</p> <p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
		Martwe drewno (łączne zasoby)	<p>Utrzymanie wskaźnika <i>Martwe drewno</i> na poziomie oceny U1, na powierzchni siedliska.</p> <p>Martwe drewno bukowe występuje w ilości ok 16 m³/ha.</p>	<p>Martwe drewno głównie w postaci leżących buków i ich części w różnym stanie rozkładu w ilości 16 m³/ha</p> <p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ</p>

			(2012).
	Martwe drewno wielkowymiarowe	<p>Utrzymanie wskaźnika <i>Martwe drewno wielkowymiarowe</i> na poziomie oceny FV, (na co najmniej 25% powierzchni siedliska wartość wskaźnika FV (pow. 5szt./ha), na 50 % powierzchni siedliska wartość wskaźnika U1 minimum 3 szt./ha).</p> <p>W drzewostanie występuje powyżej 5 kłód na ha.</p>	<p>W drzewostanie występuje powyżej 5 kłód na ha.</p> <p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
	Mikrosiedliska drzewne	<p>Utrzymanie wskaźnika <i>Mikrosiedliska drzewne</i> na poziomie oceny FV, na powierzchni siedliska (pow. 20 szt/ha)</p>	<p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
	Inne zniekształcenia	<p>Utrzymanie wskaźnika <i>Inne zniekształcenia</i> na poziomie oceny FV, na co najmniej 90% powierzchni siedliska.</p>	<p>W drzewostanie występuje droga szerokości 2-3 m, bez wpływu na siedlisko.</p> <p>Źródło danych: Aneks do planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Limanowa na okres gospodarczy od 01.01.2016 – 31.12.2025 wg stanu na 01.01.2020. Dokumentacja uwzględniająca zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lubogoszcz PLH120081.</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>
<p><u>Wyjaśnienia:</u> FV (stan właściwy), U1 (stan niezadawalający), U2 (stan zły) – symbole oceny parametrów stanu ochrony siedliska przyrodniczego lub gatunku zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010r. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.)</p>			

3. Cele działań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kościół w Węglówce PLH120046.

Przedmiot ochrony obszaru Natura 2000	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cele działań ochronnych
1324 nocek duży <i>Myotis myotis</i>	Populacja/Liczebność	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Co najmniej 70 osobników dorosłych. Liczba osobników dorosłych większa niż 80 % liczby z ubiegłego roku (FV) Po zainstalowaniu oświetlenia zewnętrznego kościoła populacja nietoperzy zmalała. Obecna ocena U2
	Populacja/Struktura wiekowa	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Liczebność młodych pokrytych futrem, ale przed uzyskaniem zdolności lotu, większa niż 70 % dorosłych osobników z liczenia wiosennego, a jeśli nie było – 75% z dnia liczenia młodych (FV) Konieczność uzupełnienia stanu wiedzy.
	Siedlisko/Powierzchnia schronienia dogodna dla nietoperzy	Utrzymanie oceny FV wskaźnika Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie ulega zmniejszeniu w ciągu ostatnich 5 lat (FV)
	Siedlisko/Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokozone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu (FV) Utrudniony dostęp dla osób postronnych, jednak oświetlenie strychu wymaga zamontowania wyłącznika. Obecna ocena U1
	Siedlisko/Dostępność wlotów dla nietoperzy	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Wloty są stale dostępne w wystarczającej liczbie i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze (FV) Wloty drożne jednak wszystkie są oświetlone. Dalsze otoczenie nie stanowi zagrożenia dla gatunku. Konieczna likwidacja lub modyfikacja obecnego oświetlenia zewnętrznego budynku. Obecna ocena U2
	Perspektywy zachowania	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Perspektywy zachowania gatunku w ciągu następnych 10-15 lat dobre (FV) Bez podjęcia działań ochronnych wysokie ryzyko utraty kolonii. Obecna ocena U2
1303 podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i>	Populacja/Liczebność	Utrzymanie oceny FV wskaźnika Co najmniej 35 osobników dorosłych.

		Liczba osobników dorosłych większa niż 80 % liczby z ubiegłego roku (FV)
	Populacja/Struktura wiekowa	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Liczebność młodych większa niż 70 % dorosłych samic - przy założeniu, że ok. 20 % dorosłych osobników w schronieniu to samce (FV) Konieczność uzupełnienia stanu wiedzy.
	Siedlisko/Powierzchnia schronienia dogodna dla nietoperzy	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie ulega zmniejszeniu (FV) Nietoperze zasiedlają mały strych nad zakrystią, nie mają dogodnego wlotu do głównego strychu. Obecna ocena U1
	Siedlisko/Zabezpieczenie przed niepokojeniem	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokozone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu (FV) Utrudniony dostęp dla osób postronnych, oświetlenie strychu wymaga wyłącznika. Aktualnie podkowce przebywają na strychu nad zakrystią, który nie posiada oświetlenia. Obecna ocena U1
	Siedlisko/Dostępność wlotów dla nietoperzy	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Wloty są stale dostępne i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze (FV) Wloty drożne do części strychu nad zakrystią, natomiast strych główny nie posiada optymalnego otworu wlotowego. Obecna ocena U1
	Siedlisko/Ekspozycja wlotów	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Wloty w miejscu osłoniętym, zacienionym, umożliwiające wczesny wlot i bezpośredni bezpieczny przelot pod osłonę gałęzi drzew lub krzewów (FV) Wloty drożne do części strychu nad zakrystią, natomiast strych główny nie posiada optymalnego otworu wlotowego. Konieczna likwidacja lub modyfikacja obecnego oświetlenia zewnętrznego budynku oraz wykonanie dodatkowego wlotu dla nietoperzy. Obecna ocena U2
	Siedlisko/Łączność schronienia z żerowiskami	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Schronienie znajduje się w granicach terenów żerowiskowych lub w ich kierunku prowadzą liniowe elementy środowiska (aleje, krzewy, żywopłoty itp.) zapewniający ciągły, bezpieczny przelot w ich osłonie (FV)

		Elementy siedliska nietoperzy (bezpośrednie otoczenie kościoła) wymagają działań ochronnych zabezpieczających kolonię – nasadzeń drzew ułatwiających przelot z budynku do żerowiska. Obecna ocena U1
	Siedlisko/Niezmienność warunków mikroklimatycznych	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika Nie obserwuje się zmian w otoczeniu lub strukturze schronienia mających wpływ na jego warunki mikroklimatyczne, bądź wpływ zmian można opisać jako pozytywny (FV) Konieczność uzupełnienia stanu wiedzy
	Siedlisko/Zmiany w strukturze żerowisk w otoczeniu schronień	Utrzymanie oceny FV wskaźnika Brak istotnych, zauważalnych zmian ograniczających możliwość żerowania (FV)
	Perspektywy zachowania	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika Perspektywy zachowania gatunku w ciągu następnych 10-15 lat dobre (FV) Elementy siedliska nietoperzy (bezpośrednie otoczenie kościoła) wymagają działań ochronnych zabezpieczających kolonię. Obecna ocena U1

Wyjaśnienia:

FV (stan właściwy), U1 (stan niezadawalający), U2 (stan zły) – symbole oceny parametrów stanu ochrony siedliska przyrodniczego lub gatunku zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010r. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.)

4. Cele działań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052.

Lp.	Przedmiot ochrony obszaru Natura 2000	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cele działań ochronnych
1.	9110 Kwaśne buczyny	Powierzchnia siedliska	<p>Siedlisko w obszarze Natura 2000 występuje w 12 płatach o łącznej powierzchni 430,60 ha:</p> <p>Płat nr 1: 191,18 ha, Płat nr 2: 48,08 ha, Płat nr 3: 57,88 ha, Płat nr 4: 34,98 ha, Płat nr 5: 28,13 ha, Płat nr 6: 2,83 ha, Płat nr 7: 14,47 ha, Płat nr 8: 26,65 ha, Płat nr 9: 2,25 ha, Płat nr 10: 9,09 ha, Płat nr 11: 6,89 ha, Płat nr 12: 8,17 ha.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 1–5, 7, 8, 10 i 11, o łącznej powierzchni 417,35 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV – powierzchnia siedliska w płatach nie podlega zmianom lub zwiększa się.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 6, 9 i 12, o łącznej powierzchni 13,25 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 – powierzchnia siedliska w płatach zmniejszona do 10% w porównaniu z wcześniejszymi badaniami.</p>
		Charakterystyczna kombinacja florystyczna	<p>Dla płatów siedliska nr 1 i 11: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Kombinacja florystyczna typowa dla siedliska, z uwzględnieniem specyfiki lokalnej.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 2–9 i 12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Charakterystyczna kombinacja florystyczna lekko zniekształcona (z udziałem gatunków synantropijnych i nitrofilnych) do 5 % pokrycia.</p> <p>Dla płatu siedliska nr 10: osiągnięcie oceny wskaźnika co najmniej na poziomie U1. Charakterystyczna kombinacja florystyczna lekko zniekształcona (z udziałem gatunków synantropijnych i nitrofilnych) do 5 % pokrycia.</p>
		Skład drzewostanu	<p>Dla płatów siedliska nr 1–6 i 9–12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Drzewostan jedno- lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka. W siedliskach nie występują gatunki obce ekologiczne lub geograficznie.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 7 i 8: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Skład drzewostanu o lekko zaburzonych stosunkach ilościowych, z udziałem gatunków mogących występować w siedlisku, np. sosną, świerkiem).</p>

		Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	<p>Dla płatów siedliska nr 1–3 i 5–12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie występują gatunki obce o charakterze inwazyjnym.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 4: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Inwazyjne gatunki obce występują sporadycznie (do 2% pokrycia).</p>
		Ekspansywne gatunki rodzime w runie	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Nie występują gatunki ekspansywne lub mogą wystąpić pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych.
		Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	<p>Dla płatów siedliska nr: 1, 2, 5, 8, 11 i 12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Struktura pionowa roślinności jest zróżnicowana, drzewostan jest różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarciu, zawsze z grupami i kępami starych drzew.</p> <p>Dla płatów siedliska nr: 3, 4, 6, 7, 9 i 10: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Drzewostan jest jednolity z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarciu.</p>
		Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	<p>Dla płatów siedliska nr 5, 8 i 9: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Ponad 10% udziału drzew stanowią drzewa starsze niż 100 lat.</p> <p>Dla płatów siedliska nr: 1–4, 6, 7 i 10–12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Udział drzew starszych niż 100 lat wynosi do 10%, ale udział drzew starszych niż 50 lat wynosi ponad 50%.</p>
		Naturalne odnowienie drzewostanu	<p>Dla płatów siedliska nr: 1, 2, 11 i 12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Występuje naturalne odnowienie drzewostanu, wypełniające dogodne miejsca, naturalne luki i prześwietlenia o składzie gatunkowym odpowiadającym składowi drzewostanu.</p> <p>Dla płatów siedliska nr: 3–10: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Występuje naturalne odnowienie drzewostanu, lecz jest mało intensywne, słabo reagujące na luki i prześwietlenia, lub na działania gospodarcze prowokujące odnowienia, lub część powierzchni pozostaje bez odnowienia.</p>
		Gatunki obce w drzewostanie	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika.</p> <p>Nie stwierdzono gatunków obcych w drzewostanie lub ich udział jest pojedynczy, miejscowy i stanowi do 5% udziału powierzchniowego.</p>
		Martwe drewno (łącznie zasoby)	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: osiągnięcie oceny FV wskaźnika.</p> <p>Zasoby martwego drewna powyżej 20 m³/ha.</p>
		Martwe drewno wielkowymiarowe	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny U1 wskaźnika.</p> <p>Utrzymanie ilości kłód wielkowymiarowych (długości powyżej 3 m i grubości powyżej 50 cm) na poziomie 3–5 szt./ha</p>
		Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane	Dla płatów siedliska nr 1–8, 10 i 11: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie stwierdzono zniekształceń i zniszczeń runa oraz gleby.

		z pozyskaniem drewna	Dla płatów siedliska nr 9 i 12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Zniekształcenia bądź zniszczenia notowane są sporadycznie, np. rozjeżdżanie, wydeptywanie.
		Perspektywy ochrony	Dla płatów siedliska nr 11: utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Nie obserwuje się zagrożeń i negatywnych trendów. Przewiduje się zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym lub zdecydowaną poprawę stanu. Dla płatów siedliska nr 1–10 i 12: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym nie jest pewne, ale jest prawdopodobne.
		Ocena ogólna	Dla płatów siedliska nr 1–9, 11 i 12: utrzymanie oceny ogólnej na poziomie U1 (dwa lub trzy parametry oceniane na U1, brak oceny na U2). Dla płatów siedliska nr 10: osiągnięcie oceny ogólnej na poziomie U1 (dwa lub trzy parametry oceniane na U1, brak oceny na U2).
2.	9130 Żyzne buczyny	Powierzchnia siedliska	Siedlisko w obszarze Natura 2000 występuje w 11 płatach o łącznej powierzchni 559,19 ha: Płat nr 13: 42,61 ha, Płat nr 14: 5,01 ha, Płat nr 15: 129,25 ha, Płat nr 16: 22,69 ha, Płat nr 17: 23,46 ha, Płat nr 18: 9,39 ha, Płat nr 19: 2,19 ha, Płat nr 20: 165,88 ha, Płat nr 21: 101,30 ha, Płat nr 22: 55,53 ha, Płat nr 23: 1,88 ha. Dla płatów siedliska nr 13, 15–18, 20 i 22 o łącznej powierzchni 448,81 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV – powierzchnia siedliska w płatach nie zmniejsza się i nie jest antropogenicznie pofragmentowana. Dla płatów siedliska nr 14, 19, 21 i 23 o łącznej powierzchni 110,38 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 – powierzchnia siedliska wykazuje powolny trend spadkowy lub jest antropogenicznie pofragmentowana.
		Charakterystyczna kombinacja florystyczna	Dla płatów siedliska nr 13, 16–18 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Kombinacja florystyczna typowa dla siedliska, z uwzględnieniem specyfiki lokalnej. Dla płatów siedliska nr 14, 15 i 19–22: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Charakterystyczna kombinacja florystyczna lekko zniekształcona w stosunku do typowej, wykształcającej się lokalnie w naturalnych buczynach (większość gatunków typowych dla buczyn z zaznaczoną obecnością gatunków obcych ekologicznie, z uproszczonym składem).
		Skład drzewostanu	Dla płatów siedliska nr 13, 16–18 i 20–22: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Utrzymanie drzewostanu zdominowanego przez gatunki typowe dla buczyn (buk, jodła,

			<p>jawor), udział gatunków obcych ekologicznie na poziomie poniżej 15%.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 14, 15, 19 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Utrzymanie drzewostanu zdominowanego przez gatunki typowe dla buczyn, udział gatunków obcych ekologicznie na poziomie 15-55%, lub drzewostan zdominowany przez gatunki zwykle stanowiące domieszki w buczynach.</p>
		Ekspansywne gatunki rodzime w runie	<p>Dla płatów siedliska nr 13–19, 21 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie stwierdza się gatunków ekspansywnych w runie lub stwierdza się pojedyncze gatunki nitrofilne (do 5%).</p> <p>Dla płatów siedliska nr 20 i 22: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Udział ekspansywnych gatunków rodzimych w runie wynosi do 5-25%.</p>
		Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	<p>Dla płatów siedliska nr 13–19, 21 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Struktura pionowa roślinności jest zróżnicowana, drzewostan jest różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarcu, zawsze z grupami i kępami starych drzew.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 20 i 22: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Drzewostan jest jednolity z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcu.</p>
		Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	<p>Dla płatów siedliska nr 13, 14 i 16–19: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Ponad 10% udziału drzew stanowią drzewa starsze niż 100 lat.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 15 i 20–23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Udział drzew starszych niż 100 lat wynosi do 10%, ale udział drzew starszych niż 50 lat wynosi ponad 50%.</p>
		Naturalne odnowienie drzewostanu	<p>Dla płatów siedliska nr 13, 14, 16–20, 22 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Występuje naturalne odnowienie drzewostanu, wypełniające dogodnie miejsca, naturalne luki i prześwietlenia o składzie gatunkowym odpowiadającym składowi drzewostanu.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 15 i 21: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Występuje naturalne odnowienie drzewostanu lecz jest mało intensywne, słabo reagujące na luki i prześwietlenia, lub na działania gospodarcze prowokujące odnowienia, lub część powierzchni pozostaje bez odnowienia.</p>
		Gatunki obce w drzewostanie	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika.</p> <p>Nie stwierdzono gatunków obcych w drzewostanie lub ich udział jest pojedynczy, miejscowy i stanowi do 5%.</p>
		Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV.</p> <p>Nie występują gatunki obce o charakterze inwazyjnym.</p>
		Martwe drewno (łącznie zasoby)	<p>Dla płatów siedliska nr 16 i 18: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Zasoby martwego drewna powyżej 20m³/ha.</p>

			Dla płatów siedliska nr 13–15, 17 i 19–23: osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Zasoby martwego drewna powyżej 20m ³ /ha.
		Martwe drewno grubowymiarowe	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie co najmniej oceny U1 wskaźnika. Utrzymanie ilości kłód wielkowymiarowych (długości powyżej 3m i grubości powyżej 50 cm) na poziomie 3–5 szt./ha.
		Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna.	Dla płatów siedliska nr 13–18 i 20–22: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie stwierdzono zniekształceń i zniszczeń runa oraz gleby. Dla płatów siedliska nr 19 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Zniekształcenia bądź zniszczenia notowane są sporadycznie, np. rozjeżdżanie, wydeptywanie, zaśmiecanie.
		Ogólnie struktura i funkcje	Dla płatów siedliska nr 16 i 18: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wskaźnik kardynalny (charakterystyczna kombinacja florystyczna) oceniono na FV. Wskaźnik dotyczący martwego drewna ocenia się na FV. Dla płatów siedliska nr 19 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wskaźnik kardynalny (charakterystyczna kombinacja florystyczna) oceniono na U1. Inne wskaźniki jakości nawet jeżeli ocenione niej nie świadczą i znacznej utracie istotnych cech ekosystemu, procesów utrzymujących jego trwałość ani zdolności do podtrzymywania różnorodności biologicznej.
		Perspektywy ochrony	Dla płatów siedliska nr 16, 18 i 22: utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Nie obserwuje się zagrożeń i negatywnych trendów. Przewiduje się zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym lub zdecydowaną poprawę stanu. Dla płatów siedliska nr 13–15, 17, 19–21 i 23: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym nie jest pewne, ale jest prawdopodobne.
		Ocena ogólna	Dla płatów siedliska nr 16 i 18: utrzymanie oceny ogólnej na poziomie FV. Wszystkie parametry oceniane są na FV. Dla płatów siedliska nr 13–15, 17, 19–23: utrzymanie oceny ogólnej na poziomie U1 (jeden lub więcej parametrów oceniono na U1, brak oceny na U2).
3.	*9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach <i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>	Powierzchnia siedliska	Siedlisko w obszarze Natura 2000 występuje w 3 płatach o łącznej powierzchni 16,50 ha: Płat nr 30: 15,70 ha, Płat nr 31: 0,45 ha, Płat nr 32: 0,35 ha. Dla płatów siedliska nr 30 o powierzchni 15,70 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV – powierzchnia siedliska nie podlega zmianom lub zwiększa się. Dla płatów siedliska nr 31 i 32, o łącznej powierzchni 0,80 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 – powierzchnia siedliska w płatach zmniejszona do 10% w porównaniu z wcześniejszymi badaniami lub jest antropogenicznie pofragmentowana.

		Gatunki charakterystyczne	<p>Dla płatu siedliska nr 30: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Utrzymanie powyżej 5 gatunków charakterystycznych dla siedliska, w warunkach lokalnych (w tym minimum dwa gatunki charakterystyczne w drzewostanie).</p> <p>Dla płatów siedliska nr 31 i 32: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Utrzymanie liczby gatunków charakterystycznych na poziomie 2-5.</p>
		Gatunki dominujące	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika.</p> <p>Możliwe występowanie gatunków z klasy <i>Quercus-Fagetum</i>, udział gatunków porębowych i inwazyjnych jest sporadyczny.</p>
		Obce gatunki inwazyjne	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika.</p> <p>Nie występują gatunki obce inwazyjne.</p>
		Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika.</p> <p>Możliwe występowanie facjalne gatunków z klasy <i>Quercus-Fagetum</i> (przytulia wonna <i>Galium odoratum</i>, szczyr trwały <i>Mercurialis perennis</i>, gajowiec żółty <i>Galeobdolon luteum</i>). Występowanie tych gatunków jest zjawiskiem naturalnym. Udział gatunków porębowych i inwazyjnych jest sporadyczny.</p>
		Gatunki zioloroślowe i nitrofilne	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika.</p> <p>W siedlisku stały udział w runie mają gatunki takie jak: bodziszek cuchnący (<i>Geranium robertianum</i>), pokrzywa zwyczajna (<i>Urtica dioica</i>), czosnaczek pospolity (<i>Alliaria petiolata</i>), kuklik pospolity (<i>Geum urbanum</i>).</p>
		Struktura drzewostanu	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika.</p> <p>Drzewostan zróżnicowany pod względem wysokości i pierśnicy drzew.</p>
		Pionowa struktura roślinności	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika.</p> <p>Utrzymanie naturalnej i zróżnicowanej struktury roślinności (występują wszystkie warstwy roślinności: a1,a2, b, c, d).</p>
		Gatunki obce w drzewostanie	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika.</p> <p>Brak gatunków obcych w drzewostanie.</p>
		Naturalne odnowienie drzewostanu	<p>Dla płatów siedliska nr 30, 32: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Utrzymanie różnowiekowego odnowienia z minimum 3 gatunkami.</p> <p>Dla płatu siedliska nr 31: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Utrzymanie jednowiekowego lub różnowiekowego odnowienia z nie więcej niż 2 gatunkami.</p>
		Przekształcenia związane z użytkowaniem	<p>Dla płatów siedliska nr 30, 32: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Brak przekształceń związanych z użytkowaniem w obrębie siedliska.</p> <p>Dla płatu siedliska nr 31: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Przekształcenia związane z użytkowaniem są</p>

			niewielkie, działania pojedyncze (np. usuwanie wyrwconych drzew).
		Ogólnie struktura i funkcje	Dla płatu siedliska nr 30 utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Wszystkie wskaźniki kardynalne (gatunki charakterystyczne, inwazyjne gatunki obce, gatunki obce w drzewostanie, struktura drzewostanu) oceniono na FV, pozostałe wskaźniki przynajmniej U1. Dla płatów siedliska nr: 31, 32: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Wszystkie wskaźniki kardynalne (gatunki charakterystyczne, inwazyjne gatunki obce, gatunki obce w drzewostanie, struktura drzewostanu) oceniono przynajmniej na U1.
		Perspektywy ochrony	Dla płatu siedliska nr 30 utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Perspektywy zachowania siedliska dobre lub doskonałe, nie przewiduje się znacznego oddziaływania czynników zagrażających. Dla płatów siedliska nr: 31,32: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym nie jest pewne, ale jest prawdopodobne. Mogą występować czynniki zagrażające.
		Ocena ogólna	Dla płatu siedliska nr 30 utrzymanie oceny ogólnej na poziomie FV (wszystkie parametry oceniane na FV). Dla płatów siedliska nr: 31,32: utrzymanie oceny ogólnej na poziomie U1 (Jeden lub więcej parametrów oceniono na U1, brak ocen U2).
4.	91P0 Jodłowy bór świętokrzyski <i>Abietetum polonicum</i>	Powierzchnia siedliska	Siedlisko w obszarze Natura 2000 występuje w 6 płatach o łącznej powierzchni 249,52 ha: Płat nr 24: 60,98 ha, Płat nr 25: 2,70 ha, Płat nr 26: 69,70 ha, Płat nr 27: 42,60 ha, Płat nr 28: 47,88 ha, Płat nr 29: 25,66ha. Dla płatów siedliska nr 24 i 26–29, o łącznej powierzchni 246,82 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV – powierzchnia siedliska w płatach nie zmniejsza się i nie jest antropogenicznie pofragmentowana. Dla płatu siedliska nr 25 o powierzchni 2,70 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 – powierzchnia siedliska w płatach zmniejszona do 10% w porównaniu z wcześniejszymi badaniami lub jest antropogenicznie pofragmentowana.
		Charakterystyczna kombinacja florystyczna	Dla płatów siedliska nr: 26, 28: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Kombinacja florystyczna typowa dla siedliska. Dla płatów siedliska nr: 24, 25, 27, 29: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Charakterystyczna kombinacja florystyczna lekko zubożona w stosunku do typowej.
		Obce gatunki inwazyjne	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Nie występują gatunki obce inwazyjne lub występują sporadycznie (o łącznym pokryciu nie przekraczającym 1%).

	Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	<p>Dla płatów siedliska nr 2 i 26–29: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie występują rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych lub występują gatunki spoza listy gatunków składających się na typową kombinację florystyczną z pokryciem do 25%.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 25: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Występują gatunki spoza listy gatunków składających się na typową kombinację florystyczną z pokryciem 25%–50%.</p>
	Obecność martwego drewna	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Obecność martwego drewna odpowiada jakościowo strukturze drzewostanu a ilościowo przekracza 10% zasobności drzewostanu.
	Wiek drzewostanu	<p>Dla płatów siedliska nr 24 i 28: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Udział objętości drzew starszych niż 100 lat wynosi ponad 20%.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 25–27 i 29: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Udział drzew starszych niż 100 lat wynosi do 20%, ale udział drzew starszych niż 50 lat wynosi ponad 50%.</p>
	Gatunki obce w drzewostanie	<p>Dla płatów siedliska nr 24–26 i 29: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Brak gatunków obcych w drzewostanie.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 27 i 28: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Gatunki obce w drzewostanie spoza listy gatunków składających się na typową kombinację florystyczną występują z pokryciem do 5–10% siedliska.</p>
	Naturalne odnowienia jodły	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Naturalne odnowienia jodły występują osiągając zwarcie powyżej 5%.
	Naturalne odnowienie buka	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Naturalne odnowienia jodły występują osiągając zwarcie do 25%.
	Obecność nasadzeń drzew	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Brak nasadzeń lub ewentualne nasadzenia są zgodne z typowym składem gatunkowym dla boru jodłowego.
	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny U1 wskaźnika. Mogą wystąpić nieliczne ślady zniszczeń i naruszeń runa i gleby – to jest do 1% powierzchni terenu, liczby drzew.
	Zniszczenia drzewostanów np. wiatrołomy, gradacje owadów	<p>Dla płatów siedliska nr 24 i 26–29: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Brak zniszczeń drzewostanów lub sporadyczne zniszczenia (do 3% zasobności drzewostanu).</p> <p>Dla płatów siedliska nr 25: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Ewentualne zniszczenia drzewostanów są niewielkie do 3–5% zasobności drzewostanu.</p>
	Ogólnie struktura i funkcje	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Wszystkie wskaźniki kardynalne (charakterystyczna kombinacja florystyczna, rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych, martwe drewno, naturalne odnowienia jodły) oceniono przynajmniej na U1.

		Perspektywy ochrony	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym nie jest pewne, ale jest prawdopodobne. Mogą występować czynniki zagrażające.
		Ocena ogólna	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny ogólnej na poziomie U1 (Jeden lub więcej parametrów oceniono na U1, brak ocen U2).
5.	1303 podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i>	Liczebność	<p>W obszarze Natura 2000 występuje 15 stanowisk kolonii rozrodzkiej podkowca małego <i>Rhinolophus hipposideros</i>; klasztor w Szczyrzycu oraz kościoły w: Skrzydlnej, Łącku, Łukowicy, Słopicach, Szyku, Nowym Rybiu, Wilkowisku, Łososinie Górnej, Jazowsku, Laskowej, Kamionce Małej, Jaworznej, Ujanowicach oraz Żmiącej.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Jazowsku, 3) kościół w Jaworznej, 4) kościół w Ujanowicach <p>– utrzymanie kolonii rozrodzkiej na stanowisku oraz utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Liczba osobników dorosłych między 50% a 80% liczby z ubiegłego roku lub istotnie statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia wynosi między 5%–10% rocznie.</p> <p>5) Dla stanowiska kościół w Łącku: utrzymanie kolonii rozrodzkiej na stanowisku oraz poprawa oceny wskaźnika do poziomu U1. Liczba osobników dorosłych między 50% a 80% liczby z ubiegłego roku lub istotnie statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia wynosi między 5%–10% rocznie.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 6) kościół w Skrzydlnej, 7) kościół w Słopicach, 8) kościół w Szyku, 9) kościół w Nowym Rybiu, 10) kościół w Wilkowisku, 11) kościół w Łososinie Górnej, 12) kościół w Laskowej, 13) kościół w Kamionce Małej <p>– utrzymanie kolonii rozrodzkiej na stanowisku oraz utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku oraz istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie jest większy niż 5% rocznie;</p> <p>14) Dla stanowiska kościół w Łukowicy: utrzymanie kolonii rozrodzkiej na stanowisku oraz osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV. Liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku oraz istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie jest większy niż 5% rocznie.</p> <p>15) Dla stanowiska kościół w Żmiącej: działania mające na celu przywrócenie kolonii rozrodzkiej na stanowisku poprzez podjęcie odpowiednich działań interwencyjnych i zabezpieczających. Dokumentacja planu zadań ochronnych</p>

			<p>podaje, że od roku 2009 nie stwierdzono podkowców małych w obrębie stanowiska z powodu zamknięcia wlotów i niedostępności strychu celem kontroli (negatywne nastawienie do sieci Natura 2000). Ocena z dokumentacji planu zadań ochronnych: XX – brak danych, brak innych danych. Ze względu na brak danych nie dokonywano analizy celów innych wskaźników i parametrów na tym stanowisku.</p>
		Struktura wiekowa	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Skrzydlnej, 3) kościół w Łącku, 4) kościół w Łukowicy, 5) kościół w Słopicach, 6) kościół w Szyku, 7) kościół w Nowym Rybiu, 8) kościół w Wilkowisku, 9) kościół w Łososinie Górnej, 10) kościół w Jazowsku, 11) kościół w Laskowej, 12) kościół w Kamionce Małej, 13) kościół w Jaworznej, 14) kościół w Ujanowicach <p>– osiągnięcie oceny wskaźnika co najmniej na poziomie U1. Liczebność młodych 30–70% dorosłych samic.</p>
		Powierzchnia schronienia dogodna dla nietoperzy	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Skrzydlnej, 3) kościół w Łącku, 4) kościół w Łukowicy, 5) kościół w Szyku, 6) kościół w Nowym Rybiu, 7) kościół w Łososinie Górnej, 8) kościół w Jazowsku, 9) kościół w Laskowej, 10) kościół w Kamionce Małej, 11) kościół w Jaworznej, 12) kościół w Ujanowicach <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie ulega zmniejszeniu;</p> <p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 13) kościół w Wilkowisku: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie ulega zmniejszeniu, obiekt dodatkowo wzbogacony o mikrosiedliska (przepierzenia); 14) kościół w Słopicach: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Powierzchnia schronienia jest dostępna dla nietoperzy, zmniejszona powierzchnia dotyczy ograniczenia

			niewielkiego fragmentu strychu z powodu oświetlenia wynikającego z okienek strychowych.
		Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Łącku, 3) kościół w Nowym Rybiu, 4) kościół w Wilkowisku, 5) kościół w Łososinie Górnej, 6) kościół w Jazowsku, 7) kościół w Laskowej, 8) kościół w Kamionce Małej, 9) kościół w Jaworznej <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 10) kościół w Łukowicy: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony, wejście oznakowane i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu; 11) kościół w Skrzydłnej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest nieużytkowany, a miejsce przebywania kolonii jest zabezpieczone i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu; 12) kościół w Słopicach: osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu; 13) kościół w Szyku: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wejście do schronienia jest zabezpieczone kłódką, oznakowane, dostęp ludzi jest utrudniony, jednak na strychu zamontowane jest oświetlenie elektryczne; 14) kościół w Ujanowicach: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wejście do schronienia jest utrudnione, niezwykle rzadko zdarza się potrzeba wejścia w okresie bytowania kolonii rozrodczej. Niepokojenie jest ograniczone do minimum.
		Dostępność wlotów dla nietoperzy	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Skrzydłnej, 3) kościół w Słopicach, 4) kościół w Szyku, 5) kościół w Nowym Rybiu, 6) kościół w Wilkowisku, 7) kościół w Łososinie Górnej, 8) kościół w Jazowsku, 9) kościół w Laskowej, 10) kościół w Jaworznej, 11) kościół w Ujanowicach

		<p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty są stale dostępne, drożne i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>12) kościół w Łącku: osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wylotów jest mało albo mają utrudnienia, jednak mimo wszystko są drożne, wykorzystywane przez nietoperze i nie stwierdza się spadków liczebności nietoperzy z tego powodu;</p> <p>13) kościół w Łukowicy: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Niektóre wloty nie są drożne lub mają utrudnienia, jednak nie stwierdza się spadków liczebności nietoperzy z tego powodu;</p> <p>14) kościół w Kamionce Małej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Niektóre wloty nie są drożne lub mają utrudnienia, lub jest ich mało i stanowi to utrudnienie dla nietoperzy. Nie stwierdza się spadków liczebności nietoperzy z tego powodu.</p>	
	<p>Ekspozycja wlotów</p>	<p>Dla stanowisk:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Łukowicy, 3) kościół w Słopicach, 4) kościół w Łososinie Górnej, 5) kościół w Jazowsku, 6) kościół w Kamionce Małej, 7) kościół w Ujanowicach</p> <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty w miejscach osłoniętych, zacienionych umożliwiają bezpieczny wlot i wylot.</p> <p>8) Dla stanowiska kościół w Szyku: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty są stale dostępne, drożne i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>9) kościół w Wilkowisku, 10) kościół w Laskowej, 11) kościół w Nowym Rybiu</p> <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wyloty znajdują się w miejscu mniej bezpiecznym niż przy poziomie FV, jednak na podstawie badań z minimum 3 lat – bez negatywnego wpływu na liczebność kolonii;</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>12) kościół w Jaworznej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wyloty znajdują się w miejscu mniej bezpiecznym niż przy poziomie FV (mała osłona drzew i krzewów), jednak na podstawie badań z minimum 3 lat – bez negatywnego wpływu na liczebność kolonii;</p> <p>13) kościół w Skrzydziej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wloty są umiejscowione w wieży, jednak nie zapewniają możliwości wylotu w dowolnym kierunku. Jednak</p>	

			<p>na podstawie badań z minimum 3 lat bez widocznego wpływu na liczebność kolonii;</p> <p>14) kościół w Łącku: osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wyloty znajdują się w miejscu mniej bezpiecznym niż przy poziomie FV, jednak na podstawie badań z minimum 3 lat – bez negatywnego wpływu na liczebność kolonii.</p>
		Łączność schronienia z żerowiskami	<p>Dla stanowisk:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Elementy osłaniające trasy przelotu przerywane otwartą przestrzenią, jednak odległości te nie przekraczają 8 m i nie zawierają istotnych barier lub zagrożeń. Łączność nie uległa zmianie w stosunku do lat ubiegłych;</p> <p>2) kościół w Skrzydlnej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Elementy osłaniające trasy przelotu przerywane otwartą przestrzenią, jednak odległości te nie przekraczają 8 m i nie zawierają istotnych barier lub zagrożeń. Łączność nie uległa zmianie w stosunku do lat ubiegłych, jednak brak ewidentnych, linearnych ciągów zadrzewień.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>3) kościół w Łukowicy,</p> <p>4) kościół w Szyku,</p> <p>5) kościół w Nowym Rybiu,</p> <p>6) kościół w Łososinie Górnej,</p> <p>7) kościół w Jazowsku</p> <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Elementy osłaniające trasy przelotu przerywane otwartą przestrzenią, jednak odległości te nie przekraczają 8 m i nie zawierają istotnych barier lub zagrożeń.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>8) kościół w Łącku,</p> <p>9) kościół w Słopnicach</p> <p>– osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1. Elementy osłaniające trasy przelotu przerywane otwartą przestrzenią, jednak odległości te nie przekraczają 8 m i nie zawierają istotnych barier lub zagrożeń.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>10) kościół w Wilkowisku,</p> <p>11) kościół w Laskowej,</p> <p>12) kościół w Kamionce Małej,</p> <p>13) kościół w Jaworznej,</p> <p>14) kościół w Ujanowicach</p> <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Schronienie znajduje się w granicach terenów żerowiskowych lub w ich kierunku prowadzą liniowe elementy środowiska (aleje, krzewy, żywopłoty itp.) zapewniające ciągły, bezpieczny przelot w ich osłonie.</p>
		Niezmienność warunków mikroklimatycznych	<p>Dla stanowisk:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu,</p> <p>2) kościół w Łącku,</p> <p>3) kościół w Słopnicach,</p>

		<p>4) kościół w Nowym Rybiu, 5) kościół w Wilkowisku, 6) kościół w Łososinie Górnej, 7) kościół w Jazowsku, 8) kościół w Laskowej, 9) kościół w Kamionce Małej, 10) kościół w Jaworznej, 11) kościół w Ujanowicach</p> <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie obserwuje się zmian w otoczeniu lub strukturze schronienia, mających wpływ na warunki mikroklimatyczne, lub ewentualne zmiany można bezsprzecznie opisać jako pozytywne.</p> <p>12) Dla stanowiska kościół w Szyku: osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie obserwuje się zmian w otoczeniu lub strukturze schronienia, mających wpływ na warunki mikroklimatyczne, lub ewentualne zmiany można bezsprzecznie opisać jako pozytywne.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>13) kościół w Skrzydłnej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Zaobserwowano zmiany w otoczeniu lub strukturze schronienia mające wpływ na jego warunki mikroklimatyczne, jednak ich wpływ nie jest jednoznaczny, a liczebność nadal oceniana na FV;</p> <p>14) kościół w Łukowicy: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Zaobserwowano zmiany w otoczeniu lub strukturze schronienia mające wpływ na jego warunki mikroklimatyczne, jednak nie zauważa się wpływu na liczebność gatunku.</p>
	Zmiany w strukturze żerowisk w otoczeniu schronień	<p>Dla stanowiska:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Skrzydłnej, 3) kościół w Łącku, 4) kościół w Łukowicy, 5) kościół w Słopicach, 6) kościół w Szyku, 7) kościół w Nowym Rybiu, 8) kościół w Wilkowisku, 9) kościół w Łososinie Górnej, 10) kościół w Jazowsku, 11) kościół w Laskowej, 12) kościół w Kamionce Małej, 13) kościół w Jaworznej, 14) kościół w Ujanowicach</p> <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Brak istotnych zmian ograniczających możliwość żerowania.</p>
	Perspektywy zachowania	<p>Dla stanowisk:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu: utrzymanie oceny parametru co najmniej na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra, ale ze</p>

		<p>względu na możliwe oddziaływania zewnętrzne nie jest doskonała, liczebność gatunku podlega wahaniom;</p> <p>2) kościół w Skrzydlnej: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra wskutek podjęcia działań ochronnych niwelujących zagrożenia oraz nadzoru w trakcie prac w obrębie stanowiska;</p> <p>3) kościół w Łącku: poprawa oceny parametru do poziomu U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat dobra wskutek podjęcia działań ochronnych niwelujących zagrożenia;</p> <p>4) kościół w Łukowicy: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra wskutek podjęcia działań ochronnych poprawiających warunki bytowe.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>5) kościół w Słopicach,</p> <p>6) kościół w Nowym Rybiu,</p> <p>7) kościół w Wilkowisku:</p> <p>– utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra wskutek podjęcia działań ochronnych.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>8) kościół w Łososinie Górnej,</p> <p>9) kościół w Jazowsku,</p> <p>10) kościół w Laskowej,</p> <p>11) kościół w Kamionce Małej:</p> <p>– utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>12) kościół w Jaworznej,</p> <p>13) kościół w Ujanowicach</p> <p>– utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat bardzo dobra.</p> <p>14) dla stanowiska kościół w Szyku: poprawa oceny parametru do poziomu FV. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat bardzo dobra.</p>
	Ocena ogólna	<p>Dla stanowisk:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu,</p> <p>2) kościół w Skrzydlnej,</p> <p>3) kościół w Łukowicy,</p> <p>4) kościół w Szyku,</p> <p>5) kościół w Nowym Rybiu,</p> <p>6) kościół w Wilkowisku,</p>

			<p>7) kościół w Łososinie Górnej, 8) kościół w Jazowsku, 9) kościół w Laskowej, 10) kościół w Kamionce Małej – co najmniej utrzymanie stanu ochrony na poziomie U1.</p> <p>Dla stanowisk: 11) kościół w Łącku: osiągnięcie stanu ochrony na poziomie U1; 12) kościół w Słopnicach: utrzymanie stanu ochrony na poziomie U1.</p> <p>Dla stanowisk: 13) kościół w Jaworznej, 14) kościół w Ujanowicach – osiągnięcie stanu ochrony na poziomie FV.</p>
6.	1321 nocek orzęsiony <i>Myotis emarginatus</i>	Liczebność	<p>W obszarze Natura 2000 występują 2 stanowiska kolonii rozrodzkiej nocka orzęsionego <i>Myotis emarginatus</i>: klasztor w Szczyrzycu i kościół w Jaworznej.</p> <p>Dla obydwu stanowisk – utrzymanie kolonii rozrodzkiej na stanowisku oraz utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku oraz istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie jest większy niż 5% rocznie.</p>
		Struktura wiekowa	Dla obydwu stanowisk – osiągnięcie oceny wskaźnika co najmniej na poziomie U1. Liczebność młodych 30–70% dorosłych samic.
		Powierzchnia schronienia dogodna dla nietoperzy	Dla obydwu stanowisk – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie ulega zmniejszeniu.
		Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy	Dla obydwu stanowisk – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu.
		Dostępność wlotów dla nietoperzy	Dla obydwu stanowisk – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty są stale dostępne, drożne i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze.
		Ekspozycja wlotów	<p>Dla stanowiska: 1) klasztor w Szczyrzycu: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty w miejscach osłoniętych, zacienionych, umożliwiają bezpieczny wlot i wylot;</p> <p>Dla stanowiska: 1) klasztor w Szczyrzycu: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty w miejscach osłoniętych, zacienionych, umożliwiają bezpieczny wlot i wylot;</p>
		Łączność schronienia z żerowiskami	<p>Dla stanowiska: 1) klasztor w Szczyrzycu: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Elementy osłaniające trasy przelotu przerywane otwartą przestrzenią, jednak odległości te nie przekraczają 8</p>

			<p>m i nie zawierają istotnych barier lub zagrożeń. Łączność nie uległa zmianie w stosunku do lat ubiegłych;</p> <p>2) kościół w Jaworznej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Schronienie znajduje się w granicach terenów żerowiskowych lub w ich kierunku prowadzą liniowe elementy środowiska (aleje, krzewy, żywopłoty itp.) zapewniający ciągły, bezpieczny przelot w ich ostonie.</p>
		Niezmienność warunków mikroklimatycznych	Dla obydwu stanowisk – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie obserwuje się zmian w otoczeniu lub strukturze schronienia, mających wpływ na warunki mikroklimatyczne; lub ewentualne zmiany można bezsprzecznie opisać jako pozytywne.
		Zmiany w strukturze żerowisk w otoczeniu schronień	Dla obydwu stanowisk – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Brak istotnych zmian ograniczających możliwość żerowania.
		Perspektywy zachowania	<p>Dla stanowiska:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra, ale ze względu na możliwe oddziaływania zewnętrzne nie jest doskonała/bardzo dobra;</p> <p>2) kościół w Jaworznej: utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest bardzo dobra.</p>
		Ocena ogólna	Dla obydwu stanowisk – co najmniej utrzymanie stanu ochrony na poziomie U1.
7.	1324 nocek duży <i>Myotis myotis</i>	Liczebność	<p>W obszarze Natura 2000 występuje 6 stanowisk kolonii rozrodczej nocka dużego <i>Myotis myotis</i>: klasztor w Szczyrzycu oraz kościoły w: Łącku, Słopnicach, Jazowsku, Ujanowicach i Podegrodziu.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu,</p> <p>2) kościół w Jazowsku,</p> <p>3) kościół w Ujanowicach:</p> <p>– utrzymanie kolonii rozrodczej na stanowisku oraz utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Liczba osobników dorosłych większa niż 80 % liczby z ubiegłego roku oraz istotnie statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie jest większy niż 5% rocznie.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>4) kościół w Łącku,</p> <p>5) kościół w Słopnicach</p> <p>– utrzymanie kolonii rozrodczej na stanowisku oraz utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Liczba osobników dorosłych między 50% a 80% liczby z ubiegłego roku lub istotnie statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia wynosi między 5%–10% rocznie.</p> <p>6) Dla stanowiska kościół w Podegrodziu: działania mające na celu przywrócenie kolonii rozrodczej na stanowisku poprzez podjęcie odpowiednich działań interwencyjnych i zabezpieczających. Dokumentacja planu zadań ochronnych</p>

			<p>podaje, że od roku 2009 kontrole nie były możliwe z powodu niedostępności strychu (negatywne nastawienie do sieci Natura 2000). Ocena z dokumentacji planu zadań ochronnych: XX – brak danych, brak innych danych. Ze względu na brak danych nie dokonywano analizy celów innych wskaźników i parametrów na tym stanowisku.</p>
		Struktura wiekowa	<p>Dla stanowiska</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Łącku, 3) kościół w Słopnicach, 4) kościół w Jazowsku, 5) kościół w Ujanowicach <p>– utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej na poziomie U1. Liczebność młodych pokrytych futrem, ale przed uzyskaniem zdolności lotu pomiędzy 30–70% dorosłych samic w dniu kontroli.</p>
		Powierzchnia schronienia dogodna dla nietoperzy	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Łącku, 3) kościół w Jazowsku, 4) kościół w Ujanowicach <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie ulega zmniejszeniu.</p> <p>5) Dla stanowiska kościół w Słopnicach: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Powierzchnia schronienia jest dostępna dla nietoperzy, zmniejszona powierzchnia dotyczy ograniczenia niewielkiego fragmentu strychu z powodu oświetlenia wynikającego z okienek strychowych.</p>
		Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Łącku, 3) kościół w Jazowsku <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4) kościół w Słopnicach, 5) kościół w Ujanowicach <p>– osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu.</p>
		Dostępność wlotów dla nietoperzy	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Słopnicach, 3) kościół w Jazowsku, 4) kościół w Ujanowicach

			<p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty są stale dostępne, drożne i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze.</p> <p>5) Dla stanowiska kościołów w Łącku: osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wylotów jest mało, albo mają utrudnienia, jednak mimo wszystko są drożne, wykorzystywane przez nietoperze i nie stwierdza się spadków liczebności nietoperzy z tego powodu.</p>
		Perspektywy zachowania	<p>Dla stanowiska:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościołów w Ujanowicach:</p> <p>– utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest bardzo dobra.</p> <p>3) Dla stanowiska kościołów w Łącku: poprawa oceny parametru do poziomu U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10-15 lat jest prawdopodobna wskutek podjęcia działań ochronnych i niwelacji zagrożeń (np. ograniczenie zanieczyszczenia światłem).</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>4) kościołów w Słopnicach, 5) kościołów w Jazowsku</p> <p>– utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest prawdopodobna.</p>
		Ocena ogólna	<p>Dla stanowisk:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościołów w Ujanowicach</p> <p>– utrzymanie stanu ochrony na poziomie FV.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>3) kościołów w Łącku, 4) kościołów w Słopnicach:</p> <p>– poprawa stanu ochrony do poziomu U1.</p> <p>5) Dla stanowiska kościołów w Jazowsku: utrzymanie stanu ochrony na poziomie U1.</p>

Wyjaśnienia:

FV (stan właściwy), U1 (stan niezadawalający), U2 (stan zły) – symbole oceny parametrów stanu ochrony siedliska przyrodniczego lub gatunku zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010r. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.)

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Krakowie**

*mgr Rafał Rostecki
/podpis elektroniczny/*