Rzeszów, 2023-09-11

 

 **WOJEWODA PODKARPACKI**

 ul. Grunwaldzka 15

 35-959 Rzeszów

 skr. poczt. 297

 I-II.1610.4.4.2023

**Pan**

**Tomasz Szeleszczuk**

**Wójt Gminy Żurawica**

 Na podstawie art. 46 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli problemowej w przedmiocie prawidłowości wykonania zadania, na które została udzielona dopłata do realizacji zadań własnych organizatorów w zakresie przewozów autobusowych
o charakterze użyteczności publicznej w roku 2022 w **Gminie Żurawica**.

Kontrolę przeprowadził:

* Marcin Bochnia – starszy specjalista w Oddziale Komunikacji, Transportu i Gospodarki w Wydziale Infrastruktury Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Wojewodę Podkarpackiego w dniu 12 czerwca 2023 r. (I-II.1610.4.4.2023).

Kontrolą objęto zakres spraw dotyczących prawidłowości wykonania zadania, na które została udzielona dopłata do realizacji zadań własnych organizatorów w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej w ramach Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej w 2022 r.

1. **Cel kontroli**

Celem kontroli była ocena działań i prowadzonej dokumentacji przez organizatora publicznego transportu zbiorowego pod kątem:

1. sposobu i terminowości wykonania zadania, na które została udzielona dopłata, mając na uwadze postanowienia umowy o dopłatę i umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego;
2. prawidłowości wyliczenia dopłaty pod względem zgodności z umową o dopłatę;
3. zgodności umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego z wymogami przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym.
4. **Ustalenia z kontroli**
	1. **Umowa w sprawie udzielenia dofinansowania do przewozów autobusowych
	o charakterze użyteczności publicznej**

W wyniku przeprowadzonego naboru wniosków o objęcie w roku 2022 r. dopłatą do przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej Wojewoda Podkarpacki przyznał Gminie Żurawica środki w wysokości 641 088,00 zł. W dniu 5 stycznia 2022 r. została zawarta umowa nr FRPA/39/2022 pomiędzy Wojewodą Podkarpackim a Gminą Żurawica, w której w ramach ww. kwoty zaplanowano pracę eksploatacyjną dla wszystkich linii komunikacyjnych objętych zadaniem na poziomie 213 696,00 wozokilometrów. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do ww. umowy dopłatami objęte zostało 3 linie komunikacyjne z terenu Gminy Żurawica.

Gmina Żurawica w okresie objętym kontrolą wykonywała zadania organizatora publicznego transportu zbiorowego na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym.

Zgodnie z umową nr FRPA/39/2022 organizator transportu zobowiązany był do:

1. zabezpieczenia dokumentacji formalno-prawnej związanej z obsługą dofinansowania do przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

Organizator posiada dokumentację potwierdzającą czynności podejmowane
w ramach obsługi dopłat do przewozów autobusowych, którą przedstawił kontrolującemu, w tym:

* + umowa nr 1/2022 na świadczenie usług w zakresie transportu publicznego z dnia 21.01.2022 r. z PKS Przemyśl,
	+ Uchwała Nr XXXIII/270/21 Rady Gminy Żurawica z dnia 28.01.2021 r. w sprawie podpisania umowy z operatorem PKS Przemyśl sp. z o.o. na świadczenie usług w zakresie transportu publicznego,
	+ Uchwała nr XLIV/383/22 Rady Gminy Żurawica z dnia 11.01.2022 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2022 r.,
	+ dokumentacja potwierdzająca prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej otrzymanych środków.
1. dokonania wyboru operatora zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym.

 Operatorem publicznego transportu zbiorowego obsługującym linie komunikacyjne w ramach umowy FRPA/39/2022 był PKS Przemyśl. Swoje zadania operator wykonywał na podstawie umowy nr 1/2022 zawartej w dniu 21 stycznia 2022 r.

 Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynika, iż wyboru operatora dokonano na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym oraz uchwały nr XXXIII/270/21 z dnia 28 stycznia 2021 r.

 W ocenie Kontrolującego uchwała nr XXXIII/270/21 z dnia 28 stycznia 2021r. nie powinna dotyczyć umowy zawartej z operatorem w 2022 roku, a jedynie
w roku 2021. Gmina Żurawica dopiero na podstawie zaproszenia do złożenia oferty cenowej z dnia 3 grudnia 2021r. wybrała operatora, z którym zawarła umowę
o świadczenie usług w zakresie transportu publicznego na liniach komunikacyjnych objętych dofinansowaniem z FRPA w roku 2022. Wobec tego uchwała określająca konkretnego operatora nie mogła zostać podjęta z prawie rocznym wyprzedzeniem.

 Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym organizator publikuje ogłoszenie o zamiarze przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w trybie, o którym mowa w art. 19 ust. 1 pkt 1 i 2, lub bezpośredniego zawarcia umowy, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3, które powinno zawierać:

* nazwę i adres właściwego organizatora,
* określenie przewidywanego trybu udzielenia zamówienia,
* określenie rodzaju transportu oraz linii komunikacyjnej, linii komunikacyjnych lub sieci komunikacyjnej, na których będą wykonywane przewozy,
* przewidywaną datę rozpoczęcia postępowania o udzielenie zamówienia w trybie, o którym mowa w art. 19 ust. 1 pkt 1 i 2, lub bezpośredniego zawarcia umowy, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3,
* przewidywany czas trwania umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

 Organizator przedstawił ww. ogłoszenie dotyczące roku 2023 roku, a więc okresu nie objętego niniejszą kontrolą. Z uwagi na brak wystarczających danych do dokonania oceny prawidłowości wyboru operatora, Kontrolujący zwrócił się do Kontrolowanego o wyjaśnienia.

 W przesłanej w dniu 29 czerwca 2023 r. odpowiedzi Organizator wyjaśnił: „*ogłoszenie o którym mowa powyżej musi zostać opublikowane przez okres 1 roku przed planowanym bezpośrednim zawarciem umowy. Ze względu na położenie Gminy Żurawica w bezpośrednim sąsiedztwie miasta Przemyśla, świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego przebiega na liniach pomiędzy miastem Przemyśl a miejscowościami Gminy Żurawica, sytuacja utrzymuje się w sposób nie zakłócony od wielu lat. Organizowane przez Wojewodę Podkarpackiego konkursu na dofinansowanie z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, stwarzają Gminie możliwość utworzenia dodatkowych linii komunikacyjnych, które we względów ekonomicznych nie mogły by funkcjonować bez przyznanego dofinansowania. Mając powyższe na uwadze oraz charakter konkursowy (nie przewidywalny) przyznanie dofinansowania, zawarcie umowy lub brak możliwości zawarcia umowy z operatorem stwarza zakłócenie w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego lub bezpośrednie ryzyko powstania takiej sytuacji z przyczyn niezależnych od operatora. Powyższa sytuacja stanowi przesłankę o której mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16.12.2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (dz. U. 2019 poz. 2475) gdzie nie wymaga się publikacji ogłoszenia. Powyższe oparte zostały na podstawie posiadanych opinii prawnych stanowiących załącznik nr 4 do niniejszego wyjaśnienia.”*

 Organizator argumentując swoje wyjaśnienia odnosi się do bezpośredniego zawarcia umowy na postawie art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, podczas gdy umowa nr 1/2022 zawarta w dniu 21 stycznia 2022 r. pomiędzy Gminą Żurawica a PKS Przemyśl została zawarta na postawie art. 22 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.

 Tryb określony w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym dotyczy sytuacji specyficznych, nadzwyczajnych, wyjątkowych, nie objętych obowiązkiem uprzedniego publikowania ogłoszenia, o którym mowa w art. 23 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym i w związku z powyższym regulacja ta powinna być interpretowana ściśle, bez rozszerzania możliwości jej  stosowania.

 Na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym z trybu bezpośredniego zawarcia umowy można skorzystać w sytuacjach awaryjnych, takich jak możliwość wystąpienia zakłócenia w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego lub bezpośrednie ryzyko powstania takiej sytuacji. Mogą one powstać zarówno z przyczyn zależnych, jak i niezależnych od operatora, o ile nie można zachować terminów określonych dla innych trybów zawarcia umowy PSC, o których mowa w [art. 19 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/17673497?unitId=art(19)ust(1)&cm=DOCUMENT), [2](https://sip.lex.pl/#/document/17673497?unitId=art(19)ust(2)&cm=DOCUMENT) i 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

 Ustawa z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych weszła w życie 18 lipca 2019 r. Organizator – Gmina Żurawica korzystała
z dofinansowania z FRPA od 2020 roku. W każdym kolejnym roku funkcjonowania FRPA Gmina Żurawica zawierała umowę z Wojewodą Podkarpackim w sprawie udzielenia dofinansowania do przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Jak sam Kontrolujący wskazuje od wielu lat świadczenie usług
w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych przebiega w sposób niezakłócony. Nie sposób więc przyjąć, iż przy powtarzalności
i stabilności funkcjonowania Funduszu, a także przewozów autobusowych
o charakterze użyteczności publicznej w Gminie Żurawica doszło do nagłych, nadzwyczajnych, nieprzewidzianych, incydentalnych zakłóceń pozwalających na zastosowanie podstawy prawnej art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

 Fundusz rozwoju przewozów autobusowych jest państwowym funduszem celowym. Dzięki dofinansowaniu wspierane są samorządy w realizacji zadań własnych w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Nie sposób zgodzić się z Kontrolowanym, że organizowanie przez Wojewodę Podkarpackiego naboru wniosków o objęcie dopłatą do przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publiczny ma charakter konkursowy. Art. 7 ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych określa, iż dofinansowanie udzielone ze środków Funduszu nie stanowią dotacji w rozumieniu art. 126 ustawy
z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

 Zgodnie z treścią umowy nr 1/2022 zawartej pomiędzy Organizatorem
a operatorem wyboru operatora dokonano w trybie art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy
o publicznym transporcie zbiorowym. Tym samym Organizator powinien opublikować ogłoszenie o zamiarze przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub bezpośredniego zawarcia umowy zgodnie z art. 23 ustawy
o publicznym transporcie zbiorowym w terminie nie krótszym niż jeden rok. Kontrolowany nie przedłożył ww. ogłoszenia.

 Organizator w wyjaśnieniach określił, iż ogłoszono zaproszenie do złożenia oferty cenowej dot. świadczenia usług przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na 2022 r. Mimo wezwania, Kontrolowany niczym nie udokumentował swoich twierdzeń, nie przedłożył wskazanego zaproszenia. Organizator przedłożył jedynie ogłoszenie dot. zakupu biletów miesięcznych dla uczniów dojeżdżających do szkół oraz biletów ulgowych na terenie Gminy Żurawica w 2022 roku, które nie jest przedmiotowym ogłoszeniem oraz w żaden sposób nie wiąże się z zakresem kontroli.

 Organizator ma obowiązek publikacji, z zachowaniem wymaganych ustawą terminów, ogłoszenia o którym mowa w art. 23 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym w przypadku każdorazowego zamiaru zawarcia umowy z Operatorem, z zachowaniem wymogów przepisanych ustawą. Ogłoszenie winno, zgodnie z art. 23 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, zawierać między innymi przewidywany czas trwania umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Organizator – Gmina Żurawica nie publikując wymaganego ogłoszenia nie zachował wymaganych prawem wymogów zawarcia umowy z Operatorem w trybie art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

1. efektywnego i zgodnego z przeznaczeniem wykorzystania dofinansowania

 Umowa FRPA/39/2022 opiewała na kwotę dopłat w wysokości 641 088,00 zł.

Ostatecznie Organizator w ramach ww. umowy zrealizował 196 736,00 wozokilometrów na kwotę 590 208,00 zł.

1. zabezpieczenia środków przeznaczonych na pokrycie wkładu własnego
w finansowaniu zadania

 Jak wynika z uchwały budżetowej nr XLIV/383/22 Rady Gminy w Żurawicy, środki na finansowanie transportu o charakterze użyteczności publicznej w ramach FRPA zostały zabezpieczone w całości. Po stronie dochodów w wysokości 641 088,00 zł (dopłata FRPA), natomiast po stronie wydatków 719 345,47 zł, w tym 78 257,47 zł wkładu własnego.

 Z danych i dokumentów przedstawionych w rozliczeniu końcowym zadania wynika, iż Gmina Żurawica przekazała operatorowi wymagane środki własne w wysokości minimum 10% ceny rzeczywistej usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego, tj. kwotę 72 046,36 zł.

1. przekazania do Wojewody uwierzytelnionych kserokopii: umów, aneksów do umów, oraz zgody organu stanowiącego Organizatora na ich zawarcie w terminie 7 dni licząc od daty ich podpisania.
	* umowa nr 1/2022 na świadczenie usług w zakresie transportu publicznego z dnia 21.01.2022 r. z PKS Przemyśl – umowa wpłynęła do PUW w dniu 31.01.2022 r. - tj. bez zachowania wymaganego terminu,
	* Uchwała Nr XXXIII/270/21 Rady Gminy Żurawica z dnia 28.01.2021 r. w sprawie podpisania umowy z operatorem PKS Przemyśl sp. z o.o. na świadczenie usług w zakresie transportu publicznego – uchwała wpłynęła do PUW w dniu 31.01.2022 r. ze znacznym przekroczeniem wymaganego terminu.

1. prowadzenia wyodrębnionego rachunku bankowego dedykowanego wyłącznie dla środków dofinansowania wskazywanego we wniosku.

 W związku z realizacją FRPA środki w ramach Funduszu dla Gminy Żurawica, zgodnie z kwartalnymi wnioskami o dopłatę składanymi przez Organizatora, przekazywane były na rachunek bankowy numer 45 9113 0004 2001 0009 5123 0030. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, iż dla Gminy Żurawicy wyodrębniony został rachunek bankowy nr 44 9113 0004 2001 0009 5123 0048 prowadzony przez Bank Spółdzielczy w Żurawicy dedykowany środkom Funduszu. Gmina Żurawica nie wskazywała jednak wyodrębnionego rachunku w dokumentach przedkładanych Wojewodzie. Kontrolowany wyjaśnia, iż *„Organizator podał omyłkowo w I-szym wniosku kwartalnym rachunek bankowy nr 45 9113 0004 2001 0009 5123 0030 i nieświadomie powielał ten błąd w pozostałych wnioskach, jednocześnie przeksięgowując otrzymana dopłatę, na rachunek bankowy nr 44 9113 0004 2001 0009 5123 0048 przeznaczony na dofinansowanie ze środków FRPA.”*

 Zgodnie z zapisami umowy nr FRPA/39/2022 Organizator zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionego rachunku bankowego dedykowanego wyłącznie środkom dofinansowania, a co za tym idzie prowadzenia wszystkich operacji na środkach Funduszu wyłącznie na dedykowanym rachunku bankowym.

1. prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej otrzymanych środków dofinansowania oraz wydatków objętych dofinasowaniem.

 Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż w ewidencji zapisów księgowych Gminy Żurawica wyodrębniono konta analityczne, gdzie dokonywane są zapisy obejmujące obrót środkami pochodzącymi z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych oraz środkami przeznaczonymi na wkład własny Organizatora.

1. przekazania do Wojewody w terminie do 8 kwietnia, 8 lipca i 7 października 2022 r. oraz 9 stycznia 2023 r., kwartalnych informacji, zgodnie z §4 ust.1 pkt 10 umowy ws. dofinansowania do przewozów autobusowych.

 Informacje kwartalne z realizacji umowy FRPA/39/2022 zawierały niezbędne dane i zostały przesłane do PUW w dniach:

* 8 kwietnia 2022 r. – tj. z zachowaniem wymaganego terminu,
* 5 lipca 2022 r. – tj. z zachowaniem wymaganego terminu,
* 4 października 2022 r. – tj. z zachowaniem wymaganego terminu,
* 7 grudnia 2022 – tj. z zachowaniem wymaganego terminu.

1. przesłania Wojewodzie w terminie do 25 stycznia 2023 r. rozliczenia wstępnego,
a w terminie do 10 marca 2023 r. rozliczenia końcowego otrzymanych dopłat;

 Rozliczenie wstępne otrzymanych dopłat wpłynęło do PUW w dniu
25 stycznia 2023 r. Zostało sporządzone prawidłowo i zawierało niezbędne dane.

 Rozliczenie końcowe otrzymanych dopłat wpłynęło do PUW w dniu 10 marca 2023 r. Zostało sporządzone prawidłowo i zawierało niezbędne dane. Do rozliczenia dołączono noty obciążeniowe wystawione przez operatora, wyciągi bankowe potwierdzające wykonanie operacji w ramach zadania oraz rozliczenie rzeczywistego deficytu linii komunikacyjnych.

* 1. **Ocena realizacji postanowień umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.**

W umowie nr 1/2022 z 21 stycznia 2022 r. o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego strony określiły wzajemne prawa i obowiązki w przedmiocie realizacji usług transportowych. Niemniej art. 25 ust. 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym wymaga aby w jej treści znalazł się określony katalog zapisów. W ww. umowie nie określono wszystkich przewidzianych przepisami prawa reguł wykonywania i rozliczania przewozów o charakterze użyteczności publicznej.

 Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż strony prawidłowo wywiązały się z obowiązków umownych. Operatorzy przedkładali w terminach wymagane do rozliczenia przewozów dokumenty, zaś Organizator na ich podstawie składał do Wojewody Podkarpackiego wnioski o dopłaty we wszystkich okresach rozliczeniowych. Zarówno dopłaty jak i wkład własny Organizatora zostały wypłacone operatorowi w oparciu o rzeczywiste dane przedstawione do weryfikacji.

 Zgodnie z art. 28 ust. 1 i 2 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym po zawarciu umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego organizator wydaje operatorowi zaświadczenie, które powinno zawierać:

* oznaczenie przedsiębiorcy, jego siedziby (miejsca zamieszkania) i adresu;
* numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada, oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP);
* określenie rodzaju i zakresu wykonywanych przewozów;
* określenie rodzaju i liczby środków transportu;
* określenie przebiegu linii komunikacyjnej, na której będzie wykonywany przewóz.

 Kontrolowany przesłał 3 zaświadczenia po jednym na każdą linię. Liczba środków transportu wynosi odpowiednio 3 autobusy na każde zaświadczenie. Organizator ze złożonych wyjaśnień przesłał brakujące zaświadczenia. Łączna liczba wydanych zaświadczeń wyniosła 9, dotyczących linii komunikacyjnych:

* Wyszatyce-Batycze przez Żurawice – 3 autobusy;
* Kosienice – Żurawica Rozrządowa – 3 autobusy;
* Maćkowice – Żurawica Gazownia przez Orzechowce – 3 autobusy.

1. **Dokumentacja kontroli**

Podczas kontroli Gminy Żurawica sprawdzono:

1. Zapisy umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego;
2. Dokumentację potwierdzającą wyrażenie zgody organu stanowiącego organizatora na zawarcie umowy z operatorem publicznego transportu zbiorowego;
3. Dokumentację potwierdzającą prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej otrzymanych środków,
4. Dokumentację księgową potwierdzającą realizację zobowiązań organizatora publicznego transportu zbiorowego w ramach umowy o dopłatę,
5. Zaświadczenia potwierdzające uprawnienie do wykonywania publicznego transportu zbiorowego;
6. Dokumentację potwierdzająca status prawny i sposób wyboru operatora publicznego transportu zbiorowego,
7. **Ocena**

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam **pozytywnie
z nieprawidłowościami.**

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

* 1. Brak zachowania wymaganych terminów przesłania do Wojewody Podkarpackiego uwierzytelnionej kserokopii umowy oraz uchwały o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego;
	2. Umowa o świadczenie usług w zakresie transportu zbiorowego zawarta z operatorem nie spełnia wszystkich wymogów art. 25 ust. 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym;
	3. Środki z FRPA, zgodnie z kwartalnymi wnioskami o dopłatę składanymi przez Gminę Żurawica, przekazywane były na ogólny numer rachunku bankowego. Zgodnie
	z zapisami umowy nr FRPA/39/2022 Organizator zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionego rachunku bankowego dedykowanego wyłącznie środkom dofinansowania, a co za tym idzie prowadzenia wszystkich operacji na środkach Funduszu wyłącznie na dedykowanym rachunku bankowym;
	4. Organizator nie zachował nałożonych prawem wymogów zawarcia umowy z operatorem w trybie art. 22 ust. 1 pkt. 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym poprzez nieopublikowanie ogłoszenia o zamiarze przeprowadzenia postępowania w trybie bezpośredniego zawarcia umowy na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w terminie, w sposobie i w formie wskazanej przepisami art. 23 ustawy;
	5. Organizator pomimo wezwań nie przedłożył dokumentacji potwierdzającej sposób wyboru operatora publicznego transportu zbiorowego, uniemożliwiając Kontrolującemu ocenę w niniejszym zakresie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia badanej działalności – na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli administracji rządowej – przekazuję następujące zalecenia pokontrolne:

1. Przy realizacji umów w sprawie udzielenia dofinasowania do przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej należy dochowywać wymaganych prawem terminów przekazania dokumentów Wojewodzie Podkarpackiemu;
2. Umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego powinna w całości odpowiadać wymogom określonym w art. 25 ust. 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym;
3. Rachunek bankowy do obsługi FRPA powinien być przeznaczony wyłącznie dla środków dofinansowania. Organizator powinien ustalić warunki płatności z operatorem, tak aby były one zgodne z obowiązkami wynikającymi z umowy między Organizatorem a Wojewodą Podkarpackim;
4. Przy dokonywaniu wyboru operatora Organizator powinien bezwzględnie zadbać
o realizację obowiązków wynikających z ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Zawierając umowę z operatorem na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy Organizator zobowiązany jest do publikacji ogłoszenia o zamiarze bezpośredniego zawarcia umowy w terminie, w sposób i w formie wskazanej przepisami art. 23 ustawy;
5. Organizator zobowiązany jest do wyboru operatora publicznego transportu zbiorowego zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, tj. w jednym z trybów określonych w art. 19 ustawy.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia – mając na względzie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej proszę mnie poinformować na piśmie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego

 **Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

 **Krzysztof Sopel**

 **Dyrektor Wydziału Infrastruktury**