

Sygn. akt: KIO/W 77/21

**POSTANOWIENIE
z 17 sierpnia 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 17 sierpnia 2021 r. w Warszawie wniosku z 13 sierpnia 2021 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: Wojewódzką Bibliotekę Publiczną w Krakowie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Ochrona obiektu Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Krakowie”

postanawia:

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

Uzasadnienie

13 sierpnia 2021 r. Zamawiający: Wojewódzka Biblioteka Publiczna w Krakowie (dalej: Zamawiający) wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 578 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129),

zwanej dalej: Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. Ochrona obiektu Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Krakowie" (dalej: postępowanie).

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał m. in.:

Konsorcjum w składzie „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa, „STEKOP-OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolonii Porosły, Kol. Porosły 52, 16-070 Choroszcz, wniosła do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Krakowie zaskarżając czynności zamawiającego polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum w składzie Seris Konsalnet Ochrona sp z o.o. z siedzibą w Warszawie i Seris Konsalnet Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców Konsorcjum Seris Konsalnet i Konsorcjum w składzie Agencja Ochrony K. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony MK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, (sygn. akt 2249/21)

Zamawiający wskazał, że w odwołaniu „Stekop-Ochrona” Sp. z o.o. stoi na stanowisku że oferty ww. Wykonawców zawierają rażąco niską cenę a odwołanie opiera na zarzucie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. Z art. 16 pkt 1 Pzp oraz 224 ust. 6 Pzp.

W konsekwencji wniesienia odwołania Zamawiający nie może obecnie zawrzeć umowy.

Dalej Zamawiający wskazał, że nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co wypełnia przesłankę zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp uchylenia zakazu zawarcia umowy przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Przedmiotowym interesem publicznym jest:

1. Zapewnienie bezpieczeństwa użytkowników korzystających z zasobów WBP w Krakowie tj. w skali dnia ok 2400 osób dziennie, natomiast w skali roku to ok 480 000 odwiedzin ogółem,
2. ochrona dóbr kultury narodowej - w związku z szerokim zakresem działalności Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Krakowie jako instytucji samorządowej jest centralną biblioteką publiczną dla województwa małopolskiego, przekłada się to na wielkość księgozbiorów które stanowią istotny składnik mienia w wysokości 2 349 814,68 zł. Należy podkreślić że w agendach znajdują się specjalistyczne zbiory niemożliwe do odtworzenia w związku z tym nie można ryzykować ich utraty - interes społeczny ochrona nieodtworzalnej kolekcji,
3. ochrona danych osobowych użytkowników oraz pracowników biblioteki.

Zamawiający podkreślił, że przedmiotem zamówienia jest ochrona obiektu Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Krakowie, wpisanego do rejestru zabytków nieruchomości województwa małopolskiego pod nr rejestru A-1418/M. Obiekt WBP w Krakowie jest także ujęty w ewidencji obszarów, obiektów i urządzeń podlegających obowiązkowej ochronie w oparciu o decyzje nr OL.111-35/5318/109/99 Wojewody Małopolskiego z dnia 05.01.2000 r.

Zgodnie z Ustawą o ochronie osób i mienia z dnia 22.08 1997 r. „Obszary, obiekty, urządzenia i transporty ważne dla obronności, interesu gospodarczego państwa, bezpieczeństwa publicznego i innych ważnych interesów państwa podlegają obowiązkowej ochronie przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne lub odpowiednie zabezpieczenie techniczne”. Ochrona obiektów podlegających obowiązkowej ochronie wykonywana jest na podstawie Planu ochrony obiektu, który sporządzony jest przez kwalifikowanego pracownika ochrony a jego treść jest uzgadniana z właściwym terytorialnie Komendantem Wojewódzkim Policji, natomiast w aspekcie zagrożeń terrorystycznych z właściwym terytorialnie dyrektorem delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Zamawiający zaznaczył, że ochrona pełniona na podstawie Planu ochrony obiektu ma na celu zapewnić bezpieczeństwo m.in.:

- a) użytkownikom korzystających z zasobów biblioteki tj. w skali dnia ok 2400 osób, natomiast w skali roku to ok 480 000 odwiedzin ogółem,
- b) budynku wpisanego na listę zabytków oraz unikalnego księgozbioru o wartości 2 349 814,68 zł,
- c) ochrony danych osobowych użytkowników oraz pracowników biblioteki.

Zamawiający podniósł, że wobec braku możliwości zawarcia umowy wynikającego z art. 577 Prawa zamówień publicznych w chwili obecnej Zamawiający realizuje zamówienie publiczne dotyczące obowiązkowej ochrony obiektu na podstawie umów miesięcznych wyłanianych w drodze rozeznania cenowego - zgodnie z wartością szacunkową. Ponadto zaznaczył, że wyłanianie co miesiąc podmiotu mającego pełnić ochronę niesie za sobą negatywne skutki dla interesu publicznego, gdyż nie gwarantuje należytego bezpieczeństwa ani czytelnikom ani pracownikom Biblioteki ani też zbiorom. Brak możliwości zawarcia umowy na dłuższy okres czasu generuje stan niepewności, uniemożliwia zapewnienie właściwego poziomu bezpieczeństwa. Zamawiający nie ma wiedzy, jaki podmiot w nieodległej przyszłości (przekraczającej okres jednego miesiąca) będzie pełnił usługi ochrony, nie może dokonać z Wykonawcą żadnych ustaleń w zakresie planowanych wydarzeń z udziałem szerszej publiczności. Dalej Zamawiający wskazał, że możliwa jest sytuacja że rozstrzygnięcie rozeznania będzie prowadziło do podpisywania umów co miesiąc z innym wykonawcą. W przypadku zawierania umów co miesiąc z innym Wykonawcą pracownicy Wykonawcy nie mają możliwości zapoznania się ze specyfiką funkcjonowania Zamawiającego jako Biblioteki i występującymi tu problemami w zakresie ochrony. Pracownicy wykonawcy nie mają także

możliwości poznania w tak krótkim czasie pracowników Zamawiającego, co ma oczywiście znaczenia w sytuacjach nietypowych wiążącym się z zagrożeniem bezpieczeństwa czytelników pracowników i zbiorów.

Zamawiający podkreślił, że podmioty świadczące usługi ochrony nie są zainteresowane zawieraniem umów dotyczących tak poważnego zadania na okresy jednomiesięczne. Zagrożenie ważnego interesu publicznego polegać może zatem w kolejnym miesiącu na braku możliwości zawarcia umowy na usługi ochrony, jeżeli brak będzie oferentów.

Zamawiający wskazał, że brak możliwości zawarcia umowy wynikający z zakazu zawartego w art. 577 Prawa zamówień publicznych skutkować może sytuacją, w której co miesiąc będzie następowała zmiana firmy i pracowników ochraniających oraz kolejne przejęcia obiektu przez nową firmę. Zbyt częste przekazywanie haseł dostępowych, loginów dostępu do pomieszczeń i stref rodzi zagrożenie przekazania poufnych danych osobom nieuprawnionym. Dotyczy to również obsługi systemów alarmowych takich jak obsługa systemu sygnalizacji pożaru wraz z weryfikacją zagrożeń, oraz danych wrażliwych pochodzących z monitoringu CCTV obiektu. Nadmierna rotacja firm to także możliwość poznania specyfiki pracy i funkcjonowania wewnętrznej organizacji biblioteki, procedur a także dostęp do danych osobowych pracowników biblioteki (ok 180 osób) - pracownicy ochrony wydają klucze do pomieszczeń, a co za tym idzie każdorazowo weryfikują uprawnienia pracowników do dostępu do pomieszczeń Biblioteki.

Usługa ochrony jest tak specyficznym rodzajem zamówienia że częste zmiany nie są korzystne dla utrzymania bezpieczeństwa i racjonalne jest ograniczanie częstej rotacji firm w obiekcie chronionym. Zamawiający podkreślił, że koszty usług zmieniających się co miesiąc kontraktów są wyższe od wartości wynikającej z kosztu miesięcznego wykonawcy z którym zamawiający mógłby podpisać umowę długoterminową.

Dalej Zamawiający wskazał, że odwołujący ogranicza się w odwołaniu jedynie do zarzutu, iż jego zdaniem oferty pozostałych wykonawców zawierają rażąco niskie ceny. Tymczasem między jego ofertą a pozostałymi brak jest znaczących różnic. Niewiele wyższa jest również cena za którą świadczy obecnie usługi ochrony w cyklach miesięcznych.

Dalej Zamawiający poinformował, że w obecnej chwili w wyniku rozstrzygnięć rozeznania cenowych dotychczas umowy podpisywane były z wykonawcą: Konsorcjum firm "Stekop" Spółka Akcyjna, "Stekop-Ochrona" Sp. z o.o. (odwołujący). Zamawiający zaznaczył, że w miesiącach lipcu oraz sierpniu 2021 r. stawki za ochronę miesięczną wynoszą 44 566,34 zł brutto co jest wartością nieznacznie wyższą niż 1/12 stawki zadeklarowanej w ofercie przetargowej złożonej przez firmę Stekop czyli 43 602, 02zł brutto, a także nieznacznie wyższą od wartości 1/12 ceny ofertowej Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., Seris Konsalnet Security Sp. z o.o. tj. 42 424,96 zł brutto.

Ponadto Zamawiający zaznaczył, że wyłanianym co miesiąc wykonawcą, w chwili obecnej w drodze rozeznania ofertę cenową składa jedynie firma Stekop sp. z o.o. ponieważ pozostałe firmy mogące zrealizować zamówienie nie składają ofert tłumacząc to nieopłacalnością przygotowania zespołu pracowników ochrony dla jednomiesięcznego kontraktu. Z sytuacji tej korzysta obecnie funkcjonujący Wykonawca Stekop sp. z o.o., w ocenie Zamawiającego jest to naruszenie konkurencyjności i równego dostępu do zamówienia.

Zamawiający przywołał fakt, że stawka zaproponowana w ofercie, Konsorcjum firm Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., Seris Konsalnet Security Sp. z o.o. nie jest rażąco niska, nie zachodzi przesłanka wymieniona w par. 224 ust 2 pkt 1. Cena oferty Konsorcjum firm Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., Seris Konsalnet Security Sp. z o.o. nie jest niższa od wartości 396 728,14zł brutto (wyliczenie RNC od wartości szacunkowej), oraz nie jest niższa od 363 336,06 zł brutto (wyliczenie od średniej arytmetycznej złożonych ofert) zgodnie z obliczeniami:

1. wartość szacunkowa na dzień 19.04,2021 wynosi: 460 776,00 zł

netto wartość ubruttowioną 566 754,48 zł

30 % wartości ubruttowionej to 170 026,00

Wartość od której należy zgodnie z ustawą badać czy zachodzi RNC to 396 728,14 zł brutto

2. Średnia arytmetyczna ofert: 519 051,51 zł

brutto 30 % ze średniej arytmetycznej to 155

715,00

Wartość od której należy zgodnie z ustawą badać czy zachodzi RNC to 363 336,06 zł brutto.

W związku z powyższym, zamawiający stwierdził, iż do oferty Konsorcjum firm Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., Seris Konsalnet Security Sp. z o.o. (oraz do pozostałych ofert) nie zachodzi przesłanka w par 224 ust 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Zamawiający podał, że uwzględniając w całości odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej nr 1863 zwrócił się w dniu 05.07.2021 r. do:

- Konsorcjum firm: Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o., Seris Konsalnet Security sp. z o.o.;

- Complex Sp z o.o.;

- Konsorcjum firm: Agencja Ochrony K. sp. z o.o., Agencja Ochrony MK sp. z

o wyjaśnienia, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oraz elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny zgodnie z art. 224 ust. 1.

W ocenie zamawiającego wykonawcy wykazali iż oferowana cena za wykonanie zamówienia nie jest rażąco niska.

Zamawiający wyraził przekonanie, iż będzie w stanie udowodnić przed Krajową Izbą Odwoławczą brak przesłanek wskazujących na istnienie rażąco niskiej ceny.

Zamawiający wszczął postępowanie w dacie 28.05.2021 r., czyli niezwłocznie po powzięciu informacji o zaistnieniu interesu publicznego i zapewnieniu środków na sfinansowanie zamówienia, a przedmiotowym interesem publicznym jest:

1. zapewnienie bezpieczeństwa użytkowników korzystających z zasobów biblioteki tj. w skali dnia ok 2400 osób dziennie, natomiast w skali roku to ok 480 000 odwiedzin ogółem,
2. zakres działalności Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Krakowie jako instytucji samorządowej, która jest centralną biblioteką publiczną dla województwa małopolskiego, przekłada się to na wielkość księgozbiorów, które stanowią istotny składnik mienia w wysokości: 570 998 jednostek inwentarzowych,
3. ochrony danych osobowych użytkowników oraz pracowników biblioteki.

Zamawiający podkreślił, że w agendach znajdują się specjalistyczne zbiory niemożliwe do odtworzenia w związku z tym nie można ryzykować ich utraty - interes społeczny ochrona nieodtworzalnej kolekcji. 3. ochrona danych osobowych użytkowników oraz pracowników biblioteki.

Negatywnymi skutkami dla interesu publicznego, które powstaną ze względu na nie zawarcie umowy, są również:

1. ograniczenie bezpieczeństwa użytkowników oraz pracowników biblioteki,
2. utrata oraz narażenie na zniszczenie nieodtworzalnej kolekcji/zbiorów,
3. ryzyko dostępu przez niepowołane osoby do informacji o użytkownikach oraz pracownikach.

Zamawiający stwierdził, iż wyżej wymienione negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający przedstawił również następującą argumentację mającą na celu uprawdopodobnienie, że odwołanie jest wnoszone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy z nowym Wykonawcą: wobec wniesienia przedmiotowego odwołania Zamawiający nie może podpisać nowej umowy i zapewnić ciągłości ochrony. Obiekt WBP w Krakowie jest ujęty w ewidencji obszarów, obiektów i urządzeń podlegających obowiązkowej ochronie w oparciu o decyzje nr OL.III-35/5318/109/99 Wojewody Małopolskiego co wiąże się z koniecznością utrzymywania ciągłości wykonywanej usługi 24 h na dobę. Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest do zapewnienia ochrony. Na podstawie poprzedniej umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (obowiązującej w okresie lipiec 2020 roku - czerwiec 2021 roku usługi ochrony świadczył Odwołujący.

W konsekwencji wobec braku możliwości zawarcia umowy z uwagi na zakaz przewidziany w art. 577 Prawa zamówień publicznych i braku zainteresowania innych wykonawców umowami

zawieranymi na okresy miesięczne, kolejne umowy (na miesięczne okresy - lipiec 2021 i sierpień 2021) zawierane są z Odwołującym, a zatem nadal świadczy on usługi ochrony na rzecz Zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 577 Pzp w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Stosownie do 578 ust. 1 Pzp, zamawiający może złożyć do Krajowej Izby Odwoławczej wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Przesłanki pozwalające na uchylenie ww. zakazu określone zostały w art. 578 ust. 2 Pzp i są to:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Podkreślenia wymaga, że instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 Pzp ma charakter wyjątkowy, a ciężar wykazania, że zaistniała przynajmniej jedna z ww. przesłanek spoczywa na zamawiającym.

Zamawiający składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu rozstrzygnięcia odwołania powoływał się na obie przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 Pzp. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem zamawiającego Izba uznała, że brak jest podstaw do uznania, że w postępowaniu zaistniały okoliczności uzasadniające uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu jego rozstrzygnięcia. Zamawiający nie przedstawił, wiarygodnej argumentacji z której wynikałaby konieczność uchylenia zakazu zawarcia umowy wobec wypełnienia przesłanek zawartych w przytoczonym wyżej art. 578 ust. 2 Pzp.

Jak wynika z przywoływanego przepisu, dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, konieczne jest stwierdzenie, że brak uchylenia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego, w stopniu przewyższającym inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia.

Izba stwierdziła, że ogólnikowa argumentacja Zamawiającego przedstawiona we wniosku sprowadzała się w zasadzie do przedstawienia charakterystyki działalności zamawiającego oraz wskazania hipotetycznych ryzyk związanych z brakiem świadczenia usług ochrony czy też częstą zmianą wykonawcy świadczącego przedmiotowe usługi.

Izba wzięła pod uwagę, że Zamawiający zapewnia sobie ciągłość realizacji usługi ochrony poprzez udzielanie co miesięcznych zamówień. Okoliczność ta w znacznej mierze mityguje ryzyka jakie wskazuje Zamawiający we wniosku, np. w postaci niemożności zapewnienia należytego bezpieczeństwa użytkownikom, pracownikom Zamawiającego, czy też posiadanym zbiorom, a także administrowanym danym osobowym. Ponadto, jak wskazał Zamawiający usługi w sposób ciągły są świadczone przez jednego, dotychczasowego wykonawcę, tak więc nie materializują się wskazywane przez Zamawiającego ryzyka związane z częstą zmianą wykonawcy. Jednocześnie dostrzeżenia wymagał fakt, że Zamawiający wszczął postępowanie dopiero w na koniec maja br., mając zapewnione świadczenie usług ochrony do końca czerwca 2021. Wobec tego należy wskazać, że Zamawiający, będąc odpowiedzialnym za zorganizowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, powinien mieć na uwadze czas potrzebny do jego przeprowadzenia, z uwzględnieniem prawa wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej. Opóźnienia wynikające z korzystania z ustawowych uprawnień wykonawców są okolicznościami, które można było i należało przewidzieć. Nie mogą one same w sobie stanowić usprawiedliwienia do skorzystania z wyjątkowej instytucji, jaką jest uchylenie zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Biorąc po uwagę powyższe, Izba uznała, że negatywne dla interesu publicznego skutki zawarcia umowy po wydaniu orzeczenia w sprawie odwołania, nie zostały wykazane przez Zamawiającego w sposób uzasadniający okoliczność, iż przewyższają one korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie.

Odnosnie drugiej z przesłanek uchylenia zakazu zawarcia umowy, wskazać należy, iż jak wynika z powyżej wskazanego przepisu art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp zamawiający powinien uprawdopodobnić, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Zamawiający wskazywał na okoliczności związane ze świadczeniem aktualnie usługi dot. przedmiotu zamówienia przez odwołującego na rzecz zamawiającego, a tym samym chęć przedłużenia przez odwołującego postępowania. Ponadto zamawiający argumentował w zakresie zasadności wniesionego. Umknęło jednak uwadze jednostki zamawiającej, że w postępowaniu wпадkowym, dotyczącym uchylenia zakazu zawarcia umowy (konieczności zachowania okresu *stand still* do czasu wydania rozstrzygnięcia przez Izbę) Krajowa Izba Odwoławcza nie bada ani skuteczności wniesienia odwołania, ani nie analizuje jego zasadności. Izba nie rozpatruje zawartych w odwołaniu zarzutów, a jedynie ocenia, czy odwołanie zostało wniesione w celu uniemożliwienia zawarcia umowy w sprawie zamówienia

publicznego. Zamawiający zaś niezasadnie przyjął, że wykorzystując postępowanie wpaddingowe – czyli mające charakter uboczny w stosunku do sprawy głównej – przedstawi swoje merytoryczne stanowisko dotyczące zarzutów odwołania, które w jego ocenie są bezzasadne. Jednostka zamawiająca usiłuje więc wykorzystać wyjątkową instytucję uchylenia zakazu zawarcia umowy nie dla celu, dla jakiego została przewidziana w ustawie, a w celu merytorycznej polemiki ze stanowiskiem z odwołania, co zdaniem składu orzekającego nie zasługuje na ochronę prawną.

Na etapie wniosku o uchylenie okresu *stand still*, kiedy nie dochodzi do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty, ponieważ dzieje się to na dalszym etapie postępowania odwoławczego, zamawiający złożył *quasi* odpowiedź na odwołanie, która w jego ocenie miała przekonać Izbę, że odwołanie będzie podlegało oddaleniu – więc nie ma podstaw, aby czekać na możliwość zawarcia umowy. Czym innym jest jednak subiektywne przekonanie zamawiającego, że w sposób prawidłowy wykonał ciężący na nim obowiązek przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą, a czym innym jest sytuacja, kiedy odwołanie wniesiono wyłącznie, by uniemożliwić zawarcie umowy – czyli złożono odwołanie, co do którego uprawdopodobniono fakt, iż jedynym (wyłącznym) jego celem nie jest uzyskanie rozstrzygnięcia sprawy, a doprowadzenie do przewlekłości w udzieleniu zamówienia. Przyjmując tezy zamawiającego każde odwołanie, które w przekonaniu jednostki zamawiającej jest bezpodstawne, należałoby uznać za wniesione wyłącznie w celu blokowania zawarcia umowy z wybranym przez zamawiającego wykonawcą. Taka wykładnia omawianych przepisów jest nieprawidłowa.

Biorąc pod uwagę powyższe skład orzekający uznał, że wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu jest niezasadny, a argumentacja zamawiającego podniesiona na jego poparcie niewystarczająca.

Z tego względu, Izba, na podstawie art. 578 ust. 2 i 4 Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący :