



PREZES RADY MINISTRÓW

Warszawa /elektroniczny znacznik czasu/

DKPL.WK.10.2.8.2020.EJ(22)

RM-10-8-20

UD21

Pani Elżbieta WITEK
Marszałek Sejmu

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi
projekt ustawy o doręczeniach elektronicznych.

Informuję, że ww. projekt został notyfikowany Komisji Europejskiej 29 października 2019 r.
pod numerem 2019/533/PL. Obowiązkowy okres wstrzymania procedury legislacyjnej projektu
ustawy upływał 30 stycznia 2020 r.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji
z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac
parlamentarnych został upoważniony Minister Cyfryzacji.

Z poważaniem,

Mateusz Morawiecki

Prezes Rady Ministrów

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o doręczeniach elektronicznych^{1), 2)}

-
- ¹⁾ Niniejsza ustawa została notyfikowana Komisji Europejskiej w dniu 29 października 2019 r. pod numerem 2019/533/PL, zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), które wdraża postanowienia dyrektywy (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1).
- ²⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, ustawę z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawę z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, ustawę z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze, ustawę z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawę z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze, ustawę z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, ustawę z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, ustawę z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie, ustawę z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawę z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawę z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, ustawę z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, ustawę z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie, ustawę z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, ustawę z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawę z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, ustawę z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, ustawę z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, ustawę z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, ustawę z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, ustawę z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, ustawę z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym, ustawę z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych, ustawę z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, ustawę z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych, ustawę z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawę z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawę z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawę z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego, ustawę z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, ustawę z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych, ustawę z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, ustawę z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ustawę z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, ustawę z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawę z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego, ustawę z dnia 13 lipca 2006 r. o dokumentach paszportowych, ustawę z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego, ustawę z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, ustawę z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji, ustawę z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej, ustawę z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych, ustawę z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, ustawę z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, ustawę z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, ustawę z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, ustawę z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, ustawę z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy

Rozdział 1

Przepisy ogólne

Art. 1. Ustawa określa:

- 1) zasady doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej;
- 2) zasady i warunki świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej;
- 3) zasady wykorzystywania kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego do wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi.

Art. 2. Użyte w ustawie określenia oznaczają:

- 1) administrator skrzynki doręczeń – osobę fizyczną upoważnioną przez podmiot wnioskujący albo posiadający skrzynkę doręczeń do zarządzania skrzynką doręczeń;
- 2) adres do doręczeń elektronicznych – adres elektroniczny, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2019 r. poz. 123 i 730), podmiotu korzystającego z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej albo z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, umożliwiający jednoznaczną identyfikację nadawcy lub adresata danych przesyłanych w ramach tych usług;
- 3) baza adresów elektronicznych – rejestr publiczny prowadzony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji przeznaczony do ujawniania adresu do doręczeń elektronicznych podmiotu korzystającego z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego

dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych, ustawę z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, ustawę z dnia 23 października 2014 r. o odwróconym kredycie hipotecznym, ustawę dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawę z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, ustawę z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, ustawę z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, ustawę z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne, ustawę z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym, ustawę z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, ustawę z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, ustawę z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, ustawę z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, ustawę z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami, ustawę z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa, ustawę z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych, ustawę z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, ustawę z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz ustawę z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych.

oraz adresu do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego korzystającego z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;

- 4) dokument elektroniczny – dokument elektroniczny, o którym mowa w art. 3 pkt 35 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73), zwanego dalej „rozporządzeniem 910/2014”;
- 5) operator wyznaczony – operatora wyznaczonego, o którym mowa w art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188 oraz z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005);
- 6) podmiot niepubliczny – osobę fizyczną lub podmiot inny niż podmiot, o którym mowa w pkt 7;
- 7) podmiot publiczny:
 - a) jednostkę sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, 1622, 1649, 2020 i 2473),
 - b) inne niż określone w lit. a państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej,
 - c) inne niż określone w lit. a osoby prawne, utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemające charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w lit. a i b, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio albo pośrednio przez inny podmiot:
 - finansują je w ponad 50% lub
 - posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub
 - sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub
 - mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego,
 - d) związki podmiotów, o których mowa w lit. a–c, jeżeli realizują zadania publiczne,
 - e) komornika sądowego;
- 8) przesyłka listowa – przesyłkę, o której mowa w art. 3 pkt 20 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe;

- 9) publiczna usługa hybrydowa – usługę pocztową, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, świadczoną przez operatora wyznaczonego, jeżeli nadawcą przesyłki listowej jest podmiot publiczny;
- 10) publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego – usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o której mowa w art. 3 pkt 36 rozporządzenia 910/2014, świadczoną przez operatora wyznaczonego;
- 11) skrzynka doręczeń – narzędzie umożliwiające wysyłanie, odbieranie i przechowywanie danych zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162 i 1590), w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, a także w ramach publicznej usługi hybrydowej.

Art. 3. Ustawy nie stosuje się do:

- 1) doręczania korespondencji:
 - a) zawierającej informacje niejawne,
 - b) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz w konkursie, prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),
 - c) w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1528, 1655 i 2020),
 - d) jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji z wykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, w szczególności na konta w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe lub repozytoria dokumentów;
- 2) wymiany danych z systemami teleinformatycznymi za pomocą usług sieciowych.

Art. 4. 1. Podmiot publiczny doręcza korespondencję, wymagającą uzyskania potwierdzenia jej nadania lub odbioru, z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych.

2. W przypadku gdy adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych, doręczenie korespondencji następuje na adres do doręczeń elektronicznych, z którego podmiot niepubliczny nadał korespondencję.

Art. 5. Podmiot publiczny doręcza korespondencję, wymagającą uzyskania potwierdzenia jej nadania lub odbioru, z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, w przypadku:

- 1) braku możliwości doręczenia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych zgodnie z art. 4 albo
- 2) gdy podmiot publiczny posiada wiedzę, że osoba fizyczna posiadająca adres do doręczeń elektronicznych została pozbawiona wolności.

Art. 6. 1. Przepisów art. 4 i art. 5 nie stosuje się w przypadkach gdy:

- 1) podmiot wnosi o doręczenie oryginału dokumentu sporządzonego w pierwotnej postaci papierowej;
 - 2) korespondencja nie może być doręczona na adres do doręczeń elektronicznych albo z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej ze względu na:
 - a) brak możliwości sporządzenia i przekazania dokumentu w postaci elektronicznej wynikający z przepisów odrębnych,
 - b) brak możliwości wykorzystania publicznej usługi hybrydowej wynikający z przepisów odrębnych,
 - c) konieczność doręczenia niepodlegającego przekształceniu dokumentu utrwalonego w postaci innej niż elektroniczna lub rzeczy,
 - d) ważny interes publiczny, w tym istotne interesy państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwo, obronność lub porządek publiczny,
 - e) ograniczenia techniczno-organizacyjne wynikające z objętości korespondencji,
 - f) inne przyczyny techniczne;
 - 3) przepisy szczególne przewidują możliwość dokonywania doręczeń z wykorzystaniem także innych sposobów niż publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publiczna usługa hybrydowa, w szczególności za pomocą swoich pracowników, a nadawca w konkretnych okolicznościach uzna inny sposób doręczenia za bardziej efektywny.
2. Istnienie przesłanek wymienionych w ust. 1 pkt 2 ocenia nadawca.

Art. 7. 1. Wpis adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych jest równoznaczny z żądaniem doręczania korespondencji przez podmioty publiczne na ten adres, z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30) albo ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460, z późn. zm.³⁾).

2. Podmiot występujący o:

- 1) utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub
- 2) wpis adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego do bazy adresów elektronicznych

– jest pouczany o skutkach prawnych wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych, w tym o prawach i obowiązkach z niego wynikających, a w przypadku wystąpienia o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego także o zasadach zarządzania skrzynką doręczeń oraz o prawach i obowiązkach posiadacza skrzynki doręczeń.

Art. 8. Podmiot publiczny jest obowiązany do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Art. 9. 1. Do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest obowiązany:

- 1) adwokat wykonujący zawód;
- 2) radca prawny wykonujący zawód;
- 3) doradca podatkowy wykonujący zawód;
- 4) doradca restrukturyzacyjny wykonujący zawód;
- 5) rzecznik patentowy wykonujący zawód;
- 6) notariusz wykonujący zawód;
- 7) radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wykonujący czynności służbowe;

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1469, 1495, 1649, 1655, 1798, 1802, 1818, 2070, 2089, 2128 i 2217.

- 8) podmiot niepubliczny wpisany do rejestru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1500, 1655 i 1798);
- 9) podmiot niepubliczny wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o której mowa w art. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1291, 1495 i 1649).

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do osób, o których mowa w ust. 1 pkt 1–7, w przypadkach niewykonywania zawodu, zawieszenia prawa do wykonywania zawodu, zawieszenia w czynnościach zawodowych, zawieszenia w czynnościach służbowych, zawieszenia stosunku pracy lub zawieszenia praw wynikających z licencji.

Art. 10. Podmiot niepubliczny, inny niż określony w art. 9, może posiadać adres do doręczeń elektronicznych powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Rozdział 2

Zasady doręczania korespondencji

Art. 11. Utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz przyporządkowanie do niego skrzynki doręczeń następuje:

- 1) na podstawie wniosku lub
- 2) automatycznie po otrzymaniu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 3a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym albo w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, danych przekazanych w związku z wnioskiem o wpis do właściwego rejestru.

Art. 12. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji tworzy adres do doręczeń elektronicznych na wniosek podmiotu publicznego skierowany do tego ministra, a w przypadku podmiotów publicznych wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego także w trybie, o którym mowa w art. 11 pkt 2.

2. Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych dla podmiotu publicznego zawiera następujące dane:

- 1) nazwę podmiotu, a w przypadku komornika sądowego jego imię i nazwisko oraz tytuł;
- 2) numer identyfikacyjny REGON;
- 3) numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany;
- 4) numer KRS, jeżeli został nadany;
- 5) siedzibę i adres;
- 6) adres do korespondencji;
- 7) imię i nazwisko administratora skrzynki doręczeń, jego adres poczty elektronicznej oraz numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 235 z 09.09.2015, str. 1, z późn. zm.⁴⁾), zwanym dalej „rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501”.

3. Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych opatruje się kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym osoby fizycznej uprawnionej do złożenia wniosku.

Art. 13. Minister właściwy do spraw informatyzacji tworzy adres do doręczeń elektronicznych na wniosek podmiotu niepublicznego skierowany do tego ministra, a w przypadku podmiotów niepublicznych wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego albo do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej także w trybie, o którym mowa w art. 11 pkt 2.

Art. 14. 1. Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną zawiera następujące dane:

- 1) imię i nazwisko;
- 2) firmę – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo tytuł zawodowy – w przypadku osoby fizycznej będącej adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym, doradcą restrukturyzacyjnym, notariuszem, rzecznikiem patentowym, radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;

⁴⁾ Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 28 z 04.02.2016, str. 18.

- 3) numer identyfikacyjny REGON – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;
- 4) numer identyfikacji podatkowej (NIP) – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;
- 5) adres do korespondencji;
- 6) numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501;
- 7) rodzaj i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę organu, który go wydał;
- 8) adres poczty elektronicznej, na który zostanie przesłana informacja o utworzeniu adresu do doręczeń elektronicznych oraz o sposobie aktywacji skrzynki doręczeń;
- 9) imię i nazwisko administratora skrzynki doręczeń, jego adres poczty elektronicznej oraz numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 – w przypadku wyznaczenia administratora skrzynki doręczeń.

2. Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych dla podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną zawiera następujące dane:

- 1) nazwę podmiotu lub firmę, pod którą podmiot działa;
- 2) numer identyfikacji REGON, jeżeli został nadany;
- 3) numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany;
- 4) numer KRS, jeżeli został nadany;
- 5) oznaczenie formy prawnej;
- 6) siedzibę i adres;
- 7) adres do korespondencji;
- 8) imię i nazwisko administratora skrzynki doręczeń, jego adres poczty elektronicznej oraz numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501.

3. Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych opatruje się:

- 1) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym – w przypadku wniosku składanego przez podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną;
- 2) kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym osoby fizycznej uprawnionej do złożenia wniosku – w przypadku wniosku składanego przez podmiot niepubliczny niebędący osobą fizyczną;
- 3) kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby fizycznej uprawnionej do złożenia wniosku – w przypadku wniosku składanego przez podmiot niepubliczny niebędący osobą fizyczną i mający siedzibę w Unii Europejskiej, Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Szwajcarii.

Art. 15. 1. Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych jest składany za pomocą usługi udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.

2. Do wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych dołącza się:

- 1) dokument potwierdzający reprezentację podmiotu publicznego lub podmiotu niepublicznego,
- 2) pełnomocnictwo do złożenia wniosku w imieniu podmiotu publicznego lub podmiotu niepublicznego, jeżeli pełnomocnik został ustanowiony

– albo ich kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez wnioskodawcę albo przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym, doradcą podatkowym lub radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli wniosek nie został opatrzony kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.

3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli stwierdzenie reprezentacji albo pełnomocnictwa jest możliwe na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego minister właściwy do spraw informatyzacji ma dostęp drogą elektroniczną.

4. Jeżeli we wniosku nie wskazano adresu wnioskodawcy i nie ma możliwości ustalenia tego adresu na podstawie posiadanych danych, minister właściwy do spraw informatyzacji pozostawia wniosek bez rozpoznania.

5. Jeżeli wniosek nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa lub zawiera nieprawidłowe dane, minister właściwy do spraw informatyzacji wzywa wnioskodawcę do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

6. Minister właściwy do spraw informatyzacji weryfikuje dane zawarte we wniosku pod względem ich zgodności z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL.

7. Weryfikacja, o której mowa w ust. 6, polega na porównaniu przekazanych danych z danymi zawartymi w rejestrze PESEL i jest realizowana zgodnie z art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2019 r. poz. 1397 i 2294).

8. Po utworzeniu adresu do doręczeń elektronicznych minister właściwy do spraw informatyzacji przesyła informację o jego utworzeniu na adres poczty elektronicznej administratora skrzynki doręczeń, jeżeli został wskazany, a w przypadku podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną także na adres poczty elektronicznej wnioskodawcy wskazany we wniosku.

9. Minister właściwy do spraw informatyzacji:

- 1) dokonuje wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych po aktywacji adresu do doręczeń elektronicznych;
- 2) przesyła informację o wpisie na adres do doręczeń elektronicznych, którego dotyczy wpis.

Art. 16. 1. W przypadku, o którym mowa w art. 11 pkt 2, minister właściwy do spraw informatyzacji otrzymuje następujące dane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego:

- 1) Krajowego Rejestru Sądowego:
 - a) nazwę lub firmę, pod którą podmiot działa,
 - b) numer identyfikacyjny REGON,
 - c) numer identyfikacji podatkowej (NIP) lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu,
 - d) numer KRS,
 - e) oznaczenie formy prawnej,
 - f) siedzibę i adres,
 - g) adres do korespondencji,
 - h) imię i nazwisko administratora skrzynki doręczeń, jego adres poczty elektronicznej oraz numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501;
- 2) Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej:
 - a) imię i nazwisko,
 - b) firmę,

- c) numer identyfikacyjny REGON,
- d) numer identyfikacji podatkowej (NIP) lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu,
- e) adres do doręczeń,
- f) numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501,
- g) adres poczty elektronicznej, na który zostanie przesłana informacja o utworzeniu adresu do doręczeń elektronicznych oraz o sposobie aktywacji skrzynki doręczeń – w przypadku braku wyznaczenia administratora skrzynki doręczeń,
- h) imię i nazwisko administratora skrzynki doręczeń, jego adres poczty elektronicznej oraz numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 – w przypadku wyznaczenia administratora skrzynki doręczeń.

2. Po utworzeniu adresu do doręczeń elektronicznych i przyporządkowaniu do niego skrzynki doręczeń minister właściwy do spraw informatyzacji przesyła informację o jego utworzeniu na adres poczty elektronicznej, o którym mowa odpowiednio w ust. 1 pkt 1 lit. h albo w ust. 1 pkt 2 lit. g oraz h.

3. Minister właściwy do spraw informatyzacji:

- 1) wpisuje adres do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych po aktywacji adresu do doręczeń elektronicznych;
- 2) przesyła informację o wpisie na adres do doręczeń elektronicznych, którego dotyczy wpis.

Art. 17. 1. W przypadku przekształcenia:

- 1) podmiotu publicznego posiadającego adres do doręczeń elektronicznych w podmiot niepubliczny, albo
- 2) podmiotu niepublicznego posiadającego adres do doręczeń elektronicznych w podmiot publiczny

– po przekształceniu podmiot niezwłocznie informuje o przekształceniu ministra właściwego do spraw informatyzacji.

2. Informację o przekształceniu:

- 1) opatruje się kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym;
- 2) przesyła się z wykorzystaniem usługi udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.
3. Minister właściwy do spraw informatyzacji niezwłocznie aktualizuje dane w bazie adresów elektronicznych.

Art. 18. 1. Do aktualizacji danych, o których mowa w art. 25 pkt 2 i 3, przepisy art. 11 i art. 27 stosuje się odpowiednio.

2. Podmiot publiczny, który nie jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego, niezwłocznie samodzielnie aktualizuje dane dotyczące siedziby i adresu oraz adresu do korespondencji.

3. Aktualizacja, o której mowa w ust. 2, wymaga uwierzytelnienia w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700, 730, 848, 1590 i 2294) z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 lit. b rozporządzenia 910/2014.

Art. 19. 1. Podmiot publiczny oraz podmiot niepubliczny niebędący osobą fizyczną są obowiązane do wyznaczenia administratora skrzynki doręczeń.

2. Podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną jest uprawniony do wyznaczenia administratora skrzynki doręczeń.

3. Do aktywacji adresu do doręczeń elektronicznych oraz zarządzania skrzynką doręczeń jest uprawniony:

- 1) administrator skrzynki doręczeń – w przypadku podmiotu publicznego oraz podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną;
- 2) podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną oraz administrator skrzynki doręczeń, jeżeli został wyznaczony.

4. Aktywacja adresu do doręczeń elektronicznych następuje po uwierzytelnieniu osoby uprawnionej do dokonania tej czynności w sposób, o którym mowa w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

5. W wyniku aktywacji adresu do doręczeń elektronicznych osoba uprawniona uzyskuje możliwość zarządzania skrzynką doręczeń.

6. Zarządzanie skrzynką doręczeń obejmuje w szczególności:

- 1) dokonywanie operacji na skrzynce doręczeń:
 - a) wysyłanie i odbieranie korespondencji,
 - b) zarządzanie korespondencją zgromadzoną w skrzynce doręczeń, w tym wprowadzanie reguł definiowania przekazywania korespondencji do innych systemów teleinformatycznych w sposób automatyczny,
 - c) konfigurowanie skrzynki doręczeń;
- 2) wskazywanie osób fizycznych upoważnionych do dokonywania operacji na skrzynce doręczeń.

7. Upoważnienie, o którym mowa w ust. 6 pkt 2, nie obejmuje prawa wskazania dalszych osób upoważnionych do dokonywania operacji na skrzynce doręczeń.

Art. 20. 1. Po wykreśleniu adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych korespondencja znajdująca się w skrzynce doręczeń powiązanej z adresem do doręczeń elektronicznych jest przechowywana przez okres 1 roku, a po tym terminie korespondencja jest usuwana.

2. Dostęp do zasobów skrzynki doręczeń:

- 1) po wykreśleniu adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych podmiotu korzystającego dotychczas z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przysługuje:
 - a) podmiotowi, którego adres do doręczeń elektronicznych został wykreślony z bazy adresów elektronicznych,
 - b) osobom fizycznym wskazanym w art. 14 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (Dz. U. poz. 1629 oraz z 2019 r. poz. 1495) albo zarządcy sukcesyjnemu w przypadku zgonu przedsiębiorcy wpisanego do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - c) spadkobiercom osoby fizycznej, której adres do doręczeń elektronicznych został wykreślony z bazy adresów elektronicznych,
 - d) następcy prawnemu podmiotu, którego adres do doręczeń elektronicznych został wykreślony z bazy adresów elektronicznych;
- 2) osobom i podmiotom posiadającym tytuł prawny do zasobów skrzynki wynikający z orzeczenia sądowego albo z aktu administracyjnego.

Art. 21. Uprawnienie do zarządzania skrzynką doręczeń przysługuje zarządcy sukcesyjnemu powołanemu w trybie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw podmiotu korzystającego dotychczas z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Art. 22. 1. Podmiot niepubliczny może zrezygnować z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

2. Podmiot niepubliczny, o którym mowa w art. 9, może zrezygnować z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i powiązanej z nią skrzynki doręczeń, pod warunkiem jednoczesnego zapewnienia możliwości doręczania mu korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego wpisany do bazy adresów elektronicznych.

3. Do rezygnacji z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przepisy art. 11 i art. 27 stosuje się odpowiednio.

4. Rezygnacja z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego powoduje:

- 1) wykreślenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego z bazy adresów elektronicznych;
- 2) utratę dostępu do skrzynki doręczeń przyporządkowanej do adresu do doręczeń elektronicznych oraz przechowywanych w niej zasobów, chyba że podmiot korzystający dotychczas z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wyrazi wolę zachowania dostępu do zasobów skrzynki doręczeń.

Art. 23. 1. Podmiot niepubliczny, rezygnując z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, może zachować dotychczasowy adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych.

2. Podmiot niepubliczny posiadający adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego może zmienić kwalifikowanego dostawcę usług zaufania świadczącego kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego na innego kwalifikowanego dostawcę usług zaufania świadczącego kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub na operatora wyznaczonego, zachowując dotychczasowy adres do doręczeń elektronicznych.

3. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej informację o warunkach technicznych

umożliwiających zachowanie adresu do doręczeń elektronicznych w przypadkach zmiany dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Rozdział 3

Baza adresów elektronicznych

Art. 24. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji, w celu realizacji zadań określonych w ustawie, zapewnia utrzymanie i rozwój bazy adresów elektronicznych, w której gromadzone są adresy do doręczeń elektronicznych, w tym:

- 1) zapewnia ochronę przed nieuprawnionym dostępem do bazy adresów elektronicznych;
- 2) zapewnia integralność danych w bazie adresów elektronicznych;
- 3) zapewnia dostępność systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 57, dla podmiotów przetwarzających dane w bazie adresów elektronicznych;
- 4) przeciwdziała uszkodzeniom systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 57;
- 5) określa zasady bezpieczeństwa przetwarzanych danych, w tym danych osobowych;
- 6) określa zasady zgłaszania naruszenia ochrony danych osobowych;
- 7) zapewnia rozliczalność działań dokonywanych na danych bazy adresów elektronicznych;
- 8) zapewnia poprawność danych przetwarzanych w bazie adresów elektronicznych.

2. Baza adresów elektronicznych jest centralnym zbiorem danych, o których mowa w art. 25.

Art. 25. W bazie adresów elektronicznych przetwarza się następujące dane:

- 1) w zakresie podmiotu publicznego:
 - a) nazwę lub firmę, pod którą podmiot działa, a w przypadku komornika sądowego jego imię i nazwisko oraz tytuł,
 - b) numer identyfikacyjny REGON,
 - c) numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany, lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu,
 - d) numer KRS, jeżeli został nadany,
 - e) siedzibę i adres,
 - f) adres do korespondencji,
 - g) adres do doręczeń elektronicznych, w tym główny adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 31 ust. 4,
 - h) datę wpisania adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych,

- i) datę wykreślenia adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych,
 - j) imię i nazwisko administratora skrzynki doręczeń, jego adres poczty elektronicznej oraz numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501;
- 2) w zakresie podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną:
- a) imię i nazwisko,
 - b) firmę – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - c) tytuł zawodowy adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego, doradcy restrukturyzacyjnego, notariusza, rzecznika patentowego, radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej – w przypadku osoby fizycznej posiadającej tytuł zawodowy,
 - d) numer identyfikacyjny REGON – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - e) numer identyfikacji podatkowej (NIP) lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - f) adres do korespondencji,
 - g) numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501,
 - h) rodzaj i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę organu, który go wydał,
 - i) adres do doręczeń elektronicznych,
 - j) adres do doręczeń elektronicznych wykorzystywany w ramach prowadzonej działalności gospodarczej – w przypadku osoby fizycznej wpisanej do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,

- k) adres do doręczeń elektronicznych wykorzystywany w ramach prowadzonej działalności – w przypadku osoby fizycznej będącej adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym, doradcą restrukturyzacyjnym, notariuszem, rzecznikiem patentowym, radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,
 - l) oznaczenie dostawcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego,
 - m) datę wpisania adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych,
 - n) datę wykreślenia adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych,
 - o) imię i nazwisko administratora skrzynki doręczeń, jego adres poczty elektronicznej oraz numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501;
- 3) w zakresie podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną:
- a) nazwę lub firmę, pod którą podmiot działa,
 - b) numer identyfikacyjny REGON,
 - c) numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany, lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu,
 - d) numer KRS, jeżeli został nadany,
 - e) oznaczenie formy prawnej,
 - f) siedzibę i adres,
 - g) adres do korespondencji,
 - h) adres do doręczeń elektronicznych,
 - i) oznaczenie dostawcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego,
 - j) datę wpisania adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych,
 - k) datę wykreślenia adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych,
 - l) imię i nazwisko administratora skrzynki doręczeń, jego adres poczty elektronicznej oraz numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej

identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501.

Art. 26. 1. W przypadku zmiany, w rejestrze PESEL, numeru PESEL, imion lub nazwisk podmiotów niepublicznych będących osobami fizycznymi oraz administratorów skrzynek doręczeń dokonywana jest automatyczna aktualizacja tych danych w bazie adresów elektronicznych.

2. W przypadku gdy w rejestrze PESEL odnotowany został zgon osoby fizycznej, o której mowa w art. 25 pkt 2, lub administratora skrzynki doręczeń, informacja w tym zakresie jest automatycznie przekazywana do bazy adresów elektronicznych.

Art. 27. Wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego następuje:

- 1) na podstawie wniosku lub
- 2) automatycznie, po otrzymaniu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji danych, o których mowa w art. 29, za pośrednictwem:
 - a) kwalifikowanego dostawcy usługi zaufania świadczącego kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego,
 - b) systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 3a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym,
 - c) systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.

Art. 28. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji wpisuje do bazy adresów elektronicznych adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego na wniosek podmiotu niepublicznego.

2. Wniosek zawiera następujące dane:

- 1) w przypadku podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną:
 - a) imię i nazwisko,
 - b) firmę – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo tytuł zawodowy – w przypadku osoby fizycznej będącej adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym, doradcą restrukturyzacyjnym, notariuszem, rzecznikiem patentowym, radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,

- c) numer identyfikacyjny REGON – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - d) numer identyfikacji podatkowej (NIP) lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - e) adres do korespondencji – w przypadku osoby fizycznej niebędącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - f) adres do doręczeń – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - g) numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501,
 - h) rodzaj i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę organu, który go wydał,
 - i) adres do doręczeń elektronicznych,
 - j) oznaczenie dostawcy kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 2) w przypadku podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną:
- a) nazwę podmiotu lub firmę, pod którą podmiot działa,
 - b) numer identyfikacyjny REGON, jeżeli został nadany,
 - c) numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany, lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu,
 - d) numer KRS, jeżeli został nadany,
 - e) oznaczenie formy prawnej,
 - f) siedzibę i adres,
 - g) adres do korespondencji,
 - h) adres do doręczeń elektronicznych,
 - i) oznaczenie dostawcy kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.
3. Wniosek opatruje się:

- 1) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – w przypadku osoby fizycznej, w tym będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;
- 2) kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym osoby fizycznej uprawnionej do złożenia wniosku – w przypadku innego podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną;
- 3) kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby fizycznej uprawnionej do złożenia wniosku – w przypadku podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną i mającego siedzibę w Unii Europejskiej, Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Szwajcarii.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3 pkt 2 i 3, do wniosku dołącza się:

- 1) kopię dokumentu potwierdzającego reprezentację podmiotu, chyba że stwierdzenie reprezentacji jest możliwe na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego minister właściwy do spraw informatyzacji ma dostęp drogą elektroniczną,
- 2) kopię pełnomocnictwa do złożenia wniosku w imieniu podmiotu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli pełnomocnik został ustanowiony

– potwierdzone za zgodność z oryginałem przez wnioskodawcę albo przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym, doradcą podatkowym lub radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli wniosek nie został opatrzony kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.

5. Przepisu ust. 4 nie stosuje się, jeżeli stwierdzenie reprezentacji albo pełnomocnictwa jest możliwe na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego minister właściwy do spraw informatyzacji ma dostęp drogą elektroniczną.

6. Do wniosku stosuje się przepisy art. 15 ust. 1 i 4–7.

7. Po dokonaniu wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych minister właściwy do spraw informatyzacji przesyła informację o dokonaniu wpisu na adres do doręczeń elektronicznych, którego dotyczy wpis.

Art. 29. 1. W przypadku, o którym mowa w art. 27 pkt 2, minister właściwy do spraw informatyzacji otrzymuje następujące dane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego:

- 1) kwalifikowanego dostawcy usługi zaufania świadczącego kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego:
 - a) w przypadku podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną:

- imię i nazwisko,
 - firmę – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo tytuł zawodowy – w przypadku osoby fizycznej będącej adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym, doradcą restrukturyzacyjnym, notariuszem, rzecznikiem patentowym, radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,
 - numer identyfikacyjny REGON – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - numer identyfikacji podatkowej (NIP) lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - adres do korespondencji – w przypadku osoby fizycznej niebędącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo adres do doręczeń – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501,
 - rodzaj i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę organu, który go wydał,
 - adres do doręczeń elektronicznych,
 - oznaczenie dostawcy kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego,
- b) w przypadku podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną:
- nazwę podmiotu lub firmę, pod którą podmiot działa,
 - numer identyfikacyjny REGON, jeżeli został nadany,
 - numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany, lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu,
 - numer KRS, jeżeli został nadany,
 - oznaczenie formy prawnej,

- siedzibę i adres,
 - adres do korespondencji,
 - adres do doręczeń elektronicznych,
 - oznaczenie dostawcy kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 2) o którym mowa w art. 3a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym – w przypadku złożenia wniosku o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego za pośrednictwem tego systemu:
- a) nazwę podmiotu lub firmę, pod którą podmiot działa,
 - b) numer identyfikacyjny REGON, jeżeli został nadany,
 - c) numer identyfikacji podatkowej (NIP) lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu,
 - d) numer KRS,
 - e) oznaczenie formy prawnej,
 - f) siedzibę i adres,
 - g) adres do korespondencji,
 - h) adres do doręczeń elektronicznych,
 - i) oznaczenie dostawcy kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 3) o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy – w przypadku złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej:
- a) imię i nazwisko,
 - b) firmę,
 - c) numer identyfikacyjny REGON,
 - d) numer identyfikacji podatkowej (NIP) lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu,
 - e) adres do doręczeń,
 - f) numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501,

- g) adres do doręczeń elektronicznych wykorzystywany w ramach prowadzonej działalności gospodarczej,
- h) oznaczenie dostawcy kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

2. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia usługę sieciową umożliwiającą przekazanie przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania danych, o których mowa w ust. 1 pkt 1, za pomocą bezpośredniej wymiany danych między systemem teleinformatycznym kwalifikowanego dostawcy usług zaufania a bazą adresów elektronicznych.

3. Po dokonaniu wpisu adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego do bazy adresów elektronicznych, minister właściwy do spraw informatyzacji przesyła informację o wpisie na adres do doręczeń elektronicznych, którego dotyczy wpis.

Art. 30. 1. Informacja w przedmiocie adresu do doręczeń elektronicznych podmiotu wpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego jest przekazywana automatycznie z bazy adresów elektronicznych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 57, do Krajowego Rejestru Sądowego bezpośrednio po wpisaniu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych, jego zmianie lub wykreśleniu z tej bazy.

2. Informacja w przedmiocie adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej jest przekazywana automatycznie z bazy adresów elektronicznych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 57, do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej bezpośrednio po wpisaniu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych, jego zmianie lub wykreśleniu z tej bazy.

Art. 31. 1. Do bazy adresów elektronicznych wpisuje się jeden adres do doręczeń elektronicznych dla jednego podmiotu.

2. W przypadku osób fizycznych będących przedsiębiorcami wpisanymi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz adwokatów, radców prawnych, doradców podatkowych, doradców restrukturyzacyjnych, notariuszy, rzeczników patentowych i radców Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej do bazy adresów elektronicznych wpisuje się dodatkowe adresy do doręczeń elektronicznych po jednym wykorzystywanym na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej albo działalności zawodowej.

3. Minister właściwy do spraw informatyzacji może wyrazić zgodę na wpisanie do bazy adresów elektronicznych więcej niż jednego adresu do doręczeń elektronicznych dla podmiotu publicznego, jeżeli jest to uzasadnione strukturą organizacyjną tego podmiotu.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, podmiot publiczny jest obowiązany wskazać główny adres do doręczeń elektronicznych.

5. W przypadku podmiotu publicznego wpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego w Krajowym Rejestrze Sądowym ujawniany jest tylko główny adres do doręczeń elektronicznych.

Art. 32. 1. Wpis do bazy adresów elektronicznych stanowi czynność materialno-techniczną i wywołuje skutki prawne od dnia jej dokonania.

2. Domniemywa się, że dane wpisane do bazy adresów elektronicznych są prawdziwe, chyba że na podstawie okoliczności faktycznych zostanie udowodnione, że wpis do bazy adresów elektronicznych nastąpił niezgodnie z przepisami prawa.

3. Dane zgromadzone w bazie adresów elektronicznych nie mogą być z niej usunięte, chyba że ustawa stanowi inaczej.

4. Oczywiste błędy lub niezgodności między danymi zgromadzonymi w bazie adresów elektronicznych a dokumentami lub informacjami, na podstawie których dokonano wpisu, minister właściwy do spraw informatyzacji prostuje z urzędu.

5. W przypadku zmiany wpisu lub wykreślenia wpisu z bazy adresów elektronicznych dane, o których mowa w art. 25 pkt 1 lit. a–i, pkt 2 lit. a–c, e oraz f i pkt 3 lit. a–c oraz g, są dostępne w usłudze wyszukiwania przez okres 6 miesięcy od dnia zmiany wpisu lub jego wykreślenia. Pozostałe dane usuwa się z bazy adresów elektronicznych.

6. Dane zgromadzone w bazie adresów elektronicznych usuwa się po upływie 6 miesięcy od dnia wykreślenia wpisu z bazy adresów elektronicznych. Treść zmienianego lub wykreślanego wpisu oznacza się jako nieaktualną.

Art. 33. 1. Wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych dokonuje się:

- 1) na okres 3 lat – w przypadku adresu podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną, z wyłączeniem adresu osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, adwokata, radcy prawnego, rzecznika patentowego, doradcy podatkowego, notariusza, doradcy restrukturyzacyjnego,

radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, wykorzystywanego do prowadzenia działalności gospodarczej lub działalności zawodowej;

2) bezterminowo – w przypadku pozostałych adresów.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, ważność wpisu jest przedłużona na okres kolejnych 3 lat, jeżeli podmiot złoży oświadczenie woli o jego przedłużeniu.

3. Przedłużenie ważności wpisu do bazy adresów elektronicznych przez posiadacza adresu do doręczeń elektronicznych następuje z wykorzystaniem usługi online udostępnionej w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 57. Przed przedłużeniem ważności wpisu osoba fizyczna potwierdza zapoznanie się z informacją o skutkach prawnych przedłużenia wpisu.

Art. 34. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji wykreśla adres do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych, w drodze decyzji administracyjnej, w przypadku:

- 1) likwidacji podmiotu niepublicznego niewpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;
- 2) istnienia lub wpisania do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych niezgodnie z przepisami prawa;
- 3) zakończenia przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego, którego adres do doręczeń elektronicznych został wpisany do bazy adresów elektronicznych;
- 4) otrzymania wniosku o wykreślenie adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych od:
 - a) dziekana okręgowej izby radców prawnych, w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych radcy prawnego wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu,
 - b) dziekana okręgowej rady adwokackiej, w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych adwokata wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu,
 - c) Krajowej Rady Rzeczników Patentowych, w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych rzecznika patentowego wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu,

- d) Krajowej Rady Doradców Podatkowych, w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych doradcy podatkowego wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu,
- e) Ministra Sprawiedliwości, w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych:
 - notariusza wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu,
 - doradcy restrukturyzacyjnego wykorzystywanego w ramach wykonywania czynności,
- f) Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wykorzystywanego w ramach wykonywania czynności służbowych,
- g) podmiotu niepublicznego korzystającego z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

2. Decyzja o wykreśleniu adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych podlega natychmiastowemu wykonaniu.

3. W przypadku braku następcy prawnego podmiotu wpisanego do bazy adresów elektronicznych, decyzję administracyjną wydaną w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 4 lit. a i b, pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.

4. Minister właściwy do spraw informatyzacji wykreśla z urzędu adres do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w przypadku:

- 1) zgonu osoby fizycznej;
- 2) likwidacji adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 3) likwidacji podmiotu publicznego;
- 4) wykreślenia podmiotu publicznego lub podmiotu niepublicznego z Krajowego Rejestru Sądowego;
- 5) wykreślenia podmiotu niepublicznego z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo złożenia wniosku o niepodjęciu działalności gospodarczej;
- 6) likwidacji kwalifikowanego dostawcy usług zaufania – w przypadku braku kontynuacji świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez innego kwalifikowanego dostawcę usług zaufania;
- 7) nieprzedłużenia ważności wpisu adresu do bazy adresów elektronicznych.

5. Przepisu ust. 4 pkt 1 nie stosuje się w przypadku zgonu osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, dla którego powołano zarządcę sukcesyjnego w trybie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw.

6. Do czynności, o której mowa w ust. 4, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60, 730 i 1133).

Art. 35. 1. Ponowny wpis adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych dla podmiotu niepublicznego może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 60 dni od dnia wykreślenia, na jego żądanie, adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do podmiotów, o których mowa w art. 9.

3. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia możliwość uzyskania posiadanego dotychczas adresu do doręczeń elektronicznych, wykreślonego z bazy adresów elektronicznych, przez okres 6 miesięcy od dnia upływu terminu, o którym mowa w ust. 1.

Rozdział 4

Świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej

Art. 36. 1. Do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest obowiązany operator wyznaczony.

2. Publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest świadczona:

- 1) zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej;
- 2) po przystępnych cenach.

3. Operator wyznaczony, świadcząc publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zapewnia:

- 1) identyfikację nadawcy przed wysłaniem danych;
- 2) identyfikację adresata przed dostarczeniem danych;
- 3) zabezpieczenie wysłania i otrzymania danych zaawansowaną pieczęcią elektroniczną dostawcy usługi w sposób wykluczający możliwość niewykrywalnej zmiany danych;

- 4) wyraźne wskazanie nadawcy i adresatowi każdej zmiany danych niezbędnej do celów wysłania lub otrzymania danych;
- 5) wskazanie, za pomocą kwalifikowanego elektronicznego znacznika czasu, daty i czasu wysłania, otrzymania i wszelkiej zmiany danych.

4. Operator wyznaczony uzyskuje dla świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wpis do rejestru dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

5. Operator wyznaczony udostępnia podmiotom publicznym oraz podmiotom niepublicznym korzystającym z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego skrzynki doręczeń, w tym:

- 1) zapewnia gwarantowaną dostępność skrzynki doręczeń elektronicznych;
- 2) przechowuje wysłane i odebrane dane w ramach gwarantowanej pojemności skrzynki doręczeń.

Art. 37. 1. W przypadku zmiany operatora wyznaczonego dotychczasowy operator wyznaczony przekazuje niezwłocznie nowemu operatorowi wyznaczonemu zasoby skrzynek doręczeń w celu zagwarantowania utrzymania ciągłości świadczenia usług.

2. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi, w drodze decyzji administracyjnej, wymagania techniczne dotyczące przekazania i odbioru zasobów skrzynek doręczeń w przypadku, o którym mowa w ust. 1, oraz termin ich przekazania.

Art. 38. Operator wyznaczony w ramach świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wystawia dowody wysłania i dowody otrzymania zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

Art. 39. 1. Dowód otrzymania jest wystawiany:

- 1) po odebraniu korespondencji przekazanej na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego;
- 2) po wpłynięciu korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego;
- 3) po przekazaniu korespondencji, która wpłynęła na adres do doręczeń elektronicznych, w miejsce wskazane przez adresata, w wyniku działania reguły zdefiniowanej przez tego adresata;

4) po upływie 14 dni od wpłynięcia korespondencji przesłanej przez podmiot publiczny na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego, jeżeli adresat nie odebrał go przed upływem tego terminu.

2. Przez odebranie dokumentu elektronicznego rozumie się każde działanie adresata posiadającego adres do doręczeń elektronicznych, powodujące, że adresat dysponuje dokumentem, który wpłynął na ten adres, a w szczególności może zapoznać się z treścią odebranego dokumentu.

3. Przez wpłynięcie dokumentu elektronicznego na adres do doręczeń elektronicznych rozumie się zaistnienie warunków technicznych umożliwiających adresatowi odebranie doręczanego dokumentu.

Art. 40. 1. W przypadku doręczania korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego korespondencja jest doręczona we wskazanej w dowodzie otrzymania:

- 1) chwili odebrania korespondencji – w przypadku, o którym mowa w art. 39 ust. 1 pkt 1;
- 2) chwili wpłynięcia korespondencji – w przypadku, o którym mowa w art. 39 ust. 1 pkt 2;
- 3) chwili odebrania korespondencji po jej przekazaniu w miejsce wskazane przez adresata w wyniku działania reguły zdefiniowanej przez tego adresata – w przypadku, o którym mowa w art. 39 ust. 1 pkt 3.

2. W przypadku, o którym mowa w art. 39 ust. 1 pkt 4, korespondencję uznaje się za doręczoną w dniu następującym po upływie 14 dni od wskazanego w dowodzie otrzymania dnia wpłynięcia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego.

Art. 41. W przypadku doręczenia korespondencji do podmiotu publicznego w związku ze świadczoną przez ten podmiot usługą online, doręczenie na adres do doręczeń elektronicznych następuje w ramach tej usługi, jeżeli została ona zintegrowana z systemem teleinformatycznym, o którym mowa w art. 57. Doręczenie skutkuje wystawieniem dowodu wysłania i dowodu otrzymania na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu korzystającego z tej usługi.

Art. 42. Kwalifikowany dostawca usług zaufania świadczący usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego polegające na wysyłaniu i odbieraniu korespondencji na adres lub z adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych wystawia dowody wysłania i dowody otrzymania zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a

ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Przepisy art. 39 stosuje się odpowiednio.

Art. 43. 1. Do świadczenia publicznej usługi hybrydowej jest obowiązany operator wyznaczony.

2. Publiczna usługa hybrydowa jest świadczona:

- 1) w sposób jednolity w porównywalnych warunkach;
- 2) przy zapewnieniu na terytorium całego kraju rozmieszczenia placówek pocztowych operatora wyznaczonego zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 47 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe;
- 3) z zachowaniem wskaźników czasu przebiegu przesyłek listowych;
- 4) po przystępnych cenach;
- 5) z częstotliwością zapewniającą doręczanie przesyłek listowych co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy;
- 6) w sposób zapewniający uzyskanie przez nadawcę dokumentu elektronicznego potwierdzającego odbiór przesyłki rejestrowanej.

3. Operator wyznaczony, świadcząc publiczną usługę hybrydową, zapewnia funkcjonowanie:

- 1) infrastruktury niezbędnej do wydruku i kopertowania korespondencji nadanej w postaci elektronicznej;
- 2) sieci pocztowej niezbędnej do sortowania, przemieszczania i doręczania przesyłek listowych.

4. W zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie do publicznej usługi hybrydowej stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe.

Art. 44. 1. Operator wyznaczony, świadcząc publiczną usługę hybrydową, przekształca dokument elektroniczny nadany przez podmiot publiczny w przesyłkę listową w celu doręczenia korespondencji do adresata. Przekształcenie odbywa się w sposób zautomatyzowany, zapewniający ochronę tajemnicy pocztowej na każdym etapie realizacji usługi.

2. Operator wyznaczony zapewnia potwierdzenie daty i czasu wykonania czynności przekształcenia dokumentu elektronicznego.

3. Do zawartości przesyłki listowej, o której mowa w ust. 1, operator wyznaczony dołącza wydruk dokumentu zawierającego wynik weryfikacji podpisu lub pieczęci elektronicznej albo potwierdzenie, że integralność oraz pochodzenie dokumentu elektronicznego od podmiotu publicznego zostały zapewnione z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej.

4. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, dniem nadania korespondencji w ramach publicznej usługi hybrydowej jest dzień odebrania dokumentu elektronicznego przez operatora wyznaczonego. Operator wyznaczony niezwłocznie w sposób automatyczny wystawia dowód odebrania korespondencji.

Art. 45. 1. W ramach przekształcania, o którym mowa w art. 44 ust. 1, operator wyznaczony zapewnia:

- 1) wykonanie, z należytą starannością i jakością techniczną, wydruku dokumentu elektronicznego, zgodnie z minimalnymi wymaganiami określonymi na podstawie art. 46, umożliwiającą adresatowi zapoznanie się z treścią korespondencji bez konieczności weryfikacji tej treści z dokumentem elektronicznym;
- 2) zgodność treści wydrukowanego dokumentu elektronicznego oraz dowodów weryfikacji podpisów elektronicznych z treścią odpowiadających im dokumentów elektronicznych.

2. Wykonane przez operatora wyznaczonego wydruki dokumentów, o których mowa w ust. 1, mają moc zrównaną z mocą dokumentów, z których zostały wykonane.

Art. 46. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi i udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej minimalne wymagania techniczne dla wydruków dokumentów elektronicznych realizowanych w zakresie publicznej usługi hybrydowej, uwzględniając potrzebę oraz możliwości ich wykorzystania jako dowodów i dokumentów w toku realizacji czynności prawnych.

Art. 47. 1. Operator wyznaczony nie przekształca dokumentu elektronicznego w przesyłkę listową, jeżeli:

- 1) dokument nie może zostać przekształcony na postać papierową ze względu na formę, w szczególności w przypadku, gdy jest nagraniem dźwiękowym lub audiowizualnym, grafiką 3D, bazą danych, oprogramowaniem;
- 2) ze względu na inne przyczyny po przekształceniu nie można byłoby w pełni zapoznać się z treścią dokumentu.

2. W przypadku gdy dokument elektroniczny nie podlega przekształceniu, operator wyznaczony niezwłocznie wysyła na adres do doręczeń elektronicznych nadawcy informację o braku możliwości przekształcenia.

Art. 48. Minister właściwy do spraw łączności w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) wskaźniki czasu przebiegu przesyłek listowych w ramach publicznej usługi hybrydowej, z tym że doręczenie przesyłki nastąpi w czasie nie dłuższym niż 6 dni od dnia nadania,
 - 2) wymagania dotyczące przyjmowania i doręczania przesyłek w ramach publicznej usługi hybrydowej, w tym:
 - a) sposób przekazywania i warunki przyjmowania przesyłek,
 - b) sposób ustalania, czy przesyłka nadaje się do drukowania,
 - c) szczegółowy tryb postępowania, w przypadku gdy przesyłka nie nadaje się do drukowania,
 - d) maksymalny czas przechowywania przez operatora wyznaczonego przesyłek nadanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w ramach publicznej usługi hybrydowej,
 - e) sposób dokumentowania wykonania usługi doręczenia przesyłki listowej w ramach publicznej usługi hybrydowej jako przesyłki rejestrowanej, w tym formę i sposób wystawiania dokumentu elektronicznego potwierdzającego odbiór przesyłki rejestrowanej,
 - f) terminy odbioru przesyłek listowych z placówki pocztowej operatora wyznaczonego i sposób postępowania z przesyłkami nieodebranymi,
 - g) wymagania w zakresie opakowania przesyłek listowych,
 - h) sposób drukowania, w tym rozmieszczenia oznaczenia adresata, adresu oraz innych oznaczeń na stronie adresowej przesyłki listowej,
 - 3) okoliczności uznania usług za niewykonane lub nienależycie wykonane,
 - 4) gwarantowaną pojemność skrzynek doręczeń dla:
 - a) podmiotów publicznych,
 - b) podmiotów niepublicznych,
 - 5) gwarantowaną dostępność skrzynek doręczeń,
 - 6) maksymalną łączną wielkość załączników w pojedynczej korespondencji
- mając na uwadze sprawne realizowanie publicznej usługi hybrydowej oraz zachowanie odpowiednich standardów i bezpieczeństwa doręczanej korespondencji.

Art. 49. Operator wyznaczony przekazuje ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji, ministrowi właściwemu do spraw łączności oraz podmiotom publicznym korzystającym z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz z publicznej usługi hybrydowej do 25 dnia każdego miesiąca zestawienia statystyczne korespondencji zrealizowanej w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz w ramach publicznej usługi hybrydowej za poprzedni miesiąc.

Art. 50. 1. Operator wyznaczony pobiera od nadawcy opłatę za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej.

2. Z opłaty jest zwolnione przekazywanie korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego.

3. Nie podlega opłacie przekazywanie korespondencji między podmiotami publicznymi przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

4. Udostępnianie skrzynek doręczeń w zakresie określonym w standardzie, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, oraz zapewnienie pojemności tych skrzynek w wielkości gwarantowanej określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 48 realizowane jest w ramach opłaty za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

5. Minister właściwy do spraw łączności oraz minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określają, w drodze rozporządzenia, odrębnie dla każdej z usług, metodologię ustalania opłat, o których mowa w ust. 1, uwzględniając konieczność zapewnienia jej przejrzystości i celowości.

6. Operator wyznaczony przedkłada Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwanemu dalej „Prezesem UKE”, projekt cennika lub projekt zmian do obowiązującego cennika dla:

- 1) publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, wraz z uzasadnieniem i określeniem poszczególnych składników kosztów świadczenia tej usługi,
- 2) publicznej usługi hybrydowej, wraz z uzasadnieniem i określeniem poszczególnych składników kosztów świadczenia tej usługi

– zawierający propozycję opłat, ustalonych zgodnie z metodologiami ustalania każdej z opłat określonymi w przepisach wydanych na podstawie ust. 5, co najmniej na 60 dni przed planowanym terminem wprowadzenia tych opłat.

7. Prezes UKE może, w drodze decyzji, w terminie 30 dni od dnia przedłożenia projektu cennika albo zmian do obowiązującego cennika, wnieść sprzeciw w stosunku do całości albo części projektu cennika oraz projektu zmian do obowiązującego cennika, jeżeli są one sprzeczne z przepisami ustawy. Cennik albo jego zmiany w zakresie objętym sprzeciwem Prezesa UKE nie wchodzi w życie.

8. Cennik oraz zmiany do obowiązującego cennika podlegają niezwłocznie ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych ministra właściwego do spraw informatyzacji, ministra właściwego do spraw łączności i Prezesa UKE oraz na stronie internetowej operatora wyznaczonego, a także są udostępniane w każdej placówce pocztowej operatora wyznaczonego.

9. Operator wyznaczony, który nie pobrał opłaty na podstawie ust. 2, otrzymuje z budżetu państwa, na zasadach określonych w odrębnych przepisach, dotację przedmiotową do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

10. Łączną kwotę dotacji, o której mowa w ust. 9, określa ustawa budżetowa.

11. Dotacja, o której mowa w ust. 9, stanowi pomoc publiczną i może być udzielona zgodnie z postanowieniami zawartymi w decyzji Komisji Europejskiej, wydanej w wyniku notyfikacji, w okresie obowiązywania tej decyzji.

12. W przypadku gdy przepisy Unii Europejskiej dotyczące pomocy publicznej dopuszczają zwolnienie z wymogu notyfikacji Komisji Europejskiej pomocy publicznej udzielanej zgodnie z ich postanowieniami, dotacja, o której mowa w ust. 9, może być również udzielona zgodnie z tymi przepisami.

Art. 51. Operator wyznaczony może świadczyć odpłatne dodatkowe usługi powiązane ze świadczeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej.

Art. 52. 1. Operator wyznaczony określa w regulaminie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej:

- 1) ogólne warunki świadczenia usług;
- 2) zasady wykonywania usług;
- 3) informacje dotyczące gwarantowanej jakości usług;

- 4) sposób postępowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usług;
- 5) terminy, po upływie których niedoręczoną przesyłkę listową uważa się za utraconą;
- 6) wysokość, tryb i sposób wypłaty odszkodowań.

2. W przypadku świadczenia usług dodatkowych, o których mowa w art. 51, operator wyznaczony określa w regulaminie również zasady świadczenia i zakres usług dodatkowych.

3. Operator wyznaczony przedkłada Prezesowi UKE projekt regulaminu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej albo projekt zmian do obowiązującego regulaminu, wraz z uzasadnieniem, co najmniej na 30 dni przed planowanym terminem ich wprowadzenia.

4. Prezes UKE może, w drodze decyzji, w terminie 30 dni od dnia przedłożenia projektu regulaminu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej albo projektu zmian do obowiązującego regulaminu, wnieść sprzeciw wobec ich postanowień, jeżeli są sprzeczne z przepisami prawa lub naruszają prawa podmiotów korzystających z tych usług.

5. Regulamin świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej albo jego zmiany w części objętej sprzeciwem Prezesa UKE nie wchodzi w życie.

6. Operator wyznaczony obowiązany jest udostępniać regulamin świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej w każdej swojej placówce pocztowej i na swojej stronie internetowej.

Rozdział 5

Odpowiedzialność operatora wyznaczonego oraz postępowanie reklamacyjne

Art. 53. 1. Do odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 i 1495), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

2. Niewykonaniem usługi w zakresie przesyłki rejestrowanej doręczanej w ramach publicznej usługi hybrydowej jest w szczególności doręczenie przesyłki listowej lub zawiadomienie o próbie jej doręczenia po upływie 14 dni od dnia jej nadania.

3. Do okresu, o którym mowa w ust. 2, nie wlicza się dni ustawowo wolnych od pracy.

4. Niewykonaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest brak możliwości zapoznania się adresata z treścią wysłanych danych po upływie 24 godzin od

momentu ich wysłania, potwierdzonego dowodem wysłania, z przyczyn leżących po stronie dostawcy usługi.

5. Operator wyznaczony odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie nastąpiło:

- 1) wskutek siły wyższej;
- 2) z przyczyn występujących po stronie nadawcy lub adresata, niewywołanych winą operatora wyznaczonego;
- 3) z powodu naruszenia przez nadawcę lub adresata przepisów ustawy albo regulaminu świadczenia usług.

6. Operator wyznaczony odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie publicznej usługi hybrydowej nastąpiło wskutek strajku pracowników tego operatora przeprowadzonego zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

7. Operator wyznaczony odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej w zakresie określonym ustawą, chyba że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:

- 1) jest następstwem czynu niedozwolonego;
- 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora;
- 3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora.

Art. 54. 1. Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi przysługuje odszkodowanie:

- 1) za utratę przesyłki realizowanej w ramach publicznej usługi hybrydowej – w wysokości nie niższej niż dwukrotność opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego za taką usługę, jednak nie wyższej niż trzydziestokrotność tej opłaty,
- 2) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – w wysokości nie niższej niż dwukrotność najwyższej opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego za taką usługę, nie wyższej jednak niż trzydziestokrotność tej opłaty,
- 3) za opóźnienie w doręczeniu w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia – w wysokości nieprzekraczającej najwyższej opłaty za usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego

– chyba że postanowienia regulaminu świadczenia usług w zakresie wysokości odszkodowania są korzystniejsze.

2. Kwoty przysługujące z tytułu niezapłaconych odszkodowań oraz zwrotu opłaty za niewykonaną usługę podlegają oprocentowaniu w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie. Odsetki przysługują od dnia:

- 1) w którym upłynął trzydziestodniowy termin wypłacenia odszkodowania liczony od dnia uznania reklamacji lub
- 2) doręczenia wezwania do zapłaty.

3. W przypadku niewykonania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej operator wyznaczony zwraca w całości pobraną opłatę za usługę niezależnie od należnego odszkodowania, o ile taka opłata została uiszczona.

Art. 55. 1. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej prawo wniesienia reklamacji przysługuje:

- 1) nadawcy;
- 2) adresatowi – w przypadku gdy nadawca nie skorzystał z prawa dochodzenia roszczeń albo gdy korespondencja została doręczona adresatowi.

2. Reklamacja może być zgłoszona w każdej placówce pocztowej operatora wyznaczonego lub z wykorzystaniem usługi online udostępnionej przez operatora wyznaczonego.

3. Reklamacja może zostać wniesiona nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia nadania korespondencji.

4. Minister właściwy do spraw łączności oraz minister właściwy do spraw informatyzacji określają, w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowe warunki, jakim powinna odpowiadać reklamacja za niewykonanie lub nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej,
- 2) szczegółowy tryb postępowania reklamacyjnego

– mając na uwadze maksymalne uproszczenie procedur reklamacyjnych w obrocie krajowym, zapewnienie ich przejrzystości oraz niezbędną ochronę interesu nadawcy i adresata, zakres odpowiedzialności operatora wyznaczonego z tytułu niewykonania lub nienależytego

wykonania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej oraz sposób świadczenia tych usług.

Art. 56. 1. Kwalifikowany dostawca usług zaufania świadczący usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotów, których adresy do doręczeń elektronicznych są wpisane do bazy adresów elektronicznych, informuje ministra właściwego do spraw informatyzacji o:

- 1) każdej wiadomej mu zmianie danych dotyczących tych podmiotów przetwarzanych w bazie adresów elektronicznych;
- 2) dniu zakończenia świadczenia usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla każdego z tych podmiotów – w terminie 24 godzin od zdarzenia.

2. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia usługę sieciową umożliwiającą przekazanie informacji przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania za pomocą bezpośredniej wymiany danych między systemem kwalifikowanego dostawcy usług zaufania a bazą adresów elektronicznych.

Rozdział 6

System teleinformatyczny obsługujący bazę adresów elektronicznych

Art. 57. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia funkcjonowanie systemu teleinformatycznego, w którym co najmniej:

- 1) prowadzona jest baza adresów elektronicznych;
- 2) udostępniane są usługi wyszukiwania w bazie adresów elektronicznych;
- 3) gromadzone są informacje o kwalifikowanych dostawcach usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego spełniające standard, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, oraz o dostarczanych przez nich adresach do doręczeń elektronicznych i ich lokalizacji;
- 4) udostępniany jest punkt dostępu do usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego w ruchu transgranicznym.

Art. 58. 1. Usługi wyszukiwania w bazie adresów elektronicznych umożliwiają:

- 1) wyszukiwanie i wgląd do następujących danych:
 - a) w przypadku podmiotu publicznego:
 - nazwa lub firma, pod którą podmiot działa, a w przypadku komornika sądowego jego imię i nazwisko oraz tytuł,

- numer identyfikacyjny REGON,
 - numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany, lub informacja o jego unieważnieniu lub uchyleniu,
 - numer KRS, jeżeli został nadany,
 - siedziba i adres,
 - adres do korespondencji,
 - adres do doręczeń elektronicznych,
- b) w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej:
- imię i nazwisko,
 - firma,
 - numer identyfikacyjny REGON,
 - numer identyfikacji podatkowej (NIP) lub informacja o jego unieważnieniu lub uchyleniu,
 - adres do korespondencji,
 - adres do doręczeń elektronicznych,
 - oznaczenie dostawcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego,
- c) w przypadku podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną:
- nazwa lub firma, pod którą podmiot działa,
 - numer identyfikacyjny REGON,
 - numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany, lub informacja o jego unieważnieniu lub uchyleniu,
 - numer KRS, jeżeli został nadany,
 - oznaczenie formy prawnej,
 - siedziba i adres,
 - adres do korespondencji,
 - adres do doręczeń elektronicznych,
 - oznaczenie dostawcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego,
 - data wpisania do bazy adresów elektronicznych,

- data wykreślenia z bazy adresów elektronicznych;
- 2) wyszukiwanie adresu do doręczeń elektronicznych lub adresu do korespondencji podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną na podstawie danych, o których mowa w art. 25 pkt 2 lit. a–h oraz l.
- 2. Funkcjonalność, o której mowa w ust. 1 pkt 1, jest udostępniana każdemu podmiotowi korzystającemu ze skrzynki doręczeń elektronicznych.
- 3. Funkcjonalność, o której mowa w ust. 1 pkt 2, jest udostępniana podmiotom publicznym na potrzeby wyszukania adresu do doręczeń elektronicznych.
- 4. Dostęp do usług, o których mowa w ust. 1, wymaga uwierzytelnienia osoby fizycznej uprawnionej przez podmiot publiczny w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 910/2014, albo uwierzytelnienia systemu teleinformatycznego używanego do obsługi skrzynki doręczeń z wykorzystaniem kwalifikowanej pieczęci elektronicznej lub pieczęci elektronicznej wydanej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.

Rozdział 7

Zmiany w przepisach

Art. 59. W ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60, 730 i 1133) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 14:
 - a) uchyla się § 1,
 - b) po § 1 dodaje się § 1a–1d w brzmieniu:
 - „§ 1a. Sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracyjnego ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.
 - § 1b. Sprawy mogą być załatwiane z wykorzystaniem pism generowanych automatycznie i opatrzonych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu.

W przypadku pism generowanych automatycznie przepisów o konieczności opatrzenia pisma podpisem pracownika organu nie stosuje się.

§ 1c. Sprawy mogą być załatwiane z wykorzystaniem usług online udostępnianych przez organy administracji publicznej, po uwierzytelnieniu strony albo uczestnika postępowania w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700, 730, 848, 1590 i 2294 oraz z 2020 r. poz. ...).

§ 1d. Pisma kierowane do organów administracji publicznej mogą być sporządzane na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Do opatrywania ich podpisami i pieczęciami stosuje się przepisy § 1a i 1b.”;

2) w art. 33:

- a) w § 2 po wyrazach „na piśmie” skreśla się przecinek oraz wyrazy „w formie dokumentu elektronicznego”,
- b) uchyla się § 2a,
- c) uchyla się § 3a;

3) w art. 37 w § 4 skreśla się zdanie trzecie;

4) w art. 39:

- a) dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i nadaje się brzmienie:

„§ 1. Organ administracji publicznej doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”, chyba że doręczenie następuje w siedzibie organu.”,

- b) dodaje się § 2–4 w brzmieniu:

„§ 2. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1, organ administracji publicznej doręcza pisma:

- 1) za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 9 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych albo
- 2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

§ 3. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1 i § 2 pkt 1, organ administracji publicznej doręcza pisma:

- 1) przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005 oraz z 2020 r. poz. ...) albo
- 2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

§ 4. W przypadku doręczenia decyzji, której organ nadał rygor natychmiastowej wykonalności, albo decyzji, która podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy, w sprawach osobowych funkcjonariuszy oraz żołnierzy zawodowych albo jeżeli wymaga tego ważny interes publiczny, w tym istotne interesy państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwa, obronności lub porządku publicznego, organ może doręczyć decyzję w sposób określony w § 3. Przepisów § 1 i § 2 pkt 1 nie stosuje się.”;

- 5) art. 39¹ otrzymuje brzmienie:

„Art. 39¹. W przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 39 § 1, pisma doręcza się stronie lub uczestnikowi postępowania na:

- 1) adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, a w przypadku pełnomocnika na adres do doręczeń elektronicznych wskazany w piśmie albo
- 2) adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, za pomocą której wniesiono podanie, jeżeli adres do doręczeń elektronicznych strony albo uczestnika postępowania nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych.”;

- 6) uchyla się art. 39²;

- 7) po art. 39² dodaje się art. 39³ w brzmieniu:

„Art. 39³. W przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 39 § 1, do ustalenia dnia doręczenia korespondencji stosuje się przepis art. 38 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”;

- 8) w art. 41 w § 1 po wyrazach „swojego adresu” skreśla się przecinek oraz wyrazy „w tym adresu elektronicznego”;

- 9) w art. 42 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy albo na adres do korespondencji wskazany w bazie adresów elektronicznych.”;

- 10) w art. 46:

- a) uchyla się § 3,
 - b) uchyla się § 5–10;
- 11) w art. 50 w § 1 skreśla się wyrazy „lub w formie dokumentu elektronicznego”;
- 12) w art. 54:
- a) w § 1 w pkt 4 skreśla się wyrazy „lub w formie dokumentu elektronicznego”,
 - b) w § 2 skreśla się wyrazy „lub, jeżeli dokonywane jest z użyciem dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym”;
- 13) w art. 57 w § 5 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
- „1) wysłane na adres do doręczeń elektronicznych organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał dowód otrzymania, o którym mowa w art. 39 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych;”;
- 14) w art. 61 § 3a otrzymuje brzmienie:
- „§ 3a. Datą wszczęcia postępowania na żądanie strony wniesione drogą elektroniczną jest dzień wystawienia dowodu otrzymania, o którym mowa w art. 39 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”;
- 15) w art. 63:
- a) § 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„§ 1. Podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.

§ 2. Podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres, również w przypadku złożenia podania w postaci elektronicznej, i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych.”,
 - b) w § 3 w zdaniu pierwszym wyraz „pisemnie” zastępuje się wyrazami „na piśmie”,
 - c) § 3a otrzymuje brzmienie:

„§ 3a. Podanie wniesione na adres do doręczeń elektronicznych zawiera dane w ustalonym formacie, zawartym we wzorze podania określonym w odrębnych przepisach, jeżeli te przepisy nakazują wnoszenie podań według określonego wzoru.”,

- d) uchyla się § 3b,
 - e) w § 4 uchyla się zdanie drugie,
 - f) uchyla się § 5;
- 16) w art. 66a:
- a) w § 1 skreśla się wyrazy „w formie pisemnej lub elektronicznej”,
 - b) w § 2 skreśla się wyrazy „zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej”;
- 17) w art. 72 uchyla się § 2;
- 18) w art. 76a w § 2a zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:
„Jeżeli odpis dokumentu został sporządzony w postaci elektronicznej, poświadczenie jego zgodności z oryginałem, o którym mowa w § 2, dokonuje się przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego.”;
- 19) w art. 91 w § 2 skreśla się wyrazy „lub w formie dokumentu elektronicznego”;
- 20) w art. 107 w § 1 w pkt 8 po wyrazach „do wydania decyzji” skreśla się przecinek oraz wyrazy „a jeżeli decyzja wydana została w formie dokumentu elektronicznego – kwalifikowany podpis elektroniczny”;
- 21) w art. 109 w § 1 skreśla się wyrazy „lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej”;
- 22) w art. 117:
- a) § 1 otrzymuje brzmienie:
„§ 1. Ugodę sporządza upoważniony pracownik organu administracji publicznej na piśmie, na podstawie zgodnych oświadczeń stron.”,
 - b) w § 1a w pkt 4 skreśla się przecinek i wyrazy „a jeżeli ugoda została zawarta w formie dokumentu elektronicznego – kwalifikowane podpisy elektroniczne stron oraz upoważnionego pracownika organu administracji publicznej”,
 - c) w § 2 w zdaniu pierwszym wyrazy „sporządzona w formie dokumentu elektronicznego” zastępuje się wyrazami „zawarta z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej”;
- 23) w art. 119 § 3 otrzymuje brzmienie:
„§ 3. Łącznie z postanowieniem zatwierdzającym ugodę doręcza się stronom ugodę albo jej odpis.”;
- 24) w art. 120 uchyla się § 2;
- 25) w art. 122b w pkt 3 skreśla się wyrazy „albo art. 39²”;

- 26) w art. 122f w § 3 w pkt 7 po wyrazach „do wydania zaświadczenia” skreśla się przecinek oraz wyrazy „a jeżeli zaświadczenie zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego – kwalifikowany podpis elektroniczny”;
- 27) w art. 124 w § 1 skreśla się wyrazy „lub, jeżeli postanowienie wydane zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym”;
- 28) w art. 125 w § 1 skreśla się wyrazy „lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej”;
- 29) w art. 138 w § 4 po wyrazach „blankiecie urzędowym” skreśla się przecinek i wyrazy „w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej”;
- 30) w art. 163c uchyla się § 3;
- 31) w art. 217 uchyla się § 4;
- 32) w art. 220 w § 3 wyrazy „w formie dokumentu elektronicznego” zastępuje się wyrazami „utrwalonego w postaci elektronicznej”;
- 33) w art. 238 w § 1 w zdaniu pierwszym skreśla się wyrazy „lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Art. 60. W ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 i 1495) art. 859⁴–859⁶ otrzymują brzmienie:

„Art. 859⁴. Umowę składu zawartą na czas oznaczony uważa się za przedłużoną na czas nieoznaczony, jeżeli na 14 dni przed upływem terminu przedsiębiorca składowy nie zażądał listem poleconym albo na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), odebrania rzeczy w umówionym terminie.

Art. 859⁵. Umowę składu zawartą na czas nieoznaczony przedsiębiorca składowy może wypowiedzieć listem poleconym albo na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, z zachowaniem terminu miesięcznego, jednakże nie wcześniej niż po upływie 2 miesięcy od złożenia rzeczy.

Art. 859⁶. Jeżeli składający nie odbiera rzeczy pomimo upływu umówionego terminu lub terminu wypowiedzenia umowy, przedsiębiorca składowy może oddać rzecz na przechowanie na koszt i ryzyko składającego. Może on jednak wykonać to prawo tylko wtedy, jeżeli uprzedził składającego o zamiarze skorzystania z przysługującego mu prawa listem poleconym albo na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2

pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, wysłanym nie później niż na 14 dni przed upływem umówionego terminu.”.

Art. 61. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460, z późn. zm.³⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 125 dodaje się § 5 i 6 w brzmieniu:

„§ 5. Jeżeli warunki techniczne i organizacyjne sądu to umożliwiają, pisma procesowe można wносить także na adres do doręczeń elektronicznych sądu, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...).

§ 6. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, warunki techniczne i organizacyjne oraz sposób wnoszenia pism procesowych, o których mowa w § 5, mając na względzie skuteczność wnoszenia pism, ochronę praw osób wnoszących pisma oraz konieczność zapewnienia sprawnego toku postępowania.”;

2) po art. 131¹ dodaje się art. 131² w brzmieniu:

„Art. 131². § 1. Jeżeli warunki techniczne i organizacyjne sądu to umożliwiają, doręczeń dokonuje się na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, a w przypadku braku takiego adresu – na adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, z którego adresat wniósł pismo.

§ 2. Doręczenia, o którym mowa w § 1, można dokonać wobec strony będącej osobą fizyczną tylko wtedy, gdy wniósła ona pismo z adresu do doręczeń elektronicznych albo wskazała ten adres jako adres dla doręczeń. Nie dotyczy to doręczeń dla przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

§ 3. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, warunki techniczne i organizacyjne oraz szczegółowy tryb i sposób dokonywania doręczeń, o których mowa w § 1, mając na względzie zapewnienie skuteczności doręczeń, ochronę praw osób, którym pisma są doręczane oraz konieczność zapewnienia sprawnego toku postępowania.”.

Art. 62. W ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1438, 1495, 1501, 1553, 1579, 1655, 1798, 1901 i 2070) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 26:

a) po § 5b dodaje się § 5c i 5d w brzmieniu:

„§ 5c. W przypadku tytułów wykonawczych otrzymanych przez organ egzekucyjny przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej za doręczenie odpisu tytułu wykonawczego uznaje się doręczenie tytułu wykonawczego w postaci elektronicznej, a gdy nie jest to możliwe – w postaci papierowej.

§ 5d. Przepis § 5c stosuje się odpowiednio do innych dokumentów sporządzanych w postępowaniu egzekucyjnym.”;

2) w art. 164 § 2b otrzymuje brzmienie:

„§ 2b. W przypadku gdy dokument, o którym mowa w § 2a, został przekazany do organu egzekucyjnego przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej, podstawą wpisu hipoteki przymusowej jest wydruk tego dokumentu sporządzony zgodnie z art. 26e.”.

Art. 63. W ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1513, 1673 i 2020) po art. 37b dodaje się art. 37c w brzmieniu:

„Art. 37c. 1. Adwokat wykonujący zawód obowiązany jest posiadać adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy.

2. Dziekan okręgowej rady adwokackiej występuje do ministra właściwego do spraw informatyzacji o wykreślenie adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w przypadkach, o których mowa w art. 4b, albo w przypadku skreślenia adwokata z listy adwokatów z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 3 ustawy.”.

Art. 64. W ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75) po art. 22⁹ dodaje się art. 22¹⁰ w brzmieniu:

„Art. 22¹⁰. 1. Radca prawny wykonujący zawód jest obowiązany posiadać adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r.

o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy.

2. Dziekan rady okręgowej izby radców prawnych występuje do ministra właściwego do spraw informatyzacji o wykreślenie adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w przypadkach, o których mowa w art. 22², art. 28 ust. 1 pkt 2 i 3 i ust. 2, art. 29 oraz art. 65².”.

Art. 65. W ustawie z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2018 r. poz. 1285 oraz z 2019 r. poz. 730, 1080 i 1100) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 16 otrzymuje brzmienie:

„Art. 16. § 1. Warunkiem przyjęcia na członka jest złożenie deklaracji. Deklaracja powinna być złożona pod nieważnością na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej przesyła się na adres do doręczeń elektronicznych spółdzielni i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem osobistym. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Podpisana przez przystępującego do spółdzielni deklaracja powinna zawierać jego imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania, a jeżeli przystępujący jest osobą prawną – jej nazwę i siedzibę, ilość zadeklarowanych udziałów, dane dotyczące wkładów, jeżeli statut ich wnoszenie przewiduje, a także adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy, o ile przystępujący taki posiada, oraz inne dane przewidziane w statucie.

§ 2. Dalsze udziały, jak i wszelkie zmiany danych zawartych w deklaracji, deklaruje się na piśmie.

§ 3. Członek może w deklaracji lub w odrębnym oświadczeniu złożonym na piśmie wskazać spółdzielni osobę, której spółdzielnia obowiązana jest po jego śmierci wypłacić udziały. Prawo z tego tytułu nie należy do spadku.”;

2) w art. 17:

a) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Przyjęcie deklaracji, w przypadku deklaracji utrwalonej w postaci papierowej, powinno być stwierdzone na deklaracji podpisem dwóch członków zarządu lub osób do tego przez zarząd upoważnionych. W przypadku deklaracji utrwalonej w postaci elektronicznej potwierdzenie wydaje się niezwłocznie

w odrębnym dokumencie na piśmie. W potwierdzeniu przyjęcia deklaracji podaje się datę uchwały o przyjęciu. Obowiązuje to również przy zmianie danych dotyczących zadeklarowanych udziałów lub wkładów.”,

- b) w § 3 w zdaniu drugim wyraz „pisemnie” zastępuje się wyrazami „na piśmie”;
- 3) w art. 18 w § 3:
- a) zdanie czwarte otrzymuje brzmienie:
„Wniosek należy złożyć w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia członkowi odmowy na piśmie.”,
 - b) dodaje się zdanie piąte w brzmieniu:
„W przypadku odmowy doręczonej za pomocą usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do ustalenia dnia doręczenia stosuje się przepisy art. 40 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”;
- 4) w art. 22 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:
„Wypowiedzenie powinno być dokonane pod nieważnością na piśmie.”;
- 5) w art. 24 w § 6 w pkt 2 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:
„W przypadku doręczenia za pomocą usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do ustalenia dnia doręczenia stosuje się przepisy art. 40 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”;
- 6) w art. 50 § 3 otrzymuje brzmienie:
„§ 3. Członka zawieszono powiadamia się niezwłocznie na piśmie o jego zawieszeniu z podaniem przyczyn zawieszenia.”;
- 7) w art. 54 § 3 otrzymuje brzmienie:
„§ 3. Oświadczenia skierowane do spółdzielni na piśmie, a złożone w jej lokalu albo jednemu z członków zarządu lub pełnomocnikowi, mają skutek prawny względem spółdzielni.”.

Art. 66. W ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2019 r. poz. 161, 125, 1091, 1556, 1608, 1635, 1726 i 2020) po art. 3 dodaje się art. 3a w brzmieniu:

„Art. 3a. Obowiązku doręczenia korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo publicznej usługi hybrydowej, o których mowa w ustawie z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), nie stosuje się, jeżeli doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu tych usług mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji przez Policję zadań związanych

z prowadzoną kontrolą operacyjną lub prowadzenie działań kontrterrorystycznych w rozumieniu ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych.”.

Art. 67. W ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 147, 125, 235, 1091, 1608, 1635, 1726 i 2020) po art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu:

„Art. 2a. Obowiązku doręczenia korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo publicznej usługi hybrydowej, o których mowa w ustawie z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), nie stosuje się:

- 1) w sprawach osobowych funkcjonariuszy Straży Granicznej;
- 2) jeżeli doręczenie korespondencji w taki sposób mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji zadań Straży Granicznej.”.

Art. 68. W ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2019 r. poz. 540, 730, 1495, 1655 i 2020) po art. 20 dodaje się art. 20a w brzmieniu:

„Art. 20a. 1. Notariusz wykonujący zawód obowiązany jest posiadać adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy.

2. Minister Sprawiedliwości występuje do ministra właściwego do spraw informatyzacji o wykreślenie adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w przypadkach, o których mowa w art. 16 § 1 i 3, art. 43 § 3 i 4 oraz art. 68 § 1.”.

Art. 69. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387, z późn. zm.⁵⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 8 w ust. 3 oraz w art. 32 w ust. 7 w zdaniu pierwszym wyraz „pisemne” zastępuje się wyrazami „sporządzone na piśmie”;
- 2) w art. 8 w ust. 6, w art. 9a w ust. 2a, 2b, w ust. 7 w zdaniu trzecim i w ust. 8 oraz w art. 44 w ust. 7c w pkt 4 wyrazy „w formie pisemnej” zastępuje się wyrazami „na piśmie”;
- 3) w art. 9a w ust. 1 w zdaniu pierwszym, w ust. 2a i 2b, w art. 32 w ust. 1f, w art. 34 w ust. 2a, w art. 39 w ust. 2 i 4 oraz w art. 42 w ust. 4 wyraz „pisemny” zastępuje się wyrazami „sporządzony na piśmie”;

⁵⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1358, 1394, 1495, 1622, 1649, 1655, 1726, 1751, 1798, 1818, 1834, 1835, 1978, 2020, 2166, 2200 i 2473.

- 4) w art. 9a w ust. 2 w zdaniu drugim i w ust. 7 w zdaniu drugim wyraz „pisemnego” zastępuje się wyrazami „sporządzonego na piśmie”;
- 5) w art. 21 ust. 34 otrzymuje brzmienie:

„34. Osoba, o której mowa w ust. 1 pkt 117a, jest obowiązana złożyć świadczeniodawcy sporządzone na piśmie oświadczenie o uprawnieniu i pobieraniu świadczenia z pomocy społecznej lub zasiłku rodzinnego, na zasadach określonych odpowiednio w przepisach o pomocy społecznej oraz w przepisach o świadczeniach rodzinnych, podając imię i nazwisko, adres zamieszkania, adres do doręczeń oraz adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy – jeżeli posiada, numer PESEL oraz numer decyzji, na podstawie której osoba ta pobiera świadczenie z pomocy społecznej lub zasiłek rodzinny.”;
- 6) w art. 30h w ust. 6 wyrazy „w formie dokumentu elektronicznego” zastępuje się wyrazami „na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej”;
- 7) w art. 41:
 - a) w ust. 2a wyrazy „pisemnego oświadczenia” zastępuje się wyrazami „oświadczenia na piśmie”,
 - b) w ust. 11 w zdaniu pierwszym wyrazy „pisemne oświadczenie” zastępuje się wyrazami „oświadczenie na piśmie”;
- 8) w art. 45a w pkt 3 wyraz „pisemnej” zastępuje się wyrazami „sporządzonej na piśmie”.

Art. 70. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 865, z późn. zm.⁶⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) użyte w art. 18 w ust. 1f w pkt 2 oraz w art. 25 w ust. 5 we wprowadzeniu do wyliczenia i w ust. 11 w części wspólnej wyrazy „w formie pisemnej” zastępuje się wyrazami „na piśmie”;
- 2) użyty w art. 26 w ust. 1d, 1f, w ust. 1g pkt 2 i w ust. 3b oraz w art. 27a w różnych przypadkach wyraz „pisemny” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sporządzony na piśmie”.

⁶⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1018, 1309, 1358, 1495, 1571, 1572, 1649, 1655, 1751, 1798, 1978, 2020, 2200, 2217 i 2473.

Art. 71. W ustawie z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2019 r. poz. 289, 730, 1635 i 1726) w art. 31a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wojskowy organ emerytalny może przysyłać pisma i decyzje listem zwykłym albo na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...).”.

Art. 72. W ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, z późn. zm.⁷⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 12 ust. 4f otrzymuje brzmienie:

„4f. Zawiadomienie o terminie egzaminu właściwa izba samorządu zawodowego doręcza osobie ubiegającej się o nadanie uprawnień budowlanych za pośrednictwem operatora pocztowego przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru albo na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), co najmniej miesiąc przed tym terminem.”;

2) w art. 30 ust. 6a otrzymuje brzmienie:

„6a. Za dzień wniesienia sprzeciwu uznaje się dzień nadania decyzji w placówce pocztowej operatora pocztowego, o którym mowa w art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005 oraz z 2020 r. poz. ...), albo, w przypadku doręczenia na adres do doręczeń elektronicznych, dzień wystawienia dowodu wysłania, o którym mowa w art. 38 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, albo, w przypadku skorzystania z publicznej usługi hybrydowej, dzień odebrania dokumentu elektronicznego przez operatora wyznaczonego.”.

Art. 73. W ustawie z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2019 r. poz. 489 i 1571) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 42 w ust. 5 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Wezwanie doręcza się za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005 oraz z 2020 r. poz. ...) lub innego podmiotu zajmującego się

⁷⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1309, 1524, 1696, 1712, 1815, 2166 i 2170 oraz z 2020 r. poz. 148.

doręczaniem korespondencji albo na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...).”;

2) w art. 64b ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, a w przypadku przekazania go za pośrednictwem poczty elektronicznej lub telefaksu – po potwierdzeniu jego przyjęcia.”.

Art. 74. W ustawie z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2020 r. poz. 67 i 148) w art. 27 w ust. 11:

1) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Uwagi wnosi się na piśmie. Jako wniesione na piśmie uznaje się również uwagi wniesione na adres do doręczeń elektronicznych opatrzone:”;

2) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) podpisem zaufanym;”;

3) dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) podpisem osobistym.”.

Art. 75. W ustawie z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 130) po art. 27 dodaje się art. 27a w brzmieniu:

„Art. 27a. 1. Doradca podatkowy wykonujący zawód obowiązany jest posiadać adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy.

2. Krajowa Rada Doradców Podatkowych występuje do ministra właściwego do spraw informatyzacji o wykreślenie adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w przypadku wymierzenia kary dyscyplinarnej zawieszenia prawa wykonywania zawodu doradcy podatkowego albo pozbawienia prawa wykonywania zawodu doradcy podatkowego.”.

Art. 76. W ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 i 2020 oraz z 2020 r. poz. 150) w art. 9ta pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) wysłane na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), do właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, marszałka województwa oraz ministra właściwego do spraw środowiska, i został wystawiony dowód otrzymania, o którym mowa w art. 39 tej ustawy.”.

Art. 77. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 116 otrzymuje brzmienie:

„Art. 116. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, strony i inni uprawnieni do wzięcia udziału w czynności procesowej mogą składać wnioski i inne oświadczenia na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej albo ustnie do protokołu. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;

2) w art. 119 w § 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) oznaczenie oraz adres wnoszącego pismo, a także – w pierwszym piśmie złożonym w sprawie – oświadczenie co do wyrażenia bądź braku zgody na otrzymywanie korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych” wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy, zwanej dalej „bazą adresów elektronicznych”;;

3) w art. 124 dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 w brzmieniu:

„§ 2. Termin uznaje się również za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało wysłane na adres do doręczeń elektronicznych.”;

4) w art. 131:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Wezwania, zawiadomienia oraz inne pisma, od których daty doręczenia biegną terminy, doręcza się na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych. Doręczenie korespondencji podmiotowi niepublicznemu, o którym mowa w art. 2 pkt 6 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, następuje za jego zgodą wyrażoną w konkretnym postępowaniu

prowadzonym z jego udziałem, z zastrzeżeniem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”,

b) po § 1 dodaje się § 1a–1d w brzmieniu:

„§ 1a. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1, pisma doręcza się:

- 1) za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego w ramach publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 9 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, zwanej dalej „publiczną usługą hybrydową”, albo
- 2) przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005 oraz z 2020 r. poz. ...), albo
- 3) przez pracownika organu wysyłającego, albo
- 4) przez Policję w razie niezbędnej konieczności.

§ 1b. W przypadku, o którym mowa w § 1, oraz w przypadku innych pism doręczanych elektronicznie pismo doręcza się na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych.

§ 1c. W przypadku gdy adres do doręczeń elektronicznych strony lub innego uczestnika postępowania nie jest wpisany do bazy adresów elektronicznych, doręczenie następuje drogą elektroniczną, jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania wniosły pismo na adres do doręczeń elektronicznych organu prowadzącego postępowanie z wykorzystaniem kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Doręczenie następuje wówczas na adres do doręczeń elektronicznych, za pomocą którego złożono podanie.

§ 1d. Jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania zrezygnuje z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej, lub doręczenie za pomocą środków komunikacji elektronicznej nie jest możliwe z przyczyn technicznych, organ prowadzący postępowanie doręcza pismo w sposób określony dla pisma w postaci innej niż elektroniczna.”;

5) w art. 132:

a) § 1 i 1a otrzymują brzmienie:

„§ 1. Pisma doręczane w sposób określony w art. 131 § 1a doręcza się adresatowi osobiście.

§ 1a. Na wniosek adresata doręczenie może być dokonane na wskazany przez niego adres skrytki pocztowej albo na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych. W wypadku pisma przesłanego za pośrednictwem operatora pocztowego, o którym mowa w art. 131 § 1a pkt 2, składa się je w placówce pocztowej tego operatora, umieszczając zawiadomienie o tym w skrytce pocztowej adresata.”,

b) § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. W przypadku braku wyrażenia zgody, o której mowa w art. 131 § 1, pismo może być także doręczone za pośrednictwem telefaksu lub poczty elektronicznej. W takim wypadku dowodem doręczenia jest potwierdzenie transmisji danych.”;

6) w art. 133:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Jeżeli doręczenia nie można dokonać w sposób wskazany w art. 132, pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego, o którym mowa w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, albo za pomocą publicznej usługi hybrydowej pozostawia się w najbliższej placówce pocztowej tego operatora pocztowego, a przesłane w inny sposób w najbliższej jednostce Policji albo we właściwym urzędzie gminy.”,

b) § 2a otrzymuje brzmienie:

„§ 2a. Pismo doręczone w sposób określony w art. 131 § 1a pkt 1 lub 2 pozostawione w placówce pocztowej, o której mowa w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, adresowane do obrońcy albo pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym, może zostać odebrane także przez osobę upoważnioną na podstawie pełnomocnictwa pocztowego do odbioru przesyłek pocztowych w rozumieniu tej ustawy.”;

7) w art. 136 dodaje się § 3 i 4 w brzmieniu:

„§ 3. W przypadku braku dowodu otrzymania, doręczenie dokonane za pomocą publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia wystawienia dowodu wysłania.

§ 4. Warunki organizacyjno-techniczne doręczania pism w postaci elektronicznej określają przepisy ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”;

8) w art. 138 dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 w brzmieniu:

„§ 2. Przepisu § 1 nie stosuje się, jeżeli strona, a także osoba niebędąca stroną, której prawa zostały naruszone, posiada adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych i wyraziła zgodę, o której mowa w art. 131 § 1. Do doręczeń stosuje się art. 131 § 1b.”;

9) w art. 139 w § 1 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Dotyczy to także strony, która zgłosiła wniosek o dokonywanie doręczeń na adres oznaczonej skrytki pocztowej albo na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych i nie zawiadomiła organu o zmianie, wykreśleniu, zaprzestaniu korzystania z niego lub rezygnacji z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”;

10) art. 141 otrzymuje brzmienie:

„Art. 141. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw łączności określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe zasady i tryb doręczania pism organów procesowych, w sposób określony w art. 131 § 1a, mając na uwadze konieczność zapewnienia sprawnego toku postępowania, a także właściwej realizacji gwarancji procesowych jego uczestników.”;

11) w art. 148a w § 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W protokole nie zamieszcza się danych dotyczących miejsca zamieszkania, miejsca pracy, numeru telefonu, telefaksu i adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych pokrzywdzonych i świadków uczestniczących w czynności.”;

12) w art. 213 w § 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W postępowaniu należy ustalić tożsamość oskarżonego, jego numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL), a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL – numer i nazwę dokumentu stwierdzającego tożsamość oraz nazwę organu, który wydał dokument, a także wiek oskarżonego, jego stosunki rodzinne i majątkowe, wykształcenie, zawód i źródła dochodu, dane o jego karalności oraz, w miarę możliwości, numer telefonu, telefaksu i adres poczty elektronicznej umożliwiające kontaktowanie się z oskarżonym, adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych oraz oświadczenie co do wyrażenia bądź braku zgody, o której mowa w art. 131 § 1, a także numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile został nadany.”;

13) w art. 332 w § 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) imię i nazwisko oskarżonego, inne dane o jego osobie, w tym numer telefonu, telefaksu i adres poczty elektronicznej, adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych (w przypadku wyrażenia zgody, o której mowa w art. 131 § 1) lub informację o ich nieposiadaniu przez oskarżonego lub niemożności ich ustalenia, dane o zastosowaniu środka zapobiegawczego oraz zabezpieczenia majątkowego;”.

Art. 78. W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1500, 1655 i 1798) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 19e dodaje się art. 19f w brzmieniu:

„Art. 19f. 1. Składając za pośrednictwem systemu teleinformatycznego wniosek o wpis do rejestru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1, wnioskodawca wskazuje, a w przypadku wniosku o wpis do rejestru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 2, może wskazać, następujące dane niezbędne do utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), zwanego dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”, bądź wpisu adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego do bazy adresów elektronicznych, o której mowa art. 2 pkt 3 tej ustawy, zwanej dalej „bazą adresów elektronicznych”:

- 1) adres do korespondencji;
- 2) imię i nazwisko administratora skrzynki doręczeń, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, jego adres poczty elektronicznej oraz numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 235 z 09.09.2015, str. 1, z późn. zm.⁴⁾) – w przypadku zgłoszenia dotyczącego adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 3) adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz oznaczenie dostawcy

kwalfikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – w przypadku gdy wpis do bazy adresów elektronicznych dotyczy adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

2. W przypadku gdy wnioskodawca składający wniosek o wpis do rejestru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1, posiada adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych oraz dane, o których mowa w ust. 1, są aktualne, przepisu ust. 1 nie stosuje się. W takim przypadku wnioskodawca składa za pośrednictwem systemu teleinformatycznego oświadczenie o posiadaniu adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych i aktualności danych zamieszczonych w bazie adresów elektronicznych.

3. Dane, o których mowa w ust. 1, są przekazywane do ministra właściwego do spraw informatyzacji, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, po dokonaniu wpisu w Rejestrze.

4. Przepisy ust. 1–3 stosuje się do aktualizacji danych, o których mowa w ust. 1.

5. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, wnioskodawca może dołączyć oświadczenie o rezygnacji z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio.”;

2) w art. 20:

a) po ust. 1a dodaje się ust. 1aa w brzmieniu:

„1aa. Wpis w przedmiocie adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych polega na jego automatycznym zamieszczeniu po przekazaniu danych z bazy adresów elektronicznych.”,

b) ust. 1c i 1d otrzymują brzmienie:

„1c. Po dokonaniu wpisu podmiotu do Rejestru, zmiany jego danych lub wykreślenia podmiotu z Rejestru, z wyłączeniem rejestru dłużników niewypłacalnych, dane objęte treścią wpisu są przekazywane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego do:

- 1) Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników;
- 2) krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej;
- 3) ministra właściwego do spraw informatyzacji w celu dokonania wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych lub dokonania aktualizacji danych.

1d. Wpis NIP i numeru identyfikacyjnego REGON oraz adresu do doręczeń elektronicznych do Rejestru nie podlega opłacie sądowej i ogłoszeniu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.”;

- 3) w art. 35 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:
„4) adres do doręczeń elektronicznych – zamieszcza się adres do doręczeń elektronicznych, a w przypadku gdy podmiot posiada więcej niż jeden adres do doręczeń elektronicznych – główny adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 31 ust. 4 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”;
- 4) w art. 38 w pkt 1 lit. c otrzymuje brzmienie
„c) jego siedzibę i adres, a także adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych,”;
- 5) w art. 47 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Podmioty podlegające obowiązkowi wpisu do rejestru przedsiębiorców są obowiązane zgłaszać dane wymienione w art. 38 pkt 1, z wyłączeniem adresu do doręczeń elektronicznych, i pkt 2a–15, art. 39, art. 40 oraz w art. 44, a także ich zmiany, niezależnie od obowiązków wynikających z odrębnych przepisów, chyba że ustawa stanowi inaczej.”.

Art. 79. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.⁸⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 3a § 2 otrzymuje brzmienie:
„§ 2. Złożenie deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej jest potwierdzane elektronicznie.”;
- 2) uchyla się art. 3e;
- 3) w art. 12 w § 6 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) wysłane na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”, organu podatkowego, a nadawca otrzymał dowód otrzymania, o którym mowa w art. 39 tej ustawy.”;
- 4) w art. 14a w § 7, w art. 119zt w pkt 3, w art. 297 w § 1 w pkt 7 oraz w art. 298 w pkt 5a i 5b wyraz „pisemne” zastępuje się wyrazami „sporządzone na piśmie”;

⁸⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 924, 1018, 1495, 1520, 1553, 1556, 1649, 1655, 1667, 1751, 1818, 1978, 2020 i 2200.

- 5) w art. 14c uchyla się § 4;
- 6) w art. 14d w § 2 wyrazy „zawiadomienie, o którym mowa w art. 152a § 1, zostało przesłane przed upływem tego terminu” zastępuje się wyrazami „dowód wysłania, o którym mowa w art. 38 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, został wystawiony przed upływem tego terminu”;
- 7) w art. 14m w § 4, w art. 143 w § 3, w art. 181a w § 1 i w art. 299b w § 3 wyrazy „w formie pisemnej” zastępuje się wyrazami „na piśmie”;
- 8) w art. 20f w § 1 w pkt 5 wyraz „pisemną” zastępuje się wyrazami „sporządzoną na piśmie”;
- 9) w art. 32 w § 1a, w art. 81b w § 2 w zdaniu drugim, w art. 86 w § 2, w art. 86b w § 2 i 3, w § 4 w pkt 1 i w § 5, w art. 86d w § 1 i 5, w art. 168 w § 3 w zdaniu pierwszym oraz w art. 298 w pkt 5 wyraz „pisemnie” zastępuje się wyrazami „na piśmie”;
- 10) w art. 33d w § 2 w pkt 7 oraz w art. 86d w § 2 w części wspólnej i w § 3 wyraz „pisemnego” zastępuje się wyrazami „sporządzonego na piśmie”;
- 11) w art. 46c uchyla się § 7;
- 12) w art. 60 w § 4 wyrazy „również w formie dokumentu elektronicznego” zastępuje się wyrazami „za pomocą środków komunikacji elektronicznej”;
- 13) w art. 80a uchyla się § 2b;
- 14) w art. 80a w § 2c oraz w art. 138h wyrazy „w formie dokumentu elektronicznego” zastępuje się wyrazami „na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej”;
- 15) w art. 86e w § 1 w zdaniu pierwszym wyrazy „pisemnie poinformowani” zastępuje się wyrazami „poinformowani na piśmie”;
- 16) w art. 86f w § 1 w pkt 13 wyrazy „adres elektroniczny” zastępuje się wyrazami „adres do doręczeń elektronicznych”;
- 17) w art. 86g w § 4 po wyrazie „adres” dodaje się wyrazy „do doręczeń elektronicznych”;
- 18) w art. 119i:
 - a) w § 4 wyraz „pisemną” zastępuje się wyrazami „na piśmie”,
 - b) w § 7 wyrazy „sporządzając jego pisemne uzasadnienie” zastępuje się wyrazami „sporządzając na piśmie jego uzasadnienie”;
- 19) w art. 119o w § 3 w zdaniu drugim wyraz „pisemnej” zastępuje się wyrazami „przedstawionej na piśmie”;
- 20) w art. 119zf po wyrazach „art. 14b § 4 i 5” skreśla się przecinek oraz wyrazy „art. 14c § 4”;

21) w art. 119zi w § 7 wyrazy „pisemnie nakazuje” zastępuje się wyrazami „nakazuje na piśmie”;

22) art. 126 otrzymuje brzmienie:

„Art. 126. § 1. Sprawy podatkowe załatwiane są na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu podatkowego ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.

§ 2. Sprawy podatkowe mogą być załatwiane z wykorzystaniem pism generowanych automatycznie i opatrzonych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu podatkowego. W przypadku pism generowanych automatycznie przepisów o konieczności opatrzenia pisma podpisem pracownika urzędu obsługującego ten organ nie stosuje się.

§ 3. Sprawy podatkowe mogą być załatwiane z wykorzystaniem usług online udostępnianych przez organy podatkowe, po uwierzytelnieniu w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

§ 4. Pisma kierowane do organów podatkowych mogą być sporządzane na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Do opatrywania ich podpisami i pieczęciami stosuje się przepisy § 1.”;

23) w art. 138a:

a) uchyla się § 3,

b) uchyla się § 5;

24) w art. 138c § 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„§ 1. Pełnomocnictwo wskazuje dane identyfikujące mocodawcę, w tym jego identyfikator podatkowy, dane identyfikujące pełnomocnika, w tym jego identyfikator podatkowy, a w przypadku nierezydenta – numer i serię paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, lub inny numer identyfikacyjny, o ile nie posiada identyfikatora podatkowego, adres tego pełnomocnika do doręczeń w kraju, chyba że wskazuje adres do doręczeń elektronicznych, na który organy podatkowe mają doręczać pisma. Adwokat, radca prawny lub doradca podatkowy wskazuje adres do doręczeń elektronicznych.

§ 2. Pełnomocnik ustanowiony w procedurach szczególnych rozliczania podatku od towarów i usług, będący nierezydentem i nieposiadający identyfikatora podatkowego, ma obowiązek wskazać numer służący do identyfikacji dla celów podatkowych nadany w jego państwie. W przypadku braku takiego numeru pełnomocnik ten podaje numer i serię paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość. Pełnomocnik ten ma również obowiązek wskazać swój adres do doręczeń elektronicznych, chyba że posiada adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, zwanej dalej „bazą adresów elektronicznych”, albo wskaże inny adres do doręczeń elektronicznych, na który organ podatkowy będzie doręczał pisma.”;

25) w art. 138d § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Pełnomocnictwo ogólne oraz zawiadomienie o jego zmianie, odwołaniu lub wypowiedzeniu zgłasza mocodawca, wyłącznie na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, według wzoru określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 138j § 1 pkt 1, do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. W przypadku wystąpienia problemów technicznych uniemożliwiających złożenie pełnomocnictwa ogólnego, jego zmianę, odwołanie lub wypowiedzenie, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, pełnomocnictwo składa się na piśmie utrwalonym w postaci papierowej według wzoru, o którym mowa w zdaniu pierwszym.”;

26) w art. 138e:

- a) w § 2 po wyrazach „na piśmie” skreśla się przecinek oraz wyrazy „w formie dokumentu elektronicznego”,
- b) w § 3 po wyrazach „lub wypowiedzeniu” dodaje się wyrazy „w przypadku, gdy zostały utrwalone w postaci papierowej”;

27) w art. 138j § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, sposób przesyłania pełnomocnictwa ogólnego, pełnomocnictwa szczególnego oraz pełnomocnictwa do doręczeń, jeżeli zostały one utrwalone w postaci elektronicznej, uwzględniając potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa, wiarygodności i niezaprzeczalności danych zawartych w pełnomocnictwach oraz potrzebę ich ochrony przed nieuprawnionym dostępem.”;

28) w art. 143 uchyla się § 1a;

29) w art. 144:

a) uchyla się § 1,

b) po § 1 dodaje się § 1a–1d w brzmieniu:

„§ 1a. Organ podatkowy doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, chyba że doręczenie następuje w siedzibie organu podatkowego.

§ 1b. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1a, organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez:

- 1) operatora wyznaczonego w ramach publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 9 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych albo
- 2) pracowników urzędu obsługującego ten organ, funkcjonariuszy lub upoważnionych pracowników innego organu podatkowego, lub przez organy lub osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów.

§ 1c. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1a i § 1b pkt 1, organ podatkowy doręcza pisma:

- 1) przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, albo
- 2) za pokwitowaniem przez pracowników urzędu obsługującego ten organ, funkcjonariuszy lub upoważnionych pracowników innego organu podatkowego, lub przez organy lub osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów.

§ 1d. W przypadku doręczenia decyzji, której organ nadał rygor natychmiastowej wykonalności, albo decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy organ może doręczyć decyzję w sposób określony w § 1c. Przepisów § 1a i § 1b pkt 1 nie stosuje się.”,

c) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Jeżeli przepisy ustawy przewidują doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej, doręczenie może nastąpić przez portal podatkowy za zgodą adresata w zakresie wynikającym z odrębnych przepisów.”,

d) uchyla się § 3,

e) w § 4 po wyrazie „przypadku” dodaje się wyrazy „braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1a”;

30) art. 144a otrzymuje brzmienie:

„Art. 144a. § 1. W przypadku doręczenia na adres do doręczeń elektronicznych, pisma doręcza się na:

- 1) adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych;
- 2) adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, za pomocą której wniesiono podanie, jeżeli adres do doręczeń elektronicznych nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych.

§ 2. W przypadku doręczenia na adres do doręczeń elektronicznych dzień doręczenia ustala się zgodnie z przepisami art. 40 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.

§ 3. W przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 144 § 1b i 1c, doręczenie jest skuteczne, jeżeli odbierający pismo potwierdzi doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia, a w przypadku gdy odbierający pismo uchyla się od potwierdzenia doręczenia lub nie może tego uczynić, doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała pismo, i przyczynę braku jej podpisu.”;

31) w art. 144b:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W przypadku pism wydanych w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma uzyskanego z tego systemu odzwierciedlającego treść tego pisma, jeżeli następuje ono w postaci innej niż elektroniczna.”,

b) w § 2 w pkt 1 wyrazy „wydane w formie dokumentu elektronicznego” zastępuje się wyrazami „utrwalone w postaci elektronicznej”;

32) w art. 144b w § 4, w art. 306d w § 3 oraz w art. 306j w pkt 1 wyrazy „w formie dokumentu elektronicznego” zastępuje się wyrazami „w postaci elektronicznej”;

33) w art. 146 w § 1 po wyrazie „doręczeń” skreśla się przecinek oraz wyrazy „lub adresu elektronicznego”;

34) w art. 146a:

a) w § 1 w zdaniu pierwszym po wyrazie „doręczeń” skreśla się przecinek i wyrazy „lub adresu elektronicznego”,

- b) w § 2 skreśla się wyrazy „oraz art. 152a § 3”;
- 35) uchyla się art. 152;
- 36) uchyla się art. 152a;
- 37) w art. 153 w § 1 wyrazy „w art. 144 § 1 pkt 1” zastępuje się wyrazami „w art. 144 § 1b lub 1c”;
- 38) w art. 155 w § 1 po wyrazach „na piśmie” skreśla się przecinek oraz wyrazy „w tym także w formie dokumentu elektronicznego”;
- 39) w art. 159:
 - a) w § 1:
 - w pkt 4 skreśla się wyrazy „lub w formie dokumentu elektronicznego”,
 - uchyla się pkt 4a,
 - b) w § 2 po wyrazach „stanowiska służbowego” skreśla się przecinek oraz wyrazy „a jeżeli jest sporządzone w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym”;
- 40) w art. 165 § 3b otrzymuje brzmienie:

„§ 3b. Datą wszczęcia postępowania na żądanie strony wniesione drogą elektroniczną jest dzień wystawienia dowodu otrzymania, o którym mowa w art. 39 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”;
- 41) w art. 168:
 - a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia, ponaglenia, wnioski) wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub przez portal podatkowy.”,
 - b) uchyla się § 1a,
 - c) § 3a otrzymuje brzmienie:

„§ 3a. Podanie wniesione na adres do doręczeń elektronicznych lub przez portal podatkowy powinno zawierać dane w ustalonym formacie zawartym we wzorze podania określonym w odrębnych przepisach, jeżeli te przepisy nakazują wnoszenie podań według określonego wzoru.”,
 - e) w § 4 uchyla się zdanie drugie,
 - f) uchyla się § 4a;

42) w art. 169 po § 1a dodaje się § 1b w brzmieniu:

„§ 1b. W przypadku wniesienia podania w formie innej niż wskazana w art. 168 § 1 pozostawia się je bez rozpatrzenia bez obowiązku zawiadamiania o tym wnoszącego.”;

43) w art. 171a:

a) w § 1 skreśla się wyrazy „w formie pisemnej lub elektronicznej”,

b) w § 2 skreśla się wyrazy „zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej”;

44) w art. 177 uchyla się § 2;

45) w art. 182:

a) w § 1, w § 3 i w § 3a wyraz „pisemne” zastępuje się wyrazami „przedstawione na piśmie”,

b) uchyla się § 6;

46) w art. 194a § 2a otrzymuje brzmienie:

„§ 2a. Jeżeli odpis dokumentu został sporządzony w postaci elektronicznej, poświadczenia jego zgodności z oryginałem, o którym mowa w § 2, dokonuje się przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego.”;

47) w art. 210 w § 1 w pkt 8 po wyrazach „stanowiska służbowego” skreśla się przecinek oraz wyrazy „a jeżeli decyzja została wydana w formie dokumentu elektronicznego – kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany albo podpis osobisty”;

48) w art. 211 skreśla się wyrazy „lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej”;

49) w art. 217 w § 1 w pkt 7 po wyrazach „stanowiska służbowego” skreśla się przecinek oraz wyrazy „a jeżeli postanowienie zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego – kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany albo podpis osobisty”;

50) w art. 218 skreśla się wyrazy „lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej”;

51) w art. 282b w § 4 w pkt 6 po wyrazach „do zawiadomienia” skreśla się przecinek oraz wyrazy „a jeżeli zawiadomienie zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego – kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany albo podpis osobisty”;

52) w art. 286 w § 1 w pkt 4 wyraz „formie” zastępuje się wyrazem „postaci”;

53) w art. 306ha w § 1 i 2 wyraz „pisemną” zastępuje się wyrazami „wyrażoną na piśmie”.

Art. 80. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 2357) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 11b otrzymuje brzmienie:

„Art. 11b. 1. Doręczanie pism w postępowaniach prowadzonych na podstawie przepisów rozdziału 12 części AA następuje na adres do doręczeń elektronicznych banku, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”, wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy, zwanej dalej „bazą adresów elektronicznych”.

2. W przypadku ustanowienia pełnomocnika pełnomocnictwo powinno określać adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych. W przypadku braku wskazania adresu do doręczeń elektronicznych w pełnomocnictwie doręczenie pisma na adres do doręczeń elektronicznych banku, który ustanowił pełnomocnika, wpisany do bazy adresów elektronicznych ma skutek prawny.

3. W przypadku nieodebrania pisma doręczanego na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych doręczenie uważa się za dokonane po upływie 2 dni roboczych, licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania, o którym mowa w art. 38 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”;

2) w art. 25i ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Terminy przewidziane dla doręczenia decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie sprzeciwu uważa się za zachowane, jeżeli przed ich upływem decyzja została nadana w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005 oraz z 2020 r. poz. ...) albo wysłana na adres do doręczeń elektronicznych.”.

Art. 81. W ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 300, z późn. zm.⁹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 33 w ust. 1 w pkt 7 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8 w brzmieniu:

„8) skrzynkę doręczeń, o której mowa w art. 2 pkt 11 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...)”;

2) w art. 50 ust. 4a otrzymuje brzmienie:

„4a. Zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek oraz decyzje o odmowie wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek wydane przez Zakład w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem

⁹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 303, 730, 1495, 1553, 1590, 1655, 1818, 2020, 2070, 2473 i 2550.

zaufanym lub podpisem osobistym mogą być wykorzystywane w formie wydruku przez płatnika składek, który je uzyskał.”;

3) po art. 71a dodaje się art. 71aa-71ad w brzmieniu:

„Art. 71aa. 1. W przypadku pism wydanych w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego Zakładu, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, podpisem osobistym albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma uzyskanego z tego systemu odzwierciedlającego treść tego pisma, jeżeli strona nie wniosła o doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub nie wyraziła zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

2. Wydruk pisma, o którym mowa w ust. 1, zawiera:

1) informację, że pismo zostało wydane w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego Zakładu i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby, która je podpisała, albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną;

2) identyfikator pisma, nadawany przez system teleinformatyczny Zakładu.

3. Wydruk pisma, o którym mowa w ust. 1, może zawierać mechanicznie odtwarzany podpis osoby, która podpisała pismo.

4. Wydruk pisma, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego Zakładu i jest dokumentem urzędowym w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego.

Art. 71ab. W przypadku osoby fizycznej posiadającej jednocześnie profil informacyjny w systemie teleinformatycznym Zakładu oraz adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy, przekazanie pisma w postaci elektronicznej następuje zarówno na profil informacyjny w systemie teleinformatycznym Zakładu, a także poprzez doręczenie na adres do doręczeń elektronicznych.

Art. 71ac. Doręczenie do Zakładu wymaga wykorzystania usługi online udostępnionej w systemie teleinformatycznym Zakładu oraz posiadania profilu informacyjnego w tym systemie.

Art. 71ad. Zakład może doręczać pisma w postaci papierowej z wyłączeniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 9 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych:

- 1) do podmiotu niepublicznego:
 - a) nieposiadającego adresu do doręczeń elektronicznych ujawnionego w bazie adresów elektronicznych,
 - b) który nie wszczął postępowania administracyjnego przed Zakładem przy użyciu adresu do doręczeń elektronicznych;
- 2) do podmiotu publicznego, w przypadku braku możliwości doręczenia na adres do doręczeń elektronicznych tego podmiotu.”.

Art. 82. W ustawie z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 43, 1495, 1649 i 2200) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) użyty w art. 9 w ust. 1–1b i 6, w art. 12 w ust. 6 oraz w art. 51 w ust. 2, w różnych przypadkach, wyraz „pisemny” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sporządzony na piśmie”;
- 2) użyte w art. 9 w ust. 1a i 1b, w art. 12 w ust. 8a, w art. 21 w ust. 8 w pkt 4, w art. 25 w ust. 8, w art. 29 w ust. 1 w zdaniu trzecim i w ust. 2 w zdaniu pierwszym oraz w art. 39 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „w formie pisemnej” zastępuje się wyrazami „na piśmie”.

Art. 83. W ustawie z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 645 i 1590) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 54 w ust. 1 po wyrazach „zwaną dalej „elektroniczną skrzynką podawczą Zakładu Ubezpieczeń Społecznych”” dodaje się wyrazy „lub na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych””;
- 2) w art. 59 ust. 5a–5c otrzymują brzmienie:
 - „5a. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 5, Zakład Ubezpieczeń Społecznych doręcza:
 - 1) w przypadku osoby fizycznej posiadającej jednocześnie profil informacyjny w systemie teleinformatycznym Zakładu oraz adres do doręczeń elektronicznych,

- wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, przekazanie pisma w postaci elektronicznej następuje zarówno na profil informacyjny w systemie teleinformatycznym Zakładu, a także poprzez doręczenie na adres do doręczeń elektronicznych, albo
- 2) za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 9 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, albo
 - 3) przez operatora pocztowego – w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005 oraz z 2020 r. poz. ...), albo
 - 4) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby, albo
 - 5) przez pracodawcę.

5b. Zawiadomienie, o którym mowa w:

- 1) ust. 5a w pkt 1 przekazuje się na piśmie w postaci elektronicznej;
- 2) ust. 5a w pkt 2 i 3 przekazuje się na piśmie w postaci papierowej;
- 3) ust. 5a w pkt 4 i 5 przekazuje się na piśmie w postaci papierowej, telefonicznie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2019 r. poz. 123 i 730), w tym na adres do doręczeń elektronicznych. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 5a pkt 4 i 5, może być przekazane telefonicznie, jeżeli numer telefonu ubezpieczonego jest znany podmiotowi dokonującemu doręczenia.

5c. Zawiadomienie na piśmie w postaci papierowej przesyłane jest na adres pobytu ubezpieczonego w okresie czasowej niezdolności do pracy, wskazany w zaświadczeniu lekarskim.”;

- 3) w art. 61b w ust. 1 po wyrazach „elektroniczną skrzynką podawczą Zakładu Ubezpieczeń Społecznych” dodaje się wyrazy „lub na adres do doręczeń elektronicznych”.

Art. 84. W ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 505, 1543, 1655, 1798 i 2217) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 5 w § 2 w zdaniu drugim po wyrazach „listami poleconymi” dodaje się wyrazy „albo na adresy do doręczeń elektronicznych, o których mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia

... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), zwane dalej „adresami do doręczeń elektronicznych”;

- 2) w art. 26 w § 1 w pkt 3, w art. 93 w § 1 w pkt 1 oraz w art. 130 w pkt 7 po wyrazach „do doręczeń” dodaje się wyrazy „albo adresy do doręczeń elektronicznych”;
- 3) w art. 238 w § 1 w zdaniu drugim po wyrazie „wspólnikowi” dodaje się wyrazy „na adres do doręczeń elektronicznych”;
- 4) w art. 330 w § 4 po wyrazach „listami poleconymi” dodaje się wyrazy „albo na adresy do doręczeń elektronicznych”;
- 5) w art. 331 w § 1 po wyrazach „listami poleconymi” dodaje się wyrazy „albo na adresy do doręczeń elektronicznych”;
- 6) w art. 358 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Jeżeli treść dokumentu akcji stała się nieaktualna wskutek zmiany stosunków prawnych, w szczególności w przypadku zmiany wartości nominalnej albo połączenia akcji, spółka może wezwać akcjonariusza, w drodze ogłoszenia lub listu poleconego albo na adres do doręczeń elektronicznych, do złożenia dokumentu akcji w spółce w celu zmiany treści dokumentu lub jego wymiany, z zagrożeniem unieważnienia dokumentu akcji. Termin do złożenia dokumentu akcji nie może być krótszy niż dwa tygodnie od dnia ogłoszenia wezwania albo doręczenia listu poleconego albo doręczenia wezwania na adres do doręczeń elektronicznych.”;

- 7) w art. 402 w § 3 zdanie trzecie otrzymuje brzmienie:

„Zamiast listu poleconego lub przesyłki nadanej pocztą kurierską, zawiadomienie może być wysłane akcjonariuszowi na adres do doręczeń elektronicznych albo pocztą elektroniczną, jeżeli uprzednio wyraził na to pisemną zgodę, podając adres, na który zawiadomienie powinno być wysłane.”;

- 8) w art. 434 w § 3:
 - a) w zdaniu drugim po wyrazach „listami poleconymi” dodaje się wyrazy „albo na adresy do doręczeń elektronicznych”,
 - b) w zdaniu trzecim po wyrazach „listu poleconego” dodaje się wyrazy „albo na adres do doręczeń elektronicznych”;
- 9) w art. 438 w § 4 po wyrazach „listu poleconego” dodaje się wyrazy „albo wezwania przesłanego na adres do doręczeń elektronicznych”.

Art. 85. W ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. z 2019 r. poz. 667) w art. 55b ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Nadanie wniosku u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005 oraz z 2020 r. poz. ...) albo wysłanie na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), jest równoznaczne ze złożeniem wniosku do Prezesa UDT.”.

Art. 86. W ustawie z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1861) po art. 16 dodaje się art. 16a w brzmieniu:

„Art. 16a. 1. Rzecznik patentowy wykonujący zawód obowiązany jest posiadać adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy.

2. Krajowa Rada Rzeczników Patentowych występuje do ministra właściwego do spraw informatyzacji o wykreślenie adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w przypadku wymierzenia kary dyscyplinarnej zawieszenia prawa wykonywania zawodu rzecznika patentowego albo pozbawienia prawa wykonywania zawodu rzecznika patentowego.”.

Art. 87. W ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2019 r. poz. 1120, 1123, 1556 i 1694) w art. 38 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Przy pierwszym wysłuchaniu oraz w wypadku, o którym mowa w art. 54 § 7, osoba podejrzana o popełnienie wykroczenia ma obowiązek wskazać adres dla doręczeń w kraju lub złożyć oświadczenie co do wyrażenia zgody albo jej braku, o której mowa w art. 131 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30 i ...); w razie nieuczynienia tego pismo wysłane pod ostatnio znanym adresem w kraju albo jeżeli adresu tego nie ma, załączone do akt sprawy, uważa się za doręczone, o czym należy ją pouczyć. Pouczenie to odnotowuje się w protokole, o którym mowa w art. 54 § 6, lub w notatce wskazanej w art. 54 § 7.”.

Art. 88. W ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 518 i 730) po art. 4 dodaje się art. 4a w brzmieniu:

„Art. 4a. Obowiązku doręczenia korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo publicznej usługi hybrydowej,

o których mowa w ustawie z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), nie stosuje się, jeżeli doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi hybrydowej albo publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji przez Żandarmerię Wojskową zadań związanych z prowadzonymi czynnościami operacyjno-rozpoznawczymi lub realizację działań kontrterrorystycznych w rozumieniu ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych.”.

Art. 89. W ustawie z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2020 r. poz. 27) po art. 10 dodaje się art. 10a w brzmieniu:

„Art. 10a. Obowiązku doręczenia korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo publicznej usługi hybrydowej, o których mowa w ustawie z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), nie stosuje się:

- 1) w sprawach osobowych funkcjonariuszy ABW oraz AW;
- 2) w sprawach osobowych byłych funkcjonariuszy ABW, AW oraz Urzędu Ochrony Państwa;
- 3) jeżeli doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi hybrydowej albo publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji zadań Agencji.”.

Art. 90. W ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) art. 12b otrzymuje brzmienie

„Art. 12b. § 1. Określony w ustawie warunek pisemności uważa się za zachowany, jeżeli pismo zostało utrwalone w postaci elektronicznej i podpisane w sposób, o którym mowa w art. 46 § 2a.

§ 2. W postępowaniu pisma utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się do sądu administracyjnego na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 ust. 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”, a sąd doręcza takie pisma stronom na adres do doręczeń elektronicznych na zasadach określonych w art. 65a.

§ 3. Sąd administracyjny, w celu doręczania pism w postępowaniu, przekształca postać otrzymanych od stron pism:

- 1) w przypadku pisma w postaci elektronicznej, przez sporządzenie uwierzytelnionego wydruku, z zachowaniem wymogów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, jeżeli strona nie stosuje środków komunikacji elektronicznej do odbioru pism;
- 2) w przypadku pisma w postaci papierowej, przez sporządzenie uwierzytelnionej kopii w postaci elektronicznej, jeżeli strona stosuje środki komunikacji elektronicznej do odbioru pism.

§ 4. Przepisy dotyczące doręczeń elektronicznych stosuje się odpowiednio do organów, do których lub za pośrednictwem których składane są pisma w postaci elektronicznej.

§ 5. Sąd, doręczając stronie pierwsze pismo w sprawie w innej postaci niż postać elektroniczna, informuje stronę o warunkach wnoszenia oraz doręczania pism przez sąd za pomocą środków komunikacji elektronicznej.”;

- 2) w art. 37 § 1a otrzymuje brzmienie:

„§ 1a. Jeżeli odpis pełnomocnictwa lub odpisy innych dokumentów wykazujących umocowanie zostały sporządzone w postaci elektronicznej, ich uwierzytelnienia, o którym mowa w § 1, dokonuje się z wykorzystaniem kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego albo podpisu osobistego. Odpisy pełnomocnictwa lub odpisy innych dokumentów wykazujących umocowanie uwierzytelniane elektronicznie sporządzane są w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”;

- 3) art. 37a otrzymuje brzmienie:

„Art. 37a. Pełnomocnictwo udzielone w postaci elektronicznej podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.”;

- 4) w art. 46 § 2a–2d otrzymują brzmienie:

„§ 2a. W przypadku gdy pismo strony jest wnoszone w postaci elektronicznej, powinno ponadto zawierać adres do doręczeń elektronicznych oraz zostać podpisane przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

§ 2b. Zasady podpisywania przewidziane w § 2a dotyczą także załączników wnoszonych w postaci elektronicznej.

§ 2c. Pismo wnoszone w innej postaci niż postać elektroniczna, zawierające żądanie doręczenia pism sądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej, powinno zawierać oznaczenie adresu do doręczeń elektronicznych.

§ 2d. Jeżeli pismo, o którym mowa w § 2a, nie zawiera adresu do doręczeń elektronicznych, sąd przyjmuje, że właściwym jest adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, zwanej dalej „bazą adresów elektronicznych”, albo adres do doręczeń elektronicznych, z którego nadano pismo, a gdy wniesiono je w innej postaci i zawiera ono żądanie, o którym mowa w § 2c, doręczenie pism przez sąd następuje na adres wskazany zgodnie z § 2 pkt 1 lit. a, przy czym w pierwszym piśmie sąd poucza o warunku podania adresu do doręczeń elektronicznych w żądaniu doręczenia pism środkami komunikacji elektronicznej.”;

5) w art. 47:

a) w § 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W przypadku pism i załączników wnoszonych w postaci elektronicznej odpisów nie dołącza się.”,

b) w § 4 wyrazy „w formie innej niż forma dokumentu elektronicznego” zastępuje się wyrazami „w postaci innej niż postać elektroniczna”;

6) w art. 48 w § 3a zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli odpis dokumentu został sporządzony w postaci elektronicznej, poświadczenie jego zgodności z oryginałem, o którym mowa w § 3, dokonuje się z wykorzystaniem kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego albo podpisu osobistego.”;

7) art. 49a otrzymuje brzmienie:

„Art. 49a. Potwierdzeniem doręczenia pisma w postaci elektronicznej do sądu jest dowód otrzymania, o którym mowa w art. 39 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”;

8) w art. 54 w § 1a zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Skargę w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych tego organu.”;

9) art. 65 otrzymuje brzmienie:

„Art. 65. § 1. Sąd doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, na zasadach określonych w art. 65a.

§ 2. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1, sąd doręcza pisma przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005 oraz z 2020 r. poz. ...) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione przez sąd osoby lub organy.

§ 3. Do doręczania pism w postępowaniu sądowym przez operatora pocztowego, stosuje się tryb doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej.”;

10) po art. 65 dodaje się art. 65a i art. 65b w brzmieniu:

„Art. 65a. § 1. Sąd doręcza stronie pisma na adres do doręczeń elektronicznych:

- 1) wpisany do bazy adresów elektronicznych, a w przypadku pełnomocnika na adres do doręczeń elektronicznych wskazany w piśmie, albo
- 2) powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, za pomocą której wniesiono pismo, jeżeli adres do doręczeń elektronicznych strony nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych.

§ 2. Doręczenie pism przez sąd organowi, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania zaskarżono, a także uczestniczącym w postępowaniu przed sądem prokuratorowi, Rzecznikowi Praw Obywatelskich, Rzecznikowi Praw Dziecka i Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców, następuje na adres do doręczeń elektronicznych danego podmiotu wpisany do bazy adresów elektronicznych.

§ 3. W przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1, doręczenie jest skuteczne w dniu wystawienia dowodu otrzymania, o którym mowa w art. 39 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.

§ 4. W przypadku nieodebrania pisma przez adresata, doręczenie uważa się za dokonane w dniu określonym w dowodzie otrzymania, wystawionym automatycznie po upływie czternastu dni, licząc od dnia wpłynięcia pisma na adres do doręczeń elektronicznych.

Art. 65b. Pisma sądu, odpisy pism i załączników w postępowaniu sądowym oraz orzeczeń, doręczane przez sąd w postaci elektronicznej opatrzone są kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.”;

11) art. 66 otrzymuje brzmienie:

„Art. 66. § 1. W toku sprawy adwokaci, radcowie prawni, doradcy podatkowi, rzecznicy patentowi i radcowie Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej doręczają sobie nawzajem pisma na wskazane adresy do doręczeń elektronicznych. W treści pisma procesowego wniesionego do sądu zamieszcza się oświadczenie o doręczeniu pisma drugiej stronie na adres do doręczeń elektronicznych. Pisma niezawierające powyższego oświadczenia podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia tego braku.

§ 2. Przepis § 1 nie dotyczy wniesienia skargi, sprzeciwu od decyzji, skargi kasacyjnej, odpowiedzi na skargę kasacyjną, zażalenia, sprzeciwu, skargi o wznowienie postępowania i skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.”;

12) w art. 67 § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Pisma w postępowaniu sądowym dla przedsiębiorców i wspólników spółek handlowych, wpisanych do rejestru sądowego na podstawie odrębnych przepisów, doręcza się na adres do doręczeń elektronicznych, jeżeli został podany w rejestrze, chyba że strona wskazała inny adres dla doręczeń.”;

13) w art. 70 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania lub siedziby oraz adresu do doręczeń, w tym adresu do doręczeń elektronicznych.”;

14) uchyla się art. 74a;

15) w art. 75 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Pisma w postępowaniu sądowym i orzeczenia mogą być doręczane w postaci elektronicznej zawierającej dane z systemu teleinformatycznego sądu.”;

16) w art. 77 uchyla się § 1a;

17) w art. 83 § 5 otrzymuje brzmienie:

„§ 5. Datą wniesienia pisma w postaci elektronicznej jest data określona w dowodzie otrzymania, o którym mowa w art. 39 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu lub właściwego organu.”;

18) w art. 156 § 2a otrzymuje brzmienie:

„§ 2a. W przypadku wyroku, o którym mowa w art. 137 § 5, wzmianka o sprostowaniu jest utrwalana w postaci elektronicznej i opatrywana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”.

Art. 91. W ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 498, 912, 1495, 1655, 1802, 2089 i 2217) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 176 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Syndyk zawiadamia o ogłoszeniu upadłości ministra właściwego do spraw informatyzacji, jeżeli upadły posiada adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...). Operator wyznaczony oraz kwalifikowani dostawcy usług zaufania zapewniają, że korespondencja kierowana do upadłego na ten adres przesyłana jest także na adres do doręczeń elektronicznych syndyka.”;

2) art. 388 otrzymuje brzmienie:

„Art. 388. Zawiadomienia uczestników postępowania o pierwszym posiedzeniu sądu można dokonać za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przesyłką poleconą, odpowiednio za potwierdzeniem odbioru albo za zwrotnym pokwitowaniem odbioru albo na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy.”.

Art. 92. W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945, z późn. zm.¹⁰⁾) w art. 18 w ust. 3 po wyrazach „za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej” dodaje się wyrazy „albo na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...)”.

Art. 93. W ustawie z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1362) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3 ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Krajowy Ośrodek zawiadamia zobowiązanego z prawa pierwokupu o wykonaniu prawa pierwokupu przesyłką poleconą nadaną za potwierdzeniem odbioru

¹⁰⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 60, 235, 730, 1009, 1524, 1696, 1716 i 1815.

w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005 oraz z 2020 r. poz. ...), przekazując mu imię i nazwisko notariusza, który sporządził oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwokupu, siedzibę jego kancelarii notarialnej, datę sporządzenia oświadczenia o skorzystaniu z prawa pierwokupu, numer repertorium, pod którym zarejestrowano oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwokupu, oraz numer elektronicznego wypisu aktu notarialnego tego oświadczenia, pod którym został on zarejestrowany w Centralnym Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych prowadzonym przez Krajową Radę Notarialną, a następnie publikuje to zawiadomienie na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej Krajowego Ośrodka. Wypis aktu notarialnego zawierającego oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwokupu wydawany jest także zobowiązanemu z prawa pierwokupu.”;

2) w art. 9a ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Krajowy Ośrodek zawiadamia właściciela nieruchomości przesyłką poleconą nadaną za potwierdzeniem odbioru w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe o złożeniu oświadczenia, o którym mowa w ust. 3, przekazując mu imię i nazwisko notariusza, który sporządził oświadczenie, o którym mowa w ust. 3, siedzibę jego kancelarii notarialnej, datę sporządzenia tego oświadczenia, numer repertorium, pod którym zarejestrowano to oświadczenie, oraz numer elektronicznego wypisu aktu notarialnego tego oświadczenia, pod którym został on zarejestrowany w Centralnym Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych prowadzonym przez Krajową Radę Notarialną, a następnie publikuje to zawiadomienie na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej Krajowego Ośrodka. Wypis aktu notarialnego zawierającego oświadczenie, o którym mowa w ust. 3, wydawany jest także właścicielowi nieruchomości, o którym mowa w ust. 3.”.

Art. 94. W ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2214) w art. 18 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku nadania oświadczenia o wypowiedzeniu lub odstąpieniu od umowy ubezpieczenia obowiązkowego, o którym mowa w art. 4 pkt 1–3, przesyłką listową, za chwilę jego złożenia uważa się datę nadania oświadczenia w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. –

Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005 oraz z 2020 r. poz. ...) albo datę wysłania na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...).”.

Art. 95. W ustawie z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 330, 730 i 1726) w art. 8 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. W postępowaniach, o których mowa w ust. 1, nie stosuje się obowiązku doręczenia korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi hybrydowej albo publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o których mowa w ustawie z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...).”.

Art. 96. W ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 183 w ust. 6 po wyrazach „komunikacji elektronicznej” dodaje się przecinek oraz wyrazy „w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...)”;
- 2) w art. 198b w ust. 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:
„Złożenie skargi w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo wysłanie na adres do doręczeń elektronicznych jest równoznaczne z jej wniesieniem.”.

Art. 97. W ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r. poz. 106) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 10:
 - a) ust. 6 otrzymuje brzmienie:
„6. Podatnicy oraz osoby prawne niebędące podatnikami, do których ma zastosowanie ust. 1 pkt 2, mogą wybrać opodatkowanie wewnątrzspółnotowego nabycia towarów przez złożenie naczelnikowi urzędu skarbowego oświadczenia na piśmie o takim wyborze albo przez podanie dokonującemu dostawy towarów numeru, o którym mowa w art. 97 ust. 10.”,
 - b) w ust. 8 wyraz „pisemnie” zastępuje się wyrazami „na piśmie”;
- 2) w art. 12a w ust. 1 w pkt 3 we wprowadzeniu do wyliczenia i w ust. 3 wyrazy „w formie pisemnej” zastępuje się wyrazami „na piśmie”;
- 3) w art. 18b w ust. 4 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „pisemnej” zastępuje się wyrazami „sporządzonej na piśmie”;

- 4) w art. 21 w ust. 1 w części wspólnej i w ust. 3, w art. 28k w ust. 6, w art. 99 w ust. 3 i 4 oraz w art. 114 w ust. 1 i 4 wyrazy „pisemnym zawiadomieniu” zastępuje się wyrazami „zawiadomieniu na piśmie”;
- 5) w art. 23 w ust. 5, w art. 24 w ust. 4, w art. 28k w ust. 4 w zdaniu drugim, w art. 33a w ust. 4, w art. 43 w ust. 5 w zdaniu drugim, w art. 113 w ust. 4 wyrazy „pisemnego zawiadomienia” zastępuje się wyrazami „zawiadomienia na piśmie”;
- 6) w art. 41 w ust. 6a pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) zgłoszenie wywozowe na piśmie utrwalonym w postaci papierowej złożone poza systemem teleinformatycznym służącym do obsługi zgłoszeń wywozowych albo jego kopia potwierdzona przez właściwy organ celny.”;
- 7) w art. 87 w ust. 2 w zdaniu pierwszym wyraz „pisemnego” zastępuje się wyrazami „sporządzonego na piśmie”;
- 8) w art. 87 w ust. 5a w zdaniu drugim, w art. 105b w ust. 3 w pkt 3 wyraz „pisemny” zastępuje się wyrazami „sporządzony na piśmie”;
- 9) w art. 105b:
 - a) w ust. 3b we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „pisemne wezwanie” zastępuje się wyrazami „wezwanie na piśmie”,
 - b) ust. 11c otrzymuje brzmienie:

„11c. Informacje, o których mowa w ust. 11a, mogą być przekazane za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznym nośniku danych zapisanych w edytowalnej postaci elektronicznej.”;
- 10) w art. 105c w ust. 1 wyraz „formie” zastępuje się wyrazem „postaci”;
- 11) w art. 109 ust. 8a otrzymuje brzmienie:

„8a. Ewidencja, o której mowa w ust. 3, prowadzona jest w postaci elektronicznej przy użyciu programów komputerowych.”;
- 12) w art. 116 w ust. 9 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) raty i pożyczki wynikają z umów sporządzonych na piśmie.”;
- 13) w art. 127 w ust. 4 w pkt 2 wyraz „pisemną” zastępuje się wyrazami „sporządzoną na piśmie”.

Art. 98. W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 850, 1474 i 1495) w art. 41 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Po uzyskaniu decyzji o wykreśleniu programu z rejestru programów odpowiednio pracodawca, syndyk lub likwidator pracodawcy przekazuje uczestnikom, za potwierdzeniem, przesyłką poleconą albo na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), informację o likwidacji programu, powiadamiając ich jednocześnie o terminie, od którego zaprzestano naliczać, pobierać i odprowadzać składki, oraz o przyczynach likwidacji programu i o czynnościach, które podjęto zgodnie z przepisami prawa.”.

Art. 99. W ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2020 r. poz. 95) w art. 54i ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Terminy przewidziane dla doręczenia decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie zawiadomienia uważa się za zachowane, jeżeli przed ich upływem decyzja została nadana w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005 oraz z 2020 r. poz. ...) albo wysłana na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...).”.

Art. 100. W ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1440, 1495, 2020 i 2473) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 75:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Obwiniony może udzielić upoważnienia do obrony na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, w postaci elektronicznej lub ustnie do protokołu.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. obrońca dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Adwokat lub radca prawny mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im upoważnienia do obrony oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Organy właściwe w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych mogą w razie wątpliwości zażądać urzędowego poświadczenia podpisu.

2b. Jeżeli odpis upoważnienia do obrony lub odpisy innych dokumentów wykazujących umocowanie zostały sporządzone w postaci elektronicznej, ich uwierzytelnienie, o którym mowa w ust. 2a, dokonuje się, opatrując odpisy kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Odpisy upoważnienia do obrony lub odpisy innych dokumentów wykazujących umocowanie uwierzytelniane elektronicznie są sporządzane w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700, 730, 848, 1590 i 2294 oraz z 2020 r. poz. ...).”;

2) w art. 174:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zawiadomienie, wniosek o ukaranie, jak również środek zaskarżenia składa się na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej. Wyjaśnienia oraz oświadczenia składa się na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej albo wnosi ustnie do protokołu.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”,

c) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. W przypadku gdy pismo strony jest wnoszone w postaci elektronicznej, wnosi się je na adresy do doręczeń elektronicznych, o których mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), zwane dalej „adresami do doręczeń elektronicznych”, podmiotów obsługujących organy właściwe w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ponadto musi zawierać adres do doręczeń elektronicznych oraz zostać podpisane przez stronę lub obrońcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.”;

3) w art. 176 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Termin jest zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało wysłane na adres do doręczeń elektronicznych organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał

dowód otrzymania, o którym mowa w art. 39 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”;

4) w art. 180 w ust. 1 w zdaniu pierwszym po wyrazach „za zwrotnym pokwitowaniem odbioru” dodaje się wyrazy „albo na adres do doręczeń elektronicznych”;

5) po art. 180 dodaje się art. 180a i art. 180b w brzmieniu:

„Art. 180a. W przypadku doręczenia na adres do doręczeń elektronicznych, pisma doręcza się na adresy do doręczeń elektronicznych wpisane do bazy adresów elektronicznych, o której mowa art. 2 pkt 3 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.

Art 180b. W przypadku doręczenia na adres do doręczeń elektronicznych, doręczenie jest skuteczne, jeżeli zostanie wystawiony dowód otrzymania, o którym mowa w art. 39 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”;

6) w art. 181 w ust. 1 część wspólna otrzymuje brzmienie:

„– doręczenia dokonuje się jej osobiście w mieszkaniu, z zastrzeżeniem art. 184, albo na adres do doręczeń elektronicznych.”;

7) w art. 182 część wspólna otrzymuje brzmienie:

„– pismo doręcza się pod adres wskazany przez nadawcę do rąk pracownika upoważnionego do odbioru korespondencji albo na adres do doręczeń elektronicznych.”.

Art. 101. W ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700, 730, 848, 1590 i 2294) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3:

- a) uchyla się pkt 17,
- b) uchyla się pkt 20;

2) w art. 16:

- a) uchyla się ust. 1a i 1b,
- b) w ust. 3 uchyla się pkt 1–3.

Art. 102. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1871 i 2217) w art. 36:

1) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wyniki kontroli zamieszcza się w protokole kontroli. Protokół kontroli w postaci papierowej sporządza się w trzech egzemplarzach. Protokół kontroli utrwalony w postaci

elektronicznej albo dwa egzemplarze protokołu sporządzanego w postaci papierowej doręcza się kontrolowanemu w terminie 30 dni od dnia przekazania mu informacji, o której mowa w art. 29 ust. 4. Protokół utrwalony w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym kontrolera oraz osoby kontrolowanej lub osoby upoważnionej przez kontrolowanego. Protokoły doręcza się kontrolowanemu bezpośrednio, za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005 oraz z 2020 r. poz.) albo na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...).”;

2) ust. 2a otrzymuje brzmienie:

„2a. Kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona podpisuje protokół, a w przypadku doręczenia egzemplarzy protokołu sporządzonego w postaci papierowej parafuje również każdą stronę jednego z otrzymanych egzemplarzy protokołu, a następnie doręcza ten egzemplarz Komisji, na zasadach i w trybie określonych w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, z zastrzeżeniem ust. 2b–2d.”;

3) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Terminy, o których mowa w ust. 1, 2a, 3–5, 5a i 8, uważa się za zachowane, jeżeli przed ich upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo wysłane na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”.

Art. 103. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2020 r. poz. 89) art. 110zzg otrzymuje brzmienie:

„Art. 110zzg. 1. Doręczanie przez Komisję pism w postępowaniach administracyjnych prowadzonych na podstawie przepisów niniejszego oddziału następuje na adres do doręczeń elektronicznych domu maklerskiego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy.

2. W przypadku ustanowienia pełnomocnika pełnomocnictwo powinno określać adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych. W przypadku braku podania adresu do doręczeń elektronicznych w pełnomocnictwie

doręczenie pisma na adres do doręczeń elektronicznych domu maklerskiego wpisany do bazy adresów elektronicznych, który ustanowił pełnomocnika, ma skutek prawny.

3. W przypadku nieodebrania pisma doręczanego adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, doręczenie uważa się za dokonane po upływie 2 dni roboczych, licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania, o którym mowa w art. 38 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”.

Art. 104. W ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1921 i 2020) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 3 dodaje się art. 3a w brzmieniu:

„Art. 3a. Obowiązku doręczenia korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo publicznej usługi hybrydowej, o których mowa w ustawie z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), nie stosuje się:

- 1) w sprawach osobowych funkcjonariuszy CBA;
- 2) jeżeli doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo publicznej usługi hybrydowej mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji zadań CBA.”;

2) po art. 46a dodaje się art. 46b w brzmieniu:

„Art. 46b. Do dokonywanych w toku kontroli doręczeń i wezwań, a także obliczania terminów, w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z 2019 r. poz. 60, 730 i 1133 oraz z 2020 r. poz.).”.

Art. 105. W ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2019 r. poz. 687) po art. 12 dodaje się art. 12a w brzmieniu:

„Art. 12a. Obowiązku doręczenia korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo publicznej usługi hybrydowej, o których mowa w ustawie z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), nie stosuje się:

- 1) w sprawach osobowych funkcjonariuszy SKW i SWW oraz żołnierzy zawodowych wyznaczonych na stanowiska służbowe w SKW i SWW;

- 2) jeżeli doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi hybrydowej albo publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji zadań SKW i SWW.”.

Art. 106. W ustawie z dnia 13 lipca 2006 r. o dokumentach paszportowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1919 oraz z 2019 r. poz. 730) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 7 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Dokument paszportowy wydaje się na wniosek osoby pełnoletniej złożony na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzony podpisem własnoręcznym, po przedłożeniu wymaganych dokumentów, pobraniu danych biometrycznych i uiszczeniu należnej opłaty.”;

- 2) w art. 13 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) wniosek o wydanie dokumentu paszportowego osobie małoletniej składają rodzice lub ustanowieni przez sąd opiekunowie albo jeden z rodziców lub ustanowionych przez sąd opiekunów;”;

- 3) w art. 14:

- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Na wydanie dokumentu paszportowego osobie małoletniej jest wymagana zgoda obojga rodziców, chyba że na podstawie orzeczenia sądu jeden z rodziców został pozbawiony władzy rodzicielskiej lub władza ta została ograniczona.”,

- b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1d w brzmieniu:

„1a. Zgoda, o której mowa w ust. 1, składana jest na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym podpisem własnoręcznym, i poświadczona za zgodność podpisu przez organ paszportowy lub notariusza.

1b. Zgoda, o której mowa w ust. 1, może być również złożona na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

1c. W przypadku braku zgodności stanowisk rodziców lub niemożności uzyskania zgody jednego z nich, zgodę na wydanie dokumentu paszportowego zastępuje orzeczenie sądu rodzinnego.

- 1d. Zgoda, o której mowa w ust. 1, zawiera:

- 1) imię i nazwisko, numer PESEL, serię i numer ważnego dokumentu potwierdzającego tożsamość osoby wyrażającej zgodę;

- 2) imię i nazwisko oraz numer PESEL, o ile został nadany, osoby małoletniej, której dotyczy wniosek o wydanie dokumentu paszportowego.”;
- 4) art. 54d otrzymuje brzmienie:
„Art. 54d. W trybie jednostkowym z centralnej ewidencji minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia dane dotyczące dokumentu lub jego posiadacza, z wyłączeniem danych biometrycznych w postaci odcisków palców, na jednorazowy wniosek podmiotów, o których mowa w art. 54a, złożony na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym własnoręcznym podpisem, lub na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;
- 5) w art. 54e po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
„2a. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, składa się na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym podpisem własnoręcznym, lub na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;
- 6) w art. 54f:
a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Organy paszportowe na wniosek osoby, której dane dotyczą, wydają zaświadczenie zawierające pełny odpis danych dotyczących tej osoby, przetwarzanych w prowadzonych przez nie ewidencjach paszportowych, z wyłączeniem danych biometrycznych w postaci odcisków palców.”;
b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:
„1a. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, składa się na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym podpisem własnoręcznym, lub na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;
c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Zaświadczenie jest przekazywane, w zależności od żądania wnioskodawcy, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej opatrzonej własnoręcznym podpisem lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;
- 7) w art. 54g ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Organ paszportowy udostępnia z ewidencji paszportowej dane dotyczące dokumentu lub jego posiadacza, z wyłączeniem danych biometrycznych w postaci odcisków palców, na jednorazowy wniosek podmiotu, o którym mowa w art. 54a, złożony na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym podpisem własnoręcznym, lub na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”.

Art. 107. W ustawie z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 883 oraz z 2019 r. poz. 55, 730, 912, 1495 i 1802) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 17 w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) adres do korespondencji, numer telefonu oraz adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy;”;

2) po art. 17a dodaje się art. 17b w brzmieniu:

„Art. 17b. 1. Osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego wykonująca zawód obowiązana jest posiadać adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy.

2. Minister Sprawiedliwości występuje do ministra właściwego do spraw informatyzacji o wykreślenie adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w przypadku cofnięcia licencji doradcy restrukturyzacyjnego albo zawieszenia praw wynikających z licencji.”.

Art. 108. W ustawie z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 10 oraz z 2019 r. poz. 730) w art. 8 ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Zgodę na zmianę nazwiska dziecko wyraża osobiście do protokołu przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego lub na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym podpisem własnoręcznym, poświadczonym za zgodność podpisu przez notariusza. Dzieci zamieszkałe poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej mogą wyrazić zgodę za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej.

5. Rodzic wyraża zgodę na zmianę nazwiska dziecka osobiście do protokołu przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego albo jego zastępcą lub na piśmie utrwalonym

w postaci papierowej opatrzonym podpisem własnoręcznym, poświadczonym za zgodność podpisu przez notariusza, lub na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Osoby zamieszkałe poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej mogą wyrazić zgodę za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej.”.

Art. 109. W ustawie z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1447 i 1501) w art. 6 w ust. 2 w pkt 1 lit. e otrzymuje brzmienie:

„e) adres poczty elektronicznej, adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy, adres strony internetowej, numer telefonu komórkowego, numer telefonu stacjonarnego,”.

Art. 110. W ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1427, 1608, 1635 i 2020) po art. 6 dodaje się art. 6a w brzmieniu:

„Art. 6a. Obowiązku doręczenia korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo publicznej usługi hybrydowej, o których mowa w ustawie z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), nie stosuje się:

- 1) w sprawach osobowych funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej;
- 2) w sprawach osobowych byłych funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej;
- 3) jeżeli doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo publicznej usługi hybrydowej mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji zadań przez Służbę Więzienną.”.

Art. 111. W ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2019 r. poz. 681 i 730) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 2 w ust. 1:
 - a) w pkt 2 w lit. b po wyrazach „do doręczeń” dodaje się wyrazy „lub adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), zwanego dalej „adresem do

doręczeń elektronicznych”, wpisanego do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy, zwanej dalej „bazą adresów elektronicznych””,

b) w pkt 3 w lit. e po wyrazach „działalność gospodarcza” dodaje się wyrazy „lub adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych”,

c) w pkt 4 lit. g otrzymuje brzmienie:

„g) daty wysłania listem poleconym albo doręczenia dłużnikowi do rąk własnych albo na adres do doręczeń elektronicznych wezwania do zapłaty, zawierającego ostrzeżenie o zamiarze przekazania danych do biura informacji gospodarczej, z podaniem firmy i adresu siedziby tego biura,”;

2) w art. 14 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) upłynął co najmniej miesiąc od wysłania przez wierzyciela listem poleconym albo doręczenia dłużnikowi będącemu konsumentem do rąk własnych, na adres do doręczeń wskazany przez dłużnika będącego konsumentem, a jeżeli nie wskazał takiego adresu – na adres miejsca zamieszkania albo na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych;”;

3) w art. 15 w ust. 1 w pkt 3 oraz w art. 16 w ust. 1 w pkt 2 po wyrazach „działalności gospodarczej” dodaje się wyrazy „albo na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych”.

Art. 112. W ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2019 r. poz. 653, 730 i 2294) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 24 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wniosek o wydanie dowodu osobistego składa się osobiście na piśmie utrwalonym w postaci:

1) papierowej, opatrzonym własnoręcznym podpisem lub

2) elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;

2) w art. 28 pkt 11 otrzymuje brzmienie:

„11) własnoręczny czytelny podpis wnioskodawcy, a w przypadku wniosku złożonego na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej – kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub podpis osobisty;”;

3) w art. 30 w ust. 6 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W przypadku gdy wnioskodawca, który złożył wniosek o wydanie dowodu osobistego na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem

elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, nie może osobiście odebrać dowodu osobistego z powodu choroby, niepełnosprawności lub innej niedającej się pokonać przeszkody, która powstała po dniu złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego, wnioskodawca powiadamia o tym organ gminy, który zapewnia odbiór dowodu osobistego w miejscu pobytu wnioskodawcy, o ile miejsce pobytu tej osoby położone jest na terenie gminy, do której złożono wniosek.”;

4) w art. 32b ust. 1–3 otrzymują brzmienie:

„1. Zgłoszenia, o którym mowa w art. 32a ust. 1, dokonuje się:

- 1) na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym do organu gminy, który wydał dokument, a w przypadku zgłoszenia przez osobę, o której mowa w art. 32a ust. 2 i 3, która dokonuje zgłoszenia w imieniu posiadacza dowodu osobistego, również podpisem osobistym;
- 2) przy użyciu usługi elektronicznej udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji po uwierzytelnieniu posiadacza dowodu osobistego w sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publicznie;
- 3) osobiście w siedzibie organu dowolnej gminy, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym własnoręcznym czytelnym podpisem zgłaszającego.

2. Osobie dokonującej zgłoszenia, o której mowa w art. 32a ust. 1–3, wydaje się zaświadczenie potwierdzające datę i godzinę dokonania tego zgłoszenia, w postaci wskazanej przez osobę dokonującą zgłoszenia.

3. Osobie, o której mowa w art. 32a ust. 1, dokonującej zgłoszenia na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, zaświadczenie, o którym mowa w ust. 2, wydaje się na żądanie.”;

5) w art. 47:

a) ust. 1–3 otrzymują brzmienie:

„1. Posiadacz dowodu osobistego, którego dowód został utracony lub uszkodzony, zgłasza ten fakt niezwłocznie osobiście w siedzibie organu dowolnej gminy, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej opatrzonym własnoręcznym podpisem, a posiadacz dowodu osobistego przebywający poza terytorium

Rzeczypospolitej Polskiej – dowolnej placówce konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1, można dokonać na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, po opatrzeniu kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, w organie gminy, który wydał dowód osobisty.

3. Zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego w placówce konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej można również dokonać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej za pomocą poczty lub telefaksu.”,

b) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, po opatrzeniu kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, oraz posiadaczowi dowodu osobistego przebywającemu poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, który dokonał tego zgłoszenia na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, za pomocą poczty lub telefaksu, zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego wydaje się na żądanie.”;

6) w art. 48 w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) własnoręczny czytelny podpis zgłaszającego, a w przypadku formularza złożonego na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej – kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany albo w przypadku, o którym mowa w art. 47 ust. 4 – podpis osobisty.”;

7) w art. 48a w ust. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) własnoręczny czytelny podpis zgłaszającego, a w przypadku formularza złożonego na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej – kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis osobisty albo podpis zaufany.”;

8) w art. 63 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Organ gminy na wniosek zainteresowanej osoby, złożony na piśmie utrwalonym w postaci papierowej opatrzony własnoręcznym podpisem lub w postaci elektronicznej opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wydaje zaświadczenie zawierające pełny odpis danych, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 1, 3, 4, 7 i 8, dotyczących tej osoby przetwarzanych przez ten organ w Rejestrze Dowodów Osobistych.

2. Zaświadczenie sporządza się, w zależności od żądania wnioskodawcy, w postaci papierowej opatrzonej własnoręcznym podpisem lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;

9) w art. 72 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych udostępnia się dane dotyczące jednego dokumentu lub dane dotyczące jednej osoby na jednorazowy wniosek złożony na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym podpisem własnoręcznym lub w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;

10) w art. 75 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Dokumentację związaną z dowodami osobistymi udostępnia się na uzasadniony wniosek złożony przez uprawniony podmiot na piśmie utrwalonym w postaci papierowej opatrzonym własnoręcznym podpisem lub w postaci elektronicznej opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”.

Art. 113. W ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2019 r. poz. 1397 i 2294) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 10 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W przypadku braku możliwości przekazania danych w sposób wskazany w ust. 4 organ przekazuje dane na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym własnoręcznym podpisem, w celu ich rejestracji w terminie nie dłuższym niż 4 dni robocze od dnia, w którym powstał obowiązek ich rejestracji.”;

2) w art. 11 ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, składa się na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym własnoręcznym podpisem lub w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

4. O sposobie załatwienia sprawy organ, który usunął niezgodność, zawiadamia osobę, której dane były, na jej wniosek, sprawdzane – na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym własnoręcznym podpisem, lub w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W przypadku działania organu z urzędu osobę, której dane były

sprawdzone, zawiadamia się, jeżeli usunięte niezgodności danych mają wpływ na ustalenie tożsamości tej osoby.”;

3) w art. 18 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wniosek o nadanie numeru PESEL osoba, o której mowa w art. 7 ust. 2, składa na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym własnoręcznym podpisem, do dowolnego organu gminy.”;

4) w art. 24 uchyla się ust. 5;

5) w art. 28:

a) ust. 1–2a otrzymują brzmienie:

„1. Obywatel polski dokonuje zameldowania na pobyt stały lub czasowy na piśmie utrwalonym w postaci:

- 1) papierowej – na formularzu opatrzonym własnoręcznym podpisem, w organie gminy właściwym ze względu na położenie nieruchomości, w której zamieszkuje, przedstawiając do wglądu dowód osobisty lub paszport, albo
- 2) elektronicznej – na formularzu opatrzonym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, umożliwiającym wprowadzenie danych do rejestru PESEL przez organ, o którym mowa w pkt 1, pod warunkiem otrzymania dowodu otrzymania dokumentu elektronicznego.

2. Obywatel polski dokonujący zameldowania na pobyt stały lub czasowy na piśmie utrwalonym w postaci papierowej przedstawia potwierdzenie pobytu w lokalu, dokonane przez właściciela lub inny podmiot dysponujący tytułem prawnym do lokalu na formularzu zgłoszenia pobytu stałego lub formularzu zgłoszenia pobytu czasowego oraz – do wglądu – dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu tego właściciela lub podmiotu.

2a. Obywatel polski dokonujący zameldowania na pobyt stały lub czasowy na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej dołącza do formularza dokument elektroniczny potwierdzający jego tytuł prawny do lokalu, a w razie niemożności jego uzyskania – odwzorowanie cyfrowe tego dokumentu, a obywatel nieposiadający tytułu prawnego do lokalu dołącza do formularza dokument elektroniczny zawierający oświadczenie właściciela lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu potwierdzające pobyt w lokalu oraz dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu tego właściciela lub podmiotu, a w razie niemożności ich uzyskania – odwzorowanie cyfrowe tych dokumentów.”,

- b) ust. 2c otrzymuje brzmienie:

„2c. Organ gminy przechowuje dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu albo odwzorowanie cyfrowe tego dokumentu, dołączony w postaci, o której mowa w ust. 2a, wyłącznie do czasu zakończenia czynności meldunkowych.”;
- 6) w art. 30:
 - a) w ust. 1 pkt 11 otrzymuje brzmienie:

„11) adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), jeżeli osoba dokonała zameldowania na pobyt stały na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej.”,
 - b) w ust. 2 pkt 12 otrzymuje brzmienie:

„12) adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, jeżeli osoba dokonała zameldowania na pobyt czasowy na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej.”,
 - c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W formularzu zgłoszenia pobytu stałego lub czasowego, składanym na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, nie zamieszcza się danych, o których mowa odpowiednio w ust. 1 pkt 9 albo w ust. 2 pkt 10.”;
- 7) w art. 32 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Zaświadczenia, o których mowa w ust. 1 i 2, wydaje się, w zależności od żądania wnioskodawcy, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym własnoręcznym podpisem lub w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;
- 8) w art. 33 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Obywatel polski dokonuje wymeldowania z miejsca pobytu stałego albo z miejsca pobytu czasowego na piśmie utrwalonym w postaci:

 - 1) papierowej – na formularzu opatrzonym własnoręcznym podpisem, w organie gminy właściwym dla dotychczasowego miejsca pobytu, przedstawiając do wglądu dowód osobisty lub paszport, albo
 - 2) elektronicznej – na formularzu opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, umożliwiającym wprowadzenie danych do rejestru PESEL przez organ, o którym mowa w art. 28

- ust. 1, pod warunkiem otrzymania dowodu otrzymania dokumentu elektronicznego.”;
- 9) w art. 34:
- a) w ust. 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie:
- „6) adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, jeżeli osoba dokonała wymeldowania z miejsca pobytu stałego na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej.”,
- b) w ust. 2 pkt 7 otrzymuje brzmienie:
- „7) adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, jeżeli osoba dokonała wymeldowania z miejsca pobytu czasowego na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej.”;
- 10) w art. 36 ust. 3 otrzymuje brzmienie
- „3. Zgłoszeń, o których mowa w ust. 1 i 2, dokonuje się najpóźniej w dniu opuszczenia miejsca pobytu stałego albo czasowego na piśmie w postaci:
- 1) papierowej, w organie gminy, o którym mowa w art. 28 ust. 1, opatrzonym własnoręcznym podpisem, przedstawiając do wglądu dowód osobisty lub paszport, albo
- 2) elektronicznej – na formularzu opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, umożliwiającym wprowadzenie danych do rejestru PESEL przez organ, o którym mowa w art. 28 ust. 1, pod warunkiem otrzymania dowodu otrzymania dokumentu elektronicznego.”;
- 11) w art. 37:
- a) w ust. 1 pkt 11 otrzymuje brzmienie:
- „11) adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, jeżeli osoba dokonała zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej.”,
- b) w ust. 2 pkt 9 otrzymuje brzmienie:
- „9) adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, jeżeli osoba dokonała

zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej.”;

12) w art. 45:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Organ gminy prowadzący rejestr mieszkańców, na wniosek zainteresowanej osoby złożony na piśmie utrwalonym w postaci papierowej opatrzonym podpisem własnoręcznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, obowiązany jest wydać zaświadczenie zawierające pełny lub częściowy odpis danych dotyczących tej osoby przetwarzany w prowadzonym rejestrze mieszkańców.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. Dowolny organ gminy, na wniosek złożony na piśmie utrwalonym w postaci papierowej opatrzonym podpisem własnoręcznym lub w postaci elektronicznej opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, obowiązany jest wydać zaświadczenie zawierające pełny lub częściowy odpis danych dotyczących tej osoby przetwarzanych w rejestrze PESEL.

2b. Zaświadczenia, o których mowa w ust. 2 i 2a, są przekazywane, w zależności od żądania wnioskodawcy, w postaci papierowej opatrzonej własnoręcznym podpisem lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”,

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 2 i 2a, może mieć postać wydruku z systemu teleinformatycznego.”;

13) w art. 47:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podmiotom, o których mowa w art. 46 ust. 2, udostępniania się dane jednostkowe, na ich wniosek złożony na piśmie utrwalonym w postaci papierowej opatrzonym podpisem własnoręcznym lub w postaci elektronicznej opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Dane te są przekazywane w zależności od żądania wnioskodawcy w postaci papierowej opatrzonej własnoręcznym podpisem lub w postaci

elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”,

b) ust. 3a otrzymuje brzmienie:

„3a. Organ, który otrzymał wniosek w postaci, o której mowa w ust. 1, skierowany przez podmiot zobowiązany na podstawie art. 48 do korzystania z urządzeń teletransmisji danych, odmawia, w drodze postanowienia, wszczęcia postępowania.”.

Art. 114. W ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r. poz. 1083) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 13 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) imię, nazwisko (nazwę) i adres (siedzibę) oraz adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz.), zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”, wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy, zwanej dalej „bazą adresów elektronicznych”, kredytodawcy i pośrednika kredytowego;”;

2) w art. 30 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) imię, nazwisko i adres konsumenta oraz imię, nazwisko (nazwę) i adres (siedzibę) oraz adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych kredytodawcy i pośrednika kredytowego;”;

3) w art. 53 ust. 3–5 otrzymują brzmienie:

„3. Kredytodawca lub pośrednik kredytowy jest zobowiązany przy zawarciu umowy wręczyć konsumentowi, na trwałym nośniku, wzór oświadczenia o odstąpieniu od umowy, z oznaczeniem swojego imienia, nazwiska (nazwy) i adresu zamieszkania (siedziby) oraz adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych, o ile taki posiada.

4. Termin do odstąpienia od umowy jest zachowany, jeżeli konsument przed jego upływem złoży na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych kredytobiorcy lub pośrednika kredytowego albo – w przypadku braku tego adresu – pod wskazany przez kredytodawcę lub pośrednika kredytowego adres oświadczenie o odstąpieniu od umowy.

5. Dla zachowania terminu, o którym mowa w ust. 4, jest wystarczające wysłanie oświadczenia przed jego upływem.”;

4) w art. 59b ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Udostępnianie informacji na podstawie ust. 1 może nastąpić, jeżeli instytucja pożyczkowa uzyskała upoważnienie konsumenta, którego dotyczą te dane, na piśmie w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej, przesłane na adres do doręczeń elektronicznych, lub utrwalonej na informatycznym nośniku danych w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700, 730, 848, 1590 i 2294 oraz z 2020 r. poz. ...). Upoważnienie określa zakres danych przeznaczonych do udostępnienia.”.

Art. 115. W ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 868, 1214 i 1495) w art. 127m ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przedsiębiorca składa sprawozdanie za poprzedni rok kalendarzowy do organu koncesyjnego w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, podpisując je odpowiednio do sposobu utrwalenia podpisem własnoręcznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”.

Art. 116. W ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188 oraz z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 71:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Do konkursu może przystąpić operator pocztowy prowadzący działalność pocztową na podstawie wpisu do rejestru, który:

1) posiada zdolność ekonomiczną i techniczną obejmującą co najmniej:

- a) sieć placówek pocztowych,
- b) sieć centrów rozdzielczych,
- c) środki transportu,
- d) organizację przedsiębiorstwa,
- e) płynność finansową,

2) spełnia standard, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162 i 1590 oraz z 2020 r. poz. ...), potwierdzony uzyskaniem pozytywnego wyniku niezależnego audytu,

- 3) spełnia warunki organizacyjno-techniczne do świadczenia publicznej usługi hybrydowej określone w ustawie z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...) – umożliwiające realizację zadań operatora wyznaczonego.”,
- b) w ust. 3 w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 i 8 w brzmieniu:
 - „7) zdolność do efektywnego świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
 - 8) zdolność do efektywnego świadczenia publicznej usługi hybrydowej.”;
- 2) w art. 73 w ust. 4 po wyrazie: „dostępności” dodaje się przecinek oraz wyrazy: „a także zapewnieniem świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej”;
- 3) w art. 75 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Prezes UKE z urzędu lub na wniosek uczestnika konkursu spełniającego wymogi przystąpienia do konkursu, o których mowa w art. 71 ust. 2, złożony w terminie 21 dni od dnia ogłoszenia wyniku konkursu, w drodze decyzji, unieważnia konkurs, jeżeli zostały rażąco naruszone przepisy prawa.”;
- 4) w art. 77:
 - a) w ust. 3 po wyrazie „dostępności” dodaje przecinek oraz wyrazy „a także zapewnieniem świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej”;
 - b) w ust. 4 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) zdolność do zapewnienia świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej.”;
 - c) w ust. 6 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W przypadku gdy żaden z operatorów pocztowych nie spełnia kryteriów, o których mowa w ust. 4, Prezes UKE, w drodze decyzji, wskazuje operatorów pocztowych, którzy pełnić będą obowiązki operatora wyznaczonego, dokonując podziału tego obowiązku według kryterium terytorialnego lub poszczególnych usług powszechnych lub świadczeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej, w sposób zapewniający brak nakładania się obowiązku świadczenia tych usług.”;
 - d) w ust. 7 po wyrazach „usług powszechnych” dodaje się wyrazy „oraz publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej”;

- 5) w art. 78:
- a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:
 - „1a. Ponadto Prezes UKE może uchylić decyzję o wyborze operatora wyznaczonego w przypadku:
 - 1) uporczywego naruszania przez operatora wyznaczonego warunków świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub warunków świadczenia publicznej usługi hybrydowej, określonych w ustawie z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych,
 - 2) rażąco wysokiego kosztu świadczenia usług, o których mowa w pkt 1 – jeżeli analiza rynku wskazuje, że obowiązek świadczenia tych usług może być zrealizowany przez inny podmiot.”
 - b) w ust. 2 wyrazy „ust. 1” zastępuje się wyrazami „ust. 1 i 1a”;
- 6) w art. 79 w ust. 1 i 3 po wyrazach „usług powszechnych” dodaje się wyrazy „lub publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej”.

Art. 117. W ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 425 oraz z 2019 r. poz. 730 i 2070) w art. 69 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, otrzymane przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej doręcza się w postaci elektronicznej, a gdy nie jest to możliwe – w postaci papierowej.”.

Art. 118. W ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176) w art. 69 w ust. 2 w zdaniu pierwszym po wyrazach „pocztą kurierską” dodaje się wyrazy „albo na adresy do doręczeń elektronicznych, o których mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...)”.

Art. 119. W ustawie z dnia 23 października 2014 r. o odwróconym kredycie hipotecznym (Dz. U. z 2016 r. poz. 786) w art. 12 w ust. 1 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Termin do odstąpienia uważa się za zachowany, jeżeli kredytobiorca przed jego upływem złoży, pod wskazany przez kredytodawcę adres lub nada w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005 oraz z 2020 r. poz. ...) albo wyśle na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2

pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), oświadczenie o odstąpieniu od umowy.”.

Art. 120. W ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2224 oraz z 2019 r. poz. 730 i 2294) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 10 otrzymuje brzmienie:

„Art. 10. 1. Kierownik urzędu stanu cywilnego może upoważnić na piśmie utrwalonym w postaci papierowej pracownika urzędu stanu cywilnego do wydawania odpisów aktów stanu cywilnego, zaświadczeń o zamieszczonych lub niezamieszczonych w rejestrze stanu cywilnego danych dotyczących wskazanej osoby oraz zamieszczania przypisków, z wyjątkiem przypisków zamieszczanych przy akcie stanu cywilnego na podstawie uznania orzeczenia organu państwa obcego lub na podstawie innego dokumentu pochodzącego od organu państwa obcego, a niewymagającego uznania albo odpisu zagranicznego dokumentu stanu cywilnego przekazanego do urzędu stanu cywilnego w wykonaniu umowy międzynarodowej przewidującej wzajemną wymianę informacji w zakresie stanu cywilnego.

2. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) może upoważnić na piśmie utrwalonym w postaci papierowej innego pracownika do wydawania odpisów aktów stanu cywilnego, zaświadczeń o zamieszczonych lub niezamieszczonych w rejestrze stanu cywilnego danych dotyczących wskazanej osoby oraz zamieszczania przypisków, z wyjątkiem przypisków zamieszczanych przy akcie stanu cywilnego na podstawie uznania orzeczenia organu państwa obcego lub na podstawie innego dokumentu pochodzącego od organu państwa obcego, a niewymagającego uznania albo odpisu zagranicznego dokumentu stanu cywilnego przekazanego do urzędu stanu cywilnego w wykonaniu umowy międzynarodowej przewidującej wzajemną wymianę informacji w zakresie stanu cywilnego.

3. Zastępca kierownika urzędu stanu cywilnego nie może upoważnić pracownika do dokonywania czynności, o których mowa w ust. 1.”;

2) w art. 26 ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego są gromadzone w rejestrze stanu cywilnego, jeżeli zostały sporządzone na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej. W rejestrze mogą być gromadzone akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego sporządzone na piśmie utrwalonym w postaci papierowej jako odwzorowanie cyfrowe lub może być zamieszczany opis tych dokumentów.

4. Dokumenty z akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego, na żądanie sądu, prokuratora, osoby, której akt stanu cywilnego dotyczy, lub osoby mającej interes prawny, mogą być wydawane na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, kopii lub wydruku dokumentu elektronicznego poświadczonych za zgodność z oryginałem przez kierownika urzędu stanu cywilnego.”;

3) w art. 27:

a) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego sporządzone na piśmie utrwalonym w postaci papierowej przechowuje się w archiwum urzędu stanu cywilnego, w miejscu zapewniającym ich zabezpieczenie, a w razie potrzeby poddaje się konserwacji.

3. Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego sporządzone na piśmie utrwalonym w postaci papierowej mogą być wynoszone poza urząd stanu cywilnego za zgodą wojewody wyrażoną w drodze postanowienia lub w przypadku niebezpieczeństwa zagrażającego tym aktom.”,

b) w ust. 4 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) zabezpieczania akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego sporządzone na piśmie utrwalonym w postaci papierowej w przypadku, o którym mowa w ust. 3”;

4) po art. 32 dodaje się art. 32a w brzmieniu:

„Art. 32a. Protokoły sporządzane na podstawie ustawy sporządza się na piśmie utrwalonym w postaci papierowej i podpisuje się podpisami własnoręcznymi.”;

5) w art. 33:

a) w pkt 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„1) wzory, w tym w postaci elektronicznej”;

b) w pkt 3 lit e–g otrzymują brzmienie:

„e) zaświadczenia o zamieszczonych lub niezamieszczonych w rejestrze stanu cywilnego danych dotyczących wskazanej osoby, w tym w postaci elektronicznej,

f) wniosku o wydanie zaświadczenia o stanie cywilnym, w tym w postaci elektronicznej,

g) zaświadczenia o stanie cywilnym, w tym w postaci elektronicznej”;

6) w art. 44:

a) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Odpis aktu stanu cywilnego, zaświadczenie o stanie cywilnym lub zaświadczenie o zamieszczonych lub niezamieszczonych w rejestrze stanu cywilnego danych dotyczących wskazanej osoby mogą zostać wydane, na wniosek, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”,

b) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Odpis aktu stanu cywilnego, o którym mowa w art. 35 ust. 8, w art. 37 ust. 8, w art. 102, w art. 105 ust. 2 oraz art. 110 ust. 2, jest wydawany na piśmie utrwalonym w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej w zależności od żądania wnioskodawcy.”;

7) w art. 53 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Akt urodzenia sporządza się na podstawie karty urodzenia albo karty martwego urodzenia przekazanej przez podmiot wykonujący działalność leczniczą oraz protokołu zgłoszenia urodzenia albo zgłoszenia urodzenia dokonanego w sposób określony w art. 58a.”;

8) w art. 54 ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Karta urodzenia i karta martwego urodzenia są przekazywane kierownikowi urzędu stanu cywilnego na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem osobistym.

5. Minister właściwy do spraw zdrowia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, wzór karty urodzenia oraz wzór karty martwego urodzenia, o której mowa w ust. 4, uwzględniając przejrzystość i kompletność wymaganych danych.”;

9) w art. 58a:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Matka lub ojciec dziecka posiadający pełną zdolność do czynności prawnych mogą dokonać zgłoszenia urodzenia przy użyciu usługi elektronicznej udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji po uwierzytelnieniu w sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz.700, 730, 848, 1590 i 2294 oraz z 2020 r. poz.).”,

b) w ust. 2 w pkt 11 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„oświadczenia o wyborze postaci papierowej albo elektronicznej wydawanych z urzędu lub na wniosek.”,

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku zgłoszenia urodzenia w sposób określony w ust. 1 protokołu zgłoszenia urodzenia nie sporządza się.”,

d) uchyla się ust. 4;

10) w art. 63:

a) w ust. 9 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Konsul, bezpośrednio po przyjęciu oświadczeń niezbędnych do uznania ojcostwa, wydaje rodzicom, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, zaświadczenie potwierdzające uznanie ojcostwa, które zawiera.”,

b) ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Kierownik urzędu stanu cywilnego wydaje, w okresie nie dłuższym niż do dnia sporządzenia aktu urodzenia dziecka, na wniosek matki lub ojca dziecka, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej zaświadczenie potwierdzające uznanie ojcostwa.”;

11) w art. 64 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jeżeli kierownik urzędu stanu cywilnego albo konsul odmówił przyjęcia oświadczeń koniecznych do uznania ojcostwa, powiadamia na piśmie utrwalonym w postaci papierowej matkę dziecka i mężczyznę, który twierdzi, że jest ojcem dziecka, w terminie 7 dni od dnia odmowy, o przyczynach odmowy i możliwości uznania ojcostwa przed sądem opiekuńczym.”;

12) w art. 67 ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Na wniosek dziecka po osiągnięciu przez nie pełnoletności wydaje się:

- 1) odpis zupełny dotychczasowego aktu urodzenia, w zależności od żądania wnioskodawcy, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej;
- 2) dokumenty z akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego dotyczące dotychczasowego aktu urodzenia, w formie określonej w art. 26 ust. 4.”;

13) w art. 73 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Na wniosek przysposobionego po osiągnięciu przez niego pełnoletności wydaje się:

- 1) odpis zupełny dotychczasowego aktu urodzenia, w zależności od żądania wnioskodawcy, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej;
 - 2) dokumenty z akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego dotyczące dotychczasowego aktu urodzenia, w formie określonej w art. 26 ust. 4.”;
- 14) w art. 76:
- a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) na piśmie utrwalonym w postaci papierowej zapewnienie, że nie wie o istnieniu okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa, zwane dalej „zapewnieniem”;
 - b) w ust. 4 pkt 9 otrzymuje brzmienie:
„9) własnoręczne podpisy osób zamierzających zawrzeć małżeństwo oraz kierownika urzędu stanu cywilnego albo konsula przyjmującego zapewnienie.”;
- 15) w art. 81 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Jeżeli małżeństwo ma być zawarte w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, kierownik urzędu stanu cywilnego na podstawie zapewnienia wydaje na piśmie utrwalonym w postaci papierowej zaświadczenie stwierdzające brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa, które zawiera.”;
- 16) w art. 83 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Jeżeli małżeństwo ma być zawarte poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej przez obywatela polskiego lub cudzoziemca, którego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. – Prawo prywatne międzynarodowe, możliwość zawarcia małżeństwa jest oceniana na podstawie prawa polskiego, mogą oni otrzymać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej zaświadczenie stwierdzające, że zgodnie z prawem polskim mogą zawrzeć małżeństwo.”;
- 17) w art. 85 ust. 6 i 7 otrzymują brzmienie:
„6. Jeżeli wskazane we wniosku miejsce zawarcia małżeństwa nie spełnia wymogów, o których mowa w ust. 5, kierownik urzędu stanu cywilnego na piśmie odmawia przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński we wskazanym miejscu.
7. Jeżeli kierownik urzędu stanu cywilnego nie może przyjąć oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński w terminie wskazanym przez osoby zamierzające

zawrzeć małżeństwo, uzgadnia z nimi inny termin zawarcia małżeństwa. W przypadku braku uzgodnienia takiego terminu kierownik urzędu stanu cywilnego na piśmie odmawia przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński w terminie wskazanym przez te osoby.”;

18) w art. 89:

a) w ust. 1 część wspólna otrzymuje brzmienie:

„– zawiadamia on na piśmie utrwalonym w postaci papierowej osoby, których odmowa dokonania czynności dotyczy.”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, osoby, których czynność dotyczy, mogą złożyć wniosek na piśmie utrwalonym w postaci papierowej do sądu właściwego ze względu na siedzibę urzędu stanu cywilnego o rozstrzygnięcie, czy przyczyny odmowy wskazane w zawiadomieniu uzasadniają odmowę dokonania czynności.”,

c) w ust. 4 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli konsul odmawia przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński albo wydania zaświadczenia stwierdzającego, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo, osoba, której czynność dotyczy, po otrzymaniu zawiadomienia sporządzonego na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, występuje do sądu właściwego dla urzędu stanu cywilnego właściwego dla miasta stołecznego Warszawy o rozstrzygnięcie, czy wskazane przyczyny odmowy uzasadniają odmowę dokonania czynności.”;

19) w art. 99 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Jeżeli urodzenie i zgon dotyczą obywatela polskiego, wniosek na piśmie utrwalonym w postaci papierowej o rejestrację zdarzenia można złożyć do konsula.”;

20) w art. 108 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Kierownik urzędu stanu cywilnego, który odmawia na podstawie art. 1146 Kodeksu postępowania cywilnego dokonania czynności na podstawie orzeczenia organu państwa obcego, zawiadamia na piśmie utrwalonym w postaci papierowej wnioskodawcę o przyczynach odmowy, informując o prawie wystąpienia w trybie art. 1148 tego Kodeksu do sądu powszechnego o rozstrzygnięcie, czy orzeczenie organu państwa obcego podlega albo nie podlega uznaniu.”;

21) w art.124 ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych dla aktów stanu cywilnego sporządzonych w księdze stanu cywilnego, prowadzonej na podstawie przepisów dotychczasowych, mogą być zamieszczane w rejestrze stanu cywilnego, jako odwzorowanie cyfrowe lub może być zamieszczany w rejestrze stanu cywilnego opis tych dokumentów.”;

22) w art. 124a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kierownik urzędu stanu cywilnego może upoważnić na piśmie utwalonym w postaci papierowej pracownika urzędu stanu cywilnego do przenoszenia aktów stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego. Upoważniony pracownik, dokonując przeniesienia aktu stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego, może wykonywać czynności, o których mowa w art. 124 ust. 4.”;

23) w art. 132 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Z ksiąg wyznaniowych prowadzonych przez osoby, które prowadziły wyznaniową rejestrację stanu cywilnego, kierownik urzędu stanu cywilnego, który przechowuje księgę stanu cywilnego, lub upoważniony przez kierownika urzędu stanu cywilnego lub wójta (burmistrza, prezydenta miasta) pracownik wydaje, na wniosek osoby, której wyznaniowy akt stanu cywilnego dotyczy, sporządzone na piśmie utwalonym w postaci papierowej zaświadczenie o przyjętych sakramentach w celu przedłożenia przy załatwianiu spraw wyznaniowych.”;

24) w art. 144 ust. 5–7 otrzymują brzmienie:

„5. Do dnia 1 stycznia 2023 r. karta urodzenia i karta martwego urodzenia mogą zostać przekazane kierownikowi urzędu stanu cywilnego w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem osobistym.

6. Minister właściwy do spraw zdrowia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, wzór karty urodzenia, o której mowa w ust. 1, oraz wzór karty martwego urodzenia, o której mowa w ust. 2, w tym sporządzanych w postaci elektronicznej, uwzględniając przejrzystość i kompletność wymaganych danych.

7. Minister właściwy do spraw zdrowia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych i ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, wzór karty zgonu, o której mowa w ust. 3, w tym sporządzanej w postaci elektronicznej, uwzględniając zakres danych konieczny do sporządzenia aktu zgonu oraz umożliwienia pochówku osoby zmarłej.”.

Art. 121. W ustawie z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1312 oraz z 2019 r. poz. 1824) w art. 22 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. W przypadku gdy kopie dokumentów, o których mowa w ust. 7 pkt 1 lit. a, nie zostały dołączone do wniosku złożonego za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji, dokumenty te można złożyć bezpośrednio do kierownika biura powiatowego Agencji lub nadać w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005 oraz z 2020 r. poz. ...) albo wysłać na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...).”.

Art. 122. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.¹¹⁾) w art. 155 w ust. 4 po wyrazach „urzędzie konsularnym” dodaje się wyrazy „albo wysłanie na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...)”.

Art. 123. W ustawie z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych (Dz. U. z 2020 r. poz. 136) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 7 dodaje się art. 7a w brzmieniu:

„Art. 7a. Ilekroć w ustawie jest mowa o obowiązku przekazywania, przedkładania, składania, sporządzania lub dołączania dokumentów, informacji, planów, sprawozdań, raportów lub wniosków na piśmie utrwalonym w postaci papierowej i w postaci elektronicznej – wymóg ten należy uznać za spełniony, jeżeli:

- 1) do pisma utrwalonego w postaci papierowej zostanie dołączona postać elektroniczna tego pisma umożliwiająca przetwarzanie zawartych w nim danych, albo
- 2) pismo utrwalone w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym będzie miało formę umożliwiającą przetwarzanie zawartych w nim danych.”;

2) w art. 9 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Wniosek o otwarcie i zamknięcie rachunku w rejestrze Unii składa się na piśmie utrwalonym w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej opatrzonej

¹¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 2245 oraz z 2019 r. poz. 42, 60, 730, 1495, 1524 i 2020.

kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym na formularzu dostępnym na stronie internetowej Krajowego ośrodka z zachowaniem wymagań, o których mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 389/2013.”;

- 3) w art. 10 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Krajowy ośrodek informuje niezwłocznie, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, podmiot ubiegający się o otwarcie rachunku w rejestrze Unii albo posiadacza rachunku w tym rejestrze o:”;
- 4) w art. 20 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, jest składany do Krajowego ośrodka na formularzu dostępnym na stronie internetowej Krajowego ośrodka na piśmie utrwalonym w postaci papierowej i w postaci elektronicznej.”;
- 5) w art. 21 ust. 11 otrzymuje brzmienie:
„11. Jeżeli wniosek o przydział uprawnień do emisji nie spełnia wymogów, o których mowa w ust. 1–3 i 10, określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 5 oraz wymogu określonego w art. 20 ust. 2, Krajowy ośrodek wzywa prowadzącego instalację do usunięcia braków w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Do wniosku składanego na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej dołącza się elektroniczne kopie dokumentów.”;
- 6) w art. 26b ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Wniosek o przydział uprawnień do emisji składa się do Krajowego ośrodka co 5 lat, w terminie do 29 czerwca, na formularzu dostępnym na jego stronie internetowej, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej i w postaci elektronicznej.”;
- 7) w art. 26f ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Plan metodyki monitorowania składa się na piśmie utrwalonym w postaci papierowej i w postaci elektronicznej. Plan metodyki monitorowania składa się w dwóch egzemplarzach, chyba że został złożony na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;
- 8) w art. 27 w ust. 3a zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:
„Prowadzący instalację wytwarzającą energię elektryczną, w przypadku której proces inwestycyjny został faktycznie rozpoczęty najpóźniej w dniu 31 grudnia 2008 r., jest obowiązany niezwłocznie poinformować, pismem utrwalonym w postaci papierowej albo

w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, ministra właściwego do spraw środowiska o braku możliwości rozpoczęcia eksploatacji tej instalacji przed upływem roku kalendarzowego, do którego został przypisany przydział uprawnień.”;

9) w art. 32 ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Wniosek, o którym mowa w ust. 4, sporządza się na piśmie utrwalonym w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, za pomocą formularza, według wzoru określonego na podstawie art. 36 ust. 6 pkt 1.”;

10) w art. 34 ust. 15 otrzymuje brzmienie:

„15. Sprawozdanie rzeczowo-finansowe sporządza się na piśmie utrwalonym w postaci papierowej i w postaci elektronicznej na formularzu według wzoru określonego na podstawie art. 36 ust. 6 pkt 2.”;

11) w art. 38:

a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Podmiot realizujący zadanie inwestycyjne jest obowiązany przedłożyć ministrowi właściwemu do spraw środowiska informację na piśmie utrwalonym w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym o terminie zaprzestania realizacji tego zadania albo o terminie jego zakończenia, nie później niż po upływie 21 dni od dnia zaprzestania realizacji zadania inwestycyjnego albo dnia jego zakończenia.”,

b) w ust. 6a zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Informację przedkłada się na piśmie utrwalonym w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;

12) w art. 53:

a) w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) plan monitorowania wielkości emisji, o którym mowa w art. 12 rozporządzenia Komisji (UE) nr 601/2012, zwany dalej „planem monitorowania wielkości emisji”, wraz z dokumentami uzupełniającymi i informacjami, o których mowa w tym przepisie, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej i w postaci elektronicznej;”;

- b) w ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) plan monitorowania wielkości emisji, o którym mowa w art. 78 ust. 2, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej i w postaci elektronicznej.”;
- c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
„4. Wniosek o wydanie zezwolenia oraz dokumenty, o których mowa w ust. 2 pkt 3 i 4 oraz ust. 3 pkt 3, składa się w dwóch egzemplarzach, chyba że wniosek został złożony na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;
- 13) w art. 54 w ust. 4 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:
„Opinia jest wydawana na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej i zawiera ocenę przedłożonego planu.”;
- 14) w art. 58 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Prowadzący instalację jest obowiązany poinformować, pismem utrwalonym w postaci papierowej albo pismem utrwalonym w postaci elektronicznej opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, organ właściwy do wydania zezwolenia i Krajowy ośrodek o wystąpieniu przypadku, o którym mowa w ust. 1, w terminie 21 dni od dnia jego wystąpienia.”;
- 15) w art. 68 w ust. 1 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:
„Wniosek jest składany na formularzu dostępnym w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra na piśmie utrwalonym w postaci papierowej i w postaci elektronicznej.”;
- 16) w art. 71 w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:
„Informację składa się na formularzu dostępnym na stronie internetowej Krajowego ośrodka na piśmie utrwalonym w postaci papierowej i w postaci elektronicznej.”;
- 17) w art. 86 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Raport na temat wielkości emisji oraz sprawozdanie z weryfikacji przedkłada się na piśmie utrwalonym w postaci papierowej i w postaci elektronicznej.”.

Art. 124. W ustawie z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2141 oraz z 2019 r. poz. 60 i 1687) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 14, w art. 16 w ust. 2 i 3, w art. 77, w art. 89 w ust. 1 i w art. 94 w ust. 2 wyraz „pismem” zastępuje się wyrazami „na piśmie”;

- 2) w art. 28 w ust. 3 wyrazy „pisemnego upoważnienia” zastępuje się wyrazami „upoważnienia na piśmie”;
- 3) w art. 33 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Konsul wykonuje czynności na podstawie upoważnienia udzielonego na piśmie przez ministra właściwego do spraw zagranicznych, a czynności określone w art. 28 ust. 1, art. 31 i art. 32 – na podstawie upoważnienia udzielonego na piśmie przez ministra właściwego do spraw zagranicznych w porozumieniu z Ministrem Sprawiedliwości.”;
- 4) po art. 51 dodaje się art. 51a w brzmieniu:

„Art. 51a. Sprawy załatwia się na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;
- 5) w art. 52 w ust. 2 wyrazy „elektronicznej skrzynki podawczej, jeżeli została udostępniona” zastępuje się wyrazami „adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...)”;
- 6) w art. 64 w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) wysłane na adres do doręczeń elektronicznych, a nadawca otrzymał dowód otrzymania, o którym mowa w art. 39 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”;
- 7) w art. 67 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. W przypadku doręczeń kierowanych do kraju konsul może korzystać z doręczeń za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”;
- 8) art. 68 otrzymuje brzmienie:

„Art. 68. 1. Jeżeli strona lub pełnomocnik strony posiada adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy, konsul może dokonać doręczenia za pomocą tego środka komunikacji elektronicznej, niezależnie od miejsca zamieszkania lub siedziby strony lub pełnomocnika.

2. Doręczenie elektroniczne jest skuteczne, jeżeli zostanie wystawiony dowód otrzymania, o którym mowa w art. 39 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”;

9) w art. 73 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Datą wszczęcia postępowania na żądanie strony wniesione drogą elektroniczną jest dzień wystawienia dowodu otrzymania, o którym mowa w art. 39 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”;

10) art. 74 otrzymuje brzmienie:

„Art. 74. Wniosek o wszczęcie postępowania składa się ustnie lub na piśmie, chyba że charakter czynności lub przepis szczególnie wymagają złożenia wniosku na piśmie utrwalonym w postaci papierowej.”;

11) w art. 75 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. W składanym wniosku zamieszcza się żądanie, imię i nazwisko strony, jej podpis oraz adres zamieszkania.

2. Wniosek lub pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wniosek lub pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym.”;

12) w art. 81 w ust. 1 po wyrazach „zajmowanego stanowiska” skreśla się średnik oraz wyrazy „jeżeli decyzja została wydana w formie dokumentu elektronicznego, urzędnik konsularny opatruje decyzję kwalifikowanym podpisem elektronicznym”;

13) w art. 128 w pkt 2 wyrazy „pisemnej rezygnacji” zastępuje się wyrazami „rezygnacji na piśmie”.

Art. 125. W ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2279) w art. 3 w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) na piśmie – osobiście w jednostce podmiotu rynku finansowego obsługującej klientów albo wysłana przesyłką pocztową w rozumieniu art. 3 pkt 21 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1481, z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005 oraz z 2020 r. poz. ...) albo wysłana na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy;”.

Art. 126. W ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 381, 730 i 2217) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 91 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Terminy przewidziane dla doręczenia decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie zawiadomienia uważa się za zachowane, jeżeli przed ich upływem decyzja została nadana w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005 oraz z 2020 r. poz. ...) albo wysłana na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”.”;

2) w art. 136 w ust. 5 po wyrazach „potwierdzeniem odbioru” dodaje się wyrazy „albo na adres do doręczeń elektronicznych”;

3) w art. 219 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zakład ubezpieczeń może odstąpić od ogłoszenia, o którym mowa w ust. 2, jeżeli powiadomi przesyłką poleconą albo na adresy do doręczeń elektronicznych ubezpieczających o przeniesieniu portfela ubezpieczeń i możliwości wypowiedzenia przez nich umowy ubezpieczenia w terminie 3 miesięcy od dnia powiadomienia. Zakład ubezpieczeń, w terminie 30 dni od dnia doręczenia przesyłki poleconej albo na adres do doręczeń elektronicznych, przekazuje organowi nadzoru kopię tej przesyłki oraz kopie potwierdzeń odbioru.”;

4) w art. 297 w ust. 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Zakład ubezpieczeń przejmujący lub zakład ubezpieczeń nowo zawiązany może odstąpić od ogłoszenia, o którym mowa w ust. 2, jeżeli powiadomi przesyłką poleconą albo na adresy do doręczeń elektronicznych ubezpieczających o połączeniu zakładów ubezpieczeń i o możliwości wypowiedzenia przez nich umowy ubezpieczenia w terminie 3 miesięcy od dnia powiadomienia.”.

Art. 127. W ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. poz. z 2019 r. poz. 162 i 1590) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1 w ust. 1 w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) zasady określania i wykorzystywania standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”;

2) po rozdziale 4 dodaje się rozdział 4a w brzmieniu:

„Rozdział 4a

Standard usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego

Art. 26a. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi i udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej standard publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonej przez operatora wyznaczonego i kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w zakresie współpracy z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, obejmujący:

- 1) wymagania techniczne przekazywania dokumentów elektronicznych w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego,
- 2) sposób identyfikacji nadawcy i adresata danych w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego,
- 3) strukturę dowodów wysłania i otrzymania danych w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego,
- 4) formę i sposób:
 - a) wystawiania dowodu wysłania danych,
 - b) wystawiania dowodu otrzymania danych,
 - c) utrwalania dowodów wysyłania i otrzymania danych
- 5) zakres i strukturę danych dotyczących komunikacji pomiędzy adresami do doręczeń elektronicznych

– uwzględniając konieczność zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych, w tym możliwość transgranicznej wymiany danych, uwzględniając normy i wytyczne dotyczące procedur wysyłania i otrzymywania danych opracowane przez Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych lub normy wskazane przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych, o których mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia 910/2014.

Art. 26b. Kwalifikowany dostawca usług zaufania świadczy kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie ze standardem określonym w art. 26a pkt 5.

Art. 26c. Kwalifikowany dostawca usług zaufania świadczący kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgłasza adresy do doręczeń elektronicznych

do ministra właściwego do spraw informatyzacji za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 57 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...).”.

Art. 128. W ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 768, 730, 1520, 1556, 2200 i 2550) po art. 10 dodaje się art. 10a w brzmieniu:

„Art. 10a. 1. Obowiązku doręczenia korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo publicznej usługi hybrydowej, o których mowa w ustawie z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), nie stosuje się:

- 1) w sprawach osobowych funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej;
- 2) w sprawach osobowych byłych funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej;
- 3) jeżeli doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo publicznej usługi hybrydowej mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji zadań KAS.

2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do byłych funkcjonariuszy celnych i byłych pracowników wywiadu skarbowego.”.

Art. 129. W ustawie z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1265, 1309 i 2020) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 50 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Prezes Prokuraturii Generalnej występuje do ministra właściwego do spraw informatyzacji o wykreślenie adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), z bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy, w przypadku zawieszenia w czynnościach służbowych lub zawieszeniu stosunku pracy albo rozwiązania stosunku pracy radcy.”;

- 2) w art. 51 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Radcowie obowiązani są do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych.”.

Art. 130. W ustawie z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami (Dz. U. z 2017 r. poz. 819, z 2018 r. poz. 2245 oraz z 2019 r. poz. 2217) w art. 42 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Dla zachowania terminu, o którym mowa w ust. 3, jest wystarczające nadanie przed jego upływem przesyłki poleconej zawierającej oświadczenie, o którym mowa w ust. 3, u operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005 oraz z 2020 r. poz. ...) albo wysłanie na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...).”.

Art. 131. W ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 828, 1091, 1635 i 1726) po art. 6 dodaje się art. 6a w brzmieniu:

„Art. 6a. Obowiązku doręczenia korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo publicznej usługi hybrydowej, o których mowa w ustawie z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), nie stosuje się:

- 1) w sprawach osobowych funkcjonariuszy Służby Ochrony Państwa;
- 2) jeżeli doręczenie korespondencji w taki sposób mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji zadań Służby Ochrony Państwa.”.

Art. 132. W ustawie z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2363) w art. 22 w ust. 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli wniosek złożyła osoba zamieszkała lub mająca siedzibę za granicą, która nie ma w kraju przedstawiciela i nie posiada adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), wpisanego do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy, komornik wyznacza termin na uiszczenie opłaty nie krótszy niż miesiąc.”.

Art. 133. W ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2019 r. poz. 1115, 1520, 1655, 1798 i 2088) w art. 141 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Protokół kontroli doręcza się kontrolowanej instytucji obowiązanej w terminie 30 dni od dnia zakończenia kontroli bezpośrednio lub za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo na

adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...).”.

Art. 134. W ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1291, 1495 i 1649) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 5 w ust. 1:

a) po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:

„6a) adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, o ile taki posiada;”

b) w pkt 7 po wyrazach „w pkt 6” dodaje się wyrazy „i 6a”;

2) po art. 6 dodaje się art. 6a w brzmieniu:

„Art. 6a. 1. Wnioskodawca za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CEIDG wskazuje dane niezbędne do utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...), zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”, bądź wpisu adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 3 tej ustawy, zwanej dalej „bazą adresów elektronicznych”.

2. W przypadku gdy wnioskodawca składający wniosek o wpis do CEIDG posiada adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych oraz dane, o których mowa w ust. 1, są aktualne, przepisu ust. 1 nie stosuje się. W takim przypadku wnioskodawca składa za pośrednictwem systemu teleinformatycznego oświadczenie o posiadaniu adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych i aktualności danych zamieszczonych w bazie adresów elektronicznych.”;

3) w art. 12 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. CEIDG przesyła dane, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 2 albo w art. 29 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CEIDG, do ministra właściwego do spraw informatyzacji, w celu utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo dokonania wpisu do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną

usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, po dokonaniu wpisu w CEIDG albo w celu ich aktualizacji.”;

- 4) po art. 22 dodaje się art. 22a w brzmieniu:

„Art. 22a. CEIDG przekazuje drogą elektroniczną ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu dokonania zmiany danych wpisanych do CEIDG, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2–4, a także w zakresie danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 6, jeżeli dane te zostały zmienione w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju, te dane, o ile to w danym przypadku jest możliwe.”;

- 5) po art. 35 dodaje się art. 35a w brzmieniu:

„Art. 35a. Minister właściwy do spraw gospodarki jest obowiązany do przekazania drogą elektroniczną ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu otrzymania, informacji o wykreśleniu przedsiębiorcy z CEIDG lub sprostowaniu wpisu w CEIDG przedsiębiorcy, którego wpis dotyczy.”;

- 6) w art. 36 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Minister właściwy do spraw gospodarki doręcza pisma przedsiębiorcy wpisanemu do CEIDG na adres do doręczeń elektronicznych, a w przypadku jego braku na wpisany do CEIDG adres do doręczeń.”;

- 7) w art. 51 w ust. 1 po wyrazie „przedsiębiorcą” dodaje się przecinek i wyrazy „w tym z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”;

- 8) w art. 52 ust. 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„5. Punkt umożliwia organom prowadzącym sprawy, o których mowa w art. 51 ust. 3 pkt 1, przekazanie i przesłanie osobie, która złożyła dokumenty, o których mowa w ust. 1, dowodu otrzymania, o którym mowa w art. 39 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.

6. Dniem wszczęcia spraw, o których mowa w ust. 1, załatwianych za pośrednictwem Punktu jest data dowodu otrzymania, o którym mowa w art. 40 ustawy z dnia ... 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”.

Art. 135. W ustawie z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 53, 1091 i 1716) w art. 67:

- 1) w pkt 2 lit. a i b otrzymują brzmienie:

„a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Posiadacz dowodu osobistego, którego dowód osobisty został utracony lub uszkodzony, zgłasza ten fakt niezwłocznie, osobiście w siedzibie organu dowolnej gminy, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej po opatrzeniu zgłoszenia własnoręcznym podpisem, a posiadacz dowodu osobistego przebywający poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – dowolnemu konsulowi Rzeczypospolitej Polskiej.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego konsulowi Rzeczypospolitej Polskiej można również dokonać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej za pomocą poczty lub telefaksu.””;

2) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) po art. 48 dodaje się art. 48a w brzmieniu:

„Art. 48a. 1. W przypadku zawiadomienia organu uprawnionego do prowadzenia dochodzeń albo wszczęcia przez ten organ z urzędu czynności dotyczących nieuprawnionego wykorzystania danych osobowych posiadacza dowodu osobistego, albo wydania decyzji, o której mowa w art. 46 ust. 1 pkt 5a, posiadacz dowodu osobistego może zgłosić osobiście w siedzibie organu dowolnej gminy ten fakt organowi dowolnej gminy w celu unieważnienia posiadanego dowodu osobistego.

2. Zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1, dokonuje się na formularzu zgłoszenia nieuprawnionego wykorzystania danych osobowych na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym własnoręcznym czytelnym podpisem lub w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

3. Przepisy art. 47 ust. 4 i 4a stosuje się odpowiednio.

4. Formularz, o którym mowa w ust. 2, zawiera:

- 1) dane, o których mowa w art. 28 pkt 1–6, oraz dane, o których mowa w art. 12 pkt 2 lit. a i b;
- 2) własnoręczny czytelny podpis zgłaszającego, a w przypadku formularza złożonego na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej – kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub podpis osobisty.

5. Składając formularz, o którym mowa w ust. 2, przedstawia się potwierdzenie złożenia organowi uprawnionemu do prowadzenia dochodzeń zawiadomienia o podejrzeniu nieuprawnionego wykorzystania danych osobowych zgłaszającego, w tym

serii i numeru dowodu osobistego, dokument potwierdzający wszczęcie z urzędu czynności przez ten organ albo decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych stwierdzającą naruszenie przepisów o ochronie danych w zakresie bezpieczeństwa danych osobowych posiadacza dowodu osobistego, w tym serii i numeru dowodu osobistego.”;”.

Rozdział 8

Przepisy przejściowe i przepis końcowy

Art. 136. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji:

- 1) dostosowuje elektroniczne skrzynki podawcze, o których mowa w art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne funkcjonujące w ePUAP, w dniu wejścia w życie ustawy do wymogów technicznych dla adresów do doręczeń elektronicznych i skrzynek doręczeń;
- 2) przetwarza dane niezbędne do realizacji czynności, o której mowa w pkt 1;
- 3) zapewnia administratorom elektronicznych skrzynek podawczych w ePUAP posiadającym profil zaufany dostęp do adresów do doręczeń elektronicznych i skrzynek doręczeń powstałych w wyniku dostosowania, o którym mowa w pkt 1;
- 4) dostosowuje usługi powiązane z elektronicznymi skrzynkami podawczymi w ePUAP do wymogów niniejszej ustawy w sposób zapewniający ciągłość działania usług podmiotu publicznego.

2. Urzędowe poświadczenie odbioru, o którym mowa w art. 3 pkt 20 ustawy zmienianej w art. 101, w brzmieniu dotychczasowym, wystawione przez elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP po dniu wejścia w życie ustawy jest równoważne dowodowi otrzymania, o którym mowa w art. 39 ustawy.

3. Konta osób fizycznych w ePUAP zapewniają możliwość składania podań i wniosków w ramach usług, o których mowa w ust. 1 pkt 4, do dnia 30 września 2029 r.

Art. 137. 1. Zgromadzona w ePUAP korespondencja jest dostępna dla posiadacza skrzynki w sposób umożliwiający jej przeglądanie, kopiowanie i usuwanie do dnia 30 września 2029 r.

2. Po upływie terminu określonego w ust. 1 minister właściwy do spraw informatyzacji usuwa skrzynki z ePUAP wraz z ich zawartością.

Art. 138. 1. Do dnia 31 grudnia 2025 r. obowiązki operatora wyznaczonego wynikające z niniejszej ustawy zostają powierzone operatorowi wyznaczonemu, o którym mowa w art. 3 pkt 13 ustawy zmienianej w art. 116.

2. W przypadku:

- 1) uporczywego naruszania przez operatora wyznaczonego warunków świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub warunków świadczenia publicznej usługi hybrydowej, lub
 - 2) rażąco wysokiego kosztu świadczenia usług, o których mowa w pkt 1
- minister właściwy do spraw informatyzacji w drodze decyzji administracyjnej może powierzyć świadczenie tych usług innemu podmiotowi nie dłużej niż na okres do dnia 31 grudnia 2025 r. włącznie, biorąc pod uwagę sprawną realizację publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej.

Art. 139. Operator wyznaczony przedkłada Prezesowi UKE projekt pierwszego:

- 1) cennika, o którym mowa w art. 50 ust. 6, do dnia 10 października 2020 r.;
- 2) regulaminu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej, o którym mowa w art. 52 ust. 3, do dnia 10 października 2020 r.

Art. 140. 1. Podmioty niepubliczne wpisane do rejestru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 78, przed dniem 1 października 2021 r., obowiązane są do zrealizowania obowiązku, o którym mowa w art. 9, przed dniem 1 października 2022 r.

2. Jeżeli przed dniem 1 października 2021 r. do bazy adresów elektronicznych zostały wpisane adresy do doręczeń elektronicznych podmiotów wpisanych do rejestrów, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 lub pkt 2 ustawy zmienianej w art. 78, w dniu 1 października 2021 r. informacja w przedmiocie tych adresów zostanie przekazana automatycznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego z bazy adresów elektronicznych do Krajowego Rejestru Sądowego.

Art. 141. 1. Podmioty niepubliczne składające wniosek o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej po dniu 30 września 2022 r. są obowiązane do przekazania:

- 1) danych niezbędnych do utworzenia adresu do doręczeń w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, albo

2) adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz danych niezbędnych w celu wpisania tego adresu do bazy adresów elektronicznych.

2. Podmioty niepubliczne, nieposiadające adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych, wpisane do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej do dnia 30 września 2022 r. włącznie, składające po dniu 30 września 2025 r. wnioski o zmianę wpisu są obowiązane do:

- 1) przekazania danych niezbędnych do utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, albo
- 2) przekazania adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczoną przez kwalifikowanego dostawcę oraz danych niezbędnych w celu wpisania tego adresu do bazy adresów elektronicznych, albo
- 3) wystąpienia do ministra właściwego do spraw informatyzacji z wnioskiem o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

3. Podmioty niepubliczne, nieposiadające adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych, wpisane do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w dniu wejścia w życie ustawy, z wyłączeniem podmiotów, o których mowa ust. 1 i 2, są obowiązane uzyskać wpis adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych w terminie do dnia 30 września 2026 r.

Art. 142. 1. Organy administracji rządowej oraz jednostki budżetowe obsługujące te organy są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2021 r.

2. Organy władzy publicznej inne niż wymienione w ust. 1, w tym organy kontroli państwowej i ochrony prawa, oraz jednostki budżetowe obsługujące te organy są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2022 r.

3. Zakład Ubezpieczeń Społecznych i zarządzane przez niego fundusze oraz Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego i fundusze zarządzane przez Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2022 r.

4. Narodowy Fundusz Zdrowia jest obowiązany stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2022 r.

5. Agencje wykonawcze, instytucje gospodarki budżetowej, państwowe fundusze celowe, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, uczelnie publiczne, Polska Akademia Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne, państwowe i samorządowe instytucje kultury, inne państwowe lub samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2023 r.

6. Jednostki samorządu terytorialnego i ich związki oraz związki metropolitalne oraz samorządowe zakłady budżetowe są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2024 r., z wyłączeniem obowiązku korzystania z publicznej usługi hybrydowej do dnia 30 września 2029 r.

7. Sądy administracyjne są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 października 2029 r.

8. Sądy i trybunały, komornicy, prokuratura, organy ścigania i Służba Więzienna są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 października 2029 r.

9. Minister Sprawiedliwości, mając na uwadze warunki techniczne i organizacyjne oraz konieczność zapewnienia sprawnego toku postępowania, może określić, w drodze rozporządzenia, terminy od których w postępowaniach w sprawach z poszczególnych zakresów albo w poszczególnych sądach, pismo procesowe będzie można wносить także na adres do doręczeń elektronicznych sądu, a organy procesowe będą mogły dokonywać doręczeń na adresy do doręczeń elektronicznych wpisane do bazy adresów elektronicznych lub na adresy powiązane z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, za pomocą której wniesiono pismo, jeżeli adres do doręczeń elektronicznych strony albo uczestnika postępowania nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych, albo za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego w ramach publicznej usługi hybrydowej.

10. Podmioty publiczne inne niż wymienione w ust. 1–8, są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2025 r.

Art. 143. 1. Maksymalny limit wydatków z budżetu państwa dla części budżetowej 20 – Gospodarka, będący skutkiem finansowym wejścia w życie niniejszej ustawy, w poszczególnych latach wynosi:

- 1) w 2020 r. – 0,74 mln zł;
- 2) w 2021 r. – 0,53 mln zł;
- 3) w 2022 r. – 2,62 mln zł;
- 4) w 2023 r. – 2,41 mln zł;

- 5) w 2024 r. – 2,41 mln zł;
- 6) w 2025 r. – 2,90 mln zł;
- 7) w 2026 r. – 2,90 mln zł;
- 8) w 2027 r. – 2,90 mln zł;
- 9) w 2028 r. – 2,90 mln zł;
- 10) w 2029 r. – 2,90 mln zł.

2. Maksymalny limit wydatków z budżetu państwa dla części budżetowej 26 – Łączność, będący skutkiem finansowym wejścia w życie niniejszej ustawy, w poszczególnych latach wynosi:

- 1) w 2020 r. – 0,00 mln zł;
- 2) w 2021 r. – 8,30 mln zł;
- 3) w 2022 r. – 38,72 mln zł;
- 4) w 2023 r. – 65,00 mln zł;
- 5) w 2024 r. – 92,02 mln zł;
- 6) w 2025 r. – 110,41 mln zł;
- 7) w 2026 r. – 135,67 mln zł;
- 8) w 2027 r. – 153,55 mln zł;
- 9) w 2028 r. – 171,43 mln zł;
- 10) w 2029 r. – 178,59 mln zł.

3. Maksymalny limit wydatków z budżetu państwa dla części budżetowej 27 – Informatyzacja, będący skutkiem finansowym wejścia w życie niniejszej ustawy, w poszczególnych latach wynosi:

- 1) w 2020 r. – 7,98 mln zł;
- 2) w 2021 r. – 3,40 mln zł;
- 3) w 2022 r. – 12,52 mln zł;
- 4) w 2023 r. – 12,76 mln zł;
- 5) w 2024 r. – 12,92 mln zł;
- 6) w 2025 r. – 13,07 mln zł;
- 7) w 2026 r. – 13,22 mln zł;
- 8) w 2027 r. – 13,37 mln zł;
- 9) w 2028 r. – 13,51 mln zł;
- 10) w 2029 r. – 13,64 mln zł.

4. Maksymalny limit wydatków z budżetu państwa dla części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej, będący skutkiem finansowym wejścia w życie niniejszej ustawy, w poszczególnych latach wynosi:

- 1) w 2020 r. – 1,16 mln zł;
- 2) w 2021 r. – 0,99 mln zł;
- 3) w 2022 r. – 1,58 mln zł;
- 4) w 2023 r. – 1,74 mln zł;
- 5) w 2024 r. – 1,32 mln zł;
- 6) w 2025 r. – 0,90 mln zł;
- 7) w 2026 r. – 0,90 mln zł;
- 8) w 2027 r. – 0,90 mln zł;
- 9) w 2028 r. – 0,90 mln zł;
- 10) w 2029 r. – 0,90 mln zł.

5. W przypadku zagrożenia przekroczenia lub przekroczenia przyjętych na dany rok budżetowy maksymalnych limitów wydatków, o których mowa w ust. 1–4, zostaną zastosowane mechanizmy korygujące polegające na ograniczeniu:

- 1) wydatków związanych z realizacją zadań w zakresie nadzoru nad operatorem wyznaczonym oraz w zakresie przeprowadzenia konkursu na operatora wyznaczonego;
- 2) zakresu standardu lub rezygnacji z zakresu funkcjonalnego oprogramowania przewidzianego do wsparcia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, w tym ograniczeniu kosztów utrzymania i rozwoju;
- 3) rocznego poziomu kosztu środków trwałych wchodzących w skład publicznej usługi doręczenia elektronicznego;
- 4) zakresu transgranicznej wymiany danych z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa art. 57.

6. W przypadku gdy wielkość wydatków, o których mowa w ust. 1, po trzech kwartałach wyniesie łącznie więcej niż 75% limitu przewidzianego na ten rok, dysponent danej części budżetowej wdraża mechanizm korygujący, o którym mowa w ust. 5, obniżając wielkość wydatków w czwartym kwartale o kwotę przekroczenia i określając zakres ograniczeń dla poszczególnych zadań realizowanych na podstawie ustawy.

7. W przypadku gdy wielkość wydatków, o których mowa w ust. 2, po trzech kwartałach wyniesie łącznie więcej niż 75% limitu przewidzianego na ten rok, dysponent danej części

budżetowej wdraża mechanizm korygujący, o którym mowa w ust. 5, obniżając wielkość wydatków w czwartym kwartale o kwotę przekroczenia i określając zakres ograniczeń dla poszczególnych zadań realizowanych na podstawie ustawy.

8. W przypadku gdy wielkość wydatków, o których mowa w ust. 3, po trzech kwartałach wyniesie łącznie więcej niż 75% limitu przewidzianego na ten rok, dysponent danej części budżetowej wdraża mechanizm korygujący, o którym mowa w ust. 5, obniżając wielkość wydatków w czwartym kwartale o kwotę przekroczenia i określając zakres ograniczeń dla poszczególnych zadań realizowanych na podstawie ustawy.

9. W przypadku gdy wielkość wydatków, o których mowa w ust. 4, po trzech kwartałach wyniesie łącznie więcej niż 75% limitu przewidzianego na ten rok, dysponent danej części budżetowej wdraża mechanizm korygujący, o którym mowa w ust. 5, obniżając wielkość wydatków w czwartym kwartale o kwotę przekroczenia i określając zakres ograniczeń dla poszczególnych zadań realizowanych na podstawie ustawy.

10. Minister właściwy do spraw gospodarki monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, i dokonuje oceny wykorzystania danego limitu według stanu na koniec każdego kwartału, a w przypadku IV kwartału – według stanu na dzień 20 listopada danego roku.

11. Minister właściwy do spraw łączności monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 2, i dokonuje oceny wykorzystania danego limitu według stanu na koniec każdego kwartału, a w przypadku IV kwartału – według stanu na dzień 20 listopada danego roku.

12. Minister właściwy do spraw informatyzacji monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 3, i dokonuje oceny wykorzystania danego limitu według stanu na koniec każdego kwartału, a w przypadku IV kwartału – według stanu na dzień 20 listopada danego roku.

13. Prezes UKE monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 4, i dokonuje oceny wykorzystania danego limitu według stanu na koniec każdego kwartału, a w przypadku IV kwartału – według stanu na dzień 20 listopada danego roku.

Art. 144. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 października 2020 r., z wyjątkiem:

- 1) art. 90 pkt 10 w zakresie art. 65b oraz art. 123, które wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia;
- 2) art. 9 ust. 1 pkt 1–7, art. 36 ust. 1 oraz art. 43 ust. 1, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.;

- 3) art. 11 pkt 2, art. 16 ust. 1, art. 27 pkt 2 lit. b i c, art. 30 ust. 1, art. 61, art. 78 oraz art. 134, które wchodzi w życie z dniem 1 października 2021 r.;
- 4) art. 116, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r., z wyjątkiem pkt 5 lit. a, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.;
- 5) art. 9 ust. 1 pkt 9, który wchodzi w życie z dniem 1 października 2026 r.;
- 6) art. 77, art. 87, art. 90 w zakresie niewymienionym w pkt 1 oraz art. 101, które wchodzi w życie z dniem 1 października 2029 r.

UZASADNIENIE

Spis treści

I. Opis stanu obecnego	3
II. Opis projektowanego rozwiązania	6
1) Cele projektu ustawy	6
2) Wytyczne w prawie europejskim	8
3) Zgodność projektu ustawy z celami strategicznymi Rady Ministrów	8
4) Przyjęty model regulacji – odrębna ustawa i rola operatora wyznaczonego	10
5) Obowiązki podmiotów publicznych	13
6) Publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego	15
7) Kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego	17
8) Dowody doręczenia	18
9) Publiczna usługa hybrydowa	19
10) Nowy system do obsługi doręczeń elektronicznych	25
11) Baza adresów elektronicznych	26
12) Wyszukiwanie adresów do doręczeń elektronicznych	32
13) Komunikacja transgraniczna	33
14) Skrzynki doręczeń operatora wyznaczonego	33
15) Rola kwalifikowanych dostawców usług zaufania	36
16) Rola operatora wyznaczonego i zmiany w konkursie na operatora wyznaczonego	38
17) Wybór dostawcy usługi doręczenia elektronicznego	42
III. Uzasadnienie poszczególnych przepisów materialnych	43
IV. Zmiany w obowiązujących przepisach	69
1. Zmiany w ustawach bezpośrednio powiązanych	69
1) Ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej	69
2) Ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe	71
3) Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne	72
4) Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy	73
5) Ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym	77
6) Ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze, ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawa z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie, ustawa z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, ustawa z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych, ustawa z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego, ustawa z dnia 15	

grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej – wprowadzenie obowiązków dla profesjonalistów	79
7) Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, ustawa z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych, ustawa z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawa z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, ustawa z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawa z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz o Służbie Wywiadu Wojskowego, ustawa z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej, ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa.....	84
8) Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych	87
2. Zmiany w kodeksach.....	88
1) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego	88
2) Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa	95
3) Ustawa z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne	99
4) Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego	100
5) Ustawa z dnia 6 czerwca 1996 r. – Kodeks postępowania karnego	102
3. Pozostałe ustawy	104
V. Przepisy przejściowe i przepis końcowy	107
VI. Postanowienia ogólne.....	114
1. Przetwarzanie danych osobowych.....	114
2. Wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców	120
3. Wpływ na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe	121
4. Kwestie europejskie	121
5. Informacje związane z ustawą o działalności lobbingowej.....	122
6. Informacja o notyfikacji	122

I. Opis stanu obecnego

Rynek usług cyfrowych, kreowany zarówno przez podmioty komercyjne, jak i publiczne, w ostatnich latach wszedł w fazę pełnego rozkwitu. Dostawcy oferują coraz dojrzsze, przemyślane, przyjazne rozwiązania, stawiając sobie za cel ograniczenie do minimum zaangażowania po stronie ich odbiorców końcowych. Nowoczesne usługi cyfrowe projektowane są przede wszystkim dla procesów powtarzalnych, opierających się na przekazaniu określonego, uporządkowanego zakresu danych, możliwego do obsłużenia przez system teleinformatyczny automatycznie, coraz częściej bez konieczności ingerencji człowieka. Takie rozwiązania, opierające się na identyfikacji elektronicznej, od dawna są wykorzystywane w szeroko rozumianym sektorze usługowym, na czele z bankowością, ubezpieczeniami i telekomunikacją, handlem oraz administracją publiczną – w szczególności w przypadkach gdy nie istnieje potrzeba doręczenia podpisanego elektronicznie podania lub wniosku. Osoba zlecająca przelew bankowy nie tworzy każdorazowo dokumentu wniosku o przelew, który następnie doręcza bankowi do realizacji, tylko inicjuje przelew bezpośrednio w systemie banku. Podobnie jest w przypadku handlu elektronicznego, gdy uwierzytelniony użytkownik mający konto w sklepie internetowym zamawia określony towar, jaki został uprzednio wystawiony w tym sklepie. Złożone zamówienie, mimo że nie jest podpisanym elektronicznie dokumentem doręczanym na określone konto usługodawcy, jest skutecznie realizowane.

W ciągu kilkunastu ostatnich lat nastąpił również znaczący wzrost poziomu informatyzacji podmiotów publicznych, w szczególności podmiotów na szczeblu samorządowym. To właśnie one mają największy kontakt z mieszkańcami oraz podmiotami komercyjnymi działającymi na obszarze objętym zasięgiem terytorialnym danego podmiotu. Przeprowadzana konsekwentnie strategia cyfryzacji przyczyniła się do uproszczenia znaczącej liczby procesów wewnętrznych podmiotów publicznych, bezpośrednio związanych z obsługą obywateli i przedsiębiorców. Jednocześnie nastąpił bardzo duży rozwój e-usług, za pośrednictwem których podmioty publiczne zapewniają potencjalnym interesariuszom możliwość załatwiania wybranych spraw przez internet.

Dokonujący się konsekwentnie rozwój usług cyfrowych stanowi krok milowy w procesie informatyzacji kraju, należy jednak mieć na względzie, że nie dla każdego zdarzenia życiowego wymagającego przekazania określonych danych między dwoma podmiotami zasadne jest projektowanie dedykowanych usług cyfrowych. Duża część spraw jeszcze przez długi okres – albo nawet nigdy – nie zostanie obsłużona usługami specjalnie dla nich przeznaczonymi,

ponieważ nie są to masowe powtarzalne zachowania, takie jak przykładowo składanie deklaracji podatkowej. Dla usług niewykorzystywanych masowo tworzenie dedykowanych rozwiązań z punktu widzenia biznesowego nie jest opłacalne. Brak usług elektronicznych dla określonych procesów niejednokrotnie wynika również z przeszkód natury formalnej. Jedną z nich jest wynikający wprost z aktualnie obowiązujących przepisów prawa wymóg doręczenia na papierze, który skutecznie hamuje wykorzystanie doręczenia elektronicznego.

W efekcie albo funkcjonuje usługa cyfrowa umożliwiająca załatwienie określonej sprawy drogą elektroniczną, albo wymaga się załatwienia takiej sprawy osobiście lub z wykorzystaniem przesyłki listowej za potwierdzeniem odbioru. Nie istnieje prawnie usankcjonowana, powszechna usługa umożliwiająca zastąpienie takiej przesyłki doręczeniem elektronicznym.

Pierwszym krokiem, mającym na celu udostępnienie uniwersalnego rozwiązania, było stworzenie usługi „Wyślij pismo ogólne”, dostarczanej w ramach elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP), a aktualnie udostępnionej również w ramach portalu obywatel.gov.pl. Z chwilą uruchomienia ePUAP pojawiła się po raz pierwszy możliwość wysłania korespondencji elektronicznej potwierdzanej umocowanymi prawnie poświadczeniami odbioru. System ePUAP był swojego rodzaju rewolucją, ale nie doprowadził do planowanego upowszechnienia kontaktu między obywatelami i przedsiębiorcami a urzędem na oczekiwanej skale.

Aktualnie tylko elektroniczne skrzynki podawcze na ePUAP są formalnie przyporządkowane – na podstawie wniosku kierowanego do ministra właściwego do spraw informatyzacji – do podmiotów publicznych wskazanych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700, z późn. zm.). Ustawa ta nakłada na nie bowiem obowiązek posiadania elektronicznej skrzynki podawczej. Adresy skrzynek innych podmiotów nie są weryfikowane. W efekcie „powiązanie” adresu skrzynki na ePUAP z osobą fizyczną lub podmiotem niepublicznym możliwe jest jedynie w sytuacji:

- 1) odebrania przez podmiot publiczny podpisanego elektronicznie podania wniesionego na jego elektroniczną skrzynkę podawczą;
- 2) wskazania przez podmiot niepubliczny adresu skrzynki w podaniu wniesionym na papierze.

Każdy może utworzyć na ePUAP dowolną liczbę kont podmiotów o dowolnej zadeklarowanej przez siebie i niezweryfikowanej nazwie, a następnie skutecznie doręczać z takiego konta dowolną treść do podmiotów publicznych. Podmiot publiczny uzyskuje pewność, że podanie zostało wniesione przez określoną osobę fizyczną reprezentującą siebie lub inny podmiot (przedsiębiorcę, organizację itd.) tylko na podstawie podpisu elektronicznego, którym zostało opatrzone wniesione podanie. Po weryfikacji podpisu może domniemywać, że adres, z którego przyszło podanie, jest adresem, na który może skutecznie doręczyć odpowiedź. Weryfikacja podpisu służy do jednoznacznego ustalenia tożsamości wnioskodawcy, który się podpisał, ale nie daje pewności, że ta osoba jest uprawniona do reprezentacji danego podmiotu ani że skrzynka podmiotu, z której wniesiono podanie, jest tą właściwą.

Aktualne zasady dopuszczają do sytuacji, kiedy dowolny podmiot (osoba fizyczna, podmiot niepubliczny, a nawet podmiot publiczny) może mieć wiele adresów elektronicznych na ePUAP, zakładanych często tylko w celu wysłania i odebrania korespondencji w jednej sprawie. Nie istnieje ograniczenie dla podmiotów posiadania jednego, ustalonego adresu elektronicznego ani możliwość jego wskazania w przeznaczonym do tego rejestrze. W efekcie funkcjonuje wiele adresów elektronicznych, które są znane tylko określonym podmiotom publicznym korespondującym z danym podmiotem w określonej sprawie. Każdy z podmiotów publicznych zarządza własną listą adresów elektronicznych swoich klientów, niejednokrotnie będąc zmuszonym do przechowywania kilku adresów elektronicznych dla jednego klienta, a dodatkowo przetwarzać informację, w której sprawie którego adresu użyć.

Z punktu widzenia osób fizycznych i podmiotów niepublicznych jednym z najbardziej uciążliwych aspektów obecnie funkcjonującego rozwiązania jest to, że doręczenie na adres elektronicznej skrzynki podawczej jest skuteczne tylko w niektórych procedurach.

Należy podkreślić, że w Polsce już od 2005 r. obowiązuje wymóg weryfikacji, czy potencjalny odbiorca korespondencji oczekuje od podmiotów publicznych doręczeń elektronicznych. Mimo to – jak widać z zaprezentowanej powyżej analizy bieżącej sytuacji – nie zostało dotychczas stworzone i udostępnione do powszechnego użytku jednolite rozwiązanie teleinformatyczne umożliwiające skuteczną, alternatywną do tradycyjnej formy, wymianę korespondencji drogą elektroniczną za potwierdzeniem odbioru. Każdy podmiot publiczny musi sobie radzić z tym obowiązkiem we własnym zakresie, tworząc samodzielne systemy informatyczne, usługi lub procedury. Zdiagnozowana „silosowość” i fragmentaryczność rozwiązań przełożyły się na brak synergii między działaniami podejmowanymi w różnych sektorach czy resortach. Stąd też wynika często brak kompleksowego podejścia do obsługi

procesów horyzontalnych, owocujący brakiem spójności lub interoperacyjności stworzonych dotychczas systemów, baz danych czy rejestrów publicznych. Systemy i rejestry państwowe nie są wzajemnie powiązane, co dla podmiotów publicznych jest realnym utrudnieniem w oferowanych usługach i realizowanych procedurach. Brak standaryzacji usługi rejestrowanego doręczenia w Polsce powoduje wielokrotne ponoszenie kosztów projektowania, wdrożenia i utrzymania systemów realizujących takie zadania. Ponadto obywatele, przedsiębiorcy, jak również podmioty publiczne, w celu prowadzenia korespondencji elektronicznej muszą posiadać wiele kont w różnych systemach tworzonych często tylko w celu doręczenia raz w roku określonego sprawozdania lub raportu. Zarządzanie informacją o zasadach dostępu do tych kont i sposobach ich wykorzystania staje się coraz bardziej uciążliwe.

II. Opis projektowanego rozwiązania

1) Cele projektu ustawy

Kluczowe zadanie projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych (zwanej dalej „projektem ustawy”) dotyczy zdefiniowania zasad wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi w relacji z innymi podmiotami publicznymi oraz podmiotami niepublicznymi, w tym z osobami fizycznymi. Domyślny sposób wymiany niniejszej korespondencji stanowić ma publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczona na zasadach wzorowanych na tych wskazanych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73) (zwanym dalej „rozporządzeniem 910/2014”) dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Przy jej wykorzystaniu będzie realizowana wymiana korespondencji wymagającej przez nadawcę potwierdzenia jej nadania lub odbioru. Uzupełnienie jej stanowi publiczna usługa hybrydowa zapewniająca podmiotom publicznym wysyłkę korespondencji w domyślnej postaci elektronicznej również w kontaktach z osobami wykluczonymi cyfrowo lub osobami, które na wymianę korespondencji w postaci elektronicznej z różnych przyczyn nie są jeszcze gotowe. Osoby te z kolei otrzymają możliwość otrzymywania korespondencji w postaci papierowej. Umocowanie w przepisach prawa publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej zrealizowane zostanie w sposób umocowujący ich wykorzystanie w komunikacji między stronami jako metodę skuteczną

prawnie na równi z wysłaniem tradycyjnego listu poleconego za potwierdzeniem odbioru lub doręczeniem osobistym.

Projekt ustawy tworzy również podwaliny dla funkcjonowania rynku kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, świadczonych w oparciu o określony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji standard usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Usługi te będą zapewniane przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania działających na rynku polskim.

Celami szczegółowymi projektu ustawy są:

- 1) zapewnienie wszystkim – zarówno podmiotom publicznym, jak i niepublicznym, w szczególności osobom fizycznym – możliwości korzystania z jednego, własnego adresu do doręczeń elektronicznych, który będzie mógł być wykorzystany do korespondencji ze wszystkimi pozostałymi podmiotami korzystającymi z usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 2) standaryzacja usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – tak aby w szczególności możliwa była skuteczna prawnie wymiana korespondencji między wszystkimi podmiotami korzystającymi z publicznej lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 3) odmiejscowienie procesu doręczenia przez umożliwienie wysyłania i odbierania korespondencji z dowolnego miejsca – brak konieczności informowania każdorazowo obecnych i potencjalnych korespondujących o zmianie fizycznego miejsca pobytu;
- 4) skrócenie czasu potrzebnego na realizację procesów doręczenia;
- 5) zapewnienie stronom doręczenia wzajemnej identyfikacji;
- 6) zapewnienie stronom doręczenia skutecznych prawnie dowodów doręczenia w postaci dowodów wysłania oraz dowodów otrzymania korespondencji;
- 7) zapewnienie rozliczalności oraz niezaprzeczalności doręczeń dzięki udziałowi trzeciej zaufanej strony – operatora wyznaczonego lub dostawcy usług zaufania świadczącego kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 8) pozostawienie osobom wykluczonym cyfrowo lub tym, które na wymianę korespondencji w postaci elektronicznej z różnych przyczyn nie są jeszcze gotowe, komfortu korzystania z aktualnie dostępnej przesyłki listowej;

- 9) stworzenie podstaw prawnych, organizacyjnych i technologicznych dla realizacji doręczeń transgranicznych.

2) Wytoczne w prawie europejskim

W motywach rozporządzenia 910/2014 w punkcie 6 podkreślono, że Rada Europejska zwróciła się do Komisji Europejskiej – w konkluzjach z dnia 27 maja 2011 r. – o wsparcie rozwoju jednolitego rynku cyfrowego przez tworzenie odpowiednich warunków sprzyjających wzajemnemu transgraniczemu uznawaniu głównych aktywatorów, takich jak elektroniczna identyfikacja, dokumenty elektroniczne, podpisy elektroniczne i usługi doręczeń elektronicznych, oraz odpowiednich warunków sprzyjających interoperacyjności usług administracji elektronicznej w całej Unii Europejskiej.

Usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego została wprowadzona rozporządzeniem 910/2014. Art. 3 pkt 36 tego rozporządzenia wskazuje, że usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego oznacza usługę umożliwiającą przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną, zapewniającą dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniącą przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiegokolwiek nieupoważnionej zmiany.

Świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wymagać będzie spełnienia wymagań określonych w standardzie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, opartych na określonych w art. 44 ust. 1 rozporządzenia 910/2014 wymogach dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

3) Zgodność projektu ustawy z celami strategicznymi Rady Ministrów

Cele projektu są spójne z kierunkowym działaniem państwa, a przedstawiają się następująco:

- 1) skuteczna, jednorodna i równoważna prawnie z przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru obsługa korespondencji drogą elektroniczną;
- 2) jednolite zasady i standardy realizacji doręczenia elektronicznego w oparciu o interoperacyjne systemy i usługi.

Powyższe cele wpisują się w cele strategiczne zdefiniowane w następujących dokumentach strategicznych:

- 1) Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR);

- 2) Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa – projekt strategiczny SOR w obszarze E-państwo oraz dokument wykonawczy Strategia Sprawne Państwo 2020 realizowany poprzez Plan Działań Ministra Cyfryzacji, będący załącznikiem do Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa.

Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, przyjęta przez Radę Ministrów, to między innymi **„skuteczne państwo i instytucje służące wzrostowi oraz rozwojowi społecznemu i gospodarczemu”**. Priorytetowym zadaniem w zakresie realizacji tego celu w obszarze „E-państwo” jest budowa i rozwój e-administracji, stworzenie możliwości dla sprawnie działających podmiotów publicznych przez udostępnienie jak najszerszego zakresu usług świadczonych elektronicznie wewnątrz administracji lub umożliwiających obywatelowi czy też przedsiębiorcy załatwienie danej sprawy administracyjnej na odległość, bez konieczności wychodzenia z domu czy miejsca pracy. Powyższe nie byłoby możliwe bez działania dotyczącego przyjęcia standardu systemów elektronicznego zarządzania dokumentacją w administracji, gwarantującego sprawną wymianę informacji i danych z systemami dziedzinowymi administracji publicznej. Kluczowym i niezbędnym do poprawy funkcjonowania administracji oraz obniżenia kosztów i czasu obsługi jest zapewnienie dominującego udziału elektronicznego obiegu dokumentów w administracji i obrocie gospodarczym oraz zintegrowanie infrastruktury przetwarzania danych e-administracji i rozwój Systemów Rejestrów Państwowych. Wychodząc naprzeciw tym wyzwaniom, publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego, uzupełniona przez publiczną usługę hybrydową, swoim zakresem idealnie wpasowuje się w powyższe działania Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, które realizowane są w szczególności przez strategiczny projekt Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, w tym Plan Działań Ministra Cyfryzacji. Celem Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa jest wprowadzenie spójnej strategii zarządzania informacją oraz jednolitych zasad, standardów budowy i eksploatacji budowy rozwiązań IT w administracji oraz zwiększenie zarówno podaży oczekiwanych przez społeczeństwo wysokiej jakości publicznych e-usług w Polsce, jak i poziomu ich wykorzystania, mierzonego odsetkiem obywateli i przedsiębiorców korzystających z Internetu w relacjach z administracją publiczną, zgodnie z celami strategii Sprawne Państwo.

Projekt ustawy stanowi również odpowiedź na Deklarację ministerialną w sprawie administracji elektronicznej, podpisaną w Tallinie w dniu 6 października 2017 r. (Tallinn Declaration on eGovernment), w której wskazano m.in. na zasadę domyślności cyfrowej i powszechności. Zgodnie z tą zasadą usługi publiczne powinny być dostępne w postaci

cyfrowej, która powinna być formą domyślną, jednakże państwo powinno oferować alternatywne drogi komunikacji obywatelom niechcącym lub niemogącym ich używać w cyfrowej postaci.

4) Przyjęty model regulacji – odrębna ustawa i rola operatora wyznaczonego

Powody, dla których projektodawca zdecydował się na regulację materii dotyczącej doręczania elektronicznego w odrębnej ustawie, wynikają ze specyfiki podmiotowego oraz przedmiotowego zakresu projektowanych przepisów prawa.

Jak już wspomniano, publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest usługą świadczoną na zasadach opartych o rozporządzenie 910/2014. Publiczna usługa hybrydowa, mająca charakter uzupełniający w stosunku do domyślnej usługi elektronicznej, jest z kolei usługą pocztową, o której mowa w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z późn. zm.).

Powyższe przemawia za umocowaniem sposobów doręczania przez podmioty publiczne w odrębnym akcie prawnym. Podejście polegające na umocowaniu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w nowym odrębnym akcie prawnym odnajduje zastosowanie w przepisach innych krajów europejskich, m.in. w prawodawstwie włoskim.

Konsekwencją wprowadzenia modelu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej jest również konieczność zmian w ustawach proceduralnych, które określają sposoby doręczenia.

Proces cyfryzacji w obszarze udostępnienia obywatelom możliwości komunikacji z podmiotami publicznymi stanowi przedmiot działań wielu krajów europejskich. Usługa doręczenia elektronicznego w połączeniu z usługą przesyłki hybrydowej świadczona jest m.in. we Francji, Czechach i Niemczech. Usługa hybrydowa w Czechach przewiduje zarówno przetwarzanie komunikatu w postaci cyfrowej w tradycyjną przesyłkę pocztową, jak i cyfryzację przesyłki nadanej w postaci analogowej – jest to model najbardziej zbliżony do tego, jaki przewiduje się do wprowadzenia w polskim porządku prawnym. Z kolei model współpracy, w którym państwo realizuje usługi przez operatora wyznaczonego, zastosowany został w państwach takich jak Belgia, Dania czy też Francja. Wszystkie funkcjonujące rozwiązania osadzone są w uwarunkowaniach prawnych przez przepisy stosownych ustaw bądź porozumień rządowych (Estonia).

Do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej obowiązany będzie operator wyznaczony. W okresie przejściowym, czyli do dnia 31 grudnia 2025 r. włącznie, obowiązki operatora wyznaczonego wynikające z projektu ustawy powierzone zostają operatorowi wyznaczonemu, o którym mowa w art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Na potrzeby świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego operatora wyznaczonego zobowiązuje się do rejestracji w rejestrze dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162 i 1590). Zgodnie z projektem ustawy operator wyznaczony obowiązany zostaje do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Nakłada się na niego również obowiązek udostępniania skrzynek doręczeń dla podmiotów publicznych oraz podmiotów niepublicznych na potrzeby dostępu do usług.

Powierzenie obecnie funkcjonującemu na rynku usług pocztowych operatorowi wyznaczonemu, tzn. Poczcie Polskiej S.A., świadczenia obu usług, tzn. publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, w okresie przejściowym, tzn. od dnia wejścia w życie ustawy, a dokładniej od dnia wejścia w życie przepisów nakładających na operatora wyznaczonego obowiązek świadczenia obu usług do dnia rozpoczęcia świadczenia tych usług przez podmiot wyłoniony w ramach konkursu na operatora wyznaczonego, czyli do dnia 31 grudnia 2025 r. włącznie, oznacza przyznanie Poczcie Polskiej S.A. prawa wyłącznego. Prawami wyłącznymi są prawa udzielone przez państwa członkowskie na rzecz jednego przedsiębiorstwa w drodze jakiegokolwiek instrumentu o charakterze legislacyjnym, regulacyjnym lub administracyjnym, które zastrzegają na rzecz tego przedsiębiorstwa uprawnienie do świadczenia usług lub prowadzenia działalności w ramach określonego obszaru geograficznego. Przyznanie jednemu przedsiębiorstwu takich praw może skutkować ograniczeniem swobody świadczenia usług zagwarantowanej w art. 56 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz swobody przedsiębiorczości zagwarantowanej w art. 49 Traktatu o funkcjonowaniu UE. Projektodawca, zdając sobie sprawę z powyższych konsekwencji, podjął niezbędne działania mające na celu przeanalizowanie możliwych alternatywnych wariantów modelu doręczeń elektronicznych w Polsce, kierując się przy wyborze finalnego rozwiązania nadrzędnymi względami interesu ogólnego.

Przyjęcie takiego modelu poprzedzone zostało zasygnalizowaną już wcześniej analizą funkcjonujących na europejskim rynku doręczeń elektronicznych rozwiązań, uzupełnioną o weryfikację gotowości do świadczenia wyżej wymienionych usług przez działającego na rynku polskim operatora wyznaczonego. Finalnie rozważano dwa warianty realizacji przedsięwzięcia, w tym jeden z udziałem „Narodowego Operatora Cyfrowego”, mającego w zakresie swoich odpowiedzialności świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Dla obu wariantów przygotowane zostały analizy SWOT, mające na celu identyfikację mocnych i słabych stron poszczególnych wariantów oraz powstających w wyniku wdrożenia każdego z nich szans i zagrożeń. Dodatkowo należy podkreślić, iż przyjęcie modelu opartego na centralnej roli operatora wyznaczonego stanowi jeden z elementów tworzonego rynku doręczeń elektronicznych w Polsce, z istotnym udziałem kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, którzy otrzymują pełne umocowanie do świadczenia usług dla podmiotów niepublicznych, w tym przedsiębiorców zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz firm zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym, na rynku polskim. Minister Cyfryzacji, wyposażony w powyższą analizę, działając na podstawie § 2 ust. 2 pkt 1 lit. a i e zarządzenia nr 131 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów (M.P. z 2019 r. poz. 349 oraz z 2020 r. poz. 101), zwrócił się z wnioskiem o rozpatrzenie przez Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów opracowanych wariantów i rekomendację wariantu do wdrożenia. Na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2018 r. Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów zarekomendował realizację przedsięwzięcia w wariacie zakładającym udział „Narodowego Operatora Cyfrowego”.

Publiczna usługa hybrydowa leży w ogólnym interesie społecznym, gdyż przeciwdziała negatywnym skutkom wykluczenia cyfrowego obywateli, pozwala na zachowanie komunikacji (papierowej) w stosunku do osób, które nie potrafią lub nie chcą korzystać ze środków komunikacji elektronicznej (w tym rejestrowanego doręczenia elektronicznego). Zapewnienie komunikacji dla tych osób wymaga od usługodawcy istotnych zdolności organizacyjnych, tj. odpowiedniej infrastruktury, jej szerokiego rozmieszczenia, a także odpowiedniej liczby pracowników (listonoszy). W chwili wejścia w życie ustawy jedynym operatorem, który jest w stanie zapewnić komunikację papierową, jest operator wyznaczony. Jego zdolności organizacyjne zostały bowiem potwierdzone w toku konkursu na operatora wyznaczonego. Z tego powodu – w celu zapewnienia społeczeństwu pełnej komunikacji z administracją –

zdecydowano się powierzyć w okresie przejściowym funkcję operatora publicznej usługi hybrydowej operatorowi wyznaczonemu w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe.

5) Obowiązki podmiotów publicznych

Rozporządzenie 910/2014 odwołuje się w swoich postanowieniach do pojęcia „podmiotu sektora publicznego” w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.), który został wdrożony do polskiego porządku prawnego w art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). W związku z powyższym, a także biorąc pod uwagę konieczność objęcia przedmiotową regulacją wszystkich „organów sektora publicznego”, zdecydowano się objąć zakresem pojęcia „podmiotu publicznego”:

- 1) jednostkę sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.);
- 2) inną niż określona w pkt 1 państwową jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej;
- 3) inną niż określoną w pkt 1 osobę prawną, utworzoną w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w pkt 1 i 2, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio albo pośrednio przez inny podmiot:
 - a) finansują je w ponad 50% lub
 - b) posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub
 - c) sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub
 - d) mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego;
- 4) związek podmiotów, o których mowa w punktach 1–3, jeżeli realizują zadania publiczne;
- 5) komornika sądowego.

Z uwagi na fakt, że projekt ustawy od strony przedmiotowej nie różnicuje sytuacji, w których wymiana danych wiąże się z realizacją doręczenia, zawiera on ogólną regulację, nakładającą

na podmioty publiczne obowiązek doręczania między sobą korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Projekt ustawy nakłada również na podmioty publiczne obowiązek doręczenia korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w kontaktach z podmiotami niepublicznymi, które posiadają adresy do doręczeń elektronicznych wpisane do bazy adresów elektronicznych. W celu realizacji tego obowiązku podmiot publiczny zobligowany jest do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych. Należy wskazać, iż z uwagi na zakres przedmiotowo-podmiotowy regulacji obowiązek ten będzie miał zastosowanie do działań podmiotów publicznych w sferze imperium, jak i dominium. Projekt ustawy w szczególności znajdzie zastosowanie w sytuacji, w której przepisy wprost nie regulują trybu doręczenia, wskazując jedynie na konieczność jego dokonania na potrzeby komunikacji z podmiotem publicznym. Podsumowując, przyjęto zasadę, że doręczenia do podmiotu publicznego na jego adres do doręczeń elektronicznych ujawniony w bazie adresów elektronicznych są zawsze możliwe i może je realizować każdy posiadacz adresu do doręczeń elektronicznych (a zatem każdy podmiot, w szczególności przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej czy osoba fizyczna).

Adresowanie korespondencji kierowanej do innego podmiotu publicznego nie będzie stwarzało większego problemu, gdyż jego adres do doręczeń elektronicznych będzie łatwy do wyszukania w wyszukiwarce (ze względu na fakt, iż podmiot publiczny (co do zasady, oprócz wyjątkowych uzasadnionych sytuacji) może posiadać – zgodnie z projektem ustawy – tylko jeden adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych). W przypadku nadawania korespondencji przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego sytuacja nie jest już tak jednoznaczna, gdyż w tym przypadku odbiorca nie ma – co do zasady – obowiązku posiadania adresu do doręczeń elektronicznych ani wpisywania posiadanego adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych. Może on posiadać jeden adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, ale równie dobrze może posiadać nieograniczoną liczbę adresów do doręczeń elektronicznych świadczonych w ramach kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Wybór adresu docelowego może w tej sytuacji nastroczać pewne trudności, jednakże projekt ustawy przedstawia podmiotom publicznym jasne i klarowne wytyczne dotyczące adresowania korespondencji. W takim przypadku doręczenie następuje:

- 1) na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych;

- 2) w przypadku gdy adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych – na adres do doręczeń elektronicznych, z którego została nadana korespondencja;
- 3) w przypadku braku możliwości ustalenia adresu do doręczeń elektronicznych w sposób określony w pkt 1 i 2 – przy użyciu publicznej usługi hybrydowej.

Przewidziano oczywiście także sytuacje, w których nie jest z różnych obiektywnych przyczyn możliwe prowadzenie korespondencji w ww. sposób, i wówczas – ze względu na konieczność udostępnienia podmiotom narzędzi umożliwiających realizację ich obowiązków – w drodze wyjątku dopuszczalna jest realizacja korespondencji z wykorzystaniem standardowej przesyłki listowej.

6) Publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego

Przez publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego rozumie się usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o której mowa w art. 3 pkt 36 rozporządzenia 910/2014, to znaczy usługę umożliwiającą przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną i zapewniającą dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniącą przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiegokolwiek nieupoważnionej zmiany.

Świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wymagać będzie spełnienia wymagań określonych w standardzie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, opartych – jak już wcześniej wskazano – na określonych w art. 44 ust. 1 rozporządzenia 910/2014 wymogach dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego spełniać będzie następujące, określone w projekcie ustawy, wymagania:

- 1) identyfikację nadawcy przed wysłaniem danych;
- 2) identyfikację adresata przed dostarczeniem danych;
- 3) zabezpieczenie wysłania i otrzymania danych zaawansowaną pieczęcią elektroniczną dostawcy usługi w taki sposób, by wykluczyć możliwość niewykrywalnej zmiany danych;
- 4) wyraźne wskazanie nadawcy i adresatowi danych każdej zmiany danych niezbędnej do celów wysłania lub otrzymania danych;

- 5) wskazanie za pomocą kwalifikowanego elektronicznego znacznika czasu daty i czasu wysłania, otrzymania i wszelkiej zmiany danych.

Znajdują one odzwierciedlenie w standardzie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, zgodnie z którym publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego musi być świadczona. Standard ten, ustalony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, określać będzie:

- 1) wymagania techniczne przekazywania dokumentów elektronicznych w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 2) sposób identyfikacji nadawcy i adresata danych w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 3) strukturę dowodów wysłania i otrzymania danych w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 4) formę i sposób:
 - a) wystawiania dowodu wysłania danych,
 - b) wystawiania dowodu otrzymania danych,
 - c) utrwalania dowodów wysyłania i otrzymania danych
– w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 5) zakres i strukturę danych dotyczących komunikacji pomiędzy adresami do doręczeń elektronicznych.

Przygotowany on zostanie z uwzględnieniem konieczności zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych między stronami posiadającymi adresy do doręczeń elektronicznych, w tym możliwości transgranicznej wymiany danych, uwzględniając normy i wytyczne dotyczące procedur wysyłania i otrzymywania danych opracowane przez Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych lub normy wskazane przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych, o których mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia 910/2014.

Na potrzeby umożliwienia korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego operator wyznaczony jest obowiązany do udostępniania zarówno podmiotom publicznym, jak i podmiotom niepublicznym skrzynek doręczeń. Skrzynka doręczeń sama

w sobie nie jest częścią integralną usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, z której definicji zawartej w art. 3 pkt 36 rozporządzenia 910/2014 nie wynika wymóg doręczania z wykorzystaniem skrzynek – jest to implementacja jednego z możliwych do zastosowania podejść. Projektodawca, mając na uwadze konieczność przygotowania rozwiązania kompleksowego, w szczególności dla podmiotów publicznych, oraz dotychczasowe doświadczenia związane z funkcjonującymi na ePUAP elektronicznymi skrzynkami podawczymi, podjął decyzję o zachowaniu skrzynek doręczeń jako punktu dostępu do publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Dalsze informacje dotyczące skrzynek doręczeń zawarto w rozdziale „Skrzynki doręczeń operatora wyznaczonego”.

Następujące kwestie:

- 1) ogólne warunki świadczenia usług,
- 2) zasady wykonywania usług,
- 3) informacje dotyczące gwarantowanej jakości usług,
- 4) sposób postępowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi,
- 5) terminy, po upływie których uważa się niedoręczoną przesyłkę listową za utraconą,
- 6) wysokość, tryb i sposób wypłaty odszkodowań

– określane są w regulaminie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej.

7) Kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego

Zgodnie z rozporządzeniem 910/2014 kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego to usługa umożliwiająca przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną i zapewniająca dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniąca przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiegokolwiek nieupoważnionej zmiany, spełniająca następujące warunki:

- 1) jest świadczona przez co najmniej jednego kwalifikowanego dostawcę usług zaufania;
- 2) z dużą dozą pewności zapewnia identyfikację nadawcy;
- 3) zapewnia identyfikację adresata przed dostarczeniem danych;

- 4) wysłanie i otrzymanie danych jest zabezpieczone zaawansowanym podpisem elektronicznym lub zaawansowaną pieczęcią elektroniczną kwalifikowanego dostawcy usług zaufania w taki sposób, by wykluczyć możliwość niewykrywalnej zmiany danych;
- 5) każda zmiana danych niezbędna do celów wysłania lub otrzymania danych jest wyraźnie wskazana nadawcy i adresatowi danych;
- 6) data i czas wysłania, otrzymania i wszelkiej zmiany danych są wskazane za pomocą kwalifikowanego elektronicznego znacznika czasu.

Kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego będą świadczone przez krajowych kwalifikowanych dostawców usług zaufania zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej – w odniesieniu do zakresu i struktury danych dotyczących komunikacji między adresami do doręczeń elektronicznych.

W ramach kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego będą świadczone adresy do doręczeń elektronicznych.

8) Dowody doręczenia

Z uwagi na fakt, że zarówno publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczona przez operatora wyznaczonego, jak i kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczone przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania działających na rynku polskim, będą spełniać standard usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, swobodna komunikacja między nimi zostanie zapewniona. Wszystkie one wystawiać będą wystandardyzowane dowody doręczenia (zarówno dowody wysłania, jak i dowody otrzymania danych).

Dowód otrzymania jest wystawiany w następujących przypadkach:

- 1) po odebraniu korespondencji przekazanej na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego (pod pojęciem „odebranie” rozumie się działanie adresata, które spowodowało, że dysponuje on doręczanym dokumentem, a w szczególności może zapoznać się z treścią odebranego dokumentu);
- 2) po wpłynięciu korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego (pod pojęciem „wpłynięcie” rozumie się zaistnienie warunków technicznych umożliwiających adresatowi odebranie doręczanego dokumentu);

- 3) po przekazaniu korespondencji, która wpłynęła na adres do doręczeń elektronicznych, w miejsce wskazane przez adresata, w wyniku działania reguły zdefiniowanej przez tego adresata;
- 4) po upływie 14 dni od wpłynięcia korespondencji przesłanej przez podmiot publiczny na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego, w przypadku jeżeli adresat wcześniej go nie odebrał.

Powyższe zapewnione zostanie przez objęcie, określanym przez Prezesa Rady Ministrów na mocy art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, standardem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego następujących aspektów:

- 1) struktury dowodów wysłania i otrzymania danych;
- 2) formy i sposobu:
 - a) wystawiania dowodu wysłania danych,
 - b) wystawiania dowodu otrzymania danych,
 - c) utrwalania dowodów wysłania i otrzymania danych.

9) Publiczna usługa hybrydowa

Publiczna usługa hybrydowa to – zgodnie z definicją wprowadzoną w art. 2 pkt 9 projektu ustawy – usługa pocztowa, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, polegająca na przesyłaniu przesyłek listowych, których nadawcą jest podmiot publiczny przesyłający nadaną treść za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a odbiorcą fizycznej formy przesyłki listowej jest podmiot niepubliczny.

Co do zasady realizacja publicznej usługi hybrydowej będzie opierała się na przepisach regulujących działalność operatorów pocztowych. Na gruncie projektu ustawy będzie ona dotyczyła przesyłek listowych, o których mowa w art. 3 pkt 20 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, do których zaliczają się przesyłki rejestrowane oraz te niepodlegające rejestracji. Zastrzega się natomiast, że przepisy szczególne, np. ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) bądź ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460, z późn. zm.), mogą wymagać doręczenia przesyłek rejestrowanych.

Publiczna usługa hybrydowa jest świadczona przez operatora wyznaczonego, który przepisami projektu ustawy obowiązany zostaje do jej świadczenia:

- 1) w sposób jednolity w porównywalnych warunkach;
- 2) przy zapewnieniu na terytorium całego kraju rozmieszczenia placówek pocztowych operatora wyznaczonego zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 47 pkt 3 ustawy – Prawo pocztowe;
- 3) z zachowaniem wskaźników czasu przebiegu przesyłek listowych;
- 4) po przystępnych cenach (nie ma jednego standardu przystępności cenowej. Przykładowo przepisy dyrektywy o usłudze powszechnej nakazują dokonywanie oceny przystępności cenowej z uwzględnieniem konkretnych warunków krajowych. Przystępność cenowa usług dotyczy warunków ekonomicznych nabywania usług przez użytkowników końcowych. Usługi przystępne cenowo są dostępne dla użytkowników końcowych pod względem ekonomicznym. Cecha przystępności cenowej odnosi się do możliwości zaspokojenia uzasadnionego zapotrzebowania użytkowników końcowych na te usługi przy ukształtowanym poziomie cen tych usług. Ceny detaliczne usług powinny być, co do zasady, oparte na normalnych warunkach komercyjnych, ale wymóg przystępności cenowej może prowadzić do zastosowania szczególnych warunków cenowych. Punktem odniesienia przy ocenie przystępności cenowej są ceny innych dóbr konsumpcyjnych oraz dochody¹);
- 5) z częstotliwością zapewniającą doręczanie przesyłek listowych co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy;
- 6) w sposób zapewniający uzyskanie przez nadawcę dokumentu elektronicznego potwierdzającego odbiór przesyłki rejestrowanej.

Na potrzeby prawidłowej realizacji publicznej usługi hybrydowej operator wyznaczony zobowiązany zostaje do zapewnienia funkcjonowania:

- 1) infrastruktury niezbędnej do wydruku i kopertowania korespondencji nadanej w postaci elektronicznej;

¹ Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, prof. dr hab. Stanisław Piątek, wydanie czwarte, 2018 r.

- 2) sieci pocztowej niezbędnej do sortowania, przemieszczania i doręczania przesyłek listowych.

W ramach realizacji publicznej usługi hybrydowej dochodzi do przekształcenia dokumentu elektronicznego nadanego przez podmiot publiczny w przesyłkę listową w celu doręczenia korespondencji do adresata. Wszystkie czynności realizowane na potrzeby przekształcenia realizowane będą przy zapewnieniu ochrony tajemnicy korespondencji. Korespondencja zostanie uzupełniona o dołączone potwierdzenie podpisania dokumentu elektronicznego przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela podpisem elektronicznym wraz ze wskazaniem rodzaju podpisu albo potwierdzenie złożenia oświadczenia woli przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej.

Przekształcenie dokumentu elektronicznego w przesyłkę listową nie jest przeprowadzane w przypadkach wskazywanych literalnie w projekcie ustawy.

Ze względu na konieczność obsługi przesyłek rejestrowanych niezbędne jest uregulowanie kwestii wyznaczania dnia nadania korespondencji nadanej w ramach publicznej usługi hybrydowej. Zgodnie z projektem ustawy, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej, jest to dzień odebrania dokumentu elektronicznego przez operatora wyznaczonego. Powyższe znajduje zastosowanie we wszystkich procedurach realizowanych między podmiotami publicznymi oraz tych realizowanych między podmiotami publicznymi a podmiotami niepublicznymi, jeżeli przepisy odrębne będą stanowiły wyłącznie o doręczeniu, a dzień nadania przesyłki będzie miał znaczenie prawne lub dowodowe.

Operator wyznaczony zobligowany zostaje ustawowo do doręczenia korespondencji w ramach świadczenia publicznej usługi hybrydowej w czasie nie dłuższym niż 6 dni roboczych od dnia jej nadania.

Wprowadzenie wydłużenia terminu na doręczenie w ramach publicznej usługi hybrydowej powyżej 6 dni przyczyniłoby się do braku możliwości realizacji potrzeb adresowanych ze strony podmiotów publicznych, jednostek samorządu terytorialnego oraz przedsiębiorców. Istotnie na gruncie ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe świadczenie usług pocztowych z gwarantowanym terminem dotyczy obligatoryjnie przesyłek kurierskich, przy czym nie wyklucza to, że w terminie gwarantowanym mogą być również świadczone inne usługi pocztowe. Zgodnie bowiem z art. 7 ustawy z dnia 23 listopada 2013 r. – Prawo pocztowe, działalność pocztową w zakresie objętym obowiązkiem wpisu do rejestru operatorów pocztowych może wykonywać przedsiębiorca, który m.in. posiada regulamin świadczenia

usług pocztowych. Stosownie do regulacji zawartej w art. 21 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe operator pocztowy, z zastrzeżeniem art. 49, określa w regulaminie świadczenia usług pocztowych lub w umowach o świadczenie usług pocztowych warunki wykonywania i korzystania z usług pocztowych na podstawie umów o świadczenie usług pocztowych. Ustawodawca w ust. 2 określił natomiast minimalny zakres informacji, jakie powinny znaleźć się w regulaminie. Wśród enumeratywnie wskazanych okoliczności przepis wymienia m.in. wymóg określenia w regulaminie informacji dotyczących gwarantowanej jakości usług pocztowych, w tym terminów ich realizacji, jeżeli operator pocztowy świadczy usługę z gwarantowanym terminem doręczenia. Jeżeli zatem przedmiotem usług pocztowych są przesyłki kurierskie, o których mowa w art. 3 pkt 19 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, to doręczenie przesyłki w myśl samej definicji musi być dokonane w gwarantowanym terminie określonym w regulaminie świadczenia usługi pocztowej lub w umowie o świadczenie usługi. Jednakże z powyższych przepisów ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe wynika również, iż świadczenie usług pocztowych z gwarantowanym terminem doręczenia przesyłki, jeżeli nie dotyczy przesyłek kurierskich, jest fakultatywne. Przesądza o tym jednoznacznie użycie przez ustawodawcę w art. 21 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe zwrotu „jeżeli”. Konstrukcja przepisów umożliwia więc operatorowi pocztowemu podjęcie decyzji, czy świadczyć będzie usługi pocztowe inne niż kurierskie z gwarantowanym terminem doręczenia, czy też termin doręczenia określony w regulaminie ma charakter deklarowany.

Na mocy projektowanej ustawy o doręczeniach elektronicznych tworzone są nowe usługi, w tym określone są zasady doręczania, a także zasady i warunki świadczenia nowych usług (publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej), co oznacza, że powinny być również określone warunki jakościowe dotyczące świadczonych usług. Mimo iż projekt ustawy nawiązuje do ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, nie można przepisów nowej ustawy interpretować w sposób zawężający, bazując na dotychczas świadczonych usługach przez Poczta Polską.

Dodać należy, że w myśl definicji zawartej w art. 3 pkt 22 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, przez pojęcie „przesyłki poleconej” rozumie się przesyłkę listową będącą przesyłką rejestrowaną (tj. przyjętą za pokwitowaniem przyjęcia i doręczaną za pokwitowaniem odbioru), przemieszczaną w sposób zabezpieczający przed utratą, ubytkiem zawartości lub uszkodzeniem. Z treści tego przepisu nie wynikają żadne normy jakościowe odnoszące się do tego rodzaju przesyłek. Tym samym nie można uzależniać określania

warunków jakościowych świadczenia publicznych usług hybrydowych od aktualnie świadczonych przez Poczta Polską usług listowych poleconych. W projektowanej ustawie w art. 43 ust. 2 przyjęto, że publiczna usługa hybrydowa jest świadczona m.in. z zachowaniem wskaźników czasu przebiegu przesyłek listowych. Ponadto w delegacji do wydania rozporządzenia (art. 48 projektu) wskazano, że w rozporządzeniu zostaną określone wskaźniki czasu przebiegu przesyłek listowych w ramach publicznej usługi hybrydowej, z tym że doręczenie przesyłki nastąpi w czasie nie dłuższym niż 6 dni od dnia nadania.

W przypadku braku możliwości realizacji przekształcenia lub z uwagi na:

- 1) brak skrzynki doręczeń adresata albo
 - 2) awarię lub przerwy w działaniu systemu teleinformatycznego obsługującego skrzynki doręczeń podmiotu publicznego
- przesyłka przesyłana jest przez operatora wyznaczonego jako przesyłka listowa, jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Brak możliwości realizacji korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych albo przy użyciu publicznej usługi hybrydowej może mieć miejsce ze względu na:

- 1) brak możliwości sporządzenia i przekazania dokumentu w postaci elektronicznej wynikający z przepisów odrębnych;
- 2) brak możliwości wykorzystania publicznej usługi hybrydowej wynikający z przepisów odrębnych;
- 3) konieczność doręczenia niepodlegającego przekształceniu dokumentu utrwalonego w postaci innej niż elektroniczna lub rzeczy;
- 4) ważny interes publiczny, w tym istotne interesy państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwo, obronność lub porządek publiczny;
- 5) ograniczenia techniczno-organizacyjne wynikające z objętości korespondencji;
- 6) inne przyczyny techniczne.

O istnieniu powyższych przesłanek decyduje nadawca.

Również przepisy szczególne mogą przewidywać możliwość dokonywania doręczeń z wykorzystaniem także innych sposobów niż publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publiczna usługa hybrydowa, w szczególności przy pomocy swoich pracowników, a nadawca w konkretnych okolicznościach uzna inny sposób doręczenia za

bardziej efektywny. Ponadto adresat może wnieść o doręczenie oryginału dokumentu sporządzonego w pierwotnej postaci papierowej.

Minister właściwy do spraw łączności w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) wskaźniki czasu przebiegu przesyłek listowych w ramach publicznej usługi hybrydowej, z tym że doręczenie przesyłki nastąpi w czasie nie dłuższym niż 6 dni od dnia nadania,
- 2) wymagania dotyczące przyjmowania i doręczania przesyłek w ramach publicznej usługi hybrydowej, w tym:
 - a) sposób przekazywania i warunki przyjmowania przesyłek,
 - b) sposób ustalania, czy przesyłka nadaje się do drukowania,
 - c) szczegółowy tryb postępowania, w przypadku gdy przesyłka nie nadaje się do drukowania,
 - d) maksymalny czas przechowywania przez operatora wyznaczonego przesyłek nadanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w ramach publicznej usługi hybrydowej,
 - e) sposób dokumentowania wykonania usługi doręczenia przesyłki listowej w ramach publicznej usługi hybrydowej jako przesyłki rejestrowanej, w tym formę i sposób wystawiania dokumentu elektronicznego potwierdzającego odbiór przesyłki rejestrowanej,
 - f) terminy odbioru przesyłek listowych z placówki pocztowej operatora wyznaczonego, a także sposób postępowania z przesyłkami nieodebranymi,
 - g) wymagania w zakresie opakowania przesyłek listowych,
 - h) sposób drukowania, w tym rozmieszczenia oznaczenia adresata, adresu oraz innych oznaczeń na stronie adresowej przesyłki listowej,
- 3) okoliczności uznania usług za niewykonane lub nienależycie wykonane,
- 4) gwarantowaną pojemność skrzynek doręczeń dla:
 - a) podmiotów publicznych,
 - b) podmiotów niepublicznych,

- 5) gwarantowaną dostępność skrzynek doręczeń,
 - 6) maksymalną sumaryczną wielkość załączników w pojedynczej korespondencji
- mając na uwadze sprawne realizowanie publicznej usługi hybrydowej oraz zachowanie odpowiednich standardów i bezpieczeństwa doręczanej korespondencji.

Kwestie następujące:

- 1) ogólne warunki świadczenia usług,
- 2) zasady wykonywania usług,
- 3) informacje dotyczące gwarantowanej jakości usług,
- 4) sposób postępowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usług,
- 5) terminy, po upływie których uważa się niedoręczoną przesyłkę listową za utraconą,
- 6) wysokość, tryb i sposób wypłaty odszkodowań

– określane są w regulaminie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej.

10) Nowy system do obsługi doręczeń elektronicznych

Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnić będzie warunki organizacyjno-techniczne dla świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotów publicznych i niepublicznych. Realizować to będzie w szczególności przez zapewnienie funkcjonowania systemu teleinformatycznego, w którym:

- 1) prowadzona jest baza adresów elektronicznych;
- 2) udostępniane są usługi zapewniające możliwość wyszukiwania adresów do doręczeń elektronicznych w bazie adresów elektronicznych;
- 3) gromadzone są informacje o kwalifikowanych dostawcach usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego spełniające standard określony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz o dostarczanych przez nich adresach do doręczeń elektronicznych i ich lokalizacji;
- 4) udostępniany jest punkt dostępu do usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego w ruchu transgranicznym.

Wskazane elementy systemu teleinformatycznego stanowią trzon nowego systemu doręczeń elektronicznych. Z punktu widzenia uprawnień i obowiązków osób fizycznych najważniejszymi z tych elementów są baza adresów elektronicznych, do której będą mogli wpisać swój adres do doręczeń elektronicznych, oraz usługi wyszukiwania adresów do doręczeń elektronicznych, w szczególności adresów do doręczeń elektronicznych podmiotów publicznych. Natomiast ewidencja kwalifikowanych dostawców oraz dostarczanych przez nich adresów do doręczeń elektronicznych i ich lokalizacji niezbędna jest – zgodnie z przyjętym rozwiązaniem technicznym – do realizacji korespondencji. Punkt dostępu z kolei otwiera rozwiązanie na ruch transgraniczny.

11) Baza adresów elektronicznych

Baza adresów elektronicznych to rejestr publiczny, centralny zbiór wyspecyfikowanych w projekcie ustawy danych, prowadzony w systemie teleinformatycznym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, zawierający adresy do doręczeń elektronicznych osób fizycznych lub podmiotów korzystających z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, oraz wpisane do niego adresy do doręczeń elektronicznych osób fizycznych lub podmiotów korzystających z kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Oparcie na niej projektowanego rozwiązania oznacza dla podmiotów publicznych uzyskanie natychmiastowego dostępu do adresów do doręczeń elektronicznych, w tym adresów do doręczeń elektronicznych osób fizycznych i podmiotów niepublicznych, które zostały ujawnione w bazie adresów elektronicznych albo na podstawie dobrowolnej decyzji (przez złożenie stosownego wniosku) tych osób bądź podmiotów albo realizacji obowiązku wpisu, jak zakłada się to w przypadku przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej czy też podmiotów zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym, a także adwokatów, notariuszy, radców prawnych, radców Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, doradców restrukturyzacyjnych oraz doradców podatkowych oraz rzeczników patentowych. Zgodnie z założeniami każdy podmiot, zarówno publiczny, jak i niepubliczny, będzie mógł zgłosić do bazy adresów elektronicznych co do zasady jeden adres do doręczeń elektronicznych, dzięki czemu podmiot publiczny uzyska dostęp do pewnej informacji o adresie odbiorcy. Oczywiście w przypadku osób fizycznych będących przedsiębiorcami wpisanymi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz adwokatów, radców prawnych, doradców podatkowych, doradców restrukturyzacyjnych, notariuszy, rzeczników patentowych i radców Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej do bazy adresów elektronicznych wpisuje się dodatkowe adresy do

doręczeń elektronicznych – po jednym wykorzystywanym na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej lub działalności zawodowej.

W przypadku podmiotów publicznych minister właściwy do spraw informatyzacji może wyrazić zgodę na wpisanie do bazy adresów elektronicznych więcej niż jednego adresu do doręczeń elektronicznych – w przypadku kiedy jest to uzasadnione strukturą organizacyjną danego podmiotu, co ma zostać stosownie przez podmiot wnioskujący wykazane.

Ranga wpisu adresu do doręczeń elektronicznych jest bardzo duża, bowiem z faktu tego wynikają konkretne obligatoryjne działania po stronie podmiotów publicznych. Wpis adresu do doręczeń elektronicznych wywołuje w stosunku do podmiotu publicznego obowiązek doręczania korespondencji na ten adres. Podmioty publiczne są obowiązane do doręczania sobie wzajemnie korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych. Podmiot publiczny jest obowiązany do doręczania korespondencji podmiotowi niepublicznemu na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych.

Zmiana nastąpi również w zakresie obowiązku realizacji doręczenia drogą elektroniczną. W miejsce obecnie obowiązujących wymogów, uwzględniających rodzaj sprawy oraz wyrażone przez adresata żądania lub zgody na doręczenie elektroniczne, weryfikacja sposobu doręczenia będzie następowała przez sprawdzenie wpisu w bazie adresów elektronicznych. Zakłada się, że przyjęcie zasady, że wpisanie podmiotu niepublicznego, w tym osoby fizycznej, do bazy adresów elektronicznych oznacza formalne umocowanie jednego adresu do doręczeń elektronicznych, zapewniającego uzyskanie dowodów doręczenia, spowoduje kolejne, konsekwentne zmiany w przepisach procesowych umocowujące doręczenie elektroniczne. Proponowany zakres zmian został określony w przepisach zmieniających.

Co ważne z punktu widzenia zarządzania dostępem do rejestru adresów do doręczeń elektronicznych, dane o nich będą dostępne bez ograniczeń tylko dla podmiotów publicznych. Tylko podmiot publiczny będzie mógł wyszukać adres do doręczeń elektronicznych dowolnego podmiotu (pod warunkiem że została wcześniej podjęta decyzja o jego wpisaniu do bazy). Podmioty niepubliczne i pozostali użytkownicy rozwiązania będą mieli swobodny dostęp jedynie do adresów do doręczeń elektronicznych podmiotów publicznych.

Przewiduje się, że wpis do bazy adresów elektronicznych będzie następował w kilku trybach. Udostępniona zostanie możliwość złożenia do ministra właściwego do spraw informatyzacji wniosku o wpis do bazy adresów elektronicznych „kwalifikowanego” adresu do doręczeń

elektronicznych. Wnioski takie będą mogły być złożone przez osoby fizyczne oraz podmioty niepubliczne niezarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym za pośrednictwem kwalifikowanego dostawcy usług zaufania, z którego kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego korzystają. Ostatnia możliwość to automatyczny wpis do bazy adresów elektronicznych po otrzymaniu informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub Krajowego Rejestru Sądowego w odniesieniu do podmiotów wpisanych do tych rejestrów.

W związku z konsekwencjami, jakie pociąga za sobą ujawnienie adresu do doręczeń elektronicznych w bazie adresów elektronicznych, podmiot wnioskujący o:

- 1) utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub
- 2) wpis adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego

jest pouczany o skutkach prawnych wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych, w tym o prawach i obowiązkach z niego wynikających. W przypadku wystąpienia przez podmiot o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jest on pouczany również o zasadach zarządzania skrzynką doręczeń oraz o prawach i obowiązkach posiadacza skrzynki doręczeń.

Przewiduje się także, że wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego następuje z urzędu dopiero po jej aktywacji, polegającej na potwierdzeniu, że podmiot, dla którego skrzynka doręczeń została utworzona, ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki. Podejście takie jest niezbędne do zapewnienia podmiotom konstytucyjnego minimum pewności prawnej, iż od danego dnia muszą spodziewać się kierowania do nich korespondencji na wskazany adres oraz że jej odebranie lub nieodebranie będzie niosło za sobą skutki prawne. Aktywacja adresu skrzynki doręczeń wymagać będzie uwierzytelnienia osoby fizycznej posiadającej tę skrzynkę albo wskazanej przez wnioskującego o skrzynkę, działającej w imieniu podmiotu posiadającego tę skrzynkę, w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Wpis do bazy adresów elektronicznych stanowi czynność materialno-techniczną i wywołuje skutki prawne od dnia jej dokonania. Zostaje także wprowadzone domniemanie prawne, iż dane wpisane do bazy adresów elektronicznych są prawdziwe.

Zakłada się możliwość wykreślenia adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych, a po jego wykreśleniu – 60-dniową karencję przed dokonaniem ponownego wpisu dla tego samego podmiotu niepublicznego. Celem takiego rozwiązania jest zapobieżenie działaniom polegającym na, w pierwszej kolejności, materializacji żądania doręczenia elektronicznego przez wpisanie adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych, a w drugiej kolejności – rezygnacji z otrzymywania korespondencji z wykorzystaniem adresu do doręczeń elektronicznych w celu opóźnienia określonych czynności administracyjnych.

Wykreślenie przez ministra właściwego do spraw informatyzacji adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w przypadku:

- 1) likwidacji podmiotu niepublicznego niewpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, posiadającego adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych;
- 2) istnienia lub wpisania do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych niezgodnie z przepisami prawa;
- 3) zakończenia przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego, którego adres do doręczeń elektronicznych został wpisany do bazy adresów elektronicznych;
- 4) otrzymania wniosku o wykreślenie adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych od:
 - a) dziekana okręgowej izby radców prawnych – w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych radcy prawnego wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu,
 - b) dziekana okręgowej rady adwokackiej – w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych adwokata wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu,

- c) Krajowej Rady Rzeczników Patentowych – w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych rzecznika patentowego wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu,
- d) Krajowej Rady Doradców Podatkowych – w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych doradcy podatkowego wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu,
- e) Ministra Sprawiedliwości – w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych:
 - notariusza (adresu wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu),
 - doradcy restrukturyzacyjnego (adresu wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu),
- f) Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej – w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych radcy Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wykorzystywanego w ramach wykonywania czynności służbowych,
- g) podmiotu niepublicznego korzystającego z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego

– z uwagi na istotne z punktu widzenia podmiotu posiadającego adres do doręczeń elektronicznych konsekwencje, będzie następowało w drodze decyzji administracyjnej. Decyzja o wykreśleniu z bazy adresów elektronicznych będzie podlegała natychmiastowemu wykonaniu. Jest to konieczne, gdyż wpis do bazy adresów elektronicznych lub jego brak może mieć istotne konsekwencje procesowe dla nadawców oraz adresatów korespondencji.

Przewidziano też sytuację, w której wykreślenie adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych nastąpi z urzędu. Będzie to miało miejsce w przypadku:

- 1) zgonu osoby fizycznej – w tym przypadku dostarczenie informacji o zaistniałym fakcie zostanie zagwarantowane dzięki automatycznej wymianie danych z rejestrem PESEL. W przypadku gdy zmarła osoba fizyczna była przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, który posiada wskazanego lub powołanego zarządcę sukcesyjnego – wykreślenie adresu do doręczeń z bazy adresów elektronicznych nie będzie realizowane w trybie automatycznym;
- 2) likwidacji adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego;

- 3) likwidacji podmiotu publicznego;
- 4) wykreślenia podmiotu publicznego lub podmiotu niepublicznego z Krajowego Rejestru Sądowego;
- 5) wykreślenia podmiotu niepublicznego z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo złożenia wniosku o niepodjęciu działalności gospodarczej – w tym przypadku zdarzeniem inicjującym wykreślenie będzie pozyskanie informacji z rejestru – Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej. Podobnie jak w przypadku zgonu osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – wykreślenie adresu do doręczeń z bazy adresów elektronicznych nie będzie realizowane w przypadku wcześniejszego wskazania lub powołania zarządcy sukcesyjnego;
- 6) likwidacji kwalifikowanego dostawcy usług zaufania – w przypadku braku kontynuacji świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez innego kwalifikowanego dostawcę usług zaufania;
- 7) nieprzedłużenia ważności wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych.

Wykreślenie z uwagi na obiektywny charakter zdarzeń je powodujących będzie miało charakter czynności materialno-technicznej.

W projekcie ustawy określono zakres danych przetwarzanych na potrzeby obsługi wniosków o wpis do bazy adresów elektronicznych. W zależności od typu podmiotów wyodrębniono następujące podstawowe 3 grupy:

- 1) podmioty publiczne;
- 2) osoby fizyczne, w tym osoby fizyczne będące przedsiębiorcami wpisanymi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;
- 3) podmioty niepubliczne niebędące osobami fizycznymi, w szczególności te zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Utrzymanie i rozwój bazy adresów elektronicznych zapewnia minister właściwy do spraw informatyzacji, w tym:

- 1) zapewnia ochronę przed nieuprawnionym dostępem do bazy;
- 2) zapewnia integralność danych w bazie;

- 3) zapewnia dostępność systemu teleinformatycznego, w którym baza jest prowadzona, dla podmiotów przetwarzających dane w tym rejestrze;
- 4) przeciwdziała uszkodzeniom systemu teleinformatycznego, w którym baza jest prowadzona;
- 5) określa zasady bezpieczeństwa przetwarzanych danych, w tym danych osobowych;
- 6) określa zasady zgłaszania naruszenia ochrony danych osobowych;
- 7) zapewnia rozliczalność działań dokonywanych na danych bazy;
- 8) zapewnia poprawność danych przetwarzanych w bazie.

12) Wyszukiwanie adresów do doręczeń elektronicznych

Użytkownikom rejestrowanego doręczenia elektronicznego udostępniona zostanie usługa sieciowa zapewniająca wyszukiwanie adresów do doręczeń elektronicznych. Dostęp do niej jednak nie będzie swobodny. Zakres udostępnianych i przetwarzanych danych zostanie maksymalnie ograniczony i zawężony wyłącznie do tych danych, które pozwolą uzyskać informację o adresie do doręczeń elektronicznych.

Przed wysłaniem dokumentu elektronicznego podmiot publiczny będzie weryfikował, czy adresat życzy sobie doręczenia korespondencji w postaci elektronicznej. W przypadku adresatów będących podmiotami publicznymi nie będzie to narażać na trudności, gdyż są one zobowiązane do posiadania skrzynki doręczeń, jednej i o adresie ujawnionym w bazie adresów elektronicznych, ale w przypadku doręczeń do podmiotów niepublicznych konieczność sprawdzenia adresu mogłaby – przy braku powstania narzędzi wspierających takie wyszukiwanie – stać się uciążliwym obowiązkiem. Sprawdzenie i odnalezienie adresu do doręczeń elektronicznych nie tylko nie powinno być dla podmiotów publicznych uciążliwe, ale narzędzie je umożliwiające musi jednocześnie zapewnić ochronę zgromadzonych danych osobowych przed dostępem do nich w celach innych niż te związane ze świadczeniem usług rejestrowanego doręczenia. Podobne rozwiązanie funkcjonuje już w obszarze ubezpieczeń zdrowotnych, gdzie wymaga się każdorazowej weryfikacji posiadania ubezpieczenia zdrowotnego przez pacjenta korzystającego z usług zdrowotnych NFZ, w tym nie tylko w przypadku wizyty u lekarza NFZ, ale też codziennie w przypadku pobytu pacjenta w szpitalu (zapewnia to tzw. system EWUŚ).

Zakłada się, że zarówno wyszukiwanie potencjalnego adresu do doręczeń elektronicznych, jak i wysyłka elektroniczna – działania realizowane przez duże podmioty publiczne, korzystające

z systemów teleinformatycznych wspierających zarządzanie dokumentacją, jak i przez małe podmioty, które takich systemów nie posiadają – będzie na tyle wygodne, że w krótkim czasie doręczenie elektroniczne stanie się dla wszystkich podmiotów publicznych pożądanym sposobem na komunikację z otoczeniem w miejsce obecnie preferowanej postaci papierowej.

13) Komunikacja transgraniczna

W ramach systemu teleinformatycznego zapewnianego przez ministra właściwego do spraw informatyzacji udostępniony zostanie punkt dostępu do usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego w ruchu transgranicznym. Doprecyzowując, będzie on umożliwił dynamiczną lokalizację adresów do doręczeń elektronicznych dostarczanych przez dostawców usług zaufania świadczących swoje usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w Unii Europejskiej. Umocowanie punktu dostępu jest konieczne z uwagi na fakt, iż – jak podkreślono w motywach rozporządzenia 910/2014, w punkcie 66 – istotne jest ustanowienie ram prawnych służących ułatwieniu transgranicznego uznawania między istniejącymi krajowymi systemami prawnymi, związanego z usługami rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Ramy te mogłyby stworzyć także nowe możliwości rynkowe dla unijnych dostawców usług zaufania w odniesieniu do oferowania nowych ogólnoeuropejskich usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

14) Skrzynki doręczeń operatora wyznaczonego

Wymiana korespondencji w postaci elektronicznej zostanie umożliwiona przez operatora wyznaczonego za pośrednictwem udostępnionych skrzynek doręczeń, będących środkami komunikacji elektronicznej, za pomocą których realizowana jest publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Elektroniczna skrzynka podawcza to nazwa od dawna funkcjonująca w przepisach, jednakże jej definicyjna rola, określona w art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, w bieżącym brzmieniu zawężona jest zaledwie do odbierania dokumentów przez podmioty publiczne: „elektroniczna skrzynka podawcza – dostępny publicznie środek komunikacji elektronicznej służący do przekazywania dokumentu elektronicznego do podmiotu publicznego przy wykorzystaniu powszechnie dostępnego systemu teleinformatycznego”. Podejście to zostanie rozszerzone, tak aby formalnie umocować skrzynkę doręczeń podmiotu publicznego jako narzędzie służące do transmisji danych zarówno na skrzynkę, jak i ze skrzynki.

Skrzynki doręczeń podmiotów niepublicznych to zupełnie nowe narzędzia, przeznaczone dla podmiotów niepublicznych, w celu umożliwienia im korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Obecnie praktycznie każdy może korzystać z usługi doręczenia elektronicznego na ePUAP przy wykorzystaniu swojego konta. Narzędzie to jest skuteczne jednakże tylko w komunikacji z podmiotami publicznymi i tylko w ramach spraw wszczętych za jego pomocą lub tych, dla których została wyrażona zgoda na doręczanie elektroniczne. Nowe skrzynki doręczeń będą stwarzać ich posiadaczom możliwość działania w szerszym spektrum.

Zakres standardu w zawężeniu do skrzynek doręczeń uwzględnia konieczność zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych z ich wykorzystaniem, w tym możliwość transgranicznej wymiany danych, uwzględniając normy i wytyczne dotyczące procedur wysyłania i otrzymywania danych opracowane przez Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych oraz normy wskazane przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych, o których mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia 910/2014.

W związku z tym, że samo posiadanie przez podmiot niepubliczny skrzynki doręczeń ma z założenia oznaczać oczekiwanie jej posiadacza realizacji doręczeń elektronicznych zamiast papierowych od wszystkich podmiotów publicznych, już bez potrzeby dodatkowego wnoszenia o zastosowanie takiego sposobu doręczania do każdego z tych podmiotów z osobna (jak to ma miejsce obecnie w niektórych procedurach, przytaczając jako przykład ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (w art. 39¹ § 1) czy ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (art. 144a § 1)), sam proces utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych oraz założenia skrzynki doręczeń będzie zamodelowany w taki sposób, aby w ramach jego realizacji zapewnione zostały niezaprzeczalne dowody, że wniosowała o nią określona osoba reprezentująca siebie lub upoważniona do reprezentowania podmiotu, na rzecz którego skrzynka doręczeń jest zakładana.

Operator wyznaczony w ramach udostępniania skrzynek doręczeń ma w szczególności zapewnić:

- 1) gwarantowaną dostępność skrzynki doręczeń – tak aby użytkownicy korzystający z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w szczególności podmioty publiczne zobligowane do wykorzystywania tej usługi, miały zagwarantowany do niej dostęp w celu realizacji korespondencji, w szczególności tej koniecznej do realizacji w określonym terminie;

- 2) możliwość przechowywania wysłanych i odebranych danych w ramach gwarantowanej pojemności skrzynki, co w połączeniu z przepisami dotyczącymi modelu opłat (o którym mowa w dalszej części uzasadnienia) oznacza, że każdy podmiot korzystający z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego będzie miał zapewnioną możliwość składowania w skrzynce doręczeń przychodzącej i wychodzącej korespondencji do określonej jej pojemności. Przyjęcie takiego podejścia przez projektodawcę wynika z jednej strony z faktu, iż profesjonalne podmioty, w szczególności podmioty publiczne, generujące wysoki wolumen przetwarzanej korespondencji, korzystają z systemów zarządzania dokumentacją i obiegiem dokumentów, w związku z czym nie zachodzi okoliczność składowania jej w skrzynce doręczeń. Przy takim podejściu nie znajduje uzasadnienia biznesowego obarczenie operatora wyznaczonego koniecznością utrzymywania rozległej infrastruktury w celu umożliwienia przechowywania w skrzynkach doręczeń wszystkich podmiotów korzystających z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego całej krążącej w obiegu elektronicznym korespondencji.

Na potrzeby standardowej obsługi korespondencji zakłada się, że dostęp do skrzynki doręczeń przysługiwać będzie posiadaczowi skrzynki oraz uprawnionym przez niego osobom fizycznym – tzw. administratorom skrzynki doręczeń oraz uprawnionym dalej przez nich osobom. Administrator skrzynki doręczeń będzie uprawniony co najmniej do jej aktywacji, wskazywania dalszych osób fizycznych upoważnionych do dostępu do skrzynki doręczeń oraz zarządzania skrzynką doręczeń, co w szczególności obejmuje:

- 1) odbieranie i wysyłanie korespondencji;
- 2) zarządzanie korespondencją zgromadzoną w skrzynce doręczeń;
- 3) konfigurację skrzynki doręczeń.

Dostęp do zasobów skrzynki doręczeń będzie również przysługiwał osobom i podmiotom posiadającym tytuł prawny do zasobów skrzynki wynikający z orzeczenia sądowego lub z aktu administracyjnego.

Po wykreśleniu adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych korespondencja znajdująca się w skrzynce doręczeń powiązanej z adresem do doręczeń elektronicznych jest przechowywana przez okres jednego roku. Po tym terminie będzie usuwana z zasobów. Dostęp do zasobów skrzynki doręczeń będzie przysługiwał:

- 1) podmiotowi, którego adres do doręczeń elektronicznych został wykreślony z bazy adresów elektronicznych;
- 2) osobom fizycznym wskazanym w art. 14 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (Dz. U. poz. 1629, z późn. zm.) albo zarządcy sukcesyjnemu w przypadku zgonu przedsiębiorcy wpisanego do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;
- 3) spadkobiercom osoby fizycznej, której adres do doręczeń elektronicznych został wykreślony z bazy adresów elektronicznych;
- 4) następcy prawnemu podmiotu, którego adres do doręczeń elektronicznych został wykreślony z bazy adresów elektronicznych.

Uprawnienie do zarządzania skrzynką doręczeń przysługuje również zarządcy sukcesyjnemu powołanemu w trybie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw podmiotu korzystającego dotychczas z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

15) Rola kwalifikowanych dostawców usług zaufania

Przyjęty model rozwiązania zakłada działanie na rynku doręczeń elektronicznych podmiotu pełniącego rolę operatora wyznaczonego. Świadczy on publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, a także zobowiązany jest do udostępniania podmiotom publicznym oraz podmiotom niepublicznym skrzynek doręczeń. Równolegle, czemu ma służyć działanie polegające na określeniu standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zakłada się stworzenie warunków organizacyjno-technicznych dla kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, tak aby klienci korzystający z ich usług mieli w szczególności zapewnioną możliwość wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi. Intencją projektodawcy jest budowanie rozwiązań wpisujących się w zasady kreowania rynku konkurencyjnego, co w szczególności wychodzi naprzeciw wytycznym Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, określającej właśnie konkurencyjność jako jeden z filarów nowego kierunku rozwoju polskiej gospodarki.

Jak zaznaczono powyżej, przewiduje się wprowadzenie – na mocy ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej – standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, ustalającego takie same zasady komunikacji (usługi sieciowe) dla wszystkich kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Kwalifikowany dostawca usług zaufania chcący świadczyć kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego będzie musiał zapewnić spełnienie tego standardu. Standard jest niezbędny dla zapewnienia interoperacyjności doręczeń elektronicznych realizowanych przez różnych dostawców usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w szczególności kwalifikowanych dostawców usług zaufania oferujących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na rynku polskim.

Kwalifikowani dostawcy usług zaufania, świadcząc kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, będą udostępniać podmiotom niepublicznym adresy do doręczeń elektronicznych. Posiadanie „kwalifikowanego” adresu do doręczeń elektronicznych nie powoduje jednak – w odróżnieniu od posiadania adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego – wpisania go do bazy adresów elektronicznych z urzędu. Decyzja ta pozostaje tylko i wyłącznie po stronie posiadacza takiego adresu. W tym celu w projekcie ustawy umocowuje się możliwość dokonania wpisu do bazy adresów elektronicznych adresów do doręczeń elektronicznych świadczonych w ramach kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zgodnie ze ścieżkami określonymi w projekcie ustawy. Minister właściwy do spraw informatyzacji zobowiązany będzie do udostępniania usługi sieciowej umożliwiającej przekazanie wszystkich niezbędnych informacji przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania za pomocą bezpośredniej wymiany danych między systemem kwalifikowanego dostawcy usług zaufania a bazą adresów elektronicznych. Zakres przekazywanych danych ma charakter enumeratywny i zupełny. Ograniczony został do niezbędnego minimum, gwarantującego jednocześnie spełnienie potrzeb informacyjnych, w szczególności na potrzeby wyszukania adresu do doręczeń elektronicznych. W celu zapewnienia aktualności danych przetwarzanych na potrzeby wyszukania adresu do doręczeń elektronicznych nakłada się – zgodnie projektem ustawy – na kwalifikowanego dostawcę usług zaufania obowiązek informowania o każdej wiadomej mu zmianie danych przetwarzanych w bazie adresów elektronicznych, dotyczących dostarczanych przez niego adresów do doręczeń

elektronicznych. Spełnienie tego obowiązku umożliwiające jest przez ustawowe zobowiązanie ministra właściwego do spraw informatyzacji do udostępnienia stosownej usługi sieciowej.

Nawet jeżeli posiadacz adresu do doręczeń elektronicznych dostarczanego w ramach kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie zdecyduje się na wpis do bazy adresów elektronicznych, kwalifikowany dostawca usług zaufania przekazuje ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informację o adresie do doręczeń elektronicznych, który dostarcza, i jego lokalizacji (wyłącznie dane techniczne, niestanowiące danych osobowych). Działanie to jest niezbędne na potrzeby wymiany korespondencji między wszystkimi adresami do doręczeń elektronicznych i odnajduje swoje ustawowe odzwierciedlenie w zmianach projektowanych w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

16) Rola operatora wyznaczonego i zmiany w konkursie na operatora wyznaczonego

Do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej obowiązany jest – zgodnie z projektem ustawy – operator wyznaczony. W okresie przejściowym, czyli do dnia 31 grudnia 2025 r., obowiązki operatora wyznaczonego wynikające z projektu ustawy powierzone zostają operatorowi wyznaczonemu, o którym mowa w art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Na potrzeby świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zobowiązuje się operatora wyznaczonego do rejestracji w rejestrze dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Ponadto zostaje on zobowiązany do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Nakłada się na niego również obowiązek udostępniania skrzynek doręczeń dla podmiotów publicznych oraz dla podmiotów niepublicznych.

Świadcząc publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego operator wyznaczony zobowiązany jest – zgodnie z projektem ustawy – do zapewnienia:

- 1) identyfikacji nadawcy przed wysłaniem danych;
- 2) identyfikacji adresata przed dostarczeniem danych;

- 3) zabezpieczenia wysłania i otrzymania danych zaawansowaną pieczęcią elektroniczną dostawcy usługi w taki sposób, aby wykluczyć możliwość niewykrywalnej zmiany danych;
- 4) wyraźnego wskazania nadawcy i adresatowi danych każdej zmiany danych niezbędnej do celów wysłania lub otrzymania danych;
- 5) wskazania za pomocą kwalifikowanego elektronicznego znacznika czasu daty i czasu wysłania, otrzymania i wszelkiej zmiany danych.

Spełnienie przez operatora wyznaczonego powyższych dodatkowych wymagań jest kluczowe dla wykazania, że publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego spełnia kryteria jakościowe stawiane dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego w art. 44 ust. 1 lit. b–f rozporządzenia 910/2014.

Niezbędne dla świadczenia publicznej usługi hybrydowej jest zapewnienie:

- 1) funkcjonowania infrastruktury niezbędnej do wydruku i kopertowania korespondencji nadanej w postaci elektronicznej oraz
- 2) sieci pocztowej niezbędnej do sortowania, przemieszczania i doręczania przesyłek listowych

– do czego zobowiązuje operatora wyznaczonego art. 43 ust. 3 projektu ustawy.

Umożliwienie operatorowi wyznaczonemu realizacji ww. obowiązków wymagało zaprojektowania stosowanych zmian w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. W pierwszej kolejności dotyczą one rozszerzenia stawianych przed operatorami pocztowymi wymogów do przystąpienia do konkursu na operatora wyznaczonego. Rozszerzenie to dotyczy – zgodnie z art. 116 pkt 1 projektu ustawy, zmieniającym art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe – konieczności przedłożenia pozytywnego wyniku audytu weryfikującego spełnienie standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, oraz spełnienia warunków technicznych i organizacyjnych do świadczenia publicznej usługi hybrydowej, określonych w projekcie ustawy. Rozszerzenie warunków przystąpienia do konkursu na operatora wyznaczonego na celu ma dopuszczenie do konkursu tylko tych podmiotów, które rzeczywiście będą w stanie świadczyć zarówno publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i publiczną usługę hybrydową.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej z kolei – dokonując wyboru podmiotu pełniącego rolę operatora wyznaczonego – uwzględnia zdolność do efektywnego świadczenia zarówno publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i publicznej usługi hybrydowej. Tak jak obecnie, w przypadku gdy żaden z operatorów pocztowych nie spełnia kompleksowo kryteriów określonych w konkursie, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wskazuje operatorów pocztowych, którzy pełnić będą obowiązki operatora wyznaczonego, dokonując podziału tego obowiązku według dotychczasowych zasad rozszerzonych o aspekt świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Powyższe ma charakter gwarancyjny, iż mimo braku rozstrzygnięcia konkursu świadczenie ww. usług będzie miało charakter ciągły – także dla nowych, wprowadzanych przedmiotowym projektem ustawy, usług.

Analogicznie rozszerzono warunki uprawniające Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej do uchylenia decyzji o wyznaczeniu operatora wyznaczonego. Obecnie funkcjonujące regulacje rozszerzono o przesłankę uporczywego naruszenia warunków świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, jak również przesłankę rażąco wysokiego kosztu świadczenia ww. usług. Pozostałe zmiany dotyczące wyboru operatora wyznaczonego mają charakter legislacyjny.

Zgodnie z projektem ustawy operator wyznaczony określa regulamin świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej. Podejście takie wzorowane było na analizowanych rozwiązaniach uwzględniających w modelowanym rozwiązaniu udział operatora publicznego. Regulamin ten określa w szczególności:

- 1) ogólne warunki świadczenia usług;
- 2) zasady wykonywania usług;
- 3) informacje dotyczące gwarantowanej jakości usług;
- 4) sposób postępowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi;
- 5) terminy, po upływie których uważa się niedoręczoną przesyłkę listową za utraconą;
- 6) tryb i sposób wypłaty odszkodowań.

Regulamin ten podlegać będzie procedurom analogicznym do tych, które obecnie dotyczą regulaminu świadczenia usług powszechnych, w szczególności podlegać on będzie zatwierdzeniu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Z uwagi na specyfikę publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej zdecydowano się na wprowadzenie oddzielnego przepisu dającego nadawcy i adresatowi prawo wniesienia reklamacji w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania tych usług oraz upoważniającego ministra właściwego do spraw łączności oraz ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania rozporządzenia określającego szczegółowe warunki, jakim powinna odpowiadać reklamacja za wykonanie lub nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, a także szczegółowy tryb postępowania reklamacyjnego, mając na uwadze maksymalne uproszczenie procedur reklamacyjnych w obrocie krajowym oraz zapewniając ich przejrzystość oraz niezbędną ochronę interesu nadawcy i adresata, a także zakres odpowiedzialności operatora wyznaczonego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej oraz sposób świadczenia tych usług.

Za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej operator wyznaczony pobiera opłaty. Zakłada się, iż opłatę ponosi nadawca, z wyjątkiem korespondencji kierowanej ze skrzynki doręczeń podmiotu publicznego lub niepublicznego na skrzynkę doręczeń podmiotu publicznego. Model taki jest naturalną konsekwencją założenia, iż publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego w kontaktach z podmiotami publicznymi ma być dla podmiotów niepublicznych darmowa.

Korzystanie ze skrzynek doręczeń w zakresie określonym w standardzie oraz zapewnienie pojemności tych skrzynek w wielkości gwarantowanej realizowane jest w ramach opłaty za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Wysokość opłat wynikać będzie z cennika przygotowanego przez operatora wyznaczonego. Cennik przedkładany będzie Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej, który będzie uprawniony do wniesienia sprzeciwu co do cennika. Cennik oraz zmiany do obowiązującego cennika podlegają niezwłocznie ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych ministra właściwego do spraw informatyzacji i ministra właściwego do spraw łączności oraz na stronie internetowej operatora wyznaczonego, a także są udostępniane w każdej placówce pocztowej operatora wyznaczonego.

Wysokość opłat ustanawiana będzie z uwzględnieniem uzasadnionych kosztów świadczenia usługi oraz rozsądnego zysku operatora wyznaczonego. Co więcej – minister właściwy do spraw łączności oraz minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu

z ministrem właściwym do spraw finansów wydadzą rozporządzenie, w którym określona zostanie metodologia ustalania opłat, w oparciu o którą zostanie przygotowany cennik.

Ustawodawca przewidział mechanizm dotacji dla operatora wyznaczonego do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – w odniesieniu tylko do tego zakresu zrealizowanych transferów dokumentów elektronicznych, w którym zakładane jest zwolnienie z opłaty od nadawcy korespondencji będącego podmiotem niepublicznym kierującym korespondencją do podmiotu publicznego. Łączna kwota dotacji określona jest w ustawie budżetowej. Z uwagi na prognozowaną wysokość dotacji (poniżej 15 mln euro średniorocznie) zdecydowano, że będzie ona realizowana w trybie krajowym. Powyższe oznacza, że zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 7 z 11.01.2012, str. 3), nie wymaga ona notyfikacji Unii Europejskiej w okresie, w którym spełnia warunki określone ww. decyzji. Zdecydowano się pozostawić w projektowanej ustawie przepis umożliwiający notyfikację pomocy publicznej Unii Europejskiej w przypadku przekroczenia progu.

Proponowane rozwiązanie jest odpowiednie do osiągnięcia zamierzonego celu i nie wykracza poza to, co jest niezbędne do jego osiągnięcia.

Delegacja do wydania rozporządzenia w sprawie dotacji będzie wynikać z ustawy z dnia 27 sierpnia 2019 r. o finansach publicznych – na mocy art. 130 ust. 4 tej ustawy minister właściwy do spraw finansów wyda stosowne rozporządzenie.

17) Wybór dostawcy usługi doręczenia elektronicznego

Projekt ustawy nakłada na podmioty publiczne obowiązek doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W celu realizacji tego obowiązku podmiot publiczny jest zobligowany – analogicznie do tego, jak ma to miejsce obecnie w związku z obowiązkiem posiadania elektronicznej skrzynki podawczej – do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonej przez operatora wyznaczonego, a w konsekwencji posiadania i obsługi skrzynki doręczeń.

Podmioty niepubliczne natomiast otrzymają pełną swobodę co do wyboru dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i będą mogły wskazać operatora wyznaczonego lub

korzystać z usług równolegle nawet kilku kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Wskazanie na operatora wyznaczonego wiąże się automatycznie z realizacją wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych i możliwością jego wyszukania przez podmioty publiczne. Jednocześnie nie zamyka to możliwości równoległego posiadania dowolnej liczby „kwalifikowanych” adresów do doręczeń elektronicznych. Jeżeli z kolei podmiot niepubliczny zdecyduje się na wpis do bazy adresów elektronicznych „kwalifikowanego” adresu do doręczeń elektronicznych, zachowa możliwość równoległego posiadania „kwalifikowanych” adresów do doręczeń elektronicznych, ale nie będzie mógł mieć jednocześnie skrzynki doręczeń, gdyż wówczas jej adres nie mógłby być ujawniony jako drugi w bazie adresów elektronicznych, a to z kolei przeczy modelowi odnajdującemu odzwierciedlenie w przypisach projektu ustawy.

Będzie można także zmienić dostawcę usługi rejestrowanego doręczenia, zachowując dotychczasowy adres do doręczeń elektronicznych, co ułatwi zachowanie ciągłości wymiany korespondencji elektronicznej w takich przypadkach. Szczegółowe przepisy w tym zakresie zawarto w art. 23 projektu ustawy.

III. Uzasadnienie poszczególnych przepisów materialnych

W art. 1 projektu ustawy określony został zakres przedmiotowy projektu ustawy.

W art. 2 projektu ustawy zdefiniowano pojęcia stosowane w projekcie ustawy:

- 1) administrator skrzynki doręczeń;
- 2) adres do doręczeń elektronicznych;
- 3) baza adresów elektronicznych;
- 4) dokument elektroniczny;
- 5) operator wyznaczony;
- 6) przesyłka listowa;
- 7) publiczna usługa hybrydowa;
- 8) publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 9) skrzynka doręczeń.

W szczególności w art. 2 określony został zakres podmiotowy projektu ustawy – przez zdefiniowanie pojęć: podmiot publiczny oraz podmiot niepubliczny, co jest niezwykle ważne

w kontekście przyznanych poszczególnym grupom interesariuszy praw oraz nałożonych na nich przepisami obowiązkom.

Administrator skrzynki doręczeń to osoba fizyczna upoważniona przez podmiot wnioskujący albo posiadający skrzynkę doręczeń do zarządzania skrzynką doręczeń. Zakłada się umożliwienie wskazania więcej niż jednego administratora skrzynki doręczeń. Prawa i obowiązki podmiotów oraz wskazywanych przez nie administratorów skrzynki doręczeń zostały zebrane w art. 19 projektu ustawy.

Adres do doręczeń elektronicznych to adres elektroniczny, pod którym „kryje się” jednoznacznie zidentyfikowany (dzięki czemu możliwa jest identyfikacja nadawcy przed wysłaniem danych oraz adresata przed dostarczeniem danych) podmiot publiczny lub podmiot niepubliczny (w tym osoba fizyczna) korzystający z jednej z usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonej przez dostawcę usług zaufania działającego na rynku polskim, tzn. publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonej przez operatora wyznaczonego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonej przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania.

Baza adresów elektronicznych to wprowadzany przepisami projektu ustawy rejestr publiczny, prowadzony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, przeznaczony do ujawniania adresu do doręczeń elektronicznych, dzięki czemu możliwe jest jednoznaczne wyszukanie podmiotu, do którego nadawca chce skierować korespondencję. W bazie adresów elektronicznych odnajdujemy wszystkie adresy do doręczeń elektronicznych powiązane z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz te adresy do doręczeń elektronicznych powiązane z kwalifikowanymi usługami rejestrowanego doręczenia elektronicznego, których posiadacze zdecydowali się na ich tzw. „ujawnienie”, tzn. wpisanie do bazy adresów elektronicznych, w efekcie czego będą widoczne – oczywiście w odpowiednich kontekstach – dla podmiotów korzystających z usług wyszukiwania adresów do doręczeń elektronicznych.

Stosowane w projekcie ustawy pojęcie dokumentu elektronicznego należy rozumieć tak, jak to zostało sprecyzowane w art. 3 pkt 35 rozporządzenia 910/2014.

Pod pojęciem operatora wyznaczonego należy rozumieć operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Operator wyznaczony – obok obowiązków obecnie wynikających z przepisów – zostanie przepisami projektu ustawy zobowiązany do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia

elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. W związku z faktem, iż planowanym dniem wejścia w życie projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych jest 1 października 2020 r., a najbliższe wyniki konkursu na operatora wyznaczonego będą obowiązywały od 1 stycznia 2026 r., zakłada się przyjęcie następującego modelu:

- 1) do 31 grudnia 2025 r. włącznie obowiązki operatora wyznaczonego (uwzględniające świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej) realizować będzie podmiot obecnie pełniący rolę operatora wyznaczonego;
- 2) od 1 stycznia 2026 r. obowiązki operatora wyznaczonego (uwzględniające świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej) przejmie podmiot wyłoniony w ramach najbliższego konkursu na operatora wyznaczonego.

Na potrzeby dookreślenia publicznej usługi hybrydowej projektodawca dookreślił pojęcie przesyłki listowej – opierając się na bieżącej definicji zamieszczonej w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe.

Publiczna usługa hybrydowa to usługa pocztowa rozumiana zgodnie z brzmieniem art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, przy czym korzystać z niej mogą jedynie podmioty publiczne w ramach wysyłania korespondencji do podmiotów niepublicznych. Innymi słowy to usługa polegająca na przesyłaniu korespondencji, której dostarczenie zostało zlecone przez podmiot publiczny przez nadanie z poziomu skrzynki doręczeń dokumentu elektronicznego, który podlega następnie przekształceniu przez operatora wyznaczonego do fizycznej formy przesyłki listowej i jest doręczany adresatowi będącemu podmiotem niepublicznym, w tym osobą fizyczną. Publiczna usługa hybrydowa świadczona jest wyłącznie przez operatora wyznaczonego.

Publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego stanowi odpowiedź na wprowadzaną w art. 3 pkt 36 rozporządzenia 910/2014 usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Będzie ona świadczona przez operatora wyznaczonego i spełniała standard usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonej przez operatora wyznaczonego i kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Skrzynka doręczeń to narzędzie udostępnione przez operatora wyznaczonego, umożliwiające wysyłanie, odbieranie i przechowywanie danych zgodnie ze standardem, o którym mowa

w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. W przypadku podmiotów publicznych skrzynka doręczeń będzie wykorzystywana do wysyłania danych na potrzeby realizacji ich doręczenia do adresata z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej.

W art. 3 projektu ustawy wskazano niezbędny przedmiotowy zakres wyłączeń stosowania ustawy.

Art. 4 i art. 5 projektu ustawy wprowadzają zasadę pierwszeństwa korespondencji elektronicznej przed tradycyjną papierową. Zobowiązano podmioty publiczne, które mają posiadać wpisane do bazy adresów elektronicznych adresy do doręczeń elektronicznych, do wymiany korespondencji wymagającej uzyskania przez nadawcę potwierdzenia jej nadania lub odbioru, kierując ją właśnie na te adresy do doręczeń elektronicznych przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Obowiązek ten dotyczy wysyłania korespondencji zarówno do podmiotów publicznych, jak i niepublicznych. Nałożono na podmioty publiczne obowiązek doręczania do podmiotów niepublicznych korespondencji wymagającej uzyskania przez nadawcę potwierdzenia jej nadania lub odbioru elektronicznie zawsze wtedy, kiedy adresat posiada adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych. Co więcej – w przypadku gdy podmiot niepubliczny nie posiada adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych, ale nadał do podmiotu publicznego korespondencję z adresu do doręczeń elektronicznych (domyślnie: powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego), podmiot publiczny również wówczas ma obowiązek realizacji korespondencji z danym podmiotem niepublicznym przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Celem niniejszego przepisu jest odejście od dotychczasowych rozwiązań, które uzależniają możliwość prowadzenia korespondencji elektronicznej od najróżniejszych wymogów, takich jak: zgoda na doręczanie elektroniczne w danej sprawie, zgoda na doręczanie elektroniczne w korespondencji z danym podmiotem, wniesienie podania drogą elektroniczną, zarejestrowanie się w systemie itd. Wprowadzenie zasady doręczania na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych pozwoli ich posiadaczom na odbieranie korespondencji w jednym miejscu i w taki sam sposób, nie pozbawiając ich jednocześnie możliwości skorzystania z dostępu do usług online świadczonych w różnych systemach teleinformatycznych podmiotów publicznych. Nawet gdy adresat nie posiada adresu do doręczeń elektronicznych, jako zasadę wskazuje się, że podmiot publiczny i tak będzie wysyłał korespondencję elektronicznie – korzystając z publicznej usługi

hybrydowej. Wysłana elektronicznie korespondencja przyjmie postać przesyłki listowej po jej przekształceniu przez operatora wyznaczonego.

Istotnym elementem elektronicznej doręczeń jest przepis art. 4 ust. 2 projektu ustawy. Przepis ten pozwoli podmiotom niepublicznym na odbieranie korespondencji elektronicznej tylko w wybranych sprawach, w których zdecydowali się na wniesienie podania pismem w postaci elektronicznej. Mając na uwadze, że nie każdy zdecyduje się na to, aby wszystkie podmioty publiczne korespondowały z nim wyłącznie drogą elektroniczną, możliwe będzie korzystanie z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, dla której adres do doręczeń elektronicznych nie będzie ujawniony w bazie adresów elektronicznych.

Natomiast zgodnie z przepisem art. 5 projektu ustawy, w sytuacji kiedy odbiorca korespondencji nie posiada adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych ani nie nadał w ramach danej wymiany korespondencji wcześniejszej wiadomości drogą elektroniczną z adresu do doręczeń elektronicznych niekoniecznie ujawnionego w bazie adresów elektronicznych, podmiot publiczny doręcza mu korespondencję z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej – zachowując przy tym pełną elektroniczność po swojej stronie. Ścieżka ta będzie miała również zastosowanie, w przypadku kiedy korespondencja kierowana jest do osoby fizycznej posiadającej adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, co do której podmiot publiczny posiada wiedzę, że została pozbawiona wolności. Będzie również możliwa do zastosowania – zgodnie z projektowanym art. 5 pkt 1 – w wyjątkowych sytuacjach, kiedy podmiot publiczny nie będzie miał możliwości (np. na skutek awarii systemu po stronie dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia, z której korzysta adresat korespondencji) zrealizować wysyłki z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

W sytuacji gdy ani doręczenie elektroniczne, ani hybrydowe nie będzie możliwe ze względu na wymienione w art. 6 projektu ustawy okoliczności, zasada pierwszeństwa korespondencji elektronicznej przed tradycyjną papierową nie będzie miała zastosowania. Niemożność skorzystania lub brak konieczności skorzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej będą mogły być spowodowane:

- 1) brakiem możliwości sporządzenia i przekazania dokumentu w postaci elektronicznej wynikającym z przepisów odrębnych;
- 2) brakiem możliwości skorzystania z publicznej usługi hybrydowej wynikającym z przepisów odrębnych;

- 3) koniecznością doręczenia niepodlegającego przekształceniu dokumentu utrwalonego w postaci innej niż elektroniczna lub rzeczy;
- 4) ograniczeniami techniczno-organizacyjnymi wynikającymi z objętości korespondencji;
- 5) innymi przyczynami technicznymi uniemożliwiającymi nadawcy zastosowanie przepisów art. 4 i art. 5;
- 6) ważnym interesem publicznym, w tym istotnym interesem państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwem, obronnością lub porządkiem publicznym;
- 7) wniesieniem przez odbiorcę korespondencji o doręczenie oryginału dokumentu sporządzonego w pierwotnej postaci papierowej (ze względu na uzasadnioną potrzebę posłużenia się dokumentem urzędowym utrwalonym w takiej postaci);
- 8) wskazaniem w przepisach szczególnych możliwości dokonywania doręczeń z wykorzystaniem innych sposobów niż publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publiczna usługa hybrydowa, w szczególności za pomocą pracowników podmiotu – a nadawca uzna w konkretnych okolicznościach inny sposób doręczenia za bardziej efektywny.

O zaistnieniu powyższych przesłanek wskazanych w ramach punktów 1–6 decydować będzie podmiot publiczny będący nadawcą korespondencji.

Przepisy art. 7 ust. 1 projektu ustawy umocowują bardzo istotny element projektowanego i umocowanego niniejszym projektem ustawy modelu doręczeń, a mianowicie zgodnie z jego brzmieniem wpis adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych jest równoznaczny z żądaniem doręczania korespondencji przez podmioty publiczne na ten adres. Wymaganie to z jednej strony pozwoli podmiotom niepublicznym na jednorazowe podanie swojego adresu do doręczeń elektronicznych z gwarancją, iż podmioty publiczne będą kierowały korespondencję właśnie na ten podany i ujawniony w bazie adresów elektronicznych adres, a z drugiej strony ułatwi podmiotom publicznym identyfikację adresu do doręczeń elektronicznych adresata przez umożliwienie im wyszukiwania adresów do doręczeń elektronicznych z wykorzystaniem umocowanych w przepisach niniejszego projektu ustawy usług wyszukiwania.

Zgodnie z przyjętymi w toku procesu legislacyjnego strategicznymi decyzjami, powyższe zasady obowiązują z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego albo ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego

(Dz. U. z 2020 r. poz. 30). Mając na uwadze specyfikę wybranych postępowań cywilnych i karnych, postanowiono ją zachować przez stosowane wskazanie.

Z uwagi na fakt, iż wpis adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych, w szczególności utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego i korzystanie ze skrzynki doręczeń, związany jest z konkretnymi skutkami prawnymi, w tym umożliwieniem podmiotom publicznym (w przypadku podmiotów niepublicznych) czy też wszystkim podmiotom (w przypadku podmiotów publicznych) skutecznego doręczania korespondencji na ten właśnie adres – podmiot ubiegający się o:

- 1) utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub
- 2) wpis adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych

pouczany jest o skutkach prawnych realizacji powyższych czynności, wynikających z projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych. Projektodawca zdecydował się na uwypuklenie tego aspektu, dbając o interesy zarówno podmiotów publicznych, jak i niepublicznych, występujących raz jako nadawca, a innym razem jako adresat korespondencji. Powyższe odnajduje odzwierciedlenie w art. 7 ust. 2 projektu ustawy.

Na mocy art. 8 projektu ustawy podmiot publiczny zobowiązany jest do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W szczególności oznacza to, iż podmiot publiczny zobowiązany jest również do bieżącej obsługi adresu do doręczeń elektronicznych, w szczególności odbierania korespondencji skierowanej na ten adres.

Zgodnie z przepisem art. 9 ust. 1 projektu ustawy na:

- 1) adwokata wykonującego zawód,
- 2) radcę prawnego wykonującego zawód,
- 3) doradcę podatkowego wykonującego zawód,
- 4) doradcę restrukturyzacyjnego wykonującego zawód,
- 5) rzecznika patentowego wykonującego zawód,
- 6) notariusza wykonującego zawód,
- 7) radcę Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wykonującego czynności służbowe,

a także podmioty niepubliczne wpisane do:

- 1) rejestru przedsiębiorców, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1500, z późn. zm.) (zwanej dalej „ustawą o KRS”),
- 2) Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o której mowa w art. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1291, z późn. zm.)

– nakłada się obowiązek posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych. Obowiązku tego nie stosuje się w odniesieniu do adwokatów, radców prawnych, doradców podatkowych, doradców restrukturyzacyjnych, rzeczników patentowych, notariuszy oraz radców Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w przypadku niewykonywania zawodu, zawieszenia prawa do wykonywania zawodu, zawieszenia w czynnościach służbowych lub czynnościach zawodowych, zawieszenia stosunku pracy lub zawieszenia praw wynikających z licencji.

Przepis ten należy czytać łącznie z przepisami przejściowymi dotyczącymi obligatoryjności posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych.

Zgodnie z przepisem art. 10 projektu ustawy podmiot niepubliczny – inny niż określony w art. 9 projektu ustawy – ma prawo do korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i w konsekwencji posiadania adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z tą usługą. Podmiot niepubliczny – inny niż określony w art. 9 projektu ustawy – może również posiadać adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Reasumując – na podmioty niepubliczne inne niż określone w art. 9 projektu ustawy, do których zaliczają się w szczególności osoby fizyczne, nie nakłada się obowiązku posiadania adresu do doręczeń elektronicznych. Decyzję o jego posiadaniu podejmują one w oparciu o własne potrzeby, jako w szczególności interesariusze administracji rządowej, w tym obywatele.

W art. 11–16 projektu ustawy określono warunki uzyskiwania adresów do doręczeń elektronicznych dostarczanych na potrzeby korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Każdy podmiot, zarówno publiczny, jak i niepubliczny, będzie miał możliwość pozyskania takiego adresu przez złożenie wniosku do ministra właściwego do spraw informatyzacji. Utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych w przypadku podmiotów niepublicznych (czyli przede wszystkim mowa tu o osobach fizycznych)

na podstawie elektronicznego wniosku ma na celu stworzenie podpisanego dokumentu elektronicznego, który będzie potwierdzał wyrażenie woli utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych i – co za tym idzie – wpisania adresu do bazy adresów elektronicznych, a w konsekwencji zgody na otrzymywanie od podmiotów publicznych korespondencji drogą elektroniczną bez względu na jej nadawcę oraz sprawę, której dotyczy (z uwzględnieniem wyjątków objętych szczególnymi przepisami prawa, które stanowią inaczej). Co ważne – pozytywne rozpatrzenie wniosku o adres do doręczeń elektronicznych powiązane z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego skutkuje nie tylko przyznaniem adresu, ale również przyporządkowaniem do niego skrzynki doręczeń.

Art. 11 projektu ustawy określa sposób uzyskania adresu do doręczeń elektronicznych przez podmiot publiczny, a także jednoznacznie stwierdza, że w przypadku tworzenia adresu do doręczeń elektronicznych następuje – zgodnie z ogólnymi zasadami korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – przyporządkowanie do niego skrzynki doręczeń. Zakłada się, że podmioty publiczne będą składały wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych do ministra właściwego do spraw informatyzacji albo – w przypadku podmiotów publicznych wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego – w trybie takim samym jak wszystkie podmioty zarejestrowane w rejestrze, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS.

Z kolei adresy do doręczeń elektronicznych dla podmiotów niepublicznych zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub Krajowym Rejestrze Sądowym będą mogły być tworzone również bez konieczności osobnego składania wniosku do ministra właściwego do spraw informatyzacji za pośrednictwem tych rejestrów – co ma zapewnić spójność danych w tych rejestrach i w bazie adresów elektronicznych, a jednocześnie zapewnić możliwość spójnej i pełnej obsługi tych podmiotów za pośrednictwem właściwych organów, a także jest warunkiem kluczowym dla osiągnięcia interoperacyjności rejestrów. Możliwość taka będzie udostępniona w przypadku składania wniosków o wpis do odpowiednich rejestrów. W przypadku danych przekazywanych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub Krajowego Rejestru Sądowego zakłada się, że na przekazanych danych będzie można polegać na równi z danymi wskazanymi w podpisanym wniosku, ze względu na procedury wpisywania danych określone dla tych rejestrów, w szczególności weryfikację zgodności złożenia wniosku zgodnie z reprezentacją. Podobnie jak w przypadku składania wniosków z wykorzystaniem udostępnionej usługi formularzowej, po utworzeniu adresu do doręczeń elektronicznych i przyporządkowaniu do niego skrzynki

doręczeń minister właściwy do spraw informatyzacji przesyła informację o realizację tych działań na wskazany adres.

Właściwe zakresy danych przekazywanych na potrzeby utworzenia adres do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego wskazano w przepisach:

- 1) art. 12 ust. 2 projektu ustawy – w odniesieniu do wniosku składanego przez podmiot publiczny;
- 2) art. 14 ust. 1 projektu ustawy – w odniesieniu do wniosku składanego przez podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną;
- 3) art. 14 ust. 2 projektu ustawy – w odniesieniu do wniosku składanego przez podmiot niepubliczny niebędący osobą fizyczną;
- 4) art. 16 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy – w odniesieniu do podmiotów publicznych i niepublicznych zarejestrowanych w KRS, w przypadku przekazywania danych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego;
- 5) art. 16 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy – w odniesieniu do podmiotów niepublicznych zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w przypadku przekazywania danych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Przepisy art. 17 projektu ustawy regulują sytuacje, w których dochodzi do przekształcenia:

- 1) podmiotu publicznego w podmiot niepubliczny;
- 2) podmiotu niepublicznego w podmiot publiczny.

Przepisy art. 18 projektu ustawy określają zasady zarządzania zmianami danych odnoszących się do posiadacza skrzynki doręczeń. Aktualizacja danych będzie możliwa w dwóch podstawowych trybach, tzn. przez złożenie bezpośredniego wniosku do ministra właściwego do spraw informatyzacji za pośrednictwem udostępnionej usługi online lub za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – w przypadku podmiotów podlegających wpisowi do danych rejestrów.

Dodatkowo w przypadku podmiotów publicznych możliwa będzie samodzielna aktualizacja poniższych danych:

- 1) siedziby i adresu;
- 2) adresu do korespondencji.

Aktualizacja danych będzie wymagała oczywiście uwierzytelnienia w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne przy wykorzystaniu środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa.

Przepisy art. 19 projektu ustawy wskazują na prawa i obowiązki podmiotów w zakresie wyznaczania administratorów skrzynki doręczeń, jak również samych administratorów skrzynki doręczeń. Jak wskazano w przepisie, podmiot publiczny oraz podmiot niepubliczny niebędący osobą fizyczną zobligowany jest do wskazania co najmniej jednego administratora skrzynki doręczeń. W przypadku osoby fizycznej, w tym w szczególności przedsiębiorcy zarejestrowanego w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, konieczność taka nie zachodzi – natomiast możliwość taka istnieje, w szczególności na potrzeby obsługi sytuacji, kiedy dana osoba fizyczna z różnych względów ma trudności z bezpośrednią obsługą swojej skrzynki doręczeń powiązanej z adresem do doręczeń elektronicznych i zdecyduje się na powierzenie tej odpowiedzialności w określonym zakresie administratorowi skrzynki doręczeń.

Administrator skrzynki doręczeń umocowany jest przez podmiot w szczególności do przeprowadzenia aktywacji adresu do doręczeń elektronicznych, z którym powiązana jest dana skrzynka doręczeń, co jest czynnością szczególnie ważną ze względu na fakt, iż prawidłowo przeprowadzona aktywacja skutkuje wpisaniem adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych. Oczywiście w przypadku osoby fizycznej czynność aktywacji może być zrealizowana przez tę osobę „własnoręcznie” – z uwagi na wspomniany brak konieczności wskazywania przez nią administratora skrzynki doręczeń. Z uwagi na skutki prawne dokonania wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych, czynność ta wymaga uwierzytelnienia osoby uprawnionej do dokonania tej czynności w sposób, o którym mowa w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Przepisy art. 19 ust. 6 projektu ustawy wskazują, jakie działania objęte są zarządzaniem skrzynką, dostęp do których osoba uprawniona uzyskuje po skutecznej aktywacji adresu do doręczeń elektronicznych, z którym powiązana jest skrzynka doręczeń. Zaliczają się do nich:

- 1) wysyłanie i odbieranie korespondencji;
- 2) zarządzanie korespondencją, w tym wprowadzanie reguł przekazywania w sposób automatyczny korespondencji do innych systemów teleinformatycznych;

- 3) konfigurowanie skrzynki;
- 4) przydzielanie osobom fizycznym uprawnień do dokonywania operacji na skrzynce doręczeń.

Zmiana administratora skrzynki doręczeń realizowana jest w takim samym trybie jak powoływanie pierwszego administratora skrzynki doręczeń.

Projektodawca przewidział również sytuacje szczególne, kiedy dostęp do skrzynki doręczeń bądź do zebranej w niej korespondencji przysługuje osobom innym niż posiadacz skrzynki będący osobą fizyczną, administrator skrzynki doręczeń lub wskazane przez niego osoby uprawnione. Odzwierciedlenie tych przypadków odnajdujemy w przepisach art. 20 i art. 21.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 projektu ustawy dostęp do zasobów skrzynki doręczeń:

- 1) po wykreśleniu adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych podmiotu korzystającego dotychczas z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przysługuje:
 - a) podmiotowi, którego adres do doręczeń elektronicznych został wykreślony z bazy adresów elektronicznych,
 - b) osobom fizycznym wskazanym w art. 14 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw albo zarządcy sukcesyjnemu w przypadku zgonu przedsiębiorcy wpisanego do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - c) spadkobiercom osoby fizycznej, której adres do doręczeń elektronicznych został wykreślony z bazy adresów elektronicznych,
 - d) następcy prawnemu podmiotu, którego adres do doręczeń elektronicznych został wykreślony z bazy adresów elektronicznych;
- 2) osobom fizycznym i podmiotom posiadającym tytuł prawny do zasobów skrzynki wynikający z orzeczenia sądowego albo z aktu administracyjnego.

Zgodnie z art. 21 projektu ustawy uprawnienie do zarządzania skrzynką doręczeń może uzyskać – powołany w trybie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw – zarządca sukcesyjny podmiotu korzystającego dotychczas z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Dodatkowo – zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 projektu ustawy – gwarantowane jest przechowywanie korespondencji zebranej na skrzynce doręczeń powiązanej z adresem do doręczeń elektronicznych udostępnianym w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez okres 1 roku od dnia, kiedy został złożony wniosek o zachowanie dostępu do zasobów skrzynki doręczeń w ramach inicjacji procesu wykreślenia adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych (co w przypadku publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest jednoznaczne z zakończeniem korzystania z niej). Po upływie tego okresu wszelka korespondencja zebrana na powiązanej skrzynce doręczeń jest usuwana.

Zgodnie z przepisami zawartymi w art. 22 projektu ustawy podmiot niepubliczny ma prawo do rezygnacji z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W związku z faktem, że skrzynka doręczeń jest narzędziem udostępnionym na potrzeby korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, rezygnacja wiąże się z utratą dostępu do skrzynki doręczeń przyporządkowanej do adresu do doręczeń elektronicznych oraz przechowywanych w niej zasobów. Podmioty wskazane w art. 9 projektu ustawy również mają prawo do rezygnacji z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jednakże w ich przypadku wiąże się to z koniecznością wskazania kwalifikowanego dostawcy usług zaufania świadczącego kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego – tak aby zachować ciągłość posiadania przez te podmioty wpisu w bazie adresów elektronicznych.

Jak wskazano w art. 22 ust. 4 projektu ustawy, rezygnacja z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wiąże się nie tylko z wykreśleniem adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych, ale również z utratą dostępu do skrzynki doręczeń. Dostęp do przechowywanych w skrzynce doręczeń zasobów można przedłużyć o jeden rok w przypadku złożenia stosownego wniosku (czas dostępu do zasobów liczy się od dnia złożenia wniosku).

Rozszerzając to podejście – przepisy art. 23 projektu ustawy mają na celu umożliwienie odbiorcom usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego zmianę dostawcy usługi, bez względu na to, czy korzystają z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego czy też z usług kwalifikowanego dostawcy. Dzięki tej możliwości usługobiorcy będą mieli możliwość wyboru najwygodniejszej dla nich oferty rynkowej lub skorzystania z usług operatora wyznaczonego. Aby zmiana dostawcy nie była uciążliwa dla odbiorcy usług, jak również nie zakłócała trwającej wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi,

w ramach toczących się postępowań ustalono, że zmiana dostawcy usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego będzie możliwa przy jednoczesnym zachowaniu tego samego adresu do doręczeń elektronicznych, niezależnie od tego, czy będzie to adres dostarczany w ramach usługi kwalifikowanej czy publicznej. Podmioty niepubliczne będą mogły również zrezygnować z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Przepisy art. 24 projektu ustawy umocowują bazę adresów elektronicznych. W bazie tej gromadzone są adresy do doręczeń elektronicznych; jest ona centralnym zbiorem danych prowadzonym w systemie teleinformatycznym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Minister zapewnia jej utrzymanie i rozwój, a w szczególności:

- 1) zapewnia ochronę przed nieuprawnionym dostępem do bazy;
- 2) zapewnia integralność danych w bazie;
- 3) zapewnia dostępność systemu teleinformatycznego, w którym baza jest prowadzona, dla podmiotów przetwarzających dane w tym rejestrze;
- 4) przeciwdziała uszkodzeniom systemu teleinformatycznego, w którym baza jest prowadzona;
- 5) określa zasady bezpieczeństwa przetwarzanych danych, w tym danych osobowych;
- 6) określa zasady zgłaszania naruszenia ochrony danych osobowych;
- 7) zapewnia rozliczalność działań dokonywanych na danych bazy;
- 8) zapewnia poprawność danych przetwarzanych w bazie.

W art. 25 projektu ustawy ustalono zakres danych przetwarzanych w bazie adresów elektronicznych.

W myśl art. 26 projektu, w przypadku gdy w rejestrze PESEL dokonana została zmiana imion lub nazwisk, lub numeru PESEL osób albo odnotowany został zgon osoby fizycznej – informacja o zaistnieniu niniejszych zdarzeń zostaje przekazana do bazy adresów elektronicznych.

W przepisach art. 27, art. 28 i art. 29 określono zasady dokonywania wpisów adresów do doręczeń elektronicznych udostępnianych w ramach usług kwalifikowanych. Założono maksymalną automatyzację tego procesu, w przypadkach kiedy można polegać na danych przekazywanych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub

Krajowego Rejestru Sądowego, od kwalifikowanego dostawcy usług zaufania albo danych przekazanych we wniosku o wpisanie adresu do bazy adresów elektronicznych.

Podobnie jak w przypadku tworzenia adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, wpis do bazy adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego może zostać zrealizowany w trybie realizacji wniosku złożonego bezpośrednio do ministra właściwego do spraw informatyzacji lub przez żądanie towarzyszące do wniosku o wpis do rejestru Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo Krajowego Rejestru Sądowego odpowiednio. Dodatkowo umożliwia się realizację wpisu do bazy adresów elektronicznych automatycznie, po uzyskaniu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji danych za pośrednictwem kwalifikowanego dostawcy usług zaufania świadczącego kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Właściwe zakresy danych przekazywanych na potrzeby wpisu adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego do bazy adresów elektronicznych wskazano w przepisach:

- 1) art. 28 ust. 2 pkt 1 – w odniesieniu do wniosku składanego przez podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną;
- 2) art. 28 ust. 2 pkt 2 – w odniesieniu do wniosku składanego przez podmiot niepubliczny niebędący osobą fizyczną;
- 3) art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. a – w odniesieniu do podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną, w przypadku przekazywania danych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego kwalifikowanego dostawcy usług zaufania świadczącego kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 4) art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. b – w odniesieniu do podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną, w przypadku przekazywania danych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego kwalifikowanego dostawcy usług zaufania świadczącego kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 5) art. 29 ust. 1 pkt 2 – w odniesieniu do podmiotów zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym, w przypadku przekazywania danych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego;
- 6) art. 29 ust. 1 pkt 3 – w odniesieniu do podmiotów niepublicznych zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w przypadku

przekazywania danych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Przepisy art. 30 projektu ustawy zapewniają synchronizację danych zawartych w bazie adresów elektronicznych z danymi zawartymi w rejestrze Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – oczywiście w zakresie wspólnych danych przechowywanych w obu rejestrach.

W art. 31 projektu ustawy wprowadzono zasadę jednego adresu do doręczeń elektronicznych dla jednego podmiotu. Wyjątek od tej reguły mogą stanowić jedynie:

- 1) osoby fizyczne będące przedsiębiorcami wpisanymi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
- 2) radcowie prawni,
- 3) adwokaci,
- 4) rzecznicy patentowi,
- 5) doradcy podatkowi,
- 6) doradcy restrukturyzacyjni,
- 7) notariusze,
- 8) radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej

– mający w bazie adresów elektronicznych wpisane odrębne adresy do doręczeń elektronicznych, które są wykorzystywane odpowiednio dla celów prywatnych i w ramach prowadzenia działalności gospodarczej lub działalności zawodowej.

W związku z sygnałami od podmiotów publicznych dotyczącymi specyfiki ich struktury organizacyjnej, w szczególności mając na myśli strukturę terenową, przychylnono się do nich i przygotowano się na obsługę szczególnej sytuacji, kiedy podmiot publiczny będzie mógł posiadać więcej niż jeden adres do doręczeń elektronicznych. Oczywiście podjęcie tej decyzji przez ministra właściwego do spraw informatyzacji poprzedzone będzie wnikliwą analizą zasadności przyjęcia takiego podejścia w kontekście każdego pojedynczego przypadku. W sytuacji posiadania przez podmiot publiczny wielu adresów, w Krajowym Rejestrze Sądowym, na mocy przepisów art. 31 ust. 5 projektu, ujawniany jest wyłącznie główny adres do doręczeń elektronicznych, który podmiot publiczny jest w tym przypadku obowiązany wskazać.

W art. 32 projektu ustawy wprowadza się zasadę domniemania prawdziwości danych zawartych w bazie adresów elektronicznych oraz wymóg przechowywania historii ich zmian dla celów dowodowych i historycznych. Wpis do bazy adresów elektronicznych stanowi czynność materialno-techniczną i wywołuje skutki prawne od dnia jej dokonania.

Wpisu do bazy adresów elektronicznych osoby fizycznej (z wyłączeniem osób fizycznych wskazanych w art. 11 projektu) zgodnie z przepisami zawartymi w art. 33 projektu dokonuje się na okres 3 lat, a jego ważność może być przedłużona na taki sam okres. W celu umożliwienia przedłużenia wpisu w systemie teleinformatycznym obsługującym doręczenia elektroniczne udostępniona zostanie stosowna usługa online. W ramach realizacji procesu przedłużania ważności wpisu osoba uprawniona do realizacji tego działania potwierdza zapoznanie się z informacją o skutkach prawnych przedłużenia wpisu.

Art. 34 projektu ustawy określa sytuacje, w wyniku zajścia których minister właściwy do spraw informatyzacji wykreśla adres do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w drodze decyzji administracyjnej, oraz te, w wyniku zajścia których realizuje wykreślenie z urzędu.

Wprowadzenie art. 35 projektu ustawy ma na celu zapobieganie lub zmniejszenie negatywnych skutków ewentualnych działań polegających na ustawicznym wpisywaniu i wykreślaniu się z bazy adresów elektronicznych, mających na celu odwlekanie momentu doręczenia niechcianej korespondencji. Dzięki wykreśleniu adresu do doręczeń elektronicznych „na chwilę” można by uniknąć szybkiego doręczenia drogą elektroniczną, a następnie po tym, gdy korespondencja została już wysłana z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, ponownie uzyskać wpis do bazy adresów elektronicznych, gdy zaistnieje potrzeba szybkiego wysłania korespondencji. Działanie takie zostanie utrudnione przez zdefiniowanie okresu karencji dla ponownego wpisu do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych tego samego podmiotu niepublicznego. Mechanizm ten nie będzie miał zastosowania dla adresów wpisanych do Bazy Adresów Elektronicznych za pośrednictwem Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Krajowego Rejestru Sądowego oraz radców prawnych, radców Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, adwokatów, rzeczników patentowych, doradców restrukturyzacyjnych, doradców podatkowych i notariuszy. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia – zgodnie z przepisem art. 35 ust. 3 – możliwość uzyskania adresu do doręczeń elektronicznych wykreślonego z bazy adresów elektronicznych w terminie 6 miesięcy od dnia upływu terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 1.

W art. 36 projektu ustawy umocowano przyjęty model rozwiązania, oparty na centralnej roli operatora wyznaczonego. Operator wyznaczony zostaje wyznaczony do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Przepisy tego artykułu nakładają na operatora wyznaczonego obowiązek świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie ze standardem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Przepis art. 36 ust. 2 w związku z przepisami art. 26b ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej stanowią bazę dla osiągnięcia interoperacyjności usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonych przez operatora wyznaczonego oraz krajowych kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Operator wyznaczony obowiązany jest do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego po przystępnych cenach.

Art. 36 ust. 3 projektu ustawy określa wymagania, jakie musi zapewnić operator wyznaczony świadczący publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wymagać będzie spełnienia wymagań określonych w standardzie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, bazujących na określonych w art. 44 ust. 1 rozporządzenia 910/2014 wymogach dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Zakłada się, że operator wyznaczony uzyskuje dla publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wpis do rejestru dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest bowiem usługą zaufania.

Operator wyznaczony zobowiązany zostaje również do udostępniania podmiotom korzystającym z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – zarówno publicznym, jak i niepublicznym – skrzynek doręczeń, a w szczególności:

- 1) zapewniania gwarantowanej dostępności skrzynki doręczeń;
- 2) przechowywania wysłanych i odebranych danych w ramach gwarantowanej pojemności skrzynki.

Powyższe jest niezbędne do tego, aby podmioty, które będą korzystały z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, miały udostępnione narzędzie umożliwiające obsługę wysyłanej i nadchodzącej korespondencji.

Przepisy art. 37 projektu ustawy gwarantują synchronizację działań między dotychczas sprawującym obowiązki oraz przyszłym operatorem wyznaczonym – w przypadku zaistnienia takiej sytuacji w wyniku rozstrzygnięcia konkursu na operatora wyznaczonego. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi wymagania techniczne dotyczące przekazywania danych między dotychczasowym oraz przyszłym operatorem wyznaczonym, a także termin realizacji tych działań.

Przepisami art. 38 i art. 39 projektu ustawy zapewnia się wystawianie przez dostawców usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego (tzn. operatora wyznaczonego oraz kwalifikowanych dostawców usług zaufania) dowodów wysłania i otrzymania co do formy i sposobu oraz ich struktury zgodnych ze standardem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. I tak – dowód otrzymania dokumentu elektronicznego wystawiany jest:

- 1) po odebraniu korespondencji przekazanej na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego;
- 2) po wpłynięciu korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego;
- 3) po przekazaniu korespondencji, która wpłynęła na adres do doręczeń elektronicznych, w miejsce wskazane przez adresata, w wyniku działania reguły zdefiniowanej przez tego adresata;
- 4) po upływie 14 dni od wpłynięcia korespondencji przesłanej przez podmiot publiczny na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego, jeżeli adresat nie odebrał go przed upływem tego terminu.

Przez odebranie dokumentu elektronicznego rozumie się każde działanie adresata posiadającego adres do doręczeń elektronicznych, powodujące, że adresat dysponuje dokumentem, który wpłynął na jego adres (to znaczy zaistniały warunki techniczne umożliwiające adresatowi odebranie doręczanego dokumentu), co w szczególności oznacza, że może zapoznać się z treścią odebranego dokumentu.

Przez wpłynięcie dokumentu elektronicznego na adres do doręczeń elektronicznych rozumie się zaistnienie warunków technicznych umożliwiających adresatowi odebranie doręczanego dokumentu.

Przepisy art. 40 wskazują, kiedy korespondencję przekazywaną przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego uznaje się za doręczoną. I tak: dokument uznaje się za doręczony we wskazanej w dowodzie otrzymania:

- 1) chwili odebrania korespondencji – w przypadku kiedy korespondencja przekazana została na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego;
- 2) chwili wpłynięcia korespondencji – w przypadku kiedy korespondencja przekazana została na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego;
- 3) chwili odebrania korespondencji na potrzeby przekazania jej w miejsce wskazane przez adresata w wyniku działania reguły zdefiniowanej przez tego adresata – w przypadku kiedy korespondencja podlega przekazaniu w miejsce wskazane przez adresata w wyniku działania reguły zdefiniowanej przez adresata.

Zgodnie z brzmieniem art. 41 projektu ustawy gwarantuje się, że w przypadku kiedy dana usługa online została zintegrowana z systemem teleinformatycznym obsługującym e-doręczenia, w przypadku jej uruchomienia przez użytkownika wystawione zostaną dowody doręczenia dokładnie w takim samym trybie, w jakim jest to realizowane na potrzeby „standardowej” realizacji korespondencji z wykorzystaniem usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Zgodnie z art. 42 projektu ustawy kwalifikowany dostawca usług zaufania świadczący usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego polegające na wysyłaniu i odbieraniu korespondencji na adres lub z adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych wystawia dowody wysłania i dowody otrzymania zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

W art. 43 projektu ustawy ugruntowano – w połączeniu z przepisami art. 36 – przyjęty model rozwiązania, oparty na centralnej roli operatora wyznaczonego. Operator wyznaczony zostaje wyznaczony jako właściwy również do świadczenia publicznej usługi hybrydowej.

Operator wyznaczony zobowiązany jest do świadczenia publicznej usługi hybrydowej:

- 1) w sposób jednolity w porównywalnych warunkach;
- 2) przy zapewnieniu na terytorium całego kraju rozmieszczenia placówek pocztowych operatora wyznaczonego zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 47 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe;
- 3) z zachowaniem wskaźników czasu przebiegu przesyłek pocztowych;
- 4) po przystępnych cenach;

- 5) z częstotliwością zapewniającą doręczanie przesyłek pocztowych co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy;
- 6) w sposób umożliwiający uzyskanie przez nadawcę dokumentu elektronicznego potwierdzającego odbiór przesyłki rejestrowanej.

Analogiczne warunki nakładane są na operatora wyznaczonego w zakresie świadczenia usług powszechnych. Zostały one zaadaptowane z obecnie obowiązujących obwarowań nałożonych na operatora wyznaczonego przez ustawę z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe – w związku z faktem, iż publiczna usługa hybrydowa obejmuje dostarczenie przesyłki listowej do adresata korespondencji, w związku z czym – w celu prawidłowego świadczenia tej usługi – wymagane jest spełnienie powyższych warunków.

Art. 43 ust. 3 projektu ustawy określa podstawowe wymagania infrastrukturalne i dotyczące sieci pocztowej, jakie musi zapewnić operator wyznaczony, świadcząc publiczną usługę hybrydową.

W art. 44 projektu ustawy umocowano czynności przekształcania dokumentu elektronicznego w przesyłkę listową, realizowanych w ramach świadczenia publicznej usługi hybrydowej. Do ich realizacji umocowany zostaje podmiot pełniący rolę operatora wyznaczonego, którego obowiązuje się do zapewniania potwierdzenia daty i godziny wykonania przekształcenia.

Na mocy przepisów art. 44 ust. 4 projektu ustawy dniem nadania korespondencji w ramach publicznej usługi hybrydowej – o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej – jest dzień odebrania dokumentu elektronicznego przez operatora wyznaczonego. Operator wyznaczony niezwłocznie, w sposób automatyczny, wystawia dowód odebrania korespondencji.

Zgodnie z przepisami art. 45 projektu ustawy w ramach realizacji czynności przekształcania, o których mowa w art. 44 ust. 1, operator wyznaczony zapewnia:

- 1) wykonanie, z należytą starannością i jakością techniczną, wydruku dokumentu elektronicznego, zgodnie z minimalnymi wymaganiami określonymi na podstawie art. 46, umożliwiającego adresatowi zapoznanie się z treścią korespondencji bez konieczności weryfikacji tej treści z dokumentem elektronicznym;
- 2) zgodność treści wydrukowanego dokumentu elektronicznego oraz dowodów weryfikacji podpisów elektronicznych z treścią odpowiadających im dokumentów elektronicznych.

Wydruki dokumentów mają moc zrównaną z mocą dokumentów, z których zostały wykonane.

Przepisem art. 46 projektu ustawy minister właściwy do spraw informatyzacji zobowiązany zostaje do określenia minimalnych wymagań technicznych dla wydruków dokumentów elektronicznych realizowanych w zakresie publicznej usługi hybrydowej. Określone również zostaje miejsce ich udostępnienia.

Przepis art. 47 projektu ustawy określa przypadki, gdy nie dokonuje się przekształceń dokumentu elektronicznego do postaci przesyłki listowej. Operator wyznaczony niezwłocznie wysyła na adres do doręczeń elektronicznych nadawcy informację o braku możliwości przekształcenia.

Przepis art. 48 projektu ustawy umocowuje rozporządzenie określane przez ministra właściwego do spraw łączności w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, określające w szczególności:

- 1) wskaźniki czasu przebiegu przesyłek listowych w ramach publicznej usługi hybrydowej, z tym że doręczenie przesyłki nastąpi w czasie nie dłuższym niż 6 dni od dnia nadania;
- 2) wymagania dotyczące przyjmowania i doręczania przesyłek w ramach publicznej usługi hybrydowej, w tym:
 - a) sposób przekazywania i warunki przyjmowania przesyłek,
 - b) sposób ustalania, czy przesyłka nadaje się do drukowania,
 - c) szczegółowy tryb postępowania, w przypadku gdy przesyłka nie nadaje się do drukowania,
 - d) maksymalny czas przechowywania przez operatora wyznaczonego przesyłek nadanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w ramach publicznej usługi hybrydowej,
 - e) sposób dokumentowania wykonania usługi doręczenia przesyłki listowej w ramach publicznej usługi hybrydowej jako przesyłki rejestrowanej, w tym formę i sposób wystawiania dokumentu elektronicznego potwierdzającego odbiór przesyłki rejestrowanej,
 - f) terminy odbioru przesyłek listowych z placówki pocztowej operatora wyznaczonego i sposób postępowania z przesyłkami nieodebranymi,
 - g) wymagania w zakresie opakowania przesyłek listowych,
 - h) sposób drukowania, w tym rozmieszczenia oznaczenia adresata, adresu oraz innych oznaczeń na stronie adresowej przesyłki listowej;
- 3) okoliczności uznania usług za niewykonane lub nienależycie wykonane;
- 4) gwarantowaną pojemność skrzynek doręczeń dla:

- a) podmiotów publicznych,
 - b) podmiotów niepublicznych;
- 5) gwarantowaną dostępność skrzynek doręczeń;
- 6) maksymalną łączną wielkość załączników w pojedynczej korespondencji.

Przepis art. 49 projektu ustawy zobowiązuje operatora wyznaczonego do realizowania sprawozdawczości z realizowanych usług w odniesieniu do publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej.

Przepis art. 50 projektu ustawy reguluje kwestie opłat za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej.

Zgodnie z projektem ustawy, przekazywanie korespondencji do podmiotu publicznego przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, czyli:

- 1) przekazywanie korespondencji między podmiotami publicznymi (które są zobligowane do korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, czyli również posiadają skrzynki doręczeń),
- 2) przekazywanie korespondencji do podmiotu publicznego przez podmiot niepubliczny korzystający z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (czyli również posiadający skrzynkę doręczeń)

– nie podlega opłacie. Opłacie nie podlega również korzystanie ze skrzynek doręczeń w zakresie określonym w standardzie.

Wysokość opłat wynikać będzie z cennika przygotowanego przez operatora wyznaczonego. Projekt cennika oraz projekt zmian do obowiązującego cennika przedkładany będzie – co najmniej na 60 dni przed planowanym terminem ich wprowadzenia – Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej, który będzie uprawniony do wniesienia sprzeciwu co do przedłożonego projektu w terminie 30 dni od dnia jego przedłożenia. Cennik oraz zmiany do obowiązującego cennika podlegają niezwłocznie ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych ministra właściwego do spraw informatyzacji, ministra właściwego do spraw łączności i Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz na stronie internetowej operatora wyznaczonego, a także są udostępniane w każdej placówce pocztowej operatora wyznaczonego.

Wysokość opłat ustanawiana będzie z uwzględnieniem uzasadnionych i jasno określonych poszczególnych składników kosztów świadczenia każdej z usług oraz rozsądny zysk operatora

wyznaczonego. Co więcej – minister właściwy do spraw łączności oraz minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych wydadzą rozporządzenie, w którym określona zostanie metodologia ustalania opłat dla każdej z usług odrębnie, w oparciu o którą zostanie przygotowany cennik.

Projektodawca przewidział mechanizm dotacji przedmiotowej dla operatora wyznaczonego do świadczonej nieodpłatnie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – oczywiście w odniesieniu tylko do tego zakresu, w którym nie jest pobierana opłata od nadawcy korespondencji. Łączna kwota dotacji określona jest w ustawie budżetowej. Dotacja ta stanowić będzie pomoc publiczną i może być udzielona zgodnie z postanowieniami zawartymi w decyzji Komisji Europejskiej, wydanej w wyniku notyfikacji, w okresie obowiązywania tej decyzji. W rozporządzeniu ministra właściwego do spraw finansów publicznych w sprawie dotacji do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego podlegającej ustawowemu zwolnieniu z opłat wydawanym na podstawie art. 130 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych określona zostanie stawka oraz model rozliczeń dotacji przedmiotowej.

Zgodnie z art. 51 projektu ustawy operator wyznaczony może świadczyć odpłatne dodatkowe usługi powiązane ze świadczeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej.

Przepis art. 52 projektu ustawy umocowuje regulamin świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej. Regulamin określany jest przez operatora wyznaczonego w zakresie wyznaczonym w art. 46 ust. 1. Podlega on weryfikacji i zatwierdzeniu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Przepisy art. 53 oraz art. 54 projektu ustawy służą sprecyzowaniu zakresu odpowiedzialności operatora wyznaczonego związanej ze świadczeniem przez niego usług publicznych. Niewykonaniem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest w szczególności brak możliwości zapoznania się adresata z treścią wysłanych danych w przeciągu 24 godzin od momentu ich wysłania, potwierdzonego dowodem wysłania. Niewykonaniem usługi w zakresie przesyłki rejestrowanej doręczanej w ramach publicznej usługi hybrydowej jest w szczególności doręczenie przesyłki listowej lub zawiadomienie o próbie jej doręczenia po upływie 14 dni od dnia jej nadania (nie włączając dni ustawowo wolnych od pracy).

W zakresie odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej stosuje się

przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny – o ile przepisy nie stanowią inaczej. Wyłączenie odpowiedzialności ma miejsce w przypadkach, kiedy operator wyznaczony udowodni, iż niewykonanie lub nienależyte wykonanie nastąpiło:

- 1) wskutek siły wyższej;
- 2) z przyczyn występujących po stronie nadawcy lub adresata, niewywołanych winą operatora wyznaczonego;
- 3) z powodu naruszenia przez nadawcę lub adresata przepisów ustawy albo regulaminu świadczenia usług.

Dodatkowo w przypadku publicznej usługi hybrydowej wyłączenie odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi może mieć miejsce w przypadku – przeprowadzonego zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami – strajku pracowników operatora wyznaczonego.

Operator wyznaczony odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej w zakresie określonym ustawą, chyba że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:

- 1) jest następstwem czynu niedozwolonego;
- 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora wyznaczonego;
- 3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora wyznaczonego.

Przepisy art. 54 projektu ustawy precyzują kwestie związane z odszkodowaniami. Odszkodowanie przysługuje:

- 1) za utratę przesyłki realizowanej w ramach publicznej usługi hybrydowej – w wysokości nie niższej niż dwukrotność opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego a taką usługę, jednak nie wyższej niż trzydziestokrotność tej opłaty,
- 2) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – w wysokości nie niższej niż dwukrotność najwyższej opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego za taką usługę, nie wyższej jednak niż trzydziestokrotność tej opłaty,
- 3) za opóźnienie w doręczeniu w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia – w wysokości nieprzekraczającej odpowiednio dwukrotności opłaty za publiczną usługę

hybrydową albo najwyższej opłaty za usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego

– chyba że postanowienia regulaminu świadczenia usług w zakresie wysokości odszkodowania są korzystniejsze.

Niezależnie od wypłaconego odszkodowania, w przypadku niewykonania usługi operator wyznaczony zwraca w całości pobraną opłatę za usługę.

Przepis art. 55 ust. 1 projektu ustawy zapewnia nadawcom oraz adresatom korespondencji prawo wniesienia reklamacji dotyczącej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej. Nadawca albo adresat mogą zgłosić reklamację – zgodnie z przepisem art. 55 ust. 2 – w każdej placówce pocztowej operatora wyznaczonego lub wykorzystując usługę online udostępnioną przez operatora wyznaczonego. Art. 55 ust. 4 stanowi podstawę do wydania przez ministra właściwego do spraw łączności oraz ministra właściwego do spraw informatyzacji rozporządzenia określającego szczegółowe warunki, jakim powinna odpowiadać reklamacja za niewykonanie lub nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, oraz szczegółowy tryb postępowania reklamacyjnego.

W art. 56 projektu ustawy ustala się warunki, kiedy kwalifikowani dostawcy usług zaufania zobligowani są do aktualizacji danych dotyczących dostarczanych przez nich adresów do doręczeń elektronicznych, które zostały wpisane do bazy adresów elektronicznych. Zakłada się, że aktualizacja będzie realizowana przy wykorzystaniu usługi sieciowej udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, umożliwiającej przesyłanie danych aktualizacyjnych przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania. Zakłada się, że skoro kwalifikowani dostawcy usług zaufania świadczący kwalifikowane usługi zaufania stosują się do przepisów rozporządzenia 910/214, a w szczególności do wymogów określonych w art. 24 tego rozporządzenia, można będzie ufać danym przez nich przekazywanym, gdyż sami dostawcy zapewnią odpowiednie procedury administracyjne i zarządcze odpowiadające europejskim lub międzynarodowym standardom.

W art. 57 projektu ustawy zobowiązano ministra właściwego do spraw informatyzacji do zapewnienia funkcjonowania systemu teleinformatycznego dla całego systemu doręczeń elektronicznych w Polsce. W tym celu niezbędne jest bowiem nie tylko zapewnienie bazy adresów elektronicznych (art. 57 pkt 1), ale też rozwiązań umożliwiających wyszukiwanie w tej bazie (art. 57 pkt 2).

Przepis art. 57 pkt 3 projektu ustawy ma na celu umożliwienie gromadzenia adresów do doręczeń elektronicznych udostępnianych w ramach kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego wraz z ich lokalizacjami. Dla nich przetwarzane są wyłącznie dane techniczne, niestanowiące danych osobowych, dzięki czemu możliwa jest realizacja komunikacji między skrzynkami doręczeń.

Przepis art. 57 pkt 4 projektu ustawy nakłada na ministra właściwego do spraw informatyzacji obowiązek utworzenia punktu dostępu do usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego w ruchu transgranicznym, co umożliwi sprzęgnięcie krajowej infrastruktury usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego z infrastrukturami innych krajów – w przypadku gdy zostaną stworzone warunki dla takiego sprzęgnięcia.

W art. 58 projektu ustawy ustalono zasady wyszukiwania danych w bazie adresów elektronicznych. Aby baza adresów elektronicznych służyła celom, dla jakich została utworzona, przyjęto ogólną zasadę, że dostęp do wyszukiwania i wglądu do danych ma każdy uwierzytelniony użytkownik korzystający z usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Dodatkowe zabezpieczenia mające na celu ochronę danych osobowych osób fizycznych znajdujących się w bazie adresów elektronicznych polegają na tym, że możliwość wyszukania adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej mają wyłącznie podmioty publiczne. Możliwość wyszukania adresu nie oznacza jednak możliwości dostępu do danych zgromadzonych w bazie (jest to tylko możliwość wyszukania adresu na podstawie danych, które podmiot publiczny posiada). Dodatkowo dostęp do usług wyszukiwania obwarowany jest koniecznością uprzedniego uwierzytelniania uprawnionej osoby fizycznej z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 910/2014, albo uwierzytelnienia systemu teleinformatycznego używanego do obsługi skrzynki doręczeń z wykorzystaniem kwalifikowanej pieczęci elektronicznej lub pieczęci elektronicznej wydanej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.

IV. Zmiany w obowiązujących przepisach

1. Zmiany w ustawach bezpośrednio powiązanych

1) Ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej

Ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej już w chwili obecnej zawiera regulacje poświęcone dostawcom usług zaufania. Dostawcy ci objęci

są nadzorem ministra właściwego do spraw informatyzacji, zapewniającego – zgodnie z art. 2 tej ustawy – funkcjonowanie krajowej infrastruktury zaufania. W związku z wejściem w życie projektowanej ustawy konieczne będzie umocowanie w polskim porządku prawnym standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (lub w skrócie „standardu”). Działanie to jest niezbędne, aby zapewnić interoperacyjność zarówno publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, ale także możliwość transgranicznej wymiany danych.

W celu realizacji powyższego zadania rozszerza się zakres przedmiotowy ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, określony w art. 1, o zasady określania i wykorzystywania standardu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Dodawany przepis art. 26a zobowiązuje ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W standardzie tym zawarte zostaną:

- 1) wymagania techniczne przekazywania dokumentów elektronicznych w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 2) sposób identyfikacji nadawcy i adresata danych w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 3) struktura dowodów wysłania i otrzymania danych w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 4) forma i sposób:
 - a) wystawiania dowodu wysłania danych,
 - b) wystawiania dowodu otrzymania danych,
 - c) utrwalania dowodów wysłania i otrzymania danych
– w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 5) zakres i struktura danych dotyczących komunikacji pomiędzy adresami do doręczeń elektronicznych.

Standard przygotowany zostanie przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych, uwzględniając normy i wytyczne dotyczące procedur wysyłania i otrzymywania danych opracowane przez Europejski Instytut

Norm Telekomunikacyjnych lub normy wskazane przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych, o których mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia 910/2014.

Standard zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji.

W dodawanym art. 26b zobowiązuje się kwalifikowanych dostawców usług zaufania do świadczenia kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie ze standardem w zakresie wymiany komunikacji pomiędzy adresami do doręczeń elektronicznych. Jest to niezbędne z jednej strony do zapewnienia interoperacyjności usług, z drugiej do spójności usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Przepis art. 26c nakłada się na kwalifikowanych dostawców usług zaufania – co jest działaniem niezbędnym dla zapewnienia możliwości wymiany korespondencji pomiędzy nimi oraz pomiędzy nimi i operatorem wyznaczonym w ramach przyjętego rozwiązania – obowiązek zgłaszania do zapewnianego przez ministra właściwego do spraw informatyzacji systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 57 projektu ustawy, adresów do doręczeń elektronicznych, które to adresy udostępniają swoim klientom w ramach świadczenia kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

2) Ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe

Umożliwienie operatorowi wyznaczonemu realizacji obowiązków związanych ze świadczeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej wymaga wprowadzenia stosownych zmian w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. W pierwszej kolejności dotyczą one rozszerzenia stawianych przed operatorami pocztowymi wymogów do przystąpienia do konkursu na operatora wyznaczonego. Rozszerzenie to dotyczy konieczności przedłożenia pozytywnego wyniku niezależnego audytu weryfikującego spełnienie standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego określonego na podstawie art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz spełnienia warunków technicznych i organizacyjnych do świadczenia publicznej usługi hybrydowej, określonych w projekcie ustawy. Rozszerzenie warunków przystąpienia do konkursu na operatora wyznaczonego ma na celu dopuszczenie do konkursu tylko tych podmiotów, które rzeczywiście będą w stanie świadczyć publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publiczną usługę hybrydową. W szczególności wymagane jest posiadanie sieci placówek pocztowych, sieci

centrów rozdzielczych oraz środków transportu wymaganych do świadczenia publicznej usługi hybrydowej.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej – dokonując wyboru podmiotu pełniącego rolę operatora wyznaczonego – uwzględniac będzie zdolność do efektywnego świadczenia zarówno publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i publicznej usługi hybrydowej. Tak jak obecnie, w przypadku gdy żaden z operatorów pocztowych nie spełnia kompleksowo kryteriów określonych w konkursie, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wskazuje operatorów pocztowych, którzy pełnić będą obowiązki operatora wyznaczonego, dokonując podziału tego obowiązku według dotychczasowych zasad rozszerzonych o aspekt świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Powyższe ma charakter gwarancyjny, iż mimo braku rozstrzygnięcia konkursu świadczenie ww. usług będzie miało charakter ciągły – także dla nowych, wprowadzanych projektem ustawy, usług.

Analogicznie rozszerzono warunki uprawniające Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej do uchylecia decyzji o wyznaczeniu operatora wyznaczonego. Obecnie funkcjonujące regulacje rozszerzono o przesłankę uporczywego naruszenia przez operatora wyznaczonego warunków świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, jak również przesłankę rażąco wysokiego kosztu świadczenia ww. usług. Pozostałe zmiany dotyczące wyboru operatora wyznaczonego mają charakter legislacyjny.

3) Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne

Jedną z podstawowych zmian jest uchylecie regulacji dotyczącej obowiązku posiadania przez podmioty publiczne elektronicznej skrzynki podawczej w związku z uregulowaniem tych zagadnień w ustawie o doręczeniach elektronicznych. Pozostałe zmiany mają charakter wynikowy i dostosowawczy. Należy przy tym zauważyć, że projektowane zmiany ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne – zgodnie z przepisami końcowymi – wchodzi w życie z dniem 1 października 2029 r. Odroczenie ich w czasie ma na celu utrzymanie umocowania do korzystania z elektronicznych skrzynek podawczych przez podmioty publiczne do terminu, kiedy na ostatnią grupę podmiotów publicznych, tzn. sądy i trybunały, komorników, prokuraturę, organy ścigania i Służbę Więzienną – zgodnie z przepisami art. 142 ust. 8 projektu ustawy – nakładany jest obowiązek stosowania przepisów projektu ustawy. Dzień 30 września 2029 r. jest ostatnim

dniem funkcjonowania elektronicznych skrzynek podawczych w obecnym rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

4) Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy

Zmiany w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (zwanej dalej „ustawą o CEIDG”) mają na celu wskazanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jako sposobu komunikacji pomiędzy Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej oraz innym systemami, a także wprowadzenie obowiązku posiadania przez przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej „CEIDG”) adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych. Może to być adres do doręczeń elektronicznych powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczoną przez operatora wyznaczonego lub wskazany przez przedsiębiorcę „kwalifikowany” adres do doręczeń elektronicznych dostarczany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania w ramach ustandaryzowanej kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

W związku z faktem, iż obowiązek posiadania przez przedsiębiorcę zarejestrowanego w CEIDG wpisanego do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych nakładany jest przepisami art. 9 ust. 1 pkt 9 projektu ustawy, projektodawca przyjął, co zostało potwierdzone przez przedstawicieli Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii w trakcie komisji prawniczej, której przedmiotem obrad był projekt ustawy, iż nałożenie tego obowiązku w projekcie ustawy jest wystarczające i nie wymaga powtórzenia w przepisach ustawy o CEIDG, co prowadziłoby do inflacji prawa.

Posiadany przez przedsiębiorcę zarejestrowanego w CEIDG adres do doręczeń elektronicznych służy wymianie korespondencji w zakresie spraw związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą – nie jest tym samym wykorzystywany przez podmioty publiczne do realizacji komunikacji z przedsiębiorcą w sprawach prywatnych. W związku z faktem, iż posiadanie tego adresu jest dla przedsiębiorcy zarejestrowanego w CEIDG obowiązkowe, konsekwencją tego modelu jest projektowana zmiana art. 5 ust. 1 ustawy o CEIDG, regulującego zakres danych ewidencjonowanych w CEIDG. W ramach projektowanej modyfikacji w art. 5 ust. 1 do zbioru danych podlegających wpisowi do CEIDG w zakresie danych adresowych dodaje się adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych. Zawarte w

projektowanej zmianie sformułowanie „o ile taki posiada” niezbędne jest do obsłużenia krokowego, co znajduje odzwierciedlenie w przepisach przejściowych art. 141 projektu ustawy, nakładania na przedsiębiorców zarejestrowanych w CEIDG obowiązku posiadania wpisu w bazie adresów elektronicznych. Innymi słowy – obowiązek posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych nie jest nakładany na wszystkich przedsiębiorców zarejestrowanych w CEIDG od razu w jednej dacie.

Powyższa zmiana ma też istotny wpływ na rozwój gospodarki. Ujawnienie w CEIDG adresu do doręczeń elektronicznych spowoduje, iż będzie on widoczny dla innych uczestników obrotu gospodarczego. Zmiana ta wpłynie na zwiększenie pewności i sprawności obrotu. Jednocześnie na gruncie przepisów zawartych w projekcie ustawy wskazano, iż przedsiębiorca wpisany do CEIDG może uzyskać w bazie adresów elektronicznych możliwość wpisania dwóch adresów. W ocenie projektodawcy w ten sposób przedsiębiorcy otrzymają w sferze doręczeń elektronicznych narzędzia do rozdzielenia komunikacji w zakresie spraw związanych z prowadzoną przez nich jednoosobową działalnością gospodarczą od pozostałych spraw. Dodatkowo – o czym była już mowa wcześniej - możliwość posiadania dwóch odrębnych adresów do doręczeń elektronicznych umożliwi realizację obowiązku posiadania takiego adresu w roli przedsiębiorcy wpisanego do CEIDG, przy jednoczesnym braku konieczności wpisywania do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych posiadanej jako osoba fizyczna.

Należy wskazać, że wprowadzenie dla przedsiębiorców obowiązku posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych stanowi działanie proporcjonalne. Po pierwsze, obowiązek ten nie stanowi wprost obciążenia finansowego dla podmiotu, gdyż adres do doręczeń elektronicznych powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest zapewniany bezpłatnie. Po drugie, dotyczy on podmiotów profesjonalnych [rejestrowanych, tj. wpisanych do CEIDG lub KRS – wyłączone spod tego obowiązku są stowarzyszenia zwykłe, rejestrowane oraz osoby dopiero zaczynające działalność gospodarczą na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 i 1495)] działających jako profesjonaliści na rynku gospodarczym. Po trzecie, osoby te nie są zobowiązane do samodzielnej obsługi adresów do doręczeń elektronicznych i w ich imieniu mogą prowadzić je wyspecjalizowane podmioty, np. firmy księgowe lub też firmy doradcze. Po czwarte, projektodawca dąży do ułatwienia w procedurze wpisywania adresów do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych, łącząc tę procedurę z procedurami w CEIDG i KRS po to, aby

zminimalizować obowiązki administracyjne. Wprowadzenie obowiązku posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych wiąże się z przechodzeniem polskiej gospodarki w kierunku gospodarki 4.0 i jest zgodne ze Strategią na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju. Stanowi też realizację art. 67 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, gdzie wskazuje się, że opracowując projekt aktu normatywnego określającego zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, należy kierować się zasadami proporcjonalności i adekwatności, a w szczególności m.in. dążyć do umożliwienia realizacji obowiązków informacyjnych w postaci elektronicznej. Rozłożenie w czasie obowiązku wprowadzania posiadania adresu w oparciu o obiektywne kryteria dostosowane do aktywności przedsiębiorców wpisanych do KRS i CEIDG stanowi spełnienie konstytucyjnych kryteriów proporcjonalności działań ustawodawcy. Należy wskazać, że wprowadzania obowiązków – tak dla zawodów zaufania publicznego, jak i przedsiębiorców – nie jest działaniem wyłącznie jednostronnym. Z drugiej strony ustawodawca nakłada na administrację obowiązek prowadzenia komunikacji elektronicznej z podmiotami posiadającymi adresy do doręczeń elektronicznych – dotyczy to niemal wszystkich procedur, z procedurą administracyjną na czele. Wejście w życie projektu ustawy in fine będzie stanowić nie obciążenie, a ułatwienie dla prowadzenia działalności zawodowej i gospodarczej – w szczególności w kontaktach z administracją publiczną.

Celem umożliwienia wnioskowania o wpis do bazy adresów elektronicznych za pośrednictwem CEIDG umocowuje się – co znajduje odzwierciedlenie w nowo projektowanym art. 6a – przekazywanie przez CEIDG (za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CEIDG) do ministra właściwego do spraw informatyzacji danych niezbędnych do dokonania wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych (co w przypadku publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego będzie oznaczało wcześniejsze utworzenie takiego adresu i przypisanie do niego skrzynki doręczeń). Natomiast w sytuacji, kiedy przedsiębiorca zarejestrowany w CEIDG posiada adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych i dane w niej zawarte powiązane z tym adresem są aktualne, przy składaniu wniosku o wpis do CEIDG (w szczególności wniosku o zmianę wpisu) wnioskodawca składa za pośrednictwem systemu teleinformatycznego oświadczenie o posiadaniu adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych i aktualności danych zawartych w bazie adresów elektronicznych.

W związku z tym na mocy nowo dodawanego, w art. 12, ust. 4 CEIDG przesyła do ministra właściwego do spraw informatyzacji, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, niezbędne dane – w celu utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych, wpisu posiadanego adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych bądź aktualizacji w bazie adresów elektronicznych danych powiązanych z posiadanym adresem do doręczeń elektronicznych. W przypadku inicjalnego wpisu do CEIDG, przesłanie danych następuje po dokonaniu wpisu przedsiębiorcy do CEIDG. Zakres przekazywanych danych określony jest w projekcie ustawy.

Na potrzeby osiągnięcia synchronizacji między rejestrami państwowymi zapewnia się – przepisami nowo dodawanego art. 22a ustawy o CEIDG – przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji przez CEIDG danych w przypadku dokonania ich zmiany po stronie CEIDG. Zakłada się aktualizację w tym samym trybie, w przypadku gdy zmiana danych nastąpiła również po stronie krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju – o ile jest to możliwe.

W związku z faktem, iż przedsiębiorca ma obowiązek posiadania adresu do doręczeń elektronicznych, zakłada się przekazywanie przez ministra właściwego do spraw gospodarki drogą elektroniczną informacji o wykreśleniu przedsiębiorcy z CEIDG lub sprostowaniu wpisu w CEIDG (nowo projektowany art. 35a ustawy o CEIDG).

Przepis art. 36 ustawy o CEIDG uzupełniono o wskazanie, że adresem przedsiębiorcy wpisanego do CEIDG właściwym do doręczania pism przez ministra właściwego do spraw gospodarki jest adres do doręczeń elektronicznych, a w przypadku jego braku – wpisany do CEIDG adres do doręczeń. Rozszerzenie to jest konsekwencją wprowadzenia obowiązku posiadania adresu do doręczeń elektronicznych przez osoby wpisane do CEIDG. Co istotne, pozostawiono możliwość przesłania korespondencji na zwykły adres do doręczeń na potrzeby umożliwienia realizacji korespondencji w okresie przejściowym, a także na ewentualność, kiedy – w przypadkach wyszczególnionych w projekcie ustawy – nie będzie możliwe przesłanie korespondencji w postaci elektronicznej. Wówczas minister właściwy do spraw gospodarki będzie miał możliwość skomunikowania się z przedsiębiorcą z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej.

Zmiany mające na celu umocowanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jako metody do wymiany korespondencji z przedsiębiorcą wpisanym do CEIDG uwzględnione zostały również w zakresie Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy. Adekwatną aktualizacją objęto przepisy art. 51 ust. 1 ustawy o CEIDG. W art. 52 ust. 5

wskazano, że Punkt Informacji dla Przedsiębiorcy umożliwia organom prowadzącym sprawy związane z prowadzeniem działalności gospodarczej przekazanie i przesłanie osobie, która złożyła dokumenty, o których mowa w ust. 1, dowodu otrzymania. Obecnie przepis ten odwołuje się do urzędowego poświadczenia odbioru, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Z uwagi na wprowadzenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego umożliwia się dostarczenie również dowodu otrzymania, generowanego w wyniku użycia tej usługi.

Należy w tym miejscu podkreślić, że projektowane zmiany ustawy o CEIDG – zgodnie z przepisami końcowymi projektu ustawy – wchodzi w życie z dniem 1 października 2021 r. Ponadto założono proces przejściowy dochodzenia do pełnej obligatoryjności posiadania przez przedsiębiorców zarejestrowanych w CEIDG, który przedstawiono w części projektu ustawy dotyczącej przepisów przejściowych.

5) Ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym

Zgodnie z ustawą z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (dalej: ustawa o KRS) Minister Sprawiedliwości utrzymuje system teleinformatyczny służący do prowadzenia Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: KRS), umożliwiający zawiązywanie oraz podejmowanie innych czynności w odniesieniu do spółek, których umowa jest zawierana przy wykorzystaniu wzorca umowy udostępnionego w tym systemie, oraz podejmowanie czynności w postępowaniu rejestrowym w odniesieniu do podmiotów podlegających wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego, udzielanie informacji z Krajowego Rejestru Sądowego i udostępnianie akt rejestrowych.

Nowo projektowany art. 19f ustawy o KRS zapewnia obsługę uzyskiwania przez podmioty zarejestrowane w KRS wpisu do bazy adresów elektronicznych bądź zmiany wpisu (w zakresie adresu do korespondencji, danych dotyczących administratorów skrzynki doręczeń bądź też samego adresu do doręczeń elektronicznych) w trybie za pośrednictwem KRS. W związku z tym istnieje konieczność przekazania przez podmiot składający wniosek o wpis do KRS (zmiana wpisu jest również wpisem) danych celem dokonania wpisu adresu do doręczeń elektronicznych – albo poprzez wskazanie danych niezbędnych do utworzenia adresu powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, albo poprzez podanie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W przypadku gdy podmiot wnioskujący o wpis do KRS posiada adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych

lub nie zachodzi potrzeba zmiany wpisu, składa on jedynie oświadczenie o posiadaniu wpisu i aktualności powiązanych z nim danych. W przypadku dokonania wpisu lub zmiany danych stosowna informacja przekazywana jest do ministra właściwego do spraw informatyzacji w celu dokonania aktualizacji w bazie adresów elektronicznych. Co ważne – w przypadku inicjalnego wpisu do KRS – dane do ministra właściwego do spraw informatyzacji przekazywane na potrzeby realizacji obowiązku uzyskania wpisu do bazy adresów elektronicznych przekazywane są po dokonaniu wpisu w KRS.

Zgodnie z ust. 5 projektowanego przepisu do wniosku o wpis do KRS wnioskodawca może dołączyć oświadczenie o rezygnacji z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Należy bowiem zauważyć, iż w projekcie ustawy przewidziano możliwość rezygnacji z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia publicznego przez podmioty niepubliczne. W takim przypadku podmioty wpisane do KRS mają możliwość realizacji określonego działania mającego na celu rezygnację z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przy okazji składania wniosku o wpis do rejestru. Podmiotem rezygnującym może być np. podmiot wpisany do rejestru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS, mający możliwość – a nie obowiązek – posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych.

Zmiany w art. 20 ustawy o KRS niezbędne są do realizacji przepisów projektu ustawy dotyczących wpisu do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych podmiotu wpisanego do KRS. Adresy do doręczeń elektronicznych dla podmiotów zarejestrowanych w KRS będą tworzone lub wpisywane do bazy adresów elektronicznych za pośrednictwem tych rejestrów lub za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego bazę adresów elektronicznych – i dane zawarte w obu rejestrach na mocy stosownych przepisów będą synchronizowane, co ma zapewnić spójność danych w KRS i bazie adresów elektronicznych. Ponadto dane te będą przekazywane do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej. Dodatkowo gwarantuje się, iż wpis adresu do doręczeń elektronicznych do KRS nie podlega opłacie sądowej i ogłoszeniu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

Kwestia obligatoryjności posiadania adresu do doręczeń elektronicznych dla podmiotów zarejestrowanych w KRS została zaprezentowana we wcześniejszej części uzasadnienia – wspólnie z wątkiem obligatoryjności dla przedsiębiorców zarejestrowanych w CEIDG.

Zmiany w art. 35 oraz art. 38 gwarantują ujawnienie w KRS adresu do doręczeń elektronicznych dla podmiotu wpisanego do niniejszego rejestru. W przypadku kiedy podmiot

publiczny zarejestrowany w KRS będzie posiadał – na mocy art. 31 ust. 3 projektu ustawy – więcej niż jeden adres do doręczeń elektronicznych, ujawnieniu w KRS będzie podlegał jedynie adres wskazany przez ten podmiot publiczny jako główny adres do doręczeń elektronicznych.

W ramach zmian wprowadzonych w art. 47 ust. 1 ustawy o KRS dodano adres do doręczeń elektronicznych do zakresu danych, które nie podlegają zgłaszaniu o ich zmianie niezależnie od obowiązków wynikających w przepisów odrębnych.

6) Ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze, ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawa z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie, ustawa z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, ustawa z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych, ustawa z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego, ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej – wprowadzenie obowiązków dla profesjonalistów

Przepisy art. 9 projektu ustawy w połączeniu ze zmianami projektowanymi w poniższych ustawach:

- 1) ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze,
- 2) ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,
- 3) ustawa z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie,
- 4) ustawa z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym,
- 5) ustawa z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych,
- 6) ustawa z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego,
- 7) ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej

nakładają odpowiednio na:

- 1) adwokatów wykonujących zawód,
- 2) radców prawnych wykonujących zawód,
- 3) notariuszy wykonujących zawód,
- 4) doradców podatkowych wykonujących zawód,
- 5) doradców restrukturyzacyjnych wykonujących zawód,
- 6) rzeczników patentowych wykonujących zawód,

7) radców Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wykonujących czynności służbowe

– obowiązek posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych. Obowiązek ten nie jest nakładany w odniesieniu do powyższych osób w przypadku niewykonywania zawodu, zawieszenia prawa do wykonywania zawodu, zawieszenia w czynnościach zawodowych, zawieszenia w czynnościach służbowych, zawieszenia stosunku pracy lub zawieszenia praw wynikających z licencji.

Mając na uwadze cel ustawy, zdecydowano się wprowadzić powyższy obowiązek dla prawniczych zawodów zaufania publicznego. Pośrednio więc wprowadzono obowiązek elektronicznej komunikacji na linii podmioty publiczne – zawód zaufania publicznego. Należy bowiem wskazać, iż istnieje wiele przypadków, w których przedstawiciele zawodu zaufania publicznego kontaktują się z podmiotami publicznymi nie we własnym imieniu, ale jako profesjonalny pełnomocnik w sprawach administracyjnych, cywilnych lub karnych. Jako podmioty profesjonalne zasadne jest objęcie ich obowiązkiem komunikacji elektronicznej z podmiotami publicznymi.

W ocenie projektodawcy taki obowiązek jest zgodny z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej i zasadą proporcjonalności. Biorąc pod uwagę obecny rozwój sieci Internet, bardzo duży stan pokrycia kraju siecią Internet, a także możliwość korzystania z darmowego do niej dostępu (hot spot) oraz niskie koszty zakupu dostępu do Internetu (już od 30 zł miesięcznie), wprowadzenie obowiązku elektronicznej komunikacji nie utrudni sposobu prowadzenia działalności przez ww. osoby. Przedstawiciele prawniczych zawodów zaufania publicznego to osoby, wobec których w wielu już istniejących procedurach wprowadzono podwyższony standard wykonywanych działań, np. obowiązek sporządzenia pełnomocnictwa ogólnego wyłącznie w postaci elektronicznej. Należy też wskazać, że zgodnie z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej nałożenie obowiązku wymaga aktu rangi ustawy – z tego powodu projektodawca zdecydował się wprowadzić wskazany obowiązek w przedmiotowym projekcie. Reprezentatywnym przykładem podejścia przyjętego przez projektodawcę niech będą przepisy dotyczące radców prawnych.

Prawo wykonywania zawodu, o którym mowa w art. 65 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, może być ograniczane w drodze ustawy i tak dzieje się na gruncie ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych:

„Art. 24. 1. Na listę radców prawnych może być wpisany ten, kto:

- 1) ukończył wyższe studia prawnicze w Rzeczypospolitej Polskiej i uzyskał tytuł magistra lub zagraniczne studia prawnicze uznane w Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) (uchylony)
- 3) korzysta w pełni z praw publicznych;
- 4) ma pełną zdolność do czynności prawnych;
- 5) jest nieskazitelnego charakteru i swym dotychczasowym zachowaniem daje rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu radcy prawnego;
- 6) odbył w Rzeczypospolitej Polskiej aplikację radcowską i złożył egzamin radcowski, z zastrzeżeniem art. 25 ust. 1 i 2.”.

Dlatego też w projekcie przewidziano nowelizację ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych. Dodatkowy wymóg wprowadzany jest więc zgodnie z wymogiem konstytucyjnym. Sugerowane ograniczenie dostępu do zawodu ma wymiar wyłącznie teoretyczny i nie stanowi wymogu, który w stopniu większym niż dotychczas funkcjonujące zamykałby dostęp do zawodu. Należy zauważyć, że z przygotowaniem do wykonywania, jak i samym wykonywaniem prawniczych zawodów zaufania publicznego, wiążą się dodatkowe, wysokie koszty (opłata za aplikację, egzamin końcowy, egzamin wstępny, składki). Podstawowym zaś wymogiem wpisania na listę np. radców prawnych jest ukończenie wyższych studiów prawniczych, co często wymusza migrację do miasta/regionu, w którym znajduje się szkoła wyższa prowadząca takie studia.

Warto przytoczyć w tym miejscu fragment wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 7 marca 2012 r. (sygn. akt K 3/10) „W ocenie Trybunału, zawody zaufania publicznego wymagają szczególnej ochrony odbiorców świadczonych w ich ramach usług. Z tego powodu zarówno weryfikacja przygotowania do zawodu, jak i nabór do zawodu nie mogą być pozostawione nieograniczonej swobodzie gry rynkowej, bez jakichkolwiek regulacji i wymogów profesjonalnych i etycznych. Określenie wymogów należy do ustawodawcy, który ponosi społeczną i polityczną odpowiedzialność za dokonany wybór.”. Projektodawca zdaje sobie sprawę, że obowiązek posiadania adresu do doręczeń elektronicznych stanowi dodatkowe obciążenie dla osób wykonujących zawody prawnicze. Wprowadzenie takiego wymogu jest jednak niezbędne dla zagwarantowania stronom postępowań pełnej ochrony ich interesów i praw procesowych w zakresie odbierania korespondencji przez pełnomocnika. Wskazane w art. 9 projektu ustawy zawody zaufania społecznego powiązane zostaną trwale z domniemaniem posiadania adresu do doręczeń elektronicznych, aby zapobiec niepewności

co do sposobu doręczania pism. Elektroniczny obieg dokumentów istotnie wpłynie na realizację praw procesowych stron postępowań. W tym zakresie wzrośnie więc rola profesjonalnych pełnomocników.

Podstawowym celem projektodawcy jest zapewnienie, aby nie przerzucać ryzyka niewłaściwie świadczonych usług prawniczych na strony postępowań. Dlatego też m.in. zapewnia się mechanizm, który zapewni, że ewentualne informacje o wyniku postępowania dyscyplinarnego będą miały skutek w postaci usunięcia adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych. „Zadaniem ustawodawcy i przedmiotem jego odpowiedzialności jest określenie optymalnego w danej sytuacji modelu przygotowania i wykonywania zawodu prawnika. Przyjęte rozwiązania cechować musi koherencja, równe traktowanie osób wykonujących poszczególne zawody prawnicze lub aspirujących do ich wykonywania, unikanie rozwiązań sprzyjających omijaniu prawa, a także przerzucaniu ryzyka niewłaściwie świadczonych usług prawniczych na odbiorców tych świadczeń (por. wyrok o sygn. K 30/06).” Trybunał wskazał także, że „Ustawodawca winien dostrzegać potrzebę zagwarantowania właściwego standardu legalnie wykonywanej pomocy prawnej oraz określić zasady odpowiedzialności za nienależyte jej świadczenie.” (ponownie wyrok TK z 7 marca 2012 r., sygn.. akt K 3/10). Projektodawca ustalił krąg zawodów prawniczych zaufania publicznego, w stosunku do których uznał za konieczne posiadanie adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych. Jednostkowe wyłączenia/zwolnienia powodują wyłom w koncepcji, która zakłada, że każdy profesjonalny pełnomocnik ma adres do doręczeń elektronicznych.

Nie ma tu znaczenia aktywność zawodowa. Dodawany w ustawie o radcach prawnych art. 22¹⁰ w ust. 1 odnosi się do pieczy samorządu radcowskiego nad wykonywaniem zawodu radcy w zgodzie z ustalonymi standardami i wartościami. Innymi słowy, wykonywanie zawodu radcy uzależnione zostało od posiadania wpisanego do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych. Przepis ust. 1 należy czytać razem z przepisem ust. 2 – w przypadku wymierzenia kary dyscyplinarnej samorząd sprawujący pieczę podejmuje działania mające na celu usunięcie adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych. Należy zauważyć, że przepisy art. 9 projektu ustawy i przepisy wprowadzane w tym zakresie do ustaw regulujących działalność poszczególnych prawniczych zawodów zaufania publicznego pełnią w swoich ustawach odmienne funkcje. Nie jest to niespójność, a celowy zabieg zapewniający – w ocenie projektodawcy – kompleksowe uregulowanie wymogu posiadania skrzynek przez wspomniane wyżej osoby.

Z wykreśleniem adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych dla przedstawicieli grup zawodów zaufania publicznego będziemy mieć do czynienia w sytuacji otrzymania wniosku o takie działanie od:

- 1) dziekana okręgowej rady adwokackiej, w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych adwokata, wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu (nowo projektowany art. 37c ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze);
- 2) dziekana okręgowej izby radców prawnych, w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych radcy prawnego, wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu (nowo projektowany art. 22¹⁰ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych);
- 3) Ministra Sprawiedliwości, w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych notariusza, wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu (nowo projektowany art. 20a ust. 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie);
- 4) Krajowej Rady Doradców Podatkowych, w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych doradcy podatkowego, wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu (nowo projektowany art. 27a ust. 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym);
- 5) Ministra Sprawiedliwości, w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych doradcy restrukturyzacyjnego, wykorzystywanego w ramach wykonywanych czynności (nowo projektowany art. 17b ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego);
- 6) Krajowej Rady Rzeczników Patentowych, w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych rzecznika patentowego, wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu (nowo projektowany art. 16a ustawy z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych);
- 7) Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (nowo projektowany ust. 4 w art. 50 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej).

Oczywiste jest, że poszczególne organy mają prawo wystąpić o wykreślenie powyższych adresów do doręczeń elektronicznych w uzasadnionych przypadkach; i tak:

- 1) dziekan okręgowej rady adwokackiej występuje o wykreślenie adresu adwokata w przypadku wymierzenia mu kary dyscyplinarnej zawieszenia prawa do wykonywania zawodu albo pozbawienia go prawa do wykonywania zawodu;
 - 2) dziekan okręgowej izby radców prawnych występuje o wykreślenie adresu radcy prawnego w przypadku wymierzenia mu kary dyscyplinarnej zawieszenia prawa do wykonywania zawodu albo pozbawienia go prawa do wykonywania zawodu;
 - 3) Minister Sprawiedliwości występuje o wykreślenie adresu notariusza w przypadku wymierzenia mu kary dyscyplinarnej pozbawienia prawa prowadzenia kancelarii;
 - 4) Krajowa Rada Doradców Podatkowych występuje o wykreślenie adresu doradcy podatkowego w przypadku wymierzenia mu kary dyscyplinarnej zawieszenia prawa wykonywania zawodu albo pozbawienia go prawa wykonywania zawodu;
 - 5) Krajowa Rada Rzeczników Patentowych występuje o wykreślenie adresu rzecznika patentowego w przypadku wymierzenia mu kary dyscyplinarnej zawieszenia prawa wykonywania zawodu albo pozbawienia go prawa wykonywania zawodu;
 - 6) Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej występuje o wykreślenie adresu radcy Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w przypadku zawieszenia go w czynnościach służbowych lub zawieszenia z nim stosunku pracy albo rozwiązania z nim stosunku pracy.
- 7) Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, ustawa z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych, ustawa z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawa z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, ustawa z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawa z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz o Służbie Wywiadu Wojskowego, ustawa z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej, ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa**

Projektodawca przyjął, iż w przypadku gdy:

- 1) korespondencja dotyczy spraw osobowych funkcjonariuszy Straży Granicznej,

- 2) doręczenie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji zadań Straży Granicznej,
- 3) doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej mogłoby negatywnie wpłynąć na sposób realizacji przez Policję zadań związanych z prowadzoną kontrolą operacyjną lub realizacją działań antyterrorystycznych w rozumieniu ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 796),
- 4) doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji przez Żandarmerię Wojskową zadań związanych z prowadzonymi czynnościami operacyjno-rozpoznawczymi lub realizację działań kontrterrorystycznych w rozumieniu ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych,
- 5) korespondencja dotyczy spraw osobowych funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub funkcjonariuszy Agencji Wywiadu,
- 6) korespondencja dotyczy spraw osobowych byłych funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, funkcjonariuszy Agencji Wywiadu oraz Urzędu Ochrony Państwa,
- 7) doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej mogłoby negatywnie wpłynąć na sposób realizacji zadań przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencję Wywiadu,
- 8) prowadzone są postępowania, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych,
- 9) korespondencja dotyczy spraw osobowych funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego,
- 10) doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej mogłoby negatywnie wpłynąć na sposób realizacji zadań Centralnego Biura Antykorupcyjnego,

- 11) korespondencja dotyczy spraw osobowych funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego lub Służby Wywiadu Wojskowego,
 - 12) korespondencja dotyczy spraw osobowych żołnierzy zawodowych wyznaczonych na stanowiska służbowe w Służbie Kontrwywiadu Wojskowego lub Służbie Wywiadu Wojskowego,
 - 13) doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji zadań Służby Kontrwywiadu Wojskowego lub Służby Wywiadu Wojskowego,
 - 14) korespondencja dotyczy spraw osobowych funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej,
 - 15) korespondencja dotyczy spraw osobowych byłych funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej,
 - 16) doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji zadań przez Służbę Więzienną,
 - 17) korespondencja dotyczy spraw osobowych funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej,
 - 18) korespondencja dotyczy spraw osobowych byłych funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej oraz byłych funkcjonariuszy celnych i byłych pracowników wywiadu skarbowego,
 - 19) doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo publicznej usługi hybrydowej mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji zadań Krajowej Administracji Skarbowej,
 - 20) korespondencja dotyczy spraw osobowych funkcjonariuszy Służby Ochrony Państwa,
 - 21) doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo publicznej usługi hybrydowej mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji zadań Służby Ochrony Państwa
- obowiązek doręczenia przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej nie zachodzi.

8) Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych

Aktualnie system obiegu dokumentów i spraw w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych (dalej: ZUS) zintegrowany jest z Platformą Usług Elektronicznych (dalej: PUE ZUS). Platforma PUE ZUS została wdrożona w 2012 r., a jej budowa i realizacja związana była z milionowymi nakładami. Od momentu wdrożenia jest systematycznie rozwijana, dzięki czemu wnioski składane w postaci elektronicznej są realizowane w trybie indywidualnym lub w formie usług skierowanych do określonych grup klientów. Do ZUS wpływa ok. 25 mln korespondencji od klientów, z czego coraz większa liczba jest przesyłana w postaci elektronicznej – na ten moment ZUS obsługuje w ramach świadczonych usług ok. 20 mln zapytań rocznie. Wobec powyższego zdecydowano się, w przypadku ZUS, na pozostawienie PUE ZUS w nowo projektowanej roli skrzynki doręczeń, co znajduje odzwierciedlenie w przepisach art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, który – w związku z dodaniem pkt 8 – stwierdza, że ZUS prowadzi skrzynkę doręczeń w rozumieniu art. 2 pkt 11 projektu ustawy.

W związku ze strategicznym rozwojem PUE ZUS zakłada się – co znajduje odzwierciedlenie w przepisach art. 71ac – iż doręczenie do ZUS wymaga wykorzystania usługi online udostępnionej w systemie teleinformatycznym ZUS oraz posiadania profilu informacyjnego w tym systemie. W systemie PUE ZUS aktualnie zaimplementowanych jest 126 typów wniosków powiązanych z konkretnymi usługami świadczonymi przez ZUS, np. ustalanie prawa do zasiłków, delegowanie pracowników do pracy za granicą, obsługa pełnomocnictw. W celu usprawnienia procesu obsługi niezbędna jest nie tylko walidacja wniosków, ich kompletności, prawidłowości, ale również automatyzacja ich obsługi przez systemowe reguły przydziału spraw, zasilanie danymi z systemów dziedzinowych.

W ramach przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych projektodawca umocował wykorzystywanie wydruków wydanych przez ZUS przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego ZUS w postaci elektronicznej i stosownie opatrzone podpisami i pieczęciami – kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną. W przypadku gdy strona nie wnosila o doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub nie wyraziła zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej – doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma, który na mocy nowo projektowanego art. 71aa ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych jest dokumentem urzędowym w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. W uzupełnieniu – zgodnie ze zmianą

wprowadzoną w art. 50 ust. 4a – umocowane zostaje wykorzystanie przez płatnika składek wydruków wydanych przez ZUS w postaci elektronicznej i stosownie opatrzonych podpisami (tu rozszerzono możliwości podpisu o podpis zaufany i podpis osobisty) zaświadczeń o niezaleganiu w opłacaniu składek oraz decyzji o odmowie wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek.

Przepisami nowo projektowanego art. 71ab zakłada się, że w przypadku osoby fizycznej posiadającej zarówno adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, jak i profil informacyjny w systemie teleinformatycznym ZUS, w przypadku przekazywania danej osobie pisma przez ZUS jest ono realizowane dwutorowo – tzn. następuje przekazanie na profil informacyjny w systemie teleinformatycznym ZUS oraz doręczenie na adres do doręczeń elektronicznych. Doręczenie na adres do doręczeń elektronicznych – zgodnie z ogólnymi zasadami – skutkuje wygenerowaniem stosownych dowodów doręczenia i w szczególności jest powiązane z realizacją fikcji doręczenia.

W przypadku ZUS umożliwia się korzystanie z publicznej usługi hybrydowej świadczonej przez operatora wyznaczonego – jednakże nie jest ono obligatoryjne. ZUS zachowuje możliwość doręczania pism w postaci papierowej do podmiotu niepublicznego nieposiadającego adresu do doręczeń elektronicznych ujawnionego w bazie adresów elektronicznych oraz który nie wszczął postępowania administracyjnego z ZUS przy wykorzystaniu adresu do doręczeń elektronicznych, a także – w przypadku braku możliwości doręczenia na adres do doręczeń elektronicznych – do podmiotu publicznego.

2. Zmiany w kodeksach

1) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego

Zmiany w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego to zmiany wprowadzające generalną zasadę równoważności pism służących załatwianiu spraw bez względu na to, czy zostały sporządzone i utrwalone w postaci elektronicznej czy na papierze, oraz zmiany ustalające ujednoczone zasady komunikacji z organami administracji publicznej z wykorzystaniem spełniającej standard usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej. Tworzy się także podstawy dla automatycznego załatwiania spraw – dzięki wykorzystaniu nowych narzędzi wprowadzonych do stosowania rozporządzeniem 910/2014, czyli środków identyfikacji elektronicznej zapewniających odpowiedni poziom bezpieczeństwa i kwalifikowanej pieczęci elektronicznej organu.

Obecnie obowiązująca, ustalona w art. 14 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zasada załatwiania spraw w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego w znacznym stopniu się zdezaktualizowała. Przeciwstawia się w niej dwa różne klasyfikacyjnie pojęcia i – co za tym idzie – pojęcia nieporównywalne. „Forma pisemna” odnosi się bowiem do sposobu wyrażenia treści (w formie pisemnej, czyli za pomocą znaków pisma), a „forma dokumentu elektronicznego” do sposobu utrwalenia treści. Mając na uwadze, że dokument elektroniczny to dane, które wcale nie muszą być wyrażone pismem w postaci elektronicznej, ale może to być też nagranie dźwiękowe, nagranie wideo, baza danych, grafika wektorowa itd., wymienienie w jednym zdaniu dokumentu elektronicznego obok formy pisemnej, powszechnie rozumianej jako pismo sporządzone na papierze i odręcznie podpisane, nie tylko zaburza logikę przepisu, ale też powoduje konieczność wprowadzenia specjalnych wymagań doprecyzowujących przeznaczonych dla określonych rodzajów dokumentów elektronicznych i – co za tym idzie – licznych przepisów szczegółowych. Bez takiego doprecyzowania można bowiem rozumieć, że ogólną zasadą dla załatwiania spraw jest sporządzanie pism w postaci papierowej podpisanych własnoręcznym podpisem lub wykorzystanie jakiegokolwiek dokumentu elektronicznego, który wcale nie musi być pismem. Inaczej to ujmując – można wnieść odwołanie od decyzji zapisane jako nagranie dźwiękowe w pliku w formacie mp3. Takie podejście może dotyczyć w praktyce każdego dokumentu elektronicznego, dla którego nie określono wzoru ustalającego w szczególności, że musi on być wyrażony za pomocą znaków pisma.

Ponadto powyższa zasada hamuje rozwój nowoczesnych usług online, w przypadku gdy w ogóle nie ma potrzeby wykorzystywania dokumentu elektronicznego rozumianego jako dane stanowiące odrębną całość znaczeniową i zapisane w określonym formacie (por. art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne), usług, dla których wystarczy identyfikacja elektroniczna wnoszącego sprawę, bez potrzeby wnoszenia podania lub wniosku stanowiącego dokument elektroniczny, a potwierdzenie załatwienia w ten sposób sprawy może być generowane automatycznie przez system teleinformatyczny, w którym udostępniana jest usługa.

Proponowany nowy przepis w art. 14 § 1a jednoznacznie równoważy prowadzenie i załatwianie spraw za pomocą pism utrwalonych w postaci papierowej lub elektronicznej, dodając przy tym zasadę, że pisma służące załatwianiu spraw opatruje się podpisem. W przypadku pism utrwalonych na papierze – podpisem własnoręcznym, a w przypadku pism w postaci elektronicznej – podpisem elektronicznym równoważnym z podpisem własnoręcznym, czyli

kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Mając na uwadze, że równoważne zastosowanie kwalifikowanego podpisu elektronicznego i podpisu zaufanego sprawdziło się w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.) nie tylko w przypadku wnoszenia podań i wniosków, ale też w przypadku wydawania decyzji, postanowień, zaświadczeń itd., nie widać powodu, dla którego należałoby utrzymywać odrębne, niespójne rozwiązania w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Dzięki zasadzie wyrażonej w art. 14 § 1a nie będzie potrzeby dodawania w innych przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego specjalnych wskazań dotyczących podań, wniosków, decyzji, postanowień, wezwań, zaświadczeń i innych rodzajów pism w postaci elektronicznej. Dodano też przepisy o możliwości załatwiania spraw za pomocą kwalifikowanej pieczęci elektronicznej. W takim przypadku wymaga się dodatkowo wskazania w piśmie imienia i nazwiska osoby opatrującej dokument taką pieczęcią.

Kolejną zasadą wyrażoną w art. 14 § 1b jest stworzenie podstaw dla automatycznego prowadzenia i załatwiania spraw dzięki wykorzystaniu kwalifikowanej pieczęci elektronicznej organu administracji. Wykorzystanie pieczęci elektronicznej do opatrywania nią pism generowanych automatycznie pozwoli nie tylko na automatyczne wydawanie zaświadczeń i potwierdzeń czynności realizowanych w ramach usług online, ale również zabezpieczy organy przed błędami ludzkimi, w przypadku gdyby kwalifikowana pieczęć elektroniczna organu mogła być składana przez osobę reprezentującą ten organ. Mając na uwadze skutki prawne kwalifikowanej pieczęci elektronicznej i potencjalnych trudności w zapanowaniu nad użyciem takiej pieczęci, w przypadku gdyby dysponował nią wskazany pracownik organu lub więcej osób, wskazanie na użycie pieczęci elektronicznej w procesie realizowanym automatycznie jest rozwiązaniem optymalnym i wychodzącym naprzeciw wytycznym określonym w motywie 65 rozporządzenia 910/2014.

Istotnym dopełnieniem art. 14 § 1b jest art. 14 § 1c, dopuszczający możliwość załatwiania spraw z wykorzystaniem usług online udostępnianych przez organy administracji publicznej i wykorzystujących jedynie identyfikację elektroniczną (bez potrzeby składania podpisanych elektronicznie podań). Po uwierzytelnieniu w systemie teleinformatycznym strony albo uczestnika postępowania w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, działania tak uwierzytelnionego użytkownika mogą być przypisane wyłącznie jemu. Użytkownik mógłby w takim przypadku zażądać wygenerowania dokumentu potwierdzającego jego działania –

podobnie jak to się dzieje w bankowości elektronicznej. System teleinformatyczny generowałby wtedy automatycznie pismo potwierdzające złożenie podania lub wniosku opatrzone pieczęcią elektroniczną organu. Dzięki tej możliwości niektóre usługi publiczne będą mogły być znacząco uproszczone, a nawet automatycznie załatwiane przy jednoczesnym zachowaniu dowodu załatwienia sprawy na piśmie.

Chcąc odpowiedzieć na wątpliwości, które dokumenty kierowane do podmiotów publicznych zaliczają się do dokumentacji dostarczanej w ramach „załatwienia sprawy”, czy też są przygotowywane w ramach „prowadzenia sprawy”, projektodawca zdecydował się na uzupełnienie art. 14 o § 1d mówiący, iż pisma kierowane do organów administracji publicznej sporządza się – analogicznie jak ma to miejsce w przypadku prowadzenia i załatwiania spraw – na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Do opatrywania tych pism stosuje się dokładnie te same metody opatrywania ich pieczęciami i podpisami jak w przypadku pism sporządzanych na potrzeby prowadzenia i załatwiania spraw.

W związku z uruchomieniem bazy adresów elektronicznych znaczącemu uproszczeniu mogą ulec także zasady wnoszenia i doręczania pism. Obecnie organ doręczający może mieć pewność, że doręczenie realizowane jest na właściwy adres, tylko w przypadku, gdy adresatem doręczenia jest podmiot publiczny posiadający elektroniczną skrzynkę podawczą. W przypadku podmiotów niepublicznych organ musi wysłać do adresata zawiadomienie o możliwości odebrania pisma w systemie tego organu wraz z pouczeniem, gdzie i w jaki sposób ów adresat może się z pismem zapoznać. Zwykle oznacza to wysłanie wiadomości zawiadamiającej pocztą elektroniczną, czyli w sposób, który nie daje ani nadawcy, ani odbiorcy gwarancji dotarcia korespondencji. Taki sposób doręczenia jest uciążliwy zarówno dla doręczającego organu, jak i dla adresatów. Ponadto organ jest zmuszony do ustalenia – na podstawie akt sprawy – czy określony adresat spełnił jeden z zawartych w art. 39¹ § 2 warunków doręczenia elektronicznego. Mając na uwadze, że takim warunkiem może być złożenie przez adresata podania drogą elektroniczną, wystąpienie do organu o takie doręczenie albo wyrażenie zgody na takie doręczenie, automatyczna weryfikacja, czy taki warunek został spełniony, jest trudna do zrealizowania nawet w wyspecjalizowanych systemach. Ponadto każdy organ jest zmuszony do weryfikacji zgody na doręczenie elektroniczne w ramach każdej sprawy odrębnie i we własnym zakresie, co jest czasochłonne i kosztowne. W związku z tym niektóre podmioty publiczne dysponujące systemami teleinformatycznymi zbudowanymi lub dostosowanymi na ich potrzeby oczekują od innych podmiotów – mając na celu maksymalną

optymalizację i automatyzację załatwiania spraw – założenia konta w danym systemie oraz wnoszenia w nim podań i wniosków, jak również doręczają je wyłącznie w takim systemie na określonych przez siebie zasadach. To działanie powoduje z kolei trudności po stronie potencjalnych interesariuszy takiego podmiotu, którzy z kolei chcieliby komunikować się z innymi także w swoim systemie. Za przykład podmiotu, który musiał poradzić sobie z opisaną powyżej trudnością, może posłużyć Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Osoby ubezpieczone komunikują się z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych w systemie podmiotu. Z kolei wykorzystanie tego narzędzia do komunikacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z urzędami wojewódzkimi i urzędami gmin nie jest już tak oczywiste, gdyż podmioty te również dysponują systemami umożliwiającymi automatyczną obsługę korespondencji elektronicznej i w tym momencie pojawia się problem związany z interoperacyjnością systemów podmiotów, a w szczególności skrzynek do doręczeń elektronicznych obsługiwanych w ramach tych systemów.

Sytuacja ulegnie zasadniczej zmianie po wejściu w życie projektowanej ustawy, gdy powstanie baza adresów elektronicznych i pojawi się po stronie nadawcy pewność, że doręczenie na wskazany w tej bazie adres do doręczeń elektronicznych będzie skuteczne, a ponadto uzyska on ustandaryzowane dowody doręczenia bez względu na to, czy adresatem będzie podmiot publiczny posiadający skrzynkę doręczeń czy podmiot niepubliczny posiadający adres do doręczeń elektronicznych dostarczany w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Podmioty publiczne będą mogły sprawdzić adres do doręczeń elektronicznych adresata w bazie adresów elektronicznych i zrealizować wysyłkę za pomocą systemów obsługujących korespondencję. Dzięki temu będzie mogła być także zapewniona automatyczna komunikacja pomiędzy systemami podmiotów publicznych, w przypadku gdy są one stronami lub uczestnikami postępowania administracyjnego i niezbędne jest umocowane prawnie rejestrowane doręczenie elektroniczne. W celu osiągnięcia zaprezentowanego modelu wystarczy jednorazowe dostosowanie systemów podmiotów publicznych do standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Niebagatelne znaczenie dla osób fizycznych i przedsiębiorców będzie miało też to, że w miejsce konieczności logowania się do systemu podmiotu publicznego w celu odebrania korespondencji otrzymają możliwość dostępu do niej z wykorzystaniem swojego adresu do doręczeń elektronicznych.

Dlatego też jako zasadę ustaloną w ramach zmienionego art. 39 przyjęto, że organ doręcza pisma w postaci elektronicznej na adres do doręczeń elektronicznych. W jednej wyjątkowej sytuacji, a mianowicie kiedy adresat korespondencji przebywa w siedzibie organu nadawcy, dopuszczalne jest doręczenie nie na adres do doręczeń elektronicznych, tylko do rąk własnych. W przypadku gdy powyższe nie będzie możliwe w związku z nieposiadaniem przez adresata adresu do doręczeń elektronicznych, organ doręczy pisma z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej albo przez swoich pracowników lub inne upoważnione osoby lub organy. Dopiero w sytuacji, kiedy niemożliwym będzie zarówno doręczenie elektroniczne z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak również skorzystanie z publicznej usługi hybrydowej, organ prześle pisma przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Nie rezygnuje się przy tym z możliwości doręczenia przesyłek przez pracowników organu lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Ponadto w przypadku konieczności decyzji, której organ nadał rygor natychmiastowej wykonalności lub która z mocy ustawy podlega natychmiastowemu wykonaniu, jak również w sprawach osobowych funkcjonariuszy oraz żołnierzy zawodowych albo jeżeli wymaga tego ważny interes publiczny, w tym istotne interesy państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwa, obronności lub porządku publicznego – doręczenie decyzji może nastąpić poprzez dostarczenie przesyłki rejestrowanej lub przez pracowników, lub inne upoważnione osoby lub organy. W tych przypadkach przepisów o konieczności wcześniejszej weryfikacji możliwości doręczenia z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej nie stosuje się.

Przyjęcie ogólnej zasady, że doręczenie elektroniczne jest priorytetem przed doręceniem papierowym, jest celowe i ma na celu zrewolucjonizowanie dotychczasowego podejścia w tym zakresie.

W przypadku doręczenia z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego doręczenie realizowane jest na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, a w przypadku pełnomocnika – na adres do doręczeń elektronicznych wskazany w piśmie. W przypadku gdy adres do doręczeń elektronicznych strony lub uczestnika postępowania nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych, doręczenie następuje na adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, z którego wniesiono podanie.

Powiązanie zasady doręczania na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych oraz obowiązkowym ujawnieniem w tej bazie adresów do doręczeń elektronicznych podmiotów publicznych daje podstawy do uchylecia art. 39².

Dzięki temu, że będzie można oprzeć się o usługę rejestrowanego doręczenia, możliwe jest uchylenie przepisów – określonych obecnie w art. 46 – ustalających sposób doręczenia, a zaistnienie fikcji doręczenia będzie mogło opierać się o tzw. dowód wysłania, co odpowiednio uregulowano w dodanym art. 39³. Zgodnie z ogólnymi zasadami doręczenie uznaje się za skuteczne w dniu wystawienia dowodu otrzymania, o niego będzie również opierać się zaistnienie fikcji doręczenia – wówczas wystawienie dowodu otrzymania będzie zrealizowane po upływie 14 dni od dnia wpłynięcia dokumentu elektronicznego przesłanego przez podmiot publiczny na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego (oczywiście w przypadku braku wcześniejszego odebrania dokumentu przez adresata), co znajduje odzwierciedlenie w odpowiednich uregulowaniach w dodanym art. 39³.

Warto przy tym nadmienić, że w organach administracji publicznej od dawna nie tworzy się już pism na papierze z użyciem maszyny do pisania czy długopisu. Zwykle powstają one jako tekst utrwalony w postaci elektronicznej, który następnie jest drukowany i podpisywany w celu doręczenia go na papierze. Wykorzystanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej pozwoli na wygodną i natychmiastową wysyłkę elektroniczną bez względu na to, czy adresat jest elektroniczny czy nie.

Możliwość wykorzystania usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, która z definicji zapewnia rozpoznanie nadawcy i adresata, daje pewność czasu doręczenia oraz doręczonej treści, co w sposób zasadniczy zwiększy pewność doręczeń elektronicznych. Najślabsze ogniwo obecnego doręczenia elektronicznego (wysyłane pocztą elektroniczną zawiadomienie o możliwości odbioru korespondencji, którego nie potwierdza się) zostanie wyeliminowane.

Zgodnie z nowo projektowanym brzmieniem art. 61 § 3a datą wszczęcia postępowania na żądanie strony wniesione drogą elektroniczną jest dzień wystawienia dowodu otrzymania.

Pozostałe zmiany w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego są konsekwencją zmian wprowadzonych w art. 14 oraz art. 39–39³. W związku z wprowadzeniem ogólnej zasady, że każda sprawa może być załatwiona z wykorzystaniem pism w postaci elektronicznej, oraz wymagań dotyczących podpisywania i doręczania takich pism, uproszczone i odpowiednio doprecyzowane mogły zostać niektóre przepisy zawarte w art. 33, art. 37, art. 41, art. 50, art. 54, art. 57, art. 63, art. 66a, art. 72,

art. 76a, art. 91, art. 107, art. 109, art. 117, art. 119, art. 120, art. 122b, art. 122f, art. 124, art. 125, art. 138, art. 163c, art. 217, art. 220 i art. 238, zawierające szczególne uwarunkowania dla załatwiania spraw drogą elektroniczną w przypadku określonych rodzajów pism.

2) Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa

Zmiany w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (dalej: „Ordynacja podatkowa”) mają charakter podobny do zmian, które wprowadzono do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Główna część zmian została wprowadzona do działu IV. Postępowanie podatkowe. Zmiany w pozostałych działach mają charakter wynikowy, w szczególności uspójniający zastosowaną w Ordynacji podatkowej terminologię z wprowadzanymi na poziomie pojęciowym zmianami w przepisach objętych projektem ustawy.

Zmiana w zakresie stosownej w przepisach prawa terminologii odbywa się w pierwszej kolejności w odniesieniu do zamiany wyrazu „pisemne” na wyrażenie „sporządzone na piśmie”, wyrażenia „w formie pisemnej” na wyrażenie „na piśmie”, wyrazu „pisemnie” na wyrażenie „na piśmie” lub „przedstawione na piśmie” (w zależności od kontekstu zdania). Zmiana ta ma na celu zrównoważenie postaci papierowej z postacią elektroniczną. Zwrot „na piśmie” odnosi się do sposobu utrwalenia informacji w postaci znaków pisma, w przeciwieństwie do zwrotu „pisemnie”, który sugeruje konieczność opatrzenia dokumentu w postaci papierowej podpisem własnoręcznym. Zaproponowana zmiana terminologiczna jest wzorowana na zmianach dokonanych w niniejszym projekcie ustawy w przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zmianę w tym zakresie dokonano w art. 14a w § 7. Analogiczne zmiany zostały dokonane w: art. 14m § 4, art. 20f § 1 pkt 5, art. 32 § 1a, art. 33d § 2 pkt 7, art. 81b § 2, art. 86 § 2, art. 119i § 4 oraz 7, art. 119o § 3, art. 119zi § 7, art. 119zt pkt 3, art. 143 § 3, art. 168 § 1 oraz 3, art. 181a § 1, art. 182 § 1, 3 oraz 3a, art. 286 § 1 pkt 4, art. 297 § 1 pkt 7, art. 298 pkt 5, 5a oraz 5b, art. 306ha § 1 oraz 2.

Powiązana z powyższą zmiana terminologiczna dotyczy zrezygnowania z posługiwania się pojęciem „w formie dokumentu elektronicznego”. Przyjmuje ona formę bądź zamiany ww. zwrotu na wyrażenie „na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej” lub na wyrażenie „za pomocą środków komunikacji elektronicznej” – w zależności od kontekstu, czy przepis odnosi się do postaci dokumentu, czy do sposobu jego doręczenia. Zmiany o tym charakterze dotyczą: art. 60 § 4, art. 80a § 2c, art. 138e § 2 i 3, art. 138h, art. 144b § 4, art. 306d § 3 i art. 306j.

Powyższe zmiany stanowią wstęp do dalszych zmian mających na celu wyeliminowanie sytuacji, w których brak wyraźnego umocowania prawnego możliwości posłużenia się dokumentem w postaci elektronicznej powoduje uznanie za oczywiste, że dokument ten musi mieć postać papierową. Zmiana ta wynika z wprowadzenia – na wzór zmian dokonanych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego – opisu sposobu prowadzenia spraw podatkowych, które może odbywać się zarówno w postaci papierowej, jak i elektronicznej. Stąd dotychczasowa zasada określona w art. 126, wskazująca, że: „sprawy podatkowe załatwiane są w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej”, zostanie zastąpiona regulacją, zgodnie z którą:

- 1) sprawy podatkowe załatwiane są na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej – chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym; dodano też przepisy o możliwości opatrywania pism kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną. W takim przypadku wymaga się dodatkowo wskazania w treści pisma imienia i nazwiska osoby opatrującej dokument taką pieczęcią;
- 2) sprawy podatkowe mogą być załatwiane z wykorzystaniem pism generowanych automatycznie i opatrzonych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu podatkowego. W przypadku pism generowanych automatycznie przepisów o konieczności opatrzenia pisma podpisem pracownika organu nie stosuje się;
- 3) sprawy mogą być załatwiane z wykorzystaniem usług online udostępnianych przez organy administracji publicznej, po uwierzytelnieniu w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne;
- 4) pisma kierowane do organów podatkowych mogą być sporządzane na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Do opatrywania ich podpisami i pieczęciami stosuje się przepisy powyższego pkt 1.

Wprowadzenie powyższej modyfikacji umożliwi zrezygnowanie ze wskazywania *expressis verbis* w przepisach na możliwość tworzenia, składania, generowania itd. dokumentów w postaci elektronicznej. Równoważne traktowanie postaci elektronicznej i papierowej

znajduje odzwierciedlenie w projektowanych zmianach art. 138d § 3, art. 144b § 1 i § 2 pkt 1, art. 155 § 1, art. 159 § 1, art. 171a § 1 oraz 2, art. 211, art. 217 § 1 pkt 7, art. 218, art. 282b § 4 pkt 6 oraz w uchyleniu § 7 w art. 46c, § 2b w art. 80a, § 1a w art. 143, § 2 w art. 177 i § 6 w art. 182.

Przyjęcie powyższego podejścia umożliwi również odejście od konieczności każdorazowego wskazywania dopuszczalnych metod podpisywania pism. Jak już bowiem przedstawiono – ogólnie przyjętą zasadą jest opatrywanie pism utrwalonych w postaci papierowej podpisem własnoręcznym, a pism utrwalonych w postaci elektronicznej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W konsekwencji uchyla się § 4 w art. 14c (i: w art. 119zf wykreślono odwołanie do przepisu z art. 14c § 4), § 3 i 5 w art. 138a oraz dokonuje modyfikacji brzmienia art. 159 § 2 i art. 210 § 1 pkt 8.

W związku z równoważnym traktowaniem postaci elektronicznej i papierowej nie ma potrzeby utrzymywania konieczności zwracania się przez organ podatkowy do podatnika, płatnika lub inkasenta o wyrażenie zgody na doręczanie pism w formie dokumentu elektronicznego we wszystkich sprawach podatkowych załatwianych przez ten organ. Oznacza to uchylenie art. 3e. Obecnie brzmienie przepisu – z uwagi na wejście w życie projektu ustawy – nie będzie miało znaczenia, np. w przypadku wpisania adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych, a w przypadku osób nieposiadających takich adresów organ z uwagi na wprowadzenie publicznej usługi hybrydowej będzie generował pisma w postaci elektronicznej, a następnie będą one przekształcane na postać papierową i doręczane przez operatora wyznaczonego. Z punktu widzenia organów podatkowych korespondencja ta będzie miała zawsze postać elektroniczną.

Ujednolica się przepisy Ordynacji podatkowej nakładające obowiązki na organ podatkowy w ramach doręczania korespondencji z określonymi przepisach ogólnych projektu ustawy zasadami doręczania korespondencji przez wszystkie podmiot publiczne, który w szczególności realizuje korespondencję do podmiotu niepublicznego. I tak, zgodnie z brzmieniem nowo projektowanego § 1a w art. 144 Ordynacji podatkowej, organ podatkowy doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych. Jedynym wyjątkiem od konieczności przyjęcia tego trybu realizacji korespondencji jest sytuacja, kiedy organ podatkowy ma możliwość doręczenia bezpośrednio do rąk własnych adresata w siedzibie organu podatkowego.

W sytuacji gdy nie ma możliwość doręczenia na adres do doręczeń elektronicznych i doręczenie nie zostało zrealizowane w trybie „do rąk własnych” (czyli potrzeba realizacji

korrespondencji nadal po stronie organu podatkowego istnieje), organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego w ramach publicznej usługi hybrydowej. Jedynym wyjątkiem od konieczności przyjęcia tego trybu realizacji korespondencji jest sytuacja, kiedy organ podatkowy ma możliwość doręczenia pisma za pokwitowaniem przez pracowników urzędu obsługującego ten organ, funkcjonariuszy lub przez organy lub osoby uprawnione do realizacji tego działania na podstawie przepisów odrębnych.

Przyjęcie powyższego modelu ma na celu doprowadzenie do realizacji jednego z podstawowych celów projektu ustawy, tj. cyfryzacji podmiotów publicznych – niezależnie od tego, czy przesyłać będą korespondencję do podmiotu cyfrowego, czy też nie. Dlatego też możliwość realizacji korespondencji przy wykorzystaniu przesyłki rejestrowanej pozostawia się jako ostateczność, kiedy nie zaszła możliwość spełnienia obowiązku korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (chyba że doręczenie zostało zrealizowane do rąk własnych) ani publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 144 § 1b pkt 1. Wówczas dopuszcza się również alternatywną możliwość doręczenia pisma za pokwitowaniem przez pracowników urzędu obsługującego ten organ, funkcjonariuszy lub przez organy lub osoby uprawnione do realizacji tego działania na podstawie przepisów odrębnych.

Wyjątek od powyższej ogólnej reguły stanowią decyzje, którym organ nadał rygor natychmiastowej wykonalności, albo w przypadku kiedy decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy.

Zmiany ujednociające z powyższym podejściem dotyczą art. 144 (oraz odwołań do art. 144 w art. 153 § 1), a także art. 144a.

Zgodnie z zaktualizowanym brzmieniem art. 144 § 2 doręczenie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej może nastąpić również przez portal podatkowy za zgodą adresata w zakresie wynikającym z odrębnych przepisów.

Z kolei fakt, że skrzynka doręczeń podmiotu publicznego jest właściwa do wnoszenia pism w postaci elektronicznej, znajduje odzwierciedlenie w projektowanych zmianach art. 168 § 1, przy jednoczesnym uchyleniu § 1a w art. 168, oraz § 3a. Publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego wystawia dowód otrzymania automatycznie po otrzymaniu dokumentu elektronicznego przez podmiot publiczny, nie ma zatem konieczności po stronie organu realizacji dodatkowych działań mających na celu dodatkowe potwierdzanie otrzymania

korespondencji. Stosownie zatem w art. 168 modyfikuje się § 4 oraz uchyla § 4a, uchyla się art. 152 oraz art. 152a (oraz uchyla odwołanie do art. 152a § 3 w art. 146a § 2).

Przedstawione powyżej zasady doręczania korespondencji przez podmioty publiczne znoszą nałożony do tej pory na stronę obowiązek wskazywania oraz informowania o każdorazowej zmianie adresu poczty elektronicznej. Jego rolę w znacznie rozszerzonym zakresie i ze znacznie rozszerzonym umocowaniem prawnym przejmują adresy do doręczeń elektronicznych, co znajduje odzwierciedlenie w projektowanej zmianie art. 146 § 1 i art. 146a § 1.

Zmiana w art. 3a § 2, o charakterze upraszczającym, ma na celu wskazanie, iż złożenie deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej jest potwierdzane elektronicznie. W nowym brzmieniu przepis nie wskazuje sposobu potwierdzenia doręczenia.

W związku z wdrożeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i pojawieniem się nowych dowodów doręczenia, wynikających i zgodnych z rozporządzeniem 910/2014, niezbędne jest ich umocowanie prawne w bieżących przepisach, w szczególności dotyczących terminów. Zgodnie z ogólną koncepcją termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało wysłane na adres skrzynki doręczeń organu, a nadawca otrzymał dowód otrzymania. Stosownie dokonano zmian w art. 12 § 6 pkt 1 i art. 14d. Analogicznie za datę wszczęcia postępowania na żądanie strony wniesione drogą elektroniczną przyjmuje się dzień wystawienia dowodu otrzymania – art. 165 § 3b.

3) Ustawa z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne

Przepisy ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2141, z późn. zm.) objęte są zmianami związanymi przede wszystkim z ujednoczeniem stosowanej w przepisach terminologii, co w konsekwencji ma ujednoczyć oraz ułatwić odbiorcom ich interpretację.

W pierwszej kolejności ujednoczenie to realizowane jest przez zastąpienie wyrazu „pisemnie” na wyrażenie „na piśmie” czy też konsekwentnie wyrażenia „pisemnego upoważnienia” na wyrażenie „upoważnienia udzielonego na piśmie” lub „składanym pisemnie” na „składanym na piśmie”. Zmiana ta ma na celu zrównoważenie postaci papierowej z postacią elektroniczną. Zwrot „na piśmie” odnosi się do sposobu utrwalenia informacji w postaci znaków pisma, w przeciwieństwie do zwrotu „pisemnie”, który sugeruje konieczność opatrzenia dokumentu w postaci papierowej podpisem własnoręcznym. Zaproponowana zmiana terminologiczna jest wzorowana na zmianach dokonanych w niniejszym projekcie ustawy w przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania

administracyjnego. Konsekwencją jest uchylenie przepisów zawierających wytyczne co do opatrywania dokumentów w formie dokumentu elektronicznego podpisem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Powyższe podejście odnajduje odzwierciedlenie w projektowanej zmianie art. 14, art. 16 ust. 2 i 3, art. 74, art. 77, art. 89 ust. 1, art. 94 ust. 2 i art. 128 pkt 2 oraz art. 28 ust. 3, art. 33 ust. 1, art. 75 i art. 81 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne.

Kwintesencję przyjętego i zaprezentowanego wyżej podejścia prezentuje nowo projektowany przepis art. 51a, brzmienie którego przedstawia się następująco: „Sprawy załatwia się na piśmie utrwalone w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”.

Z uwagi na obowiązek posiadania przez podmioty publiczne adresu do doręczeń elektronicznych, jak również umożliwienie swobodnego dostępu do informacji o nim przez wykorzystanie wyszukiwarki, nie ma zasadności utrzymywania normy dotyczącej możliwości realizacji korespondencji z konsulem „pod warunkiem” udostępnienia skrzynki doręczeń podmiotu publicznego. Zmiana niniejsza dotyczy art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne.

Zmiany, którymi objęto art. 68 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne, mają na celu umocowanie konsula do doręczania na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych oraz ustalenie warunków, w których można mówić o skutecznym doręczeniu lub po zaistnieniu których dochodzi do tzw. „fikcji doręczenia”. Zmiany te wynikają z umocowania rozwiązania kompleksowo we wszystkich objętych projektem ustawy przepisach prawa.

Konsekwentnie uwzględnia się dzień wystawienia dowodu otrzymania jako odniesienie do wyznaczenia daty wszczęcia postępowania na wniosek strony.

4) Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego

Celem zmian obejmujących przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego jest dopuszczenie w toku procedury sądowej możliwości wnoszenia oraz doręczania pism procesowych przy wykorzystaniu ustandaryzowanych usług rejestrowego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. W ocenie projektodawcy wnoszenie i doręczanie pism przy użyciu ww. usług usprawni procesy sądowe, a w konsekwencji przyczyni się do optymalizacji w czasie obsługi procedur sądowych.

Udostępnienie wystandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego da wszystkim tym podmiotom, które są gotowe lub umocowane przepisami, do w pełni elektronicznej wymiany korespondencji, możliwość komunikacji w sposób optymalny, przy dodatkowym walorze jej aspektu dowodowego. Udostępnienie publicznej usługi hybrydowej z kolei pozwoli na zabezpieczenie interesów tych osób fizycznych oraz podmiotów niepublicznych, które w chwili obecnej korzystają z tradycyjnej przesyłki rejestrowanej i preferują pozostanie przy tej formie przynajmniej w najbliższej perspektywie czasowej.

Nowo projektowane przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego nie mają na celu likwidacji w pełni zelektronizowanych postępowań sądowych, w tym np. elektronicznego postępowania upominawczego. Możliwość wykorzystania ustandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego będzie stanowiła w przypadku ww. postępowań jedynie uzupełnienie w postaci zintegrowania obecnie wykorzystywanych systemów sądowych z systemem teleinformatycznym zapewnianym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, zapewniającym funkcjonowanie doręczeń elektronicznych. Dualny model wprowadzania rejestrowanego doręczenia elektronicznego do procedury sądowo-cywilnej ułatwi implementację tego rozwiązania w codziennej pracy pracowników sądowych, a jednocześnie da czas niezbędny do budowy systemów teleinformatycznych w celu kompleksowej obsługi wszystkich postępowań sądowych.

Wyrażone w art. 125 zasady wnoszenia do sądu pism procesowych rozszerza się o dodanie możliwości ich wnoszenia na adres do doręczeń elektronicznych sądu oraz – co za tym idzie – dostosowanie obecnie wykorzystywanego systemu teleinformatycznego do integracji ze skrzynką doręczeń sądu tak szybko, jak tylko pozwolą na to warunki techniczne i organizacyjne sądu. W związku z przyjęciem takiego podejścia, Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, warunki techniczne i organizacyjne oraz sposób wnoszenia pism procesowych na adres do doręczeń elektronicznych sądu. Przy określaniu tych warunków pod uwagę wzięta zostanie skuteczność wnoszenia pism, ochrona prawna osób wnoszących pisma oraz konieczność zapewnienia sprawnego toku postępowania.

Przepisy dodawanego art. 131² mają charakter kluczowy dla umocowania doręczeń elektronicznych w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego. Przepisy art. 131 określają dopuszczalne sposoby realizowania przez sąd doręczeń pism do stron. W ramach art. 131² umocowaniu podlega zasada, iż – w przypadku zaistnienia warunków technicznych i organizacyjnych po stronie sądu – doręczenie następuje na adres

do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych albo na „kwalifikowany” adres do doręczeń elektronicznych, za pomocą której wniesiono pismo – jest to dozwolone w przypadku, gdy adres do doręczeń elektronicznych strony albo uczestnika postępowania nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych. Doręczenia z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wobec osoby fizycznej można dokonać tylko wtedy, gdy adresat wniósł pismo z adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych albo z adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, albo wskazał ten adres jako adres dla doręczeń. Nie dotyczy to doręczeń dla przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Celem realizacji powyższego Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, warunki techniczne i organizacyjne oraz szczegółowy tryb i sposób dokonywania doręczeń na adres do doręczeń elektronicznych. Warunki te zostaną określone przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia skuteczności doręczeń, ochrony prawnej osób, którym pisma są doręczane, oraz sprawnego toku postępowania.

5) Ustawa z dnia 6 czerwca 1996 r. – Kodeks postępowania karnego

Na potrzeby realizacji korespondencji w ramach prowadzonych postępowań karnych zakłada się wyrażenie woli w postaci oświadczenia co do zgody bądź jej braku na otrzymywanie korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych – co będzie miało miejsce w pierwszym piśmie złożonym w sprawie. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w nowo projektowanym pkt 2 w art. 119 w § 1 ustawy z dnia 9 czerwca 1996 r. – Kodeks postępowania karnego.

Uwzględnienie ustandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego skutkuje naturalnym rozszerzeniem art. 124 ustawy z dnia 6 czerwca 1996 r. – Kodeks postępowania karnego, określającego warunki zachowania terminu, o fakt wysłania pisma na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 projektu ustawy.

Zmiany wprowadzone w art. 131 mają charakter ujednocający z określonymi w przepisach ogólnych projektu ustawy zasadami doręczania korespondencji przez podmiot publiczny, który w szczególności realizuje korespondencję do podmiotu niepublicznego:

- 1) na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych;

- 2) w przypadku gdy adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych – na adres do doręczeń elektronicznych, z którego została nadana korespondencja;
- 3) w przypadku braku możliwości doręczenia w sposób określony w pkt 1 i 2 – przy użyciu publicznej usługi hybrydowej (w domyśle: za pośrednictwem operatora wyznaczonego) albo przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, albo przez pracownika organu wysyłającego, albo – w razie niezbędnej konieczności – przez Policję.

Co ważne – doręczenie na adres do doręczeń elektronicznych następuje za zgodą podmiotu niepublicznego wyrażoną w konkretnym postępowaniu prowadzonym z jego udziałem.

W przypadku ustawy z dnia 6 czerwca 1996 r. – Kodeks postępowania karnego rozszerzenie to jest szczególnie ważne w odniesieniu do wysyłki wezwań, zawiadomień oraz innych pism, od daty doręczenia których biegają terminy. Oczywiście pozostawia się możliwość realizacji doręczenia przy uwzględnieniu specyfiki postępowań karnych, a zatem przez pracownika organu wysyłającego albo przez Policję w razie niezbędnej konieczności. Zmiany o podobnym charakterze wprowadzono m.in. w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Zmiany wprowadzone przez przepisy dodanego w art. 136 § 3 doprecyzowują, kiedy mamy do czynienia z tzw. fikcją doręczenia – w przypadku realizacji korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Zmiana projektowana w ramach art. 138 przewiduje, że w przypadku gdy strona, a także osoba niebędąca stroną, której prawa zostały naruszone, przebywająca za granicą, posiada adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych i wyraziła zgodę na doręczanie na ten adres, nie jest obowiązana do wskazywania adresata dla doręczeń w kraju. Do doręczeń stosuje się wówczas przepisy, dodanego w ramach projektowanej zmiany, art. 134a.

Zmiana w art. 139 zapewnia, że w przypadku posiadania przez stronę lub pokrzywdzonego adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych i wyrażenia zgody doręczania na ten adres nie można uznawać za doręczone ze skutkiem prawnym pisma wysłanego pod adres zamieszkania.

Na mocy art. 141 Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw łączności określi – w drodze rozporządzenia – szczegółowe zasady i tryb doręczania pism do organów procesowych, mając na uwadze konieczność zapewnienia sprawnego toku postępowania, a także właściwej realizacji gwarancji procesowych jej uczestników.

Zmiany w art. 148a zakładają, że w protokołach nie zamieszcza się danych dotyczących adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych pokrzywdzonych i świadków uczestniczących w czynności.

Zgodnie ze zmianą projektowaną w § 1 w art. 213 adres do doręczeń elektronicznych oraz oświadczenie co do wyrażenia bądź braku zgody doręczenia na ten adres zostają dodane do ustalanego w trakcie postępowania zestawu informacji o oskarżonym.

Zmiany w art. 116 są zmianami o charakterze dostosowującym do ogólnej koncepcji rozwiązania wyrażonej w projekcie ustawy.

3. Pozostałe ustawy

W projekcie ustawy dokonano również zmian o charakterze wynikowym w następujących aktach prawnych:

- 1) ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny;
- 2) ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 3) ustawie z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze;
- 4) ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych;
- 5) ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych;
- 6) ustawie z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin;
- 7) ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
- 8) ustawie z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli;
- 9) ustawie z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie;
- 10) ustawie z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym;
- 11) ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
- 12) ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe;

- 13) ustawie z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne;
- 14) ustawie z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa;
- 15) ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych;
- 16) ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym;
- 17) ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia;
- 18) ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi;
- 19) ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe;
- 20) ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 21) ustawie z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego;
- 22) ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych;
- 23) ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych;
- 24) ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;
- 25) ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych;
- 26) ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;
- 27) ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;
- 28) ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym;
- 29) ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi;
- 30) ustawie z dnia 13 lipca 2006 r. o dokumentach paszportowych;
- 31) ustawie z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska;
- 32) ustawie z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji;

- 33) ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych;
- 34) ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych;
- 35) ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności;
- 36) ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim;
- 37) ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze;
- 38) ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych;
- 39) ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych;
- 40) ustawie z dnia 23 października 2014 r. o odwróconym kredycie hipotecznym;
- 41) ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego;
- 42) ustawie z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego;
- 43) ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii;
- 44) ustawie z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych;
- 45) ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym;
- 46) ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej;
- 47) ustawie z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami;
- 48) ustawie z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych;
- 49) ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;
- 50) ustawie z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych.

Zmiany dotyczą przede wszystkim uwzględnienia komunikacji przy użyciu ustandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej jako elementu uzupełniającego. W szczególności oznacza to uwzględnienie adresu

do doręczeń elektronicznych jako adresu gwarantującego prawnie umocowaną komunikację, a – co za tym idzie – umożliwiającego rozliczanie terminów realizacji czynności wysłania i otrzymania korespondencji oraz realizację działań w trybie tzw. „fikcji doręczenia”. Powyższe zmiany mają charakter legislacyjny, będący konsekwencją przepisów głównej części projektu ustawy.

W trakcie analizy przepisów ustaw zidentyfikowano również kwestię różnorodności pojęciowej w obszarze określania formy załatwiania spraw (forma pisemna, forma dokumentu elektronicznego, pisemnie, na piśmie). Kwestia ta poruszona została szerzej w części uzasadnienia dotyczącej ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Konkluzję z tych analiz oraz intencję projektowanych zmian w tym obszarze w niżej wymienionych przepisach odzwierciedla następująca reguła: „Sprawy załatwiane są na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”.

Zmianę o charakterze legislacyjnym stanowi zmiana odesłań w zakresie dotyczącym pojęcia „elektroniczna skrzynka podawcza” (odesłanie do ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących działania publiczne zostanie zastąpione odesłaniem do ustawy o doręczeniach elektronicznych).

Zmianę o charakterze porządkowym stanowi zastąpienie wyrażenia „podpisem elektronicznym potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP” wyrażeniem „podpis zaufany”.

V. Przepisy przejściowe i przepis końcowy

Uwzględnienie okresów przejściowych na potrzeby pełnego wdrożenia rozwiązania objętego projektem ustawy jest działaniem niezbędnym, w szczególności ze względu na jego zasięg. Dotyczy on bowiem wszystkich podmiotów publicznych oraz znacznej liczby podmiotów niepublicznych, ze szczególnym uwzględnieniem podmiotów zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz przedsiębiorców zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, a także adwokatów, radców prawnych, rzeczników patentowych, notariuszy, doradców podatkowych, doradców restrukturyzacyjnych oraz radców Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Podmioty te charakteryzują się różnym stopniem wykorzystania komunikacji elektronicznej w ramach prowadzonej działalności, te bardziej zaawansowane korzystają z różnorodnych systemów zarządzania dokumentacją. Stąd

w szczególności projektodawca zdecydował się pozostawienie podmiotom czasu na dostosowanie się do korzystania z usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Minister właściwy do spraw informatyzacji dostosowuje elektroniczne skrzynki podawcze funkcjonujące w ePUAP w dniu wejścia w życie ustawy do wymogów technicznych dla adresów do doręczeń elektronicznych i skrzynek doręczeń określonych w niniejszej ustawie.

Pozwoli to na przygotowanie infrastruktury niezbędnej do spełnienia przez podmioty publiczne obowiązku komunikowania się z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Nowo powstające podmioty publiczne będą otrzymywały adresy do doręczeń elektronicznych oraz skrzynki doręczeń odpowiadające nowym wymogom, czyli w szczególności zgodne ze standardem, o którym mowa w art. 26a projektu ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewni dostosowanie obecnych elektronicznych skrzynek podawczych na ePUAP tak, aby zachować ciągłość działania usług podmiotów publicznych.

Powyższe podejście zakłada, że do dnia 30 września 2029 r. aktywnie wykorzystywane będą być mogły elektroniczne skrzynki podawcze zarówno te „stare”, dotychczas funkcjonujące na ePUAP, jak i „nowe” skrzynki doręczeń podmiotów publicznych, wprowadzane niniejszym projektem ustawy. Niezbędne zatem na okres przejściowy staje się utrzymanie umocowania prawnego dotychczasowych funkcjonujących potwierdzeń otrzymania korespondencji w postaci urzędowych poświadczeń odbioru, przy jednoczesnym nadaniu takowego umocowania nowym, wprowadzanym projektem ustawy, zgodnym z rozporządzeniem 910/2014 dowodom doręczenia, w tym w szczególności dowodom otrzymania. Do momentu dostosowania elektronicznych skrzynek podawczych urzędowe poświadczenie odbioru uznaje się za równoważne dowodowi otrzymania, o którym mowa w projekcie ustawy.

Zakłada się, że dotychczasowe konta osób fizycznych istniejące w ePUAP będą zapewniać możliwość składania podań i wniosków w ramach usług online świadczonych przez podmioty publiczne do czasu ich dostosowania do nowego rozwiązania.

Zgromadzona w ePUAP korespondencja będzie dostępna dla posiadacza skrzynki w sposób umożliwiający jej przeglądanie, kopiowanie i usuwanie do dnia 30 września 2029 r. Jest to czas, w ramach którego nie tylko wszystkie podmioty do tego zobligowane przełączą się na nowe rozwiązanie, ale również te, które będą chciały z niego korzystać (np. osoby fizyczne),

zapoznają się z możliwościami ustandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego i wybiorą preferowanego dostawcę. Dostęp do „starej” korespondencji przez tak długi okres w ocenie projektodawcy jest wystarczający na potrzeby zarządzenia nią, np. przez archiwizację w dostępnym przez posiadacza sposób. Po upływie tego czasu skrzynki z ePUAP zostaną usunięte wraz z zawartością.

Jako konsekwencja przyjętego rozwiązania, opartego na centralnej roli operatora wyznaczonego, świadczącego publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publiczną usługę hybrydową, do dnia 31 grudnia 2025 r., terminu zbieżnego z wdrożeniem w życie wyników najbliższego konkursu na operatora wyznaczonego, jego obowiązki wynikające z niniejszej ustawy powierzone zostają operatorowi wyznaczonemu, o którym mowa w art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. W związku z faktem, iż przyjęte rozwiązanie zakłada udział podmiotu pełniącego rolę operatora wyznaczonego, a dzień wejścia w życie projektu ustawy umiejscowiony został w trakcie sprawowania funkcji przez obecnego operatora wyznaczonego, należy z jednej strony umocować podmiot pełniący rolę operatora wyznaczonego do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, a z drugiej zapewnić odpowiedni standard świadczenia obu tych usług. Obecnie w zakresie usług powszechnych nadzór taki sprawuje Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Zgodnie ze zmianą projektowaną w przepisach przejściowych pozostawia się ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji, w przypadku:

- 1) uporczywego naruszania przez operatora wyznaczonego warunków świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub warunków świadczenia publicznej usługi hybrydowej,
- 2) rażąco wysokiego kosztu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej

– możliwość powierzenia, w drodze decyzji administracyjnej, świadczenia tych usług innemu podmiotowi. W związku z tym przepisem odsuwa się w czasie – do dnia 1 stycznia 2026 r. – wejście w życie art. 116 pkt 5 lit. a, który decyzję o uchyleniu decyzji o wyborze operatora wyznaczonego utrzymuje w rękach Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, przy rozszerzonym o świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej zakresie obowiązków operatora wyznaczonego.

W celu zapewnienia spełnienia warunków formalnoprawnych niezbędnych do rozpoczęcia świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej przez operatora wyznaczonego, zobowiązany jest on w terminie do dnia 10 października 2020 r. przedłożyć Prezesowi UKE projekt pierwszego cennika oraz projekt pierwszego regulaminu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej. Termin ten podyktowany jest obowiązkiem świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej powstającym z dniem 1 stycznia 2021 r. Okres od 10 października 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. jest w ocenie projektodawcy niezbędny, a jednocześnie wystarczający do wypracowania finalnego brzmienia pierwszego cennika i pierwszego regulaminu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej.

Przepisy art. 140 i art. 141 są naturalną konsekwencją wprowadzenia obligatoryjności posiadania adresu do doręczeń elektronicznych dla podmiotów wpisanych do rejestru przedsiębiorców w rozumieniu ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Dla podmiotów niepublicznych zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisanych do rejestru przedsiębiorców przed dniem 1 października 2021 r., obowiązkowe jest posiadanie adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych najpóźniej na dzień 1 października 2022 r. Chcąc zapewnić podmiotom możliwość wyboru dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – operatora wyznaczonego lub jednego z kwalifikowanych dostawców usług zaufania – projektodawca zdecydował się na odroczenie w czasie względem dnia wejścia w życie niniejszej ustawy terminu obligatoryjności posiadania przez nich adresów do doręczeń elektronicznych. Pozwoli to też na przełączenie się profesjonalnych użytkowników doręczeń elektronicznych, jakimi są niniejsze podmioty, z obecnie wykorzystywanych przez nich rozwiązań na nową usługę. Jednocześnie podmioty te będą miały możliwość wnioskowania o adres do doręczeń elektronicznych powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego już od pierwszego dnia po wejściu w życie ustawy – i w związku z tym powstaje konieczność zasilenia Krajowego Rejestru Sądowego o adresy wpisane do bazy adresów elektronicznych w okresie od dnia 1 października 2020 r. do dnia

1 października 2021 r. Na potrzeby realizacji tego zadania minister właściwy do spraw informatyzacji przekaze adresy do doręczeń elektronicznych wpisane do bazy adresów elektronicznych w celu opublikowania ich w Krajowym Rejestrze Sądowym. W przypadku osób fizycznych będących przedsiębiorcami zarejestrowanymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej nie będzie zachodziła taka konieczność, gdyż system obsługujący Centralną Ewidencję i Informację o Działalności Gospodarczej będzie gotowy do otrzymywania informacji o wpisywanych do bazy adresów elektronicznych adresach do doręczeń elektronicznych przedsiębiorców już od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Należy w tym miejscu podkreślić, że projektowane zmiany ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy zgodnie z przepisami końcowymi projektu ustawy wchodzi w życie z dniem 1 października 2021 r. Ponadto założono proces przejściowy dochodzenia do pełnej obligatoryjności posiadania przez przedsiębiorców zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, który przedstawiono w części projektu ustawy dotyczącej przepisów przejściowych. Proces ten przedstawia się następująco:

- 1) od dnia 1 października 2020 r. – umożliwienie złożenia wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych lub wniosku o wpis do bazy adresów elektronicznych dla przedsiębiorców, tj. dobrowolność zakładania adresów do doręczeń elektronicznych przez przedsiębiorców, na równi z obywatelami;
- 2) od dnia 1 października 2022 r. – obligatoryjność posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych przez przedsiębiorców zakładających działalność po ww. dacie;
- 3) od dnia 1 października 2025 r. – obligatoryjność posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych przez przedsiębiorców, składających jakikolwiek wniosek o wpis (w tym wniosek o zmianę wpisu i wznowienie działalności gospodarczej);
- 4) od dnia 1 października 2026 r. – obligatoryjność posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych przez wszystkich przedsiębiorców.

W odniesieniu do podmiotów publicznych, biorąc pod uwagę stopień elektronicznej obowiązujących ich procedur, jak również czasowe możliwości integracji systemu realizującego doręczenia elektroniczne z systemami poszczególnych podmiotów,

z uwzględnieniem bieżących projektów informatycznych realizowanych przez poszczególne podmioty, przyjęto następujący harmonogram wdrażania poszczególnych podmiotów do doręczeń elektronicznych:

- 1) organy administracji rządowej oraz jednostki budżetowe je obsługujące są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2021 r.;
- 2) organy władzy publicznej inne niż wymienione w pkt 1, w tym organy kontroli państwowej i ochrony prawa oraz jednostki budżetowe je obsługujące, są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2022 r.;
- 3) Zakład Ubezpieczeń Społecznych i zarządzane przez niego fundusze oraz Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego i fundusze zarządzane przez Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2022 r.;
- 4) Narodowy Fundusz Zdrowia jest obowiązany stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2022 r.;
- 5) agencje wykonawcze, instytucje gospodarki budżetowej, państwowe fundusze celowe, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, uczelnie publiczne, Polska Akademia Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne, państwowe i samorządowe instytucje kultury, inne państwowe lub samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2023 r.;
- 6) jednostki samorządu terytorialnego i ich związki oraz związki metropolitalne oraz samorządowe zakłady budżetowe są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2024 r., z wyłączeniem obowiązku korzystania z publicznej usługi hybrydowej do dnia 30 września 2029 r.;
- 7) sądy administracyjne są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 października 2029 r.;
- 8) sądy i trybunały, komornicy, prokuratura oraz organy ścigania i Służba Więzienna są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2029 r.

Równocześnie w projekcie ustawy zostało przewidziane fakultatywne upoważnienie ustawowe dla Ministra Sprawiedliwości do wydania rozporządzenia określającego terminy, od których w postępowaniach w sprawach z poszczególnych zakresów albo

w poszczególnych sądach pismo procesowe będzie można wносить także na adres do doręczeń elektronicznych sądu, a organy procesowe będą mogły dokonywać doręczeń na adresy do doręczeń elektronicznych wpisane do bazy adresów elektronicznych lub na adresy do doręczeń elektronicznych powiązane z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, za pomocą której wniesiono pismo, jeżeli adres do doręczeń elektronicznych strony albo uczestnika postępowania nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych, albo za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego w ramach publicznej usługi hybrydowej;

- 9) pozostałe podmioty publiczne są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2025 r.

Zgodnie z przepisami projektu ustawy, ustawa wchodzi w życie z dniem 1 października 2020 r., z wyjątkami przewidzianymi w ustawie. W szczególności ustawodawca zdecydował się na odsunięcie w czasie nałożenia na operatora wyznaczonego obowiązku świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej.

Zgodnie z przepisami pkt 2 w art. 144 przepisy nakładające na operatora wyznaczonego obowiązek świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. Przyjęcie takiego podejścia zagwarantuje czas niezbędny do spełnienia przez operatora uwarunkowań formalnych niezbędnych do rozpoczęcia świadczenia tych usług. Zgodnie bowiem z przepisami art. 139, wchodzącymi w życie z dniem wejścia w życie ustawy, operator wyznaczony przedkłada Prezesowi UKE projekt pierwszego cennika dla publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, zawierający propozycję opłat, oraz projekt pierwszego regulaminu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej do dnia 10 października 2020 r. Zgodnie z zasadami wyrażonymi w przepisach ogólnych Prezes UKE ma prawo wnieść, w drodze decyzji, sprzeciw w stosunku do całości albo części projektu cennika w terminie 30 dni od dnia przedłożenia projektu cennika. Analogicznie w przypadku przedkładanego przez operatora wyznaczonego regulaminu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej Prezes UKE ma prawo wnieść sprzeciw wobec jego postanowień, jeżeli będą sprzeczne z przepisami prawa lub naruszają prawa podmiotów korzystających z tych usług, w terminie 30 dni od dnia przedłożenia projektu regulaminu pod ocenę. Biorąc pod uwagę powyższe terminy oraz czas niezbędny do finalizacji uzgodnień

pierwszego cennika i pierwszego regulaminu zgodnie z powyższym modelem, projektodawca zdecydował się na nałożenie na operatora wyznaczonego obowiązku świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej z dniem 1 stycznia 2021 r.

VI. Postanowienia ogólne

1. Przetwarzanie danych osobowych

W ramach rozwiązania znajdującego odzwierciedlenie w projekcie ustawy zakładane jest przetwarzanie danych osobowych. Realizowane będzie ono na potrzeby:

- 1) utworzenia oraz likwidacji skrzynki doręczeń;
- 2) aktualizacji danych zawartych w bazie adresów elektronicznych, w szczególności wpisania adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych oraz jego wykreślenia;
- 3) zarządzania dostępem do skrzynki doręczeń;
- 4) wyszukania w bazie adresów elektronicznych informacji o adresie do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego lub podmiotu publicznego;
- 5) realizacji korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 6) realizacji w ramach publicznej usługi hybrydowej przekształcania dokumentu elektronicznego nadanego przez podmiot publiczny w przesyłkę listową w celu doręczenia go do adresata.

Zestaw danych przetwarzanych na potrzeby obsługi procesu utworzenia oraz likwidacji skrzynki doręczeń zapewni jednoznaczną identyfikację osoby fizycznej lub podmiotu, na rzecz którego skrzynka doręczeń ma być utworzona lub zlikwidowana. Zakres danych został opracowany w oparciu o zasadę minimalizmu z maksymalnym ograniczeniem ingerencji w sferę prywatności. Konieczność podania numeru PESEL lub – w przypadku braku jego nadania – innego numeru identyfikującego posiadacza adresu do doręczeń elektronicznych wynika z konieczności zapewnienia jednoznacznej identyfikacji. Jest to niezmiernie istotne z co najmniej dwóch przyczyn:

- 1) zapewnienie wiarygodności usługi doręczania korespondencji – np. sądowej lub administracyjnej – przez podmioty publiczne;

- 2) zapewnienie rozliczalności, zarówno operacji realizowanych w ramach skrzynki doręczeń rozumianej jako zasób w systemie, jak również zapewnienie rozliczalności przetwarzanej przy jej użyciu korespondencji.

Zestaw danych przetwarzanych na potrzeby wpisania adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych oraz jego wykreślenia niezbędny jest do zapewnienia jednoznacznej identyfikacji adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej lub podmiotu, którego adres ma być do bazy adresów elektronicznych wpisany lub z niej wykreślony.

Przetwarzanie danych osobowych na potrzeby wpisania adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych oraz jego wykreślenia niezbędne jest do utrzymywania aktualnej listy podmiotów korzystających z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz tych podmiotów korzystających z kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, którzy zdecydowali się na ujawnienie w bazie adresów elektronicznych. Aktualność danych w bazie adresów elektronicznych niezbędna jest do zapewnienia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji warunków organizacyjno-technicznych, w zakresie określonym w projekcie ustawy, niezbędnych do prawidłowego świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez operatora wyznaczonego (art. 2 projektu ustawy) oraz kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego spełniających standard, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Operacje wpisu i wykreślenia danych w bazie adresów elektronicznych będą realizowane z zastosowaniem odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych wymaganych dla zapewnienia zasady retencji danych i ograniczenia przechowywania danych, ale także z uwagi na konieczność zapewnienia odpowiedniej jakości danych (zasada prawidłowości danych).

Automatyczny wpis do bazy adresów elektronicznych adresu kwalifikowanej skrzynki doręczeń na podstawie danych wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego albo Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej uznać należy za dodatkowy obowiązek związany z prowadzeniem działalności gospodarczej, który nie spowoduje zmiany pierwotnego celu przetwarzania tych danych. W przypadku Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Krajowego Rejestru Sądowego przetwarzanie danych już obecnie odbywa się na podstawie przepisów prawa. Dodatkowo należy podnieść, iż prawo krajowe może wprowadzać przepisy dotyczące regulowania działalności gospodarczej w kraju. W tym zakresie wprowadzona regulacja nie stanowi naruszenia prawa Unii Europejskiej ani też zasad

demokratycznego państwa prawnego. Prawo krajowe może wprowadzić odpowiedni obowiązek związany z komunikacją z administracją, w celu realizacji tego obowiązku w naturalny sposób konieczne jest przetwarzanie danych osobowych. Zauważyć również należy, iż przetwarzanie nadal będzie stricte związane z prowadzoną przez przedsiębiorcę działalnością gospodarczą, a nie z jego życiem prywatnym. Administratorem w dalszym ciągu będzie podmiot publiczny, a podstawa przetwarzania wynikać będzie z przepisu prawa (art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), dalej: RODO). Ponadto, jak wynika z art. 27 projektu, w bazie adresów elektronicznych nie będą przetwarzane dane osobowe, o których mowa w art. 9 i art. 10 RODO, a wyłącznie dane, które już w obecnym stanie prawnym są co do zasady ogólnodostępne.

Należy wskazać, że osoby, których dane dotyczą, będą świadome, w jakim celu ich dane są przetwarzane – wynika to z zasady oficjalności aktów prawa powszechnie obowiązującego oraz z faktu, iż aby skrzynki zostały aktywowane, musi nastąpić po stronie uprawnionych podmiotów proces ich aktywacji, podczas którego spełniony zostanie obowiązek informacyjny.

Przetwarzanie danych osobowych na potrzeby zarządzania dostępem do skrzynek doręczeń niezbędne jest do zapewnienia ich posiadaczom gwarancji dostępu do danych tylko i wyłącznie osobom do tego uprawnionym. Operator wyznaczony i minister właściwy do spraw informatyzacji będą przetwarzać dane osobowe na potrzeby:

- 1) osiągnięcia zakładanego poziomu dostępności skrzynki doręczeń;
- 2) przydzielania praw dostępu do skrzynki wyłącznie uprawnionym do niej osobom fizycznym.

Powyższe cele wpisują się w konieczność zapewnienia integralności i poufności danych, osiąganą za pomocą stosowanej ochrony przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem, przed przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem.

Umożliwienie wyszukania w bazie adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych niezbędne jest do zapewnienia użytkownikom możliwości realizacji prawidłowej adresacji kierowanej korespondencji. Należy bowiem pamiętać, iż zarówno – na mocy art. 12 projektu ustawy – operator wyznaczony świadczący publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i – na mocy nowo projektowanego art. 26b

w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej – kwalifikowani dostawcy usług zaufania świadczący kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego obowiązani są do zapewnienia identyfikacji adresata przed dostarczeniem danych.

Dane osobowe na potrzeby wyszukania adresu do doręczeń elektronicznych z wykorzystaniem wyszukiwarki przetwarzać będą minister właściwy do informatyzacji oraz operator wyznaczony.

Wyłącznie podmioty publiczne będą miały, wyłącznie na potrzeby wyszukiwania, dostęp do wszystkich adresów do doręczeń elektronicznych zarejestrowanych w bazie adresów elektronicznych. Zakres danych dostępnych przez wyszukiwarkę zostanie ograniczony jedynie do możliwości weryfikacji poprawności danych wprowadzonych do wyszukiwarki, wyłącznie w celu wyszukania adresu do doręczeń elektronicznych adresata.

Dostęp do wyszukiwarki wymagał będzie identyfikacji użytkownika i uwierzytelnienia – w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Udostępnienie wyszukiwarki na tych warunkach daje gwarancję, iż podmiot publiczny w celu wyszukania adresu zna już część danych pozwalających na identyfikację osoby lub podmiotu.

System teleinformatyczny będzie zapewniał rozliczalność działań dokonywanych na danych. Natomiast rozliczalność w zakresie celu wykorzystania tych danych (adresu do doręczeń elektronicznych), w tym prawa do korzystania z adresu do doręczeń elektronicznych przez podmiot publiczny i wysłania na ten adres korespondencji, będzie zapewniana przez systemy teleinformatyczne tych podmiotów.

Osoby fizyczne (w tym osoby fizyczne będące przedsiębiorcami wpisanymi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej) oraz inne podmioty niepubliczne uzyskają natomiast w wyszukiwarce, po uprzednim uwierzytelnieniu się, dostęp wyłącznie do adresów skrzynek doręczeń podmiotów publicznych oraz adresów do doręczeń elektronicznych osób fizycznych będących przedsiębiorcami zarejestrowanymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz podmiotów niepublicznych zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym. W przypadku osób fizycznych będących przedsiębiorcami zarejestrowanymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ujawnienie dotyczyć będzie tylko adresów do doręczeń elektronicznych wykorzystywanych na potrzeby prowadzonej działalności. Projekt ustawy przewiduje bowiem (art. 30 niniejszego

projektu), iż mogą oni wskazać w bazie adresów elektronicznych dwa adresy do doręczeń elektronicznych – jeden wykorzystywany w kontekście osoby fizycznej, drugi wykorzystywany w kontekście przedsiębiorcy. Należy podnieść, że w przypadku osób będących przedsiębiorcami zarejestrowanymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej już obecnie adresy fizyczne, na które można kierować korespondencję, są jawne. Prywatność takiego przedsiębiorcy będzie chroniona przez umożliwienie – przy braku takowego obowiązku – założenia drugiego adresu do doręczeń elektronicznych. Wskazane rozwiązanie stanowi więc proporcjonalne i adekwatne wyważenie interesu społecznego w postaci jawności danych zawartych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z prawem do prywatności.

Operator wyznaczony i minister właściwy do spraw informatyzacji będą przetwarzać dane osobowe na potrzeby obsługi korespondencji w celu zapewnienia:

- 1) pełnej rozliczalności korespondencji;
- 2) podstaw technologicznych na potrzeby umocowania prawnego dowodów doręczenia. Generowanie dowodów doręczenia będzie odbywało się z poszanowaniem zasad przejrzystości – dane w nich zawarte będą ujmowane z zachowaniem jasności sformułowań wszelkich komunikatów związanych z przetwarzaniem danych osobowych (czytelna grafika, jednoznaczność itp.).

W przypadku korespondencji prowadzonej przy użyciu publicznej usługi hybrydowej podmiotem mającym dostęp do danych osobowych będzie operator wyznaczony. Zostanie on ustawowo zobowiązany do zapewnienia ochrony tajemnicy korespondencji (art. 44 ust. 1) oraz odpowiedniego zabezpieczenia środowiska i infrastruktury, w której następowało będzie przetwarzanie korespondencji w postaci elektronicznej na postać papierową.

Wyłącznie podmioty publiczne oraz operator wyznaczony będą mieli dostęp do wszystkich adresów do doręczeń elektronicznych zarejestrowanych w bazie adresów elektronicznych.

Katalog przetwarzanych danych osobowych, przedstawiony w projekcie ustawy w sposób enumeratywny i zupełny, ograniczony został do niezbędnego minimum, gwarantującego jednocześnie spełnienie potrzeb informacyjnych odbiorców końcowych rozwiązania.

Katalog przetwarzanych danych osobowych nie zawiera danych wrażliwych w rozumieniu RODO.

Podstawą przetwarzania danych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz operatora wyznaczonego będzie art. 6 ust. 1 lit. c RODO. Dane przetwarzane będą zgodnie z wytycznymi zapewniającymi stosowanie RODO, wypracowanymi w toku prac nad przepisami sektorowymi przez zespół roboczy składający się z przedstawicieli: Ministra Cyfryzacji, Ministra Spraw Zagranicznych, Rządowego Centrum Legislacji oraz Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (poprzednio: Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych). Zgodnie z ww. wytycznymi w zakresie konieczności regulowania katalogu przetwarzanych danych osobowych uznano, że kwestia potrzeby uregulowania w poszczególnych ustawach katalogu danych osobowych wymaga oceny ad casum. Dokonując analizy, czy istnieje potrzeba regulowania katalogu danych na poziomie ustawowym, należało m.in. uwzględnić, czy istotą zadania jest przetwarzanie danych osobowych – jako przykład takiego zadania można wskazać prowadzenie rejestrów publicznych. W ocenie ww. zespołu w tym przypadku istnieje konieczność określenia na poziomie ustawowym, w sposób precyzyjny, zamkniętego katalogu przetwarzanych danych osobowych (co już obecnie wynika ze standardów konstytucyjnych).

Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie administratorem danych zawartych w bazie adresów elektronicznych. Kwalifikowani dostawcy usług zaufania oraz operator wyznaczony będą podmiotami wprowadzającymi do bazy adresów elektronicznych dane osobowe w postaci adresów do doręczeń elektronicznych przez nich dostarczanych. Jednakże z punktu widzenia RODO nie będą oni współadministratorami tego systemu. W przypadku zlecenia części działań przez ministra właściwego do spraw informatyzacji swoim komórkom podległym lub nadzorowanym będą one podmiotami przetwarzającymi dane osobowe.

Projektowana ustawa zapewnia odpowiednie środki ochrony przetwarzania danych osobowych użytkowników ustandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zapewniając pełną transparentność przetwarzania danych osobowych dla posiadacza adresu do doręczeń elektronicznych. Posiadacz adresu do doręczeń elektronicznych będzie mógł w każdym momencie zrealizować swoje uprawnienia, wynikające m.in. z art. 15 i art. 16 RODO (prawo dostępu do danych osobowych oraz prawo sprostowania danych osobowych). Wszelkie operacje przetwarzania będą w rejestrze czynności przetwarzania. Każdy z podmiotów publicznych uzyskujących dostęp do wyszukiwarki będzie zobowiązany do zaakceptowania oraz zobowiązania się do stosowania polityki bezpieczeństwa informacji bazy adresów elektronicznych w zakresie dotyczącym tego podmiotu. Dodatkowo planuje się stały monitoring przetwarzania danych osobowych przez operatora wyznaczonego.

W ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa zaproponowano wprowadzenie regulacji odnoszącej się do automatycznego załatwiania spraw dzięki wykorzystaniu kwalifikowanej pieczęci elektronicznej organu administracji. Wykorzystanie pieczęci elektronicznej do opatrywania nią pism generowanych automatycznie pozwoli nie tylko na automatyczne wydawanie zaświadczeń i potwierdzeń czynności realizowanych w ramach usług online. Należy wskazać, że przedmiotowa regulacja ma wyłącznie charakter procesowy. W kontekście powyższego należy wskazać, iż wskazana regulacja jest zgodna z art. 22 RODO. Art. 22 ust. 1 RODO wszakże wskazuje, że osoba, której dane dotyczą, ma prawo do tego, by nie podlegać decyzji, która opiera się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, i wywołuje wobec tej osoby skutki prawne lub w podobny sposób istotnie na nią wpływa, jednakże ust. 1 nie ma zastosowania, jeżeli ta decyzja jest dozwolona prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego, któremu podlega administrator i które przewiduje właściwe środki ochrony praw, wolności i prawnie uzasadnionych interesów osoby, której dane dotyczą. Mając na uwadze całość przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (zasady ogólne oraz prawa stron), w tym prawo do wniesienia skargi do sądu administracyjnego na ostateczne rozstrzygnięcie administracyjne kończące sprawę (decyzje lub postanowienie), należy uznać, że projektowana regulacja spełnia przesłanki z art. 22 stawiane przepisom prawa krajowego zezwalającym na podejmowanie automatycznych decyzji, w tym przypadku decyzji administracyjnych.

2. Wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców

Projekt ustawy wpływa pozytywnie na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców. Skrzynki doręczeń zapewniające nieodpłatną komunikację z podmiotami publicznymi będą miały zasadniczą przewagę nad obecnie udostępnianymi skrzynkami na ePUAP. Przede wszystkim dzięki planowanym zmianom w przepisach prawa mających na celu szerokie dopuszczanie do stosowania doręczeń elektronicznych w wymianie danych z podmiotami publicznymi prowadzenie działalności zostanie ułatwione. Po drugie pozwoli to na łatwą – wystarczy zapewnić zgodność ze standardem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – integrację z wewnętrznymi systemami obiegu dokumentów w przedsiębiorstwach. Łącznie projektowane zmiany stanowią istotny skok prorozwojowy dla polskiego biznesu, w tym mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Doręczenie elektroniczne wesprze – przez zwiększenie pewności co do strony stosunku cywilnoprawnego – rozwój formy dokumentowej czynności prawnej. Zgodnie bowiem

z art. 77² ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, do zachowania dokumentowej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci dokumentu w sposób umożliwiający ustalenie osoby składającej oświadczenie. Posiadacz adresu do doręczeń elektronicznych jest osobą dobrze zidentyfikowaną, a wymiana dokumentów elektronicznych potwierdzona dowodami jej wysłania i otrzymania zwiększy pewność obrotu i wzmocni od strony dowodowej funkcjonowanie formy dokumentowej w obrocie cywilnoprawnym. Powyższe ułatwi rozwój m.in. sektora start-up przez możliwość rozwoju nowych narzędzi informatycznych do zawierania kontraktów, automatyzacji procesów itp.

Ponadto przedsiębiorcy uzyskają jedno narzędzie do kontaktów ze wszystkimi podmiotami publicznymi. Dokumentacja powstała w wyniku realizowanej komunikacji wraz z dowodami doręczenia będzie dostarczana na jeden adres do doręczeń elektronicznych, a nie, jak to ma miejsce obecnie, na różne konta w systemach teleinformatycznych podmiotów publicznych, różniących się interfejsem użytkownika i realizowanym sposobem doręczania. Dzięki temu zarządzanie informacją o wymaganych do załatwienia terminowych sprawach będzie ułatwione.

3. Wpływ na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Osoby fizyczne otrzymają możliwość skutecznej i bezpłatnej realizacji korespondencji w postaci elektronicznej ze wszystkimi podmiotami publicznymi z wykorzystaniem jednego adresu, co ułatwi im zarządzanie informacją o wymaganych do załatwienia terminowych sprawach.

Wprowadzenie publicznej usługi przesyłki hybrydowej zapewnia utrzymanie możliwości komunikacji z podmiotami publicznymi także tym osobom, które ze względu na brak możliwości technicznych, umiejętności cyfrowych lub brak zaufania do technologii cyfrowych nie mogą lub nie chcą prowadzić komunikacji w postaci elektronicznej. Takie osoby nadal będą mogły wysłać korespondencję do podmiotów publicznych w postaci papierowej, a jednocześnie przesyłana treść szybciej dotrze do adresatów dzięki zmianie na postać elektroniczną i doręczeniu jej w takiej postaci.

4. Kwestie europejskie

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

5. Informacje związane z ustawą o działalności lobbingsowej

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt został zamieszczony w wykazie prac legislacyjnych.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa oraz § 138 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W toku prac nad projektem zainteresowanie pracami nad tym projektem w trybie przewidzianym w tej ustawie zgłosił „Wipler Doradztwo Przemysław Wipler”.

6. Informacja o notyfikacji

Niniejszy projekt ustawy został notyfikowany Komisji Europejskiej w dniu 29 października 2019 r. pod numerem 2019/533/PL, zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), które wdraża postanowienia dyrektywy (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1).

<p>Nazwa projektu Ustawa o doręczeniach elektronicznych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Cyfryzacji, Ministerstwo Infrastruktury, Ministerstwo Rozwoju</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marek Zagórski, Minister Cyfryzacji</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Sylwester Szczepaniak, Departament Prawny, tel. 022 245 58 22, e-mail: sylwester.szczepaniak@mc.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 03.02.2020 r.</p> <p>Źródło Inne Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR), obszar „e-Państwo”, Program „Od papierowej do cyfrowej Polski”</p> <p>Nr w Wykazie prac UD 21</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Wprowadzenie efektywnych e-usług publicznych stanowi jeden z celów Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa (PZIP), stanowiącego załącznik do uchwały nr 1/2014 Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2014 r. w sprawie przyjęcia programu rozwoju „Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa”, zmienionej uchwałą nr 117/2016 Rady Ministrów z dnia 27 września 2016 r. oraz uchwałą nr 109/2019 Rady Ministrów z dnia 24 września 2019 r.

Projekt ustawy stanowi odpowiedź na Deklarację ministerialną w sprawie administracji elektronicznej, podpisaną w Tallinie w dniu 6 października 2017 r., w której wskazano m.in. na zasadę domyślności cyfrowej i powszechności. Zgodnie z tą zasadą usługi publiczne powinny być dostępne w postaci cyfrowej, która powinna być formą domyślną, jednak państwo powinno oferować alternatywne drogi komunikacji obywatelom niechcącym lub niemogącym ich używać w cyfrowej postaci.

Projekt ustawy o doręczeniach elektronicznych służy również realizacji przyjętej przez Radę Ministrów Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR) w obszarze „e-Państwo – Skuteczne państwo i instytucje służące wzrostowi oraz rozwojowi społecznemu i gospodarczemu”. W obszarze tym planowane są działania usprawniające funkcjonowanie administracji publicznej, świadczącej wysokiej jakości usługi z wykorzystaniem nowoczesnych technologii informatycznych w celu rozwijania społeczeństwa i gospodarki.

Jednym z kierunków interwencji wskazanych w SOR jest zapewnienie dominującego udziału elektronicznego obiegu dokumentów w administracji i obrocie gospodarczym (zadanie „Budowa i rozwój e-administracji – orientacja administracji państwa na usługi cyfrowe”).

Projekt ustawy wychodzi także naprzeciw potrzebom określonym podczas posiedzenia Rady Ministrów z dnia 5 kwietnia 2018 r., podczas którego poruszono temat przeglądu prawa pod kątem możliwości ograniczenia obowiązków administracyjnych oraz wyznaczono Ministra Przedsiębiorczości i Technologii do koordynacji tego zadania. Pakiet rozwiązań umożliwiających doręczenia elektroniczne zamiast papierowych stanie się niezbędnym narzędziem umożliwiającym uproszczenie procesów administracyjnych.

Obecnie podstawową formą wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi jest tradycyjny sposób komunikacji, oparty o papierową przesyłkę poleconą lub osobistą wizytę w punkcie obsługi klienta. Administracja publiczna komunikuje się z różnymi podmiotami poprzez e-usługi udostępniane w dedykowanych systemach lub na ePUAP. Niestety są to najczęściej usługi przeznaczone dla określonego celu lub załatwienia wyłącznie określonej sprawy.

W 2017 r. tylko 31% osób w wieku 16–74 lat kontaktowało się z administracją publiczną elektronicznie¹⁾.

Niska popularność wśród obywateli tej formy komunikacji nie wynika tylko z cyfrowego wykluczenia, ale także z niedostatków przyjętych w poprzednich latach rozwiązań takich jak:

- a) silosowość – funkcjonowanie portali do dostarczania korespondencji czy komunikacji utrzymywanych przez poszczególne urzędy powodujące dla odbiorcy tej korespondencji konieczność posiadania wielu punktów jej odbioru w wielu systemach,
- b) niska użyteczność – znaczna część rozwiązań posiada ubogą funkcjonalność (wąski katalog usług/spraw jakie można załatwić) realizowaną w portalach o niskiej ergonomii,
- c) brak orientacji na procesy odbiorcy – rozwiązania są w niskim stopniu wbudowane w procesy urzędów, a co gorsze oderwane od procesów komunikacji zachodzących po stronie przedsiębiorcy czy obywatela,
- d) zbyt wąski katalog środków komunikacji elektronicznej – poza platformą ePUAP nie ma środków komunikacji elektronicznej gwarantujących doręczenie korespondencji w formie elektronicznej zachowując odpowiednie skutki prawne.

¹⁾ Społeczność informacyjna w Polsce w 2017 r., GUS 2017.

W dobie cyfrowego przyspieszenia niwelowanie ww. niedostatków jest obowiązkiem każdego społeczeństwa. Należy także odnotować wysiłek Unii Europejskiej (UE) w ramach którego nieustannie standaryzuje się rynek usług cyfrowych, czego wyrazem może być podjęcie szeregu inicjatyw zmierzających do wzajemnego uznawania systemu identyfikatorów cyfrowych i podpisów elektronicznych. Należy w tym miejscu wskazać na wprowadzenie regulacji w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania (rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257, z 28.08.2014, str. 73), zwane dalej „rozporządzeniem eIDAS”, gdyż umocowuje ono doręczenie elektroniczne jako jedną z usług zaufania. Tym samym projekt e-Doręczenia stanowi polski wkład w budujący się w UE rynek nowych usług cyfrowych wynikających z art. 44 rozporządzenia 910/2014. Za pomocą tego projektu nastąpi wdrożenie rozwiązań koniecznych dla spełnienia wymagań związanych z umocowaniem doręczeń elektronicznych w polskim porządku prawnym. Wprowadzenie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, pozwalającej na doręczenia korespondencji ze skutkiem prawnym równoważnym do tradycyjnego doręczenia korespondencji realizowanego obecnie, pozwoli rozwiązać poniżej opisany problem dotyczący doręczeń elektronicznych przez ePUAP, a także odpowie na potrzeby interesariuszy i otworzy perspektywę na zwiększenie liczby osób kontaktujących się elektronicznie z podmiotami publicznymi.

Praktycznie wszyscy obywatele i pozostałe podmioty mogą korzystać z usługi doręczenia elektronicznego na ePUAP za pomocą konta, które umożliwia doręczanie korespondencji na Elektroniczne Skrzynki Podawcze (ESP) podmiotów publicznych. Doręczenie przy pomocy skrzynek ePUAP jest skuteczne tylko w komunikacji z podmiotami publicznymi i tylko w ramach spraw wszczętych elektronicznie lub dla których została wyrażona zgoda na doręczanie elektroniczne. Obecnie podmiot korzystający z ePUAP może mieć wiele adresów e-skrzynek, zakładanych często w celu wysłania i odebrania korespondencji tylko w jednej sprawie. W efekcie funkcjonuje wiele adresów elektronicznych, które są trudne do wyszukania i w praktyce są znane tylko uczestnikom korespondencji prowadzonej w określonej sprawie. Każdy z podmiotów publicznych zarządza własną listą adresów elektronicznych swoich klientów, w tym nawet kilkoma adresami jednego klienta przyporządkowanymi dla różnych spraw.

Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700, z późn. zm.) nakłada na podmioty publiczne obowiązek posiadania ESP, jednakże przypisany jej adres bywa trudny do wyszukania, a ponadto doręczenie na niego jest skuteczne tylko w niektórych procedurach, gdyż liczne przepisy regulujące specjalne zasady doręczeń elektronicznych w określonych sytuacjach wykluczają możliwość wykorzystania tego sposobu komunikacji. Dodatkowo, pomimo wymogu posiadania skrzynki podawczej, tylko 97% urzędów posiadało w 2015 r. ESP, co wskazuje na niepełne stosowanie się do wymogów ustawy o informatyzacji oraz uniemożliwia stosowanie się do art. 39² ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.).

Niewiele więcej niż połowa jednostek wykorzystuje ESP do udzielania odpowiedzi na korespondencję, która wpłynęła tą drogą, a tylko 23% podmiotów używa ESP do doręczania korespondencji wszczynanej z własnej inicjatywy²⁾. Podsumowując, na niesatysfakcjonujący stopień wykorzystania ePUAP zasadniczy wpływ mają ograniczenia prawne skuteczności doręczeń realizowanych za pomocą ePUAP wynikające z przepisów szczegółowych, wykluczających możliwość skutecznego doręczania korespondencji tą drogą. Powoduje to dezorientację użytkowników i niepewność co do sensu jej wykorzystywania – np. osoby fizyczne, które po próbie wniesienia pisma za pomocą ePUAP do sądu lub ZUS otrzymały zwrotną korespondencję wskazującą na konieczność wniesienia pisma procesowego do sądu na papierze lub do ZUS za pomocą systemu PUE ZUS, rezygnują z wykorzystywania ePUAP w przyszłości.

Ponadto interfejs użytkownika ePUAP i rozwiązania organizacyjne tego systemu są już nienowoczesne i niezrozumiałe dla użytkowników, w tym także dla podmiotów publicznych, co potęguje nacisk na tworzenie rozwiązań alternatywnych, dedykowanych dla określonej sprawy lub podmiotu. Obecne rozwiązania techniczne ePUAP są także niezgodne z przygotowywanymi wytycznymi europejskimi dla rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Stwarzają też istotne ograniczenia wydajnościowe i nie powinny być dalej rozwijane.

Przykład ePUAP pokazuje, że należy stworzyć rozwiązanie nie tylko wygodne i zrozumiałe, ale przede wszystkim umocowujące w prawie nową metodę doręczenia, która pozwoli na korzystanie z niej, bez obaw użytkowników co do skuteczności e-Doręczeń.

W Polsce od 2005 r. obowiązuje również wymóg weryfikacji, czy potencjalny odbiorca korespondencji życzy sobie doręczeń elektronicznych wysyłanych przez podmioty publiczne w danej sprawie³⁾.

Każdy podmiot publiczny musi sobie radzić z tym obowiązkiem we własnym zakresie, tworząc samodzielne systemy informatyczne, usługi lub procedury. Zdiagnozowana „silosowość”⁴⁾ i fragmentaryczność rozwiązań przełożyły się na brak synergii pomiędzy działaniami podejmowanymi w różnych sektorach czy resortach. Systemy i rejestry państwowe

²⁾ Wpływ cyfryzacji na działanie urzędów administracji publicznej w Polsce w 2015 roku, MC 2015 r.

³⁾ np. art. 39¹ §1–§1b, ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 144a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.).

⁴⁾ Silosowość w informatyzacji podmiotów publicznych rozumiana jest jako tworzenie rozwiązań rozproszonych organizacyjnie rozwiązujących separowane problemy, ale nie współpracujących ze sobą (Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, MC, 2016, str. 14).

nie są wzajemnie powiązane, co dla podmiotów publicznych jest realnym utrudnieniem w oferowanych usługach i realizowanych procedurach. Brak standaryzacji usługi rejestrowanego doręczenia w Polsce powoduje wielokrotne ponoszenie kosztów projektowania, wdrożenia i utrzymania systemów realizujących takie zadania. W efekcie obywatele, przedsiębiorcy i podmioty publiczne w celu prowadzenia korespondencji elektronicznej muszą posiadać wiele kont w różnych systemach. Projekt e-Doręczenia, zawierający w swym zakresie uporządkowanie aspektów prawnego umocowania doręczeń elektronicznych w polskim porządku prawnym, idealnie odpowiada na zidentyfikowane potrzeby rynkowe. Wprowadzenie wymogu korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego po stronie podmiotów publicznych⁵⁾, podmiotów wpisanych do CEIDG oraz podmiotów wpisanych do KRS nie powinno wiązać się z nałożeniem obowiązku wykorzystania technologii cyfrowych na obywateli nie stosujących ich na co dzień.

Kolejne problemy jakie rozwiązuje projekt można zdefiniować w dwóch płaszczyznach:

- 1) nieoptymalnego przebiegu procesów biznesowych;
- 2) braku interoperacyjności między usługami cyfrowymi i tradycyjnymi.

Jedną z przyczyn nieoptymalnego przebiegu procesów biznesowych jest wykonywanie zbędnych działań bądź utrzymywanie w organizacji procesów pobocznych, nie wnoszących wartości dodanej do rezultatów procesów. Stąd między innymi podejście do optymalizacji polegające na wyszczuplaniu procesów (z ang. Lean) i eliminacji zbędnych operacji bądź całych procesów. Należy zwrócić uwagę, że administracja państwowa coraz bardziej opiera się na specjalizacji i doskonali procesy biznesowe. Nie jest więc optymalne aby specjaliści dziedzinowi zamiast optymalizować rezultaty procesów w których się specjalizują byli zaangażowani do procesów pobocznych powodujących rozrost pracy biurowej (drukowanie, kopertowanie oraz logistyka nadania przesyłek). Należy bowiem zauważyć, że powszechną i podstawową formą korespondencji podmiotów publicznych z obywatelami oraz podmiotami niepublicznymi jest wciąż tradycyjny list polecony. Poszczególne urzędy nadal muszą drukować i przysyłać korespondencję pocztą tradycyjną, co jest postrzegane przez obywateli i przedsiębiorców jako uciążliwe i wiąże się bardzo często z koniecznością wizyty w urzędzie pocztowym. Czas spędzony w kolejkach do okienka pocztowego jest czasem straconym z punktu widzenia przedsiębiorcy czy obywatela.

Jednocześnie przygotowanie korespondencji papierowej przez podmioty publiczne oznacza konieczność poniesienia dużych nakładów pracy oraz nakładów finansowych związanych z obsługą tego procesu. Z danych wyznaczonego operatora pocztowego (oszacowanych przez niego na podstawie zawartych umów z podmiotami publicznymi, dotyczących nadań przesyłek rejestrowanych z potwierdzeniem odbioru w 2017 r.) wynika, że podmioty publiczne i sądy w 2017 r. poniosły z tego tytułu koszty w wysokości ponad 500 mln zł. Wprowadzenie publicznej usługi hybrydowej polegającej na przekształceniu korespondencji nadanej w formie elektronicznej na formę papierową i doręczeniu jej w takiej postaci ma na celu obniżenie kosztów stałych podmiotów publicznych generowanych w procesie obsługi korespondencji, jednocześnie przyspieszając proces załatwiania spraw.

Zauważalny brak interoperacyjności między usługami cyfrowymi a tradycyjnymi powoduje pogłębienie zjawisk tzw. „wykluczenia cyfrowego” bazującego na koncepcji „wykluczenia społecznego” rozumianego jako brak dostępu do określonych dóbr niezbędnych do normalnego funkcjonowania w społeczeństwie. Osoby z różnych względów znajdujące się na marginesie transformacji cyfrowej nie posiadają naturalnych pomostów zapewniających im komunikację ze światem usług cyfrowych co jeszcze bardziej pogłębia bariery wejścia do świata cyfrowego. W 2015 r. ponad jedna trzecia polskiego społeczeństwa wciąż była wykluczona cyfrowo⁶⁾.

Niewątpliwie zmiany zachodzące w ostatnich latach neutralizują czynniki technologiczne (brak dostępu do sprzętu i infrastruktury) wykluczenia cyfrowego ale wciąż brakuje skutecznych czynników motywacyjnych przełamujących bariery psychologiczne (brak kompetencji oraz systemu zachęt do korzystania z usług cyfrowych). Z badań przeprowadzonych przez PBS na zlecenie Ministerstwa Cyfryzacji w 2016 r. wynika, że załatwienie sprawy elektronicznie wciąż jest mniej popularne niż załatwienie sprawy poprzez osobistą wizytę w urzędzie, bowiem aż 57% ankietowanych wskazało preferencję osobistego załatwienia sprawy, 32% (blisko 1/3 społeczeństwa) wskazało Internet jako drugi w kolejności sposób kontaktu z podmiotami administracji⁷⁾. Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.) wskazuje, że odsetek osób korzystających z Internetu w kontaktach z administracją publiczną do przekazywania wypełnionych formularzy wyniesie 30% w 2020 r. i 40% w 2030 r. Wg

⁵⁾ Przez które rozumie się jednostkę sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.) lub inną państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, a także inną osobę prawną, utworzoną w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani handlowego a także związek tych podmiotów, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio albo pośrednio przez inny podmiot

– finansują je w ponad 50% lub

– posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub

– sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub

– mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego.

⁶⁾ Wykluczenie cyfrowe w Polsce, Kancelaria Senatu Grudzień 2015.

⁷⁾ e-Administracja w oczach internautów, MC 2016 r.

raportu „Społeczeństwo informacyjne w liczbach w 2017 roku” 22% gospodarstw domowych w Polsce (ponad 3 mln, czyli ponad 8 mln obywateli) w dalszym ciągu nie korzysta z technologii cyfrowych.

Na przestrzeni ostatniego dziesięciolecia współczynnik ten zmniejszył się o 37 punktów procentowych, jednak nadal konieczne jest zapewnienie możliwości kontaktu z podmiotami publicznymi osobom wykluczonym cyfrowo lub osobom, które nie są jeszcze gotowe na kontakt elektroniczny z różnych innych przyczyn.

Wyjściem naprzeciw potrzebom obywateli niekorzystających z technologii cyfrowych jest wprowadzenie tzw. publicznej usługi hybrydowej, która umożliwi częściową cyfryzację procesu nadania/odbioru korespondencji po stronie podmiotów publicznych i przedsiębiorców, pozostawiając obywatelom wybór formy nadania/doręczenia (papierowa lub elektroniczna).

Usługa ta polega na przetworzeniu korespondencji nadanej elektronicznie do postaci papierowej (wydruk o określonych standardach) oraz jej doręczeniu w takiej postaci. Osoby wykluczone cyfrowo lub niewyrażające woli skorzystania z elektronicznej formy doręczenia będą miały dzięki niej możliwość odbierania i nadawania korespondencji w postaci przesyłek listowych. Zatem wprowadzenie publicznej usługi hybrydowej pozwoli na aktywację osób cyfrowo wykluczonych, a także stworzy pomost komunikacyjny między usługą tradycyjnych doręczeń a usługą doręczeń elektronicznych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Kluczowe dla projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych jest zdefiniowanie zasad korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej wraz z umocowaniem ich w przepisach prawa, tak by móc wykorzystywać je w komunikacji pomiędzy stronami jako metodę prawnie skuteczną na równi z wysłaniem tradycyjnego listu poleconego za potwierdzeniem odbioru lub doręczeniem osobistym.

Proponowane przepisy ustawy stworzą ramy prawne do opracowania i wdrożenia przez Ministerstwo Cyfryzacji standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz narzędzi umożliwiających obywatelom, przedsiębiorcom i podmiotom sektora publicznego skuteczne i przyjazne doręczenia dokumentów w postaci elektronicznej i w postaci przesyłki hybrydowej.

Rozwiązanie techniczne wraz z wypracowanym standardem będzie budowane z wykorzystaniem powstałych specyfikacji, norm i wytycznych dla usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, określonej w rozporządzeniu eIDAS. Równie istotne będzie zapewnienie obowiązku wynikającego z projektowanej regulacji jaki ciężar będzie na ministrze właściwym do spraw informatyzacji dotyczącym zapewnienia interoperacyjności rozwiązań w ruchu transgranicznym. Projektowane rozwiązanie zakłada zintegrowanie powyższych usług tak, aby możliwa była realizacja następujących założeń:

- korespondencja co do zasady będzie nadawana i odbierana przez podmiot publiczny wyłącznie w postaci elektronicznej⁸⁾ co oznacza między innymi, że podmiot publiczny będzie zobligowany do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych,
- dla celów przechowywania przez podmioty korespondencji elektronicznej (w tym dowodów doręczeń) utrzymywane będą przez operatora wyznaczonego skrzynki doręczeń,
- co do zasady podmiot występujący w danej roli posiada jeden adres do doręczeń wpisany do bazy adresów elektronicznych, ale przewiduje się wystąpienie wyjątków od takiej reguły jeśli będzie to uzasadnione strukturą organizacyjną takiego podmiotu,
- przedsiębiorcy – zarówno osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą wpisane do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, jak również podmioty wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego⁹⁾, będą zobowiązani do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych,
- adwokat, radca prawny, doradca podatkowy, doradca restrukturyzacyjny, notariusz, rzecznik patentowy, radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej będą zobowiązani do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych (o ile wykonują zawód),
- w przypadku osób fizycznych będących przedsiębiorcami wpisanymi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz adwokatów, radców prawnych, doradców podatkowych, doradców restrukturyzacyjnych, notariuszy, rzeczników patentowych i radców Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej do bazy adresów elektronicznych wpisuje się dodatkowe adresy do doręczeń elektronicznych po jednym wykorzystywanym na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej albo działalności zawodowej,
- w przypadku ww. podmiotów niepublicznych będzie istniał okres podczas którego podmioty te będą mogły dokonać wyboru dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (operator wyznaczony lub kwalifikowani dostawcy usług),

⁸⁾ Na mocy projektowanej ustawy podmioty publiczne będą obowiązane do doręczania sobie wzajemnie korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi doręczenia elektronicznego przy użyciu skrzynki do doręczeń, jednakże projektodawca przewiduje wyjątki od tej reguły w których dopuszczalne będzie doręczenie za pomocą innej usługi.

⁹⁾ Oznacza podmioty wpisane do rejestru przedsiębiorców w rozumieniu ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1500, z późn. zm.).

- utworzona zostanie Baza Adresów Elektronicznych (BAE), prowadzona przez ministra właściwego do spraw informatyzacji zawierająca adresy do doręczeń elektronicznych związane z dostarczaniem korespondencji przez operatora wyznaczonego oraz kwalifikowane adresy do doręczeń. Do BAE dostęp posiadają wyłącznie podmioty publiczne w celu wyszukania odpowiedniego adresu do doręczeń elektronicznych,
- za wystawianie stosownych dowodów doręczeń (zgodnie z rozporządzeniem eIDAS dowodów nadania i odebrania) odpowiedzialni będą dostawcy usługi doręczenia elektronicznego (operator wyznaczony oraz kwalifikowani dostawcy usług),
- osoby fizyczne (nieprowadzące działalności gospodarczej) będą mogły w dowolnym momencie uzyskać adres do doręczeń elektronicznych, wskazując dowolnego dostawcę usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, przy czym w przypadku wyboru operatora wyznaczonego będą zobligowani do ujawnienia adresu do doręczeń w BAE, a w przypadku wyboru kwalifikowanego dostawcy usług będą mogli zdecydować, czy chcą ujawnić swój adres do doręczeń elektronicznych przez wpis do BAE czy też pozostać w BAE niewidoczni,
- korespondencja adresowana przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego (w rozumieniu osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej) będzie doręczana w postaci elektronicznej wyłącznie do adresatów, którzy posiadają adres do doręczeń elektronicznych ujawniony w BAE. Wyjątek od tej reguły stanowią będą sytuacje w których podmiot publiczny odpowiada na korespondencję otrzymaną uprzednio z adresu do doręczeń który utrzymuje kwalifikowany dostawca usług,
- korespondencja adresowana przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego (w rozumieniu osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej), który nie zdecydował się na ujawnienie adresu do doręczeń elektronicznych poprzez wpis do BAE lub nie posiada takiego adresu (nie można ich odnaleźć w BAE), nadawana będzie co do zasady w formie elektronicznej, a następnie przekształcana na formę papierową (wydruk) za pomocą zautomatyzowanej linii wydruków, pakowania i kopertowania w ramach publicznej usługi hybrydowej – usługa ta będzie świadczonej przez operatora wyznaczonego i regulowana w przepisach jako usługa pocztowa z zachowaniem odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa, tajemnicy korespondencji oraz zasad ochrony danych,
- bez względu na wybór sposobu nadania/doręczenia zostanie zachowana tajemnica korespondencji, integralność i pewność doręczania wysłanej treści oraz powstaną wiarygodne i akceptowalne prawnie dowody wysłania i otrzymania korespondencji,
- podmioty będą mogły wyznaczyć administratorów zarządzających w ich imieniu adresem do doręczeń oraz powiązaną z tym adresem skrynką doręczeń.

Do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (e-Doręczenia) oraz publicznej usługi hybrydowej w kontaktach z podmiotami publicznymi obowiązany będzie operator wyznaczony w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z późn. zm.). Operator wyznaczony uzyskuje dla świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wpis do rejestru dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162 i 1590), a realizując tę usługę będzie zapewniać:

- identyfikację nadawcy przed wysłaniem danych,
- identyfikację adresata przed dostarczeniem danych,
- zabezpieczenie wysłania i otrzymania danych zaawansowaną pieczęcią elektroniczną, w taki sposób, by wykluczyć możliwość niewykrywalnej zmiany danych,
- wskazanie za pomocą kwalifikowanego elektronicznego znacznika czasu – daty i czasu wysłania, otrzymania i wszelkiej zmiany danych,
- wyraźne wskazanie nadawcy i adresatowi danych każdej zmiany danych niezbędnej do celów wysłania lub otrzymania danych.

Realizacja przez operatora wyznaczonego publicznej usługi hybrydowej wymagać będzie organizacji centrów wydruku oraz konfekcjonowania korespondencji, zapewniających odpowiednie bezpieczeństwo, jakość oraz wydajność usług dla całego kraju. Nie mniej ważne będzie spełnienie odpowiednich warunków technicznych oraz organizacyjnych poprzez postawienie do dyspozycji adekwatnych zasobów, których użycie umożliwi realizację przekształcenia korespondencji elektronicznej w korespondencję papierową.

Warunki świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej określone zostaną przez operatora wyznaczonego w regulaminie. Regulamin będzie określał także sposób postępowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usług przez operatora wyznaczonego zaś jego projekt przedkładany będzie Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej co najmniej na 30 dni przed planowanym wprowadzeniem w życie. Zakłada się, że Prezes UKE będzie mógł w drodze decyzji wnieść sprzeciw wobec postanowień sprzecznych z przepisami prawa lub naruszających prawa podmiotów korzystających z tych usług. Zakłada się że warunki i wymagania dla publicznej usługi hybrydowej będą określone w rozporządzeniu. Przewiduje się że w projektowanej regulacji zostaną uwzględnione przesłanki wyłączające możliwość elektronicznej doręczeń czy to poprzez publiczną usługę hybrydową czy też poprzez publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego np. brak możliwości sporządzenia i przekazania dokumentu w postaci elektronicznej wynikający z przepisów odrębnych lub konieczność doręczenia niepodlegającego przekształceniu dokumentu utrwalonego w postaci innej niż elektroniczna. Kluczową jednak kwestią poruszaną w toku uzgodnień projektu jest nie tylko wyłączenie przedmiotowe

(np. z uwagi na informację niejawną), lecz także wyłączenia podmiotowe (np. brak konieczności stosowania projektowanych usług do wymiany danych z systemami teleinformatycznymi podmiotów publicznych za pomocą usług sieciowych lub gdy odbiorca wnosi o doręczenie w postaci papierowej). Projektodawca nie planuje tworzenia takiego katalogu wyjątków, lecz umocowanie wyłączeń z uwagi na konkretne procesy biznesowe czy procedury np. pozostawienie możliwości dokonywania doręczeń z wykorzystaniem innych rozwiązań techniczno-organizacyjnych niż adres do doręczeń elektronicznych, jeśli doręczenie odbywa się poprzez konta utworzone w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe oraz repozytorium dokumentów finansowych. W ustawie uregulowana zostaje również odpowiedzialność operatora wyznaczonego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania publicznej usługi hybrydowej oraz publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w tym kwestie odszkodowań oraz pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich. Zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe operator wyznaczony musi zapewniać świadczenie usług pocztowych o określonej jakości we wszystkich punktach na obszarze kraju – posiadać status operatora pocztowego prowadzącego działalność pocztową na podstawie wpisu do rejestru oraz dysponować siecią placówek pocztowych i centrów rozdzielczych, środkami transportu oraz odpowiednią organizacją przedsiębiorstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe wymagania związane ze sposobem i standardem realizacji projektowanych usług, zmienione zostaną warunki konkursu na operatora wyznaczonego, prowadzone obecnie zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Obecnie przedmiotem oceny w ramach ww. konkursu jest także potencjał instytucjonalny i kadrowy operatora. Weryfikacji podlegała będzie również zdolność do efektywnej realizacji publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej.

Konkurs na operatora wyznaczonego będzie przeprowadzony przed 31 grudnia 2025 r., z zachowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości procesu wyboru wykonawcy – co zapewni wszystkim operatorom równe szanse świadczenia usług. Powierzenie wyboru operatora wyznaczonego Urzędowi Komunikacji Elektronicznej, jako doświadczonej jednostce, pozwoli przeprowadzić konkurs w sposób zapewniający najwyższe standardy oraz da gwarancję świadczenia usługi e-Doręczenia w sposób niezawodny na terenie całego kraju.

Do czasu przeprowadzenia kolejnego konkursu na operatora wyznaczonego o którym mowa powyżej, tj. do 2025 r. (okres przejściowy), świadczenie usług powierzone zostanie na mocy ustawy operatorowi wyznaczonemu do świadczenia usług powszechnych na lata 2016–2025, tj. Poczcie Polskiej S.A. Powierzenie Poczcie Polskiej S.A. świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej poprzedzone zostało analizą jej gotowości do świadczenia wyżej wymienionych usług. Istotne znaczenia dla oceny gotowości Poczty Polskiej S.A. miały wyniki konkursu przeprowadzonego przez Urząd Komunikacji Elektronicznej, zakończonego w dniu 30 czerwca 2015 r. decyzją o wyborze Poczty Polskiej S.A. jako operatora wyznaczonego do świadczenia usług powszechnych na lata 2016–2025. Wyniki te potwierdzają, że potencjał instytucjonalny i kadrowy Poczty Polskiej S.A. pozwala na efektywne sprawowanie funkcji operatora wyznaczonego do świadczenia usługi powszechnej. Potencjał ten jest wystarczający do zapewnienia realizacji publicznej usługi hybrydowej. Ponadto Poczta Polska S.A. posiada kilkuletnie doświadczenie w realizacji usługi zbliżonej do publicznej usługi hybrydowej, którą stanowi Neolist drukowany (przesyłanie w postaci elektronicznej, a następnie drukowanie i zamiana do postaci papierowej oraz doręczenie w tej postaci), wykorzystując w tym celu Platformę Envelo. Platforma ta może zostać dostosowana do technicznego standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego a także wykorzystana do realizacji publicznej usługi hybrydowej. Poczta Polska posiada także doświadczenie w realizacji dużych projektów, obejmujących obszar całego kraju. Zapewnia obsługę kontraktu dla polskich sądów z wykorzystaniem aplikacji Mobilny Listonosz. W aplikacji realizuje obsługę elektronicznego potwierdzenia odbioru, które zastąpiło potwierdzenia odbioru w postaci papierowej dla korespondencji wymiaru sprawiedliwości. Usługę świadczy od 1 marca 2016 r. i jako jedyna na rynku w Polsce spełniła wymagania wymiaru sądownictwa. W ramach projektu listonosze w całym kraju otrzymali urządzenia mobilne (ponad 23 tys.) podłączone do Internetu, dzięki którym informacja o statusie przesyłki i jej doręczeniu przekazywana jest do nadawcy w czasie rzeczywistym. To innowacyjne rozwiązanie jest największym tego typu wdrożeniem w Europie (wg zakresu i obszaru wdrożenia oraz ilości pozyskanych urządzeń), nagradzanym w wielu prestiżowych konkursach. Ponadto w 2016 r. we wszystkich placówkach sieci własnej Poczta Polska zainstalowała nowoczesne terminale płatnicze. Wdrożenie należało do jednych z największych w skali kraju – objęło łącznie ponad 4600 placówek, w których zainstalowano blisko 8000 terminali POS. Przekształcenie korespondencji elektronicznej w papierową jako etap publicznej usługi hybrydowej będzie musiało odbywać się przy spełnieniu szeregu wymagań w zakresie zachowania bezpieczeństwa i poufności informacji. Analizując te aspekty stwierdzono, że Poczta Polska S.A. zapewnia określone w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe warunki do przestrzegania tajemnicy pocztowej, zgodnie z art. 41 tej ustawy. Tajemnicą pocztową objęte są informacje przekazywane w przesyłkach, informacje dotyczące realizowanych przekazów pocztowych, dane dotyczące podmiotów korzystających z usług pocztowych oraz dane dotyczące faktu i okoliczności świadczenia usług pocztowych lub korzystania z tych usług. Zgodnie z ww. ustawą Poczta Polska zapewnia warunki techniczne i organizacyjne świadczenia usług pocztowych niezbędne dla zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego. Posiada wymagane regulaminy usług pocztowych oraz zapewnia, że wykonywanie działalności nie zagraża obronności i bezpieczeństwu państwa, ani bezpieczeństwu i porządkowi publicznemu. Analizując powyższe aspekty stwierdzono że Poczta Polska posiada potencjał do szybkiej adaptacji swoich zasobów do świadczenia publicznej usługi hybrydowej co wprost przekłada się na osiągnięcie przez wnioskodawcę satysfakcjonującego wskaźnika związanego z czasem

wprowadzenia usługi na rynek (tzw. Time To Market). Dodatkowo wykorzystanie posiadanej przez Poczcie Polską S.A. infrastruktury (w tym sieć placówek, sortownie, centrum wydruku) oraz kadry pozwoli racjonalizować koszty wdrożenia publicznej usługi hybrydowej – niezbędnej dla zachowania łatwej formy komunikacji wykluczonych cyfrowo obywateli z elektroniczną, w coraz większym zakresie, administracją publiczną. Oceniając wysoko gotowość Poczty Polskiej do realizacji publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, zdecydowano się uwzględnić jej udział w jednym z dwóch opracowywanych wariantów realizacji przedsięwzięcia w roli tzw. „Narodowego Operatora Cyfrowego” (NOC). Szczegółowy opis wariantu zawierał między innymi materiały dostarczone przez Poczcie Polską S.A., stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Minister Cyfryzacji działając na podstawie § 2 ust. 2 pkt 1 lit. a i e zarządzenia nr 131 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów (M.P. z 2019 r. poz. 349 oraz z 2020 r. poz. 101) zwrócił się z wnioskiem o rozpatrzenie przez Komitet opracowanych wariantów zapewnienia obywatelom i przedsiębiorcom usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i dokonanie wyboru wariantu rekomendowanego do wdrożenia.

Na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2018 r. Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów zarekomendował realizację wariantu z udziałem Narodowego Operatora Cyfrowego w rozumieniu Poczty Polskiej pełniącej rolę operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Elektroniczacja doręczeń z pominięciem Poczty Polskiej S.A. w realizacji wdrażanych usług mogłaby pociągnąć za sobą wystąpienie straty na usłudze powszechnej oraz konieczność uruchomienia kosztownej procedury kosztu netto (zmierzającej do rekompensaty straty operatora wyznaczonego wynikającej z obowiązku świadczenia usługi powszechnej) zgodnie z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Nieuchronna głęboka restrukturyzacja przedsiębiorstwa spowodowałaby konieczność uwolnienia przez Poczcie Polską etatów, w związku ze spadkiem wolumenu doręczanej korespondencji (tradycyjnej) w efekcie realizacji doręczeń elektronicznych, co spowodowałoby wzrost bezrobocia w Polsce – zwłaszcza na obszarach najbardziej narażonych na negatywne zjawiska ekonomiczne (przede wszystkim obszary słabiej rozwinięte ekonomicznie, obszary wiejskie i małe ośrodki miejskie).

Trudnym do zaakceptowania skutkiem społecznym byłoby również pozbawienie ok. 50% gmin w Polsce placówek pocztowych – praktycznie jedyne łącznika państwa z obywatelami na terenach peryferyjnych. Skutki byłyby szczególnie istotne dla mieszkańców małych miejscowości położonych z dala od większych ośrodków miejskich. Takie działanie niechybnie mogłoby doprowadzić do wzrostu cen usług powszechnych. Likwidowanie poczt i ograniczanie częstotliwości dostarczania korespondencji skazuje te tereny na jeszcze większe pogłębienie ich dystansu cywilizacyjnego. Zjawisko to szczególnie dotknęłoby osoby wykluczone cyfrowo, które nie byłyby w stanie efektywnie zastąpić obecnego obiegu informacji, w tym korespondencji, obiegiem elektronicznym. Skala negatywnych zjawisk ekonomicznych nie pozwoliłaby na odpowiednie zrekompensowanie straty zmianą cenników Poczty Polskiej S.A.. Powierzenie Poczcie Polskiej S.A. roli dostawcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w Polsce pozwoli jej na udział w procesie cyfryzacji państwa jako kluczowego partnera i zbilansowanie utraty przychodów z tradycyjnych usług listowych poprzez przychody z tytułu usług cyfrowych. Pozwoli to na stopniową reorganizację przedsiębiorstwa, dostosowującą je do nowego modelu komunikacji i przesyłania korespondencji. W ocenie skutków wprowadzenia doręczeń elektronicznych z udziałem Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego warto zwrócić uwagę na wytworzenie nowych miejsc pracy, związanych z wdrażanymi usługami oraz przekwalifikowanie zatrudnionych pracowników do nowych czynności związanych z cyfryzacją oraz np. z rozwojem branży e-commerce. Posiadana przez operatora elektroniczna platforma służąca do komunikacji elektronicznej i hybrydowej między obywatelami i przedsiębiorcami będzie wykorzystywana i rozwijana. Posiadana przez Poczcie Polską S.A. sieć placówek będzie mogła nie tylko świadczyć – jak obecnie – misję związaną z realizacją usługi powszechnej, lecz będzie mogła służyć innym, innowacyjnym usługom adresowanym do obywateli.

Operator wyznaczony będzie miał wyłączność na obsługę doręczeń od i do podmiotów publicznych, przy czym nie będzie on pobierał opłat za przekazywanie korespondencji do podmiotu publicznego przy użyciu skrzynek doręczeń. Oznacza to, że korespondencja kierowana od podmiotu niepublicznego do podmiotu publicznego jest zwolniona z opłaty w przypadku korespondencji wysyłanej przez podmiot niepubliczny z adresu wpisanego do BAE dla którego istnieje skrzynka u operatora wyznaczonego.

Korespondencja kierowana od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego będzie odpłatna a wysokość opłaty będzie regulowana cennikiem operatora.

Operator wyznaczony pobiera opłatę za świadczenie publicznej usługi hybrydowej. Metodologia wyliczenia poziomu opłat za publiczną usługę hybrydową oraz publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego zostanie określona w rozporządzeniu przez ministra właściwego do spraw łączności oraz ministra właściwego do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych. Operator wyznaczony będzie miał prawo do świadczenia odpłatnych dodatkowych usług powiązanych ze świadczeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej o ile określi je w regulaminie oraz cenniku.

Operator wyznaczony przedkładać będzie UKE projekt cennika lub zmian do obowiązującego cennika do zatwierdzenia (zatwierdzenie może dotyczyć całości albo części projektu cennika bądź projektu zmian do obowiązującego cennika). Po zatwierdzeniu cennik będzie publikowany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych ministra właściwego do spraw informatyzacji, Prezesa UKE i ministra właściwego do spraw

łączności oraz na stronie internetowej operatora wyznaczonego (zakłada się udostępnianie go w placówkach pocztowych operatora wyznaczonego).

Usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotów niepublicznych może być świadczona przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania. Możliwa będzie wymiana korespondencji pomiędzy państwowymi skrzynkami operatora wyznaczonego a rozwiązaniami teleinformatycznymi kwalifikowanych dostawców usług zaufania – zostanie zdefiniowany standard którego spełnienie przez kwalifikowanych dostawców pozwoli na kierowanie korespondencji elektronicznej od nadawców posiadających kwalifikowane adresy doręczeń do adresatów posiadających adresy doręczeń powiązane ze skrzynkami znajdującymi się w gestii operatora wyznaczonego. Co do zasady zapewniona będzie interoperacyjność doręczeń elektronicznych.

Operator wyznaczony będzie otrzymywał z budżetu państwa dotację przedmiotową za dostarczanie korespondencji od podmiotów niepublicznych do podmiotów publicznych z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Rozliczenie dotacji będzie zrealizowane w oparciu o rzeczywisty zrealizowany transfer od podmiotu niepublicznego do podmiotu publicznego, rzeczywisty jednostkowy koszt tego transferu oraz rozsądny zysk operatora wyznaczonego. Przewiduje się że stawki dotacji oraz tryb i sposób jej udzielania będą określone w aktach wykonawczych przy czym z uwagi na rodzaj dotacji (dotacja przedmiotowa) właściwa delegacja do wydania stosownego rozporządzenia będzie pochodziła z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Wprowadzenie do powszechnego użycia nowych sposobów doręczeń, tj. publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, będzie poprzedzone pilotażem, który pozwoli podmiotom publicznym na dostosowanie się do nowego rozwiązania i przetestowanie go. Ponadto planuje się objęcie wsparciem szkoleniowym pracowników podmiotów publicznych, będących reprezentantami poszczególnych jednostek i przez te jednostki wskazanych. Kluczowym warunkiem skuteczności wdrożenia projektowanego rozwiązania jest zbudowanie zaufania obywateli co do jego skuteczności.

Zostanie także przeprowadzona kampania informacyjno-promocyjna wskazująca na korzyści wynikające z wpisania adresu do doręczeń elektronicznych do BAE, w tym szereg nowych możliwości w porównaniu z dotychczasowym kontem i skrzynką na ePUAP oraz skrzynkami w innych systemach. Dla uzyskania jak najszerszej skali działania usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, szczególnie w kontaktach z podmiotami publicznymi, planowane będzie poszerzenie świadomości w zakresie możliwości korzystania z technologii cyfrowych i zbudowanie zaufania społeczeństwa do tej formy komunikacji. Informacje kierowane do odbiorców będą ponadto podkreślały bezpieczeństwo usługi i możliwość załatwiania większości spraw urzędowych drogą elektroniczną. Przedstawiany będzie również sposób korzystania z publicznej usługi hybrydowej. Zakres działań promocyjnych będzie zbieżny z modelem przepisów umocowujących rejestrowane doręczenia elektroniczne w postępowaniu administracyjnym, podatkowym, sądowno administracyjnym, cywilnym, a także przepisów stanowiących wyjątki od ogólnych zasad doręczania wykluczających elektroniczność doręczeń. Projekt wpłynie na usprawnienie organizacji pracy i przyspieszy prowadzenie postępowań administracyjnych. Dodatkowo kluczowe jest wskazanie jego horyzontalnego charakteru, który niesie istotne skutki ekonomiczne oraz wywierać będzie istotny wpływ na działanie podmiotów sektora publicznego i prywatnego.

Należy również podkreślić, że opóźnienie lub zaniechanie wdrożenia e-Doręczeń może skłonić podmioty publiczne do samodzielnego rozwiązania problemu doręczeń elektronicznych w ramach potrzeb poszczególnych projektów, w których taka potrzeba powstaje.

Wdrożenie spójnego systemu do obsługi korespondencji elektronicznej, zapewniającego interoperacyjność doręczeń elektronicznych, w tym zapewnienie takich samych dowodów wysłania i odebrania bez względu na strony doręczenia i rodzaj sprawy, pozwoli na implementację rozwiązania w każdym dziale administracji państwowej i samorządowej, sądach oraz w sektorze gospodarki, w zależności od rodzących się potrzeb, przyczyniając się do obniżenia kosztów funkcjonowania oraz poprawy efektywności działania podmiotów publicznych i przedsiębiorstw.

Proponowane rozwiązanie zapewni również funkcjonowanie punktu dostępowego do usług rejestrowanego doręczenia w Polsce w celu umożliwienia transgranicznej wymiany danych w ramach kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego z adresatami z obszaru UE.

Ujednolicenie zasad komunikacji powinno również zachęcić dostawców komercyjnych do oferowania kwalifikowanej usługi doręczenia elektronicznego, co wychodzi naprzeciw wytycznym Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, określającej konkurencyjność jako jeden z filarów nowego kierunku rozwoju polskiej gospodarki.

Należy także wskazać istotną rolę Projektu na rzecz:

- Budowy usług o charakterze SSC (ang. Shared Services Center) dla podmiotów publicznych w postaci scentralizowanych wydruków,
- Zwiększenia standaryzacji e-Doręczeń i zachowania interoperacyjności zarówno usług jak również systemów teleinformatycznych administracji publicznej.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W wielu krajach UE wprowadzono rejestrowane doręczenie elektroniczne, zapewniając jego umocowanie prawne. Usługa e-Doręczenia, w ramach której realizowana jest m.in. przesyłka hybrydowa, świadczona jest m.in. we Francji, Czechach i Niemczech (w Czechach usługa hybrydowa przewiduje zarówno przetwarzanie informacji cyfrowej w tradycyjną przesyłkę pocztową, jak i cyfryzację przesyłki nadanej w postaci analogowej). We Włoszech usługa e-Doręczenia realizowana jest w oparciu o bazę adresów elektronicznych, tzw. IPA, która jest udostępniona w dwóch wymiarach: publicznym (otwartym) i administracyjnym (zastrzeżonym). Jednocześnie wraz z utworzeniem rejestru, w który wpisuje się m.in. adresy do doręczeń elektronicznych służące do celów komunikacji i wymiany informacji oraz przesyłania dokumentów o mocy prawnej, tworzony jest rejestr podmiotów administracji. Organy administracji publicznej są bowiem zobowiązane dokonać wpisu do IPA, podając informacje niezbędne do identyfikacji organu i wskazując w swojej strukturze osoby, które będą zarządzać treściami informacyjnymi umieszczanymi w IPA.

Model współpracy, w którym państwo realizuje usługi doręczeń elektronicznych poprzez operatora wyznaczonego, jest zastosowany w Czechach, Belgii, Danii czy Francji.

Polskie e-Doręczenia w założeniach pozostają bardzo zbliżone do modelu czeskiego.

Kraj	Strony doręczeń	Finansowanie/opłaty	Uwarunkowania Prawne
Francja, Le Poste	Osoby fizyczne, przedsiębiorcy, administracja	Płatne za nadanie przesyłki i za przestrzeń dyskową.	Ustawa o Republice Cyfrowej (LOI n° 2016-1321 du 7 octobre 2016 pour une République numérique) art. 93
Włochy, Posta Elettronica Certificata	Osoby fizyczne, przedsiębiorcy, podmioty publiczne	Opłaty abonamentowe w różnych wysokościach ustalanych przez dostawców usług.	Kodeks Administracji Cyfrowej (Codice dell'Amministrazione Digitale, Decreto Legislativo 82/2005 modificato ed integrato dal Decreto Legislativo 235/2010), Dekret Prezydenta Republiki z dnia 11 lutego 2005 r. N. 68 (Decreto del Presidente della Repubblica 11 febbraio 2005 n. 68)
Czechy, MojedatovaSchranka	Osoby fizyczne, przedsiębiorcy, administracja	Darmowe dla osób fizycznych i przedsiębiorców. Użytkownicy płacą za usługi dodane. Umowa MSW-Poczta Czeska określa ceny za wiadomości wysyłane przez administrację publiczną (ok. 0,46 EUR netto za wiadomość). Koszt usługi pokrywa budżet państwa. Skrzynka należy do państwa, a poczta jest jej operatorem. Przedsiębiorcy i urzędy mają ustawowy obowiązek posiadania skrzynki.	Ustawa nr 300/2008 kol. w sprawie działań elektronicznych i autoryzowanej konwersji dokumentów (Zákon č. 300/2008 Sb. O elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentu)
Dania, DigitalPost (eBoks, vrk.dk)	Osoby fizyczne, przedsiębiorcy, administracja, częściowo sądy (nawet w postępowaniach karnych)	Darmowa korespondencja dla osób fizycznych, płatna wysyłka dla firm i podmiotów publicznych. Dostawca wybierany w przetargu publicznym.	Ustawa o postępowaniu cyfrowym (Lov om Offentlig Digital Post). Zrównanie listu poleconego z e-doręczeniem. Obowiązek odbierania Digital Post od podmiotów publicznych nałożony na przedsiębiorców i osoby fizyczne. Minister Finansów wyznacza dostawcę usług e-doręczeń

Estonia, DigiDoc, e-resident	Osoby fizyczne, przedsiębiorcy, administracja.	Darmowe w ograniczonym zakresie (liczba przesyłek). Zróżnicowana wysokość opłat abonamentowych.	Porozumienie rządowe
---	--	---	----------------------

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Obywatele	Osoby w wieku produkcyjnym i poprodukcyjnym: ok. 31,5 miliona.	Rocznik Statystyczny GUS 2017	Projekt wpłynie pozytywnie na obywateli niewykluczonych cyfrowo poprzez zapewnienie im możliwości korzystania z elektronicznego doręczenia docelowo we wszystkich procedurach i postępowaniach z podmiotami publicznymi, jak również na przyspieszenie załatwiania spraw.
Notariusze	3547 notariuszy i 449 zastępców notarialnych za 2018 r.	Krajowa Rada Notarialna, Ministerstwo Sprawiedliwości	Projekt zapewni możliwość realizacji korespondencji elektronicznej za pomocą e-Doręczeń przez notariuszy przez uzyskanie wpisu do BAE.
Przedsiębiorcy	Przedsiębiorcy: ok. 3 440 000	„Społeczeństwo informacyjne w Polsce w 2017 r.” – opracowanie GUS. Informacja o liczbie przedsiębiorców według stanu rejestru REGON na dzień 30 czerwca 2017 r.	Z badań „Społeczeństwo informacyjne w Polsce w 2017 r.” (GUS) wynika, że w 2016 r. blisko 95% przedsiębiorstw kontaktowało się z administracją publiczną elektronicznie. Tę formę komunikacji stosowały prawie wszystkie firmy duże i średnie. Projekt wpłynie pozytywnie na przedsiębiorców poprzez zapewnienie im możliwości korzystania z elektronicznego doręczenia docelowo we wszystkich procedurach i postępowaniach z podmiotami publicznymi. Z badań BCC wynika że ponad 80% przedsiębiorców pozytywnie ocenia możliwość elektronicznej doręczeń.
Podmioty sektora publicznego	ok. 68 000	Informacje o liczbie podmiotów – według stanu rejestru REGON na dzień 30 czerwca 2017 r.	Projekt przewiduje wprowadzenie dla podmiotów publicznych obowiązku doręczania elektronicznego do innych podmiotów publicznych, niepublicznych w rozumieniu przedsiębiorców (KRS, CEIDG) oraz do tych obywateli którzy zdecydują się na wprowadzenie takiej możliwości komunikacji i uzyskają wpis do BAE. Nastąpią zmiany w zakresie weryfikacji obowiązku realizacji doręczenia drogą elektroniczną. Zamiast obecnie stosowanych wymogów zależnych od rodzaju sprawy oraz wyrażonego przez adresata żądania lub zgody na doręczenie elektroniczne, weryfikacja będzie następowała przez sprawdzenie wpisu w BAE. Wprowadzone rozwiązanie może wpłynąć na

			<p>skrócenie okresu prowadzenia postępowań ze względu na uzyskaną pewność doręczeń.</p> <p>Podmioty publiczne (w tym sądy), korzystające z rozwiązania uzyskają natychmiastowy dostęp do adresów elektronicznych dużej liczby adresatów zidentyfikowanych już wcześniej w usługach publicznych jeżeli zgodzili się oni na utworzenie adresu do doręczeń.</p>
<p>Sądy powszechne, Sąd Najwyższy, wojewódzkie sądy administracyjne i Naczelny Sąd Administracyjny oraz powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, służby więziennej</p>	<p>317 sądów rejonowych, 45 sądów okręgowych, 45 prokuratur okręgowych, 11 sądów apelacyjnych, Sąd Najwyższy, 16 wojewódzkich sądów administracyjnych, Naczelny Sąd Administracyjny, Prokuratura Krajowa, Służba Więzienna</p>		<p>Projekt wpłynie pozytywnie na obywateli poprzez zapewnienie im możliwości korzystania z elektronicznego doręczenia docelowo we wszystkich procedurach sądowych. Zakres stosowania e-Doręczenia zostanie określony w uzgodnieniu z Ministerstwem Sprawiedliwości.</p> <p>Sądy uzyskają możliwość przyspieszenia procedur przez skrócenie czasu i zwiększenie pewności doręczenia. Ponadto w przypadku wykorzystywania rejestrowanego doręczenia elektronicznego w obrocie cywilnoprawnym, strony w postępowaniach przed sądami powszechnymi uzyskają np. możliwość lepszego dowodzenia faktu złożenia oświadczenia woli.</p>
<p>Urząd Komunikacji Elektronicznej</p>	<p>Stan zatrudnienia: ok. 614 osób przy 610,91 etatów</p>	<p>Sprawozdanie z działalności Prezesa UKE za 2017 rok (raport za 2018 rok nie został jeszcze opublikowany)</p>	<p>Projekt wpłynie na działanie UKE poprzez wprowadzenie dodatkowych zadań i obowiązków delegowanych na Prezesa Urzędu m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zatwierdzanie regulaminu nowych usług, – zatwierdzanie projektów cennika, – nadzorowanie standardu usług, – organizacja konkursu na operatora wyznaczonego w nowej poszerzonej formule. <p>Powyższe będzie się wiązało ze zwiększeniem stanu zatrudnienia – przewiduje się wykorzystanie środków w celu wsparcia UKE na rzecz nowych działań będących skutkiem wejścia w życie projektowanej regulacji (patrz rozdział 6 i wydatki w części 76).</p>
<p>Operatorzy pocztowi</p>	<p>280 operatorów zarejestrowanych, w tym 142 działających</p>	<p>Informacje o liczbie podmiotów – Raport o stanie rynku pocztowego w 2017 r.¹⁰⁾</p>	<p>Projekt wpłynie negatywnie na wolumen rynku przesyłek listowych, wprowadzając rozwiązanie alternatywne w zakresie doręczenia przesyłek listowych przesyłanych do i od podmiotów publicznych.</p>

¹⁰⁾ Raport o stanie rynku pocztowego w 2017 r. <https://uke.gov.pl/akt/raport-o-stanie-rynku-pocztowego-w-2017-roku,78.html>.

			Na polskim rynku pocztowym obserwowana jest ogólnoswiatowa tendencja do zmniejszania wolumenu rynku przesyłek listowych (w 2017 r. nastąpiło zmniejszenie liczby przesyłek listowych o 35,6 mln w stosunku do 2016 r.). Wprowadzone rozwiązanie wzmocni ten trend, jednak skala zmiany jest niemożliwa do oszacowania ze względu na brak danych o udziale przesyłek listowych kierowanych do i od podmiotów publicznych w całości rynku przesyłek listowych.
Operator wyznaczony – Poczta Polska S.A.	Przedsiębiorca o ogólnopolskim zasięgu działania zatrudniający ok. 80 000 osób	Raport UKE o stanie rynku pocztowego w 2017 roku	<p>Wpływ projektowanej regulacji na przedsiębiorcę:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) subsydiowanie przychodów z usług tradycyjnych przez usługi cyfrowe, co pozwoli na ograniczenie utraty przychodów z tradycyjnych usług listowych; 2) planowane przychody z usługi e-Doręczenia oraz publicznej usługi hybrydowej nie pokryją w całości przychodów uzyskiwanych aktualnie z tradycyjnych przesyłek listowych; 3) wytworzenie nowych specjalistycznych miejsc pracy, oraz przekwalifikowanie części pracowników Poczty Polskiej zatrudnionych przy obsłudze tradycyjnych przesyłek listowych; 4) udział przedsiębiorcy w procesie cyfryzacji państwa, jako kluczowy partner; 5) poniesienie dodatkowych kosztów związanych z dostosowaniem systemu informatycznego oraz jego utrzymania po stronie Poczty Polskiej S.A.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy o doręczeniach elektronicznych (poprzedni tytuł: projekt ustawy o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw) w dniach 13 lutego oraz 22 lutego 2019 r. został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji, w celu zapoznania się z nim przez wszystkie zainteresowane podmioty oraz przesłany niżej wymienionym instytucjom, a także został rozesłany do zainteresowanych podmiotów.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt został skierowany 13 lutego 2019 r. na 14 dni do następujących podmiotów:

- 1) Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
- 2) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki;
- 3) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 4) Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- 5) Prezes Głównego Urzędu Statystycznego;
- 6) Główny Geodeta Kraju;
- 7) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych;
- 8) Główny Inspektor Sanitarny;

- 9) Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego;
- 10) Prezes Urzędu Dozoru Technicznego;
- 11) Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych;
- 12) Generalny Inspektor Ochrony Środowiska;
- 13) Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego;
- 14) Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;
- 15) Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego;
- 16) Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
- 17) Szef Agencji Wywiadu;
- 18) Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego;
- 19) Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego;
- 20) Szef Służby Wywiadu Wojskowego;
- 21) Prezes Sądu Najwyższego;
- 22) Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;
- 23) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
- 24) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
- 25) Polska Izba Komunikacji Elektronicznej;
- 26) Krajowa Izba Gospodarcza;
- 27) Krajowa Izba Komunikacji Internetowej;
- 28) Polska Izba Radiodifuzji Cyfrowej;
- 29) Polska Izba Handlu;
- 30) Związek Banków Polskich;
- 31) Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń;
- 32) Polskie Towarzystwo Informatyczne;
- 33) Fundacja Nowoczesna Polska;
- 34) Fundacja Projekt Polska;
- 35) Stowarzyszenie Inżynierów Telekomunikacji;
- 36) Fundacja Panoptykon;
- 37) Stowarzyszenie Naukowe Centrum Prawno-Informatyczne;
- 38) Forum Przewoźników Ekspresowych;
- 39) Ogólnopolski Związek Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczтовых;
- 40) Stowarzyszenie „Archiwizjoner”;
- 41) Centrum Badań Problemów Prawnych i Ekonomicznych Komunikacji Elektronicznej Uniwersytetu Wrocławskiego;
- 42) Ogólnopolski Związek Zawodowy Pracowników Administracji Publicznej;
- 43) Polska Rada Biznesu;
- 44) Polska Izba Ochrony Osób i Mienia;
- 45) Polska Izba Paliw Płynnych;
- 46) Polska Izba Pośredników Ubezpieczeniowych i Finansowych;
- 47) Polska Izba Przemysłowo-Handlowa Budownictwa;
- 48) Polska Izba Przemysłu Chemicznego;
- 49) Polska Izba Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych Polfarmed;
- 50) Polska Izba Rzeczoznawstwa Majątkowego;
- 51) Polska Izba Ubezpieczeń;
- 52) Polska Izba Cła, Logistyki i Spedycji;
- 53) Polska Izba Gospodarcza Eksporterów, Importerów i Kooperacji;
- 54) Polska Izba Gospodarcza Transportu Samochodowego i Spedycji;
- 55) Polska Izba Gospodarki Odpadami;
- 56) Polska Izba Inżynierów Budownictwa;
- 57) Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych;

- 58) Polskie Towarzystwo Przemysłu i Rozdziału Energii Elektrycznej;
- 59) Stowarzyszenie Agencji Zatrudnienia;
- 60) Stowarzyszenie Archiwistów Polskich;
- 61) Stowarzyszenie Eksporterów Polskich;
- 62) Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych;
- 63) Stowarzyszenie Geodetów Polskich;
- 64) Stowarzyszenie Konsumentów Polskich;
- 65) Stowarzyszenie Księgowych w Polsce;
- 66) Stowarzyszenie Polskich Brokerów Polska Izba Brokerów;
- 67) Stowarzyszenie Polskich Energetyków;
- 68) Zrzeszenie Prawników Polskich;
- 69) Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”;
- 70) Izba Gospodarcza „Apteka Polska”;
- 71) Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie;
- 72) Izba Gospodarcza Gazownictwa;
- 73) Izba Przemysłowo-Handlowa Inwestorów Zagranicznych w Polsce;
- 74) Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami;
- 75) Naczelna Rada Adwokacka;
- 76) Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług;
- 77) Polski Komitet Normalizacyjny;
- 78) Geodezyjna Izba Gospodarcza;
- 79) Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa;
- 80) Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa;
- 81) Izba Domów Maklerskich;
- 82) Krajowa Izba Biopaliw;
- 83) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
- 84) Krajowa Izba Gospodarki Morskiej;
- 85) Krajowa Izba Gospodarki Odpadami;
- 86) Krajowa Izba Rozliczeniowa;
- 87) Krajowa Rada Spółdzielcza;
- 88) Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie;
- 89) Towarzystwo Obrotu Energią;
- 90) Związek Maklerów i Doradców;
- 91) Związek Przedsiębiorstw Leasingowych;
- 92) Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych;
- 93) Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;
- 94) Polska Federacja Rynku Nieruchomości;
- 95) Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych;
- 96) Instytut Logistyki i Magazynowania;
- 97) Polska Organizacja Gazu Płynnego;
- 98) Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji;
- 99) Krajowa Izba Biegłych Rewidentów;
- 100) Krajowa Izba Doradców Podatkowych;
- 101) Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych;
- 102) Krajowa Izba Rozliczeniowa;
- 103) Krajowa Rada Izb Rolniczych;
- 104) Krajowa Rada Komornicza;
- 105) Krajowa Rada Notarialna;
- 106) Krajowa Rada Radców Prawnych;
- 107) Krajowa Rada Sądownictwa;

- 108) Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 109) Poczta Polska;
- 110) Instytut Pocztowy;
- 111) Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa;
- 112) Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”;
- 113) Europejskie Centrum Konsumenckie;
- 114) Federacja – Porozumienie Polskiego Rynku Nieruchomości;
- 115) Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw;
- 116) Instytut Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem Prywatnym;
- 117) Kongres Budownictwa;
- 118) Krajowa Federacja Konsumentów;
- 119) Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 120) Dolnośląski Urząd Wojewódzki;
- 121) Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki;
- 122) Lubelski Urząd Wojewódzki;
- 123) Lubuski Urząd Wojewódzki;
- 124) Łódzki Urząd Wojewódzki;
- 125) Małopolski Urząd Wojewódzki;
- 126) Mazowiecki Urząd Wojewódzki;
- 127) Śląski Urząd Wojewódzki;
- 128) Świętokrzyski Urząd Wojewódzki;
- 129) Opolski Urząd Wojewódzki;
- 130) Podkarpacki Urząd Wojewódzki;
- 131) Podlaski Urząd Wojewódzki;
- 132) Pomorski Urząd Wojewódzki;
- 133) Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki;
- 134) Wielkopolski Urząd Wojewódzki;
- 135) Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki;
- 136) Unia Metropolii Polskich;
- 137) Unia Miasteczek Polskich;
- 138) Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej;
- 139) Związek Miast Polskich;
- 140) Związek Powiatów Polskich;
- 141) Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej;

oraz na 21 dni do następujących podmiotów:

- 1) Rada Dialogu Społecznego;
- 2) Business Centre Club – Związku Pracodawców;
- 3) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”;
- 4) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 5) Forum Związków Zawodowych;
- 6) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 7) Konfederacja Lewiatan;
- 8) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 9) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 10) Zrzeszenie Związków Zawodowych Energetyków;
- 11) Polski Związek Pracodawców Budownictwa;
- 12) Związek Pracodawców Mediów Publicznych;
- 13) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 14) Forum Związków Zawodowych.

Ponadto w dniu 22 lutego 2019 r. projekt został skierowany na 14 dni do następujących podmiotów:

- 1) FedEx Express Polska Sp. z o.o.;
- 2) Dystrybucja Polska Sp. z o.o.;
- 3) General Logistics Systems Poland Sp. z o.o.;
- 4) ABC Direct Contact Sp. z o.o.;
- 5) RGW Express Sp. z o.o.;
- 6) Agap Sp. z o.o.;
- 7) DPD Polska Sp. z o.o.;
- 8) DHL Express (Poland) Sp. z o.o.;
- 9) World Courier (Poland) Sp. z o.o.;
- 10) TNT Express Worldwide (Poland) Sp. z o.o.
- 11) POLAMER Sp. z o.o.;
- 12) InPost Paczkomaty Sp. z o.o.;
- 13) TWOJA POCZTA S.A.;
- 14) InPost Finanse Sp. z o.o.;
- 15) RUCH S.A.;
- 16) X-PRESS COURIERS Sp. z o.o.;
- 17) GEIS PARCEL PL Sp. z o.o.;
- 18) SPEEDMAIL Sp. z o.o.;
- 19) DPD Strefa Paczki Sp. z o.o.;
- 20) TRAFFICA – Geneja, Sierański Sp.j.;
- 21) InPost S.A.;
- 22) InPost Express Sp. z o.o.;
- 23) DHL Parcel Polska Sp. z o.o.;
- 24) Forum Przewoźników Ekspresowych;
- 25) Instytut Pocztowy;
- 26) Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.;
- 27) Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.;
- 28) Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.;
- 29) EuroCert Sp. z o.o.;
- 30) Asseco Data Systems S.A.;
- 31) Madkom S.A.;
- 32) Orange Polska S.A.;
- 33) T Mobile Polska S.A.;
- 34) P4 Sp z o.o.;
- 35) Polkomtel Sp. z o.o.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania zgłoszono szereg uwag do projektu ustawy. Wyjaśnienia do zgłoszonych uwag opublikowano przed konferencją na stronie Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji. W związku z uwagami przeprowadzono w dniach 16–17 kwietnia 2019 r. konferencję, gdzie omówiono uwagi.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Wydatki ogółem	9,87	13,21	55,42	81,88	108,64	127,23	152,62	170,66	188,69	195,97	210,58	1 314,77
budżet państwa	9,87	13,21	55,42	81,88	108,64	127,23	152,62	170,66	188,69	195,97	210,58	1 314,77
JST ¹¹⁾												
pozostałe jednostki												-
Saldo ogółem	-9,87	-13,21	-55,42	-81,88	-108,64	-127,23	-152,62	-170,66	-188,69	-195,97	-210,58	-1 314,77
budżet państwa	-9,87	-13,21	-55,42	-81,88	-108,64	-127,23	-152,62	-170,66	-188,69	-195,97	-210,58	-1 314,77
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	<p>Środki pochodzące z budżetu UE (POPC), środki budżetu państwa (budżet krajowy) przy założeniu, że dane w tabeli prezentowane są od 2020 r. oraz uwzględniają:</p> <ul style="list-style-type: none"> wdrożenie rozwiązania w latach 2020–2022: 76,70 mln zł (w tym: ze środków UE 64,91 mln zł, ze współfinansowania z budżetu państwa w wysokości 11,79 mln zł: cz. 27 – Informatyzacja – 10,52 mln zł; cz. 20 – Gospodarka – 1,48 mln zł, cz. 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej – 0,29 mln zł). Realizację projektu rozpoczęto w 2019 r. Na wdrożenie rozwiązania w latach 2019–2022: 79,98 mln zł (w tym ze środków UE 67,68 mln zł, z budżetu państwa 12,30 mln zł: cz. 27 – Informatyzacja – 10,52 mln zł; cz. 20 – Gospodarka 1,48 mln zł, cz. 76 – UKE 0,30 mln zł). Finansowanie utrzymania w okresie 2020–2030 przypada 144,78 mln zł (w tym: cz. 27 – Informatyzacja – 120,14 mln zł; cz. 20 – Gospodarka 24,64 mln zł), wybór operatora wyznaczonego w 2025 r. w poszerzonej formule – powołanie interdyscyplinarnego zespołu ekspertów, koszty ekspertyzy: 1,93 mln zł (cz. 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej), kontrolę i nadzór nad operatorem wyznaczonym: 9,97 mln zł (cz. 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej), dotacja przedmiotowa dla operatora wyznaczonego z tytułu realizacji transferów od podmiotu niepublicznego do podmiotu publicznego przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego udzielana będzie z części 26 budżetu państwa przez ministra właściwego ds. łączności, w łącznej wysokości 1 146 mln zł w latach 2021–2030. <p>Dotacja przedmiotowa została ujęta w tabeli przedstawiającej skutki wejścia w życie zmian.</p> <p><u>W tabeli zbiorczej prezentowane są wydatki od 2020 r. z uwagi na fakt, że ustawa wchodzi w życie w IV kwartale 2020 r. przy czym dotacja została ujęta od 2021 r. ze względu na to że operator wyznaczony będzie obowiązany świadczyć projektowane usługi od stycznia 2021 r. Dla zagregowanych wielkości w podziale na poszczególne części budżetu państwa zgodnie z regułą wydatkową¹²⁾ przypada:</u></p>

¹¹⁾ Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na zadania zlecone wykonywane przez urzędy stanu cywilnego, zgodnie z ustawą z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawą z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych i ustawą z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, w szczególności mając na uwadze przyjęty jednolity sposób kalkulacji kosztów na realizację tych zadań zleconych.

¹²⁾ Wszystkie koszty nie przedstawione w regule wydatkowej związane z projektowanymi regulacjami zostaną pokryte w ramach budżetów odpowiednich dysponentów części budżetowych, bez konieczności występowania o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel.

	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	
	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Wydatki ogółem	9,87	13,21	55,42	81,88	108,64	127,23	152,62	170,66	188,69	195,97	210,58	1 314,77
budżet państwa	9,87	13,21	55,42	81,88	108,64	127,23	152,62	170,66	188,69	195,97	210,58	1 314,77
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
cz. 76 Urząd komunikacji Elektronicznej	1,16	0,99	1,58	1,74	1,32	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	12,19
Cz. 20 Gospodarka	0,74	0,53	2,62	2,41	2,41	2,90	2,90	2,90	2,91	2,90	2,90	26,12
Cz. 27 Informatyzacja	7,98	3,40	12,52	12,76	12,92	13,07	13,22	13,37	13,51	13,64	13,78	130,17
Cz. 26 łącznie	-	8,29	38,70	64,97	91,99	110,36	135,60	153,49	171,37	178,53	193,00	1 146,30
Saldo ogółem	- 9,87	- 13,21	- 55,42	- 81,88	- 108,64	- 127,23	- 152,62	- 170,66	- 188,69	- 195,97	- 210,58	- 1 314,77
budżet państwa	- 9,87	- 13,21	- 55,42	- 81,88	- 108,64	- 127,23	- 152,62	- 170,66	- 188,69	- 195,97	- 210,58	- 1 314,77
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
cz. 76 Urząd komunikacji Elektronicznej	- 1,16	- 0,99	- 1,58	- 1,74	- 1,32	- 0,90	- 0,90	- 0,90	- 0,90	- 0,90	- 0,90	- 12,19
Cz. 20 Gospodarka	- 0,74	- 0,53	- 2,62	- 2,41	- 2,41	- 2,90	- 2,90	- 2,90	- 2,91	- 2,90	- 2,90	- 26,12
Cz. 27 Informatyzacja	- 7,98	- 3,40	- 12,52	- 12,76	- 12,92	- 13,07	- 13,22	- 13,37	- 13,51	- 13,64	- 13,78	- 130,17
Cz. 26 łącznie	-	- 8,29	- 38,70	- 64,97	- 91,99	- 110,36	- 135,60	- 153,49	- 171,37	- 178,53	- 193,00	- 1 146,30
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

W wydatkach ogółem zostały ujęte koszty opisane szczegółowo poniżej w punktach 1–4 oraz 6.

1. Wydatki na wdrożenie rozwiązania (w strumieniu legislacyjnym i technologicznym) – cz. 27 – Informatyzacja oraz cz. 20 – Gospodarka oraz cz. 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej.

Koszt wdrożenia rozwiązania obejmuje koszt:

- dostosowania do przepisów prawa umocowujących elektroniczną doręczność,
- przygotowania technicznego standardu rejestrowanego doręczania elektronicznego zgodnego z normami technicznymi Europejskiego Instytutu Norm Telekomunikacyjnych zapewniającego interoperacyjność doręczeń świadczonych przez różnych dostawców usług,
- wytworzenia oprogramowania,
- zakupu lub modyfikacji infrastruktury,
- pozostałe koszty (w tym kampania informacyjno-promocyjna, szkolenia i inne).

Koszt wytworzenia oprogramowania będzie obejmował utworzenie BAE w ramach rejestrów państwowych, wdrożenie centralnego modułu komunikacyjnego zapewniającego obsługę i integrację usługi rejestrowanego doręczania elektronicznego świadczonej przez operatora wyznaczonego z usługami świadczonymi przez innych kwalifikowanych dostawców, integrację z publiczną usługą hybrydową, integrację z innymi rejestrami publicznymi, e-usługami i systemami zarządzania dokumentacją podmiotów publicznych. W kosztach są uwzględnione koszty Ministerstwa Rozwoju związane z wdrożeniem rozwiązania wynikającego z porozumienia partnerskiego oraz koszty udziału Urzędu Komunikacji Elektronicznej we wdrożeniu (opracowanie standardu publicznej usługi rejestrowanego doręczania elektronicznego).

W 2019 r. wydatki na wdrożenie z budżetu państwa wyniosły 0,50 mln zł. W dalszych latach: w 2020 r. – 8,27 mln zł, w 2021 r. – 2,93 mln zł, w 2022 r. – 0,59 mln zł.

W kosztach wdrożenia nie jest przewidziany koszt ewentualnego dostosowania systemów teleinformatycznych operatora wyznaczonego i zakupu lub modyfikacji infrastruktury operatora wyznaczonego niezbędnej do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczania elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej. Zakłada się, że ten koszt będzie poniesiony przez operatora wyznaczonego, a pokrywany będzie z opłat pobieranych za świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczania elektronicznego (w części objętej opłatami zgodnie z modelem finansowania usługi) w powiązaniu z publiczną usługą hybrydową. W kosztach wdrożeń nie został także ujęty koszt dostosowania systemów informatycznych do zmian prawnych, koszty dostosowania tych systemów do zmian prawnych, technologicznych i organizacyjnych zachodzących w otoczeniu powinny pochodzić z bieżących wydatków wszystkich zainteresowanych podmiotów w ramach corocznego budżetu, bez możliwości ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel.

2. Koszt utrzymania w okresie 0–10 lat – cz. 27 – Informatyzacja oraz cz. 20 – Gospodarka.

Z uwagi na fakt, iż proces wdrożenia przewiduje wydawanie w poszczególnych przyrostach logicznych komponentów rozwiązania z jednoczesnym użytkowaniem ich produkcyjnie należy zauważyć, że koszty utrzymania pojawią się już w okresie wdrożenia i będą obejmowały wdrożenie rozwiązań zapewniających uzyskanie wysokiej dostępności rozwiązania a także zachowania ciągłości działania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Na skutek wejścia w życie ustawy powstanie także konieczność utrzymania ciągłości działania e-usług związanych obecnie z ePUAP przez zastosowanie adapterów umożliwiających integrację ze skrzynkami doręczeń utrzymywanymi przez operatora wyznaczonego. Należy także zauważyć, że zostanie rozszerzona lista podmiotów publicznych zobowiązanych do posiadania skrzynek doręczeń w stosunku do obecnego wolumenu skrzynek na ePUAP. Można się zatem spodziewać, że w odniesieniu do stanu obecnego zwiększy się wolumen korespondencji przesyłanej i gromadzonej w elektronicznych skrzynkach doręczeń.

Koszty utrzymania wyniosą: w 2020 r. – 0,63 mln zł, w 2021 r. – 1,09 mln zł, w 2022 r. – 14,56 mln zł, w 2023 r. – 15,17 mln zł, w 2024 r. – 15,33 mln zł, w 2025 r. – 15,97 mln zł, w 2026 r. – 16,12 mln zł, w 2027 r. – 16,27 mln zł, w 2028 r. – 16,42 mln zł, w 2029 r. – 16,54 mln zł i w 2030 r. – 16,68 mln zł¹³⁾, w tym:

cz. 27 – Informatyzacja

w 2020 r. – 0,63 mln zł, w 2021 r. – 1,09 mln zł, w 2022 r. – 12,15 mln zł, w 2023 r. – 12,76 mln zł, w 2024 r. – 12,92 mln zł, w 2025 r. – 13,07 mln zł, w 2026 r. – 13,22 mln zł, w 2027 r. – 13,37 mln zł, w 2028 r. – 13,51 mln zł, w 2029 r. – 13,64 mln zł, w 2030 r. – 13,78 mln zł,

cz. 20 – Gospodarka

w 2022 r. – 2,41 mln zł, w 2023 r. – 2,41 mln zł, w 2024 r. – 2,41 mln zł, w 2025 r. – 2,90 mln zł, w 2026 r. – 2,90 mln zł, w 2027 r. – 2,90 mln zł, w 2028 r. – 2,91 mln zł, w 2029 r. – 2,90 mln zł oraz w 2030 r. – 2,90 mln zł.

W kosztach stabilizacji i utrzymania rozwiązania nie jest przewidziany koszt ewentualnego utrzymania systemów teleinformatycznych operatora wyznaczonego. Zakłada się, że ten koszt będzie poniesiony przez operatora wyznaczonego, a pokrywany będzie z opłat pobieranych za świadczenie usługi e-Doręczenia w powiązaniu z publiczną usługą hybrydową.

3. Wybór operatora wyznaczonego – cz. 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej.

Wybór operatora wyznaczonego do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej wymaga zmiany procedur wyboru operatora wyznaczonego na rok 2026 i lata następne (weryfikacja zdolności do pełnienia tej roli) w trybie konkursu zgodnego z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Niezbędne będzie zaangażowanie podmiotów publicznych posiadających kompetencje oceny zdolności podmiotów biorących udział w konkursie zarówno w zakresie świadczenia usługi e-Doręczenia (system doręczeń w postaci elektronicznej wraz z komponentem umożliwiającym przetwarzanie treści z postaci elektronicznej do papierowej i odwrotnie), jak i w zakresie doręczenia przesyłek pocztowych.

Konieczne będzie powołanie interdyscyplinarnego zespołu ekspertów IT z zakresu cyfryzacji (w łącznym wymiarze 7 etatów): informatyzacji, specjalistów ekonomii, prawa – w szczególności radców prawnych i legislatorów oraz specjalistów bezpieczeństwa państwa w celu opracowania dokumentacji konkursowej obejmującej wymagania dotyczące oferty podmiotu aplikującego o status wyznaczonego operatora cyfrowego (w tym kryteriów przystąpienia do konkursu i kryteriów wyboru). Prace ww. zespołu powinny być wspierane przez pracowników niższego szczebla (2 etaty) (np. specjalista) w zakresie m.in. technicznego opracowania dokumentacji.

Średnie miesięczne wynagrodzenie brutto (wraz z pochodnymi) 1 eksperta (radca/konsultant) to od 7645,27 zł (razem z ZUS – 9146,80 zł) do 8994,43 zł (razem z ZUS – 10760,94 zł), natomiast specjalisty – 4497,22 zł (razem z ZUS – 5380,47 zł). Przyjmuje się, że opracowanie dokumentacji konkursowej trwać będzie od 9 do 12 miesięcy. Jak wspomniano wyżej zespół powinien być następnie zaangażowany w opracowywanie ewentualnych ogłoszeń dotyczących sprostowania oczywistych omyłek (w terminie od ogłoszenia konkursu do ostatecznego terminu złożenia ofert). Optymalnie termin na przygotowanie oferty nie powinien być krótszy niż 4 do 6 miesięcy.

W związku ze znacznym skomplikowaniem zagadnień merytorycznych nie wyklucza się konieczności przygotowania ekspertyzy zewnętrznej do doboru i opracowania założeń wyboru kryterium oceny oraz punktacji tego kryterium (koszt ekspertyzy – 0,25 mln zł – zostanie poniesiony w 2022 r.).

¹³⁾ Wycena ekspercka zakładająca zakończenie prac wdrożeniowych w 2022 roku.

Ponadto konieczne będzie powołanie Komisji konkursowej przez organ wskazany w ustawie do oceny podmiotów biorących udział w konkursie oraz wyboru operatora wyznaczonego. W pracach Komisji konkursowej powinni być zaangażowani eksperci w liczbie 7 etatów. Należy podkreślić, że 7 nowych etatów wynikających z powołania interdyscyplinarnego zespołu ekspertów do opracowania dokumentacji konkursowej są to te same etaty, co wskazane przy powołaniu komisji konkursowej, Prace komisji konkursowej będą trwać, w zależności od liczby oraz obszerności ofert, od 2 do 3 miesięcy.

4. Koszt organu właściwego do sprawowania kontroli i nadzoru nad operatorem wyznaczonym – cz. 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej.

Niezależnie od zadań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru organu właściwego do nadzoru nad prawidłowością wypełniania zadań operatora wyznaczonego (w tym również w okresie przejściowym) będzie miał znacząco zwiększoną liczbę zadań związanych m.in. z kontrolą, interwencjami, skargami i wnioskami ADR. Celem tych działań będzie zapewnienie prawidłowego funkcjonowania pocztowych usług (publiczna usługa hybrydowa będzie usługą pocztową) oraz nowych e-usług w powiązaniu z funkcjonowaniem usług tradycyjnych, a także zapewnienie uczestnikom obrotu pocztowego właściwych warunków świadczenia usług, w tym bezpieczeństwa świadczenia usług, przestrzegania tajemnicy pocztowej oraz odpowiedniej jakości usług świadczonych przez operatora. Pewność nowych usług a w tym skuteczność nadzoru będzie istotnym czynnikiem kształtującym zaufanie społeczeństwa do interakcji elektronicznej między obywatelami, przedsiębiorstwami i organami publicznymi.

W związku z powyższym w organie właściwym do nadzoru nad operatorem wyznaczonym konieczne jest zwiększenie zatrudnienia, począwszy od roku w którym zostanie powołany operator wyznaczony z mocy ustawy, o 9 etatów (5 etatów eksperckich oraz 4 specjalistów). Koszt miesięczny wynagrodzeń szacuje się na 75 tys. zł. Dodatkowym kosztem jednorazowym będzie koszt utworzenia stanowiska pracy wraz z wyposażeniem – 67 tys. zł.

Koszt ten wyniesie w roku 2020 0,97 mln zł, a w latach od 2021 do 2030 odpowiednio 0,90 mln zł w każdym roku.

5. Model finansowania świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej.

Cennik będzie obejmował:

- opłatę za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego (e-Doręczenie) – tj. przesyłki elektroniczne,
- opłatę za publiczną usługę hybrydową rejestrowaną, tj. doręczenie w postaci papierowej przesyłki pocztowej korespondencji nadanej przez podmiot publiczny w postaci elektronicznej ze zwrotnym otrzymaniem dowodów doręczenia w postaci elektronicznej,
- opłatę za publiczną usługę hybrydową ekonomiczną standardową tj. doręczenie w postaci papierowej przesyłki pocztowej korespondencji nadanej przez podmiot publiczny w postaci elektronicznej bez zwrotnego otrzymania dowodów doręczenia (przesyłka nierejestrowana, stanowiąca odpowiednik przesyłki listowej nierejestrowanej ekonomicznej w formacie standardowym S).

A. Opłata za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego naliczana będzie za pojedynczy przesył danych z uwzględnieniem wielkości danych, przy czym cena jednostkowa za przesył danych ustalana będzie za każdy rozpoczęty transfer 10 MB przy następujących założeniach:

- w korespondencji nadawanej z podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego opłatę uiszcza podmiot publiczny wg cennika Poczty Polskiej (szacowana wysokość opłaty 3,45 bez VAT¹⁴⁾,
- w korespondencji między podmiotami publicznymi opłat nie ma,
- w korespondencji nadawanej od podmiotu niepublicznego do podmiotu publicznego opłat nie ma (rzeczywisty koszt transferu danych wynikający z dostarczenia korespondencji przez operatora wyznaczonego za pomocą publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego będzie pokrywany z dotacji opisanej w p. 6 a jej podstawą będzie wolumen

¹⁴⁾ Operator wyznaczony rekomenduje zwolnienie z VAT.

zrealizowanych doręczeń przemnożony przez szacowany koszt jednostkowy transferu wynoszący 2 zł bez VAT¹⁵⁾.

B. Opłata za publiczną usługę hybrydową rejestrowaną (szacowana opłata 5,64 zł bez VAT¹⁶⁾:

- doręczenie korespondencji w postaci papierowej przesyłki pocztowej nadanej przez podmiot publiczny w postaci elektronicznej, opłata pobierana jest za każdą przesyłkę listową z uwzględnieniem kosztów przekształcenia dokumentu elektronicznego w dokument papierowy.

C. Opłata za publiczną usługę ekonomiczną (szacowana opłata 1,99 zł bez VAT za pojedynczą przesyłkę):

- doręczenie korespondencji w postaci papierowej przesyłki pocztowej nadanej przez podmiot publiczny w postaci elektronicznej, opłata pobierana jest za każdą przesyłkę listową z uwzględnieniem kosztów przekształcenia dokumentu elektronicznego w dokument papierowy.

Jeżeli podmiot niepubliczny, w tym obywatel, skorzysta z dodatkowych usług operatora wyznaczonego ponadstandardowych (np. dodatkowa przestrzeń dyskową, archiwizowanie dokumentów, inne), ponosi za nie opłaty zgodnie z ustalonym cennikiem.

Na wydatki związane z realizacją publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publiczną usługą hybrydową rejestrowaną oraz publiczną usługą hybrydową zwykłą w latach 2020–2030 przypada łącznie: 4 454 mln zł¹⁷⁾. W powyższej kwocie środki zaangażowane z budżetu państwa obejmują 2 805 mln zł, natomiast 1 649 mln zł obciążą budżet realizacją usługi przez JST¹⁸⁾.

We wskazanych powyżej kosztach modelu finansowego na obciążenia związane z realizacją publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (Opłata A w modelu) w latach 2020–2030 przypada: 1 149 mln zł, w tym: ze środków budżetu państwa 704,00 mln zł, środki JST – 445 mln zł.

We wskazanych powyżej kosztach modelu finansowego na obciążenia związane z realizacją publicznej usługi hybrydowej rejestrowanej (Opłata B w modelu) w latach 2020–2030 przypada: 2 824,00¹⁹⁾ mln zł, w tym: środki budżetu państwa – 1 795,00 mln zł, środki JST- 1 029,00 mln zł.

Obciążenia związane z realizacją publicznej usługi hybrydowej w wariantcie ekonomicznym (Opłata C) w modelu w latach 2020–2030 przypada 481 mln zł²⁰⁾, w tym środki z budżetu państwa 306 mln zł, środki JST – 175 mln zł.

Istotny wpływ na przedstawione wyliczenia mają przyjęte wskaźniki cyfrowości, które obrazują zakładaną skalę użycia doręczeń elektronicznych przez poszczególne podmioty, a tym samym prognozowane nasycenie publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Wyjaśniając ich dobór należy wskazać, że z projektowanych usług skorzystają zarówno podmioty publiczne jak podmioty niepubliczne, stąd przyjęto odrębne współczynniki cyfrowości dla tych dwóch rodzajów usługobiorców. Dla każdej z tych grup wskaźniki są jeszcze zróżnicowane, ponieważ ustawa będzie nakładać obowiązki zakładając model przyrostowy oraz okresy przejściowe stosowane zarówno podmiotowo jak przedmiotowo. Powyższe implikuje

¹⁵⁾ Operator wyznaczony rekomenduje zwolnienie z VAT.

¹⁶⁾ Operator wyznaczony rekomenduje zwolnienie z VAT.

¹⁷⁾ Oszacowano na bazie wolumenów przesyłek generowanych przez podmioty publiczne ok. 205,1 mln przesyłek na rok, planu podłączeń podmiotów publicznych do projektu zgodnie z projektem ustawy o doręczeniach elektronicznych, założonej na potrzeby modelu średniej ceny za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego – 3,45 zł bez VAT oraz elektroniczacji wolumenu przesyłek podmiotów publicznych począwszy od 2020 r. 2%, 2021 r. 4%, 2022 r. 9%, 2023 r. 15%, 2024 r. 25%, 2025 r. 30%, 2026 r. 33%, 2027 r. 46%, 2028 r. 47%, 2029 r. 72%, 2030 r. 97%.

¹⁸⁾ Wskazane wydatki JST wskazano w celu oszacowania skali oszczędności JST wynikającej z doręczeń elektronicznych, które zastąpią dotychczasowy tradycyjny kanał wysyłki. Obciążenia te wynikają z zamiany kanału wysyłki korespondencji, a zatem nie obciążają dodatkowo budżetu państwa i dlatego nie zostały ujęte w tabeli rozdziału 6. Będą one w istocie finansowane w ramach istniejących limitów budżetowych tych jednostek.

¹⁹⁾ Oszacowano na bazie wolumenów przesyłek generowanych przez podmioty publiczne ok. 205,1 mln przesyłek/rok planu podłączeń podmiotów publicznych do e-Doręczeń zgodnie z projektem ustawy o doręczeniach elektronicznych, założoną na potrzeby modelu średnią cenę za publiczną usługę hybrydową rejestrowaną od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego – 5,64 zł bez VAT, założonych współczynników deklaracji cyfrowości podmiotów niepublicznych [powyżej].

²⁰⁾ Oszacowano na bazie wolumenów planowanej generowanej przez podmioty publiczne ok. 97,35 mln przesyłek/rok, planu podłączeń podmiotów publicznych do projektu zgodnie z projektem ustawy o doręczeniach elektronicznych, założoną na potrzeby modelu średnią cenę za publiczną usługę hybrydową od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego – 1,99 bez VAT i założonych współczynników deklaracji cyfrowości podmiotów niepublicznych przedstawiony w tabeli w OSR .

konieczność gradacji wskaźników cyfrowości stosowanych wobec podmiotów publicznych a także wobec niepublicznych. Wyjaśnić należy także, że do wyliczeń prognozowanych współczynników deklaracji cyfrowości przyjęto następujące dane źródłowe:

- wskaźniki prognozy cyfrowości e-Doręczeń bazujące m.in. na prognozie e-substytucji usług powszechnych oraz wolumenach przesyłek tradycyjnych realizowanych przez podmioty publiczne i niepubliczne. Dane te stanowią Tajemnicę Przedsiębiorstwa Poczta Polska;
- założenia wynikające ze SOR do roku 2020 z perspektywą do 2030 r. Strategia zakłada, że w wyniku podjętych działań przez państwo zwiększy się odsetek osób cyfrowych (korzystających z Internetu). W strategii szacuje się że w kontaktach z administracją publiczną wskaźnik „cyfrowości” wzrośnie z 16% w 2015 r. do 25% w 2020 r. i 40% w 2030 r; co znalazło odzwierciedlenie w prognozach;
- raporty przekrojowe Ministerstwa Cyfryzacji dotyczące wykorzystania ePUAP.

Na podstawie zestawienia powyższych danych a także na podstawie przyjęcia podstawowych założeń, przyjęto do wyliczeń następujące wskaźniki cyfrowości dla podmiotów niepublicznych oraz podmiotów publicznych wg poniższych tabel:

	Plan korzystania z rozwiązania przez podmioty niepubliczne										
Branża	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Podmioty niepubliczne, w tym obywatele i przedsiębiorcy (CEIDG, KRS)	1%	1%	10%	17%	24%	29%	35%	40%	44%	46%	50%

	Plan korzystania z rozwiązania przez podmioty niepubliczne										
Branża	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Podmioty publiczne – zróżnicowanie wg harmonogramu włączeń wg ustawy	2%	4%	9%	15%	25%	33%	39%	46%	47%	87%	97%

Analizując skutki modelu finansowego należy zauważyć, że obecnie podmioty publiczne ponoszą wydatki na realizację usług pocztowych. Z drugiej strony należy zauważyć tendencję do przenoszenia form komunikacji na linii administracja – obywatel do systemów dziedzinowych urzędów, co wpływa negatywnie na sytuację Poczty Polskiej, pozbawiając ją wpływów z tradycyjnego przesyłu. Obecnie realizowana usługa tradycyjna będzie zastępowana korespondencją realizowaną przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia oraz publicznej usługi hybrydowej, co w skali 10 lat przekłada się na oszczędności Skarbu Państwa, a dodatkowo przyczynia się do cyfryzacji operatora wyznaczonego. Model oszczędności z tego tytułu został przedstawiony w pkt 7.

6. Dotacja przedmiotowa dla operatora wyznaczonego.

Operator wyznaczony uzyska dotację przedmiotową za dostarczenie korespondencji od podmiotów niepublicznych do podmiotów publicznych z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Rozliczenie dotacji będzie zrealizowane w oparciu o rzeczywisty transfer i rzeczywisty jednostkowy koszt transferu za realizację e-Doręczenia od podmiotu niepublicznego do podmiotu publicznego z uwzględnieniem rozsądnego zysku operatora wyznaczonego. Jednostkowa stawka dotacji nie może być wyższa niż poniesione przez operatora rzeczywiste koszty świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz rozsądnego zysku operatora wyznaczonego.

Dotacji udzielać będzie minister właściwy do spraw łączności. Szacuje się na podstawie planowanego wolumenu transferów danych zrealizowanych w wyniku dostarczenia korespondencji elektronicznej od podmiotów niepublicznych do podmiotów publicznych z wykorzystaniem e-Doręczenia oraz kosztów jednostkowych tego transferu (założony koszt 2 zł bez VAT) następujące kwoty dotacji przypadające na poszczególne lata począwszy od 2021 r.:

	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	
	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]										

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dotacja z budżetu państwa dla operatora wyznaczonego	8,30	38,72	65,00	92,02	110,41	135,67	153,55	171,43	178,59	193	1 146,69

Do wyliczenia rocznych kwot dotacji dla OSR wykorzystano założenia następujące:

- 1) planowany wolumen transferów danych zrealizowanych w wyniku dostarczenia korespondencji elektronicznej od podmiotów niepublicznych do podmiotów publicznych z wykorzystaniem e-Doręczenia 193 mln/rok;
- 2) szacunki stałych kosztów jednostkowych tego transferu w wysokości 2 zł bez VAT;
- 3) elektronizacja wolumenu podmiotów niepublicznych przedstawiona w pkt 5.

7. Szacowana oszczędność podmiotów publicznych.

Przygotowanie wysyłki papierowej wymaga realizacji następujących czynności kancelaryjnych:

- wydrukowanie,
- przekazanie do podpisania,
- przekazanie do wysyłki,
- kopertowanie,
- obsługa nadania (wypełnienie książki nadawczej, etc.),
- odebranie dowodu doręczenia i włączenie do akt sprawy.

Na koszt tych czynności składają się koszty wydruku oraz koszty czasu pracy, które nie wystąpią w przypadku przesyłki elektronicznej.

Przyjmując, że:

- a) koszt wydruku 4 stron pisma czarno-biały wynosi 12 groszy,
- b) jedna przesyłka zawiera średnio 2 strony, w tym konieczność wydruku dwóch egzemplarzy (jeden zamieszcza się w aktach sprawy),
- c) koszt koperty wynosi 9 gr,
- d) koszt papieru 11 gr,
- e) koszt utrzymania urządzeń drukujących w przeliczeniu na wydruk 4 stron wynosi 47 gr,
- f) średni czas pracy poświęcony obsłudze jednej przesyłki w postaci papierowej uwzględniając wymienione powyżej czynności kancelaryjne wynosi 5 minut,
- g) wynagrodzenie miesięczne pracownika zatrudnionego w sektorze publicznym przy operacjach logistyki nadania wynosi 2500 zł brutto,
- h) jednostkowy koszt pracy logistyki nadania wynikający z lit. f oraz g wynosi 1,24 zł.

Łączny średni koszt przygotowania przesyłki przez podmiot publiczny dla przyjętych powyżej założeń wynosi 2,02 zł. Gdy do powyższego kosztu doliczymy średnią opłatę z tytułu obecnej realizacji przesyłki tradycyjnej z umów pocztowych na poziomie 5,35 zł uzyskamy średni jednostkowy koszt realizacji korespondencji 7,37 zł. Przy akceptacji rekomendowanej ceny przesyłki hybrydowej w wysokości 5,64 zł uzyskujemy oszczędność podmiotów publicznych sięgającą ok. 1,73 zł na jednej przesyłce. Oszczędność w latach 2020–2030 wynikająca z wprowadzenia doręczeń elektronicznych szacuje się w wysokości 1 850 mln (z uwagi na przeniesienie kosztów wydruku i nadania do operatora, bez uwzględnienia kosztów wdrożenia – te są przedstawione poniżej).

Szacując model oszczędności w skali wieloletniej należy wskazać:

Gdyby projekt nie był realizowany, to przy obecnym kształcie usług pocztowych, koszt umów ze świadczenia usług pocztowych przez 11 lat stanowiłby obciążenie budżetu państwa w wysokości 13 890,59 mln²¹⁾.

Po wprowadzeniu projektu w latach 2020–2023 pojawią się koszty²²⁾:

²¹⁾ Przy założeniu wolumenu 205,1 mln przesyłek rejestrowanych nadawanych od podmiotów publicznych do podmiotów niepublicznych i zakładanej stałej ceny 5,35 zł przez 11 lat oraz 97,35 mln przesyłek ekonomicznych w stałej cenie 1,70 jako średnia opłata za nadanie przesyłki ekonomicznej przez podmiot publiczny (na podstawie umów Poczty Polskiej).

²²⁾ Przy założeniu wolumenu 205,1 mln przesyłek rejestrowanych nadawanych od podmiotów publicznych do podmiotów niepublicznych oraz 97,35 mln przesyłek ekonomicznych.

– umów za świadczenie usług pocztowych – zakładając średnią opłatę 5,35 zł dla wolumenu przesyłek rejestrowanych nieobjętych publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publiczną usługą hybrydową rejestrowaną w wysokości ok. 9 066,0 mln (w podziale na lata szacowane koszty kształtują się następująco: w 2020 r. – 1 089 mln, w 2021 r. – 1 052 mln, w 2022 r. – 995 mln, w 2023 r. – 931 mln, w 2024 r. – 824 mln, w 2025 r. – 741 mln, w 2026 r. – 666 mln, w 2027 r. – 590 mln, w 2028 r. – 583 mln, w 2029 r. – 144 mln, w 2030 r. – 29 mln) oraz zakładając średnią opłatę 1,70 zł dla wolumenu przesyłek zwykłych nie objętych publiczną usługą hybrydową ekonomicznej (hybryda zwykła) w wysokości 1 422,00 mln zł (w podziale na lata szacowane koszty kształtują się następująco: dla 2020 r. – 162,00 mln; dla 2021 r. – 159,00 mln; dla 2022 r. – 152,00 mln; dla 2023 r. – 145,00 mln; dla 2024 r. – 135,00 mln; dla 2025 r. – 128,00 mln; dla 2026 r. – 124,00 mln; dla 2027 r. – 120,00 mln; dla 2028 r. – 123,00 mln; dla 2029 r. – 89,00 mln i dla 2030 r. odpowiednio 85,00 mln),

– wprowadzenia nowego modelu finansowania – uwzględniając e-Doręczenie oraz publiczną usługę hybrydową rejestrowaną i publiczną usługę hybrydową zwykłą w okresie 2020–2030 – 4 454 mln zł,

– wdrożenia i utrzymania systemu (w tym nadzór i wybór OW przez UKE) – 167,84 mln zł,

– dotacji w tym samym okresie (2020–2030) w wysokości 1 146, 69 mln zł.

Z powyższego wynika, że projekt wygeneruje dla budżetu państwa oszczędności 906,06 mln²³⁾ zł, z czego 535,47²⁴⁾ mln zł z tytułu elektronicznej doręczeń (uwzględniając koszt wdrożenia i utrzymania systemu teleinformatycznego, koszt wyboru i nadzoru operatora wyznaczonego, koszty świadczenia publicznej usługi hybrydowej rejestrowanej oraz publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, koszt dotacji, oszczędności z tytułu nieponiesienia kosztów wydruku w skali 10 lat).

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2018 r.)	duże przedsiębiorstwa	Brak danych						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak danych						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak danych						
	zmiana przychodów Poczty Polskiej w przypadku przyjęcia <u>scenariusza realizacji usługi e-Doręczeń i publicznej usługi hybrydowej bez udziału Poczty Polskiej w realizacji usługi eDoręczeń</u> ²⁵⁾	-131,1	-210,9	-327,2	-419,8	-337,2	-1145,0	-2571,2

²³⁾ Liczone jako 13 890,59 mln – 9 066 mln – 4 454 mln+ 1 850 mln – 167,84 mln -1 146,69 mln.

²⁴⁾ Liczone jako 1 850 mln – 1 146, 69 -167,84 mln.

²⁵⁾ Zaprezentowane wyliczenie pokazuje skutek potencjalnej straty Poczty Polskiej z tytułu migracji przesyłek pocztowych do kanału elektronicznego w przypadku braku uczestnictwa Poczty Polskiej w realizacji usługi eDoręczenie. W wyliczeniu uwzględniono: 1) szacowany wolumen przesyłek poleconych i nieregistrowanych krajowych nadawanych za pośrednictwem Poczty Polskiej; 2) założenia strategiczne PP na lata 2019–2023; 3) założonego wg harmonogramu tempa przechodzenia klientów Poczty na nadania elektroniczne. Szacowane wolumeny przesyłek listowych poleconych i nieregistrowanych krajowych pomnożono przez średnią cenę jednostkową netto usług. Na otrzymane przychody nałożony został wskaźnik spadku z tytułu esubstytucji: w 1 roku świadczenia usługi przyjęto 4% poziom esubstytucji, w 5 roku 54% poziom e-substytucji w przesyłkach tradycyjnych (wzór: wolumen x średnia c.j. x %spadek=szacowana strata w danym roku).

	spodziewane przychody Poczty Polskiej w przypadku przyjęcia <u>scenariusza realizacji usługi e-Doręczeń i publicznej usługi hybrydowej z udziałem Poczty Polskiej w realizacji usługi eDoręczeń</u>	84,2 ²⁶⁾	131,1	245,8	251,6	123,9	49,0	885,6
	zmiana przychodów Poczty Polskiej w przypadku przyjęcia <u>scenariusza realizacji usługi e-Doręczeń i publicznej usługi hybrydowej z udziałem Poczty Polskiej w realizacji usługi eDoręczeń</u>	-46,9 ²⁷⁾	-79,8	-81,4	-168,2	-213,3	-1096,0	-1685,6
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Przedsiębiorcy będą mogli obniżyć koszty stałe przez bezpłatne wysyłanie do organów administracji publicznej korespondencji w postaci elektronicznej. Nie będzie konieczności posiadania kont w odrębnych systemach teleinformatycznych administracji publicznej, przewidziane jest łatwe zarządzanie e-skrzynką. Przedsiębiorca będzie miał możliwość zgłoszenia żądania wpisu do BAE, w tym założenia skrzynki doręczeń, w ramach dotychczasowych procedur które i tak zmuszony jest realizować, tj. wniosków o wpis w KRS. Ponadto przedsiębiorcy, zmuszeni dziś do wysyłania dużej ilości korespondencji papierowej do swoich klientów, będą mogli zastąpić ją skutecznym szybszym i tańszym e-Doręczeniem. Każdy posiadacz skrzynki doręczeń będzie mógł z niej automatycznie pobierać przesyłki lub je tam zostawić, niezależnie od tego, kim jest (obywatel/ przedsiębiorca/ podmiot publiczny).						
	Sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Przedsiębiorcy będą mogli obniżyć koszty stałe przez bezpłatne wysyłanie korespondencji do organów administracji publicznej w postaci elektronicznej. Nie będzie konieczności posiadania kont w odrębnych systemach teleinformatycznych administracji publicznej. Uzyskanie skrzynki od ministra właściwego do spraw informatyzacji będzie możliwe przy użyciu dotychczasowych usług przeznaczonych dla przedsiębiorców, tj. wniosków CEIDG.						
	Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Obywatele mogą uzyskać możliwość skutecznej i bezpłatnej wysyłki korespondencji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem jednego adresu, z organami administracji publicznej oraz z sądami. Wejście w życie ustawy będzie miało istotny wpływ na sytuację osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. Projektowane rozwiązania umożliwiają przesyłanie i odbiór korespondencji (przede wszystkim						

W przypadku braku uczestnictwa Poczty Polskiej przy realizacji projektu nie wystąpią koszty związane z wdrożeniem i utrzymaniem projektu. Nie wystąpią również przychody pochodzące z realizacji usługi eDoreczenia oraz publicznej usługi hybrydowej, które kompensowałyby koszty i utratę przychodów z doręczeń korespondencji w formie papierowej.

²⁶⁾ Oczekiwana wartość przychodów Poczty Polskiej wynikających ze scenariusza realizacji usługi z udziałem Poczty Polskiej S.A. została oszacowana na bazie średniej ceny w danym roku usługi PURDE i PUH. Wyliczenie zostało dokonane według wzoru: szacowane przychody w danym roku = strata w danym roku * (średnia cena PURDE i PUH w danym roku/ średnia obecna cena usługi poleconej i nierejestrowanej krajowej). Opłata za usługę PURDE (nadania podmiotów publicznych) została przyjęta na poziomie 3,45 zł netto. Dotacja dla operatora za nadania PURDE podmiotów niepublicznych do podmiotów publicznych została wyliczona na bazie kosztu na poziomie 2,00 zł, który został oszacowany przez MC i na tą chwilę nie został potwierdzony przez PP, weryfikacja poziomu kosztu nastąpi po zamknięciu uzgodnień technicznych. Opłata za PUH poleconą została przyjęta na poziomie 5,70 zł netto, za PUH zwykłą 1,99 zł netto.

²⁷⁾ Wartość zmiany przychodów Poczty Polskiej wynikających ze scenariusza realizacji usługi z udziałem Poczty Polskiej S.A. stanowi sumę potencjalnej straty Poczty Polskiej z tytułu migracji przesyłek pocztowych do kanału elektronicznego oraz spodziewanych przychodów z realizacji usługi e-Doręczeń i publicznej usługi hybrydowej.

		<p>z podmiotami publicznymi), bez potrzeby wychodzenia z domu, co będzie stanowiło znaczne ułatwienie dla osób mających trudności z poruszaniem się. Elektronizacja doręczeń ułatwi możliwość komunikowania się osobom niewidomym, które dzięki wsparciu oprogramowania automatycznie czytającego treść korespondencji będą mogły się z nią zapoznać. Wprowadzenie usługi publicznej przesyłki hybrydowej zapewnia możliwość komunikacji z administracją publiczną także tym osobom, które ze względu na brak możliwości technicznych, umiejętności cyfrowych lub brak zaufania do technologii cyfrowych nie mogą lub nie chcą prowadzić komunikacji w postaci elektronicznej. Takie osoby nadal będą mogły wysłać korespondencję do podmiotów publicznych w postaci papierowej w cenie zbliżonej do obecnej usługi powszechnej a jednocześnie przesyłana treść szybciej dotrze do adresatów dzięki zmianie na postać elektroniczną i doręczeniu w takiej postaci. Dzięki wdrożeniu e-Doręczenia w powiązaniu z publiczną usługą hybrydową również korespondencja nadawana przez jednostki administracji będzie dostarczana do obywateli wykluczonych cyfrowo w formie papierowej, za co – jak w chwili obecnej – adresaci nie będą ponosili opłaty.</p>
	<p>Operatorzy pocztowi</p>	<p>Zgodnie z art. 43 ust. 6 z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe Prezes UKE corocznie opracowuje raport o stanie rynku pocztowego na podstawie danych sprawozdawczych przekazywanych przez operatorów pocztowych. Należy podkreślić, że dane przekazywane przez poszczególnych operatorów przedstawiane są w ujęciu ilościowym i wartościowym w podziale na zakres świadczonych usług (usługi powszechne, usługi wchodzące w zakres usług powszechnych, usługi kurierskie oraz inne usługi pocztowe).</p> <p>Prezes UKE nie dysponuje danymi na temat usług świadczonych na rzecz podmiotów z poszczególnych sektorów gospodarki, w tym również na rzecz podmiotów publicznych.</p> <p>Zgodnie z danymi ze sprawozdań z prowadzonej działalności pocztowej przekazanych w roku 2017 przez operatorów pocztowych do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (w tym operatora wyznaczonego – Poczta Polska S.A.) wolumen przesyłek listowych obsługiwanych przez Poczta Polska S.A. w rynku wyniósł 98,25%.²⁸⁾ Jak zatem wynika z powyższych danych, udział pozostałych operatorów w rynku przesyłek listowych w roku 2017 był znikomy. Dodać należy, że w prowadzonym przez Prezesa UKE Rejestrze operatorów pocztowych w roku 2017 wpisanych było, oprócz Poczty Polskiej S.A., 279 operatorów pocztowych, z czego aktywną działalność pocztową prowadziły jedynie 142 podmioty. Ze sprawozdań wynika jednakże, że działalność pocztową w zakresie przesyłek listowych w 2017 r. prowadziło wyłącznie 50 operatorów pocztowych.²⁹⁾</p> <p>Najważniejszą rolę na rynku w roku 2017 odgrywała nadal – jako operator wyznaczony – Poczta Polska S.A., która w roku 2017 zrealizowała w strumieniach krajowym i zagranicznym 1 564,8 mln sztuk usług (83,8% udziału w wolumenie ogółem). Operatorzy alternatywni zrealizowali ogółem w obrocie krajowym i zagranicznym 303,3 mln sztuk usług (16,2% udziału w wolumenie ogółem).</p> <p>Najliczniej realizowaną usługą nadal pozostawały listy, których dostarczono 1 353,0 mln szt., co jednak oznacza spadek o 2,4% w stosunku do roku 2016.</p> <p>W odniesieniu do 2016 roku wolumen zrealizowanych przez operatorów alternatywnych usług zmniejszył się o 14,0%. Tak znaczne zmniejszenie wolumenu było uwarunkowane przede wszystkim obserwowanym w roku 2017 istotnym spadkiem wolumenu przesyłek listowych wchodzących w zakres usług powszechnych.</p>

²⁸⁾ Na podstawie sprawozdań z prowadzonej działalności pocztowej w roku 2017 przekazanych przez operatorów pocztowych do Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

²⁹⁾ Na podstawie sprawozdań z prowadzonej działalności pocztowej w roku 2017 przekazanych przez operatorów pocztowych do Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

		W poszczególnych najważniejszych rodzajach usług świadczonych na rynku pocztowym dynamika zmian, zarówno w zakresie liczby usług, jak i generowanych przychodów, odpowiada trendom charakterystycznym dla rynków pocztowych na całym świecie (e-substytucja, rozwój e-commerce). ³⁰⁾
Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<ol style="list-style-type: none"> 1. Na przestrzeni ostatnich 15 lat, według danych z raportów „Społeczeństwo informacyjne w Polsce”, współczynnik osób wykluczonych cyfrowo znacznie się zmniejszył, w 2002 r. 17% społeczeństwa deklarowało wykorzystywanie internetu w życiu codziennym, tj. korzystanie z poczty e-mail, stron www, komunikatora internetowego itp., w 2007 r. – 41% społeczeństwa, a w 2017 r. – aż 78% społeczeństwa. 2. Biorąc pod uwagę zapisy deklaracji z Tallina, europejscy operatorzy łączą w ramach e-Doręczenia usługi elektroniczne z rozwiązaniami hybrydowymi (m.in. Francja, Niemcy i Czechy). W każdym z tych krajów operator e-Doręczenia posiada ok. 1 mln użytkowników. 3. Podobne rozwiązanie jest w Polsce oferowane komercyjnie dla obywateli przez platformę Grupy Kapitałowej Poczty Polskiej. Platforma ta jest w stanie już w chwili obecnej odpowiedzieć na potrzeby klientów w zakresie obsługi korespondencji nie tylko tradycyjnej, ale również elektronicznej, skupiając w jednym miejscu obsługę produktów: <ol style="list-style-type: none"> 1) elektronicznych – bez analogowych elementów procesu; 2) hybrydowych – w wyniku których pojawia się fizyczna przesyłka listowa dostarczana do odbiorcy standardowymi metodami lub odebrana korespondencja tradycyjna zamieniona na postać elektroniczną poprzez skanowanie koperty i jej zawartości. <p>Obecnie z rozwiązań tych korzysta 220 tys. użytkowników, którzy wysyłają ok. 20 mln przesyłek hybrydowych rocznie. Obsługująca je platforma zapewnia bezpieczeństwo przesyłania danych na każdym etapie korespondencji. Każdy z tych etapów od momentu przyjęcia pliku z dokumentami, przez jego wygenerowanie i zapis w repozytorium, po przekazanie do druku, jest zapisany w statusie przesyłki, co wpływa na wysoką jakość świadczonej usługi.</p> 4. Zgodnie z cennikiem Poczty Polskiej koszt listu poleconego ekonomicznego za potwierdzeniem odbioru wynosi 8,50 zł. Wprowadzenie usługi e-Doręczeń, zapewniającej obywatelom i przedsiębiorcom możliwość bezpłatnego doręczania pism podmiotom publicznym, spowoduje oszczędności dla tych przedsiębiorców i obywateli, którzy zastąpią e-Doręczeniem obecne przesyłki polecone. 	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronicznej.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	

³⁰⁾ Raport o stanie rynku pocztowego w 2017 r. <http://uke.gov.pl/akt/raport-o-stanie-rynku-pocztowego-w-2017-roku,78.html>.

Komentarz:

Wprowadzane obciążenia regulacyjne dotyczą kwalifikowanych dostawców usług zaufania. Podmioty te będą mogły świadczyć kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Chcąc dostarczać w ramach tej kwalifikowanej usługi korespondencję elektroniczną do podmiotów, których adres do doręczeń posiada skrzynkę utrzymywaną przez operatora wyznaczonego, dostawcy będą zobligowani spełnić standard obejmujący interoperacyjność publicznej i kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, który zostanie wypracowany w ramach projektu e-Doręczenia. Standard ten będzie wypracowany po zapoznaniu się z opublikowanymi normami ETSI oraz specyfikacjami komisji europejskich (CEF) a następnie, po odpowiednim procedowaniu, określony i udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej przez Prezesa Rady Ministrów. Standard będzie dotyczył technicznych aspektów rozwiązania.

Pozostałe obowiązki dla kwalifikowanych dostawców usług zaufania wynikają z obecnie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (np. konieczność zgłoszenia do rejestru rozpoczęcia świadczenia usługi zaufania (art. 3 ww. ustawy)).

9. Wpływ na rynek pracy

Elektronizacja doręczeń będzie miała wpływ na rynek pracy w dziedzinie usług pocztowych, m.in. przez możliwość świadczenia usługi rejestrowanego doręczenia i usługi publicznej przesyłki hybrydowej przez operatora wyznaczonego lub świadczenia usługi rejestrowanego doręczenia przez kwalifikowanych dostawców usług. Powyższe spowoduje konieczność przekwalifikowania pracowników operatorów pocztowych do realizacji wyżej wymienionych usług oraz zapewnienia dla tych osób nowego zakresu zadań. Dodatkowo projektowane rozwiązanie będzie miało wpływ na służbę doręczeń operatorów pocztowych. Zmniejszenie liczby doręczanej tradycyjnie korespondencji będzie skutkowało koniecznością reorganizacji rejonów doręczeń, jak również stopniowym jej ograniczaniem. Niemniej w okresie pierwszych 5 lat funkcjonowania Poczta Polska S.A. nie przewiduje negatywnego wpływu wdrożenia rozwiązania na rynek pracy. Rosnący w szybkim tempie rynek logistyki i KEP pozwoli przekwalifikować pracowników służby doręczeń jako kurierów paczkowych. Taka sama sytuacja będzie miała miejsce w przypadku pracowników sprzedaży, jak i rozdzielnicy oraz szeroko rozumianej ekspedycji. Należy podkreślić, że obecnie Poczta Polska S.A. boryka się z trudnościami kadrowymi – braki etatowe spowodowane są małym zainteresowaniem ofertami pracy w Poczcie Polskiej S.A. Ponadto należy uwzględnić wpływ naturalnego zmniejszenia zatrudnienia wynikającego z osiągnięcia przez część pracowników wieku emerytalnego. Wobec powyższego oraz z uwagi na uwarunkowanie wdrożenia e-Doręczenia w powiązaniu z publiczną usługą hybrydową i decyzją KERM o współdziałaniu Poczty Polskiej S.A. w elektronizacji doręczeń w średnim horyzoncie czasowym wdrożenie rozwiązania nie będzie miało wpływu na rynek pracy w Polsce. Jest to również uwarunkowane akceptacją proponowanego przez Poczta Polską S.A. modelu finansowego.

Brak uczestnictwa Poczty Polskiej S.A. w procesie elektronizacji doręczeń skutkowałby natomiast silnym wpływem na rynek pracy w Polsce w związku ze spadkiem wolumenu korespondencji tradycyjnej, a tym samym koniecznością zamknięcia znacznej liczby placówek pocztowych pełniących rolę łącznika państwa z obywatelem.

Zgodnie z założeniami Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju projekt stworzy nowe szanse w procesach gospodarczych poprzez zastosowanie mechanizmów efektywnej współpracy sektora publicznego z niepublicznym, jak również przyczyni się do poprawy konkurencyjności przedsiębiorstw.

Wprowadzenie standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w Polsce zachęci podmioty komercyjne – kwalifikowanych dostawców usług zaufania – do oferowania usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, która będzie współdziałała z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczoną przez operatora wyznaczonego i co za tym idzie będzie mogła zapewniać doręczanie elektroniczne do szerokiego spektrum odbiorców. W związku z powyższym spodziewane jest stworzenie nowych miejsc pracy w perspektywie wdrożenia, rozwoju rozwiązania, jak i zapewnienia jego dodatkowych funkcjonalności.

Elektronizacja doręczeń będzie miała wymierny wpływ również na inne branże obecnie rozwijane w korelacji z usługami pocztowymi, takie jak druk wyrobów papierniczych, masowe drukarnie korespondencji, hurtownice usług pocztowych specjalizujący się w usługach wydruku, konfekcji i czynności realizowanych w imieniu nadawcy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja
<input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input checked="" type="checkbox"/> inne: bezpieczeństwo przesyłanej korespondencji, rynek papierniczy		

Omówienie wpływu	Proponowane rozwiązanie przyczyni się do osiągnięcia przez pozostałe e-usługi wyższego poziomu dojrzałości oraz osiągnięcia korzyści z całościowego podejścia do informatyzacji państwa w obszarze „e-Państwo”.
------------------	---

Bezpieczeństwo i niezaprzeczalność realizowanej komunikacji w projekcie wynika z rozporządzenia eIDAS w zakresie usług zaufania, a w szczególności rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Oznacza to, że wysłanie i otrzymanie danych będzie zabezpieczone zaawansowaną pieczęcią elektroniczną dostawcy usług zaufania w taki sposób, by wykluczyć możliwość niewykrywalnej zmiany danych – każda zmiana danych niezbędna do celów wysłania lub otrzymania danych będzie wyraźnie wskazana nadawcy i adresatowi danych, a data i czas wysłania, otrzymania i wszelkiej zmiany danych będą wskazane za pomocą kwalifikowanego elektronicznego znacznika czasu. Wdrożone rozwiązanie będzie opracowane zgodnie ze specyfikacją Komisji Europejskiej a także z wykorzystaniem norm Europejskiego Instytutu Norm Telekomunikacyjnych z zakresu realizacji usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (ETSI EN 319 522) oraz zapewnienia bezpieczeństwa korespondencji (ETSI EN 319 521). Cała wymiana wiadomości będzie odbywała się z wykorzystaniem szyfrowanych połączeń.

Ponadto na poziomie krajowym planuje się wskazanie wymogu wykorzystania środka identyfikacji elektronicznej na poziomie przynajmniej średnim w celu uzyskania dostępu do usługi e-Doręczenia.

Zgodnie z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe operator wyznaczony zobowiązany jest do zapewnienia tajemnicy pocztowej i w tym zakresie podlega ocenie Urzędu Komunikacji Elektronicznej. W związku z tym zapewnienie bezpieczeństwa i tajemnicy korespondencji doręczanej w ramach usługi przesyłki hybrydowej będzie przedmiotem bieżącego nadzoru oraz rozszerzonej oceny w ramach konkursu na operatora wyznaczonego od 2025 r.

Poczta Polska zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe:

- 1) zapewnia warunki do przestrzegania tajemnicy pocztowej zgodnie z art. 41 tej ustawy. Tajemnicą objęte są m.in. informacje przekazywane w przesyłkach, dane dotyczące podmiotów korzystających z usług pocztowych oraz dane dotyczące faktu i okoliczności świadczenia usług pocztowych lub korzystania z tych usług;
- 2) zapewnia warunki techniczne i organizacyjne świadczenia usług pocztowych niezbędne dla zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego;
- 3) posiada stosowane i wymagane regulaminy świadczenia usług pocztowych;
- 4) zapewnia, że wykonywanie działalności nie zagraża obronności, bezpieczeństwu państwa lub bezpieczeństwu i porządkowi publicznemu.

Ponadto Poczta Polska S.A. spełnia wymogi bezpieczeństwa w zakresie wydruków korespondencji realizowanych w Ośrodkach Wydruku i Konfekcjonowania (OWiK) – posiada certyfikaty zgodności z normami ISO:27001, ISO:22301, ISO:9001, ISO:31000.

Analizując wpływ cyfryzacji na rynek producentów papieru, należy wskazać kilka aspektów:

- 1) celem wprowadzenia doręczeń elektronicznych nie jest całkowita eliminacja doręczeń papierowych, a raczej ich uzupełnienie, przez wprowadzenie równoważnych co do skutków prawnych, doręczeń elektronicznych. A więc celem jest także stworzenie pomostu między tradycyjnym doręczeniem a doręczeniem cyfrowym – takim pomostem będzie publiczna usługa hybrydowa;
- 2) publiczna usługa hybrydowa zawiera w sobie proces przekształcania przesyłki z postaci elektronicznej w postać papierową przez usługi wydruku, co wiąże się z koniecznością zapewnienia odpowiednich zasobów papieru;
- 3) z doręczeń elektronicznych wyłączone są niektóre kategorie przesyłek papierowych, np. z uwagi na objętość i rozmiar – dotyczy to również sytuacji, gdy ze względu na unikatowość przesyłka papierowa nie może zostać zastąpiona dokumentem elektronicznym powstałym w wyniku przekształcenia;
- 4) istnieje już na rynku zbliżona do projektowanej w ustawie publicznej usługi hybrydowej usługa realizowana obecnie przez Poczta Polska (za pomocą spółki Envelo), w której następuje przekształcenie w ramach doręczeń korespondencji w postaci cyfrowej w postać papierową. W ramach tej usługi zrealizowano wydruk ponad 2 mln przesyłek poleconych i ok. 20 mln przesyłek listowych w 2017 r., co przekłada się na znaczącą konsumpcję papieru. Według danych w 2018 r. wydrukowano **72 miliony stron**.

Analizując wpływ na rynek papierniczy, należy zatem wymienić czynniki pozytywnie wpływające na popyt kształtowany na tym rynku jak również negatywne, które prezentuje poniższa tabela:

Czynniki potencjalnie zwiększające popyt na papier	Czynniki potencjalnie zmniejszające popyt na papier
Wprowadzenie i popularyzacja publicznej usługi hybrydowej dla wykluczonych cyfrowo oraz tych, którzy nie zgodzili się na doręczenia elektroniczne	W projekcie zakłada się, że redukcję skali zjawiska wydruków wtórnych realizowanych przez podmioty publiczne, a także część informacji, która mogła być zwielokrotniona za pomocą postaci papierowej (kserokopie), ulegnie digitalizacji w procesie przekształcenia do postaci cyfrowej i wysyłki za pomocą publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego bądź publicznej usługi hybrydowej
Cyfryzacja nadania po stronie podmiotów publicznych w przypadku publicznej usługi hybrydowej nie likwiduje użycia papieru, lecz przenosi je na operatora wyznaczonego (wydruk, kopertowanie)	Realizacja korespondencji za pomocą publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego może zredukować zapotrzebowanie na wybrane rodzaje papieru jak koperty, znaczki, druki nadania/odbioru po stronie nadawcy
	Realizacja części procesów biznesowych odbywać się będzie z wykorzystaniem e-usług w których używane będą usługi formularzowe (e-formularze), z jednoczesnym odwrotem od możliwości procesowania tradycyjnych papierowych wniosków składanych w urzędach

Pomimo że projekt e-Doręczenia znacząco przyczyni się do zmniejszenia obrotu korespondencji papierowej w urzędach oraz obrotu dokumentacji wewnątrz podmiotów publicznych, to korespondencja papierowa nadal zostanie w obrocie, aby umożliwić kontakt z administracją osobom wykluczonym cyfrowo lub nie wyrażającym chęci doręczenia elektronicznego.

Warto zwrócić uwagę, że projekt ustawy nie godzi w interesy artykułowane przez lobby papiernicze do którego zaliczyć można wydawnictwa czy lobby księgarskie (np. nie wpływa na proponowaną przez Polską Izbę Książki ustawę o książce), a część procesów cyfryzacji już i tak następuje np. doręczenie elektroniczne na elektroniczne skrzynki podawcze podmiotów publicznych, choć pozbawione nowych projektowanych funkcjonalności, jest dostępne od dawna za pomocą platformy ePUAP.

Należy także zwrócić uwagę na pozytywny wpływ na logistykę papieru podlegającego archiwizacji, gdzie normy w zakresie jego przechowywania są bardzo restrykcyjne (konieczność nakładów na specjalne pomieszczenia, ryzyko uszkodzeń i przebarwień).

Reasumując, należy stwierdzić, że w ogólnym rozrachunku nastąpi zbilansowanie się czynników pozytywnie wpływających na popyt kształtowany na rynku papierniczym z czynnikami negatywnymi, w związku z tym projekt będzie miał marginalny wpływ na rozmiar tego rynku jak również skalę zachodzących w nim zmian.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planowany termin wejścia w życie ustawy to październik 2020 r., przy założeniu, że organy administracji rządowej oraz jednostki budżetowe je obsługujące będą zobligowane zastosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2021 r.

Planuje się wprowadzić zróżnicowane okresy w wykonaniu przepisów także z uwagi na rodzaj podmiotu, skalę wielkości, gotowość do korzystania z usług cyfrowych.

Przyjęto założenie że od października 2021 r. przedsiębiorcy w rozumieniu KRS będą posiadali wpis w BAE.

Wobec przedsiębiorców w rozumieniu CEIDG przyjęto następujące założenia w wykonaniu przepisów:

- od 1.X.2021 r. – umożliwienie złożenia wniosku i uzyskania wpisu do BAE (posiadania aktywnego adresu do doręczeń) dla przedsiębiorców, tj. dobrowolność wpisu do BAE na równi z obywatelami,

- od 1.X.2022 r. – obligatoryjność posiadania aktywnej skrzynki przez przedsiębiorców zakładających działalność gospodarczą,
- od 1.X.2025 r. – obligatoryjność posiadania aktywnej skrzynki przez przedsiębiorców składających wnioski o wpis (w tym o zmianę wpisu i wznowienie działalności gospodarczej),
- od 1.X.2026 r. – obligatoryjność posiadania aktywnej skrzynki przez wszystkich przedsiębiorców.

Sądowictwo obligatoryjnie stosuje przepisy ustawy od października 2029 r. a przed tą datą – na zasadzie dobrowolności dla tych jednostek resortu sprawiedliwości, które będą gotowe do realizacji zadań płynących z ustawy. Od 1 stycznia 2021 r. będą obowiązane stosować przepisy organy administracji rządowej oraz jednostki budżetowe je obsługujące, natomiast od 1 stycznia 2022 r. będą obowiązane stosować przepisy:

- organy władzy publicznej, w tym organy kontroli państwowej i ochrony prawa oraz jednostki budżetowe je obsługujące,
- Zakład Ubezpieczeń Społecznych i zarządzane przez niego fundusze oraz Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego i fundusze zarządzane przez Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
- Narodowy Fundusz Zdrowia.

Agencje wykonawcze, instytucje gospodarki budżetowej, państwowe fundusze celowe, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, uczelnie publiczne, Polska Akademia Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne, państwowe i samorządowe instytucje kultury, inne państwowe lub samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych będą obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2023 r.

Samorządy tj. jednostki samorządu terytorialnego i ich związki oraz związki metropolitalne oraz samorządowe zakłady budżetowe będą obowiązane stosować przepisy od dnia 1 stycznia 2024 r.

Sądy i trybunały, komornicy oraz prokuratura oraz organy ścigania są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 października 2029 r. Pozostałe podmioty publiczne od 1 stycznia 2025 r.

Wejście w życie ustawy stworzy ramy prawne dla opracowywanego przez Ministerstwo Cyfryzacji standardu i narzędzia teleinformatycznego umożliwiającego skuteczne i przyjazne dla użytkowników doręczenia dokumentów w postaci elektronicznej oraz w postaci papierowej.

Minister Cyfryzacji i Minister Infrastruktury przewidują prowadzenie działań zmierzających do zwiększania świadomości społecznej w przedmiocie zmiany przepisów o doręczeniach, w tym poprzez udział pracowników Ministerstwa Cyfryzacji i Ministerstwa Infrastruktury w licznych konferencjach oraz przekazach prasowych. Ministerstwo Infrastruktury podejmie w szczególności działania informacyjne na temat istoty i korzyści z zastosowania doręczenia w postaci hybrydowej.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ocena ex post wstępna nastąpi po 3 latach funkcjonowania przepisów – dokonana zostanie ocena:

- 1) liczby podmiotów korzystających z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej;
- 2) poziomu zadowolenia z usług;
- 3) wpływu wprowadzenia do procedur rejestrowanego doręczenia elektronicznego i przesyłki hybrydowej na czas i koszt rozpatrywania spraw administracyjnych.

Końcowa ocena powyższych aspektów nastąpi w 2030 r., przy czym uwzględniać będzie dodatkowo wpływ wprowadzenia do procedur rejestrowanego doręczenia elektronicznego i przesyłek hybrydowych na czas i koszt rozpatrywania spraw sądowych.

Ocena zostanie dokonana m.in. na podstawie:

- 1) danych pochodzących z systemu teleinformatycznego, za pomocą którego będzie świadczona usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 2) danych i informacji statystycznych uzyskanych od kwalifikowanych dostawców usług zaufania;
- 3) danych pochodzących z badania GUS – Społeczeństwo Informacyjne;
- 4) ewentualnych badań opinii społecznej;
- 5) danych i sygnałów pochodzących od podmiotów publicznych oraz organizacji reprezentujących przedsiębiorców.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy, itp.)

1. Społeczeństwo informacyjne w Polsce w 2017 r., GUS 2017, https://stat.gov.pl/download/gfx/portalinformacyjny/pl/defaultaktualnosci/5497/2/7/1/spoleczenstwo_informacyjne_w_polsce_w_2017.pdf.
2. Wpływ cyfryzacji na działanie urzędów administracji publicznej w Polsce w 2015 roku, MC 2015 r., <https://mc.bip.gov.pl/fobjects/download/97393/raport-wplyw-cyfryzacji-na-dzialanie-urzedow-administracji-publicznej-w-polsce-w-2015-r-pdf.html>.

3. Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, MC, 2016 r.,
https://www.gov.pl/documents/31305/436699/program_zintegrowanej_informatyzacji_panstwa_1.pdf/4dbc647e-a6f5-3c66-576a-b3006163bb5a.
4. eAdministracja w oczach internautów, MC 2016 r.,
http://archiwum.mc.gov.pl/files/raport_pbs_mc_e_administracja_12.09.2016.pdf.
5. Raport o stanie rynku pocztowego w 2017 r., UKE 2018r.,
<https://uke.gov.pl/akt/raport-o-stanie-ryнку-pocztowego-w-2017-roku,78.html>.

RAPORT Z KONSULTACJI

projektu ustawy o elektronicznej doręczeniu

Niniejszy raport został sporządzony na podstawie § 51 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin Pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. 1006 i 1204). Zawiera on podsumowanie konsultacji publicznych ww. projektu ustawy.

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych

Projekt ustawy o elektronicznej doręczeniu (poprzedni tytuł: projekt ustawy o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw) w dniach 13 lutego oraz 22 lutego 2019 r. został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji, w celu zapoznania się z nim przez wszystkie zainteresowane podmioty oraz przesłany niżej wymienionym instytucjom, a także został rozesłany do zainteresowanych podmiotów.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt został skierowany 13 lutego 2019 r. na 14 dni do następujących podmiotów:

- 1) Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej,
- 2) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki,
- 3) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
- 4) Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych,
- 5) Prezes Głównego Urzędu Statystycznego,
- 6) Główny Geodeta Kraju,
- 7) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych,
- 8) Główny Inspektor Sanitarny,
- 9) Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego,
- 10) Prezes Urzędu Dozoru Technicznego,
- 11) Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych,
- 12) Generalny Inspektor Ochrony Środowiska,
- 13) Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego,
- 14) Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 15) Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
- 16) Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego,
- 17) Szef Agencji Wywiadu,
- 18) Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego,
- 19) Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego,
- 20) Szef Służby Wywiadu Wojskowego,
- 21) Prezes Sądu Najwyższego,
- 22) Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
- 23) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,
- 24) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji,
- 25) Polska Izba Komunikacji Elektronicznej,
- 26) Krajowa Izba Gospodarcza,
- 27) Krajowa Izba Komunikacji Internetowej,
- 28) Polska Izba Radiodifuzji Cyfrowej,
- 29) Polska Izba Handlu,
- 30) Związek Banków Polskich,
- 31) Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń,

- 32) Polskie Towarzystwo Informatyczne,
- 33) Fundacja Nowoczesna Polska,
- 34) Fundacja Projekt Polska,
- 35) Stowarzyszenie Inżynierów Telekomunikacji,
- 36) Fundacja Panoptykon,
- 37) Stowarzyszenie Naukowe Centrum Prawno – Informatyczne,
- 38) Forum Przewoźników Ekspresowych,
- 39) Ogólnopolski Związek Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczтовых,
- 40) Stowarzyszenie „Archiwizjoner”,
- 41) Centrum Badań Problemów Prawnych i Ekonomicznych Komunikacji Elektronicznej Uniwersytetu Wrocławskiego,
- 42) Ogólnopolski Związek Zawodowy Pracowników Administracji Publicznej,
- 43) Polska Rada Biznesu,
- 44) Polska Izba Ochrony Osób i Mienia,
- 45) Polska Izba Paliw Płynnych,
- 46) Polska Izba Pośredników Ubezpieczeniowych i Finansowych,
- 47) Polska Izba Przemysłowo-Handlowa Budownictwa,
- 48) Polska Izba Przemysłu Chemicznego,
- 49) Polska Izba Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych Polfarmed,
- 50) Polska Izba Rzeczoznawstwa Majątkowego,
- 51) Polska Izba Ubezpieczeń,
- 52) Polska Izba Cła, Logistyki i Spedycji,
- 53) Polska Izba Gospodarcza Eksporterów, Importerów i Kooperacji,
- 54) Polska Izba Gospodarcza Transportu Samochodowego i Spedycji,
- 55) Polska Izba Gospodarki Odpadami,
- 56) Polska Izba Inżynierów Budownictwa,
- 57) Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych,
- 58) Polskie Towarzystwo Przemysłu i Rozdziału Energii Elektrycznej,
- 59) Stowarzyszenie Agencji Zatrudnienia,
- 60) Stowarzyszenie Archiwistów Polskich,
- 61) Stowarzyszenie Eksporterów Polskich,
- 62) Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych,
- 63) Stowarzyszenie Geodetów Polskich,
- 64) Stowarzyszenie Konsumentów Polskich,
- 65) Stowarzyszenie Księgowych w Polsce,
- 66) Stowarzyszenie Polskich Brokerów Polska Izba Brokerów,
- 67) Stowarzyszenie Polskich Energetyków,
- 68) Zrzeszenie Prawników Polskich,
- 69) Izba Gospodarcza "Wodociągi Polskie",
- 70) Izba Gospodarcza „Apteka Polska,
- 71) Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie,
- 72) Izba Gospodarcza Gazownictwa,
- 73) Izba Przemysłowo – Handlowa Inwestorów Zagranicznych w Polsce,
- 74) Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami,
- 75) Naczelna Rada Adwokacka,
- 76) Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług,
- 77) Polski Komitet Normalizacyjny,
- 78) Geodezyjna Izba Gospodarcza,
- 79) Górnicza Izba Przemysłowo- Handlowa,
- 80) Hutnicza Izba Przemysłowo – Handlowa,

- 81) Izba Domów Maklerskich,
- 82) Krajowa Izba Biopaliw,
- 83) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji,
- 84) Krajowa Izba Gospodarki Morskiej,
- 85) Krajowa Izby Gospodarki Odpadami,
- 86) Krajowa Izba Rozliczeniowa,
- 87) Krajowa Rada Spółdzielcza,
- 88) Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie,
- 89) Towarzystwo Obrotu Energią,
- 90) Związek Maklerów i Doradców,
- 91) Związek Przedsiębiorstw Leasingowych,
- 92) Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych,
- 93) Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
- 94) Polska Federacja Rynku Nieruchomości,
- 95) Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych,
- 96) Instytut Logistyki i Magazynowania,
- 97) Polska Organizacja Gazu Płynnego,
- 98) Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji,
- 99) Krajowa Izba Biegłych Rewidentów,
- 100) Krajowa Izba Doradców Podatkowych,
- 101) Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych,
- 102) Krajowa Izba Rozliczeniowa,
- 103) Krajowa Rada Izb Rolniczych,
- 104) Krajowa Rada Komornicza,
- 105) Krajowa Rada Notarialna,
- 106) Krajowa Rada Radców Prawnych,
- 107) Krajowa Rada Sądownictwa,
- 108) Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych,
- 109) Poczta Polska,
- 110) Instytut Pocztowy,
- 111) Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa,
- 112) Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”,
- 113) Europejskie Centrum Konsumenckie,
- 114) Federacja – Porozumienie Polskiego Rynku Nieruchomości,
- 115) Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw,
- 116) Instytut Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem Prywatnym,
- 117) Kongres Budownictwa,
- 118) Krajowa Federacja Konsumentów,
- 119) Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych,
- 120) Dolnośląski Urząd Wojewódzki,
- 121) Kujawsko- Pomorski Urząd Wojewódzki,
- 122) Lubelski Urząd Wojewódzki,
- 123) Lubuski Urząd Wojewódzki,
- 124) Łódzki Urząd Wojewódzki,
- 125) Małopolski Urząd Wojewódzki,
- 126) Mazowiecki Urząd Wojewódzki,
- 127) Śląski Urząd Wojewódzki,
- 128) Świętokrzyski Urząd Wojewódzki,
- 129) Opolski Urząd Wojewódzki,
- 130) Podkarpacki Urząd Wojewódzki,

- 131) Podlaski Urząd Wojewódzki,
- 132) Pomorski Urząd Wojewódzki,
- 133) Warmińsko – Mazurskiego Urząd Wojewódzki,
- 134) Wielkopolski Urząd Wojewódzki,
- 135) Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki,
- 136) Unia Metropolii Polskich,
- 137) Unia Miasteczek Polskich,
- 138) Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej,
- 139) Związek Miast Polskich,
- 140) Związek Powiatów Polskich,
- 141) Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

oraz na 21 dni do następujących podmiotów:

- 1) Rada Dialogu Społecznego,
- 2) Business Centre Club – Związku Pracodawców,
- 3) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
- 4) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
- 5) Forum Związków Zawodowych,
- 6) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
- 7) Konfederacja Lewiatan,
- 8) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
- 9) Związek Rzemiosła Polskiego,
- 10) Zrzeszenie Związków Zawodowych Energetyków,
- 11) Polski Związek Pracodawców Budownictwa,
- 12) Związek Pracodawców Mediów Publicznych,
- 13) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
- 14) Forum Związków Zawodowych.

Ponadto w dniu w dniu 22 lutego 2019 r. projekt został skierowany na 14 dni do następujących podmiotów:

- 1) FedEx Express Polska Sp. z o.o.,
- 2) Dystrybucja Polska Sp. z o.o.,
- 3) General Logistics Systems Poland Sp. z o.o.,
- 4) ABC Direct Contact Sp z o.o.,
- 5) RGW Express Sp. z o.o.,
- 6) Agap Sp. z o.o.,
- 7) DPD Polska Sp. z o.o.,
- 8) DHL Express (Poland) Sp. z o.o.,
- 9) World Courier (Poland) Sp. z o.o.,
- 10) TNT Express Worldwide (Poland) Sp. z o.o.,
- 11) POLAMER Sp. z o.o.,
- 12) InPost Paczkomaty Sp. z o.o.,
- 13) TWOJA POCZTA S.A.,
- 14) InPost Finanse Sp. z o.o.,
- 15) RUCH S.A.,
- 16) X-PRESS COURIERS Sp. z o.o.,
- 17) GEIS PARCEL PL Sp. z o.o.,
- 18) SPEEDMAIL Sp. z o.o.,
- 19) DPD Strefa Paczki Sp. z o.o.,
- 20) TRAFFICA - Geneja, Sierański Sp.j.,

- 21) InPost S.A.,
- 22) InPost Express Sp. z o.o.,
- 23) DHL Parcel Polska Sp. z o.o.,
- 24) Forum Przewoźników Ekspresowych,
- 25) Instytut Pocztowy,
- 26) Polska Wytwórcza Papierów Wartościowych S.A.,
- 27) Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.,
- 28) Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.,
- 29) EuroCert Sp. z o.o.,
- 30) Asseco Data Systems S.A.,
- 31) Madkom S.A.,
- 32) Orange Polska S.A.,
- 33) T Mobile Polska S.A.,
- 34) P4 Sp z o.o.,
- 35) Polkomtel Sp. z o.o.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania zgłoszono szereg uwag do projektu ustawy. Wyjaśnienia do zgłoszonych uwag opublikowano przed konferencją na stronie RCL, w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji. W związku z dużą ilością uwag przeprowadzono w dniach 16 – 17 kwietnia 2019 r. konferencję, gdzie omówiono uwagi.

W załączeniu znajduje się tabela zawierająca zgłoszone uwagi oraz wyjaśnienia projektodawcy.

2. Przedstawienie wyników konsultacji projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym

Projekt ustawy nie wymagał przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej. W toku prac nad projektem zainteresowanie pracami nad tym projektem w trybie przewidzianym w tej ustawie zgłosił Wipler Doradztwo Przemysław Wipler.

Jednocześnie, zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt ustawy został zamieszczony na stronie Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny”.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
28	Obywatel	Uwaga ogólna	Nadto te zmiany [uwaga 26] należałoby także wprowadzić do Ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych Dz.U.2018.poz.770	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
34	Obywatel	Uwaga ogólna	Należałoby także dodać opcję publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do zapisów Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks karny wykonawczy Dz.U.1997 nr 90 poz.557 z późn.zm, obecnie w projekcie ustawy całkowicie pominięto tą kwestię.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
35	Główny Geodeta Kraju	Uwaga ogólna	(1) Proponowana zmiana: Proszę o uwzględnienie w projekcie zmiany ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne poprzez dodanie artykułu w brzmieniu: „Art. W ustawie z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2101, z późn. zm.) wprowadza się następującą zmianę: 1) w art. 12 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. Wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych obowiązany jest posiadać adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ...r.) wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.” (ciąg dalszy -> 2)	(1) Uwaga kierunkowo uwzględniona. Warunkiem uwzględnienia uwagi jest wykazanie przez GGK, iż ta grupa jest jednoznacznie identyfikowalna i ma wystarczająco określony status prawny.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
35	Główny Geodeta Kraju	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Proponowana zmiana w ustawie - Prawo geodezyjne i kartograficzne nakłada na wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych obowiązek posiadania adresu skrzynki, o którym mowa w art. 2 pkt 1 projektu ustawy, wpisanego do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 2 projektu ustawy. Zmiany te – analogicznie do zawartych w projekcie ustawy innych zmian dotyczących m.in. wykonywania działalności zawodowej - są konsekwencją nałożenia tegoż obowiązku na profesjonalnie działające podmioty, w tym przedsiębiorców zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz podmioty zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym. Należy mieć na względzie, że prawie wszystkie wzajemne obowiązki organów administracji i wykonawców prac w rozumieniu art. 11 ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne, związane z wykonywaniem prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, jak zgłoszenie pracy, wydawanie i uzgodnienie zakresu wykorzystywanych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, przekazywanie wyników i materiałów powstałych w toku prac, korespondencja związana z weryfikacją przekazywanych do tego zasobu zbiorów danych, może odbywać się drogą elektroniczną, co wyeliminuje koszty dojazdów lub korespondencji przy użyciu materiałów analogowych.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
36	Małopolski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	W odpowiedzi na pismo DP-I.0211.13.2018 z 13 lutego 2019 r., po analizie zaproponowanych w projekcie ustawy o elektronicznej doręczeń i zmianie niektórych innych ustaw rozwiązań informuję, że pewne wątpliwości może budzić propozycja wprowadzenia do omawianej regulacji prawnej tak zwanej usługi hybrydowej. Usługa ta wydaje się polegać na wprowadzeniu możliwości otwierania korespondencji przez osoby trzecie, to znaczy pracowników operatora wyznaczonego lub placówki pocztowej. Wobec powyższego celowym byłoby rozważenie przeprowadzenia analizy proponowanego rozwiązania w kontekście aktualnie obowiązujących regulacji w zakresie ochrony tajemnicy korespondencji.	(1) Uwaga częściowo bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze. Co do pozostałek części operator wyznaczony na mocy prawa pocztowego będzie zobowiązany do dochowania tajemnicy korespondencji oraz - co niemniej ważne - zapewni, że przekształcenie treści w kompletności odpowiada treści przekształcanej. Część usługi polegająca na wydruku korespondencji czyli przekształceniu z postaci elektronicznej w papierową odbywać się może w sposób automatyczny wykluczający ingerencję w jej treść pracowników operatora wyznaczonego. Pracownicy Poczty Polskiej muszą posiadać odpowiednie przygotowanie dla zapewnienia poufności i wiarygodności przekazywanej przez niego korespondencji co jest konsekwencją art. 41 Prawa pocztowego

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
41	Poczta Polska S.A.	Uwaga ogólna	<p>Zgodnie z uzasadnieniem do ustawy (str. 26) „istotnym elementem elektronicznej doręczenia jest przepis art. 21 ust. 2 pkt 2”. Przepis ten – jak wskazuje uzasadnienie – „pozwole podmiotom niepublicznym na odbieranie korespondencji elektronicznej tylko w wybranych sprawach, w których zdecydowali się na wniesienie podania pismem w postaci elektronicznej”. I dalej uzasadnienie wskazuje, że z uwagi na to, iż „nie każdy zdecyduje się na to, by wszystkie podmioty publiczne korespondowały z tymże podmiotem niepublicznym wyłącznie drogą elektroniczną, możliwe będzie korzystanie z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, przy użyciu kwalifikowanej skrzynki doręczeń, której adres nie będzie ujawniony w bazie adresów elektronicznych”. Tymczasem wymieniony na wstępie art. 21 ust. 2 pkt 2 dopuszcza możliwość doręczania korespondencji podmiotowi niepublicznemu na skrzynkę, z której została nadana korespondencja, a więc nie tylko na skrzynkę doręczeń, w tym kwalifikowaną (zgodnie z definicjami przyjętymi w projekcie ustawy, a dotyczącymi kwalifikowanej skrzynki doręczeń” oraz „skrzynki doręczeń”). Oznaczałoby to – zdaniem PP SA - że każda skrzynka np. mailowa, z której została nadana korespondencja może stać się jednocześnie (w przypadkach określonych w wyżej wskazanym przepisie) – skrzynką doręczeń. Uważamy, że jest to rozwiązanie, które całkowicie wypacza cel i zakres uregulowań dotyczących świadczenia usług objętych projektem ustawy.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Definicja wskazuje na adres skrzynki doręczeń, która jest środkiem komunikacji elektronicznej, za pomocą którego realizowana jest publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego, spełniająca standard, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162). Zatem nie może to być "zwykły" adres poczty elektronicznej, tylko adres spełniający wymogi norm ETSI, które muszą być uwzględnione.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
42	Poczta Polska S.A.	Uwaga ogólna	<p>Projekt ustawy odnosi się do pojęcia „operator wyznaczony” w rozumieniu ustawy „Prawo pocztowe”. Z kolei „Prawo pocztowe” w art. 3 pkt 13 definiuje operatora wyznaczonego jako operatora pocztowego obowiązującego do świadczenia usług powszechnych. Art. 72 projektowanej ustawy, który dokonuje zmian w „Prawie pocztowym”, poprzez brak zmiany definicji operatora wyznaczonego w tymże Prawie, a jednocześnie formułując obowiązki tego operatora poprzez pryzmat usług regulowanych w projektowanej ustawie, stwarza sytuację prawną, w której obowiązek świadczenia usług powszechnych nałożony na operatora wyznaczonego staje się drugorzędym obowiązkiem w stosunku do obowiązków, wynikających z projektowanej ustawy. Za takim rozumieniem roli operatora wyznaczonego przemawia również projektowane dodanie w art. 78 ustawy Prawo pocztowe ust. 1 a, z którego wynika, że Prezes UKE może uchylić decyzję o wyborze operatora wyznaczonego, (który zgodnie z Prawem pocztowym obowiązany jest świadczyć usługę powszechną), jeżeli on nie spełni wymogów do świadczenia usług określonych w projektowanej ustawie (jest przewidziana jedna decyzja o wyborze operatora wyznaczonego do świadczenia usług powszechnych oraz do świadczenia usług określonych projektowaną ustawą). Takie rozwiązanie, zdaniem PP SA, może stwarzać ryzyko interpretacji, że w przypadku uchylecia decyzji przez Prezesa UKE w sytuacji naruszenia przez operatora wyznaczonego przepisów wynikających z projektowanej ustawy, nie będzie on mógł tym samym realizować zadań operatora wyznaczonego w zakresie świadczenia usług powszechnych, wymaganych ustawą Prawo pocztowe, implementującą w tym zakresie dyrektywy pocztowe.</p>	<p>Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Z ustawy nie wynika kategoryzowanie obowiązków. Zakłada się, że operator wyznaczony świadczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. usługi powszechne 2. publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego 3. publiczną usługę hybrydową <p>Realizacja wszystkich usług jest tak samo ważna.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
43	Poczta Polska S.A.	Uwaga ogólna	W projekcie ustawy brak jest zapisów o przetwarzaniu danych zgodnie z UODO, tymczasem w BAE będą znajdować się dane wrażliwe.	Uwaga nieuwzględniona. W opinii projektodawcy przepisy w tym zakresie są wystarczające. W BAE nie będą się znajdowały i tym samym nie będą przetwarzane dane wrażliwe.
44	Poczta Polska S.A.	Uwaga ogólna	W projekcie ustawy brak jest regulacji dotyczących wskazania podmiotów uprawnionych do zakładania ESD i KSD i spełnienia warunków z tym związanych. Dotyczy to np. osób niepełnoletnich, niepełnosprawnych, niewidomych, częściowo ubezwłasnowolnionych, spółek w organizacji, itp.	Uwaga nieuwzględniona. W opinii projektodawcy nie jest zasadne formułowanie szczegółowych wymagań w tym zakresie. Warto nadmienić, że wymagania dotyczące dostępu do elektronicznej skrzynki doręczeń wskazano w art. 11 projektu ustawy. Wymaga się uwierzytelnienia uprawnionej osoby fizycznej w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 910/2014, albo uwierzytelnienia systemu teleinformatycznego używanego do obsługi skrzynki doręczeń z wykorzystaniem kwalifikowanej pieczęci elektronicznej lub pieczęci elektronicznej wydanej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. W przypadku kwalifikowanej skrzynki doręczeń takich wymogów nie określono, gdyż inicjowanie kwalifikowanej usługi zaufania i nadzór nad dostawcami kwalifikowanych usług zaufania jest określony w przepisach odrębnych.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
45	Poczta Polska S.A.	Uwaga ogólna	<p>Projekt ustawy zakłada obowiązek korzystania z ESP przez podmioty publiczne, tymczasem z projektu wynika, że skrzynki mogą być udostępniane innym kanałem elektronicznym, z wykorzystaniem usług online. Powstaje wątpliwość, jaki rodzaj korespondencji może być przekazywany przez wykorzystanie tych innych usług online. Projekt zakłada wprowadzenie do Kpc zmian przepisów, które umożliwiają korespondowanie przy użyciu systemu teleinformatycznego sądów z pominięciem ESP dostarczanego przez trzecią zaufaną stronę. Zdaniem PP SA jest to niezgodne z rozporządzeniem eIDAS, a także w dość istotny sposób negatywnie wpłynie na sytuację finansową PP SA, którą obrazuje model finansowy załączony do OSR, uwzględniający korespondencję kierowaną przez sądy powszechne. Ponadto, takie rozwiązanie oznacza, że projektowana ustawa w zakresie obsługi przez operatora wyznaczonego nie będzie miała obligatoryjnego zastosowania do trybu doręczeń wg kpc.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Ustawa reguluje zasady elektronicznej doręczeń, czyli zasady doręczania korespondencji, oraz umocowuje infrastrukturę niezbędną dla elektronicznej doręczeń. Zatem wykorzystywanie zdefiniowanych w ustawie elementów tej infrastruktury - takich, jak elektroniczna skrzynka podawcza - będzie miało miejsce wyłącznie wtedy, gdy doręczenie będzie w ogóle potrzebne. Już na wstępie uzasadnienia do ustawy wskazano, że nowoczesne usługi cyfrowe projektowane są przede wszystkim dla procesów powtarzalnych, opierających się na przekazaniu określonego, uporządkowanego zakresu danych, możliwego do obsłużenia przez system teleinformatyczny automatycznie, coraz częściej bez konieczności ingerencji człowieka. Takie rozwiązania, opierające się na identyfikacji elektronicznej, od dawna są wykorzystywane w szeroko rozumianym sektorze usługowym, na czele z bankowością, ubezpieczeniami i telekomunikacją, handlem oraz administracją publiczną – w szczególności w przypadkach, gdy nie istnieje potrzeba doręczenia podpisanego elektronicznie podania lub wniosku. Zatem, jeżeli z przepisów umocowujących określone postępowania będzie wynikało, że możliwe jest załatwianie spraw z wykorzystaniem usług online po uwierzytelnieniu strony albo uczestnika postępowania w taki sposób, że określone działania będą mogły być przypisane tej stronie, nie będzie powodu wykorzystywania usług rejestrowanego doręczania, o których mowa w ustawie. Zob. np. projektowany nowy przepis art. 14 § 1c. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego albo projektowany nowy przepis art. 126 §3 z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
134	Instytut Logistyki i Magazynowania	Uwaga ogólna	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, że rozpoczęcie prac legislacyjnych nad zmianami normującymi zasady korzystania z usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i usługi pocztowej przesyłki hybrydowej wraz z ich umocowaniem w przepisach prawa jest działaniem pożądanym. Usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i usługi pocztowej przesyłki hybrydowej powinny być mechanizmem wykorzystywanym w komunikacji pomiędzy podmiotami jako metoda skuteczna prawnie na równi z wysłaniem tradycyjnego listu poleconego za potwierdzeniem odbioru lub doręczenia osobistego. Dodatkowo dynamiczny rozwój instrumentów komunikacji elektronicznej wymusza zbudowanie jednorodnego rozwiązania teleinformatycznego umożliwiającego skuteczną, alternatywną do tradycyjnej formy, wymianę korespondencji drogą elektroniczną za potwierdzeniem odbioru.</p> <p>Zmiany prawne w przedstawionym zakresie muszą jednak korespondować z aktualnie obowiązującymi regulacjami, jak również postulować przyjęcie takich rozwiązań, które będą wychodzić naprzeciw potrzebom obywateli. W tym kontekście nowe przepisy powinny nieść za sobą szereg ułatwień, szczególnie dla przedsiębiorców.</p> <p>Mając powyższe na uwadze pragniemy w stosunku do projektu ustawy o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (numer projektu w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów - UD462) zgłosić następujące uwagi:</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Ustawa reguluje zasady elektronicznej doręczenia czyli zasady doręczania korespondencji oraz umocowuje infrastrukturę niezbędną dla elektronicznej doręczenia. Zatem wykorzystywanie zdefiniowanych w ustawie elementów tej infrastruktury takich jak elektroniczna skrzynka podawcza będzie miało miejsce wyłącznie wtedy gdy doręczenie będzie w ogóle potrzebne. Już na wstępie uzasadnienia do ustawy wskazano, że Nowoczesne usługi cyfrowe projektowane są przede wszystkim dla procesów powtarzalnych, opierających się na przekazaniu określonego, uporządkowanego zakresu danych, możliwego do obsłużenia przez system teleinformatyczny automatycznie, coraz częściej bez konieczności ingerencji człowieka. Takie rozwiązania, opierające się na identyfikacji elektronicznej, od dawna są wykorzystywane w szeroko rozumianym sektorze usługowym, na czele z bankowością, ubezpieczeniami i telekomunikacją, handlem oraz administracją publiczną – w szczególności w przypadkach, gdy nie istnieje potrzeba doręczenia podpisanego elektronicznie podania lub wniosku. Zatem jeżeli z przepisów umocowujących określone postępowania będzie wynikało że możliwe jest załatwianie spraw z wykorzystaniem usług online po uwierzytelnieniu strony albo uczestnika postępowania w taki sposób, że określone działania będą mogły być przypisane tej stronie nie będzie powodu wykorzystywania usług rejestrowanego doręczenia o których mowa w ustawie. Zob. np. projektowany nowy przepis art. 14 § 1c. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego albo projektowany nowy przepis art. 126 §3 z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
135	Instytut Logistyki i Magazynowania	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Projekt ustawy o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (zwany dalej „projektem ustawy”) daje możliwość przesyłania z wykorzystaniem elektronicznych skrzynek doręczeń i elektronicznych skrzynek podawczych dokumentów elektronicznych (art. 9 i art. 10 ust. 1 projektu ustawy). Pojęcie „dokumentu elektronicznego” zostało na gruncie projektu ustawy zdefiniowane w art. 2 pkt 3, w którym wskazano, że dokumentem elektronicznym jest dokument elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 35 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73). W świetle rozporządzenia 910/2014 pojęcie dokumentu elektronicznego oznacza każdą treść przechowywaną w postaci elektronicznej, w szczególności tekst lub nagranie dźwiękowe, wizualne lub audiowizualne.</p> <p>Przyjęcie w projekcie ustawy w/w definicji dokumentu elektronicznego nie koresponduje z już obowiązującą definicją na gruncie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 570, z późn. zm.). Zgodnie z treścią art. 3 pkt 2 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne dokument elektroniczny to stanowiący odrębną całość znaczeniową zbiór danych uporządkowanych w określonej strukturze wewnętrznej i zapisany na informatycznym nośniku danych.</p> <p>(ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Zakres znaczeniowy pojęcia „dokument elektroniczny” w rozumieniu eIDAS jest zgodny z definicją oraz praktyką stosowania przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
135	Instytut Logistyki i Magazynowania	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Sytuacja, w której będziemy mieli do czynienia z równoczesnym obowiązywaniem w obrocie prawnym dwóch definicji pojęcia „dokument elektroniczny” należy uznać za sytuację nieprawidłową, która może w przyszłości rodzić problemy interpretacyjne. Dodatkowo należy dodać, że przyjęcie na gruncie projektu ustawy definicji wynikającej z treści rozporządzenia 910/2014 może powodować szereg konsekwencji. Definicja dokumentu elektronicznego z rozporządzenia 910/2014 jest szersza niż definicja z ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Pamiętać należy, że wiele systemów teleinformatycznych spotykanych w szeroko pojętej administracji lub stworzonych dla obsługi obywateli, w tym przedsiębiorców przystosowanych jest do obsługi dokumentów elektronicznych definiowanych w ujęciu ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Przyjęcie szerszej definicji pojęcia dokument elektroniczny może sprawić, że działające dziś systemy teleinformatyczne nie będą w stanie realizować swoich funkcjonalności. Dostosowanie tych systemów do zaproponowanej definicji może okazać się zadaniem trudnym z perspektywy technicznej oraz kosztownym.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
136	Instytut Logistyki i Magazynowania	Uwaga ogólna	<p>(1) Zgodnie z treścią art. 21 ust. 1 projektu ustawy: „Art. 21. 1. Podmioty publiczne obowiązane są do doręczania sobie wzajemnie korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi doręczenia elektronicznego przy użyciu elektronicznej skrzynki podawczej.” Zaproponowany przepis ustanawia zasadę, że każdy rodzaj korespondencji pomiędzy podmiotami publicznymi realizowany jest przy wykorzystaniu publicznej usługi doręczenia elektronicznego przy użyciu elektronicznej skrzynki podawczej. Wydaje się, że taka regulacja ustawowa pomija aktualnie funkcjonujące systemy teleinformatyczne, dzięki którym pomiędzy podmiotami publicznymi dochodzi do wymiany informacji (korespondencji). (ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga wyjaśniona. Ustawa reguluje zasady elektronicznej doręczeń, czyli zasady doręczania korespondencji oraz umocowuje infrastrukturę niezbędne dla elektronicznej doręczeń. Zatem wykorzystywanie zdefiniowanych w ustawie elementów tej infrastruktury takich jak elektroniczna skrzynka podawcza będzie miało miejsce wyłącznie wtedy gdy doręczenie będzie w ogóle potrzebne. Już na wstępie uzasadnienia do ustawy wskazano, że Nowoczesne usługi cyfrowe projektowane są przede wszystkim dla procesów powtarzalnych, opierających się na przekazaniu określonego, uporządkowanego zakresu danych, możliwego do obsłużenia przez system teleinformatyczny automatycznie, coraz częściej bez konieczności ingerencji człowieka. Takie rozwiązania, opierające się na identyfikacji elektronicznej, od dawna są wykorzystywane w szeroko rozumianym sektorze usługowym, na czele z bankowością, ubezpieczeniami i telekomunikacją, handlem oraz administracją publiczną – w szczególności w przypadkach, gdy nie istnieje potrzeba doręczenia podpisanego elektronicznie podania lub wniosku. Zatem jeżeli z przepisów umocowujących określone postępowania będzie wynikało że możliwe jest załatwienie spraw z wykorzystaniem usług online po uwierzytelnieniu strony albo uczestnika postępowania w taki sposób, że określone działania będą mogły być przypisane tej stronie nie będzie powodu wykorzystywania usług rejestrowanego doręczenia o których mowa w ustawie. Zob. np. projektowany nowy przepis art. 14 § 1c. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego albo projektowany nowy przepis art. 126 §3 z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
136	Instytut Logistyki i Magazynowania	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Pominięcie wszelkich systemów teleinformatycznych może wpłynąć na zwiększenie kosztów korespondencji. Wynika to z treści art. 20 ust. 1 i ust. 2 projektu ustawy:</p> <p>„Art. 20. 1. Za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej operator wyznaczony pobiera opłaty.</p> <p>2. Opłatę ponosi nadawca, z wyjątkiem korespondencji kierowanej z elektronicznej skrzynki doręczeń na elektroniczną skrzynkę podawczą.”</p> <p>Analizując kwestię kosztów przekazywania korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego można się zastanawiać czy nie powinna być to w pełni usługa bezpłatna dla wszystkich podmiotów. Byłby to dodatkowy bodziec do korzystania z wprowadzanych rozwiązań.</p>	(2) Uwaga wyjaśniona. W związku ze zmianą modelu opłat za usługę w wyniku której zmianie ulegnie treść art. 20 uwaga bezprzedmiotowa. Docelowy model opłat za usługi, zakłada liczne zachęty związane z opłatami za doręczenie elektroniczne w ramach publicznej usługi świadczonej przez operatora wyznaczonego.
147	Krajowa Rada Izby Rolniczych	Uwaga ogólna	<p>Projekt ten budzi obawy, co do obligatoryjnego wprowadzenia usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W Polsce osoby starsze oraz osoby nieposiadające dostępu do komputera i Internetu korzystają z tradycyjnej formy korespondencji – listowej, bądź osobistego zostawienia korespondencji bezpośrednio w urzędzie.</p>	Uwaga wyjaśniona. Efektem uwzględnienia potrzeb takich osób są usługi hybrydowe.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
153	Krajowa Izba Rozliczeniowa Spółka Akcyjna	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>W projekcie ustawy ani w uzasadnieniu nie wspomina się w żaden sposób o opłatach ponoszonych przez operatora wyznaczonego z tytułu korzystania z zewnętrznych usług uwierzytelnienia, w tym usług podmiotów niepublicznych, w celu skorzystania z jego usługi. Zachodzi wątpliwość, czy w takim razie operator wyznaczony miałby z tego tytułu ponosić opłaty, na czym rzecz i w jakiej wysokości oraz na jakiej podstawie, czy też operator wyznaczony miałby być z tych opłat zwolniony na mocy art. 21a ust. 3 ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.</p> <p>Zaproponowane zmiany mają na celu zachowanie oryginalnej intencji, która przyświecała przyjętemu ustawą nieodpłatnemu wykorzystywaniu środków identyfikacji elektronicznej do uwierzytelnienia użytkownika systemu teleinformatycznego w celu realizacji usługi online – zgodnie z art. 21a ust. 3 ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Celem zgłoszonych uwag jest potwierdzenie, że operator wyznaczony, świadczący odpłatnie usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego czy doręczania korespondencji, nie będzie zwolniony z opłat z tytułu wykorzystania środków identyfikacji elektronicznej dostarczanych przez podmioty trzecie na wzór podmiotów publicznych. W naszej ocenie nie ma żadnych podstaw dla zwolnienia z tych opłat.</p> <p>(ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga wyjaśniona. Zdaniem projektodawcy usługi dostęp do elektronicznej skrzynki doręczeń albo elektronicznej skrzynki podawczej jest elementem usługi zaufania, która nie jest usługą online, o której mowa w art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Są to różne usługi.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
153	Krajowa Izba Rozliczeniowa Spółka Akcyjna	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Z tytułu regulowanych projektem ustawy usług operator wyznaczony będzie pobierał opłaty. Wykorzystanie przez niego usług uwierzytelnienia podmiotów trzecich przede wszystkim:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) pozwoli mu zaoszczędzić znaczne środki na budowie, obsłudze, utrzymaniu i rozwoju własnych mechanizmów uwierzytelnienia, 2) pozwoli w szybkim tempie upowszechnić usługę elektronicznego doręczania, 3) obniży ryzyko świadczenia usługi kosztem podmiotów zapewniających uwierzytelnienie. <p>Mając to na uwadze, nie ma żadnego uzasadnienia, aby operator wyznaczony korzystał z uwierzytelnienia podmiotów niepublicznych nieodpłatnie, sam pobierając opłaty za swoje usługi. De facto sprzedawałby on częściowo cudze usługi, za które sam nie musiałby płacić.</p> <p>Intencją art. 21a ust. 3 ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej było zapewnienie nieodpłatności korzystania ze środków identyfikacji elektronicznej w przypadku korzystania z usług online świadczonych przez podmioty publiczne nieodpłatnie, np. do obsługi spraw z zakresu prawa administracyjnego. Przedmiotowy projekt zaś reguluje usługę elektronicznej świadczonej na zasadach odpłatności.</p> <p>(ciąg dalszy -> 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
153	Krajowa Izba Rozliczeniowa Spółka Akcyjna	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>Jakkolwiek trudno oszacować koszty świadczenia usługi doręczania elektronicznego, nie można wykluczyć, że jej koszty w zakresie przesyłania i przechowywania korespondencji będą niższe niż koszty uwierzytelnienia, które są związane ryzykiem identyfikacji i utrzymaniem systemów. Tymczasem jedną z najistotniejszych kwestii w e-doręczeniu będzie poświadczenie odbioru przez uwierzytelnionego odbiorcę.</p> <p>Należy również zwrócić uwagę na to, że art. 11 projektowanej ustawy zakłada wykorzystanie środka identyfikacji na co najmniej średnim poziomie bezpieczeństwa. Z punktu widzenia bezpieczeństwa usługi jest to wymóg zasadny. Jednak przekłada się on na zwielokrotnienie kosztów obsługi uwierzytelnienia w stosunku do niskiego poziomu bezpieczeństwa, które musiałyby zostać pokryte wyłącznie przez wydawców środków identyfikacji.</p> <p>Utrzymanie zapisów w projektowanym brzmieniu oznaczałoby, że operator wyznaczony miałby możliwość pokrywania ponoszonych przez siebie kosztów świadczenia usługi e-doręczeń, natomiast inne podmioty niepubliczne uczestniczące w tej usłudze - zapewniające niezbędne dla jej świadczenia uwierzytelnienie z wykorzystaniem środków identyfikacji elektronicznej - nie miałyby takiej możliwości.</p>	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
156	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Uwaga ogólna	<p>W art. 14 ust. 1 rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73) dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, na które powołuje się analizowany projekt ustawy, wskazuje się, że usługi zaufania świadczone przez dostawców usług zaufania mających siedzibę w państwie trzecim są uznawane za prawnie równoważne kwalifikowanym usługom zaufania świadczonym przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania mających siedzibę w Unii, w przypadku gdy usługi zaufania pochodzące z państwa trzeciego są uznawane na mocy umowy zawartej między Unią a danym państwem trzecim lub organizacją międzynarodową zgodnie z art. 218 TFUE.</p> <p>W kontekście tak sformułowanego przepisu, uzasadnione staje się pytanie o listę umów zawieranych między UE a państwami trzecimi w oparciu o art. 218 TFUE. Z perspektywy projektowanej ustawy byłoby dobrze, aby jeden z jej przepisów odsyłał do miejsca, strony internetowej lub innego źródła, gdzie byłaby możliwość ustalenia listy tego rodzaju umów zawieranych w ww. obszarze, między UE a państwami trzecimi.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W ustawie o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej nie przewidziano jak dotąd wskazania takiego miejsca - mimo, że zgodnie rozporządzeniem 910/2014 istnieje już wymóg wzajemnego uznawania za kwalifikowane kwalifikowanych podpisów elektronicznych, kwalifikowanych pieczęci elektronicznych i kwalifikowanych znaczników czasu, gdyż stosowną listę na podstawie przepisów tego rozporządzenia udostępnia Komisja Europejska. Obecnie znajduje się ona pod adresem https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/ Wskazywanie w przepisie ustawy o elektronicznej doręczeń odesłania do miejsca, strony internetowej lub innego źródła, gdzie istnieje możliwość odnalezienia listy umów, a nie listy usług uznawanych za kwalifikowane, wydaje się nieuzasadnione.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
158	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Projekt nakłada odpowiednio na: adwokatów, radców prawnych, doradców podatkowych, rzeczników patentowych obowiązek posiadania adresu skrzynki, o którym mowa w art. 2 pkt 1 projektu ustawy, wpisanego do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 2 projektu ustawy. Zmiany te są konsekwencją nałożenia tegoż obowiązku na profesjonalnie działające podmioty, w tym przedsiębiorców zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz podmioty zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym.</p> <p>W świetle powyższego powstaje pytanie, czy wprowadzenie takiego obowiązku, nie będzie stanowiło zbyt dużego obciążenia np. dla jednoosobowych, niewielkich działalności gospodarczych? Nie wszyscy wykonujący zawód zaufania publicznego, muszą interesować się Internetem, łącznością teleinformatyczną. Owszem, zmienia się świat, dokonuje się na naszych oczach postęp techniczny, cywilizacyjny – ostatecznie jednak ważna pozostaje wiedza merytoryczna w przypadku takiej osoby oraz posiadane doświadczenie zawodowe. Adepici tych zawodów, mają obowiązek znać procedury, przepisy prawa materialnego, natomiast niekoniecznie domeną ich aktywności muszą być „nowinki teleinformatyczne”. Należy mieć na względzie, że wśród osób wykonujących ww. zawody, są i tacy, dla których komputer, technika informatyczna, łączność teleinformatyczna, niekoniecznie są ich silną stroną (a jednocześnie pozostają profesjonalistami w zawodzie jaki wybrali, i jaki wykonują od lat w zmieniającym się otoczeniu prawnym).</p> <p>(ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Mając na uwadze fakt, że jest to działalność prowadzona profesjonalnie, zdaniem projektodawcy konieczne jest nałożenie obowiązku otrzymywania korespondencji w postaci elektronicznej. Wprowadzenie tego obowiązku nie powoduje dodatkowych kosztów, gdyż ESD w standardzie podstawowym będzie zapewniał minister właściwy do spraw informatyzacji.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
158	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy -2)</p> <p>Z tej perspektywy, wprowadzanie dodatkowego obowiązku dla wszystkich, jedynie ze względu na kryterium formy prawnej wykonywanej działalności, wydaje się krzywdzące i może stanowić barierę, swego rodzaju ograniczenie w wykonywaniu zawodu przez tysiące, jak nie dziesiątki tysięcy osób. Być może, rozwiązaniem kompromisowym w takiej sytuacji, byłoby wprowadzenie obowiązku - posiadania adresu skrzynki, o którym mowa w art. 2 pkt 1 projektu ustawy, wpisanego do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 2 projektu ustawy - dla firm, podmiotów, które oprócz figurowania w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz w KRS – osiągają w skali roku obroty na poziomie od ...do.... Tego rodzaju rozwiązanie byłoby sprawiedliwsze, mniej dolegliwe i nie powodowałoby pewnych trudności w przypadku prowadzenia małej działalności gospodarczej.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
200	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Uwaga ogólna	<p>Należy również wskazać, że dokumentacja odwzorowana sporządzana przez operatora wyznaczonego będzie w pewien sposób zastępowała dokumentację tradycyjną do tej pory składaną do podmiotu publicznego. Odwzorowanie cyfrowe zostanie bowiem jako pierwsze dostarczone do podmiotu i zarejestrowane zgodnie z obowiązującymi przepisami kancelaryjnymi w rejestrze pism wpływających do podmiotu. Następnie zgodnie z art. 15 ust 7 przesyłki listowe, o których mowa w ust. 6, zostaną przekazane w postaci zbiorczej do podmiotu publicznego w ciągu 30 dni. W związku z powyższym na gruncie prawa archiwalnego powstaje problem statusu takiej dokumentacji, tj. listowej, z której dokonano odwzorowania. Niemniej jednak w obecnym stanie prawnym nie jest możliwe niszczenie dokumentacji listowej przez operatora wyznaczonego, zwłaszcza w odniesieniu do dokumentacji składanej do organów państwowych i państwowych jednostek organizacyjnych oraz organów jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostek organizacyjnych. Operator wyznaczony w myśl obowiązujących przepisów nie ma żadnego tytułu prawnego do brakowania takiej dokumentacji, zaś brakowania może dokonać ewentualnie kierownik podmiotu, do którego w/w dokumentacja jest kierowana po uprzednim uzyskaniu zgody dyrektora właściwego archiwum państwowego. Tryb brakowania dokumentacji niearchiwalnej został określony w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 246).</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
202	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Jednocześnie w procedowanym projekcie ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (nr w wykazie prac - UD413) proponuje się dodanie przepisu wskazującego, że sporządzane w ramach publicznej usługi hybrydowej przekształcone przesyłki listowe w dokument elektroniczny posiadają status odwzorowań cyfrowych i są równoważne z przesyłkami papierowymi jako źródło informacji, w tym o wartości dowodowej. Niniejszy przepis brzmiałby następująco:</p> <p>1e) Odwzorowaniem cyfrowym jest również przesyłka listowa po jej przekształceniu w dokument elektroniczny w ramach świadczenia publicznej usługi hybrydowej.</p> <p>1f) Przesyłki listowe, które zostały przekształcone w dokument elektroniczny w ramach świadczenia publicznej usługi hybrydowej, stanowią dokumentację posiadającą krótkotrwałe znaczenie praktyczne i mogą być niszczone po wykorzystaniu.</p> <p>Taki sposób umocowania statusu dokumentów elektronicznych sporządzanych w ramach realizacji usługi publicznej usługi hybrydowej sprawi, że staną się one jako ich odwzorowania cyfrowe równoważne przesyłkom listowym, z których zostały przekształcone, jako źródło informacji, w tym o wartości dowodowej i historycznej.</p> <p>(ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
202	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Jednocześnie wskazanie w projekcie ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, że przesyłki listowe, które zostały przekształcone w dokument elektroniczny w ramach świadczenia publicznej usługi hybrydowej stanowią dokumentację posiadającą krótkotrwałe znaczenie praktyczne, w powiązaniu z proponowanym przepisem art. 16 ust 6 projektu ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw uregulują postępowanie z przesyłkami listowymi, z których sporządzane są odwzorowania cyfrowe.</p> <p>Możliwość wprowadzenia w/w proponowanych zmian w procedowanym projekcie <i>ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach</i> powinna być jednak potwierdzona przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego jako organ właściwy do prowadzenia prac nad w/w projektem.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
206	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	<p>Analiza projektowanych przepisów ustawy o elektronicznej doręczeniu oraz zmianie niektórych innych ustaw skłania do wniosków, że zaproponowany sposób realizacji doręczenia hybrydowego wydłuży czas realizacji doręczenia. W sytuacji, gdy dokumenty elektroniczne będą oczekiwały w kolejce na wydruk, a przesyłki papierowe na wykonanie ich odwzorowań cyfrowych u operatora wyznaczonego (art. 15 ust.1 pkt 1 i 2) niewątpliwie spowoduje to, że proces doręczeń będzie trwał dłużej niż obecnie.</p>	<p>Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Wstępne odniesienia: Celem ustawy z pewnością nie jest spowolnienie doręczeń. Warto przy tym nadmienić, że ustawa przede wszystkim uznaje przysyłki doręczane z wykorzystaniem usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego za ważne w powszechnym ich zastosowaniu, czyli każdy uzyska możliwość natychmiastowego doręczenia określonej treści, która dotąd był zmuszony przysłać przesyłką listową. Usługi hybrydowe docelowo mają stać się tylko niewielkim uzupełnieniem e-doręczeń. Istotnie na początku funkcjonowania nowych rozwiązań strony nieprzyzwyczajone do doręczeń elektronicznych i niemające zaufania do ich skuteczności mogą nadal wysyłać przesyłki listowe, co może prowadzić do przejściowego spowolnienia doręczeń. Wskazanemu zagrożeniu można przeciwdziałać wykorzystując różne rozwiązania. Może to być zapewnienie przez operatora wyznaczonego wystarczających środków albo przepisy prawa, które wprowadzą odpowiednie harmonogramowanie wprowadzania usług rejestrowanego doręczenia i usług hybrydowych (np. przez niewielkie wyprzedzenie wprowadzenia usług rejestrowanego doręczenia przed usługami hybrydowymi). Przyjęcie optymalnego rozwiązania wymaga opiniowania i uzgodnień, które właśnie mają miejsce. Potencjalne ewentualne wąskie gardła przy elektronicznej doręczeniu nie powinny być przyczyną utrzymywania obecnego stanu rzeczy, tj. zdecydowanej przewagi doręczeń na papierze w stosunku do doręczeń elektronicznych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
208	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	<p>Jeżeli chodzi o usługę hybrydową, wątpliwości nasuwają się w zakresie:</p> <p>2) czy operator wyznaczony wraz z odwzorowaniem cyfrowym będzie przekazywał również metadane opisujące przesyłkę wpływającą kierowaną do podmiotu publicznego? Obecnie dokumenty przesyłane na elektroniczną skrzynkę podawczą podmiotu publicznego są opisane metadanymi m.in. dotyczącymi daty nadania, nadawcy itp., co umożliwi ich automatyczną ewidencję w rejestrze przesyłek wpływających prowadzonych w systemach klasy EZD, oraz usprawnia proces obsługi przesyłki wpływającej w podmiocie;</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>
211	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	<p>Jeżeli chodzi o usługę hybrydową, wątpliwości nasuwają się w zakresie:</p> <p>5) jakie konsekwencje prawne będą w przypadku stwierdzenia różnic między oryginałem papierowym, a jego odwzorowaniem cyfrowym? Czy podmiot publiczny będzie zobligowany do weryfikacji kompletności skanu dokumentów, czy ten obowiązek będzie po stronie operatora?</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>
213	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	<p>Jeżeli chodzi o usługę hybrydową, wątpliwości nasuwają się w zakresie:</p> <p>7) jaką postać dowodu doręczenia dokumentu do klienta otrzyma podmiot publiczny - w formie elektronicznej czy papierowej? Czy to potwierdzenie doręczenia będzie potwierdzeniem wystawionym przez operatora wyznaczonego, czy będzie pochodzić od odbiorcy?</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. W postaci elektronicznej. Zasadą jest elektroniczna doręczeń po stronie podmiotów publicznych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
214	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	Jeżeli chodzi o usługę hybrydową, wątpliwości nasuwają się w zakresie: 8) czy usługa hybrydowa będzie obowiązkowa również w podmiotach, w których sprawy prowadzone są tylko papierowo?	Uwaga wyjaśniona. Takie jest założenie.
216	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	Czy w kontekście przepisów RODO wymagać się będzie od podmiotów publicznych zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z operatorem wyznaczonym?	Uwaga wyjaśniona. Nie. Zakres działań operatora wyznaczonego będzie wynikał z ustawy.
219	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	W jaki sposób będą regulowane opłaty związane za usługę wydruku dokumentów elektronicznych, i czy koszty będą ponosiły poszczególne podmioty publiczne, czy Skarb Państwa?	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Wstępne odniesienia: Kierunkowo zob. uwaga nr 137 Instytutu Logistyki i Magazynowania
220	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	Co będzie miało miejsce w przypadku, gdy podmiot publiczny nie posiada systemu klasy EZD? W jaki sposób realizowane będzie wysłanie korespondencji elektronicznej przez podmiot nie posiadający systemu klasy EZD?	Uwaga wyjaśniona. Za pomocą dostarczonego przez operatora wyznaczonego rozwiązania technicznego (w tym urządzeń teleinformatycznych i współpracującego oprogramowania umożliwiającego indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi), za pomocą którego realizowana jest dla tego podmiotu publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Rozwiązania w skrócie zwanego elektroniczną skrzynką podawczą.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
221	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	Czy w związku z wejściem w życie ustawy nie powinien wejść obowiązek wprowadzenia EZD jako systemu podstawowego, w jednostkach administracji publicznej? W przypadku braku takiego obowiązku podmioty publiczne będą zmuszone do wydruku elektronicznych dokumentów do czasu dostarczenia papierowych oryginałów przez wyznaczonego operatora?	Uwaga do wyjaśniona. Istotnie w przypadku podmiotów publicznych nieprzygotowanych do odbioru korespondencji elektronicznej może pojawić się wskazany paradoks... drukowania tego co zostało (nie bez trudu) zeskanowane. Tym bardziej że zakłada się że zeskanowane przesyłki listowe mogą w ogóle nie być do podmiotów publicznych przesyłane. Obecnie podmioty publiczne już są już zmuszone do odbierania korespondencji elektronicznej, i te nie przygotowane do jej przechowywania w takiej postaci w jakiej napłynęła drukują ją. Zakłada się że wobec obowiązków narzuconych ustawą takie rozwiązania będą marginalne.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
222	Podlaski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	Na podstawie regulacji zawartych w projekcie nie sposób udzielić odpowiedzi na pytanie czym różni się elektroniczna skrzynka doręczeń od kwalifikowanej skrzynki doręczeń.	Uwaga wyjaśniona. Obie skrzynki to rozwiązania techniczne (w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące oprogramowanie umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi), za pomocą których realizowane są dla określonych podmiotów usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Różnica polega na tym, że kwalifikowana skrzynka doręczeń to rozwiązanie techniczne dostarczane przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania umożliwiające korzystanie z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego pod warunkiem, że strona komunikująca się z posiadaczem takiej skrzynki również komunikuje się z wykorzystaniem kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Posiadacz rozwiązania technicznego umożliwiającego korzystanie z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (w skrócie kwalifikowanej skrzynki doręczeń) będzie mógł korzystać z usług doręczenia mających status usług kwalifikowanych, a posiadacz elektronicznej skrzynki doręczeń – nie.
233	Śląski Urząd Wojewódzki	Uwaga ogólna	Uwagi dotyczą głównie zgodności tegoż projektu z zasadami techniki prawodawczej. Żywię nadzieję, że przedstawione uwagi okażą się pomocne w dalszych pracach ustawodawczych nad ww. projektem ustawy.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.
299	Prezes Sądu Najwyższego	Uwaga ogólna	Opiniowany projekt należy generalnie ocenić pozytywnie, wychodząc naprzeciw potrzebom usprawnienia systemu doręczeń oraz rozwojowi w zakresie technik komunikowania się. Można wszakże dostrzec pewne drobne mankamenty, które zostały wskazane poniżej.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
317	Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Uwaga ogólna	<p>W odpowiedzi na pismo z dnia 14 lutego 2019 r. znak: jw., dotyczące projektu ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zwraca uwagę na konieczność uaktualnienia publikatora ustawy z dnia 23 listopada 2019 r. Prawo pocztowe (Dz.U. 2018 r. poz. 2188 ze zm.).</p> <p>W przekazanym do zaopiniowania projekcie widnieje zapis „(Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 i z 2018 r. poz. 106, 138, 650, 1118 oraz 1629)”. Bieżący publikator ustawy prawo pocztowe został wskazany powyżej - (Dz. U. 2018 r. poz. 2188 ze zm.).</p>	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
318	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Uwaga ogólna	<p>Jak wskazuje projektodawca, celem projektu ustawy jest umożliwienie szerszego niż dotąd wykorzystywania nowych technologii w postępowaniach sądowych i administracyjnych. Cel ten należy uznać za ważny i godny aprobaty. Jak wskazano w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego „[r]ozwój technologiczny poszerza sferę funkcjonowania człowieka. Otwiera nowe i nieznane dotąd możliwości korzystania z konstytucyjnie gwarantowanych wolności i praw. Nowe technologie umożliwiają w niespotykany dotąd sposób pokonywanie bariery czasu i przestrzeni w komunikowaniu się, umożliwiając przez to przekazywanie informacji na każdy temat oraz w dowolnej formie, bez względu na odległość dzielącą rozmówców. Stwarzają ponadto nowe możliwości nabywania dóbr i usług czy decydowania o sposobach realizowania własnych potrzeb. [...] Szczególną rolę we współczesnym świecie odgrywa Internet. Przeszedł być on obecnie środkiem komunikowania się i przekazywania informacji na odległość. Stał się natomiast wielowymiarowym narzędziem tworzenia, przechowywania i przekazywania danych o zróżnicowanym charakterze, a jednocześnie narzędziem umożliwiającym funkcjonowanie jednostki w społeczeństwie” (wyrok TK z dnia 30 lipca 2014 r., sygn. akt K 23/11).</p> <p>Przedstawiony projekt ustawy pozwala na szersze wykorzystanie nowych technologii w szczególności przez jednostki korzystające z prawa do sądu (art. 45 Konstytucji), prawa do zaskarżenia orzeczenia czy decyzji (art. 78 Konstytucji) czy z prawa do tzw. dobrej administracji (art. 41 Karty Praw Podstawowych UE).</p>	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
319	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Uwaga ogólna	Na wstępie zauważyć należy – o czym będzie mowa również w dalszej części niniejszego pisma – że przedstawiona do zaopiniowania nowelizacja nie uwzględnia projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz niektórych innych ustaw (UD334), który w dniu 27 lutego 2019 r. został rozpatrzony przez Komisję Prawniczą, a który ma istotne znaczenie dla projektowanego brzmienia art. 58 projektowanej ustawy.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
320	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Uwaga ogólna	System źródeł prawa Przepisy projektu budzą wątpliwości z punktu widzenia konstytucyjnych zasad określających system źródeł prawa w Rzeczypospolitej Polskiej. Podstawowym wymogiem konstytucyjnym w tym zakresie jest zasada, zgodnie z którą normy prawa powszechnie obowiązującego mogą być zamieszczane wyłącznie w jednym ze wskazanych w Konstytucji źródeł prawa powszechnie obowiązującego (art. 87 Konstytucji). W konsekwencji, jeśli przepis ustawy upoważnia jakikolwiek podmiot do ustanowienia norm prawa powszechnie obowiązującego w formie aktu, który nie mieści się w konstytucyjnie określonym katalogu źródeł prawa powszechnie obowiązującego, to taki przepis ustawy należy uznać za niezgodny z art. 87 Konstytucji (np. wyrok TK z dnia 12 grudnia 2011 r., sygn. akt P 1/11).	Uwaga nie wymaga odpowiedzi. Odniesiono się do uwag szczegółowych.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
349	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	<p>Model doręczeń</p> <p>Przedstawiony w projekcie ustawy model opiera się o zdefiniowanie tzw. skrzynek doręczeń. Zgodnie z przepisami rozporządzenia eIDAS dla świadczenia usługi zaufania rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie jest konieczne posiadanie skrzynki doręczeń, ponieważ ani samo rozporządzenie ani normy techniczne nie określają, że doręczenie powinno nastąpić poprzez przeniesienie danych na jakikolwiek środek komunikacji elektronicznej. Zgodnie z normami przestrzeń użytkownika, w tym aplikacje do przetwarzania poczty lub tzw. agent pocztowy jest realizowana na rzeczy nadawcy lub odbiorcy i nie stanowi części usługi zaufania rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Tym bardziej nie powinno to być przedmiotem legislacji ani ustalania kryteriów przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.</p> <p>O ile przyjęcie modelu skrzynek dla podmiotów publicznych może być uzasadnione dotychczasową praktyką elektronicznych skrzynek podawczych, o tyle ustalenie bytu „skrzynka doręczeń”, „elektroniczna skrzynka doręczeń” a także „kwalifikowana skrzynka doręczeń” jest niezgodne ze stanem faktycznym oraz praktyką świadczenia usług w tym zakresie. Faktem jest, że dla świadczenia usługi doręczeń jest konieczne określenie adresu doręczeń i ustanowienie takiego adresu zarówno dla podmiotów publicznych jak i komercyjnych oraz opcjonalnie dla osób fizycznych wydaje się uzasadnione.</p>	<p>(1) Uwaga wyjaśniona. Istotnie zgodnie z przepisami rozporządzenia eIDAS dla świadczenia usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie jest konieczne posiadanie skrzynki doręczeń. Ale nie jest to także zabronione, by takie urządzenia dla potrzeb ustawy zdefiniować. Podobnie, jak nie jest zabronione dla celów doręczeń zdefiniowanie bazy adresowej i wymóg korzystania z tej właśnie bazy w określonych zastosowaniach (bez względu na to, jak ta baza będzie się nazywała), choć takiej bazy również nie ma w eIDAS i normach technicznych. Jednak przyjęto, że taka baza jest niezbędna dla sprawnego świadczenia usług doręczeń. Określenie adresu doręczeń w taki sposób, aby było oczywiste, że doręczenie na taki adres oznacza doręczenie do określonej osoby fizycznej lub prawnej jest bowiem zadaniem nietrywialnym, co podkreślają inne uwagi zgłoszone do projektu ustawy. Ponadto, niewątpliwym elementem usługi rejestrowanego doręczenia jest nie tylko pewność adresu adresata, ale także pewność adresu nadawcy, aby adresat mógł w przypadku otrzymania korespondencji nie tylko się z tą korespondencją zapoznać, zweryfikować dowody nadania i odebrania, ale też odpowiedzieć nadawcy. Mając powyższe na uwadze uznano, że dla potrzeb stworzenia przepisów zrozumiałych dla większości ich odbiorców, nazwanie skrzynekami środków komunikacji elektronicznej, za pomocą których realizowane są usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jest uzasadnione. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby tak nazwany środek komunikacji elektronicznej funkcjonował w zakresie e-doręczania w sposób zgodny z eIDAS i normami technicznymi.</p> <p>(ciąg dalszy -> 2)</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
349	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna		<p>(2) Należy nadmienić, że w przypadku doręczania elektronicznego będą wykorzystywane środki komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Nie będzie zatem następowało "przenoszenie danych na środek komunikacji elektronicznej" jak to ujęto w uwadze, tylko używanie środków komunikacji elektronicznej w celu realizacji usługi doręczenia. Jeżeli usługa doręczania elektronicznego nie miałaby zdaniem PIIT być „rozwiązaniem technicznym (...) umożliwiającym indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi” (zob. definicja środka komunikacji elektronicznej) , to czym innym miałaby być? Ustawa ma na celu kompleksową elektroniczną doręczeń, a nie tylko samo umocowanie usług rejestrowanego doręczania elektronicznego. Jeżeli kwalifikowany dostawca usługi rejestrowanego doręczania elektronicznego miałby w ogóle nie zapewniać w ramach świadczonej usługi rozwiązań umożliwiających stronie korzystającej dostępu do korespondencji oraz dowodów doręczenia, to taka usługa byłaby niepełna w świetle wymogów ustawy. Ustawa jednak nie nakłada żadnych ram na to, w jaki sposób zostanie to zrealizowane, pod warunkiem zgodności ze standardem, o którym mowa w projektowanym art. 26a ustawy o usługach zaufania. (ciąg dalszy -> 3)</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
349	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna		<p>(3) Można i być może należy wypracować rozwiązania zabezpieczające – tak, aby na przykład brak możliwości odebrania po stronie adresata np. wezwania wstawionego przez organ administracji lub organ podatkowy w przypadku przepiętionej przestrzeni użytkownika, której nie zabezpiecza kwalifikowany dostawca (bo nie musi) nie mógł być podstawą do kwestionowania fikcji doręczeń umocowanej na przykład przepisami kodeksu postępowania administracyjnego. Niebagatelne znaczenie ma także (dostrzeżone również przez PIIT) od dawna funkcjonujące w przepisach prawa pojęcie elektronicznej skrzynki podawczej, jak również to, że w języku polskim powszechnie używa się pojęcia "skrzynka" do określenia miejsca, w którym gromadzona jest napływająca korespondencja elektroniczna.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
350	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Kwalifikowane doręczenie / Operator wyznaczony</p> <p>Odnosząc się do projektu Ustawy należy zwrócić uwagę na jeden istotny aspekt dotyczących podmiotów uczestniczących na tym rynku. Z jednej strony mamy tzw. wyznaczonego operatora (Poczta Polska) świadczącego usługi e-doręczeń, a z drugiej strony kwalifikowanych dostawców usług zaufania którzy mogą świadczyć kwalifikowane usługi e-doręczeń.</p> <p>Z punktu widzenia rynku i rozwoju gospodarki istotne jest, aby kwalifikowane usługi e-doręczeń świadczone były na warunkach rynkowych, a nie realizowane w oparciu o dotację z budżetu państwa, lub dopłaty do tej usługi z innych obszarów działalności operatora wyznaczonego.</p> <p>W przeciwnym razie uzyskanie przez Poczty Polską statusu kwalifikowanego dostawcy, przyczyni się do tego, że rynek kwalifikowanej usługi e-doręczenia w Polsce zostanie zdominowany przez kwalifikowane usługi Poczty Polskiej.</p> <p>Mając na względzie fakt, że w naszym kraju rynek usług kwalifikowanych został poddany regulacjom rynku komercyjnego, ewentualna próba uzyskania przez Poczty Polską statusu kwalifikowanego dostawcy kwalifikowanej usługi e-doręczeń, jako jednoosobowej spółki Skarbu Państwa z jednej strony a wyznaczonemu operatorowi z drugiej strony, byłoby mocno ingerujące w obecne status quo i de facto prowadziłoby do likwidacji wcześniej przyjętego modelu świadczenia tego typu usług w Polsce.</p> <p>(ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Należy zgodzić się z konkluzją w której Izba troszczy się o prawidłowy rozwój rynku i rozwoju gospodarki. Projektodawca ma taki sam cel i nigdzie nie ogranicza rozwoju kwalifikowanej usługi e-doręczeń świadczonej na warunkach rynkowych. Należy zwrócić uwagę, że świadczenie usług przez operatora wyznaczonego dotyczy wyłącznie publicznych usług (rejetrowanego doręczenia elektronicznego, hybrydy) i opierać się będzie o mechanizm konkurencyjny np. podmioty niepubliczne będą posiadały możliwość wyboru dostawcy usługi (co więcej wybór kwalifikowanego dostawcy usług oznacza przysługujące użyteczności określone w samej ustawie - funkcjonowanie BAE). Decyzja o zaprojektowaniu ustawy z uwzględnieniem roli operatora wyznaczonego w rozumieniu Poczty Polskiej jako partnera w realizacji elektronicznej doręczeń w części usługi uznawanej za publiczną, została podjęta zgodnie z pryncypiami zatwierdzonymi na KERM. Aby nie doszło do zachwiania rynku dostawców usług zaufania ustawodawca nie uwzględnił postulatów Poczty Polskiej mających na celu uzyskanie przez nią statusu kwalifikowanego dostawcy usługi wobec kwalifikowanej usługi e-doręczeń z jednej strony a z drugiej jako operatora wyznaczonego o czym traktuje uwaga ogólna PIIIIT.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
350	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Dodatkowo należy na to zagadnienie spojrzeć jednak znacznie szerzej tj., gdyby Poczta Polska została kwalifikowaną dostawcą usług zaufania to zostanie włączona w europejską strukturę usług zaufania ze wszystkimi tego konsekwencjami, w tym koniecznością nie tylko przestrzegania, ale również ciągłego dostosowywania swojej infrastruktury produkcyjnej i organizacji do wszystkich zmieniających się w czasie przepisów, procedur i technologii dotyczących dostawców kwalifikowanych. Również Skarb Państwa jako właściciel będzie odpowiedzialny za monitorowanie i zgłaszanie wszelkich incydentów bezpieczeństwa mających wpływ na bezpieczeństwo usługi kwalifikowanego e-doręczenia w Europie. Usługa kwalifikowanego e-doręczenia będzie też podlegała audytom i nadzorowi w tym samym stopniu co inni dostawcy rynkowi i również narażona będzie, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości na ewentualną decyzję niezależnego organu nadzoru o konieczności wstrzymania świadczenia usług kwalifikowanych, co mogłoby prowadzić do czasowej destabilizacji systemu e-doręczeń w Polsce. Poruszone aspekty wpłyną także na ponoszenie dodatkowych kosztów, które de facto musi ponieść właściciel, czyli Skarb Państwa.</p> <p>(ciąg dalszy -> 3)</p>	Uwaga wyjaśniona (2)

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
350	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>Warto podkreślić, że rozwiązaniem byłby chociażby outsourcing kwalifikowanych usług zaufania opierając się na nadzorowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji kwalifikowanych dostawcach usług zaufania. Pozwoliłoby to z jednej strony na pełniejszą analizę ryzyk i kosztów bezpośrednich i pośrednich związanych z budową takiej usługi przez Poczta Polską i jej właściciela, czyli Skarb Państwa a z drugiej strony związanych z korzystaniem z kwalifikowanych usług zaufania dostarczanych przez dostawców kwalifikowanych działających na zasadach konkurencji rynkowej. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby w ramach outsourcingu działało kilka rynkowych dostawców kwalifikowanych, zapewniając jednocześnie Poczcie Polskiej mitygację ryzyk, gdyby któryś z dostawców nie przeszedł stosownych audytów, które dla przypomnienia są realizowane przez zagraniczne podmioty gospodarcze cyklicznie na koszt dostawcy takich usług.</p>	Uwaga wyjaśniona. (3)

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
351	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	<p>(1) Adresacja Przepisy projektu ustawy z prezentują model, w którym zastosowanie mają adresy doręczeń uniwersalne, które nie wskazują w swojej treści usługi rejestrowanego elektronicznego doręczenia i pozwalają na przeniesienie pomiędzy dostawcami, a utrzymywany przez Ministra rejestr dla podmiotów niepublicznych oraz osób prywatnych zawiera dane pozwalających na wskazanie usługi rejestrowanego doręczenia, za pomocą której nastąpi doręczenie. W tym zakresie należy zastanowić się, czy ten model zapewnia obsłużenie różnych systemów adresacyjnych, w szczególności sytuacji, gdy osoba posiadająca adres w kwalifikowanej usłudze rejestrowanego elektronicznego doręczenia wnioskuje o jego wpisanie do centralnej bazy adresów doręczeń elektronicznych. Model ten także wymaga zapewnienia unikalności adresów doręczeń na poziomie centralnym, co wiąże się z dodatkowymi czynnościami, ograniczeniami i kosztami. Znane i przyjęte na poziomie europejskim modele adresowe pozwalają na określenie domenowe adresów, które pozwala na wskazanie operatora usługi ma szersze zastosowanie i nie wymaga czynności po stronie ministra ds. informatyzacji. Jednocześnie przyjęcie takiego modelu pozwala na wykorzystanie i podłączenie usług posiadających różne modele adresacji w sposób interoperacyjny – zapewniający otwartość na dostawców usług i z zmiany w zakresie tych modeli. (ciąg dalszy -> 2)</p>	(1) Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Zagadnienie dotyczy nie tylko podmiotów niepublicznych. Zob. też uwaga nr 483 - Izba Gospodarcza Gazownictwa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
351	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	(ciąg dalszy - 2) Należy też wskazać, że wymaganie tylko pojedynczego adresu dla podmiotów niepublicznych może uniemożliwiać wskazanie konkretnego punktu doręczenia w przypadku instytucji przetwarzających wiele przesyłek, w takim wypadku należałoby dać możliwość niezależnie od głównego adresu wskazania adresacji wewnętrznej, takiej która skieruje korespondencję do właściwej jednostki organizacyjnej. Przepis prawa mógłby jedynie wskazać, że do dokonania prawidłowej adresacji wystarczający jest adres główny i taka przesyłka powinna być obsługiwana, natomiast adresacja wewnętrzna stanowi nieobowiązkowy element dodatkowy.	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
354	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	<p><u>Uwaga:</u> Ustawa powinna zapewnić doręczenie pomiędzy kwalifikowaną usługą doręczenia a podmiotem publicznym. Skrzynka podawcza podmiotu publicznego zapewnia odebranie danych przekazywanych na adres doręczenia podmiotu publicznego za pomocą usługi kwalifikowanego elektronicznego doręczenia. Skrzynka podawcza zapewnia identyfikację elektroniczną adresata wobec kwalifikowanej usługi elektronicznego doręczenia.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Przyjmowanie kwalifikowanego doręczenia elektronicznego kierowanego do podmiotu publicznego wymaga identyfikacji nadawcy, co jest weryfikowane przez kwalifikowanego dostawcę. Obecna treść ustawy tego nie adresuje. Sugerujemy wykorzystanie do tego funkcjonalności elektronicznej skrzynki podawczej, która zapewniałaby przyjęcie danych doręczanych z wykorzystaniem kwalifikowanej usługi doręczenia elektronicznego oraz zapewniałaby mechanizm identyfikacji adresata wobec kwalifikowanej usługi elektronicznego doręczenia.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Zdaniem projektodawcy ustawa zapewnia doręczanie zarówno pomiędzy kwalifikowaną usługą doręczenia a podmiotem publicznym, jak również pomiędzy kwalifikowaną usługą doręczenia, a podmiotem niepublicznym korzystającym z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego uznając takie usługi za ważne. Należy nadmienić, że podmioty korzystające z kwalifikowanych usług doręczenia mogą, ale nie muszą, wpisywać adres do bazy adresów elektronicznych - podczas gdy wszelkie adresy elektroniczne podmiotów korzystających z usług operatora wyznaczonego są z mocy ustawy wpisane do bazy adresów elektronicznych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
441	Business Centre Club – Związku Pracodawców	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Wejście w życie projektu Ustawy o elektronicznej doręczeniu oraz zmianie niektórych innych ustaw z dnia 12 lutego 2019 r. spowoduje zmianę sposobu doręczenia korespondencji kierowanej do przedsiębiorców z urzędów i sądów z formy tradycyjnej, papierowej, na formę elektroniczną. Każdy przedsiębiorca będzie miał bowiem automatycznie, z mocy ustawy, utworzoną elektroniczną skrzynkę doręczeń, na którą organy państwa będą kierować pisma. Podobnie, kanałem komunikacji przedsiębiorcy z urzędem i sądem stanie się Internet.</p> <p>Jak pokazują wyniki badania ankietowego przeprowadzonego wśród Członków Business Centre Club, prawie 90% przedsiębiorców ocenia proponowane zmiany pozytywnie, a zdaniem niemal 76% ankietowanych, wejście w życie nowych przepisów spowoduje przyspieszenie postępowań toczących się przed sądami oraz organami państwowymi. Jednocześnie, ponad 86% przedsiębiorców deklaruje, iż ich firma będzie gotowa na odbieranie korespondencji w postaci elektronicznej z sądów i urzędów w dacie planowanego wejścia w życie przedmiotowej ustawy.</p> <p>(ciąg dalszy -> 2)</p>	(1) Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
441	Business Centre Club – Związku Pracodawców	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Wynikający wprost z aktualnie obowiązujących przepisów prawa wymóg doręczenia na papierze, skutecznie hamuje wykorzystanie doręczenia elektronicznego, znacznie szybszego, tańszego i prostszego w obsłudze. Należy zgodzić się z projektodawcą, iż obecnie obowiązujący system ePUAP był swego rodzaju rewolucją, ale nie doprowadził do planowanego upowszechnienia kontaktu pomiędzy obywatelami i przedsiębiorcami, a urzędem na oczekiwaną skalę.</p> <p>Business Centre Club popiera zatem rozwiązania, które przyczynią się do polepszenia warunków prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce.</p> <p>Odnosząc się zaś do konkretnych zapisów Projektu przedstawiamy nasze uwagi i propozycje.</p>	(2) jw.
445	Business Centre Club – Związku Pracodawców	Uwaga ogólna	W pozostałym zakresie BCC nie zgłasza uwag do przedmiotowego projektu.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
446	Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego	Uwaga ogólna	<p>W nawiązaniu do pisma z 13 lutego 2019 r., znak: DP-I.0211.13.2018, dotyczącego projektu ustawy o elektronicznej doręczeni oraz o zmianie niektórych innych ustaw, proponuję rozważyć rozciągnięcie zasad określonych w przedmiotowym projekcie na postępowanie skargowe. Zgodnie z aktualnie obowiązującym § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. poz. 46), skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu. Powszechnie przyjmuje się, że skargi mogą być wnoszone za pośrednictwem e-maila, bez jakiegokolwiek jego uwiarygodnienia. Przepis ten nie jest skorelowany z innymi przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), regulującymi tę kwestie. Dlatego wydaje się potrzebne dopasowanie trybu wnoszenia skarg do zasad określonych w Kodeksie.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
476	Komisja Nadzoru Finansowego	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Analiza projektu ustawy z dnia 12.02.2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie innych ustaw wskazuje, iż materia projektu nie wpływa bezpośrednio na konieczność zmiany przepisów ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych.</p> <p>Przepisy dotyczące obowiązków informacyjnych funduszy względem jego członków - określone w art. 191-192 ustawy o ofe - upoważniają do ustalenia trybu i formy przesyłania rzeczonych informacji w statutach tych funduszy - po uzyskaniu zezwolenia KNF. Wejście w życie projektu ustawy w proponowanym kształcie implikować więc będzie konieczność zmiany statutów wszystkich funduszy emerytalnych. Do rozważenia pozostaje więc wprowadzenie w tekście projektu przepisu obligującego towarzystwa emerytalne do złożenia w określonym terminie wniosków w sprawie zmiany statutu w zakresie sposobu i trybu przesyłania informacji, o których mowa w art. 191-192 ustawy o ofe. (ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
476	Komisja Nadzoru Finansowego	Uwaga ogólna	(ciąg dalszy - 2) Ponadto projektowana zmiana sposobu komunikacji z członkami funduszy emerytalnych wpłynie na konieczność doprecyzowania przepisów wykonawczych do ustawy o ofe, jak w przypadku przepisów Rozporządzenia RM z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie obowiązków informacyjnych funduszy emerytalnych. Obecna regulacja par. 10 ww. rozporządzenia zawężyłaby możliwość przesłania prospektu informacyjnego na żądanie członka funduszu wyłącznie do "przesyłki listowej, niebędącej przesyłką najszybszej kategorii".	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
478	Krajowa Rada Spółdzielcza	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p><u>Propozycja zmiany/ uwaga:</u> Krajowa Rada Spółdzielcza wnosi o uzupełnienie projektu ustawy o zapis dopuszczający w obrocie pomiędzy spółdzielnią a jej członkami i innymi podmiotami korespondencję elektroniczną.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z przedłożonym projektem ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, wszystkie spółdzielnie będą podlegać obowiązkowi posiadania skrzynki doręczeń, który będzie służyć do komunikacji w zakresie spraw związanych z prowadzoną przez spółdzielnie działalnością, w tym także do kontaktów z członkami spółdzielni oraz pozostałymi interesariuszami.</p> <p>Obecne przepisy prawa spółdzielczego, nakazują składanie oświadczeń woli adresowanych do spółdzielni w formie pisemnej, na przykład, zgodnie z art. 16 prawa spółdzielczego złożenie deklaracji członkowskiej przez osobę chcącą przystąpić do spółdzielni wymaga pod nieważnością formy pisemnej. Ustawowy wymóg zachowania formy pisemnej nakłada obowiązek sporządzenia dokumentu obejmującego oświadczenie o przystąpieniu do spółdzielni w postaci papierowej, co wiąże się z koniecznością złożenia przez osobę przystępującą do spółdzielni osobistej wizyty w spółdzielni lub wykorzystania tradycyjnego sposobu komunikacji opartego o papierową przesyłkę poleconą.</p> <p>(ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
478	Krajowa Rada Spółdzielcza	Uwaga ogólna	(ciąg dalszy - 2) Wykorzystanie możliwości komunikacji za pośrednictwem adresu skrzynki spółdzielni w celu złożenia deklaracji członkowskiej w znacznej mierze ułatwi przystępowanie do spółdzielni nowym członkom, usprawni proces wymiany informacji oraz zmniejszy koszty po stronie spółdzielni. Jednocześnie, zgodnie z przedłożonym projektem ustawy, złożenie deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej będzie potwierdzane elektronicznie, co zapewni pewność złożenia oświadczenia na równi z dowodem z dokumentu papierowego.	(2) jw.
479	Naczelna Rada Adwokacka	Uwaga ogólna	(1) Projekt ustawy odzwierciedla nieuchronną konieczność dostosowania przepisów dotyczących komunikowania się z podmiotami publicznymi (w tym sądami) do realiów społecznych podyktowanych upowszechnieniem Internetu. Cele ustawy zostały określone w uzasadnieniu i nie sposób się z nimi nie zgodzić. Niewątpliwymi skutkami wprowadzenia rozwiązań zawartych w projekcie ustawy powinno być przyspieszenie i usprawnienie postępowań sądowych, a także być może zwiększenie pewności doręczeń. W założeniu nowe przepisy mają wprowadzić usługę zaufania zapewniającą identyfikację nadawcy i adresata, integralność doręczanych danych oraz generującą dowody doręczenia. O ile system elektronicznej doręczeń okaże się sprawny i będzie działał bez wad i awarii, to z planowanych zmian należy się jedynie cieszyć. (ciąg dalszy -> 2)	(1) Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
479	Naczelna Rada Adwokacka	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Wydaje się, że istotnymi walorami rozwiązania są:</p> <p>" uzyskanie pewności, że doręczenie na wskazany w tej bazie adres skrzynki będzie skuteczne;</p> <p>" uzyskanie ustandaryzowanych dowodów doręczenia bez względu na to, czy adresatem będzie podmiot publiczny posiadający elektroniczną skrzynkę podawczą czy podmiot niepubliczny posiadający elektroniczną lub kwalifikowaną skrzynkę doręczeń;</p> <p>~ zapewnienie rozpoznania nadawcy i adresata, pewność czasu doręczenia oraz doręczonej treści;</p> <p>" uzyskanie dowodu otrzymania korespondencji automatycznie po jej otrzymaniu, bez konieczności wykonywania dodatkowych czynności przez użytkownika (doręczenie będzie równoznaczne z doręczeniem do osoby uprawnionej do reprezentacji podmiotu publicznego);</p> <p>" wygodne doręczanie przez sąd za pomocą systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe adresatom tych doręczeń, którzy będą mogli odbierać doręczane im dane w swojej skrzynce doręczeń bez potrzeby uwierzytelniania się w tym celu w systemie sądu - wystarczy umocowanie adresu skrzynki adresata w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowania sądowe, które będzie skutkowało automatycznym doręczaniem określonych danych na wskazaną skrzynkę w przypadku, gdy w przebiegu postępowania zaistnieje taka potrzeba. Spodziewane, powyżej wskazane, efekty zostały przedstawione w uzasadnieniu do projektu ustawy. Podkreślić należy, że ich osiągnięcie zależy od prawidłowo funkcjonującego nowego systemu.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
481	Naczelna Rada Adwokacka	Uwaga ogólna	Ustawa nałoży na adwokatów i innych profesjonalistów obowiązek posiadania adresu elektronicznego skrzynki doręczeń wskazujący na tę skrzynkę (mowa o nim w art. 2 pkt 1 projektu ustawy), wpisanego do bazy adresów elektronicznych, tj. rejestru publicznego prowadzonego przez ministra właściwego do praw informatyzacji zawierającego adresy elektronicznych skrzynek podawczych, elektronicznych skrzynek doręczeń i wpisanych do niego adresów kwalifikowanych skrzynek doręczeń (mowa o niej w art. 2 pkt 2 projektu ustawy). Należy jedynie mieć nadzieję, że proces zakładania adresów lub wpisywania ich do bazy nie będzie zbyt skomplikowany, bo może to w znacznym stopniu utrudnić zrealizowanie celów przyszłej regulacji.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
482	Naczelna Rada Adwokacka	Uwaga ogólna	Podsumowując, projekt ustawy należy zaopiniować pozytywnie.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.
485	Izba Gospodarcza Gazownictwa	Uwaga ogólna	Uwaga ogólna: Uwzględnienie w większym zakresie elektronicznej doręczeń w Kodeksie Cywilnym. Art. 37 Projektu wprowadza zmiany do Kodeksu cywilnego (ustawa z dnia 23.04.1964 Kodeks cywilny, Dz.U. z 2018 r. poz. 1025) odnoszące się jedynie do umowy składu, Warto zauważyć, że zakresem podmiotowym Projektu zostały objęte nie tylko podmioty publiczne, ale również podmioty niepubliczne, w tym prowadzące działalność gospodarczą. Należy rozważyć czy wprowadzona forma elektronicznej doręczeń nie powinna zostać w większym stopniu w Kodeksie cywilnym, m.in. w przepisach dotyczących form czynności prawnych.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
502	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Uwaga ogólna	<p>Doprecyzowania wymaga tryb składania dokumentów do poszczególnych instytucji (np. ZUS) - w szczególności w zakresie kwestii, czy w przypadku klienta Zakładu będzie on sporządzał i składał dokument (np. wniosek) w systemie operatora (np. poza portalem PUE)?</p> <p>Takie rozwiązanie jest nie do przyjęcia przez Zakład, ponieważ w systemie PUE ZUS zaimplementowanych jest 126 typów wniosków powiązanych z konkretnymi usługami świadczonymi przez Zakład np. ustalanie prawa do zasiłków, delegowanie pracowników do pracy za granicą, obsługa pełnomocnictw. Niezbędna jest nie tylko walidacja wniosków, ich kompletności, prawidłowości, ale również automatyzacja ich obsługi przez systemowe reguły przydziału spraw, zasilanie danymi z systemów dziedzinowych, po to, by usprawnić proces obsługi. Zakład wskazuje, że o ile projektowane rozwiązania nie obejmuje zindywidualizowanych rodzajowo wniosków i procesów, mogą być wysoce nieefektywne z punktu widzenia organizacji oraz wydatkowania środków publicznych.</p>	Uwaga ze względu na specyfikę zakresu podejmowanych kwestii wymaga ustaleń w trybie indywidualnym.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
503	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Uwaga ogólna	W kontekście zmian przewidzianych w projekcie zasadne wydaje się wprowadzenie możliwości wydawania zaświadczeń o niezaleganiu w opłaceniu składek oraz decyzji o odmowie wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłaceniu składek w postaci dokumentu elektronicznego podpisywanego nie tylko - jak obecnie - kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ale również podpisem zaufanym i podpisem osobistym. Rozważenia wymaga również opatrywanie powyższych dokumentów pieczęcią, o której mowa w projektowanym art. 14 § 1b k.p.a.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
504	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Uwaga ogólna	<p>W przypadku zbiegu egzekucji obecnie funkcjonuje zasada dokonywania doręczeń pomiędzy organami egzekucyjnymi oraz organem egzekucyjnym a komornikiem sądowym z użyciem środków komunikacji elektronicznej - za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP). W tym celu Minister właściwy do spraw finansów publicznych w porozumieniu z Ministrem Sprawiedliwości oraz Ministrem właściwym do spraw informatyzacji określił, w drodze rozporządzenia, sposób sporządzania i dokonywania doręczeń z użyciem środków komunikacji elektronicznej odpisów dokumentów w przypadku wystąpienia zbiegu egzekucji, mając na względzie bezpieczeństwo posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej oraz sprawność i skuteczność egzekucji.</p> <p>Ponadto wymiana pism pomiędzy organem egzekucyjnym a bankiem przebiega przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego (system OGNIVO, zarządzany przez Krajową Izbę Rozliczeniową). Oznacza to, że obecnie na gruncie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji funkcjonują już dwa sposoby elektronicznego doręczania korespondencji, do których projekt ustawy nie odnosi się. Wątpliwości budzi, czy powyższe sposoby doręczania korespondencji będą obowiązywać po wejściu w życie przepisów projektu. Ze względu na specyfikę opisanych spraw oraz ugruntowaną praktykę, zdaniem Zakładu, zasadne byłoby podtrzymanie sposobów komunikacji przewidzianych w art. 63a i art. 86b ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p>	Uwaga ze względu na specyfikę zakresu podejmowanych kwestii wymaga ustaleń w trybie indywidualnym.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
505	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Uwaga ogólna	<p>Ponadto, ze względu na konieczność podjęcia prac integracyjnych ze wskazanym systemem po stronie portali administracji oraz instytucji publicznych, konieczne jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uruchomienie procesu projektowego angażującego głównych interesariuszy projektu, - doprecyzowanie założeń w zakresie wykorzystania istniejącej infrastruktury informatycznej państwa, w szczególności funkcji już zaimplementowanych w portalach poszczególnych instytucji, - udostępnienie uzgodnionej specyfikacji interfejsu komunikacyjnego rozwiązania, - zapewnienie środowisk testowych i wspólnego harmonogramu prac integracyjnych. <p>Projekt ustawy powinien uwzględnić ten proces i przewidywać odpowiednie rozporządzenia, określające zasady, jakie wymagane będą w procesie uruchamiania oraz korzystania z systemu elektronicznych doręczeń. Lista takich rozporządzeń, wraz z planowanymi datami ich przekazania do uwag umożliwiłaby instytucjom publicznym mającym przejść na system elektronicznych doręczeń poprawne planowanie własnych działań dostosowawczych. Zakład wskazuje również, że obecne brzmienie projektu ustawy nie określa jasno, czy np. w przypadku składania wniosku do ZUS możliwe nadal będzie złożenie go wyłącznie za pośrednictwem portalu PUE jedynie z użyciem odwołania do usług e-doręczeń, czy też wymagane będzie od ZUS przeniesienie całości wniosków obecnie dostępnych w portalu PUE do innego, zewnętrznego rozwiązania.</p>	Uwaga ze względu na specyfikę zakresu podejmowanych kwestii wymaga ustaleń w trybie indywidualnym.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
674	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(1) Wprowadzenie Konfederacja Lewiatan (dalej „Lewiatan”) pozytywnie ocenia projekt ustawy o e-doręczeniach, w zakresie w jakim ustawa ta wprowadza cywilizacyjną zmianę w sposobie komunikowania się społeczeństwa, instytucji prywatnych i publicznych. Jest to proces od wielu lat oczekiwany i niezwykle pożądanym. Sprzeciw Lewiatana budzi jednak planowana metoda osiągnięcia efektu w postaci przejścia z komunikacji papierowej na cyfrową. W planowanym w ustawie procesie transformacji kraju obecna na rynku komunikacji tradycyjnej (listowej) Poczta Polska uzyska status trwałego monopolisty cyfrowej komunikacji, najpierw zagwarantowanego przepisami prawa, a od roku 2025 sytuacją faktyczną. Obserwacja monopolu Poczty Polskiej na rynku tradycyjnych listów (wzrosty cen i spadek jakości usług, po wycofaniu się konkurencji) nie pozwala przyjąć za trafne poglądu, iż monopol ten jest czynnikiem, który gwarantuje sprawne i efektywne przeobrażenie kraju w kierunku komunikacji cyfrowej. Nie sposób oprzeć się spostrzeżeniu, że wszelki monopol, a zwłaszcza w wykonaniu Poczty Polskiej, jest czynnikiem wręcz gwarantującym brak osiągnięcia przez ogół społeczeństwa, instytucji prywatnych i publicznych korzyści, które możliwe są do osiągnięcia w skutek wprowadzenia omawianej cywilizacyjnej zmiany w oparciu o konkurencyjny model. Lewiatan pragnie w tym miejscu wyjaśnić, że Poczta Polska, której rola w zakresie zapewnienia możliwości komunikowania się społeczeństwa jest niezwykle odpowiedzialna i ważna, nie powinna być pozbawiana możliwości świadczenia usług cyfrowych. (ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga nieuwzględniona. Tak, jak wskazano w Uzasadnieniu do projektu ustawy - przyjęcie takiego modelu poprzedzone zostało weryfikacją gotowości do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej przez działającego na rynku polskim operatora wyznaczonego. W efekcie rozważano dwa warianty realizacji przedsięwzięcia, w tym jeden z udziałem „Narodowego Operatora Cyfrowego”, mającego w zakresie swoich odpowiedzialności świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Minister Cyfryzacji, działając na podstawie § 2 ust. 2 pkt 1 lit. a i f zarządzenia nr 131 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów (M.P. poz. 946 i z 2018 poz. 272), zwrócił się z wnioskiem o rozpatrzenie przez Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów opracowanych wariantów i rekomendację wariantu do wdrożenia. Na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2018 r. Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów zarekomendował realizację przedsięwzięcia w wariantcie zakładającym udział „Narodowego Operatora Cyfrowego” w rozumieniu operatora wyznaczonego.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
674	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy -2)</p> <p>Możliwości tej jednak nie powinna mieć zagwarantowanej w sposób wyłączny. Poczta Polska powinna się starać, wraz z ewentualnymi innymi chętnymi, o świadczenie takich usług, w oparciu o podstawowe zasady gry rynkowej, z których swoboda konkurencji jest czynnikiem gwarantującym najefektywniejsze i najszybsze przejście całego państwa na komunikację cyfrową. W przypadku świadczenia usług cyfrowych na rzecz podmiotów publicznych Poczta Polska powinna się starać o zlecenia podmiotów administracji publicznej w oparciu o prawo zamówień publicznych, tak jak (mimo de facto monopolu) czyni dzisiaj.</p> <p>Mając powyższe na uwadze i w związku z przedstawionym w niniejszym piśmie uzasadnieniem, Lewiatan postuluje zmianę projektu ustawy, poprzez pełne i trwałe zagwarantowanie konkurencji w procesie dostarczania usług e-doręczeń, zarówno w zakresie dostarczania e-doręczeń dla społeczeństwa, instytucji prywatnych, jak również instytucji publicznych, a zwłaszcza samorządów.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(1) Uzasadnienie</p> <p>Komunikacja na linii podmiot prywatny - podmiot publiczny (która zgodnie z ustawą ma być docelowo zastąpiona e-doręczeniem), odbywa się dziś w oparciu o mechanizmy gry rynkowej. Dzieje się tak przynajmniej teoretycznie, gdyż każdy podmiot prywatny chcąc załatwić sprawę urzędową (np. złożyć odwołanie, apelację, wniosek itp.) może złożyć stosowne pismo w oparciu o usługę dowolnego operatora pocztowego. W praktyce wybór jego ogranicza się wyłącznie do Poczty Polskiej, która jako jedyna ma zagwarantowany przepisami prawa przywilej stwarzający fikcję prawną, w której data nadania pisma w placówce Poczty Polskiej równa się dacie złożenia pisma w stosownym urzędzie, co dodatkowo potwierdza dowód nadania wydawany przez Poczta Polska z mocą urzędową.</p> <p>Przywileju takiego nigdy nie mieli inni operatorzy pocztowi i dlatego też w tym obszarze de facto brak jest konkurencji dla Poczty Polskiej.</p> <p>Usługi świadczone przez PP dla ludności i drobnych przedsiębiorców oraz w przeważającej większości dla instytucji publicznych, wchodzi w skład tzw. usług powszechnych. Tylko w przeciągu pierwszych trzech lat funkcjonowania tych usług (w oparciu o uchwalone w roku 2012 prawo pocztowe) ich ceny były modyfikowane (zwiększane) 4 razy, dzięki czemu z początkowej straty w świadczeniu tychże usług - 95 mln zł w roku 2013, Poczta Polska osiągnęła z tego tytułu zysk w wysokości 329 mln w roku 2016 i 303 mln zł w roku 2017 (dane za rok 2018 nie są jeszcze dostępne). Warto w tym miejscu zaznaczyć, że zysk ten oznacza rentowność tychże usług na poziomie 11-13% przychodów, co jest wielkością bardzo wysoką w tej branży. (-> 2)</p>	<p>(1) Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Tak, jak wskazano w Uzasadnieniu do projektu ustawy - przyjęcie takiego modelu poprzedzone zostało weryfikacją gotowości do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej przez działającego na rynku polskim operatora wyznaczonego. W efekcie rozważano dwa warianty realizacji przedsięwzięcia, w tym jeden z udziałem „Narodowego Operatora Cyfrowego”, mającego w zakresie swoich odpowiedzialności świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Minister Cyfryzacji, działając na podstawie § 2 ust. 2 pkt 1 lit. a i f zarządzenia nr 131 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów (M.P. poz. 946 i z 2018 poz. 272), zwrócił się z wnioskiem o rozpatrzenie przez Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów opracowanych wariantów i rekomendację wariantu do wdrożenia. Na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2018 r. Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów zarekomendował realizację przedsięwzięcia w wariantcie zakładającym udział „Narodowego Operatora Cyfrowego” w rozumieniu operatora wyznaczonego.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy -2)</p> <p>Mimo osiągania tak wysokich zysków i marży na usługach powszechnych przedstawiciele Poczty Polskiej zapowiadają konieczność dalszego podwyższenia cen tych usług.</p> <p>Jednocześnie w tym samym okresie jakość tychże usług powszechnych spadła, co najlepiej obrazuje publikowany przez UKE corocznie raport. W roku 2016 Poczta Polska zanotowała, w stosunku do roku 2013, spadek jakości usług w zakresie dostarczania listów nieregistrowanych priorytetowych, osiągając poziom, który jest poniżej standardu usługi wymaganej przepisami prawa np. zgodnie z wymaganiami rozporządzenia, gdyż 82% przesyłek nieregistrowanych priorytetowych powinno być doręczane następnego dnia po nadaniu (D+1), tymczasem Poczta Polska osiąga poziom jedynie 59,2% , spadając w stosunku do roku 2013 z poziomu 66,7% . W roku 2017 sytuacja ulega dalszemu pogorszeniu, wskaźnik ten spada do poziomu 57,2% , przy czym ogólny spadek jakości tej usługi jest na tyle wysoki, że PP nie spełnia wymogów rozporządzenia w zakresie D+1, D+2 jak i D+3 . Podobnie w stosunku do roku 2013 Poczta Polska przestała też spełniać wymogi rozporządzenia określone dla listów nieregistrowanych ekonomicznych.</p> <p>(ciąg dalszy -> 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>Odnutowania wymaga fakt, że całkowity wynik finansowy Poczty Polskiej jest ujemny. Oznacza to, że Poczta Polska z całej swojej działalności odnotowuje straty (w roku 2016 -71 mln i w roku 2017 – 20 mln) i dzieje się tak mimo wysokich zysków (przy zbyt niskiej jakości usług w stosunku do wymagań prawa) z usług powszechnych, które nie wystarczają na pokrycie strat generowanych w pozostałych usługach, w których Poczta Polska musi konkurować z innymi podmiotami.</p> <p>Powyższe obrazuje, że Poczta Polska nie jest wyjątkiem wśród monopolistów i tak jak każdy monopolista, w perspektywie czasu oferuje usługi coraz słabsze, przy rosnących cenach, w stosunku do usług, które ten sam podmiot oferowałby, gdyby należycie zarządzany musiał konkurować o zlecenia z innymi podmiotami. Dzieje się tak z tego względu, iż podłączona do finansowej kroplówki (usługi powszechne) Poczta Polska nie ma motywacji zwiększania jakości tychże usług (z uwagi na niezagrożony monopol i brak możliwości wyegzekwowania przez regulatora rynku zwiększenia jakości), a dodatkowo nie ma finansowej presji na dokonanie przeobrażenia w sektorach, w których konkuruje z innymi podmiotami (zyski osiągnane w usługach powszechnych prawie wystarczają na pokrycie strat na innych usługach).</p> <p>(ciąg dalszy -> 4)</p>	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 4)</p> <p>Tytułem dopełnienia obrazu obecnej sytuacji nie sposób nie powrócić do lat 2013-2016 i sytuacji na rynku świadczenia usług doręczania korespondencji dla dużych podmiotów (zarówno publicznych jak i prywatnych). W owym okresie istniała dla Poczty Polskiej ogólnokrajowa konkurencja, która przez sam fakt swojego istnienia „zmuszała” Poczta Polską do podjęcia działań mających na celu zwiększenie jakości usług i jednocześnie obniżenie cen. Niestety, gdy tylko konkurencji na rynku zabrakło, Poczta Polska dokonała niespotykanego wcześniej podwyższenia cen za te same usługi, co najlepiej obrazuje największy kontrakt na rynku jakim jest doręczanie korespondencji dla sądów i prokuratur. Koszt obsługi tego kontraktu wzrósł z kwoty 293 mln (w okresie 3 lat, tj. do końca lutego 2019 r., dla sądów) do kwoty 890 mln zł (w okresie trzech lat, od początku marca 2019, wliczając prokuratury, które nadają ok. 8-10 proc całego wolumenu), stało się tak na skutek zwiększenia cen za niektóre usługi nawet o 178 proc .</p> <p>Projektowana ustawa, jak również uzasadnienie do niej przywiązuje dużą wagę do mechanizmów mających na celu ograniczenie ryzyka nadmiernego wzrostu cen usług świadczonych przez monopolistę Poczta Polską. Mechanizmami, które mają chronić przed taką sytuacją są konieczność zatwierdzania cen przez Prezesa UKE, jak również ustalania przez tegoż Prezesa UKE maksymalnych poziomów tychże cen. Są to mechanizmy analogiczne do mechanizmów funkcjonujących obecnie na rynku pocztowych usług powszechnych.</p> <p>(ciąg dalszy -> 5)</p>	(4) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 5)</p> <p>Mechanizmy te nie przyniosły jednak ochrony przed nadmiernym wzrostem cen pocztowych usług powszechnych (jak była o tym mowa zyski Poczty Polskiej, z usług powszechnych przekraczają 300 mln zł przy rentowności rzędu 11-13%) i w efekcie służą pokrywaniu straty Poczty Polskiej na rynkach innych niż usługi powszechne. Być może jednym z czynników, które mają wpływ na to zjawisko jest fakt, że Prezes UKE ani razu nie wydał decyzji określającej maksymalny poziom cen usług powszechnych, mimo niezmienionego od 2012 r. brzmienia art. 55 prawa pocztowego. Reasumując, w ocenie Lewiatana, rozwiązanie polegające na powierzeniu monopolu Poczcie Polskiej w zakresie e-doręczeń jest rozwiązaniem złym, które nie sprawdzi się w praktyce (nie zostanie osiągnięty optymalny efekt) i to zarówno dlatego, że monopol jest z istoty rzeczy rozwiązaniem niewłaściwym, jak również dlatego, że jego negatywny efekt zostanie spotęgowany faktem powierzeniem tegoż monopolu instytucji jaką jest Poczta Polska, która w zakresie powszechnych usług listowych, nie wykonuje obecnie należycie powierzonych jej obowiązków i to mimo podnoszenia cen i osiągania zysków z tego tytułu. Istnieje zatem wysokie ryzyko, iż w porównywaniu do w sytuacji, w której wdrażanie e-doręczeń dopingowane byłoby grą konkurencyjną równych podmiotów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. usługi e-doręczenia nie zostaną wdrożone w tempie w jakim mogłyby być wdrożone (monopolista nie będzie poddawany presji konkurencji w tym zakresie); 2. koszt usługi e-doręczenia będzie znacząco wyższy (ceny będzie obejmować zbyt wysokie marże i brak presji na obniżanie kosztów). <p>(ciąg dalszy -> 6)</p>	(5) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 6)</p> <p>3. rozwój e-doręczeń będzie mocno ograniczony (Poczta Polska nie będzie zabiegać o klientów, konkurując coraz wyższą jakością usług, ich innowacyjnością i kompleksowością, z uwagi na brak istnienia konkurencji).</p> <p>Żadne z rozwiązań przewidzianych w ustawie nie zapobiegnie powstaniu negatywnych zjawisk wskazanych powyżej, tak jak nie zapobiegło powstaniu ich na gruncie tradycyjnej (listowej) komunikacji – wszelkie mechanizmy kontroli i nadzoru nad działalnością Poczty Polskiej, są oparte o podobne mechanizmy funkcjonujące dziś w stosunku do Poczty Polskiej w zakresie komunikacji listowej (które jak to opisano powyżej nie dały efektu w postaci poprawy funkcjonowania Poczty Polskiej, tak sprawnie i należyście jak w sytuacji, w której Poczta Polska funkcjonowałaby bez monopolu).</p> <p>Podkreślenia wymaga fakt, że próba zmonopolizowania rynku w zakresie tradycyjnej komunikacji z podmiotami publicznymi miała już miejsce w roku 2017. Wtedy to projekt zmiany prawa pocztowego, przewidujący wprowadzenie prawnego monopolu dla Poczty Polskiej w tym obszarze, został zaniechany po etapie konsultacji, w których nie tylko instytucje prywatne ale również i publiczne, a w nich np. UOKIK, Minister Rozwoju i Finansów, podał daleko idącej krytyce projektowany monopol Poczty Polskiej, właśnie z uwagi na jego antykonkurencyjny charakter i jego negatywne skutki (podwyższanie cen, brak motywacji we wdrażaniu innowacyjnych rozwiązań technologicznych, optymalizowania sposobów świadczenia usług itp.).</p> <p>(ciąg dalszy -> 7)</p>	(6) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 7)</p> <p>Wyjaśnienia wymaga również fakt, iż wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu ustawy monopol Poczty Polskiej nie jest wprowadzany wyłącznie do roku 2025, czyli do czasu, kiedy Poczta Polska ma status operatora wyznaczonego w rozumieniu przepisów prawa pocztowego i zgodnie z projektowaną ustawą ma monopol na świadczenie usług e-doręczeń dla instytucji publicznych. Ustawa modyfikuje wymagania stawiane operatorowi wyznaczonemu, który od 2025 prócz spełnienia wysokich wymagań w zakresie świadczenia powszechnych usług pocztowych będzie musiał również posiadać zdolność świadczenia usług e-doręczeń w zakresie opisanym w ustawie. Powyższe oznacza, że tylko Poczta Polska będzie mogła złożyć niepodlegającą odrzuceniu ofertę w konkursie na nowego operatora wyznaczonego, gdyż w roku 2025 tylko Poczta Polska będzie posiadać listową infrastrukturę pocztową wymaganą dla świadczenia powszechnych usług pocztowych (obecnie po wycofaniu się konkurencji, żaden operator pocztowy nie dysponuje listową infrastrukturą pocztową pokrywającą cały kraj). Twierdzenie przeciwne jest gołosłowne, czego najlepszym dowodem jest konkurs na operatora wyznaczonego jaki odbywał się w roku 2015. Mimo złożenia dwóch ofert w tym konkursie (istniała wtedy dla Poczty Polskiej konkurencja), tylko oferta Poczty Polskiej została uznana przez Prezesa UKE za spełniającą przewidziane przepisami prawa wymagania. (ciąg dalszy -> 8)</p>	(7) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 8)</p> <p>Nie sposób zatem uznać za słuszne oczekiwania, iż w roku 2025 pojawi się na rynku wymierających usług listowych konkurencja dla Poczty Polskiej, która będzie spełniać wysokie wymagania stawiane przed operatorem wyznaczonym, skoro konkurencja taka nie istniała w roku 2015, w którym prywatni konkurenci świadczyli usługi listowe w całym kraju (m.in. obsługując największy w kraju kontrakt dla sądów i prokuratur). Na marginesie zaznaczyć należy, że sposób przeprowadzenia konkursu na operatora wyznaczonego w roku 2015 przez Prezesa UKE i wybór Poczty Polskiej, jest przedmiotem sądowego postępowania administracyjnego, które przez samą Poczta Polską w sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy 2017, jest określone jako istotny spór sądowy, który może ewentualnie wzruszyć wybór Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego na lata 2016-2025.</p> <p>(ciąg dalszy -> 9)</p>	(8) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 9)</p> <p>Innym mechanizmem, który teoretycznie ma gwarantować konkurencję, jest stworzenie w projektowanej ustawie instytucji kwalifikowanych dostawców usług zaufania, które mają świadczyć na rzecz podmiotów prywatnych kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, tak aby klienci tych usług mieli zapewnioną możliwość wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi. W zamyśle projektodawców wprowadzenie tej instytucji jest pomysłem mającym na celu „kreowanie rynku usług konkurencyjnych”. W istocie rzeczy podmiotom prywatnym będzie niezwykle ciężko nawiązać konkurencyjną walkę z Poczta Polska ponieważ:</p> <p>1) Podmioty te nie będą mogły świadczyć usług dla sektora publicznego, a zatem zostaną pozbawione możliwości czerpania przychodów z całego sektora finansów publicznych, a więc największego klienta usług e-doręczeń.</p> <p>2) W przypadku świadczenia usług dla sektora prywatnego będą się musiały zmierzyć z przewidzianym w ustawie wyzwaniem w postaci konkurencji Poczty Polskiej, usługi polegające na zapewnieniu świadczenia e-doręczeń kierowanych do sektora publicznego, będzie świadczyć bez opłat dla sektora prywatnego, gdyż w takim przypadku opłaty te będą ponosić odbiorcy, a więc sektor publiczny.</p> <p>(ciąg dalszy -> 10)</p>	(9) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 10)</p> <p>Trudno jest zrozumieć oczekiwanie, iż operatorzy inni niż Poczta Polska, będą w stanie świadczyć dla sektora prywatnego usługi konkurencyjne w stosunku do usług Poczty Polskiej, które to usługi będą dla tegoż sektora darmowe. Nie sposób wyobrazić sobie racjonalnego modelu biznesowego świadczenia takich usług, w których oferta operatorów innych niż Poczta Polska, będzie uznana przez klientów za atrakcyjniejszą od darmowej, a w istocie rzeczy sownie opłacanej przez sektor publiczny, oferty Poczty Polskiej. Innymi słowy konkurencja w tym obszarze, będzie czystą teorią istniejącą tylko w przepisach ustawy, podobnie jak jest dzisiaj w obszarze tradycyjnych usług listowych, gdzie mimo wpisania na listę operatorów pocztowych około 300 podmiotów, konkurencja w praktyce nie istnieje. Poczta Polska osiąga z sektora usług powszechnych i usług wchodzących w zakres usług powszechnych przychody w wysokości 3.417 mln zł, a konkurencja w postaci operatorów świadczących ograniczone terytorialnie usługi listowe osiąga około jedynie kilkadziesiąt milionów złotych przychodów z tego tytułu, co oznacza, że Poczta Polska obsługuje około 98-99% całego rynku.</p> <p>Projektodawcy w ocenie skutków wprowadzanej regulacji dużo uwagi poświęcają rynkowi pracy i wpływu elektronicznej doręczeń na rynek usług listowych, a tym samym na sytuację Poczty Polskiej. Słusznie zakłada się, że elektroniczna doręczeń spowoduje spadek wolumenu listów, a tym samym spadek przychodów Poczty Polskiej z tego tytułu.</p> <p>(ciąg dalszy -> 11)</p>	(10) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 11)</p> <p>Nie sposób odnieść się do wyliczeń w tym obszarze (z uwagi na brak dostępu do szczegółowych danych źródłowych), tym niemniej z uzasadnienia i oceny skutków regulacji wynika, że obliczenia w tym zakresie zostały w dużej mierze przygotowane przez samą Poczta Polską . Mamy zatem do czynienia z sytuacją, w której największy (od strony finansowej) beneficjent projektowanych zapisów ustawy sam jest autorem wielu wyliczeń mających na celu uzasadnienie wprowadzanej zmiany. Trudno nie zauważyć, że mamy w tym miejscu do czynienia z konfliktem interesów, który w trosce o przygotowanie optymalnych dla kraju rozwiązań należałoby zlikwidować poprzez przygotowanie ww. ocen w sposób niezależny do Poczty Polskiej i innych zainteresowanych przedmiotowym rynkiem podmiotów, zwłaszcza w sytuacji, w której to Poczta Polska jest autorem modelu finansowego wskazanego w ustawie. Nie posiadając dostępu do danych źródłowych, można się jednak odnieść do generalnych tendencji przedstawionych w tym obszarze. (ciąg dalszy -> 12)</p>	(11) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 12)</p> <p>Szczególnie interesujące są spostrzeżenia dotyczące kwestii zatrudnienia. W Ocenie Skutków Regulacji słusznie zauważono, iż e-doręczenia spowodują spadek zapotrzebowania na pracę pracowników tradycyjnej służby doręczeń, nie ukrywając, że sytuacja ta spowoduje konieczność ograniczenia rejonów doręczeń. Od tego punktu wyjścia przedstawione zostały dwa kierunki rozwoju zatrudnienia.</p> <p>W pierwszym, w którym następuje powierzenie Poczcie Polskiej wdrożenia e-doręczenia w powiązaniu z usługą hybrydową, uwarunkowane akceptacją proponowanego przez Poczta Polska modelu finansowego, nie przewiduje się negatywnego wpływu planowanych rozwiązań na rynek pracy, z uwagi na :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rosnący w szybkim tempie rynek logistyki i KEP, co pozwoli przekwalifikować pracowników służby doręczeń jako kurierów paczkowych. Przy czym podkreśla się, że Poczta Polska boryka się z brakami kadrowymi w tym obszarze. 2) Wpływ naturalnego zmniejszenia zatrudnienia, wynikający z osiągnięcia przez pracowników wieku emerytalnego. <p>W drugim, w którym mamy do czynienia z brakiem uczestnictwa Poczty Polskiej w procesie elektronicznej doręczeń, przewiduje się „silny wpływ na rynek pracy w Polsce w związku ze spadkiem wolumenu korespondencji tradycyjnej, a tym samym koniecznością zamknięcia znacznej liczby placówek pocztowych”.</p> <p>(ciąg dalszy -> 13)</p>	(12) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 13)</p> <p>Z tej zawartej na niecałej stronie ocenie skutków regulacji na rynek pracy da się, wbrew pozorom, wywieść szereg wniosków. Na wstępie zauważyć trzeba, że fakt uczestnictwa lub braku uczestnictwa Poczty Polskiej w omawianych zmianach ma, w ocenie autorów projektowanej zmiany, wpływ na naturalne zmniejszenie zatrudnienia, wynikające z osiągania przez pracowników wieku emerytalnego. Jaki jest to wpływ to tego nie wyjaśniono, ale widać jakiś niedostrzegalny dla postronnego obserwatora wpływ zauważono, skoro w wariantcie powierzenia e-usług Poczcie Polskiej taki wpływ się przewiduje, a nie przewiduje się go wariantcie drugim, w którym powierzenia e-usług Poczcie Polskiej nie ma.</p> <p>(ciąg dalszy -> 14)</p>	(13) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 14)</p> <p>Dużo istotniejsze jest jednak odniesienie się do rosnącego rynku logistyki i KEP oraz kwestii możliwości przekwalifikowania się pracowników służby doręczeń jako kurierów paczkowych. Okazuje się, że w myśl „Oceny Skutków Regulacji” przekwalifikowanie takie jest możliwe wyłącznie w sytuacji, w której to Poczta Polska będzie obsługiwać usługi e-doręczeń. Ponownie dostrzeżono jakiś ulotny związek pomiędzy słusznie zakładanym wzrostem rynku logistyki i KEP, oraz możliwością zatrudnienia pracowników służby doręczeń, w tym rozwijającym się obszarze wyłącznie wtedy, gdy to Poczta Polska będzie obsługiwać e-doręczenia. Na czym polega ów związek, to tego ponownie nie wyjaśniono, ale istnienia takiego związku, autorzy legislacji dopatrują się niesłusznie. Niezrozumiałym jest bowiem przyjęcie, że wobec rozwoju usług logistyki i KEP, pracownicy służby doręczeń mogą się przekwalifikować i zatrudnić się tylko wtedy, gdy Poczta Polska będzie świadczyć usługi e-doręczeń w sposób wyłączny. Rozumowanie takie oznaczałoby bowiem konieczność akceptacji wniosku, iż:</p> <p>1) jeżeli Poczta Polska nie będzie świadczyć e-doręczeń to rynek logistyki i KEP nie będzie się w Polsce rozwijał w sposób, który będzie oznaczał konieczności zwiększenia zatrudnienia w tym obszarze.</p> <p>2) jeżeli Poczta Polska będzie świadczyć e-doręczeń to rynek logistyki i KEP będzie się w Polsce rozwijał w sposób, który będzie oznaczał konieczności zwiększenia zatrudnienia w tym obszarze.</p> <p>(ciąg dalszy -> 15)</p>	(14) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 15)</p> <p>Jest to tym trudniej zaakceptować, iż już w chwili obecnej nie tylko Poczta Polska, ale i inne podmioty świadczące usługi w rozwijającym się obszarze logistyki i KEP, borykają się z wielkimi brakami kadrowymi. Zatem już dziś istnieje w tym obszarze deficyt „rąk do pracy”, a wobec dynamicznie rozwijającego się rynku, deficyt ten będzie jeszcze rósł. Retorycznym jest więc pytanie o możliwość znalezienia zatrudnienia pracowników służby doręczeń wśród wielu podmiotów, a nie tylko Poczty Polskiej. Podkreślenia wymaga jednakże fakt, że im więcej podmiotów stara się o pracownika, tym jest dla takiego pracownika lepiej, to pracodawcy muszą konkurować o pracownika, oferując im atrakcyjniejsze warunki zatrudnienia.</p> <p>Te pozornie nielogiczne rozważania dotyczące „Wpływu na rynek pracy”, stają się bardziej czytelne, gdy przyjmujemy, iż omawiany rozdział nie odnosi się do rynku pracy w Polsce, lecz odnosi się do zatrudnienia w Poczcie Polskiej. Wtedy bardziej zrozumiałym staje się teza, że jeśli wyłącznie Poczta Polska obsługiwać będzie e-doręczenia, to zatrudnienie w Poczcie Polskiej nie zmieni się, a jeśli Poczta Polska w sposób wyłączny nie będzie obsługiwać e-doręczeń, to zatrudnienie w Poczcie Polskiej ulegnie silnej zmianie. Nadal jednak brakuje wytłumaczenia dlaczego tak się zakłada.</p> <p>(ciąg dalszy -> 16)</p>	(15) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 16)</p> <p>Wyjaśnienie może być kilka, ale wszystkie muszą opierać się na założeniu, że proces wdrożenia e-doręczeń przez Poczta Polska będzie następował w takim tempie, by przekwalifikowanie pracowników z obsługi listów tradycyjnych w Poczcie Polskiej do obsługi KEP w Poczcie Polskiej, następowało w tempie wzrostu potrzeb Poczty Polskiej na zatrudnienie w obszarze e-commerce (najbardziej perspektywiczny obszar KEP). Zaznaczenia w tym miejscu wymaga fakt, że ze źródeł tradycyjnie pocztowych Poczta Polska w roku 2017 osiągnęła ok 3,92 mld PLN przychodów, a ze wszystkich pozostałych źródeł prawie dwa razy mniej, czyli ok 1,95 mld PLN. Przy czym w tym pierwszym przypadku Poczta Polska odnotowuje zysk w kwocie 136,2 mln zł, a w tym drugim 140,7 mln zł straty. Odnotować należy, iż wydaje się, że strata ta jest generowana głównie przez sektor „pozostałych usług pocztowych”, a więc przede wszystkim usług kurierskich.</p> <p>(ciąg dalszy -> 17)</p>	(16) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 17)</p> <p>Podsumowując powyższe można przyjąć, że rozwój e-doręczeń w Polsce ma następować w tempie rozwoju usług e-commerce w Poczcie Polskiej. Gdyby bowiem rozwój e-doręczeń miał następować w tempie szybszym, to wtedy mielibyśmy do czynienia z negatywnymi zmianami w zakresie zatrudnienia w Poczcie Polskiej, Ocena Skutków Regulacji w omawianym rozdziale tego nie przewiduje. Nie sposób oprzeć się wrażeniu, iż e-doręczenia rozwijałyby się w Polsce z największą dla całego kraju korzyścią wtedy, gdyby nie były w żaden sposób ograniczane tempem rozwoju usług e-commerce w Poczcie Polskiej.</p> <p>Nie wchodząc w głębsze szczegóły związane z oceną tempa rozwoju Poczty Polskiej w obszarze e-commerce i tego, czy uzależnione od niego usługi e-doręczeń rozwijać się będą optymalnie, zauważyć bowiem trzeba co innego. Powierzony Poczcie Polskiej monopol w zakresie e-doręczeń, najprawdopodobniej będzie dla niej źródłem trwałych, pozbawionych konkurencyjnej presji, wysokich przychodów i zysków, tak jak dziś źródłem wysokich przychodów i zysków są dziś dla Poczty Polskiej powszechne usługi pocztowe. Poczta Polska nie będzie działać jednak tylko w obszarze e-doręczeń ale będzie również działać w obszarze e-commerce. Odnotowania wymaga fakt, że walka konkurencyjna na tym rynku jest niezwykle zaciekła. W 2017 r. Poczta Polska zajmowała drugą pozycję na rynku przesyłek kurierskich pod względem wolumenu, ulegając jedynie DPD Polska, natomiast pod względem przychodów Poczta Polska była na pozycji dopiero czwartej po DPD Polska, UPS Polska, GLS Polska.</p> <p>(ciąg dalszy -> 18)</p>	(17) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 18)</p> <p>Oznacza to, że w porównaniu do innych dużych graczy Poczta Polska obsługuje więcej przesyłek po niższej cenie, co w świetle wyżej wspomnianej straty oraz woli dalszego zwiększania przychodów w tym obszarze, oznacza silną presję na poszukiwanie finansowych źródeł pokrycia takiej straty i dalszego zwiększania przychodów. Zarząd Poczty Polskiej nie kryje, iż świadczenie usług realizowanych dla państwa jest jedną z trzech osi wzrostu Poczty Polskiej obok KEP-Logistyka-eCommerce oraz usług międzynarodowych i ekspansji zagranicznej (w istocie rzeczy również w obszarze KEP-Logistyka-eCommerce).</p> <p>Sytuacja ta nakazuje postawić oczywiste pytanie o wpływ trwałego monopolu e-doręczeń Poczty Polskiej na konkurencję na rynku odrębnym, na którym Poczta Polska zamierza silnie rosnąć, tj. rynku usług kurierskich i to zwłaszcza w kontekście niedozwolonej pomocy publicznej. Zawarte w Ocenie Skutków Regulacji jedyne zdanie na ten temat „Wyłonienie po 2025 roku operatora wyznaczonego w drodze konkursu wyeliminuje także potencjalne zarzuty dotyczące niedozwolonej pomocy publicznej dla operatora wyznaczonego” jest, w świetle powyższych wywodów, dalece niewystarczające i pozwala przyjąć za słuszną tezę, iż kwestia ta nie była zbyt wnikliwie analizowana, skoro przyjęto, dość gołostownie, z uwagi na wyżej omówioną fikcję konkursu w roku 2025, że „już” 5 lat po przyjęciu ustawy zarzuty dotyczące niedozwolonej pomocy publicznej zostaną wyeliminowane.</p> <p>(ciąg dalszy -> 19)</p>	(18) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 19)</p> <p>Tymczasem zagadnienie to w połączeniu z jeszcze z innym zagadnieniem w postaci dopuszczalności ustanowienia monopolu, w kontekście prawa zamówień publicznych Unii Europejskiej, stawia pytanie nie tylko o sensowność przyjętych rozwiązań ale również o ich legalność .</p> <p>W tym świetle nie sposób nie odnieść się jeszcze do innego aspektu sprawy, poruszanego m.in. w Ocenie Skutków Regulacji. Chodzi mianowicie o wpływ regulacji na status i sytuację Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego zobowiązanego do świadczenia powszechnych usług pocztowych. W OSR słusznie zauważa się, że e-doręczenia spowodują spadek popytu na powszechne usługi pocztowe. Niestusznie jednak zakłada się, że w sytuacji, gdyby Poczta Polska nie świadczyła usług e-doręczeń w sposób wyłączny, doszłoby do pozbawienia około 50% gmin w Polsce placówek pocztowych, a także do dalszego ograniczenia częstotliwości dostarczania korespondencji. Jest to założenie o tyle niestuszne, że przewidziane prawem pocztowym i stosownym rozporządzeniem ministra właściwego do spraw łączności, zasady świadczenia powszechnych usług pocztowych ściśle określają ile minimalnie placówek pocztowych musi być w Polsce i jak mają być rozmieszczone. Przepisy te określają również jak często ma być dostarczana korespondencja. Dodatkowo gwarantują, iż jeśli świadczenie powszechnych usług pocztowych w sposób uzasadniony generować będzie straty, to straty te muszą zostać pokryte w pierwszej kolejności ze składek innych operatorów pocztowych, a w drugiej kolejności ze Skarbu Państwa, w oparciu o mechanizm kosztu netto.</p>	(19) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 20)</p> <p>W istocie więc rzeczy sytuacja, w której powszechne usługi pocztowe zaczną przynosić Poczcie Polskiej straty jest w myśl przepisów prawa irrelevantna z punktu widzenia ilości wymaganych placówek pocztowych i jakości świadczonych usług, gdyż te muszą być przez Poczta Polska zagwarantowane niezależnie od tego, czy Poczta Polska świadczy e-doręczenia w sposób wyłączny. Gwarancja taka istnieje i nie jest zmieniana projektowaną ustawą, nawet wtedy, gdy oznacza konieczność dopłat do Poczty Polskiej, dokonywanych przez innych operatorów pocztowych lub Skarb Państwa. Na straży egzekwowania takich dopłat stoi w myśl obecnych i niezmiennych przepisów Prezes UKE. Można więc w uproszczeniu przyjąć, że całość uzasadnionych strat Poczty Polskiej na usługach powszechnych zostanie pokryta przez operatorów pocztowych i Skarb Państwa i to niezależnie od tego, czy Poczta Polska świadczy e-doręczenia w sposób wyłączny. Sam fakt istnienia tychże usług powszechnych oraz ich jakość, a co za tym idzie określone korzyści dla obywateli z tych faktów wypływające, również nigdy nie ucierpią. Co więcej do bezpośrednich transferów pieniężnych, ze strony operatorów pocztowych jak również Skarbu Państwa, na rzecz Poczty Polskiej, może dojść również w sytuacji, w której Poczta Polska będzie świadczyć usługi e-doręczeń w sposób wyłączny.</p> <p>(ciąg dalszy -> 21)</p>	(20) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 21)</p> <p>Chodzi o to, że korzyści dla Poczty Polskiej wynikające z faktu, posiadania monopolu prawnego, winne być w ramach ww. kosztu netto brane pod uwagę w ogólnym rozrachunku ze stratą w usługach powszechnych, ale wobec metody liczenia tychże korzyści, należy przyjąć, że istnieje wysokie ryzyko otrzymywania przez Poczta Polską zarówno korzyści w postaci dopłat bezpośrednich w ramach tzw. kosztu netto, jak i korzyści wynikającej z zawyżania, pozbawionych presji konkurencyjnej kosztów, a co za tym idzie cen usług e-doręczeń. Dzieje się tak na skutek przyjmowania w regulacjach ustawy jak i stosownego rozporządzenia, iż korzyść z tytułu monopolu to jedynie marża, którą operator wyznaczony utraciłby, gdyby monopolu nie posiadał.</p> <p>Innymi słowy po wdrożeniu projektowanych zmian Poczta Polska czerpać będzie wysokie przychody ze zmonopolizowanych e-doręczeń, a jednocześnie w oparciu o regulacje prawa pocztowego pokryte będzie mieć straty w świadczeniu usług powszechnych, można więc przyjąć, że otrzyma wysokie wsparcie finansowe z dwóch niezależnych źródeł. Wsparcie to Poczta Polska będzie mogła wykorzystywać na rozwój w obszarze e-commerce (w tym na pokrycie wysokich strat w tym obszarze odnotowywanych), skutkiem czego dojdzie do istotnego zakłócenia konkurencji na tym rynku. Powyższemu efektowi towarzyszyć będzie spowolniony, ograniczeniami wynikającymi ze sposobu funkcjonowania Poczty Polskiej i braku konkurencji dla niej w tym obszarze, rozwój usług e-doręczeń.</p> <p>(ciąg dalszy -> 22)</p>	(21) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 22)</p> <p>Dość oczywistym w tym świetle jest konstatacja, iż przedstawiony model wprowadzenia e-doręczeń, nie jest modelem optymalnym z punktu widzenia całego społeczeństwa, przedsiębiorców jak i podmiotów publicznych, w których interesie jest by proces ten przebiegał jak najszybciej, jak najtaniej i jak najefektywniej.</p> <p>Na zakończenie zauważyć należy, że doświadczenia w zakresie elektroniczacji wniosków składanych do administracji publicznej z wykorzystaniem usług świadczonych obecnie przez 25 banków w programie 500+, pozwala przyjąć, że proces wdrożenia e-doręczeń przebiegałby w Polsce w sposób dużo sprawniejszy i efektywniejszy, gdyby na równych prawach do świadczenia tych usług dopuszczone została nie tylko Poczta Polska, ale również wszystkie podmioty, które już dziś posiadają rozbudowane cyfrowe kanały obsługi klientów, czyli np. banki, ubezpieczyciele, operatorzy telekomunikacyjni, czy dystrybutorzy energii. Każda z tych instytucji jest w stanie spełnić wysokie wymagania w zakresie bezpieczeństwa cyfrowej komunikacji w obszarze e-doręczeń, które dodatkowo mogłyby być potwierdzone stosownym certyfikatem wydawanym np. przez Prezesa UKE. Również usługa skanowania dokumentów tradycyjnych na cyfrowe (w procesie tzw. usługi hybrydowej), może być wykonywana siłami rynku, usługi w tym zakresie świadczone są nie tylko przez Poczta Polską ale również szereg podmiotów prywatnych działających w obszarze tzw. print house lub archiwizacji dokumentów.</p> <p>(ciąg dalszy -> 23)</p>	(22) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
675	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 23)</p> <p>Niezbędny dla świadczenia usługi hybrydowej komponent w postaci konieczności doręczenia tradycyjnej korespondencji do adresatów, mógłby być świadczony nie tylko przez Poczta Polską ale również przez np. operatorów kurierskich, oczywiście, gdyby dopuszczono w planowanej legislacji taką możliwość.</p> <p>Ocena Skutków Regulacji, jak i przedstawione uzasadnienie nie odnoszą się do wariantu skorzystania z tych pozytywnych doświadczeń w zakresie np. programu 500+ i oparcia e-doręczeń o konkurencję różnych podmiotów, z udziałem oczywiście Poczty Polskiej. Wydaje się jednak dość uzasadnionym oczekiwanie, by wyjaśnione zostało dlaczego lepszym z punktu widzenia interesów kraju jest cywilizacyjny skok w XXI wiek w oparciu o monopol Poczty Polskiej, niż dokonanie tegoż skoku w oparciu o całe spektrum podmiotów zarówno publicznych jak i prywatnych. Dotychczasowe dokonania Poczty Polskiej nie wróżą przewidywanemu scenariuszowi pozytywnych efektów, wystarczy wspomnieć, że przywoływane w Ocenie Skutków Regulacji, jako wielki sukces Poczty Polskiej, wdrożenie elektronicznego potwierdzenia odbioru dla polskich sądów, zostało dokonane z wielomiesięcznym opóźnieniem w stosunku do terminu przewidzianego kontraktem sądowym, w przeciwieństwie do wcześniejszego wdrożenia tej samej usługi w poprzednim kontrakcie, zawartym z prywatnym operatorem, które zostało dokonane w wymaganym terminie.</p>	(23) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
676	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	Wprowadzenie monopolu dla PP, prócz tych wszystkich problemów natury faktycznej oznacza również problem natury prawnej, gdyż wdrożenie takiego monopolu wydaje się być sprzeczne z prawem Unii Europejskiej, o czym mowa poniżej.	Uwaga nieuwzględniona. Tak, jak wskazano w Uzasadnieniu do projektu ustawy - przyjęcie takiego modelu poprzedzone zostało weryfikacją gotowości do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej przez działającego na rynku polskim operatora wyznaczonego. W efekcie rozważano dwa warianty realizacji przedsięwzięcia, w tym jeden z udziałem „Narodowego Operatora Cyfrowego”, mającego w zakresie swoich odpowiedzialności świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Minister Cyfryzacji, działając na podstawie § 2 ust. 2 pkt 1 lit. a i f zarządzenia nr 131 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów (M.P. poz. 946 i z 2018 poz. 272), zwrócił się z wnioskiem o rozpatrzenie przez Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów opracowanych wariantów i rekomendację wariantu do wdrożenia. Na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2018 r. Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów zarekomendował realizację przedsięwzięcia w wariantcie zakładającym udział „Narodowego Operatora Cyfrowego” w rozumieniu operatora wyznaczonego.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
677	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>Dopuszczalność w kontekście regulacji sektorowych</p> <p>(1) Odnosząc się do kwestii dopuszczalności powierzenia wykonywania usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego Poczcie Polskiej S.A. (do końca 2025 r.) w kontekście regulacji sektorowej, należy wskazać na następujące kwestie.</p> <p>(2) Projekt ustawy zakłada, że ww. usługi dla sektora publicznego będą wykonywane przez operatora wyznaczonego do świadczenia pocztowej usługi powszechnej. W związku z tym, że obecnie operatorem wyznaczonym jest Poczta Polska S.A. (zgodnie z decyzją Prezesa UKE z dnia 6 września 2016 r. nr DRP.WKP.710.1.2016.31 do końca 2025 r.) przewidziano, że „tymczasowo” powierza się świadczenie tych usług Poczcie Polskiej S.A. Następny konkurs na operatora wyznaczonego będzie uwzględniał również wymogi związane z zapewnieniem usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p> <p>(3) Taka formuła budzi następujące wątpliwości:</p> <p>(i) Przyznaje ona dodatkowe uprawnienia operatorowi wyznaczonemu</p> <p>(ii) Wprowadza dodatkowe wymogi w procesie wyboru operatora wyznaczonego.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Ustawa wprowadza nowe usługi wiążą się nie tylko z uprawnieniami ale i z obowiązkami dla operatora wyznaczonego. Nowi operator wyznaczony wybrany po 2025 r też będzie musiał realizować te wymagania. Stąd one są określone w warunkach konkursu.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
678	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	(4) Na wstępie należy zwrócić uwagę, że usługi będące przedmiotem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (dalej „Rozporządzenie”) pozostają bez związku z usługami pocztowymi (samo rozporządzenie w żaden sposób nie nawiązuje do regulacji rynku pocztowego). Pewnym elementem nawiązującym do regulacji sektorowej są przewidziane w projekcie ustawy usługi hybrydowe, pozwalające na przekształcenie dokumentu elektronicznego w postać papierową lub odwrotnie, co wiąże się w pierwszym przypadku z doręczeniem listu w tradycyjnej postaci.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
679	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(5) Odnosząc się do wspomnianych wątpliwości należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 7 ust. 1 Dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług (dalej „Dyrektywa Pocztaowa”) „Państwa członkowskie nie udzielają ani nie utrzymują w mocy wyłącznych lub szczególnych praw w zakresie ustanawiania i świadczenia usług pocztowych”.</p> <p>(6) Należy przy tym przypomnieć, że analogiczny zakaz przyznawania praw wyłącznych i specjalnych przedsiębiorstwom telekomunikacyjnym istnieje na gruncie art. 2 ust. 1 dyrektywy 2002/77/WE, zaś TSUE w swoim orzecznictwie wprost wskazał, że wynikający z prawa wtórnego zakaz przyznawania praw wyłącznych i specjalnych ma charakter bezwzględny i nie może być usprawiedliwiany żadnymi względami interesu publicznego (wyrok TSUE w sprawie C-376/13, Komisja p. Bułgarii, pkt 110-124).</p> <p>(7) Można zatem wskazać, że taka formuła narusza art. 7 ust. 1 Dyrektywy Pocztowej.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
680	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(8) Jak wskazano powyżej, projekt ustawy przewiduje również modyfikację procesu wyboru operatora wyznaczonego do świadczenia usługi pocztowej o wymogi dotyczące świadczenia usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Zgodnie z Dyrektywa Pocztoową (art. 3 ust. 4) „Każde Państwo Członkowskie podejmie działania konieczne do zapewnienia, by usługi powszechne obejmowały przynajmniej następujące świadczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przyjmowanie, sortowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek pocztowych do dwóch kilogramów, – przyjmowanie, sortowanie, przemieszczanie i doręczanie paczek pocztowych do 10 kilogramów, – usługi obejmujące przesyłki polecone i przesyłki wartościowe”. <p>(9) Jak wynika z powyższego, katalog usług wchodzących w zakres usługi powszechnej ma charakter otwarty a państwa członkowskie mają swobodę w zakresie określenia tego katalogu.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
681	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(10) Należy jednak podkreślić, że przedmiotem Dyrektywy Pocztovej jest, zgodnie z art. 1, ustanowienie wspólnych reguł dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> – warunków świadczenia usług pocztowych, – świadczenia powszechnej usługi pocztowej w ramach Wspólnoty, – finansowania usług powszechnych na warunkach gwarantujących ciągłe świadczenie tych usług, – zasad taryfowych i przejrzystości rachunków na potrzeby świadczenia usługi powszechnej, – ustanawiania norm jakości dotyczących świadczenia usługi powszechnej oraz ustanawiania systemu zapewniającego zgodność z powyższymi normami, – harmonizacji norm technicznych, – utworzenia niezależnych krajowych organów regulacyjnych. 	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
682	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(11) Usługi pocztowe, to zgodnie z art. 2 pkt 1 Dyrektywy Pocztovej „usługi obejmujące przyjmowanie, sortowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek pocztowych”. Z kolei przesyłka pocztowa oznacza, zgodnie z art. 2 pkt 6 Dyrektywy Pocztovej, „przesyłkę opatrzoną adresem w ostatecznej formie, w której ma być przewieziona przez operatora świadczącego usługi pocztowe”. W świetle powyższego usługa elektroniczna nie wątpliwie nie może być uznana za jakąkolwiek formę usługi pocztowej.</p> <p>(12) Ponadto, zgodnie z art. 4 ust. 2 Dyrektywy Pocztovej „Państwa członkowskie mogą wyznaczyć jedno lub więcej przedsiębiorstw jako operatorów świadczących usługę powszechną, tak by zapewnić świadczenie usługi na całym terytorium kraju. Państwa członkowskie mogą wyznaczać różne przedsiębiorstwa do świadczenia różnych elementów usługi powszechnej lub do świadczenia tej usługi w różnych częściach terytorium kraju. W takiej sytuacji ustalają one zgodnie z prawem wspólnotowym przypisane im prawa i obowiązki oraz podają je do wiadomości publicznej. W szczególności państwa członkowskie podejmują środki w celu zapewnienia, że warunki powierzania świadczenia usługi powszechnej oparte są na zasadach przejrzystości, niedyskryminacji i proporcjonalności, gwarantując tym samym ciągłość świadczenia powszechnej usługi pocztowej przy uwzględnieniu istotnej roli, jaką odgrywa ona dla spójności społecznej i terytorialnej”.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
683	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	(13) Rozszerzenie katalogu usług o usługi niezwiązane z usługami pocztowymi może być uznane za ustalenie takich warunków powierzenia świadczenia usługi powszechnej, które nie spełniają kryterium proporcjonalności (stawiając dodatkowe warunki znacznie ograniczają liczbę podmiotów potencjalnie zainteresowanych świadczeniem usługi powszechnej) oraz dyskryminacji (wykluczając podmioty, które nie spełniają warunków niezwiązanych z usługami pocztowymi). Należy przy tym podkreślić, że ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo Pocztowne nie dopuszcza możliwości wyboru większej liczby podmiotów, jako operatorów wyznaczonych do świadczenia poszczególnych usług wchodzących w zakres usługi powszechnej (na taką możliwość wskazuje cytowany wyżej art. 4 ust. 2 Dyrektywy Pocztownej). Aby móc ubiegać się o wybór jako operatora wyznaczonego niezbędne będzie spełnienie wymogów pozostających bez związku ze świadczeniem usług pocztowych.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
684	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	(14) Na marginesie należy zauważyć, że usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest w świetle Rozporządzenia usługą zaufania. Rozporządzenie dopuszcza możliwość wykluczenia sektora prywatnego wyłącznie w kontekście usług identyfikacji. Zgodnie z motywem 13 preambuły „Państwa członkowskie powinny zachować swobodę w stosowaniu lub wprowadzaniu środków dostępu do usług online do celów identyfikacji elektronicznej. Powinny również mieć możliwość podjęcia decyzji, czy w dostarczanie tych środków należy zaangażować sektor prywatny. Państwa członkowskie nie powinny być zobowiązane do notyfikowania Komisji swoich systemów identyfikacji elektronicznej. Do państw członkowskich należy wybór tego, czy notyfikować Komisji wszystkie, niektóre lub żaden z systemów identyfikacji elektronicznej używanych na szczeblu krajowym dla uzyskiwania dostępu przynajmniej do publicznych usług online lub szczególnych usług”.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
685	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(15) W zakresie usług zaufania wskazano w preambule (pkt 24), że „usługi zaufania spełniające wymogi niniejszego rozporządzenia powinny podlegać swobodnemu obrotowi na rynku wewnętrznym”. Niewątpliwie powierzenie świadczenia ww. usług w kontekście podmiotów publicznych Poczcie Polskiej ogranicza swobodny obrót, umacniając monopol Poczty Polskiej na rynku usług pocztowych oraz kreując monopol w zakresie usług elektronicznych. Wydaje się również, że planowane rozwiązanie kłóci się również z motywem 66 preambuły Rozporządzenia, zgodnie z którym „Istotne jest ustanowienie ram prawnych służących ułatwieniu transgranicznego uznawania między istniejącymi krajowymi systemami prawnymi, związanego z usługami rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Ramy te mogłyby stworzyć także nowe możliwości rynkowe dla unijnych dostawców usług zaufania w odniesieniu do oferowania nowych ogólnoeuropejskich usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego”.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
686	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	Dopuszczalność w kontekście prawa zamówień publicznych (16) Zgodnie z treścią art. 2 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm. zwana dalej „ustawą Pzp”) pod pojęciem zamówień publicznych należy rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Zgodnie z ustawą każda odpłatna umowa obejmująca wykonywanie usług na rzecz podmiotu publicznego, w tym jednostek sektora finansów publicznych objęta jest domniemaniem konieczności stosowania ustawy Pzp. Ewentualne odstępnie od obowiązku stosowania przepisów ustawy wymaga wskazania podstaw prawnych zastosowanego wyłączenia.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
687	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(17) Tym samym odpłatne przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego cechuje się domniemaniem obowiązku stosowania ustawy Pzp, o ile będzie ono finansowane przez zamawiającego w rozumieniu ustawy Pzp. Ewentualne odstępianie od stosowania przepisów winno być poprzedzone wskazaniem podstaw odstępiania od procedur konkurencyjnych. Co istotne, podstawy takie w odniesieniu do zamówień o wartości powyżej tzw. progów unijnych muszą znaleźć odzwierciedlenie także w treści prawa wspólnotowego. Przepisy odpowiednich dyrektyw poza określeniem procedur udzielania zamówień publicznych określają także krąg podmiotów zobowiązanych do ich stosowania, a także zakres możliwych wyłączeń. Katalog wyłączeń ustalony w prawie wspólnotowym określa maksymalne możliwości zwolnienia ze stosowania ustawy, a kraje członkowskie mogą ten katalog co najwyżej ograniczyć .</p> <p>Analiza obecnego brzmienia dyrektywy 2014/24/UE wskazuje na brak w tym akcie prawnym podstawy do wyłączenia stosowania prawa zamówień publicznych w odniesieniu do usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
688	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	(18) Podstawą do ewentualnego odstąpienia od procedur konkurencyjnych – po przyjęciu przepisów projektowanego aktu prawnego – mogłaby być także zastosowanie trybu przewidującego zawarcie umowy po negocjacjach z jednym wykonawcą. Zgodnie z treścią art. 67 ust. 1 pkt 1 Pzp, zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli usługi mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów - jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
689	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(19) Niemniej podkreślić należy, iż ewentualne wyłączenie konkurencyjności udzielenia zamówienia publicznego, o ile wartość zamówienia przekracza tzw. progi unijne, powinny znaleźć odzwierciedlenie także w treści prawa wspólnotowego. Wyłączenie konkurencyjności postępowania poprzez zastosowanie procedury zamówienia z wolnej ręki możliwe jest jedynie w przypadku skorzystania z enumeratywnie wymienionych w dyrektywie przesłanek dotyczących trybu negocjacji bez ogłoszenia : „dopuszczenie stosowania tego trybu jest możliwe jedynie w przypadku zaistnienia przesłanek wymienionych w przepisie. Zatem wyłącznie w sytuacji gdy wykazane zostaną okoliczności pozwalające na udzielenie zamówienia w tym trybie, wskazane w art. 32 ust. 2-5 dyrektywy 2014/24/UE, państwa członkowskie mogą uprawnić krajowych zamawiających do zastosowania tej procedury”. Tym samym także świadczenie usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego o wartości powyżej tzw. progów unijnych mogłoby być objęte trybem zamówienia z wolnej ręki, o ile analogicznie możliwość taka byłaby przewidziana w przepisach prawa wspólnotowe.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
690	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Kwestia tworzenia i rezygnacji z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p> <p>Jak wskazane zostało w art. 24 projektu ustawy o elektronicznej doręczeń, podmiot niepubliczny może zrezygnować z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, brak jest jednak przepisów wskazujących procedurę złożenia takiego wniosku. Projekt powinien zostać w tym zakresie uzupełniony, na wzór art. 23 który szczegółowo opisuje procedurę wnioskowania o samo utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń.</p> <p>Istotną wątpliwość dla przedsiębiorców stanowią natomiast dalsze przepisy projektu ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, które m.in. w ramach nowelizacji ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym czy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, przewidują wprowadzanie sprzecznego z powyżej wskazanym art. 24 obowiązku posiadania skrzynki doręczeń elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń. Taki obowiązek miałby obejmować m.in. przedsiębiorców wpisanych do CEIDG, KRS, ale także radców prawnych czy rzeczników patentowych. Co więcej na podstawie art. 23 ust. 8 projekt ustawy o elektronicznej doręczeń dla podmiotów wpisanych do KRS i CEIDG utworzenie skrzynki elektronicznej miałoby następować automatycznie po przekazaniu danych z właściwego rejestru do Ministerstwa Cyfryzacji. (ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Podmiot niepubliczny może wnioskować o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń, ale nie musi. Wniosek składa podmiot niepubliczny w celu korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Zgodnie w art. 29 projektu ustawy podmiot niepubliczny może uzyskać wpis do bazy adresów elektronicznych adresu kwalifikowanej skrzynki doręczeń - albo na podstawie danych wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego albo Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo na podstawie informacji przekazanej przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania świadczącego kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego w imieniu podmiotu lub osoby fizycznej posiadającej kwalifikowaną skrzynkę doręczeń. Nie jest potrzebny przepis dotyczący wnioskowania o utworzenie kwalifikowanej skrzynki doręczeń, gdyż zasady uzyskiwania takiej skrzynki będą określali kwalifikowani dostawcy usług zaufania stosując przy tym procedury, które w efekcie zapewnią rozpoznanie osoby fizycznej lub prawnej korzystającej z usługi celem zapewnienia tożsamości adresata lub nadawcy odpowiednio do kierunku przesyłania danych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
690	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Wątpliwe jest czy pomimo zautomatyzowania procesu utworzenia skrzynki doręczeń dla przedsiębiorców wpisanych do KRS i CEIDG, również wobec tych przedsiębiorców wpis do bazy Ministra Cyfryzacji dokonywany będzie dopiero po aktywacji czyli potwierdzeniu, że podmiot, dla którego skrzynka została utworzona, ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki (jak wskazuje art. 28 ust. 1).</p> <p>Konfederacja Lewiatan zwraca uwagę na konieczność doprecyzowania projektu w zakresie wskazanej kwestii i określenia relacji przywołanych przepisów – tak skonstruowana propozycja przepisów ogólnych i szczegółowych zdaje się nie pozwalać wskazanym kategoriom przedsiębiorców na podjęcie decyzji co do posiadania i korzystania z elektronicznej skrzynki doręczeń, którą przewiduje art. 24 projektu ustawy o elektronicznej doręczeń. Na mocy przepisów szczegółowych przedsiębiorcy, którzy widnieją w KRS, CEIDG lub są np. radcami prawnymi czy doradcami podatkowymi ze względu na wpisany wprost obowiązek posiadania skrzynki do doręczeń elektronicznych nie mieliby możliwości zrezygnowania z usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p>	<p>(2) Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Celem ustawy nie jest nałożenie na przedsiębiorców wymogu korzystania z elektronicznej skrzynki doręczeń i - co za tym idzie - korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Mogą oni zamiast tego korzystać z kwalifikowanych usług zaufania</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
691	Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”	Uwaga ogólna	<p>(1) Głównym celem projektu ustawy jest określenie zasad wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi w relacji z innymi podmiotami publicznymi oraz podmiotami niepublicznymi, w tym osobami fizycznymi. Usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej mają stanowić prawnie skuteczną metodę zrównaną z wysłaniem tradycyjnego listu poleconego za potwierdzeniem odbioru lub doręczeniem osobistym, co oznacza, że strony postępowania sądowego będą miały możliwość wnoszenia oraz doręczania pism procesowych przy wykorzystaniu usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Profesjonalni pełnomocnicy będą mieli obowiązek utworzenia elektronicznych skrzynek i przesyłania do siebie pism procesowych na wskazane adresy skrzynek elektronicznych w toku postępowania sądowego.</p> <p>W aktualnym stanie prawnym nie ma prawnej możliwości zastąpienia w postępowaniu sądowym tradycyjnej przesyłki pocztowej doręczeniem elektronicznym. Jedną z większych uciążliwości procesowych (zwłaszcza z punktu widzenia osób fizycznych) jest to, że doręczenie na adres elektronicznej skrzynki podawczej nie jest skuteczne we wszystkich procedurach.</p> <p>Przykładowo, wprawdzie sądy cywilne posiadają elektroniczne skrzynki podawcze, ale sądy podważają skutki prawne przesłanych w ten sposób pism procesowych ze względu na przepisy kodeksu postępowania cywilnego, w których w aktualnym stanie prawnym nie przewidziane zostało wykorzystanie tego środka komunikacji elektronicznej. (ciąg dalszy -> 2)</p>	(1) Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
691	Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”	Uwaga ogólna	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Co do zasady, projektowane zmiany należy ocenić pozytywnie, a zwłaszcza możliwość skutecznego oraz bezpłatnego wysyłania i odbierania korespondencji w dowolnym miejscu bez konieczności każdorazowego informowania obecnych i potencjalnych korespondujących o zmianie miejsca pobytu (odmiejscowienie procesu doręczenia). Na aprobatę zasługuje również skutek obowiązywania projektowanych przepisów polegający na skróceniu czasu potrzebnego na realizację procesów doręczenia, co powinno usprawnić również procesy sądowe. Z kolei udostępnienie publicznej usługi hybrydowej pozwoli na zabezpieczenie interesów tych osób fizycznych oraz podmiotów niepublicznych, które korzystają z tradycyjnej przesyłki rejestrowanej i preferują w najbliższym czasie pozostanie przy tej formie przesyłki.</p> <p>Powstaje wątpliwość dotycząca przypadku braku technicznej możliwości skorzystania z systemu elektronicznego.</p>	(2) jw.
693	Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”	Uwaga ogólna	Projekt ustawy budzi pewne wątpliwości związane ze stosunkowo dużymi środkami finansowymi potrzebnymi do jego realizacji w stosunku do zakładanych celów przedsięwzięcia. Najbardziej kosztownymi elementami będą zakup sprawniejszej infrastruktury informatycznej, jej utrzymanie oraz zabezpieczenie fizyczne i ochrona danych.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
696	Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego	Uwaga ogólna	Podsumowując powyższe należy wskazać, iż prowadzenie korespondencji z wykorzystaniem elektronicznych skrzynek oraz publicznej usługi hybrydowej stanowi zagrożenie dla prawidłowej realizacji zadania, o którym mowa w art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1978, z późn. zm.) w postaci obowiązku zapewnienia ochrony danych identyfikujących funkcjonariuszy.	Uwaga uwzględniona. Projektodawca skoreluje proponowane zmiany z przepisami o działalności służb specjalnych oraz wprowadzi zmiany wyłączające z pod działania ustawy jeżeli wymaga tego ważny interes publiczny, w tym istotne interesy państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwa, obronności lub porządku publicznego lub w sprawach osobowych funkcjonariuszy oraz żołnierzy zawodowych. Wprowadzenie usług publicznej usługi hybrydowej oraz publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie stanowi zagrożenia dla zadań określonych w art. 38 i art. 39 ust. 1 W szczególności po zmianach nie będzie zagrażać wykonywaniu zadań SKW i SWW polegających an zapewnieniu ochrony środków, form i metod realizacji zadań, zgromadzonych informacji oraz własnych obiektów i danych identyfikujących funkcjonariuszy tych służb (zadanie te będą wyłączone z działania ustawy zgodnie z art 21 ust. 3., który zostanie uzupełniony pod kątem uszczegółowienia tego przepisu).

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1001	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>W związku z toczącymi się pracami nad projektem ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (UD 462), Krajowa Rada Notarialna zwraca uwagę na specyfikę obrotu prawnego z wykorzystaniem dokumentów notarialnych oraz przedstawia propozycję nowego rozwiązania w zakresie doręczeń podmiotom publicznym dokumentów notarialnych. Projektowana ustawa określa zasady doręczania korespondencji przez podmioty publiczne i do podmiotów publicznych. Doręczenia te są istotnymi elementami procedur przesyłania stanowisk oraz decyzji poszczególnych podmiotów, podejmowanych w poszczególnych postępowaniach toczących się na podstawie przepisów prawa. Stanowiska te oraz decyzje wyrażane są w dokumentach, dla których często zastrzega się określoną formę prawną, np. akt notarialny. Konieczność dostarczenia dokumentu sporządzonego w szczególnej formie prawnej, wymagającej materialnej postaci dokumentu, jest przeszkodą w przenoszeniu takiego dokumentu do obrotu elektronicznego, bez zastosowania stosownej procedury prawnej.</p> <p>Krajowa Rada Notarialna zwraca uwagę na specyfikę sporządzania i wykorzystania dokumentu notarialnego. Notariusze dokonują czynności notarialnych: sporządzają akty notarialne, akty poświadczenia dziedziczenia oraz inne czynności. Czynności te sporządzane są w formie dokumentów na nośniku papierowym. Akty notarialne, których oryginały przechowują notariusze, w obrocie prawnym dostępne są jedynie w postaci wypisu aktu notarialnego, sporządzanego w formie dokumentu na nośniku papierowym. (ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga w części nieuwzględniona. Problem ten znany jest projektodawcy, stąd zaprojektowano odpowiednie przepisy dotyczące postaci przesyłki oraz wyłączeń ze stosowania publicznej usługi hybrydowej ze względu na jej właściwości. Pozostałe kwestie przekazywania danych, które mogą być realizowane za pomocą istniejących usług sieciowych, w których dane są przekazywane za pomocą systemów teleinformatycznych poszczególnych podmiotów pozostaną nienaruszone lub będą podlegały indywidualnym ustaleniom.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1001	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(2)</p> <p>W dokumentach notarialnych zawarte są czynności prawne, oświadczenia woli, które dostarczane są w postaci dokumentu papierowego ich adresatom oraz innym osobom. Po sporządzeniu aktu notarialnego, notariusze wydają wypisy aktów notarialnych stronom czynności notarialnej oraz innym osobom upoważnionym do ich otrzymania. W szczególności w wykonaniu nałożonych na notariuszy obowiązków ustawowych przesyłają oni wypisy aktów notarialnych właściwym organom administracji samorządowej, administracji rządowej, sądom oraz innym podmiotom. W jednej grupie przypadków chodzi o nadanie biegu procedurom, celem ujawnienia skutków dokonanych czynności, np. procedurom wieczystoksięgowym związanym z ujawnieniem zmian w księgach wieczystych, administracyjnym związanym z ujawnieniem zmian w ewidencji gruntów i budynków, podatkowym i tym podobnym. W drugiej grupie przypadków mamy do czynienia z zawiadamianiem właściwych podmiotów o zdarzeniach powodujących dla nich określone skutki prawne, np. o przysługujących im uprawnieniach cywilnoprawnych.</p> <p>W drugiej grupie opisanych wyżej przypadków, znajdują się w szczególności doręczenia dokonywane przez notariuszy do podmiotów publicznych, w rozumieniu projektu ustawy, zawiadomień o przysługującym tym podmiotom prawie pierwokupu oraz w szczególnych przypadkach o przysługującym im prawie do złożenia oświadczenia o nabyciu nieruchomości za zapłatą równowartości pieniężnej wraz z doręczeniem wypisu aktu notarialnego.</p> <p>(ciąg dalszy -> 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1001	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(3)</p> <p>Polski ustawodawca często posługuje się instrumentem pierwokupu ustawowego, zaś instrumentem o przysługującym prawie do złożenia oświadczenia o nabyciu nieruchomości za zapłatą równowartości pieniężnej posługuje się w zasadzie na gruncie ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz.U. 2018 r. poz. 1405, 1496 i 1637) oraz na gruncie ustaw¹ z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2129, 2161, z 2019 r. poz. 83, 125.).</p> <p>Ustawowe prawo pierwokupu zastrzeżono w ponad dwudziestu przypadkach. Mechanizm tego prawa polega na przyznaniu uprawnionemu podmiotowi prawa zakupu przedmiotu sprzedaży, w przypadku jego sprzedaży osobie trzeciej. W celu realizacji tego prawa notariusz zobowiązany jest przesłać uprawnionemu podmiotowi, wypis aktu notarialnego dokumentującego umowę sprzedaży zawartą pod warunkiem nieskorzystania z prawa pierwokupu przez uprawniony podmiot.</p> <p>Posłużyć się można następującymi przykładami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zgodnie z art. 110 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami notariusz sporządzający umowę sprzedaży nieruchomości lub prawa, podlegających pierwokupowi zgodnie z art. 109 tej ustawy, jest zobowiązany do zawiadomienia wójta, burmistrza albo prezydenta miasta o treści umowy warunkowej; <p>(ciąg dalszy -> 4)</p>	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1001	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(4)</p> <p>- zgodnie z art. 37b. ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, notariusz niezwłocznie zawiadamia nadleśniczego, właściwego ze względu na miejsce położenia gruntu, o treści umowy sprzedaży lub umowy warunkowej, o której mowa w art. 37a ust. 2 pkt 1 ustawy o lasach;</p> <p>- zgodnie z art. 30b. ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości, notariusz sporządzający umowę sprzedaży warunkowej nieruchomości lub prawa wieczystego użytkowania gruntu, podlegającego pierwokupowi, jest obowiązany do przekazania Prezesowi Krajowego Zasobu Nieruchomości wypis aktu notarialnego obejmującego taką umowę, w terminie 3 dni od dnia zawarcia umowy.</p> <p>W realizacji powyżej opisanych obowiązków notariusz zobowiązany jest zawiadomić uprawnionego o przysługującym mu prawie pierwokupu. W praktyce oznacza to przesłanie wypisu aktu notarialnego stosownej warunkowej umowy sprzedaży wraz z pismem przewodnim. Mając na uwadze rozwiązania proponowane w projekcie ustawy pojawi się problem przekształcenia takiej przesyłki w dokument elektroniczny. Wypis aktu notarialnego przekształcony w trybie zaproponowanym w projekcie ustawy niewątpliwie traci walor prawny wypisu aktu notarialnego w rozumieniu prawa.</p> <p>(ciąg dalszy -> 5)</p>	(4) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1001	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(5)</p> <p>W celu uniknięcia problemów związanych z przesyłaniem wypisów aktów notarialnych, Krajowa Rada Notarialna proponuje odwołanie się do pośrednictwa Centralnego Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych, prowadzonego przez Krajową Radę Notarialną, w obrocie z podmiotami publicznymi, stosownie do treści zapisu art. 92a ustawy 'z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2291 ze zm.).</p> <p>Zgodnie z art. 92a. ustawy Prawo o notariacie, Krajowa Rada Notarialna prowadzi Centralne Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych, w systemie teleinformatycznym, w którym przechowuje się elektroniczne wypisy i wyciągi z aktów notarialnych sporządzonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Krajowa Rada Notarialna w zakresie i na zasadach określonych w przepisach szczególnych zapewnia notariuszom, sądom oraz innym organom państwowym uprawnionym na podstawie tych przepisów, dostęp do Repozytorium oraz jego bezpieczeństwo, w szczególności ochronę danych zgromadzonych w nim przed nieuprawnionym dostępem, przetwarzaniem, zmianą lub utratą. Niezwłocznie po sporządzeniu aktu notarialnego zawierającego w swej treści dane stanowiące, w aktualnym stanie prawnym, podstawę wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego albo podlegającego złożeniu do akt rejestrowych podmiotu wpisanego do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, notariusz umieszcza jego elektroniczny wypis w w/w Repozytorium. Notariusz opatruje wypis kwalifikowanym podpisem elektronicznym.</p> <p>(ciąg dalszy -> 6)</p>	(5) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1001	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(6)</p> <p>Elektroniczny wypis lub wyciąg aktu notarialnego sporządza się przez utworzenie dokumentu elektronicznego w formacie ASiC, zawierającego treść oryginału aktu notarialnego. W oparciu o Rejestr Użytkowników prowadzona jest kontrola dostępu do CREWAN na etapie wprowadzania elektronicznego wypisu aktu notarialnego lub wyciągu aktu notarialnego. Z uwagi na charakter procedur, w których ma zastosowanie elektroniczny wypis aktu notarialnego lub wyciąg aktu notarialnego liczba użytkowników - notariuszy, sądów rejestrowych, jest skończona. Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w przypadku procedur związanych z realizacją wyżej opisanych praw pierwokupu ustawowego po stronie podmiotów publicznych. Krąg podmiotów uprawnionych wyznacza ustawa.</p> <p>W dalszej kolejności stopniowe rozszerzanie funkcjonalności CREWAN, pozwoli na automatyczne przesyłanie informacji między notariuszami a organami uprawnionymi do otrzymywania takich informacji. CREWAN rozpoznając zarejestrowany przez notariusza dokument przekaże go do właściwego merytorycznie adresata. Zmniejsza to ilość obowiązków po stronie notariusza, ograniczając je do zarejestrowania elektronicznego wypisu lub wyciągu w CREWAN. Rozwiązanie takie gwarantuje zachowanie terminowości oraz pewności przekazania informacji.</p> <p>(ciąg dalszy -> 7)</p>	(6) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1001	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(7)</p> <p>Krajowa Rada Notarialna proponuje, aby w przypadku ustawowej konieczności przesyłania podmiotowi publicznemu, w rozumieniu projektu ustawy, wypisu aktu notarialnego, w miejsce wysłania takiego dokumentu, notariusz umieścił wypis tego aktu w Centralnym Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych, zgodnie z procedurą opisaną w art. 92a ustawy Prawo o notariacie, a właściwy podmiot publiczny, będzie mógł pobrać z tego Repozytorium taki wypis.</p> <p>Mając na uwadze rolę doręczenia uprawnionemu podmiotowi informacji o dokonaniu czynności, z której wypływa powstanie uprawnienia do wykonania prawa pierwokupu, należy stwierdzić, że mamy tu do czynienia z przekazaniem informacji o tym fakcie i dowodu dokonania takiej czynności - wypisu aktu notarialnego. W tej sytuacji, wystarczające wydaje się przekazanie informacji o samej czynności oraz stworzenie możliwości pobrania dowodu takiej czynności w postaci elektronicznego wypisu z CREWAN. Podobną myśl na gruncie obowiązującego prawa wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 30 maja 2000 r., IV CKN 898/00. Sąd Najwyższy stwierdził, że oświadczenie woli wyrażone w formie aktu notarialnego może być złożone drugiej stronie przez doręczenie jej pisma zawiadamiającego o istotnej treści i o formie tego oświadczenia.</p> <p>(ciąg dalszy -> 8)</p>	(7) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1001	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(8)</p> <p>Proponowane rozwiązanie jest zgodne z założeniami Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa oraz innych programów i strategii informatyzacji Polski. Sposób udostępniania wypisów aktów notarialnych z udziałem Repozytorium gwarantuje maksymalne bezpieczeństwo obrotu, w szczególności ochronę przed przerobieniem czy podrobieniem aktu notarialnego, gwarantuje także integralność tekstu.</p> <p>W przekonaniu, że proponowane rozwiązanie poszerzenia zakresu działania Centralnego Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych spotka się z Państwa zainteresowaniem, Krajowa Rada Notarialna deklaruje chęć współpracy w przygotowaniu projektów stosownych rozwiązań legislacyjnych.</p>	(8) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1002	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Jednocześnie zwraca uwagę brak w projekcie ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, propozycji zmiany ustawy Prawo o notariacie, przez wprowadzenie wymogu posiadania przez notariusza adresu elektronicznej skrzynki doręczeń w rozumieniu projektu ustawy. Co prawda notariusz, jako przedsiębiorca, zobowiązany jest zgodnie z projektem ustawy do posiadania takiego adresu, jednak wprowadzenie tego obowiązku do ustawy organicznej podkreśli ten obowiązek oraz pozwoli uniknąć wątpliwości, co do zakresu korespondencji przesyłanej z użyciem tego adresu.</p> <p>Proponowane zmiany w ustawie Prawo o notariacie: „Art. .. W ustawie z dnia 14 lutego 1991 roku Prawo o notariacie (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2291, z 2018 r. poz. 398, 723, 1496, 1629, 1669. 2193, 2314, z 2019 r. poz. 87.) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) po art. 20 dodaje się art. 20a w brzmieniu:</p> <p>„Art. 20a Notariusz obowiązany jest posiadać adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. z ...) wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ...). ”.</p> <p>(ciąg dalszy -> 2)</p>	(1) Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1002	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(2) 2) w art. 92a po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu: § 2a. Niezwłocznie po sporządzeniu aktu notarialnego zawierającego u> swej treści umowę warunkową sprzedaży, z której wynika prawo pierwokupu ustawowego na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, lub inną umowę, z której wynikać będzie ustawowe prawo Skarbu Państwa do złożenia oświadczenia o nabyciu tej nieruchomości za zapłatą równowartości pieniężnej, lub oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwokupu lub oświadczenie o wykonaniu prawa nabycia nieruchomości za zapłatą równowartości sumy pieniężnej, notariusz umieszcza jego elektroniczny wypis w Repozytorium. Notariusz opatruje wypis kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Notariusz powiadamia właściwy organ Skarbu Państwa, lub właściwy podmiot wykonujący zadania powierzone mu z zakresu zarządzania nieruchomościami Skarbu Państwa, lub właściwy organ samorządu terytorialnego o zamieszczeniu wypisu aktu notarialnego w Repozytorium, na adres skrzynki u> rozumieniu art. 2 punkt 1 ustawy z dnia ...2019 r. o elektronicznej doręczeni oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. zr.) wpisanej do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ...2019 r. o elektronicznej doręczeni oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. z ... r.). „</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1003	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(1)</p> <p>Proponowana zmiana ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego: „Art. 61. W ustawie z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1405, 1496 i 1637) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 3 ust. 10 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„10. Krajowy Ośrodek zawiadamia zobowiązanego z prawa pierwokupu o wykonaniu prawa pierwokupu przesyłką poleconą nadaną za potwierdzeniem odbioru w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188), przekazując mu imię i nazwisko notariusza, który sporządził oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwokupu, siedzibę jego kancelarii notarialnej, datę sporządzenia oświadczenia o skorzystaniu z prawa pierwokupu, numer repertorium, pod którym zarejestrowano oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwokupu oraz numer elektronicznego wypisu aktu notarialnego tego oświadczenia, pod którym został on zarejestrowany w Centralnym Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych prowadzonym przez Krajową Radę Notarialną, a następnie publikuje to zawiadomienie na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej Krajowego Ośrodka. Wypis aktu notarialnego zawierającego oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwokupu, wydawany jest także zobowiązanemu z prawa pierwokupu.”;</p> <p>(ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1003	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	<p>(2) 2) w art. 9a ust. 6 otrzymuje brzmienie: „ 6. Krajowy Ośrodek zawiadamia właściciela nieruchomości przesyłką poleconą nadaną za potwierdzeniem odbioru w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, o złożeniu oświadczenia, o którym mowa w ust. 3, przekazujecie mu imię i nazwisko notariusza, który sporządził oświadczenie, o którym mowa w ust. 3, siedzibę jego kancelarii notarialnej, datę sporządzenia tego oświadczenia, numer repertorium, pod którym zarejestrowano to oświadczenie oraz numer elektronicznego wypisu aktu notarialnego tego oświadczenia, pod którym został on zarejestrowany w Centralnym Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych prowadzonym przez Krajową Radę Notarialną, a następnie publikuje to zawiadomienie na stronie podmiotowej m> Biuletynie Informacji Publicznej Krajowego Ośrodka. Wypis aktu notarialnego zawierającego oświadczenie, o którym mowa u> ust. 3, wydawany jest także właścicielowi nieruchomości, o którym mowa w ust. 3. ”; Proponowane rozwiązania, dzięki kontroli obrotu elektronicznymi wypisami aktów notarialnych podnoszą bezpieczeństwo wyżej opisanych procedur, a nadto pozwalają wykorzystać w tym celu istniejące już narzędzie obrotu cyfrowego będącego w dyspozycji Krajowej Rady Notarialnej podnosząc jego użyteczność.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1004	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	W przekonaniu, że proponowane rozwiązanie poszerzenia zakresu działania Centralnego Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych spotka się Państwa zainteresowaniem, Krajowa Rada Notarialna deklaruje gotowość do współpracy w dalszej pracy nad projektami stosownych rozwiązań legislacyjnych.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
1014	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Należy zważyć, iż lektura ustawy, jej zapisy, w tym w przepisach szczególnych, nastrocza szereg wątpliwości natury procesowej, projekt w wielu miejscach zrywa z dotychczasową praktyką doręczeń (co samo w sobie nie jest złe) ale także z dotychczasowymi, pogłębionymi koncepcjami doręczeń (m.in. w zakresie procedury cywilnej), proponując rozwiązania jak się wydaje bardziej archaiczne. Jest to o tyle niezrozumiałe, iż z jednej strony projektodawca nie wprowadził jednolitej procedury doręczeń w miejsce kilku dotychczasowych, na wzór podobnych (cytowanych w uzasadnieniu do projektu) regulacjach zagranicznych, równocześnie wprowadzając na tyle poważne zmiany w dotychczasowych procedurach, iż w sposób zasadniczy odbiegają od dotychczasowych koncepcji.	Uwaga wyjaśniona. Doręczenie elektroniczne jest rozwiązaniem z rozporządzenia eIDAS. Nie można się zgodzić z uznaniem za anaricnością ww. podejście gdyż dopiero teraz trwają prace nad standaryzacją ww. doręczenia na poziomie UE. Ponadto prowadzenie jednej procedury doręczeń wymaga powszechnej zgody wszystkich organów. Tymczasem z uwag zgłaszanych do projektu już wynikają poszczególne odrębności procedur. MC uznało za zasadne dostosowanie istniejących procedur do standardu doręczeń.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1015	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Zarówno w doktrynie, jak i w ocenie szeregu specjalistów z zakresu doręczeń i komunikacji elektronicznych wskazuje się, iż optymalnym rozwiązaniem jest wprowadzenie jednolitych zasad eDoręczeń do wszystkich procedur (karnej, cywilnej, jak i administracyjnej w tym podatkowej) jako jednolitego i powszechnego narzędzia. Ustawa o eDoręczeniach jako lex specialis w odniesieniu do dotychczasowych regulacji. Projekt wprowadza jednolitość na poziomie skrzynek podawczych jak i doręczeń oraz niektórych usług, pozostawiając lub modyfikując równocześnie dotychczasowe przepisy szczególne w zakresie wnoszenia pism jak i doręczeń, czasami w sposób uwsteczniający w stosunku do dotychczas istniejących regulacji.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1016	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Lektura projektu wywołuje wrażenie aktu przygotowanego „pod” operatora wyznaczonego, z pominięciem konkurencyjnych sposobów doręczeń elektronicznych dopuszczalnych w ramach rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/20014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz.U UE L 257 z 28 sierpnia 2014) – zwane dalej eIDAS.	<p>(1)</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przyjęty model rozwiązania zakłada działanie na rynku doręczeń elektronicznych podmiotu pełniącego rolę operatora wyznaczonego. Świadczy on publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego i w konsekwencji zobowiązany jest do udostępniania podmiotom publicznym elektronicznych skrzynek podawczych, a podmiotom niepublicznym elektronicznych skrzynek doręczeń. Równolegle, czemu ma służyć działanie polegające na określeniu standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zakłada się stworzenie warunków organizacyjno-technicznych dla kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, tak, aby klienci korzystający z ich usług, mieli w szczególności zapewnioną możliwość wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi. Intencją projektodawcy jest budowanie rozwiązań wpisujących się w zasady kreowania rynku konkurencyjnego, co w szczególności wychodzi naprzeciw wytycznym Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, określającej właśnie konkurencyjność jako jeden z filarów nowego kierunku rozwoju polskiej gospodarki.</p> <p>Tak, jak wskazano w Uzasadnieniu do projektu ustawy - przyjęcie takiego modelu poprzedzone zostało weryfikacją gotowości do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej przez działającego na rynku polskim operatora wyznaczonego.</p> <p>(ciąg dalszy -> 2)</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1016	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna		(ciąg dalszy - 2) W efekcie rozważano dwa warianty realizacji przedsięwzięcia, w tym jeden z udziałem „Narodowego Operatora Cyfrowego”, mającego w zakresie swoich odpowiedzialności świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Minister Cyfryzacji, działając na podstawie § 2 ust. 2 pkt 1 lit. a i f zarządzenia nr 131 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów (M.P. poz. 946 i z 2018 poz. 272), zwrócił się z wnioskiem o rozpatrzenie przez Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów opracowanych wariantów i rekomendację wariantu do wdrożenia. Na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2018 r. Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów zarekomendował realizację przedsięwzięcia w wariantcie zakładającym udział „Narodowego Operatora Cyfrowego” w rozumieniu operatora wyznaczonego.
1017	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Całkowicie nie jest zrozumiałe dla finansów podmiotów publicznych, w tym szczególnie samorządowych czy sądowych, wprowadzenie przymusu doręczania pism przez te podmioty poprzez publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego (umożliwiającej doręczenie zastępcze), która w założeniach projektu jest usługą odpłatną, w miejsce dotychczasowych rozwiązań nieodpłatnych. Wprowadzając tym samym monopol operatora wyznaczonego dla doręczeń elektronicznych, w cenach ustalanych nierynkowo (wprawdzie wprowadzono narzędzia regulacyjne w tym zakresie – nie jest to jednak regulacja zgodna z zasadami konkurencji). Równocześnie wprowadzając dotację z budżetu państwa.	Uwaga bezprzedmiotowa. Na skutek zmian modelu finansowania usługi wynikających pośrednio ze zmian zakresu usługi hybrydowej z której wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze nie wystąpi podnoszone kwestia dotacji z budżetu państwa. Zmianie ulegnie także model opłata za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia zatem uwaga jest bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1019	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	<p>Poważne zastrzeżenia wywołuje lektura projektu w aspekcie transgranicznym i regulacji europejskich. Projekt nie narusza wprawdzie prawa wspólnotowego, jednakże w minimalny sposób wykorzystuje narzędzia przewidziane w eIDAS, praktycznie już w swych założeniach stawiając polskie doręczenia poza rynek wspólnotowy, ograniczając się do rynku krajowego. Wprawdzie rozporządzenie eIDAS przewiduje różne poziomy doręczeń elektronicznych, jednakże wyłącznie z kwalifikowanym rejestrowanym doręczeniem elektronicznym powiązane są domniemania prawne na terytorium UE wynikające z przepisów rozporządzenia. W aspekcie unijnym oraz bezpieczeństwa prawnego korzystających z projektowanych usług doręczenia rejestrowanego nie ma wystarczającego uzasadnienia oparcia się o niekwalifikowane usługi. W interesie podmiotów publicznych, ale także podmiotów niepublicznych a także rozwoju i konkurencyjności rynku eDoręczeń projektowane rozwiązania powinny opierać się o reguły kwalifikowanych usług eIDAS, ale także swobodę świadczenia takich usług. Wprowadzony de facto monopol dla operatora wyznaczonego, w aspekcie doręczeń przez podmioty publiczne nie wydaje się prawidłowym rozwiązaniem.</p>	Uwaga do wyjaśniona. Przyjęty model jest modelem nie utrudniającym podmiotom zagranicznym udział w doręczeniach elektronicznych - w ocenie MC wręcz przeciwnie. Podmioty te mogą w nim uczestniczyć tak jako dostawcy jak i użytkownicy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1022	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Warto przy tym podnieść, iż zgodnie z art. 43 oraz 44 eIDAS kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego dokonana przez inny niż operator wyznaczony już w dniu dzisiejszym jest ważna i skuteczna a projekt ustawy o eDoręczeniach nie może wyłączyć skuteczności takiego doręczenia dokonywanego przez któregokolwiek unijnego kwalifikowanego dostawcę usług zaufanych. Problemem jest powiązanie skutku doręczenia zastępczego po upływie 14 dni od wysłania pisma wyłącznie w związku ze skorzystaniem z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W dniu dzisiejszym w ramach procedury administracyjnej także skutek doręczenia zastępczego następuje zgodnie z art. 46 §4 k.p.a, a więc także z wykluczeniem przepisów eIDAS. Zasadniczą jednakże różnicą w odniesieniu do obowiązującej regulacji jest kwestia odpłatności. Jej wprowadzenie w odniesieniu do publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w praktyce ma znamiona działań antykonkurencyjnych na rynku eDoręczeń.	Uwaga nieuwzględniona. Należy odrożnić skuteczność doręczenia od uznawalności jej z punktu widzenia przepisów proceduralnych. Vide: I OPS 10/13 - Uchwała NSA z 2014-05-12

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1023	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Należy postulować zmiany w projekcie ustawy, wprowadzające jako podstawę eDoręczeń kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego w znaczeniu art. 3 pkt. 37 eIDAS. A także powiązanie skutku doręczenia zastępczego z doręczeniem poprzez kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, a nie monopolizację przez operatora wskazanego. Takie rozwiązanie pozwoliłoby na uruchomienie eDoręczeń w krótkim okresie czasu, a także byłoby działaniem konkurencyjnym, gwarantującym niskie koszty usługi, nie wymagającym dotacji z budżetu państwa. Ponadto pozwalałoby od razu funkcjonowanie eDoręczeń na jednolitym europejskim rynku cyfrowym.	Uwaga nieuwzględniona. Decyzja o wyborze Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego w rozumieniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej została podjęta w uzgodnieniu z KERM jako pryncypialne założenie do elektronicznej doręczeń. Jednolity rynek cyfrowy w znaczeniu usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego dopiero uformuje się w wyniku harmonizacji (uznanie wzajemne usług).
1028	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Nie wydaje się właściwym, aby korespondencja sądowa wpływała na elektroniczne konto doręczeń, utworzone przez Ministra ds. Informatyzacji. Autor opinii zdaje sobie sprawę, iż utworzenie konta jest czynnością materialno -techniczną, jednakże w ujęciu trójpodziału władzy, proponowane rozwiązanie wywołuje słuszne wątpliwości u pełnomocników sądowych. W chwili obecnej doręczenia elektroniczne z wymiaru sprawiedliwości dokonywane są w sądowym systemie informatycznym, co należy uznawać za właściwe.	Uwaga nieuwzględniona. Z punktu widzenia Państwa budowa systemów teleinformatycznych dziedzinowych które posiadają funkcję dostarczania korespondencji w przypadku gdy jest możliwa funkcja usługi zaufania rejestrowanego doręczenia elektronicznego stanowi działanie nieefektywne i generuje nieuzasadnione koszty a także nie pozwala na wprowadzenie powszechnego umożliwiającego działanie sektorowi komercyjnemu (kwalifikowany dostawca usług) systemu doręczeń w skatorze publicznym jak i prywatnym.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1029	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	W ocenie autora opinii w przypadku wprowadzania elektronicznej skrzynki doręczeń jako elementu systemu doręczenia (co nie jest wymagane regulacjami europejskimi, a także wydanymi na ich podstawie przepisami oraz normami technicznymi), powinny one być tworzone na zasadzie rynkowej, z ewentualną możliwością wnioskowania do Ministra właściwego do spraw Informatyzacji, lub w odniesieniu do Radców Prawnych utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń wyłącznie poprzez Krajową Radę Radców Prawnych a w odniesieniu do Adwokatów, Komorników, Notariuszy, itd. poprzez właściwy podmiot samorządu zawodowego, zgodnie z wymogami technicznymi wskazanymi na podstawie przepisów wspólnotowych, wskazanych przez Ministra właściwemu ds. Informatyzacji. W proponowanej koncepcji doręczeń, Krajowa Rada Radców Prawnych powinna przedkładać Ministrowi ds. Informatyzacji, listę adresów elektronicznych skrzynek doręczeń Radców Prawnych.	Uwaga uwzględniona pod warunkiem uznania że Krajowa Rada Radców Prawnych stanie się kwalifikowanym dostawcą usług zaufania
1033	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Regulacja dotycząca elektronicznych skrzynek doręczeń, będąca regulacją ogólną nie uwzględnia potrzeb, ani regulacji zawodowych korporacji prawniczych, w szczególności Radców Prawnych. Nie skorzystano przy tym ze skutecznych i sprawdzonych przez szereg lat regulacji dotyczących kont elektronicznych radców prawnych w postępowaniach cywilnych.	Uwaga nieuwzględniona. System budowy doręczeń elektronicznych w prawie cywilnym opiera się na posiadaniu kont w wielu systemach dziedzicznych. Model ten nie jest jednak optymalny w przypadku innych postępowań. Należy także podkreślić że skrzynka ma być wykorzystywana nie tylko w stosunku do organów państwa ale także w sektorze prywatnym.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1036	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	W ocenie opiniodawcy należy wprowadzić znacznie wyższe gwarancje prawne dla przekształconego dokumentu, tak aby mogły one funkcjonować w postępowaniach sądowych oraz administracyjnych tak jak dokumenty oryginalne lub poświadczone za zgodność dokumenty oryginalne. Tym bardziej, iż aktualna propozycja stwarza nierówność procesową (w aspekcie dowodów) – nadawca ma oryginał dokumentu (tradycyjnego zwracanego po przekształceniu), który może przedłożyć do sądu lub odpowiedniego organu, oraz dowód doręczenia. Adresat jedynie poświadczoną przez operatora wyznaczonego wersję elektroniczną dokumentu, który nie stanowi ani oryginału dokumentu, ani poświadczonej za zgodność (ze skutkami procesowymi) kopii dokumentu pierwotnie oryginalnego. Konieczne jest zatem przeformatowanie przepisów regulujących czynności przekształcenia, tak aby przywrócić równowagę procesową.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączone jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
1037	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Lektura przepisów szczególnych wskazuje na trudności projektodawcy w rozróżnianiu pojęć, pism, forma pisemna, forma dokumentowa, dokument elektroniczny itd. W Polskim prawie od wielu lat panuje chaos terminologiczny. Proponowane zmiany w szczególności w propozycji zmian k.p.a. oraz w ordynacji podatkowej, przede wszystkim zamiana zdefiniowanego w eIDAS „dokumentu elektronicznego” na zwrot „w piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej” potęguje tenże chaos terminologiczny. Zmianę należy dokonywać w kierunku odwrotnym tj. zwrot „pismo” zamieniać na „dokument elektroniczny”. Pojęcie to jest o wiele szersze niż projektowane „na piśmie”.	Uwaga nieuwzględniona. MC ma świadomość, iż przepisy prawa cywilnego oraz przepisy prawa administracyjnego stosują odmienną terminologią, co sprawia trudności interpretacyjne. Należy wskazać, że na etapie zmian w kc w 2015 r. MC wskazywało już na to uwagę. Projekt ustawy nie ma na celu ujednoczenia modelu pojęciowego całego systemu prawa. Zwrot "na piśmie", po analizie wykonanej przez MC, wydaje się najbardziej neutralny, obejmujący w swym zakresie postać papierową, jak i elektroniczną. Wydaje się, iż ten zwrot ma charakter neutralny technologicznie, co mając na uwadze, że doręczenia będą stosowane w sektorze publicznym, jak i prywatnym, jest jego istotną zaletą.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1038	Krajowa Rada Radców Prawnych		Należy bardzo pozytywnie odnieść się do koncepcji jednolitego uregulowania elektronicznego doręczania w polskim prawie. Projekt ustawy w tym zakresie od wielu lat był postulowany przez środowiska naukowe, ale także przez praktyków, administrację i innych. W drugiej dekadzie XXI wieku opieranie się – jak dotychczas w zakresie obiegu dokumentów w administracji jak i sądownictwie na „tradycyjnym” obiegu papierowym jest archaiczne, czasochłonne, ale przede wszystkim kosztowne i mocno odbiegające od potrzeb rynku profesjonalistów i dużej części społeczeństwa. Dlatego propozycję uregulowania eDoręczeń należy przyjąć z zadowoleniem.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.
1039	Krajowa Rada Radców Prawnych		Należy żałować, iż metodologicznie polski ustawodawca przyjął założenie „uzupełniania” poszczególnych procedur o elementy eDoręczenia, w miejsce jednolitej procedury eDoręczeń mającej powszechne i identyczne reguły stosowania we wszystkich procedurach. Projektowana ustawa, przybliżyła do siebie reguły eDoręczeń, pozostawia jednakże szereg różnorodności powstałych na przestrzeni lat w różnych procedurach, niemających jednakże większego znaczenia przy eDoręczeniu.	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany postulat wydaje się słuszny jednakże obecny sposób regulacji procedur nie daje możliwości dostosowania jednej uniwersalnej procedury dla doręczeń. Związane jest to ze specyfiką struktury organów państwa, różnych ról procesowych a także z uwagi na już obecnie funkcjonujące systemy teleinformatyczne.
1040	Krajowa Rada Radców Prawnych		Projekt w sporej mierze powiela koncepcję doręczeń tradycyjnych, przenosząc jej rozwiązania do świata cyfrowego, opierając się na operatorze wyznaczonym, dając mu faktycznie monopol eDoręczeń, co jest sprzeczne z celem rozporządzenia eIDAS, wprowadzającego odpowiednie narzędzia umożliwiające swobodę konkurencji na rynku europejskim eDoręczeń.	Uwaga nieuwzględniona. Decyzja o wyborze Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego w rozumieniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej została podjęta w uzgodnieniu z KERM jako pryncypialne założenie do elektronicznej doręczeń. Jednolity rynek cyfrowy w znaczeniu usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego dopiero uformuje się w wyniku harmonizacji (uznanie wzajemne usług).

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1041	Krajowa Rada Radców Prawnych		Nie wydaje się także właściwe opieranie eDoręczeń na usługach niekwalifikowanych w znaczeniu eIDAS.	Uwaga nieuwzględniona. Ustawodawca gwarantuje taki sam standard usługi jak usługa kwalifikowana w przypadku zapewnianej przez państwo usługi. Kwalifikowana usługa dotyczy sektora komercyjnego który będzie uczestnikiem rynku usług cyfrowych.
1042	Krajowa Rada Radców Prawnych		Istotną zmianą w odniesieniu do finansów publicznych jest wprowadzenie odpłatności dla organów publicznych za usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, gdy dotychczas doręczenie elektroniczne w ramach k.p.a. nie powodowało dodatkowych kosztów po stronie administracji (poza kosztami utrzymania ePUAP).	Uwaga bezprzedmiotowa. Na skutek zmian modelu finansowania usługi wynikających pośrednio ze zmian zakresu usługi hybrydowej z której wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze nie wystąpi podnoszone kwestia dotacji z budżetu państwa. Zmianie ulegnie także model opłata za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia zatem uwaga jest bezprzedmiotowa.
1043	Krajowa Rada Radców Prawnych		Wprowadzenie elektronicznych skrzynek doręczeń, wydaje się próbą przeniesienia „tradycyjnego” modelu doręczeń do świata cyfrowego i nie ma uzasadnienia w regulacjach wspólnotowych. Utrzymując je jednak, należy w sposób istotny zmienić zasady ich utworzenia, a przepisy dotyczące wpisu do bazy adresów elektronicznych uzupełnić o regulacje pozwalające realizować zadania ustawowe należące do poszczególnych korporacji zawodowych, w tym korporacji Radców Prawnych. Aktualne rozwiązania nie są do przyjęcia dla samorządów zawodowych.	Uwaga nieuwzględniona. Koncepcja wykorzystania skrzynek doręczeń jest jedną z kilku koncepcji znajdujących swoje odzwierciedlenie w implementacji norm o których mowa w Art. 44 ust. 2 Rozporządzenia 910/2014 (eIDAS). Przepisy dotyczące wpisu do BAE nie wymagają regulacji które miałyby na celu uczynić korporacje uprzywilejowanymi w stosunku do pozostałych użytkowników
1044	Krajowa Rada Radców Prawnych		Niewystarczające są regulacje prawne dotyczące publicznej usługi hybrydowej w aspekcie dowodu z przekształcenia dokumentu. Wątpliwości wywołują niektóre definicje, a także projektowane zmiany procedur. W szczególności konieczne jest przedyskutowanie zmian w przepisach postępowania cywilnego, ale także administracyjnego.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1045	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Dostęp do elektronicznej skrzynki doręczeń albo elektronicznej skrzynki podawczej wymaga uwierzytelnienia uprawnionej osoby fizycznej w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z 17 lutego 2005r o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa. Postulat docelowo słuszny, jednakże w związku z małym rozpowszechnieniem usług identyfikacji na tym poziomie – powodujący w najbliższym oraz średnim okresie minimalne zainteresowanie osób fizycznych, dla zakładania elektronicznych skrzynek doręczeń. W konsekwencji czego istnieje poważne ryzyko braku zainteresowania adresatów, na których nie nałożono ustawowo obowiązku założenia elektronicznej skrzynki doręczeń. Tak jak w dniu dzisiejszym znikome jest zainteresowanie doręczeniem a także składaniem pism na gruncie k.p.a., w sytuacji masowego składania deklaracji PIT, gdzie wymogi są znacznie niższe ale całkowicie wystarczające.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
1046	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Istotnym mankamentem projektu jest brak regulacji ani nawet koncepcji wsparcia osób wykluczonych cyfrowo w sytuacji wprowadzenie obowiązku doręczania przedsiębiorcom, ale także radcom prawnym pism w postaci elektronicznej na elektroniczną skrzynkę doręczeń. Uruchomienie programu eDoręczeń powinno być wsparte poważnym programem wsparcia dla wykluczonych cyfrowo lub ewolucyjnym sposobem wprowadzania eDoręczeń.	Uwaga bezprzedmiotowa. Ustawa przewiduje wprowadzenie publicznej usługi hybrydowej właśnie w celu wsparcia osób wykluczonych cyfrowo.
1047	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	Za słuszne należy uznać dobrowolność eDoręczeń dla osób fizycznych niewpisanych w CEiDG oraz KRS.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1056	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	<p>Projekt Ustawy wpisuje się w wieloletnią już strategię państwa w zakresie informatyzacji działalności podmiotów publicznych. Została ona sformułowana w licznych dokumentach o charakterze politycznym. Przepisy mające służyć realizacji wspomnianej strategii funkcjonują już od dawna w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570, 2018 r. poz. 1000, 1544 i 1669, 2019 r. poz. 60, dalej: UIDPRZP). Bez wątplenia proponowane w Ustawie rozwiązania w zakresie elektronicznej doręczeń mogą przyczynić się do bardziej dynamicznego rozwoju usług elektronicznych świadczonych przez podmioty publiczne. Wprowadzenie doręczeń elektronicznych w miejsce przesyłek rejestrowanych dostarczanych tradycyjnie bez wątplenia może przyczynić się do kompleksowego załatwiania spraw drogą elektroniczną. Projekt Ustawy jeżeli chodzi o jej cele i ogólne założenia należy ocenić pozytywnie.</p>	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.
1079	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	<p>W ocenie autora opinii należy bardzo pozytywnie odnieść się do koncepcji elektronicznej doręczeń w polskim prawie. Wzorem innych, bardziej cyfrowo rozwiniętych państw, jest to wyjście naprzeciw potrzebom współczesnego obrotu dokumentami elektronicznymi, przyspieszenia procesu doręczeń, zwiększenia jego skuteczności, ułatwienia funkcjonowania podmiotów publicznych ale także niepublicznych, a także, co współcześnie jest niezmiernie istotne (szczególnie w Polsce) ma charakter proekologiczny ograniczający m.in. przewóz przesyłek listowych liczone w milionach nieprzejechanych kilometrów przez pojazdy dostarczające pisma.</p>	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1080	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uwaga ogólna	<p>W założeniu projektodawcy projekt ustawy ma określać:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zasady doręczania korespondencji przez podmioty publiczne i do podmiotów publicznych; 2) zasady i warunki świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego; 3) zasady wykorzystania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego pomiędzy podmiotami niepublicznymi; 4) zasady i warunki świadczenia usługi hybrydowej oraz 5) zasady wykorzystania kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego do wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi. <p>Projekt ustawy realizuje powyższe cele, jednakże sposób ich realizacji, a także dobór zasad dotyczących eDoręczeń, nasuwa szereg uwag natury krytycznej. Poważne wątpliwości, odnoszą się do nowych obowiązków dotyczących radców prawnych, ale także innych pełnomocników.</p>	<p>Uwaga nie wymaga wyjaśnień.</p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji przyjmuje treść uwagi do wiadomości.</p>
46	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 1 pkt 2	Przed wyrażeniem „zasady i warunki” dodać słowo „ogólne”. Zasady i warunki świadczenia usługi powinny być określone w regulaminie, zgodnie z art. 5 projektu.	Uwaga nieuwzględniona. Dodanie słowa "ogólne" nie wpłynie na przepisy.
47	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 1 pkt 3	Po wyróżnieniu „do doręczania” dodać słowo „korespondencji”.	Uwaga uwzględniona.
48	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 1 pkt 4	Przed wyrażeniem „zasady i warunki” dodać słowo „ogólne”. Zasady i warunki świadczenia usługi powinny być określone w regulaminie, zgodnie z art. 5 projektu.	Uwaga nieuwzględniona. Dodanie słowa "ogólne" nie wpłynie na przepisy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
268	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 2 pkt 1	Określenie „wskazujący na” proponuje się zastąpić określeniem „identyfikujący”	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego "wskazać" znaczy między innymi pokazać, gdzie się ktoś znajduje.
355	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 2 pkt 1	<u>Uwaga:</u> Zastąpienie definicji „adres skrzynki” definicją „adres doręczeń – dane pozwalające na określenie adresata usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”. <u>Uzasadnienie:</u> Doręczenia zgodnie z rozporządzeniem eIDAS oraz normami technicznymi nie musi następować poprzez przeniesienie danych z wykorzystaniem konkretnej skrzynki doręczeń, zmiana jest konsekwencją rezygnacji z definicji „skrzynki doręczeń”.	Uwaga wyjaśniona. Zdefiniowanie skrzynek doręczeń jest niezbędne dla rozumienia przepisów wyróżniających różne sposoby ich uzyskiwania i funkcjonowania. Zastąpienie pojęcia "adresu skrzynki" pojęciem "adres do doręczeń" tego nie zapewni i spowoduje utrudnienie we właściwej percepcji projektowanej ustawy. Oczywiście, że doręczenie zgodnie z rozporządzeniem eIDAS oraz normami technicznymi nie musi następować poprzez "przeniesienie danych z wykorzystaniem konkretnej skrzynki doręczeń", ale może następować z wykorzystaniem tak nazwanego dla potrzeb ustawy środka komunikacji elektronicznej i jednocześnie być zgodne z eIDAS i normami technicznymi.
356	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 2 pkt 2	<u>Uwaga:</u> Zastąpienie definicji „baza adresów elektronicznych” definicją „baza adresów doręczeń – rejestr publiczny prowadzony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji zawierający adresy doręczeń”. <u>Uzasadnienie:</u> Poprzednia nazwa nie sugerowała związku bazy z adresami doręczeń, a także odnosiła się nie do samej definicji adresu doręczenia, ale o całego modelu skrzynek, który jak określono we wstępie nie jest mechanizmem opisanym prawem europejskim oraz normami technicznymi.	Uwaga nieuwzględniona. Baza adresów elektronicznych nie odnosi się tylko do adresów, na które się doręcza, ale też adresów, z których się wysyła i stąd jej ogólniejsza nazwa. Proponowana nazwa celowo wskazuje i odnosi się do adresów określonych rodzajów środków komunikacji elektronicznej.
357	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 2 pkt 4	<u>Uwaga:</u> Wykreślenie definicji „elektroniczna skrzynka doręczeń” <u>Uzasadnienie:</u> Jak wyżej [uwaga 356].	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie [jak uwaga 356]

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
358	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 2 pkt 5	<p><u>Uwaga:</u> Zmiana definicji „elektroniczna skrzynka podawcza – skrzynkę doręczeń podmiotu publicznego udostępnianą przez operatora wyznaczonego” na definicję: „elektroniczna skrzynka podawcza – środek komunikacji elektronicznej, umożliwiający przyjęcie oraz przechowywanie danych doręczanych do podmiotów publicznych”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dotychczasowa praktyka doręczeń do podmiotów publicznych na „elektroniczną skrzynkę podawczą” jest modelem, który przyjął się w administracji publicznej i może być w dalszej części realizowany. Natomiast skrzynka taka powinna pozwalać na obsługę korespondencji zarówno z publicznej usługi doręczeń jak i kwalifikowanych usług doręczeń, a co za tym idzie, sama skrzynka nie stanowi części usługi doręczeń ani kwalifikowanej usługi doręczeń, a jedynie „agenta” pozwalającego na komunikację podmiotu publicznego z usługą rejestrowanego elektronicznego doręczenia. Sugerujemy, żeby nie zawierać wymagań prawnych dla skrzynki na poziomie definicji, a jedynie określać model nazewnictwa, natomiast wymagania określić w przepisie szczegółowym.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Skrzynka doręczeń zgodnie z proponowaną definicją nie służy do przyjęcia i przechowywania doręczanych danych - to nieporozumienie. Skrzynka to środek komunikacji elektronicznej, za pomocą którego realizowana jest publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Zakładając, że oczywiście jest, że ramach usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego zapewniana jest możliwość zarówno wysyłania, jak i odbierania danych, urządzenia nazwanego dla potrzeb ustawy "skrzynką doręczeń" nie można ograniczać tylko do odbierania danych. Bez względu na to, czy będzie to elektroniczna skrzynka podawcza, czy jakakolwiek inna skrzynka. Z definicji skrzynki doręczeń nie wynika, że skrzynka doręczeń przechowuje dane doręczane do podmiotów publicznych. To, że skrzynka będzie "agentem" pozwalającym na komunikację podmiotu publicznego z innym podmiotem /osoba fizyczną korzystającą z usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, który także będzie musiał posiadać jakiegoś "agenta" umożliwiającego mu komunikację nie ogranicza projektodawcy, aby dla celów ustawy owych "agentów" nie mógł nazwać skrzynkami doręczeń.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
488	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 2 pkt 5	<p>(1) Uwaga ogólna: W ocenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, pojęcie elektronicznej skrzynki podawczej (ESP) wymaga doprecyzowania. Zgodnie z projektowanymi przepisami ustawy zakłada się, że jest nią skrzynka doręczeń podmiotu publicznego udostępniona przez operatora wyznaczonego. Wątpliwości Zakładu budzi, czy sformułowanie to oznacza, że dotychczasowe ESP podmiotów publicznych (JST, urzędów skarbowych, ZDS) przestaną istnieć? Czy całość dostępnych przez nie usług zostanie zastąpiona przez nową ESP, czy też ESP udostępniona przez operatora wyznaczonego będzie korzystała z publicznej usługi doręczenia elektronicznego poprzez integrację z istniejącymi dotychczas skrzynkami podawczymi podmiotów publicznych? Rocznie do Zakładu wpływa ok. 25 mln korespondencji od klientów, z tego coraz większa liczba jest przesyłana w postaci elektronicznej. Sprawy te, w ocenie Zakładu, powinny automatycznie zasilać system obiegu dokumentów i spraw w ZUS, w przeciwnym przypadku będą wymagały ręcznej obsługi - tak jak sprawy wpływające w wersji papierowej. Aktualnie system obiegu dokumentów i spraw w Zakładzie jest zintegrowany z ESP ZUS. Elektroniczną Skrzynką Podawczą ZUS w rozumieniu obecnych przepisów jest Platforma Usług Elektronicznych (PUE ZUS), zatem wszelkie podania złożone za pomocą środków komunikacji elektronicznej do Zakładu, powinny być składane za pośrednictwem tej właśnie ESP ZUS. Ponieważ Platforma PUE została wdrożona w 2012 r., a budowa i realizacja tego przedsięwzięcia pochłonęła milionowe nakłady, przenoszenie funkcjonalności skrzynki podawczej do nowych struktur poza portalem PUE, jest ekonomicznie i organizacyjnie nieuzasadnione. (ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga ze względu na specyfikę zakresu podejmowanych kwestii wymaga ustaleń w trybie indywidualnym.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
488	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 2 pkt 5	(ciąg dalszy - 2) Platforma PUE przez te wszystkie lata była i jest nadal rozwijana, wnioski składane w postaci elektronicznej są realizowane w trybie indywidualnym lub w formie usług skierowanych do określonych grup klientów. Nadmienić należy, że Zakład obsługuje w ramach świadczonych usług ok. 20 mln zapytań rocznie. Wobec powyższego, w przypadku, gdyby przedstawiona na wstępie interpretacja omawianej definicji odnosiła się do rzeczywistych intencji projektodawcy, Zakład negatywnie ocenia zastąpienie dotychczasowych ESP podmiotów publicznych nową skrzynkę podawczą. Biorąc pod uwagę interes publiczny, którym jest ułatwienie obywatelom dostępu do usług publicznych z jednego miejsca, uzasadnione wydaje się wdrożenie rozwiązania integracji nowej skrzynki podawczej z istniejącymi systemami dziedzicznymi urzędów.	(2) jw.
359	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 2 pkt 6	<u>Uwaga:</u> Wykreślenie definicji: Kwalifikowana skrzynka doręczeń. <u>Uzasadnienie:</u> Jak wykazano wyżej [uwaga 358], w kwalifikowanych doręczeniach może nie występować skrzynka doręczeń, w związku z powyższym definiowanie nazwy oraz wymagań jest nieuzasadnione.	Uwaga nieuwzględniona. W kwalifikowanych doręczeniach jakkolwiek nazwane urządzenie zdolne do obsługi napływającej korespondencji i wysyłania korespondencji oraz wystawiania dowodów jej odebrania i wysyłania i ich przekazywania dla klienta w taki sposób, by mógł on się zapoznać z ich treścią jest oczywiste. W związku z tym zdefiniowanie nazwy dla tego urządzenia jest uzasadnione.
269	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 2 pkt 7	Należy poprawić odesłanie do ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, gdyż pojęcie operatora wyznaczonego definiuje art. 3 pkt 13 tej ustawy.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
672	Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	projekt ustawy, art. 2 pkt 7	Jednocześnie zgłaszam dwie uwagi o charakterze legislacyjnym. Przepis art. 2 pkt 7 projektowanej ustawy określa definicję „operatora wyznaczonego” poprzez odesłanie do art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Przepis wskazany w odesłaniu dotyczy jednak „operatora pocztowego”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
483	Izba Gospodarcza Gazownictwa	Projekt ustawy, art. 2 pkt 8	<p>(1) <u>Propozycja legislacyjna:</u> „podmiot niepubliczny – osobę fizyczną lub podmiot inny niż określony w pkt 9, w tym wyodrębniona komórka organizacyjna tego podmiotu ujawnioną w Krajowym Rejestrze Sądowym” <u>Uzasadnienie:</u> Propozycja wprowadzenia w przedmiotowym projekcie zapisów umożliwiających posiadanie elektronicznej skrzynki doręczeń przez Oddziały przedsiębiorcy zarejestrowane w KRS uzasadnia rozbudowana struktura organizacyjna przedsiębiorców posiadających takie oddziały i związany z tym znacznie wydłużonych obieg dokumentów. PGNiG S.A. posiada 8 oddziałów zarejestrowanych w KRS. PGNiG SA Oddział w Zielonej Górze prowadzi działalność górniczą na terenie pięciu województw północnej i zachodniej Polski (województwa: pomorskie, zachodniopomorskie, lubuskie, wielkopolskie, dolnośląskie), działa na terenie właściwości 3 Okręgowych Urzędów Górniczych. W obszarze działania Oddziału w Zielonej Górze funkcjonują: 18 kopalń ropy naftowej i gazu ziemnego, trzy podziemne magazyny gazu instalacja do odazotowania gazu oraz ekspedyty ropy naftowej i Terminal Ekspedycyjny. Oddział w Zielonej Górze posiada wewnętrzną złożoną strukturę organizacyjną, w tym w terenie. W praktyce pisma podmiotów publicznych (dotyczy też sądowych doręczeń), które dotyczą danego Oddziału Spółki, a doręczane są do Centrali Spółki, trafiają do osoby merytorycznie odpowiedzialnej za rozpatrzenie sprawy ze znacznym opóźnieniem. (ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga wyjaśniona. Wstępnie przyjęto zasadę, że jeden podmiot ma jeden adres - by w doręczaniu elektronicznym nie nakładać na nadawców obowiązku znajomości struktury wewnętrznej adresata. To adresat ma tak organizować swoją wewnętrzną strukturę adresową, aby dekretacja przebiegała sprawnie. Jeżeli jednak można przyjąć, że komórki organizacyjne funkcjonują jak całkowicie niezależne jednostki i tak będzie wygodniej zarówno dla nadawców, jak i adresatów, to warto rozważyć propozycję. Rozwiązanie z możliwością posiadania różnych adresów dla różnych komórek/ oddziałów/ placówek nie może jednak przybrać rozmiarów karykaturalnych powodujących dezorientację po stronie nadawców. Rozwiązaniem tego problemu może być także zapewnienie możliwości dopisania dodatkowych danych doprecyzowujących adres elektroniczny jednostki - w taki sposób, by korespondencja mogła trafić do właściwego oddziału albo usługi/systemu obsługującego automatycznie określony rodzaj wniosków (koncepcja budowania folderów/aliasów do doręczeń).</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
483	Izba Gospodarcza Gazownictwa	Projekt ustawy, art. 2 pkt 8	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Czas niezbędny na dekretację (w tym ustalenie przez Centralę Spółki właściwego w sprawie Oddziału), na przekazanie i rozpoczęcie weryfikacji doręzonego pisma, podjęcie decyzji biznesowej i podjęcie działania jest w takim przypadku niejednokrotnie skrócony do minimum, generuje duży nakład pracy. Istnieje ryzyko, że sprawa trafi do Oddziału po terminie zakreślonym przez organ/ podmiot publiczny na odpowiedź.</p> <p>Regulacja uwzględniająca specyfikę doręczeń dla przedsiębiorcy posiadającego rozbudowaną strukturę na terenie RP odzwierciedla zapis art. 48 ust. 9 prawa przedsiębiorców: „W przypadku podejmowania czynności kontrolnych, o których mowa w ust. 5, zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli może być doręczone przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej, a w razie nieobecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej, zawiadomienie może być doręczone zarządzającemu w imieniu przedsiębiorcy zakładem lub inną wyodrębnioną częścią przedsiębiorstwa lub kierownikowi wyodrębnionej komórki organizacyjnej przedsiębiorstwa. Przepisy art. 49 ust. 1 i 10 stosuje się odpowiednio.”</p> <p>Zagwarantowanie Oddziałowi Spółki posiadania skrzynki elektronicznej do doręczeń, a co za tym idzie doręczania korespondencji bezpośrednio do jednostek organizacyjnych przedsiębiorcy, takich jak jego Oddziały, zapewni uniknięcie: zwłoki, kary i konieczności zwracania się do organu z wnioskiem o przedłużenie zakreślonego przez organ/podmiot publiczny terminu na podjęcie działania/ zaskarżenie decyzji organu itp.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
193	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 2 pkt 9 lit. b	Proponuję następujące brzmienie art. 2 pkt 9 lit. b: „b) inną niż określoną w lit. a państwową lub samorządową jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej”. Uzupełnienie definicji podyktowane jest faktem, że oprócz państwowych jednostek istnieją również samorządowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej.	Uwaga nieuwzględniona. Wskazane podmioty w ocenie projektodawcy mieszczą się w art. 2 pkt 9 lit. a.
49	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 2 pkt 10	Zmienić definicję na: „przesyłka polecona – przesyłkę, o której mowa w art. 3 pkt 22 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe.” Ustawa dotyczy usług rejestrowanych, dlatego definicja powinna być zmieniona, używając pojęcia „przesyłka polecona”, a nie „przesyłka listowa”. Zmianę należy wprowadzić do całego projektu ustawy – zmiana z „przesyłki listowej” na „przesyłkę poleconą”.	Uwaga nieuwzględniona. Intencją projektodawcy jest objęcie zakresem projektu przesyłek listowych w rozumieniu Prawa pocztowego, nie tylko przesyłek poleconych.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
50	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 2 pkt 11	<p>Tak zdefiniowana „publiczna usługa hybrydowa”, a zwłaszcza sformułowanie: „w tym przesyłanie przesyłek rejestrowanych” wskazuje, że w ramach tej usługi mogą być świadczone również przesyłki nierejestrowane, a także, że wszystkie usługi dotyczące poczty hybrydowej, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo pocztowe, uzyskają status publicznej usługi hybrydowej. To ograniczy operatorowi wyznaczonemu możliwość świadczenia, na zasadach komercyjnych, usług hybrydowych, których nadawcą lub odbiorcą nie są podmioty publiczne.</p> <p>W konsekwencji stoi to w sprzeczności z art. 15 ust. 5 pkt 2, który mówi o dniu nadania przesyłki odnoszącym się do przesyłki rejestrowanej, nadawanej w placówce pocztowej operatora wyznaczonego. W związku z tym proponuje się skreślić wyrazy „ w tym” i zastąpić je wyrazami „ polegającą na przesyłaniu”. W związku z tym proponujemy zmienić definicję z „publiczna usługa hybrydowa” na „publiczną rejestrowaną usługę hybrydową”.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Intencją projektodawcy jest objęcie zakresem projektu przesyłek listowych w rozumieniu Prawa pocztowego, nie tylko przesyłek poleconych.</p> <p>Wstępnie proponowane brzmienie przepisu: "publiczna usługa hybrydowa – świadczoną przez operatora wyznaczonego usługę pocztową, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, polegającą na obsłudze przesyłek pocztowych nadawanych przez podmiot publiczny przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej w taki sposób że na etapie doręczania przyjmą one fizyczną formę przesyłki listowej”.</p>
270	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 2 pkt 11	<p>Wyrazy „rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe” są zbędne, skoro określenie „operator wyznaczony” zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 7.</p>	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
360	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 2 pkt 11	<p><u>Uwaga:</u> Przepis może uniemożliwiać skanowanie w placówce jako część usługi hybrydowej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Usługa hybrydowa nie musi koniecznie być realizowana w trybie przesyłki rejestrowanej zgodnie z prawem pocztowym, a zapewniać np. skanowanie w punkcie pocztowym celem doręczenia elektronicznego. Takie podejście jest w efekcie znacznie bezpieczniejsze i tańsze niż budowanie centralnego punktu skanowania, bo zapewnia weryfikację możliwości skanowania dokumentów. Oparcie usługi o centralny punkt skanowania w efekcie będzie prowadziło do bardzo wielu błędów, problemów a także opóźnień w zakresie dostarczania przesyłek do urzędów.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>
1035	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 2 pkt 11	<p>Za pozytywne w ujęciu dowodowym należy uznać koncepcję publicznej usługi hybrydowej (art. 2 pkt. 11 – będącą usługą pocztową w znaczeniu art. 2 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012r. – Prawo Pocztove. W szczególności obowiązek opatrzenia przekształconej przesyłki listowej w elektroniczną, kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, zapewniając autentyczność i integralność tak przekształconego dokumentu. Należy jednak zważyć, iż taki dokument traci przymiot dokumentu oryginalnego, nadto nie jest poświadczoną kopią ani elektronicznie poświadczonym odpisem takiego dokumentu, co w aspekcie domniemań procesowych spowoduje poważne problemy dowodowe po stronie adresatów takich dokumentów.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>
51	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 2 pkt 13	<p>Proponuje się zmianę definicji na: „skrzynka doręczeń – oznacza elektroniczną skrzynkę podawczą, elektroniczną skrzynkę doręczeń, kwalifikowaną skrzynkę doręczeń.”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zaproponowana zmiana jest wyjaśnieniem "Ignotum per ignotum". Celem definicji jest wskazanie, czym jest skrzynka doręczeń i czemu służy, a nie jakie mogą być rodzaje skrzynek.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
361	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 2 pkt 13	<p><u>Uwaga:</u> Wykreślenie definicji: Skrzynka doręczeń.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Jak wykazano wyżej definiowanie skrzynek doręczeń dla usług doręczeń do przedsiębiorców, obywateli oraz w ramach kwalifikowanych usług doręczeń jest niezgodne z samym rozporządzeniem eIDAS oraz stanem normalizacji technicznej w zakresie usług zaufania rejestrowanego elektronicznego doręczenia.</p>	Uwaga nieuwzględniona. To, że w rozporządzeniu eIDAS i normach technicznych nie ma zdefiniowanego pojęcia skrzynki nie oznacza, że ich zdefiniowanie dla celów ustawy jest niezgodne z eIDAS.
1	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 2	<p><u>Proponowana zmiana:</u> Dodanie Art. 2 pkt 14) adresat – podmiot, do którego nadawana jest korespondencja</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W przedmiotowym projekcie nie określono definicji adresata, a jest to pojęcie kluczowe dla regulowanej materii, dlatego też zwracamy się z prośbą o uwzględnienie przedmiotowego opisu w ustawie. Ma to szczególne znaczenie w kontekście interpretacji praw adresatów i odbiorców (vide art. 13 projektu dot. reklamacji).</p>	Uwaga nieuwzględniona. Adresat jest pojęciem oczywistym i zrozumiałym i nie wymaga definiowania.
2	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 2	<p><u>Proponowana zmiana:</u> Dodanie Art. 4 pkt 15) nadawca – podmiot nadający korespondencję</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Argumentacja analogiczna jak w pkt. 1 powyżej [uwaga 1]</p>	Uwaga nieuwzględniona. Nadawca jest pojęciem oczywistym i zrozumiałym i nie wymaga definiowania.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
3	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 2	<p><u>Proponowana zmiana:</u> Dodanie art. 4 pkt 16) kwalifikowany dostawca usług zaufania – podmiot wykonujący usługi zaufania i spełniający wymogi, o których mowa w ustawie z 5.09.2016 o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Aktualnie w projekcie brak jest definicji kwalifikowanego dostawcy usług zaufania. Jednocześnie, Projektodawca wielokrotnie posługuje się przedmiotowym sformułowaniem w treści projektu ustawy. Mając na względzie spójność terminologiczną oraz eliminację potencjalnych różnic definicyjnych, zwracamy się z prośbą o uwzględnienie w art. 2 projektu przedmiotowej definicji.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Celowo nie wprowadzono wskazań na definicje pojęć z obszaru usług zaufania oraz identyfikacji elektronicznej zawarte w rozporządzeniu nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym. Skoro nie ma już wątpliwości jak należy rozumieć pojęcie "kwalifikowany podpis elektroniczny" powszechnie używane w przepisach prawa, to podobnie nie powinno być wątpliwości dotyczących takich pojęć jak kwalifikowana pieczęć elektroniczna, kwalifikowany dostawca usług zaufania, czy kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego.
4	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 2	<p><u>Proponowana zmiana:</u> Dodanie art. 4 pkt 17) kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego – usługa doręczenia elektronicznego, realizowana przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Argumentacja analogiczna jak w pkt. 3 powyżej. [uwaga 23]</p>	Uwaga nieuwzględniona. Celowo nie wprowadzono wskazań na definicje pojęć z obszaru usług zaufania oraz identyfikacji elektronicznej zawarte w rozporządzeniu nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym. Skoro nie ma już wątpliwości jak należy rozumieć pojęcie "kwalifikowany podpis elektroniczny" powszechnie używane w przepisach prawa, to podobnie nie powinno być wątpliwości dotyczących takich pojęć, jak kwalifikowana pieczęć elektroniczna, kwalifikowany dostawca usług zaufania, czy kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
224	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 2	W projekcie ustawy zastosowano niejednoznaczne pojęcia bez ich precyzyjnego zdefiniowania lub odesłania do przepisów, w których określono ich znaczenie, np. w projekcie brak definicji "kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego" (o której mowa w art. 1 ust.1 pkt 5). Sądzić należy, że jest to instytucja pochodząca z przepisów rozporządzenia nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE, brak jest jednak w projekcie wyraźnego wskazania odnoszącego się do przepisu ww. rozporządzenia. Podobne zastrzeżenia odnoszą się do pojęć „kwalifikowany dostawca usług zaufania”, „pieczęć elektroniczna”, „kwalifikowana pieczęć elektroniczna”.	Uwaga nieuwzględniona. Celowo nie wprowadzono wskazań na definicje pojęć z obszaru usług zaufania oraz identyfikacji elektronicznej zawarte w rozporządzeniu nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym. Skoro nie ma już wątpliwości jak należy rozumieć pojęcie "kwalifikowany podpis elektroniczny" powszechnie używane w przepisach prawa, to podobnie nie powinno być wątpliwości dotyczących takich pojęć, jak kwalifikowana pieczęć elektroniczna, kwalifikowany dostawca usług zaufania, czy kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego
429	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 2	Warto rozważyć kwestię związaną z dodaniem definicji zaawansowanego oraz kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego, o której mowa w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE.	Uwaga nieuwzględniona. Celowo nie wprowadzono wskazań na definicje pojęć z obszaru usług zaufania oraz identyfikacji elektronicznej zawarte w rozporządzeniu 910/2014 w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym. Skoro nie ma już wątpliwości, jak należy rozumieć pojęcie "kwalifikowany podpis elektroniczny" powszechnie używane w przepisach prawa, to podobnie nie powinno być wątpliwości dotyczących takich pojęć, jak kwalifikowana pieczęć elektroniczna, kwalifikowany dostawca usług zaufania czy kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
430	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 2	Zasadne jest zdefiniowanie średniego poziomu bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w miejsce stosowania odniesień w wielu przepisach projektu Ustawy. Uzasadnione jest wprowadzenie odpowiedniej definicji do Ustawy, a nie odwoływanie się za każdym razem do ww. rozporządzenia.	Uwaga nieuwzględniona. Celowo nie wprowadzono wskazań na definicje pojęć z obszaru usług zaufania oraz identyfikacji elektronicznej zawarte w rozporządzeniu 910/2014 w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym.
475	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 2	Projekt ustawy nie zawiera definicji kwalifikowanej pieczęci elektronicznej lub odesłania do przepisu wskazującego tę definicję. Podobnie, projekt ustawy nie zawiera definicji kwalifikowanego dostawcy usług zaufania lub odesłania do właściwej ustawy.	Uwaga nieuwzględniona. Celowo nie wprowadzono wskazań na definicje pojęć z obszaru usług zaufania oraz identyfikacji elektronicznej zawarte w rozporządzeniu nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym. Skoro nie ma już wątpliwości jak należy rozumieć pojęcie "kwalifikowany podpis elektroniczny" powszechnie używane w przepisach prawa, to podobnie nie powinno być wątpliwości dotyczących takich pojęć jak kwalifikowana pieczęć elektroniczna, kwalifikowany dostawca usług zaufania, czy kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego.
880	Narodowy Bank Polski	Projekt ustawy, art. 2	W art. 2 proponujemy zdefiniować pojęcie „kwalifikowanego dostawcy usług zaufania”.	Uwaga nieuwzględniona. Celowo nie wprowadzono wskazań na definicje pojęć z obszaru usług zaufania oraz identyfikacji elektronicznej zawarte w rozporządzeniu 910/2014 w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym.
52	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 4 ust. 1	Proponuje się następujące brzmienie ust. 1: „1. Publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczy operator wyznaczony wpisany do rejestru dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 6 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.”	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Uwaga ma charakter redakcyjny, konieczne uwzględnienie uwagi RCL

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
271	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 4 ust. 1	Wymaga zmian redakcyjnych, gdyż zamieszczony w tym przepisie po wyrazach „doręczenia elektronicznego” wyraz „publicznej” jest nadmiarowy. Dodatkowo przepis ten, zamiast odsyłania do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, powinien odsyłać do art. 2 pkt 1 tej ustawy.	Uwaga uwzględniona.
362	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 4 ust. 1	<u>Uwaga:</u> Po słowach „Do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego” zastąpić słowo „publicznej” zwrotem, „oraz elektronicznych skrzynek podawczych”. <u>Uzasadnienie:</u> Zapewnienie modelu doręczeń do administracji publicznej opartego o elektroniczne skrzynki podawcze, wymaga, aby usługa „elektronicznej skrzynki podawczej” była świadczona przez operatora wyznaczonego, przy założeniu, że elektroniczne skrzynki podawcze są usługą świadczoną jedynie na rzecz podmiotów publicznych.	Uwaga nieuwzględniona. Zapewnienie w ramach publicznej usługi doręczania elektronicznego, elektronicznych skrzynek podawczych wynika z art. 2 pkt 13 oraz pkt 5.
448	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 4 ust. 1	UKNF zwraca uwagę na błąd językowy w treści art. 4 ust. 1: powtórzenie słowa „publicznej” w 1 zdaniu.	Uwaga uwzględniona.
53	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 4 ust. 2	Proponuje się następujące brzmienie ust. 2: „2. Operator wyznaczony świadczy także publiczną rejestrowaną usługę hybrydową.” Powyższe zmiany wiążą się z koniecznością zapewnienia spójności z brzemieniem art. 22 ust. 1, wskazującym na obowiązek posiadania przez każdy podmiot publiczny ESP, a obowiązek świadczenia projektowanych usług przez operatora wyznaczonego wynika z przypisanej mu funkcji.	Uwaga uwzględniona. Zmiana ma charakter językowy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
190	Lubuski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 4 ust. 3 pkt 3	<p>(1)</p> <p><u>Uwagi:</u> Brak zdefiniowania pojęcia „insert” w Art. 2. definiującym wprowadzane pojęcia w tej ustawie.</p> <p><u>Proponowana zmiana:</u></p> <p>1. Zamienić słowo „insert” polskim odpowiednikiem wraz z definicją w rozumieniu przedmiotowej ustawy lub</p> <p>2. Zdefiniować pojęcie „insert dodatkowy” w rozumieniu przedmiotowej ustawy. lub</p> <p>3. Zmienić Art.4. ust. 3 pkt 3 na: „umieszczanie w kopercie w sposób zautomatyzowany potwierdzenia podpisania dokumentu elektronicznego do przekazywanej treści.” lub</p> <p>4. Usunięcie zapisu o możliwości dodawania „insertów”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> 1 i 2. Zapewnienie zgodności z Ustawą o języku polskim z dnia 7 października 1999 r. Dz.U. 1999Nr 90 poz. 999 Art.3.2. Do ochrony języka polskiego są obowiązane wszystkie organy władzy publicznej oraz instytucje i organizacje uczestniczące w życiu publicznym. Przykładowe definicje:</p> <p>* https://sjp.pwn.pl/slowniki/Insert.html 1. «wkładka, zwykle o charakterze reklamowym, dodawana do gazety lub czasopisma» 2. «krótkie ujęcie w filmie, wmontowane w dłuższą scenę» 3. «materiał archiwalny umieszczony w filmie fabularnym»</p> <p>* http://definicja.net/co-to-jest-Insert Rodzaj reklamy. » Ulotka reklamowa dołączona do gazety. » Wkładka reklamowa dodana do gazety. » Klawisz na klawiaturze komputera. » Wkładka, zwykle o charakterze reklamowym, dodawana do gazety lub czasopisma.</p> <p>* „insert” jako firma „InsERT S.A.” https://www.insert.com.pl/programy_dla_firm.html. (-> 2)</p>	(1) Uwaga wyjaśniona. Ad. 1, 2, 4 - uwaga bezprzedmiotowa – zakłada się rezygnację z możliwości dodawania do korespondencji kierowanej od podmiotów publicznych do niepublicznych wkładek niepochozących od nadawcy. Ad. 3 - art.15 ust.3 zawiera przepis wymagający dołączania takiego potwierdzenia.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
190	Lubuski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 4 ust. 3 pkt 3	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Brak definicji „insertów” jakie może umieszczać operator w korespondencji może prowadzić do spamowania przesyłek i czerpania nieograniczonych dochodów z reklam. Problem może być także treść insertów.</p> <p>Nawiązanie do art. 15 ust. 3 opinowanej ustawy, który brzmi: „Do zawartości przesyłki listowej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, operator wyznaczony dołącza potwierdzenie podpisania dokumentu elektronicznego przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela podpisem elektronicznym wraz ze wskazaniem rodzaju podpisu albo potwierdzenie złożenia oświadczenia woli przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej.</p> <p>4. Pozostawienie „insertów” stworzy nowe medium reklamowe o zasięgu krajowym. Przy cyfrowym przekazie „insert” może oznaczać dodrukowanie do korespondencji, a to rozszerza obecne potoczne rozumienie „insertu” jako dodatku w skrzynce listowej obok listów. Cyfrowy dodruk będzie stanowił nierozdzielalną część korespondencji tym samym trwałość reklamy będzie znacznie większa niż dotychczasowych „insertów” które w większości bez czytania są wyrzucane.</p>	(2) Uwaga uwzględniona. Zakłada się rezygnację z możliwości dodawania do korespondencji kierowanej od podmiotów publicznych do niepublicznych wkładek nie pochodzących od nadawcy.
225	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 4 ust. 3 pkt 3	W przepisie tym użyto angielskiego wyrazu „insert”, proponuję zastąpić ten zwrot polskim wyrazem „wkład”.	Uwaga bezprzedmiotowa. Zakłada się rezygnację z możliwości dodawania do korespondencji kierowanej od podmiotów publicznych do niepublicznych wkładek nie pochodzących od nadawcy.
272	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 4 ust. 3 pkt 3	Użyte określenie „insert” proponuje się zastąpić innym określeniem, które jest powszechnie zrozumiałe albo wprowadzić definicję legalną tego pojęcia.	Uwaga bezprzedmiotowa. Zakłada się rezygnację z możliwości dodawania do korespondencji kierowanej od podmiotów publicznych do niepublicznych wkładek nie pochodzących od nadawcy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
363	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 4 ust. 3 pkt 3	<p><u>Uwaga:</u> Dodać na końcu: „pod warunkiem wyraźnego ich oznaczenia, elementów doręczanych w rozumieniu usługi hybrydowej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Doręczenie elektroniczne, a takie jest realizowane w częściowo w ramach usługi hybrydowej wymaga zachowania integralności i wyraźnego oznaczenia ew. zmian dotyczących treści. W przypadku usług hybrydowych adresat, ale także nadawca może nie mieć dowodów, co stanowiło doręczenie.</p>	Uwaga bezprzedmiotowa. Zakłada się rezygnację z możliwości dodawania do korespondencji kierowanej od podmiotów publicznych do niepublicznych wkładek nie pochodzących od nadawcy.
431	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 4 ust. 3 pkt 3	<p>Art. 4 ust. 3 pkt 3 Ustawy stanowi o umieszczaniu w kopercie w sposób zautomatyzowany insertów dodatkowych do przekazywanej treści – nie ma jednak doprecyzowania co stanowi „insert dodatkowy” i co można zawrzeć w tym katalogu.</p> <p>Ustawa powinna używać polskiego słownictwa bez zapożyczeń i anglicyzmów z innych języków, w szczególności nie mających odpowiednika w języku polskim.</p>	Uwaga bezprzedmiotowa. Zakłada się rezygnację z możliwości dodawania do korespondencji kierowanej od podmiotów publicznych do niepublicznych wkładek nie pochodzących od nadawcy.
54	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 4 ust. 3	<p>proponuje się następujące brzmienie ust. 3:</p> <p>„3. Świadcząc publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publiczną rejestrowaną usługę hybrydową operator wyznaczony może świadczyć usługi dodatkowe, za dodatkową opłatą.”</p> <p>Katalog usług dodatkowych powinien być określony w regulaminie, ponieważ wymienione usługi mogą ulegać zmianie i pod względem legislacyjnym bardziej efektywna jest zmiana w regulaminie, a nie w ustawie.</p>	Uwaga nieuwzględniona. W przepisie są wskazane przykładowe usługi, nie ogranicza to możliwości dodatkowych usług. Uwzględniając systematykę ustawy, to nie jest przepis, w którym należy regulować kwestie płatności.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
325	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 4	<p>Projekt zakłada, że do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zobowiązany będzie operator wyznaczony (art. 4), który w ramach tej usługi udostępni skrzynki elektroniczne (art. 7), przy czym podmioty publiczne zobowiązane będą do korzystania z tych usług (art. 21 i 22). Usługa ta będzie przy tym płatna (art. 20).</p> <p>Oznacza to, że podmioty publiczne będą zobowiązane do zawarcia umowy o świadczenie ww. usług z jednym, wskazanym wykonawcą, przy czym umowy te będą musiały być zawierane w reżimie ustawy - Prawo zamówień publicznych. Wydaje się przy tym, iż właściwym trybem do zawarcia takiej umowy powinien być tryb zamówienia z wolnej ręki, ponieważ ustawa nie przewiduje konkurencji w tym zakresie.</p> <p>Należy wobec tego rozważyć, czy obecnie obowiązujące brzmienie art. 67 ustawy - Prawo zamówień publicznych, a w szczególności ust. 1 pkt 1 tego przepisu, daje wystarczające podstawy do zawarcia takiej umowy, oraz, czy zastosowanie w tych przypadkach powinien znajdować ust. 2 tegoż przepisu, obligujący zamawiającego do powiadomienia Prezesa UZP o wszczęciu postępowania w tym zakresie i uzasadnienia zastosowania trybu z wolnej ręki.</p> <p>Opiniowany projekt, w art. 63, przewiduje wprowadzenie zmian w ustawie - Prawo zamówień publicznych, jednakże całkowicie pomija ww. kwestie.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
881	Narodowy Bank Polski	Projekt ustawy, art. 4	W art. 4 proponujemy przed wyrazem „obowiązany” usunąć wyraz „publicznej”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
55	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 1	Na końcu dodać wyrazy: „oraz usług dodatkowych”.	Uwaga nieuwzględniona. Zakres znaczeniowy pojęcia "usługa dodatkowa" zawiera się w pojęciu "usługa".
56	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 2	Postanowienia zawarte w tych punktach powinny zostać uregulowane w ustawie, z uwzględnieniem regulacji wynikających z przepisów powszechnie obowiązujących, odnoszących się do ponoszenia odpowiedzialności za szkody.	Uwaga nieuwzględniona. Zakładając, że powszechnie obowiązujące przepisy, odnoszące się do ponoszenia odpowiedzialności za szkody powszechnie obowiązują, nie ma potrzeby wskazywania potrzeby ich uwzględnienia w regulaminie.
364	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 4	<u>Uwaga:</u> Należy zwrócić uwagę, że przesyłka doręczana hybrydowo w trybie dane > wydruk może zostać ponownie wydrukowana. <u>Uzasadnienie:</u> Punkt nie adresuje takiego przypadku, w którym dane doręczane elektronicznie w przypadku usługi hybrydowej są drukowane i doręczane drogą tradycyjną. W takim wypadku istnieje możliwość ponownego wydruku.	Uwaga nieuwzględniona. Możliwość ponownego wydruku nie będzie w ogóle przewidziana, mając na uwadze zapewnienie tajemnicy korespondencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
57	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 5	W punktach tych mowa jest o „zachowaniu gwarantowanej jakości”. Nie jest określone co należy rozumieć pod tym pojęciem. Należałoby to doprecyzować, tym bardziej, że z tytułu niezachowania gwarantowanej jakości nadawcy lub adresatowi przysługują określone uprawnienia, które operator wyznaczony ma określić w regulaminie. W związku z powyższym, proponuje się wykreślenia wyrazów: „z zachowaniem gwarantowanej jakości”.	Uwaga częściowo uwzględniona. Uwaga częściowo uwzględniona przez przyjęcie uwagi RCL do tego przepisu.
58	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 5	Skreślić wyrazy: „lub adresata” - uzasadnienie, jak do art. 13 oraz wyrazów „ubytku zawartości lub uszkodzenia” – w przypadku przesyłki listowej zawierającej korespondencję Prawo pocztowe nie przewiduje odpowiedzialności z tytułu ubytku zawartości lub uszkodzenia tej przesyłki.	Uwaga uwzględniona.
59	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 7	Proponujemy wykreślenie pkt 7. Zdaniem PP SA wysokość odszkodowania za niewykonanie usługi powinna zostać określona w ustawie w powiązaniu z pkt 5.	Uwaga częściowo uwzględniona. Pkt 7 zostanie wykreślony
274	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 7	Wyrazy „jeżeli taki termin był przewidziany w regulaminie” są nadmiarowe w odniesieniu do publicznej usługi hybrydowej z uwagi na okoliczność, że art. 15 ust. 4 ustanawia termin, w jakim ma nastąpić doręczenie.	Uwaga wyjaśniona. Uwzględniono uwagę nr 59 Poczty Polskiej S.A. dotyczącą tego przepisu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
449	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 7	Zgodnie z tym artykułem projektu ustawy wysokość odszkodowań z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki pocztowej bądź wykonania usługi z naruszeniem gwarantowanego terminu doręczenia, jeżeli taki termin był przewidziany w regulaminie, jest określona w regulaminie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej. Regulamin wchodzi w życie, o ile Prezes UKE nie wniesie sprzeciwu względem jego postanowień w terminie 30 dni od dnia przedłożenia projektu. W ocenie UKNF, projekt ustawy powinien zawierać jasno określone zasady odpowiedzialności operatora wyznaczonego z tytułu nienależytego wykonania usługi - w tym także nienależytej jej digitalizacji. Pozostawienie tej kwestii wyłącznie w regulaminie tej usługi zdaniem UKNF jest niewystarczające.	Uwaga wyjaśniona. Zakłada się, że regulamin nie będzie określał wysokości odszkodowań z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki pocztowej. Przepisy dotyczące odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów zostaną określone w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 13 ust. 2.
1108	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 7	Ponadto projekt ustawy powinien określać stawki minimalnego odszkodowania z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki pocztowej. Brak takich przepisów może mieć znaczący wpływ na możliwość dokonania przez Prezesa UKE oceny zgodności projektu regulaminu z przepisami prawa oraz w zakresie ewentualnego naruszania praw podmiotów korzystających z usług.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
7	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 8	<p><u>Proponowana zmiana:</u> 8) Zasady, tryb i terminy składania oraz rozpatrywania reklamacji, przy czym termin rozpatrzenia reklamacji nie dłuższy niż 14 dni od otrzymania.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Proponowany zapis ma spełniać funkcję gwarancyjną oraz zapobiegającą przewlekłości postępowania reklamacyjnego, a także zapewnić minimalne ramy pewności dla odbiorców i nadawców w warunkach autonomii operatora w nadawaniu regulaminu.</p>	Uwaga wyjaśniona. zob. wyjaśnienie w tym w kontekście uwagi Prezesa Sądu Najwyższego i wskazanego powiązania z art. 13 ust. 2
300	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 8	W art. 5 ust. 1 pkt 8 znajduje się literówka („składnia" zamiast „składania").	Uwaga uwzględniona.
322	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 8	Wątpliwości budzi zakres spraw przekazanych do określenia w regulaminie. Zgodnie z tym przepisem operator wyznaczony ma określić „zasady, tryb i terminy składania oraz rozpatrywania reklamacji". Z kolei art. 13 ust. 2 upoważnia odpowiednich ministrów do określenia w drodze rozporządzenia „sposobu, trybu i terminów wnoszenia oraz rozpatrywania reklamacji". Zakresy kompetencji normodawczych w obu ww. przypadkach pokrywają się, co samo w sobie stanowi naruszenie zasady poprawnej legislacji (art. 2 Konstytucji). Z przyczyn przedstawionych wyżej rozwiązaniem odpowiadającym standardom konstytucyjnym jest przyznanie kompetencji w omawianym zakresie ministrom, a więc organom upoważnionym konstytucyjnie do wydawania aktów prawa powszechnie obowiązującego, tj. rozporządzeń.	Uwaga uwzględniona. Zgodnie z uwagą Ministra Infrastruktury zakłada się zmianę wytycznych dotyczących zawartości regulaminu, co spowoduje brak kolizji z art. 13 ust. 2. W kontekście licznych uwag dotyczących ustalania zakresu odpowiedzialności operatora wyznaczonego w regulaminie świadczenie usług proponuje się dodanie przepisów dotyczących odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów do wytycznych do wydania rozporządzenia, o którym mowa w art. 13 ust. 2.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
432	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1 pkt 8	„zasady, tryb i terminy składnia oraz rozpatrywania reklamacji” – mowa jedynie o trybie dotyczącym reklamacji, nie wiadomo czy zawierać się w tym będzie ewentualne dopuszczenie odwoławczej drogi sądowej, w sytuacji gdy reklamacja nie została pozytywnie rozstrzygnięta dla wnioskodawcy, a której to nie można traktować do końca jako trybu reklamacji. Wydaje się, iż należałoby to doprecyzować lub wskazać w oddzielnym przepisie. Nie ma informacji czy będzie z kolei odesłanie w tym zakresie w zmianach dot. innych aktów prawnych; Dodatkowo w art. 5 ust. 1 pkt 8 należy zastąpić wyraz „składnia” na wyraz „składania”.	Uwaga uwzględniona. W kontekście licznych uwag dotyczących ustalania zakresu odpowiedzialności operatora wyznaczonego w regulaminie świadczenie usług proponuje się dodanie przepisów dotyczących odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów do wytycznych do wydania rozporządzenia, o którym mowa w art. 13 ust. 2.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
5	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1	<p>(1)</p> <p><u>Proponowana zmiana:</u> Minister właściwy do spraw informatyzacji określi w drodze rozporządzenia zasady dotyczące świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej:</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Proponowane w projekcie rozwiązanie, by Operator wyznaczony samodzielnie określił zasady świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej, może zostać uznane za naruszające zasadę ochrony interesów odbiorców i nadawców. Projektowany sposób ustalania treści regulaminu może przyczynić się do ustalenia reguł w sposób nakierowany na prawa Operatora wyznaczonego, a nie na prawa pozostałych stron. Co więcej, zgodnie z założeniami projektu, organem konsultującym regulamin ma być wyłącznie Prezes UKE. Projekt nie przewiduje publicznych konsultacji regulaminu, co umożliwiłoby wyrażenie stanowiska przez strony bezpośrednio zainteresowane jego treścią, tj. nadawców i odbiorców. (-> 2)</p>	<p>(1) Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w sposób możliwie precyzyjny określa ramy dla świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej pozostawiając niewielki margines do dookreślenia w regulaminie. Zakłada się, że taki margines jest potrzebny, gdyż umocowanie tych spraw w drodze rozporządzenia mogłoby nie pozwolić na szybkie i potrzebne dostosowywanie usług do zmieniających się potrzeb, zwłaszcza mając na uwadze, że rozwiązanie polegające na wykorzystaniu rejestrowanego doręczania elektronicznego działającego w zakresie standardów technicznych zgodnie z normami ETSI, w powiązaniu z usługami hybrydowymi, jest usługą nową. Ponadto kwestie dotyczące odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów będą określone rozporządzeniem, o którym mowa w art. 13 ust. 2. Warto nadmienić, że obecnie prawo pocztowe w art. 21 wskazuje, że to operator pocztowy określa w regulaminie świadczenia usług pocztowych lub w umowach o świadczenie usług pocztowych warunki wykonywania i korzystania z usług pocztowych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
5	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>W ślad za powyższą argumentacją, rekomendujemy zmianę trybu ustalania zasad świadczenia ww. usług, poprzez delegację ustawową dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania rozporządzenia regulującego przedmiotową materię.</p> <p>Za powyższym przemawia również fakt, że zgodnie z założeniami projektu Operator wyznaczony pełni swą funkcję terminowo, co więcej, projekt zawiera również przesłanki odebrania uprawnień Operatorowi wyznaczonemu w przypadku dopuszczenia się przez niego określonych zaniedbań.</p> <p>W konsekwencji, zmiana podmiotu sprawującego funkcję Operatora wyznaczonego powodowałaby zmianę regulaminu. W kolejnym kroku, na podstawie przedmiotowego rozporządzenia, podmiot realizujący zadania Operatora wyznaczonego opracuje stosowny regulamin, który zostanie skonsultowany z Prezesem UKE oraz opublikowany na stronie internetowej Operatora wyznaczonego, a jednocześnie będzie odpowiadał wymogom rozporządzenia.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
191	Lubuski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1	<p><u>Uwagi:</u> Najistotniejsze prawa z punktu widzenia usługobiorców, zostały scedowane na operatora.</p> <p><u>Proponowana zmiana:</u> Proponuje się określić w ustawie m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podstawowe zasady, - nieprzekraczalne terminy, - odpowiedzialność za szkody wynikające z niewłaściwego świadczenia usług (prawnej i finansowej) – odpowiedzialność operatora oraz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (który akceptuje regulamin operatora). <p>Uzasadnienie: Rozważenia wymaga, zasadne jest, aby operator stanął prawa, które sam będzie wykonywał. Powinny być ustawowo nakreślone m.in. (kryteria), które dla Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej będą podstawą do weryfikacji regulaminu przedłożonego do zatwierdzenia przez operatora.</p> <p>Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Art. 49. Zasada wolności komunikowania się Zapewnia się wolność i ochronę tajemnicy komunikowania się. Ich ograniczenie może nastąpić jedynie w przypadkach określonych w ustawie i w sposób w niej określony.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Ustawa wprost wymaga od operatora wyznaczonego dochowania tajemnicy (art. 15 ust. 10). W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa. To ustawa określa sposób postępowania z przesyłkami elektronicznymi od podmiotów publicznych, których adresatami są osoby nieposiadające możliwości odebrania przesyłki w takiej postaci. Ponadto w sposób możliwie precyzyjny określa ramy dla świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej pozostawiając niewielki margines do dookreślenia w regulaminie. Kwestie dotyczące odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów będą określone rozporządzeniem o którym mowa w art. 13 ust. 2. Warto nadmienić, że obecnie prawo pocztowe w art. 21 wskazuje, że to operator pocztowy określa w regulaminie świadczenia usług pocztowych lub w umowach o świadczenie usług pocztowych warunki wykonywania i korzystania z usług pocztowych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
321	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1	<p>Upoważnia operatora wyznaczonego do wydania aktu nazwanego „regulaminem świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej”. Przepis ten budzi zastrzeżenia, gdyż przewiduje, że w regulaminie znajdą się normy, których źródłem powinien być akt prawa powszechnie obowiązującego (np. rozporządzenie). Nie jest bowiem dopuszczalne wprowadzanie aktami nienależącymi do katalogu źródeł prawa powszechnie obowiązującego norm określających uprawnienia czy obowiązki jednostek, chyba że chodzi o jednostki podlegające organizacyjnie podmiotowi wydającemu akt (wówczas mamy do czynienia z aktem prawa wewnętrznego, o którym mowa w art. 93 Konstytucji).</p> <p>Naruszeniem powyższego standardu konstytucyjnego będzie przyznanie operatorowi wyznaczonemu kompetencji do określania uprawnień nadawców czy adresatów przesyłek, wysokości odszkodowań czy zasad postępowania w sprawie pozasądowego rozstrzygnięcia sporów. Ani bowiem adresat, ani nadawca przesyłki nie może być uznany za podmiot podlegający organizacyjnie operatorowi wyznaczonemu, co uprawniałoby operatora do wydawania wobec takich podmiotów norm prawnych.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Ustawa wprost wymaga od operatora wyznaczonego dochowania tajemnicy (art. 15 ust. 10). W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa. To ustawa określa sposób postępowania z przesyłkami elektronicznymi od podmiotów publicznych, których adresatami są osoby nieposiadające możliwości odebrania przesyłki w takiej postaci. Ponadto w sposób możliwie precyzyjny określa ramy dla świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej pozostawiając niewielki margines do dookreślenia w regulaminie. Kwestie dotyczące odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów będą określone rozporządzeniem o którym mowa w art. 13 ust. 2. Warto nadmienić, że obecnie prawo pocztowe w art. 21 wskazuje, że to operator pocztowy określa w regulaminie świadczenia usług pocztowych lub w umowach o świadczenie usług pocztowych warunki wykonywania i korzystania z usług pocztowych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
489	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 5 ust. 1	Uwaga ogólna: Przepis określa materię, jaką operator wyznaczony zobowiązany jest uregulować w regulaminie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej. Zdaniem Zakładu, z uwagi na istotny charakter instytucji doręczeń i konsekwencji z nimi związanych, zagadnienia te, a przynajmniej znaczna ich część, powinny zostać uregulowane w drodze rozporządzenia.	Uwaga wyjaśniona. Ustawa wprost wymaga od operatora wyznaczonego dochowania tajemnicy (art. 15 ust. 10). W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa. To ustawa określa sposób postępowania z przesyłkami elektronicznymi od podmiotów publicznych, których adresatami są osoby nieposiadające możliwości odebranie przesyłki w takiej postaci. Ponadto w sposób możliwie precyzyjny określa ramy dla świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej pozostawiając niewielki margines do dookreślenia w regulaminie. Kwestie dotyczące odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów będą określone rozporządzeniem o którym mowa w art. 13 ust. 2. Warto nadmienić, że obecnie prawo pocztowe w art. 21 wskazuje, że to operator pocztowy określa w regulaminie świadczenia usług pocztowych lub w umowach o świadczenie usług pocztowych warunki wykonywania i korzystania z usług pocztowych.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
6	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 5 ust. 2	<p>(1) Poniżej (pkt 6) [uwaga 6] propozycja alternatywna w stosunku do pkt 5 [uwaga 5] (w przypadku braku możliwości uwzględnienia powyższej): <u>Proponowana zmiana:</u> 2. Operator wyznaczony przedkłada Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej projekt regulaminu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej albo projekt zmian do obowiązującego regulaminu, wraz z uzasadnieniem, co najmniej na 30 dni przed planowanym terminem ich zatwierdzenia 3. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej może, w drodze decyzji administracyjnej, w terminie 30 dni od dnia przedłożenia projektu regulaminu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej albo projektu zmian do obowiązującego regulaminu, zatwierdza regulamin albo wnosi sprzeciw wobec jego postanowień, jeżeli są sprzeczne z przepisami prawa lub naruszają prawa podmiotów korzystających z tych usług. 4. Regulamin świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej albo jego zmiany w części objętej sprzeciwem w przypadku wniesienia sprzeciwu Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej nie wchodzi w życie. (-> 2)</p>	(1) Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
6	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 5 ust. 2	(ciąg dalszy - 2) <u>Uzasadnienie:</u> Proponowana zmiana zawiera obostrzenie dla operatora, poprzez wprowadzenie zasady analogicznej jak w ustawie prawo energetyczne, gdzie Instrukcje Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej wydawane są przez OSD, ale zatwierdzone decyzją adm. regulatora. Wydanie stosownego regulaminu pozostanie w kompetencji operatora, jednak zatwierdzenie przez Prezesa UKE decyzją administracyjną podniesie rangę i powszechność regulaminu a nadto przyczyni się do bardziej wnikliwej przez Regulatora kontroli jego zapisów w miejsce wyłącznie możliwości wyrażenia sprzeciwu.	(2) j. w.
273	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 5 ust. 3	W art. 5 w ust. 3 przyznano Prezesowi UKE kompetencję dokonywania oceny zgodności regulaminu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej z przepisami prawa oraz tym, czy jego postanowienia nie naruszają praw podmiotów korzystających z tych usług. Należy jednak zauważyć, że przepisy dotyczące obu usług zostały w projekcie sformułowane w sposób dość ogólny. Może to uniemożliwić realizację nowej kompetencji Prezesa UKE o charakterze kontrolnym, która przejawiać się będzie w konfrontowaniu przepisów prawa oraz projektu regulaminu bądź jego zmian. Powstaje bowiem pytanie o to, czy w ogóle możliwa będzie taka kontrola w zakresie projektowanych regulacji regulaminu określających poszczególne instytucje określone w art. 5 ust. 1 w sytuacji braku przepisów prawa odnoszących się do nich albo sformułowanych w zbyt ogólny sposób.	Uwaga nieuwzględniona. Zadaniem projektodawcy przepisy dotyczące obu usług precyzują je dostatecznie dla realizacji kompetencji Prezesa UKE o której mowa w art.5 ust.3 Należy ponadto zauważyć że publiczna usługa hybrydowa jest jedną z usług pocztowych która występuje w postaci niepublicznej usługi w ofercie operatorów usług pocztowych a zatem Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej już dzisiaj dysponuje możliwościami kontrolnymi wobec proponowanych regulaminów usług pocztowych - poprzez analogię do przepisów prawa pocztowego.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
8	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 5 ust. 5	<p><u>Proponowana zmiana:</u> 5. Operator wyznaczony jest obowiązany udostępniać regulamin świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej oraz informację o każdej zmianie regulaminu w każdej swojej placówce pocztowej i na swojej stronie internetowej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Propozycja modyfikacji zapisu niweluje ryzyko „przeoczenia” przez obiorców i nadawców zmian w regulaminie.</p>	Uwaga uwzględniona.
60	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 6	<p>Art. 6 – określa, że „publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego” świadczona jest przez operatora wyznaczonego, zgodnie ze standardami określonymi w art. 26 a ustawy o usługach zaufania. Art. 26a zostanie uchwalony łącznie z całą ustawą, która jest aktualnie procedowana. Nowowprowadzany art. 26a nakłada obowiązek ustanowienia standardów na Radę Ministrów, bez określenia terminu.</p> <p>W związku z tym może dojść do sytuacji, że operator wyznaczony nie będzie mógł świadczyć usługi, ponieważ nie będzie dla niej określonych standardów. Ponadto uważamy, że operator wyznaczony powinien uczestniczyć w procesie określania wymagań technicznych, a termin na ustanowienie standardów powinien zostać określony maksymalnie na dzień 31.07.2019 r. z uwagi na konieczność zachowania terminu wejścia w życie ustawy z gotowością do świadczenia tej usługi.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Standardy ustalone przez Radę Ministrów będą uwzględniały przede wszystkim konieczność zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych z wykorzystaniem skrzynek, w tym możliwość transgranicznej wymiany danych, uwzględniając normy i wytyczne dotyczące procedur wysyłania i otrzymywania danych opracowane przez Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych oraz normy wskazane przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych, o których mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia 910/2014. Oznacza to, że formalny wpływ operatora wyznaczonego może być niewielki lub znikomy. Oczywiście jest jednak, że pewne elementy, które nie są ujęte w normach ETSI (np. kwestie sposobu zapewnienia przestrzeni dla klientów usług na przechowywanie dowodów nadania i odebrania jak również przesyłanej i napływającej korespondencji), które mogą mieć wpływ na gotowość do świadczenia usługi, będą konsultowane - nie tylko z operatorem wyznaczonym. Istotnie termin udostępnienia standardu może mieć istotne znaczenie dla gotowości do świadczenia usług.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
365	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 6	<p><u>Uwaga:</u> Zamienić „zgodnie ze standardem” na „w oparciu o standardy”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Po pierwsze o czym będzie mowa poniżej Minister Cyfryzacji nie powinien określać standardu technicznego, ponieważ sposób standaryzacji krajowej w oparciu o publikację informacji w biuletynie może spowodować brak możliwości zapewnienia interoperacyjności usług na poziomie unijnym. Ponieważ podstawowym mechanizmem definiowania rekomendowanych standardów powinno być rozporządzenie Ministra Cyfryzacji sugeruje się, że Minister Cyfryzacji powinien wskazać w rozporządzeniu standardy techniczne, które mają zastosowanie dla świadczenia skrzynki podawczej. Natomiast nie powinien definiować samodzielnie standardu, tym bardziej, że publikowanie tego na stronie BIP nie będzie podlegało ani opiniowaniu w rozumieniu legislacji ani możliwości uzgodnień na poziomie technicznym, czym zajmują się krajowe i europejskie instytucje standaryzacyjne. Taka praktyka może grozić temu, że standard opublikowany przez ministra nie będzie pozwalał na dostosowanie się podmiotów zewnętrznych do usługi, zapewnienia konkurencyjności rynku a także realizacji obowiązkowego rozpoznawania usług zaufania.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. W wytycznych dla Prezesa Rady Ministrów jest wymóg zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych z wykorzystaniem skrzynek, w tym możliwość transgranicznej wymiany danych i uwzględnienie norm i wytycznych dotyczących procedur wysyłania i otrzymywania danych opracowanych przez Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych oraz norm wskazanych przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych, o których mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia 910/2014. Zatem nie ma powodu by twierdzić, że Prezes Rady Ministrów ogłosi standard niezgodny z wytycznymi wskazanymi w ustawie, co miałyby skutkować brakiem możliwości zapewnienia interoperacyjności usług na poziomie unijnym. Ponadto, mając na uwadze, że normy wydawane przez ETSI mogą ulegać zmianom, zapewnienie możliwości szybkiej reakcji na te zmiany jest istotne. Nie bez znaczenia może być również i to, że możliwe mogą być różne implementacje norm ESTI, które mogą w szczególności pozwalać na skuteczne doręczanie elektroniczne pomiędzy klientami jednego dostawcy usług, ale już nie pomiędzy klientami różnych dostawców. Takie doświadczenia wynikają z praktyki wykorzystywania usług kwalifikowanego podpisu elektronicznego, który (mimo narzuconych przepisami europejskimi standardów) nie zawsze jest skutecznie wzajemnie rozpoznawany, a kwalifikowani dostawcy usług zaufania sięgają po coraz to nowsze rozwiązania, nie zawsze oglądając się na formalnie umocowane (nieaktualne już) standardy wskazane w przepisach wykonawczych do eIDAS. Mając na uwadze, że ma zostać zapewniona możliwość skutecznego doręczania elektronicznego pomiędzy stronami korzystającymi z usług różnych dostawców usług zaufania i jednocześnie odpowiednia</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
326	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 7	Przepis jest niejasny wskazuje bowiem, że elektroniczne skrzynki podawcze oraz elektroniczne skrzynki doręczenia udostępnienia operator wyznaczony, przy czym (art. 87) do dnia 31 grudnia 2025 r. operatorem wyznaczonym pozostaje obecnie wyznaczony operator, w rozumieniu ustawy - Prawo pocztowe. Zgodnie przepisami ustawy - Prawo pocztowe (art. 71) kolejnego operatora wyznaczonego wybierze Prezes UKE w drodze decyzji, spośród kandydatów wyłonionych w drodze konkursu. W projekcie brak jest jednakże regulacji zapewniającej ciągłość świadczenia usług w przypadku zmiany operatora wyznaczonego, w szczególności brak jest przepisów gwarantujących zachowanie dotychczasowych adresów skrzynek (przepisy takie zostały w projekcie zawarte jedynie na wypadek zmiany przez podmiot niepubliczny kwalifikowanego dostawcy usług – art. 24).	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
366	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 7	<u>(1)</u> <u>Uwaga:</u> Wykreślić: udostępniania elektronicznych skrzynek podawczych oraz elektronicznych skrzynek doręczenia. Dodać: Dwukropek po wykreślonej części Ust. 1 - udostępniania elektronicznych skrzynek podawczych na rzecz podmiotów publicznych Ust. 2 - obsługi adresów doręczeń podmiotów publicznych Ust. 3 – obsługi adresów doręczeń osób prawnych i fizycznych, dla których świadczy usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego. (-> 2)	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją nieprzyjętej uwagi ogólnej dotyczącej tego, że nie można w ustawie zdefiniować skrzynek doręczeń ze względu na to, że ani eIDAS ani normy ETSI nie definiują takich środków.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
366	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 7	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z proponowanymi przez PIIT zmianami, a także rozporządzeniem eIDAS oraz stanem normalizacji skrzynki doręczeń dla osób fizycznych i prawnych nie są elementem usługi rejestrowanego doręczenia. Elektroniczna skrzynka podawcza stanowi dodatkową usługę pozwalającą na jednolity model doręczeń do podmiotów publicznych, ale nie stanowi samej usługi doręczenia. Innymi słowy, elektroniczna skrzynka podawcza dzięki takiemu podejściu może przyjmować dane od usługi doręczeń, zapewnić różne mechanizmy obsługi skrzynek, ale jednocześnie zapewnić, że dowody z doręczenia będą tworzone na poziomie przekazania danych z usługi rejestrowanego elektronicznego doręczenia do elektronicznej skrzynki podawczej. Doręczenia do osób fizycznych i prawnych (niebędących podmiotami publicznymi) mogą być realizowane w różny sposób, w szczególności doręczenie może następować bezpośrednio do systemu teleinformatycznego osoby prawnej, albo być realizowane w oparciu o usługę mailową osoby fizycznej. W takim wypadku nie powinno być wymagane posiadanie skrzynek przez osoby fizyczne i osoby prawne.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją nieprzyjętej uwagi ogólnej dotyczącej tego, że nie można w ustawie zdefiniować skrzynek doręczeń ze względu na to, że ani eIDAS ani normy ETSI nie definiują takich środków. Jak to wyjaśniono, zakres ustawy jest szerszy i możliwe jest umocowanie tak nazwanych środków komunikacji elektronicznej. Nawet jeżeli doręczenia do osób fizycznych i prawnych (niebędących podmiotami publicznymi) byłyby zorganizowane w taki sposób, że doręczenie będzie następować bezpośrednio do systemu teleinformatycznego osoby prawnej, albo być realizowane w oparciu o usługę poczty elektronicznej osoby fizycznej, czy jakiegokolwiek inne rozwiązanie pozwalające na gromadzenie wysyłanej i napływającej korespondencji, jak również dowodów wysłania i odebrania w zasobach pozostających poza zarządem dostawcy usługi zaufania, to w niczym nie będzie to przeszkadzało w nazywaniu urzędnika obsługującego nadawanie i odbieranie korespondencji "skrzynką". Nawet jeżeli korespondencja miałaby się tam znajdować tylko przez chwilę i po opatrzeniu pieczęcią elektroniczną i kwalifikowanym znacznikiem czasu oraz wystawieniu dowodów doręczenia - być odsyłana zgodnie z określoną regułą pod inny adres.</p>
9	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 8	<p><u>Proponowana zmiana:</u> Skrzynki doręczeń wystawiają dowody wysłania i otrzymania danych zgodnie ze standardem określonym w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Celem Projektodawcy zapewne było określenie, że skrzynki doręczeń mają spełniać wymogi określone w standardzie opublikowanym w BIP przez Prezesa RM, dlatego też zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie przedmiotowego zapisu.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
226	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 8	W przepisie tym zawarto nieprawidłowe odesłanie do art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Przepis ten dodany w art. 81 projektu zawiera upoważnienie dla Prezesa Rady Ministrów do określenia i publikowania standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonej przez operatora wyznaczonego i kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz określa podstawową „zawartość” tego standardu. Natomiast zgodnie z projektowanym art. 8 „skrzynki doręczeń wystawiają dowody wysłania i otrzymania zgodnie z art. 26a”, podczas gdy przepis ten nie określa zasad wystawiania dowodów wysłania i otrzymania lecz jedynie upoważnia Prezesa Rady Ministrów do ich określenia, nie precyzując przy tym w jaką formę miałyby przybrać ww. standard. Prawidłowe odesłanie powinno zatem brzmieć „skrzynki doręczeń wystawiają dowody wysłania i otrzymania zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a”.	Uwaga uwzględniona.
234	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 8	wyrazy „otrzymania zgodnie z art. 26a” należałoby zastąpić wyrazami „otrzymania zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a”.	Uwaga uwzględniona.
275	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 8	Proponuje się przeredagowanie art. 8 - 10, gdyż elektroniczna skrzynka podawcza i elektroniczna skrzynka doręczeń nie mogą być podmiotem praw lub obowiązków, a tym samym nie mogą być adresatem normy prawnej.	Uwaga nieuwzględniona. Przepisy nie nakładają obowiązków na określone środki komunikacji elektronicznej, tylko regulują sposób ich działania. Przepisy ustalające określony sposób działania urządzeń /systemów są w systemie prawa stosowane np. art. 152a § 4 Ordynacji Podatkowej, art. 19d ust. 2 ustawy o KRS, art. 100ac ust. 2 Prawa o ruchu Drogowym, art. 78 ust. 3 ustawy o systemie informacji oświatowej itd.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
367	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 8	<p><u>Uwaga:</u> Zastąpić „Skrzynki doręczeń wystawiają” na „publiczna usługa rejestrowanego doręczenia wystawia”. Lub całkowicie wykreślić paragraf.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z rozporządzeniem eIDAS „usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego” oznacza usługę umożliwiającą przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną i zapewniającą dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniącą przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiegokolwiek nieupoważnionej zmiany; To nie skrzynki wystawiają dowody, a usługa rejestrowanego elektronicznego doręczenia, wobec czego art. W proponowanej treści jest niezgodny z rozporządzeniem eIDAS, wobec czego sugerujemy albo zapewnienie zgodności zapisu z definicją rozporządzenia eIDAS albo wykreślenie artykułu.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją nieprzyjętej uwagi ogólnej dotyczącej tego, że nie można w ustawie zdefiniować skrzynek doręczeń ze względu na to, że ani eIDAS ani normy ETSI nie definiują takich środków. Jak to wyjaśniono, zakres ustawy jest szerszy i możliwe jest umocowanie tak nazwanych środków komunikacji elektronicznej.
10	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 9	<p><u>Proponowana zmiana:</u> 1. Elektroniczna skrzynka podawcza wystawia dowód otrzymania dokumentu elektronicznego automatycznie. 2. Elektroniczna skrzynka podawcza wystawia dowód nadania dokumentu elektronicznego automatycznie.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zważywszy na brzmienie wyrażonej w rozporządzeniu 910/2014 definicji publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zgodnie z którą usługa obejmuje wygenerowanie dowodu odbioru/ nadania przesyłki, zasadne jest uzupełnienie przedmiotowego przepisu we wskazanym zakresie.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Celem przepisu jest ustalenie określonego wymogu działania elektronicznej skrzynki podawczej, w odróżnieniu od elektronicznej skrzynki doręczeń. Chodzi o to, by osoba doręczająca korespondencję do podmiotu publicznego miała możliwość automatycznego (natychmiastowego) odebrania dowodu doręczenia, a nie na przykład dopiero po określonym działaniu upoważnionego pracownika podmiotu publicznego.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
368	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 9	<p><u>Uwaga:</u> Zastąpić: Elektroniczna skrzynka podawcza wystawia dowód otrzymania dokumentu elektronicznego automatycznie. Treścią: Ust. 1 Usługi elektronicznego rejestrowanego doręczenia wystawiają dowód otrzymania danych, automatycznie w momencie przeniesienia doręczanych danych do elektronicznej skrzynki podawczej. Ust. 2 Wystawiony dowód otrzymania danych oraz dowód nadania doręczanego dokumentu są niezwłocznie przekazywane do elektronicznej skrzynki podawczej. <u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z definicją podaną wyżej [uwaga 367] dowody doręczenia wystawiają usługi rejestrowanego elektronicznego doręczenia. Skrzynka podawcza będąc środkiem komunikacji elektronicznej umożliwia przyjęcie doręczanych danych. Dowód otrzymania danych powinien być wydawany w momencie przekazania danych z usługi elektronicznego doręczenia do elektronicznej skrzynki podawczej.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją nieprzyjętej uwagi ogólnej dotyczącej tego, że nie można w ustawie zdefiniować skrzynek doręczeń ze względu na to, że ani eIDAS ani normy ETSI nie definiują takich środków. Jak to wyjaśniono zakres ustawy jest szerszy i możliwe jest umocowanie tak nazwanych środków komunikacji elektronicznej.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
301	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 10 ust. 2 pkt 1	Problemów może nastąpić interpretacja zawartego w art. 10 ust. 2 pkt 1 zwrotu „każde działanie uwierzytelnionego użytkownika elektronicznej skrzynki doręczeń, które umożliwia zapoznanie się tej osoby z treścią tego dokumentu”. Jest ono bardzo ogólne, z uwagi na znaczenie doręczenia dla skuteczności późniejszych czynności procesowych należałoby rozważyć jego doprecyzowanie poprzez stworzenie katalogu działań, które mogą stanowić przesłankę uznania dokumentu za odebrany.	Uwaga wyjaśniona. Przepis wymaga wprost uwierzytelnienia użytkownika skrzynki doręczeń. Uwierzytelnienie takie z kolei zgodnie z art. 11 projektu wymaga spełnienia określonych warunków. Dopiero po spełnieniu warunku uwierzytelnienia wskazuje się, że jakiegokolwiek działanie, które umożliwi zapoznanie się z doręczaną treścią, powoduje wystawienie dowodu otrzymania. Przepis jest analogiczny do warunków, jakie uznaje się za odbiór pisma w przepisach wydanych na podstawie art. 131[1] § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego. Tam również wskazuje się że doręczenie pisma następuje "przez umieszczenie tego pisma w systemie teleinformatycznym w sposób umożliwiający użytkownikowi zapoznanie się z jego treścią za pośrednictwem konta". Celowo nie jest tworzony katalog działań, jakie mogą być uznane za zapoznanie się z treścią, ponieważ normy techniczne, które często przywołuje Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, przewidują różne działania. Warto zauważyć, że nawet ogólne wytyczne wskazane w art. 10 są oceniane przez Izbę jako nadmiarowe.
61	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 10	Proponuje się dodać nowy ustęp 3 o treści: „ust. 3. W przypadku braku działań, o których mowa w ust. 2, doręczenie uznaje się za skuteczne po upływie 14 dni od daty umieszczenia korespondencji w skrzynce doręczeń”. Wynika to z konieczności doprecyzowania przepisów jak należy postępować w przypadku nieodebrania dokumentu elektronicznego.”.	Uwaga nieuwzględniona. Projektowany przepis dot. Aspektów organizacyjno-technicznych, a nie proceduralnych. Przepisy dotyczące fikcji doręczeń określają inne ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
369	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 10	<p><u>Uwaga:</u> Wykreślić.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Jak wykazano wyżej „skrzynki doręczeń” nie są elementem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, definiowanie tych skrzynek oraz wymagań dla tych skrzynek jest niezgodne z przepisami eIDAS oraz normalizacją. Jednocześnie zgodnie z rozporządzeniem eIDAS to nie skrzynka a usługa elektronicznego doręczenia wystawia dowody otrzymania. W tym zakresie nie należy definiować osobnym przepisem prawa, kiedy powinno nastąpić doręczenie i w jaki sposób powinno nastąpić uwierzytelnienie.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją nieprzyjętej uwagi ogólnej dotyczącej tego, że nie można w ustawie zdefiniować skrzynek doręczeń ze względu na to, że ani eIDAS ani normy ETSI nie definiują takich środków. Jak to wyjaśniono zakres ustawy jest szerszy i możliwe jest umocowanie tak nazwanych środków komunikacji elektronicznej.
150	Krajowa Izba Rozliczeniowa Spółka Akcyjna	Projekt ustawy, art. 11	<p>Mając na uwadze obowiązujące brzmienie art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162) („3. Wykorzystywanie środka identyfikacji elektronicznej do uwierzytelnienia użytkownika systemu teleinformatycznego w celu realizacji usługi online świadczonej przez podmiot, o którym mowa w art. 2 i art. 19c ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 570 oraz z 2018 r. poz. 1000, 1544 i 1669), lub podmiot sektora publicznego, o którym mowa w art. 3 pkt 7 rozporządzenia 910/2014, jest nieodpłatne.”) proponujemy:</p> <p>1) w art. 11 projektu ustawy dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu:</p> <p>„2. W zakresie dostępu, o którym mowa w ust. 1, art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162) nie stosuje się.”;</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem MC usługi dostęp do elektronicznej skrzynki doręczeń albo elektronicznej skrzynki podawczej jest elementem usługi zaufania, która nie jest usługą online, o której mowa w art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Są to różne usługi.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
154	Krajowa Izba Rozliczeniowa Spółka Akcyjna	Projekt ustawy, art. 11	<p>Zgodnie z art. 3 pkt 25-27 oraz art. 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (zwanego dalej „eIDAS”), pieczęć elektroniczna nie służy do uwierzytelnienia systemów informatycznych, lecz do ustalenia tożsamości i identyfikacji podmiotu składającego pieczęć oraz zapewnienia integralności powiązanych danych.</p> <p>Mając to na uwadze proponujemy dostosować treść art. 11 projektu ustawy do przeznaczenia pieczęci elektronicznej.</p> <p>Podobnie jak w przypadku pieczęci elektronicznej, warto byłoby rozważyć uwzględnienie w procesie uwierzytelnienia dostępu do elektronicznej skrzynki doręczeń lub elektronicznej skrzynki podawczej z wykorzystaniem kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Zgodnie z motywem 65 Rozporządzenia NR 910/2014 "(65) Pieczęcie elektroniczne mogą być używane nie tylko do uwierzytelnienia dokumentu wydanego przez osobę prawną, lecz również do uwierzytelnienia wszelkich zasobów cyfrowych osoby prawnej, takich jak kod oprogramowania lub serwery." Przewidziane w art. 11 wykorzystanie pieczęci elektronicznej przeznaczonej właśnie do uwierzytelnienia określonego systemu teleinformatycznego, który będzie automatycznie odbierał napływającą do ESD korespondencję, jest właśnie takim zastosowaniem. Celowo natomiast nie przewidziano wykorzystania kwalifikowanego podpisu elektronicznego, który z założenia służy do podpisywania dokumentów elektronicznych, a nie do uwierzytelniania użytkownika w usługach i systemach (temu służą środki identyfikacji elektronicznej). Taki podpis mógłby zostać użyty do podpisania potwierdzenia odbioru, ale nie jako metoda uwierzytelniania. Obecne funkcjonujące rozwiązania pozwalające na wykorzystanie podpisu w takim celu są kontynuacją usług, jakie były przygotowane i oddane do użytku zanim rozporządzenie 910/2014 weszło w życie i podpis elektroniczny z założenia służył także do uwierzytelniania.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
370	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 11	<p><u>(1)</u> Uwaga: Aktualną treść zastąpić: Identyfikacja elektroniczna nadawcy oraz adresata niebędącego podmiotem publicznym w publicznej usłudze rejestrowanego elektronicznego doręczenia następuje na podstawie:</p> <p>1) środka identyfikacji o poziomie bezpieczeństwa co najmniej średnim elektronicznej wydanego w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 21a ust.1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 5 września 2016r. usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. poz. 1579 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1544), lub</p> <p>2) środka identyfikacji elektronicznej o poziomie bezpieczeństwa co najmniej średnim wydanego w notyfikowanym systemie identyfikacji elektronicznej lub</p> <p>3) danych weryfikowanych za pomocą kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego lub kwalifikowanego certyfikatu pieczęci elektronicznej, jeżeli te dane pozwalają na identyfikację i uwierzytelnienie wymagane w celu realizacji usługi rejestrowanego elektronicznego doręczenia. (-> 2)</p>	<p>(1) Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją nieprzyjętej uwagi ogólnej dotyczącej tego, że nie można w ustawie zdefiniować skrzynek doręczeń ze względu na to, że ani eIDAS ani normy ETSI nie definiują takich środków. Jak to wyjaśniono zakres ustawy jest szerszy i możliwe jest umocowanie tak nazwanych środków komunikacji elektronicznej.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
370	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 11	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Ponieważ zgodnie z ww. nie określamy skrzynek doręczeń, ponieważ skrzynka jest części użytkownika, a wymagania powinny dotyczyć usług doręczenia należy wyraźnie wskazać wymagania związane identyfikacją w zakresie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Jednocześnie należy wskazać, że do identyfikacji elektronicznej w usługach on-line powinny mieć zastosowanie środki identyfikacji elektronicznej, a co za tym idzie zastosowanie przepisów stworzonych celem określenia mechanizmów uwierzytelnienia do systemów teleinformatycznych niepotrzebnie komplikuje wymagania prawne. Innymi słowy nie powinniśmy pisać w przepisie prawa, że tam, gdzie na poziomie rozporządzenia eIDAS jest wymagana identyfikacja to my wykorzystujemy uwierzytelnienie do systemu z użyciem usługi identyfikacji. Jednocześnie należy wskazać, że Minister Cyfryzacji nie jest jednostką specjalizującą się w świadczeniu usług zaufania, w szczególności nie powinien wydawać certyfikatów pieczęci elektronicznych, w tym zakresie prawo wskazuje zastosowanie dla kwalifikowanych certyfikatów pieczęci elektronicznych, które zgodnie z nomami międzynarodowymi są wydawane przez kwalifikowanej podmioty, które są pod nadzorem Ministra Cyfryzacji. Jednocześnie niedopuszczalne jest świadczenie przez Ministra Cyfryzacji usługi zaufania w sytuacji, gdy jest on odpowiedzialny za nadzór nad tymi usługami.</p>	<p>(2) Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją nieprzyjętej uwagi ogólnej dotyczącej tego, że nie można w ustawie zdefiniować skrzynek doręczeń ze względu na to, że ani eIDAS ani normy ETSI nie definiują takich środków. Jak to wyjaśniono, zakres ustawy jest szerszy i możliwe jest umocowanie tak nazwanych środków komunikacji elektronicznej. W przepisie wyraźnie wskazano wymagania związane identyfikacją w zakresie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Identyfikacja użytkowników kwalifikowanych skrzynek doręczeń nie jest w ogóle regulowana, gdyż zakłada się, że kwalifikowany dostawca usług zaufania w taki sposób zorganizuje funkcjonowanie tego środka komunikacji elektronicznej, że będzie mógł zapewnić stosowne dowody wysłania i otrzymania danych. Obecnie Minister Cyfryzacji wydaje certyfikaty umożliwiające integrację systemów, w ramach których świadczone są usługi online z ePUAP i węzłem krajowym. Nie są to kwalifikowane certyfikaty, a ich celem jest wyłącznie umożliwienie nawiązania bezpiecznego połączenia z określonymi systemami. Nie istnieją natomiast przepisy prawa wskazujące na zastosowanie kwalifikowanych certyfikatów pieczęci elektronicznych do uwierzytelniania systemu teleinformatycznego używanego do obsługi skrzynki doręczeń udostępnianej przez operatora wyznaczonego.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
371	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 11	<p><u>Uwaga:</u> Po artykule w przedstawionym brzmieniu należy zdefiniować warunki identyfikacji podmiotów publicznych w kwalifikowanych usługach rejestrowanego doręczenia. Proponowane brzmienie: Elektroniczna skrzynka podawcza realizując nadanie lub odebranie korespondencji w kontakcie z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego zapewnia identyfikację podmiotu publicznego z wykorzystaniem kwalifikowanego certyfikatu pieczęci elektronicznej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Jeżeli doręczenie do podmiotów publicznych następuje z wykorzystaniem elektronicznej skrzynki podawczej podmiotu publicznego, to należy zapewnić mechanizmy, które uwierzytelnią wobec usługi kwalifikowanej adresata i zapewnią spełnienie wymagania art. 44 ust. 1 lit. c rozporządzenia eIDAS. Dotychczasowa praktyka techniczna wskazuje na zastosowanie mechanizmu identyfikacji elektronicznej osoby prawnej lub wykorzystanie zaawansowanych pieczęci elektronicznych weryfikowanych kwalifikowanym certyfikatem. Takie podejście zapewni interoperacyjność w komunikacji z usługami kwalifikowanymi, rozpoznawalność na poziomie międzynarodowym a także zgodność z normami ETSI EN 319521 i oraz ETSI EN319531.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Wymogi dla operatora wyznaczonego świadczącego publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego określa art. 12. Obecnie są one takie jak wymagania art. 44 ust. 1 rozporządzenia eIDAS, które w szczególności wymagają, aby wysłanie i otrzymanie danych było zabezpieczone zaawansowanym podpisem elektronicznym lub zaawansowaną pieczęcią elektroniczną kwalifikowanego dostawcy usług zaufania oraz aby data i czas wysłania, otrzymania i wszelkiej zmiany danych były wskazane za pomocą kwalifikowanego elektronicznego znacznika czasu. Jeżeli jednak praktyka wskazuje na to, aby wysyłanie i otrzymane dane były zabezpieczone zaawansowaną pieczęcią elektroniczną weryfikowanych kwalifikowanym certyfikatem, to stosowna zmiana powinna dotyczyć art. 12, a nie art. 11.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
433	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 11	<p>(1)</p> <p>W zakresie wskazanego przepisu należy wyjaśnić zasady ponoszenia przez operatora wyznaczonego kosztów związanych z korzystaniem z zewnętrznych usług uwierzytelniania podmiotów niepublicznych. Obecne brzmienie Ustawy nie określa bowiem w sposób jednoznaczny, czy operator wyznaczony będzie ponosić z tego tytułu odpowiednie opłaty, czy też będzie z nich zwolniony. O zasadności wprowadzenia obowiązku uiszczania opłat świadczy fakt, że środki identyfikacji elektronicznych dostarczane są przez podmioty trzecie, a jednocześnie, operator wyznaczony sam będzie pobierać opłaty za świadczone przez niego usługi. Zatem rozwiązanie oparte na braku odpłatności ze strony operatora wyznaczonego należałoby uznać jako bardzo niesprawiedliwe.</p> <p>Potrzeba doprecyzowania powyższej kwestii wynika z treści art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, zgodnie z którym „Wykorzystywanie środka identyfikacji elektronicznej do uwierzytelnienia użytkownika systemu teleinformatycznego w celu realizacji usługi online świadczonej przez podmiot, o którym mowa w art. 2 i art. 19c ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570 oraz z 2018 r. poz. 1000, 1544 i 1669), lub podmiot sektora publicznego, o którym mowa w art. 3 pkt 7 rozporządzenia 910/2014, jest nieodpłatne”. (-> 2)</p>	(1) Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem MC usługi dostęp do elektronicznej skrzynki doręczeń albo elektronicznej skrzynki podawczej jest elementem usługi zaufania, która nie jest usługą online, o której mowa w art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Są to różne usługi.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
433	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 11	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Należy zauważyć, że ww. przepis miał zapewnić nieodpłatność korzystania ze środków identyfikacji elektronicznej w przypadku usług świadczonych przez podmioty publiczne nieodpłatnie, np. do obsługi spraw z zakresu prawa administracyjnego. Trudno zatem stosować te same zasady w odniesieniu do omawianego projektu Ustawy, przewidującego odpłatną usługę elektronicznej.</p> <p>W związku z powyższym, zasadne jest, aby przepisy konsultowanej Ustawy wyłączały w sposób jednoznaczny zastosowanie art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Jednocześnie koszty wykorzystania środków identyfikacji elektronicznej powinny zostać uwzględnione w wysokości opłat ustalanych w drodze decyzji przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (art. 20 ust. 4 Ustawy).</p>	(2) jw.
484	Izba Gospodarcza Gazownictwa	Projekt ustawy, art. 12 pkt 6	<p><u>Propozycja legislacyjna:</u> dodanie w art. 12 pkt 6 „wskazanie oznaczenia korespondencji poprzez umieszczenie w temacie elektronicznej wiadomości znaku lub sygnatury sprawy nadanej przez podmiot publiczny”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Operator zgodnie z treścią art. 12 projektu ustawy nie zapewnia požądanej w obrocie gospodarczym identyfikacji doręczenia.</p> <p>Przy czym każda przesyłka listowa podmiotu publicznego określa znak/sygnaturę sprawy.</p>	Uwaga do omówienia/wyjaśnienia łącznie z uwagą Izby Gospodarczej Gazownictwa do art. 2 pkt 8. Przepis zawiera zestaw elementów niezbędnych dla każdego doręczenia w rozumieniu eIDAS "przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną i zapewniającą dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniącą przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiegokolwiek nieupoważnionej zmiany", doprecyzowanego w art. 44 ust. 1. Zapewnienie możliwości oznaczeń przesyłanych danych w taki sposób, by mogły być one automatycznie przekierowywane przez system teleinformatyczny adresata lub inne oprogramowanie do zarządzania napływającą korespondencją nie jest celem tego przepisu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
372	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 12	<u>Uwaga:</u> Zamiana art. 12 z 11. <u>Uzasadnienie:</u> Art. 12 ustala generalne wymagania, których sposób realizacji jest wskazany w art. 11, w takim wypadku dla czytelności ustawy zasadna jest zamiana ww. artykułów.	Uwaga wyjaśniona. Kwestie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym zostaną uporządkowane z uwzględnieniem weryfikacji niniejszej uwagi w ramach przygotowywania całości ustawy.
450	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 12	Proponujemy dookreślenie użytego w art. 12 pkt. 3 projektu określenia „niewykrywalna zmiana danych”. Wydaje się ponadto, że świadcząc usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego operator powinien zapewnić brak jakiegokolwiek możliwości zmiany danych, nie tylko zmiany niewykrywalnej.	Uwaga nieuwzględniona. Przepis zawiera wymaga od operatora wyznaczonego, by stosował się do większości zasad określonych art. 44 ust. 1 eIDAS dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Tamże wymaga się w ust. 1 lit. d, aby wysłanie i otrzymanie danych było zabezpieczone zaawansowanym podpisem elektronicznym lub zaawansowaną pieczęcią elektroniczną kwalifikowanego dostawcy usług zaufania w taki sposób, by wykluczyć możliwość niewykrywalnej zmiany danych.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1020	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 12	<p>(1) Rozporządzenie eIDAS przewiduje dwa rodzaje rejestrowanego doręczenia elektronicznego: „zwykłe” oraz kwalifikowane. Zgodnie z art. 3 pkt. 36 usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego oznacza usługę umożliwiającą przesyłanie między stronami trzecimi drogą elektroniczną i zapewniającą dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych oraz chroniącą przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży uszkodzenia lub jakiegokolwiek nieupoważnionej zmiany. Kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest natomiast usługą świadczoną przez co najmniej jednego kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, z dużą dozą pewności zapewniającą identyfikację nadawcy, zapewniającą identyfikację adresata przed dostarczeniem danych, wysłanie i otrzymanie danych jest zabezpieczone zaawansowanym podpisem elektronicznym lub zaawansowaną pieczęcią elektroniczną kwalifikowanego dostawcy usług zaufania w taki sposób, by wykluczyć możliwość niewykrywalnej zmiany, każda zmiana danych niezbędna do celów wysyłania lub otrzymywania danych jest wyraźnie wskazana nadawcy i adresatowi danych; data i czas wysłania, otrzymania i wszelkie zmiany danych są wskazane za pomocą kwalifikowanego znacznika czasu. Rezygnacja z kwalifikowanego rejestrowanego doręczenia elektronicznego w aspekcie dokumentów wywołujących skutki prawne, w tym procesowe, wprowadzając „zwykłą” usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest zaskakująca i nieuzasadniona.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Jak wskazano w projekcie ustawy - Polski model doręczeń zapewnianych przez MC będzie na najwyższym standardzie. Nie oznacza to, iż kwalifikowane doręczenie elektroniczne nie może być uznawane za granicę - decydują o tym poszczególne państwa członkowskie. Wydaje się także, iż w uwadze doszło do pewnego pomieszania skutków doręczenia ze skutkiem uznawalności dokumentów.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1020	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 12	<p>(ciąg dalszy - 2) Projektowany art. 12 nie stanowi tak daleko idącej gwarancji prawnej, jakie przewidywane są dla kwalifikowanej usługi (usługa taka podlega niezależnemu audytowi, gwarantującemu zgodność z wymaganiami technicznymi eIDAS). Autor opinii zdaje sobie sprawę, iż jeszcze niższe gwarancje prawne oraz techniczne przewidują aktualne rozwiązania dotyczące ePUAP, jednakże tworząc regulację mającą na celu utworzenie podwaliny prawnej pod przyszły system doręczeń elektronicznych należy uwzględnić optymalne rozwiązania, zarówno techniczne jak i prawne a nie tylko stan obecny i możliwości operatora wyznaczonego. Tym bardziej, iż eDoręczeniami oprócz pism składanych oraz doręczanych w postępowaniu administracyjnym, mają zostać objęte także pisma w ramach postępowań sądowych w tym w sprawach cywilnych oraz karnych. W ocenie opiniującego eDoręczenie powinno opierać się na kwalifikowanej usłudze, a co za tym idzie być świadczone przez kwalifikowany podmiot zaufany, co nie przeszkadza uzyskaniu takiego statusu przez operatora wyznaczonego w znaczeniu definicji z art.2 pkt. 7.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Gwarancje wynikają z przepisów prawa oraz z przepisów poszczególnych procedur.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
276	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 13 ust. 1	<p>Proponuje się przeredagowanie art. 13 ust. 1, ponieważ zaprojektowana redakcja tego przepisu może budzić wątpliwości co do tego, czy złożenie reklamacji wymaga współdziałania nadawcy i odbiorcy, czy też każdy z tych podmiotów może wnieść taką reklamację niezależnie. Dodatkowo w przypadku publicznej usługi hybrydowej wątpliwości budzi relacja tego przepisu do art. 92 ust. 1 ustawy – Prawo pocztowe, który stanowi, iż prawo wniesienia reklamacji przysługuje nadawcy, natomiast adresatowi jedynie w przypadku, gdy nadawca zrzeknie się na jego rzecz prawa dochodzenia roszczeń albo gdy przesyłka pocztowa lub kwota pieniężna określona w przekazie pocztowym zostanie doręczona adresatowi. Niezbędne jest zatem uregulowanie w projekcie kwestii wskazującej czy i w jakim zakresie przepisy ustawy – Prawo pocztowe powinny mieć zastosowanie do publicznej usługi hybrydowej.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Zakłada się, że w kontekście doręczeń elektronicznych zarówno nadawca jak i adresat powinni móc składać reklamacje. Ponadto w związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części jest bezprzedmiotowa. .</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
323	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 13 ust. 2 i art 20 ust. 6	<p>Przepis zawiera upoważnienie do wydania rozporządzenia. Jako przepis upoważniający, powinien zawierać tzw. wytyczne dotyczące treści rozporządzenia (art. 92 ust. 1 Konstytucji). Wytyczne zawarte w tym przepisie wydają się niezgodne z art. 91 ust. 2 Konstytucji oraz § 66 ZTP i mają charakter blankietowy. „Przejrzystość”, „ochrona nadawcy i adresata”, „uproszczenie procedury” to wartości, które są powszechnie przyjęte w naszej kulturze prawnej i wynikają z zasady racjonalnego prawodawcy oraz zasady rzetelności i sprawności działań instytucji publicznych (W. Brzozowski, Wytyczne dotyczące treści rozporządzenia (uwagi na tle formułowania upoważnień ustawowych). Akcentowanie takich wartości jak „przejrzystość”, „uproszczone procedury” powinny być naturalnym składnikiem każdego projektowanego mechanizmu, bowiem niedopuszczalne jest projektowanie w rozporządzeniu nieprzejrzystych, nierzetelnych, nieefektywnych, nieskutecznych i nieprawidłowych instytucji prawnych. Omawiany przepis nie spełnia tego wymogu. Fragment tego przepisu, mający pełnić rolę wytycznych, jest w zasadzie pozbawiony treści normatywnej. Zawiera sformułowania takie jak „maksymalne uproszczenie procedury”, „przejrzystość”, „niezbędna ochrona nadawcy i adresata”. Czynniki te są na tyle oczywiste, że również przy braku tego wskazania podmiot wydający rozporządzenie musiałby je uwzględnić. Tego typu wytyczne mają charakter pozorny i nie odpowiadają standardowi konstytucyjnemu.</p> <p>Analogiczny zarzut można sformułować względem art. 20 ust. 6 projektu stanowiący, że właściwi ministrowie - wydając rozporządzenie - powinni zapewnić „przejrzystość”.</p>	Uwaga w części uwzględniona. W kontekście licznych uwag dotyczących ustalania zakresu odpowiedzialności operatora wyznaczonego w regulaminie świadczenia usług proponuje się dodanie przepisów dotyczących odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów do wytycznych do wydania rozporządzenia.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
62	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 13	Zawarto w nim regulację, zgodnie z którą prawo wniesienia reklamacji w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej przysługuje zarówno nadawcy i adresatowi. Regulacja ta powoduje, że operator wyznaczony w przypadku wystąpienia nadawcy jak i adresata z tym samym roszczeniem np. w związku z utratą danej przesyłki zobowiązany będzie wypłacać dwa odszkodowania, zarówno dla adresata jak i nadawcy. Zapis taki jest nieuprawniony i może stać się podstawą do celowego nadużywania takiego uprawnienia przez nadawcę i adresata i żądania „zdublowanych” roszczeń odszkodowawczych wobec operatora wyznaczonego. Ponadto wskazuje się, że prawo wniesienia reklamacji powinien mieć wyłącznie nadawca, z uwagi na charakter i sposób świadczenia tych usług. W związku z tym proponuje się skreślić wyrazy: „i adresatowi”. W konsekwencji należy dokonać zmian w pozostałych przepisach wykreślając powyższe wyrazy.	Uwaga wyjaśniona. Zakłada się, że w kontekście doręczeń elektronicznych zarówno nadawca jak i adresat powinni móc składać reklamacje. Na przykład jeżeli nadawca korespondencji korzysta z usług kwalifikowanego dostawcy i ten dostawca wystawi mu dowód nadania, a odbiorca korzysta z usług operatora wyznaczonego i ten nie zapewni adresatowi możliwości odbioru nadanej korespondencji, to w takim przypadku zarówno nadawca jak i adresat mogą być poszkodowani.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
443	Business Centre Club – Związku Pracodawców	Projekt ustawy, art. 13	Jak pokazuje praktyka, każdy system niekiedy zawodzi. Należy założyć, iż dotyczyć to będzie także systemu elektronicznych doręczeń. Ze względu na doniosłość oraz możliwe daleko idące negatywne skutki dla przedsiębiorców w przypadku, gdy system nie zadziała poprawnie - np. kwestia poruszanej już wyżej fikcji doręczenia i rozpoczęcia w związku z tym biegu terminu w postępowaniu przed organem lub sądem, niezbędne jest bardzo szczegółowe uregulowanie kwestii reklamacji na poziomie ustawy. W szczególności niezbędne jest określenie maksymalnego terminu rozpoznania reklamacji oraz wprowadzenie przepisu, który jednoznacznie wskazywałby, iż w przypadku, gdy system nie zadziała prawidłowo, korzystający z niego przedsiębiorca nie będzie ponosić jakichkolwiek negatywnych skutków.	Do wyjaśnienia - także w kontekście propozycji dodania przepisów dotyczących odpowiedzialności operatora wyznaczonego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, prawa dochodzenia roszczeń, wyjaśnianie sporów itd. (po art. 12)
63	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 14 pkt 2	Skreślić wyrazy: „druków lub”, ponieważ ustawa dotyczy przesyłania korespondencji, a nie druków.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
64	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 14 pkt 3	wyraz „listowych” zmienić na wyraz: „poleconych”, zgodnie z propozycją PP SA do art. 2 pkt 10 dotyczącą zmiany definicji z „przesyłki listowej” na „przesyłkę poleconą”.	Uwaga nieuwzględniona. Intencją projektodawcy jest objęcie zakresem projektu przesyłek listowych w rozumieniu Prawa pocztowego, nie tylko przesyłek poleconych. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
149	Krajowa Rada Izb Rolniczych	Projekt ustawy, art. 14	W projekcie jest zaproponowany przepis, że realizacja przez operatora wyznaczonego do publicznej usługi hybrydowej wymagać będzie organizacji centrów skanowania i wydruku. Nie sprecyzowano, jak dużo ma być tych punktów i gdzie mają się mieścić. Jeśli zakłada się, że na tę chwilę będą to placówki pocztowe, istnieje duże prawdopodobieństwo identyfikacji osób w mniejszych społecznościach, co nie jest dobrym rozwiązaniem. [w kontekście zachowania tajemnicy korespondencji]	Uwaga wyjaśniona. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze. Celem obsługi wydruków w ramach publicznej usługi hybrydowej zapewniona będzie infrastruktura niezbędna do wydruków korespondencji nadanej w postaci elektronicznej.
194	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 14	W art. 14 nie określono konieczności zapewnienia przez operatora świadczącego publiczną usługę hybrydową infrastruktury niezbędnej do przechowywania i zabezpieczenia przesyłek listowych, z których dokonano odwzorowania cyfrowego w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
65	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 1	wyraz: „listową” zamienić na wyraz: „poleconą”.	Uwaga nieuwzględniona. Intencją projektodawcy jest objęcie zakresem projektu przesyłek listowych w rozumieniu Prawa pocztowego, nie tylko przesyłek poleconych.
207	Podlaski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 1	Jeżeli chodzi o usługę hybrydową, wątpliwości nasuwają się w zakresie: 1) statusu prawnego wydruku dokumentu elektronicznego (art. 15 ust.1 pkt 1) w kontekście braku uregulowań o zrównaniu jego mocy prawnej z oryginałem papierowym, na podstawie którego wykonano wydruk. Zgodnie np. z art. 109 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronom doręcza się decyzję, co rozumiane jest jako doręczenie oryginału, a nie wydruku uwierzytelnionego, czy kopii. W przypadku więc doręczenia takiego wydruku, organ może narazić się na zarzut doręczenia nieprawidłowej postaci dokumentu;	Uwaga wyjaśniona. W przypadku przekształcania dokumentu elektronicznego nie mamy do czynienia z oryginałem papierowym.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
667	Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 1	<p>Wątpliwości Urzędu budzi przepis art. 15 ust. 1 pkt 1 projektu. Zgodnie z tym przepisem w ramach usługi hybrydowej dojdzie do przekształcenia dokumentu elektronicznego nadanego przez podmiot publiczny w przesyłkę listową.</p> <p>W związku z tym pojawia się pytanie: jaką mocą prawną dysponować będzie tak przekształcony dokument? Czy będzie ona zrównana z oryginałem? Przykładowo, osoba niepubliczna, której doręczono decyzję administracyjną za pośrednictwem usługi hybrydowej, może przedstawić taką decyzję w innym postępowaniu administracyjnym, bądź sądowym. Czy również w tym innym postępowaniu administracyjnym lub sądowym wydruk decyzji administracyjnej dokonany w ramach usługi hybrydowej będzie miał taką samą moc prawną jak decyzja wydana w formie pisemnej lub decyzja wydana w formie dokumentu elektronicznego?</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Umocowanie publicznej usługi hybrydowej w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu jako ważnej i wystarczającej do doręczenia treści dokumentu utrwalonego w postaci elektronicznej do osoby niemającej możliwości odebrania tego dokumentu w postaci, w jakiej został utworzony, jest kluczowym elementem ustawy. Odpowiednie zmiany zaproponowano w przepisach procesowych odnoszących się od określonych postępowań.</p>
1126	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 1	po wyrazie „adresata” na końcu dodać wyrazy: „z zastrzeżeniem art. 18 ust. 2.”	Uwaga uwzględniona.
66	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 2	<p>Proponuje się następujące brzmienie tego punktu:</p> <p>„2). Przekształca korespondencję w formie papierowej wraz z kopertą nadaną w ramach publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym.”.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
148	Krajowa Rada Izb Rolniczych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 2	<p>Projekt zakłada, że korespondencja nadawana przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego w wersji papierowej będzie przetwarzana przez operatora do postaci cyfrowej, a następnie doręczana odpowiedniemu podmiotowi. Wszystko to ma się odbywać z zachowaniem tajemnicy korespondencji. Otwieranie korespondencji w celu przekazania jej treści w wersji elektronicznej nie wydaje się dobrym rozwiązaniem. Podczas skanowania dokumentów osoba wykonująca tę czynność ma dostęp do informacji znajdujących się w korespondencji, mogą tam znajdować się dane takie, jak numer dowodu osobistego czy PESEL oraz dane adresowe osoby wysyłającej korespondencję, które mogą być potem użyte po dłuższym czasie od ich uzyskania.</p> <p>O ile w przypadku zwykłej korespondencji, nie zawierającej informacji, które powinny być dostępne tylko dla osoby, dla której korespondencja jest przeznaczona nie ma znaczenia dostęp do jej treści osób postronnych, o tyle w korespondencji np. sądowej, skarbowej itp. wydaje się nie do końca dobrym rozwiązaniem.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
195	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 2	<p>(1) Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 2, świadcząc publiczną usługę hybrydową, operator wyznaczony przekształca przesyłkę listową w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym. Wydaje się, że celowym byłoby określenie dalszego sposobu postępowania z dokumentem elektronicznym powstałym w ten sposób. Aby operator wyznaczony mógł doręczyć dokument elektroniczny do adresata będącego podmiotem publicznym za pomocą publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, taki dokument elektroniczny powinien być włączony do systemu teleinformatycznego operatora i opisany metadanymi umożliwiającymi zarządzanie nim w tym systemie. Z tego względu koniecznym wydaje się określenie w niniejszej ustawie minimalnych wymagań, jakie powinien spełniać taki system teleinformatyczny, biorąc pod uwagę potrzebę zapewnienia integralności dokumentów elektronicznych zgromadzonych w nim w celu doręczenia ich do adresata będącego podmiotem publicznym oraz zabezpieczenia przed dostępem do nich osób nieuprawnionych. Dodatkowo powinien zostać określony sposób postępowania z dokumentem elektronicznym, który został już doręczony do adresata będącego podmiotem publicznym. Po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia dokument taki powinien zostać automatycznie usunięty z systemu teleinformatycznego operatora. Dostrzegam również konieczność określenia minimalnego zestawu metadanych, umożliwiającego zarządzanie dokumentami elektronicznymi powstałymi w wyniku digitalizacji przesyłek listownych. (-> 2)</p>	<p>(1) Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
195	Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 2	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>W związku z tym wnoszę o dokonanie zmian w art. 17 poprzez:</p> <p>a. zmianę brzmienia obecnego art. 17 na:</p> <p>„1. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi i udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych oraz wydruków dokumentów elektronicznych realizowanych w zakresie publicznej usługi hybrydowej świadczonej za pomocą systemu teleinformatycznego, uwzględniając potrzebę zapewnienia odpowiedniej, jakości odwzorowań cyfrowych oraz możliwości ich wykorzystania, jako dowodów i dokumentów w toku realizacji czynności prawnych.”</p> <p>b. uzupełnienie art. 17 o ust. 2 i 3 w brzmieniu:</p> <p>„2. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi i udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej minimalne wymagania, jakie powinien spełniać system teleinformatyczny, o którym mowa w ust. 1, uwzględniając potrzebę zapewnienia integralności dokumentów elektronicznych w nim zgromadzonych w celu doręczenia ich do adresata będącego podmiotem publicznym oraz zabezpieczenia przed dostępem do nich osób nieuprawnionych.</p> <p>3. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi i udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej informacje o niezbędnych elementach struktury dokumentów elektronicznych będących odwzorowaniami cyfrowymi powstałymi podczas realizacji publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w ust. 1, uwzględniając minimalne wymagania dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w formie elektronicznej, a także potrzebę zapewnienia integralności dokumentów elektronicznych”. (-> 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
195	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 2	(ciąg dalszy - 3) Naczelną Dyrekcją Archiwów Państwowych deklaruje chęć współpracy z Ministrem Cyfryzacji w zakresie opracowania minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych. Pragnę bowiem wskazać, że rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. poz. 67, z późn. zm.), zawiera już w załączniku nr 2 „Minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych”. Wskazane jest aby wszystkie regulacje w tym zakresie były spójne.	(3) jw.
227	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 2	Opisany w powyższych przepisach proces przekształcania przesyłek listowych w dokument elektroniczny (usługa hybrydowa) budzi wątpliwości co do możliwości zapewnienia realizacji konstytucyjnej zasady ochrony korespondencji. Przepisy projektu nie określają szczególnych wymagań w tym zakresie wobec operatora (świadczącego usługę hybrydową przez swoich pracowników) ani nie ustanawiają żadnych zasad odpowiedzialności za naruszenie tajemnicy korespondencji.	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych uwaga bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
373	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 2	<p><u>Uwaga:</u> Zastąpić: przekształca postać papierową w dokument elektroniczny w celu realizacji rejestrowanego doręczenia elektronicznego go do adresata będącego podmiotem publicznym.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Świadczenie usługi przekształcania przesyłek listowych w postać elektroniczną jest narażone na szereg zagrożeń, w szczególności związanych z czasem usługi, jakością przekształcenia, możliwym utraceniem oryginałów lub przekazaniem listownym dokumentów, których przekształcenie nie będzie możliwe. W związku z tym sugerujemy, aby przekształcenie było realizowane w placówce pocztowej, dokumenty po przekształceniu są zwracane nadawcy, a całość usługi jest realizowana jako elektroniczne doręczenie, którego nadawcą jest osoba zlecająca usługę w placówce pocztowej. Takie podejście zapewni także dochowanie wszystkich terminów związanych z usługą.</p>	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
668	Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	projekt ustawy, art. 15 ust. 1 pkt 2	Podobne pytania pojawiają się w przypadku przekształcenia przesyłki listowej w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym (art. 15 ust. 1 pkt 2). Ponadto, istotnym zagadnieniem jest postępowanie i archiwizowanie przez operatora wyznaczonego z przesyłkami listowymi.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
228	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1	Zawarte w art. 16 ust.1 i 2 odesłania do przepisów art. 15 ust.1 wydają się być pomyłone. Art. 16 ust. 1 powinien zawierać odesłanie do art. 15 ust.1 pkt 2 (zamiast art. 15 ust. 1 pkt 1) zaś art. 16 ust. 2 - do art. 15 ust.1 pkt 1 (zamiast do art. 15 ust. 1 pkt 1).	Uwaga uwzględniona. Kwestie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym zostaną uporządkowane z uwzględnieniem weryfikacji niniejszej uwagi w ramach przygotowywania całości ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
327	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 15 ust. 1	<p>Wprowadzana opiniowanym projektem ustawy usługa hybrydowa budzi wątpliwości w kontekście konstytucyjnej zasady ochrony tajemnicy komunikowania się (art. 49 Konstytucji). Jak wskazuje się w doktrynie i w orzecznictwie ustawodawca może decydować o zakresie wolności komunikowania się, jeśli uczyni to w akcie rangi ustawy, wskazującym konkretnie «przypadki» i «sposób ograniczenia» tej wolności.</p> <p>Niniejszy projekt, jak również jego uzasadnienie, ograniczają się do sformułowania, iż <u>operator wyznaczony</u> zapewnia ochronę tajemnicy korespondencji, należy jednak mieć na uwadze, że:</p> <p>1) art. 41 ustawy – Prawo pocztowe kreuje obowiązek zachowania tajemnicy pocztowej zarówno w stosunku do operatora pocztowego, jak i innych osób, które z racji wykonywanej działalności mają dostęp do tajemnicy pocztowej - niniejszy projekt odnosi się zaś jedynie do operatora;</p> <p>2) zgodnie z art. 87 projektu ustawy w określonych przypadkach minister właściwy do spraw informatyzacji może powierzyć świadczenie przedmiotowych usług „<i>innemu podmiotowi</i>”, przy czym – jak się wydaje – nie musi to być operator wyznaczony (zobowiązany do zachowania tajemnicy).</p> <p>Nie jest przy tym jasne, czy zapewnienie tej ochrony polegało będzie na zachowaniu w poufności treści przesyłek, czy też na automatyzacji procesu, w taki sposób by nikt do tej treści nie miał dostępu.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Projektodawca zakłada w art. 2 pkt 11, że publiczna usługa hybrydowa będzie działała jako usługa pocztowa ze wszelkimi przynależnymi jej atrybutami związanymi z zapewnieniem tajemnicy korespondencji, tajemnicą pocztową przynależną do usługi pocztowej, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Dodatkowo należy wyjaśnić, że podczas realizacji procesów wydruków przewiduje się ich automatyzację, która wyłączy możliwość wglądu pracowników operatora wyznaczonego w treść drukowanej korespondencji, a także zapewni stosowne środki organizacyjno-techniczne do realizacji wymaganego poziomu bezpieczeństwa.</p> <p>W odniesieniu się do art. 15 ust. 1 pkt 2: uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
67	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 2	Nie jest jasne i zrozumiałe, co projektodawca miał na myśli poprzez sformułowanie: „godziny wykonania czynności przekształcenia”.	Uwaga uwzględniona. Chodzi o datę i czas wykonania czynności przekształcenia (datę, godzinę, minutę). Ponadto wyłączone z zakresu usługi hybrydowej jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych.
68	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 3	Proponuje się następujące brzmienie tego ustępu: „3. Do zawartości przesyłki poleconej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, operator wyznaczony dołącza informację, że korespondencja została przekazana przez określony podmiot publiczny w formie elektronicznej, zapisana w ESP pod wskazanym identyfikatorem i uwierzytelniona za pomocą podpisu elektronicznego lub środka identyfikacji elektronicznej przedstawiciela tego podmiotu.”	Uwaga częściowo uwzględniona. Intencją projektodawcy jest objęcie zakresem projektu przesyłek listowych w rozumieniu Prawa pocztowego, nie tylko przesyłek poleconych. Ponadto zaleca się nie używanie terminu "uwierzytelnienie" w kontekście strony składającej podpis lub używające środka komunikacji elektronicznej. Uwaga pośrednio wskazuje, że przepis pomija pieczęć elektroniczną, co wymaga uzupełnienia.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
155	Krajowa Izba Rozliczeniowa Spółka Akcyjna	Projekt ustawy, art. 15 ust. 3	<p>Zgodnie z art. 3 pkt 2 eIDAS środek identyfikacji elektronicznej „oznacza materialną lub niematerialną jednostkę zawierającą dane identyfikujące osobę i używaną do celów uwierzytelniania dla usługi online”. Zgodnie z art. 3 pkt 5 eIDAS uwierzytelnianie „oznacza proces elektroniczny, który umożliwia identyfikację elektroniczną osoby fizycznej lub prawnej, lub potwierdzenie pochodzenia oraz integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej”.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy, aby w kontekście wykorzystania środka identyfikacji elektronicznej nie wskazywać, że służy on do składania oświadczeń woli. Jeżeli zachodzi taka potrzeba, proponujemy posługiwać się pojęciem uwierzytelnienia, potwierdzenia pochodzenia oraz integralności danych, zamiast pojęcia oświadczenia woli, w szczególności w odniesieniu do podmiotów publicznych w ramach korespondencji o charakterze publiczno-prawnym. Mając to na uwadze w art. 15 ust. 3 projektu ustawy proponujemy wyrazy „potwierdzenie złożenia oświadczenia woli przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej” zastąpić wyrazami „potwierdzenie, że integralność oraz pochodzenie dokumentu elektronicznego od podmiotu publicznego lub jego przedstawiciela zostały zapewnione z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej”.</p>	Uwaga uwzględniona. Przepis będzie wymagał zmiany także w kontekście możliwości wykorzystania przez podmiot publiczny pieczęci elektronicznej.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
209	Podlaski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 15 ust. 3	Jeżeli chodzi o usługę hybrydową, wątpliwości nasuwają się w zakresie: 3) charakteru czynności, o której mowa w art. 15 ust. 3 projektu ustawy polegającej na dołączeniu przez operatora wyznaczonego potwierdzenia podpisania dokumentu elektronicznego. Czy potwierdzanie podpisania oznacza potwierdzenie ważności podpisu?	Uwaga wyjaśniona. O takie właśnie potwierdzenie chodzi. Mając na uwadze, że osoba otrzymująca wydruk treści dokumentu elektronicznego opatrzonego podpisem elektronicznym nie może zweryfikować ważności podpisu, a może to zrobić operator wyznaczony, jego rola jest oczywista.
328	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 15 ust. 3	Wątpliwości budzi kompetencja operatora wyznaczonego do potwierdzania podpisania dokumentu elektronicznego przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela podpisem elektronicznym. W szczególności nie jest jasne, w jaki sposób operator wyznaczony ustali, czy pismo zostało podpisane przez przedstawiciela podmiotu publicznego. Wydaje się, że operator może co najwyżej poinformować, kto podpisał dany dokument, nie zaś potwierdzać, że jest to przedstawiciel podmiotu publicznego.	Uwaga uwzględniona. Chodzi o wynik weryfikacji podpisu lub potwierdzanie, że integralność oraz pochodzenie dokumentu elektronicznego od podmiotu publicznego zostały zapewnione z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej (zob. uwaga KIR nr 155). To, że dokument podpisał przedstawiciel podmiotu publicznego będzie wynikało z kontekstu korespondencji i nie musi wynikać z weryfikacji podpisu.
374	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 15 ust. 3	<u>Uwaga:</u> Zaproponowany w przepisie sposób może uniemożliwiać posługiwanie się tak utworzonym dokumentem w postępowaniach przed sądami. Należy rozważyć zawarcie w dokumencie wydrukowanym danych pozwalających na uzyskanie oryginału elektronicznego. <u>Uzasadnienie:</u> Sama informacja o podpisie elektronicznym nie pozwala na późniejsze posługiwanie się dokumentem przed sądami. Ten element wymaga podjęcia decyzji o tym, w jaki sposób podpis elektroniczny zostanie przekształcony równoważniki w papierze lub podpis elektroniczny wraz z oryginalną treścią są dostępne dla posiadacza wydruku.	Uwaga wyjaśniona. Zapewnienie możliwości posługiwania się przez obywatela wydrukiem wykonanym przez operatora wyznaczonego, jest jednym z istotnych celów ustawy. Bez zapewnienia tej możliwości usługi hybrydowe nie miałyby sensu i tylko zwiększałyby obciążenia stron posługujących się różnymi technikami utrwalania dokumentów. Ponadto dostępność strony do akt sprawy gromadzonych w podmiocie publicznym jest oczywista i wynika z innych przepisów. Ponadto w związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
452	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 15 ust. 3	Treść projektowanej regulacji wydaje się nie rozwiązywać problemu podpisania dokumentu otrzymywanego przez adresata. Zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, protokół kontroli podpisywany jest przez kontrolera oraz kontrolowanego. Potwierdzenie złożenia takiego podpisu dokonane przez operatora pocztowego, zgodnie z przytoczonym projektowanym przepisem, wydaje się nie wprowadzać skutku prawnego równoważnego do otrzymania podpisanego dokumentu. Potwierdzenie doręczenia niepodpisanego skutecznie pisma (wraz z potwierdzeniem jego podpisania, tj. nieuregulowanym dokumentem stwierdzającym pewien fakt) może nie wyczerpywać wymogów formalnych dotyczących podpisania protokołu kontroli.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
11	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 15 ust. 4	<u>Proponowana zmiana:</u> Operator wyznaczony doręcza korespondencję w czasie nie dłuższym niż 3 dni roboczych od dnia jej nadania. <u>Uzasadnienie:</u> Proponuje się skrócenie okresu doręczenia korespondencji w usłudze hybrydowej, do okresu korespondującego z preferencyjnymi formami wysyłki listownej zwykłej (polecony; polecony priorytet).	Uwaga nieuwzględniona. Natychmiastowe będą doręczenia elektroniczne wykorzystujące usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, z których każdy będzie mógł skorzystać. W przypadku usług hybrydowych należy mieć na uwadze, że oprócz samego procesu doręczenia operator wyznaczony będzie musiał zapewnić również proces przekształcenia (drukowania), zachowując przy tym tajemnicę korespondencji co oznacza, wydruk (i co za tym dystrybucja) korespondencji będzie musiała być wykonywana w miejscach do tego odpowiednio przygotowanych i wyposażonych. Ponadto w związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
69	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 4	Użycie sformułowania „doręcza korespondencję” jest niespójne z nazewnictwem zawartym w ust. 1 pkt 1 i 2.	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa – doręczenie w ramach usługi hybrydowej będzie dotyczyło wyłącznie przesyłki listowej powstałej w wyniku przekształcenia korespondencji nadanej przez podmiot publiczny w postaci elektronicznej.
196	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 4	Zgodnie z art. 15 ust. 4, operator wyznaczony doręcza korespondencję w czasie nie dłuższym niż 6 dni roboczych od dnia jej nadania. W przepisie tym nie określono sposobu doręczenia przesyłki listowej, która została przekształcona w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym. W związku z tym proponuję zmianę brzmienia ust. 4 w art. 15: „4. Operator wyznaczony doręcza korespondencję w czasie nie dłuższym niż 6 dni roboczych od dnia jej nadania za pomocą publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga bezprzedmiotowa.
277	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 15 ust. 4	W art. 15 ust. 4 określenie maksymalnego terminu na doręczenie korespondencji jako nie dłuższego niż 6 dni roboczych od dnia jej nadania spowoduje, iż operator wyznaczony będzie naruszał ten przepis w każdej sytuacji, gdy adresat będzie zwlekał z odbiorem przesyłki ponad termin wskazany w tym przepisie, tj. przykładowo podejmie przesyłkę w ostatnim dniu „awizowania”. W związku powyższym proponuje się uwzględnienie w art. 15 instytucji „pozostawienia przesyłki do odbioru w placówce pocztowej”, o której mowa przykładowo w art. 44 k.p.a., art. 133 k.p.k. art. 139 k.p.c.	Uwaga uwzględniona. W odniesieniu do przesyłki hybrydowej przekształconej z postaci elektronicznej do papierowej należy uwzględnić uwagę (z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze).

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
434	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 15 ust. 4	„Operator wyznaczony doręcza korespondencję w czasie nie dłuższym niż 6 dni roboczych od dnia jej nadania.” – wskazany przedział czasowy jest stosunkowo długi, do rozważenia propozycja skrócenia do 4 dni roboczych wraz z ewentualnymi zmianami przepisów ustawy - Prawo pocztowe w zakresie publicznej usługi hybrydowej. Należy oczywiście mieć na uwadze kompleksowość ewentualnych zmian i tym samym odpowiednich modyfikacji przepisów zawartych w ustawie - Prawo pocztowe.	Uwaga nieuwzględniona. Natychmiastowe będą doręczenia elektroniczne wykorzystujące usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, z których każdy będzie mógł skorzystać. W przypadku usług hybrydowych należy mieć na uwadze, że oprócz samego procesu doręczenia operator wyznaczony będzie musiał zapewnić również proces przekształcenia (drukowania), zachowując przy tym tajemnicę korespondencji co oznacza, wydruk (i co za tym dystrybucja) korespondencji będzie musiała być wykonywana w miejscach do tego odpowiednio przygotowanych i wyposażonych. Ponadto w związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze, uwaga w części bezprzedmiotowa.
485	Izba Gospodarcza Gazownictwa	Projekt ustawy, art. 15 ust. 4	Uwaga ogólna: 4. Operator wyznaczony doręcza korespondencję, w czasie nie dłuższym niż 3 dni robocze od dnia jej nadania. Uzasadnienie: Jeżeli ustawa ma w znaczącym stopniu poprawić skuteczność w tym m.in. czas to w naszej ocenie termin powinien być zdecydowanie krótszy – dlatego rekomendujemy jego skrócenie z 6 do 3 dni roboczych.	Uwaga nieuwzględniona. Natychmiastowe będą doręczenia elektroniczne wykorzystujące usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, z których każdy będzie mógł skorzystać. W przypadku usług hybrydowych należy mieć na uwadze, że oprócz samego procesu doręczenia operator wyznaczony będzie musiał zapewnić również proces przekształcenia (drukowania), zachowując przy tym tajemnicę korespondencji co oznacza, wydruk (i co za tym dystrybucja) korespondencji będzie musiała być wykonywana w miejscach do tego odpowiednio przygotowanych i wyposażonych. Ponadto w związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze, uwaga w części bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
70	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 5 pkt 2	Proponuje się następujące brzmienie tego punktu: "2) nadania przesyłki poleconej w ramach publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej w placówce pocztowej operatora wyznaczonego;"	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
71	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 5 pkt 3	Proponuje się wykreślenie pkt 3. Publiczną rejestrowaną usługę hybrydową świadczy wyłącznie operator wyznaczony. W związku z tym nadanie powinno następować jedynie w placówkach operatora wyznaczonego.	Uwaga uwzględniona.
12	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 15 ust. 6	<u>Proponowana zmiana:</u> 6. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, operator wyznaczony przekazuje podmiotowi publicznemu (odbiorcy) również nadaną przesyłkę listową, chyba że w umowie z nim zawartej operator wyznaczony zobowiązał się do świadczenia usługi przechowywania lub niszczenia korespondencji. <u>Uzasadnienie:</u> Zapewnienie spójności z ust. 1 pkt 2) tego przepisu.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
72	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 6	Przepis ten nakłada na operatora wyznaczonego, który przekształca przesyłkę listową w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 2 – obowiązek przekazania (oprócz doręczenia dokumentu elektronicznego) również nadaną przesyłką listową. Przepis nie mówi, jaki status ma mieć przekazywana przesyłka (zdaniem PP SA nie może ona być przesyłką listową w rozumieniu art. 3 pkt 20 Prawa pocztowego, skoro została ona przekształcona w dokument elektroniczny, który jest następnie doręczany), w jaki sposób ma być przekazana, czy koszty tego przekazania powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie w cenie ustalonej dla publicznej usługi hybrydowej. Ponadto w ustępie (ust. 6) jest mowa o umowie zawartej między podmiotem publicznym (jako odbiorcą), a operatorem wyznaczonym. W ocenie PP S.A. ust. 6 i 7 wskazanego przepisu winny zostać usunięte z projektu ustawy, a kwestie poruszane w tych regulacjach ewentualnie mogą zostać uregulowane w regulaminie usługi.	Uwaga bezprzedmiotowa w związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
197	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 6	<p>(1) W art. 15 ust. 6 wskazano, że gdy operator wyznaczony przekształca przesyłkę listową w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym, operator ten przekazuje odbiorcy również nadaną przesyłkę listową, chyba, że w umowie z nim operator zobowiązał się do świadczenia usługi przechowywania lub niszczenia korespondencji. Należy zaznaczyć, że przepis ten stoi w sprzeczności z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2018 r. poz. 217, z późn. zm.) – dalej jako „ustawa archiwalna”, zgodnie z którym dokumentacja powstająca w organach państwowych i państwowych jednostkach organizacyjnych oraz w organach jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostkach organizacyjnych, a także napływająca do nich, jest przechowywana przez te organy i jednostki organizacyjne, a następnie:</p> <p>1) dokumentacja stanowiąca materiały archiwalne jest przekazywana niezwłocznie po upływie 25 lat od jej wytworzenia do właściwego archiwum państwowego, o ile organ lub jednostka organizacyjna nie przekazały wcześniej materiałów archiwalnych do archiwum państwowego;</p> <p>2) dokumentacja inna niż wymieniona w pkt 1, może ulec brakowaniu, za zgodą dyrektora właściwego archiwum państwowego, chyba że zgoda ta nie jest wymagana, albo właściwego organu określonego w art. 19; dokumentacja niearchiwalna może być brakowana po upływie okresu jej przechowywania, określonego w jednolitym rzeczowym wykazie akt lub kwalifikatorze dokumentacji, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 oraz po uznaniu przez organ lub jednostkę organizacyjną, że dokumentacja niearchiwalna utraciła dla nich znaczenie, w tym wartość dowodową. (-> 2)</p>	<p>(1) Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
197	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 6	(ciąg dalszy - 2) Dodatkowo, zgodnie z art. 12 ustawy archiwalnej, organy państwowe i państwowe jednostki organizacyjne, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne u których powstają bądź które przechowują materiały archiwalne, są obowiązane zapewnić należyte warunki ich przechowywania, chronić je przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą oraz zapewnić konieczną konserwację tych materiałów.	(2) jw.
210	Podlaski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 15 ust. 6	Jeżeli chodzi o usługę hybrydową, wątpliwości nasuwają się w zakresie: 4) art. 15 ust. 6 odnośnie dopuszczenia świadczenia przez operatora usługi przechowywania i niszczenia korespondencji w kontekście zgodności z szeroko rozumianymi przepisami archiwalnymi, które regulują zarówno wymagania w zakresie przechowywania, jak i brakowania dokumentów wytworzonych i przechowywanych w podmiotach publicznych;	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
218	Podlaski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 15 ust. 6	Czy podmiot publiczny będzie zobowiązany do ponoszenia kosztów związanych z dostarczeniem na jego adres przesyłek listowych, o których mowa w art. 15 ust. 6, dostarczanych w postaci zbiorczej?	Uwaga bezprzedmiotowa. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga bezprzedmiotowa.
278	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 15 ust. 6	Przepis art. 15 ust. 6 przewiduje możliwość niszczenia korespondencji, gdy umowa zawarta pomiędzy operatorem wyznaczonym a odbiorcą tak stanowi. Przepis ten nie zabezpiecza wystarczająco interesu nadawcy, który powinien mieć wiedzę co do tego, w jakich przypadkach nadana przez niego przesyłka może zostać zniszczona.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
329	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 15 ust. 6	<p>Operator wyznaczony realizujący usługę hybrydową zobowiązany został, w przypadku przekształcania przesyłki listowej w dokument elektroniczny, do przekazania adresatowi, oprócz przekształconej przesyłki, również oryginalnej przesyłki listowej (ust. 6), przy czym przekazanie to – co do zasady – następować będzie zbiorczo, nie rzadziej niż raz na 30 dni, chyba że inne przepisy lub zawarte umowy stanowią inaczej.</p> <p>Rozwiązanie takie może w znaczący sposób wydłużyć postępowania prowadzone przez podmioty publiczne, jeżeli dla jego przeprowadzenia niezbędny będzie wgląd w oryginał dokumentu. Istnieje przy tym ryzyko wydłużenia procesu doręczenia korespondencji przez operatora wyznaczonego, bowiem na doręczenie przesyłki w tym trybie operator ma 6 dni roboczych (art. 15 ust. 4), również w sytuacji, gdy dokonanie przekształcenia nie będzie możliwe. W efekcie doręczenie takiej przesyłki będzie trwało dłużej, niż na dotychczasowych zasadach.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>
212	Podlaski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 15 ust. 7	<p>Jeżeli chodzi o usługę hybrydową, wątpliwości nasuwają się w zakresie:</p> <p>6) jaki wpływ na termin załatwienia spraw będzie miał zapis art. 15 ust. 7 projektu ustawy w przypadku braku możliwości wykonania przez operatora wskazanego pełnego odwzorowania cyfrowego?</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>
453	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 15 ust. 7	<p>Art. 15 ust. 7 projektu wskazuje na częstotliwość 30 dni przesyłania korespondencji zbiorczej do podmiotu publicznego w formie listowej. Projekt nie określa przy tym, w jakim terminie należy przekazywać korespondencję, co do której w całości lub w części brak jest możliwości przekształcenia (art. 15 ust. 8).</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
73	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 8	<p>Propozycja brzmienia ust. 8: „8. W przypadku braku możliwości przekształcenia przesyłki, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, lub z uwagi na: 1) brak elektronicznej skrzynki podawczej adresata albo 2) awarię lub przerwę w działaniu systemu teleinformatycznego obsługującego elektroniczne skrzynki podawcze trwa dłużej niż 24 godz. lub uniemożliwia dochowania terminów określonych w art. 15 ust. 4 – przesyłka doręczana jest przez operatora wyznaczonego jako przesyłka polecona.”</p> <p>Niezbędne jest doprecyzowanie czasu przerwy w działaniu systemu teleinformatycznego o którym zgodnie z ust. 9 operator wyznaczony ma obowiązek powiadamiać ministra ds. informatyzacji, aby nie było w tym zakresie żadnych wątpliwości.</p>	Uwaga bezprzedmiotowa. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
13	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 15 ust. 9	<p><u>Proponowana zmiana:</u> W przypadku, o którym mowa w ust. 8 pkt 2, operator wyznaczony niezwłocznie powiadamia ministra właściwego do spraw informatyzacji i nadawcę o braku możliwości świadczenia publicznej usługi hybrydowej oraz o jego przyczynie.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Informacja wskazana w ust. 8 pkt.2 powinna być dostępna dla wszystkich uczestników procesu.</p>	Uwaga bezprzedmiotowa. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
279	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 15 ust. 9	Proponuje się przeredagowanie art. 15 ust. 9 w celu uniknięcia odesłań kaskadowych.	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
74	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	Po wyrazie: „korespondencji” dodać wyrazy: „zgodnie z art. 44 ustawy Prawo pocztowe.”. Zmiana pozwoli na doprecyzowanie zakresu ochrony tajemnicy korespondencji.	Uwaga wyjaśniona. Zapewne chodziło o wskazanie art. 41 ustawy Prawo pocztowe. Należy nadmienić, że zgodnie z definicją zawartą w projekcie ustawy publiczna usługa hybrydowa jest usługą pocztową, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Skoro przesyłki o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe są objęte wymaganiami określonymi w art. 41, to odpowiednia harmonizacja przepisu art. 15 ust. 10 z prawem pocztowym jest wskazana.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
203	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 10, świadcząc publiczną usługę hybrydową operator wyznaczony zapewnia ochronę tajemnicy korespondencji. W jaki sposób operator zapewni ochronę tajemnicy korespondencji w przypadku, gdy podczas świadczenia takiej usługi pracownik operatora będzie zmuszony otworzyć przesyłkę listową w celu jej zeskanowania i zapoznać się z jej treścią - co będzie niezbędne, w celu opatrzenia zeskanowanego dokumentu metadanymi pozwalającymi na zarządzanie nim w systemie teleinformatycznym umożliwiającym doręczenie go do adresata będącego podmiotem publicznym? Czy taki sposób postępowania nie narusza tajemnicy pocztowej w myśl art. 41 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188) oraz art. 49 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. poz. 483, z późn. zm.) zgodnie z którym zapewnia się ochronę tajemnicy komunikowania się? Należy zaznaczyć, że tajemnica komunikowania się należy do wolności i praw osobistych rozumianych jako swobody i uprawnienia jednostki, które zapewniają jej nieskrępowany rozwój na wszystkich płaszczyznach egzystencji (zarówno egzystencji w płaszczyźnie fizycznej, psychicznej, jak i prawnej). Ich ograniczenie może mieć jedynie miejsce z uwagi na poszanowanie praw i wolności innych osób oraz ze względu na szczególne dobro społeczne i może nastąpić jedynie w przypadkach określonych w ustawie i w sposób w niej określony. Regulacja ustawowa nie może jednak mieć charakteru ogólnego, ani też ograniczać się do wymienionej materii, w których przepływ informacji czy możliwość komunikowania się są ograniczone lub wręcz zakazane.</p>	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
215	Podlaski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	Zapis dotyczący ochrony tajemnicy korespondencji zawarty w art. 15 ust. 10 wydaje się niewystarczający w kontekście zapewnienia faktycznej ochrony tajemnicy korespondencji.	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz uwaga nr 74 Poczty Polskiej S.A.
280	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	Przepis art. 15 ust. 10 nakłada na operatora pocztowego obowiązek zapewnienia ochrony korespondencji. Ustawa nie rozstrzyga czy i w jakim zakresie należy do publicznej usługi hybrydowej stosować przepisy art. 41 i 42 ustawy – Prawo pocztowe, które dotyczą tajemnicy pocztowej. Należy zatem doprecyzować projekt w tym zakresie.	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz uwaga nr 74 Poczty Polskiej S.A..
302	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	Niejasny jest wskazany w art. 15 ust. 10 projektu obowiązek zapewnienia ochrony tajemnicy korespondencji. Przepis ten jest ogólnikowy, pojawia się też pytanie, czy nie stanowi on <i>superfluum</i> w stosunku do określonej w art. 41 - 42 ustawy Prawo pocztowe tajemnicy pocztowej.	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz uwaga nr 74 Poczty Polskiej S.A.
444	Business Centre Club – Związku Pracodawców	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	Wobec doniosłości i możliwych negatywnych skutków dla przedsiębiorców w przypadku naruszenia tajemnicy korespondencji, niezbędne jest bardziej szczegółowe uregulowanie tej kwestii. W szczególności ustawa powinna określać zasady obowiązujące przy ochronie tajemnicy korespondencji oraz negatywne skutki dla sprawcy naruszeń nie wykluczając środków karnych. Wobec możliwych ataków hackerskich na system, ustawa powinna także określać procedury postępowania oraz środki ochrony na wypadek ataku.	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz uwaga nr 74 Poczty Polskiej S.A.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
454	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	<p>Projekt wskazuje, że „świadcząc publiczną usługę hybrydową operator wyznaczony zapewnia ochronę tajemnicy korespondencji” (art. 15 ust 10). Projekt nie przewiduje jednak żadnych dodatkowych wymogów organizacyjnych z tym związanych, jak również nie nadaje uprawnień do wydania rozporządzenia w tym zakresie. Należy wskazać, że przy świadczeniu powszechnej usługi hybrydowej korespondencja będzie z zasady otwierana i digitalizowana, tymczasem, ustawa nie przewiduje również odpowiedniej zmiany przepisów karnych określonych w Rozdziale XXXIII Kodeksu Karnego, związanych z naruszeniem tajemnicy korespondencji bez jej rozpowszechnienia. Nie znajdzie tutaj więc zastosowania art. 267 § 1 k.k. penalizujący uzyskanie dostępu do informacji dla niego nieprzeznaczonej poprzez np.: otwarcie korespondencji listowej. Kodeks wskazuje bowiem, że norma z art. 267 § 1 k.k. dotyczy sytuacji otwarcia zamkniętego pisma, podłączenia się do sieci telekomunikacyjnej lub przełamania albo ominięcia elektronicznego, magnetycznego, informatycznego lub innego szczególnego zabezpieczenia korespondencji. Tym samym, nieuprawnione uzyskanie dostępu do korespondencji w formie usługi hybrydowej pozostaje poza zakresem penalizacji określonym w art. 267 § 1 k.k. Projekt nie wskazuje także, czy pracownicy operatora wyznaczonego są osobami, które ponoszą odpowiedzialność z art. 266 k.k. w związku z pełnioną przez siebie funkcją, lub w związku z przyjętym na siebie zobowiązaniem.</p>	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz uwaga nr 74 Poczty Polskiej S.A.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
455	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	Art. 15 ust. 10 projektowanej regulacji nie wyklucza możliwości uznania, iż niedochowane zostały wymogi przestrzegania tajemnicy zawodowej. O ile przy usłudze hybrydowej tudzież elektronicznym doręczeniu możliwy jest dostęp osób trzecich (choćby nawet zobowiązanych do dochowania tajemnicy pocztowej) do treści korespondencji (na etapie technologicznym - „kopertowania”, czy jakimkolwiek następczym, w tym dostęp z poziomu archiwum), to na gruncie działalności UKNF istnieje ryzyko interpretacji takiego zjawiska jako naruszenia tajemnicy zawodowej. Jest to problem znaczący, gdyż w przypadku wielu organów administracji czy wymiaru sprawiedliwości, efekt ich działalności w postaci decyzji czy wyroku, stanowi nierzadko informację publiczną. W przypadku działalności UKNF, co do zasady, decyzje i inne dokumenty objęte są tajemnicą zawodową. Co znamienne, projekt ustawy posługuje się zwrotem „tajemnica korespondencji”, a nie zdefiniowanym na gruncie ustawy prawo pocztowe zwrotem „tajemnica pocztowa”.	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz uwaga nr 74 Poczty Polskiej S.A.
490	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 15 ust. 10	Uwaga ogólna: Zdaniem Zakładu, w sposób nieprecyzyjny została uregulowana kwestia zapewnienia ochrony tajemnicy korespondencji przez operatora wyznaczonego, świadczącego publiczną usługę hybrydową. Zakład, w toku prowadzonych postępowań, przetwarza dane wrażliwe, np. przy rozpatrywaniu wniosków o umorzenie należności z tytułu składek. Dane te podlegają szczególnej ochronie, co powinna również zapewniać tajemnica korespondencji. Stąd też przepis powinien obejmować co najmniej elementy stanowiące minimum w zakresie ochrony tajemnicy korespondencji, bądź też odwołanie do odpowiednich przepisów.	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz uwaga nr 74 Poczty Polskiej S.A.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
669	Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	projekt ustawy, art. 15 ust. 10	Nasze wątpliwości budzi kwestia ochrony tajemnicy przedsiębiorcy w przypadku świadczenia usługi hybrydowej (art. 15 ust. 10 projektu). Obecna propozycja brzmienia przepisów nie gwarantuje, że zawarte w tej korespondencji tajemnice (w tym również tajemnice przedsiębiorstwa) będą chronione w sposób wystarczający i budzący zaufanie osób niepublicznych. W praktyce mogą pojawić się wątpliwości co do bezstronności operatora wyznaczonego. Mając dostęp do przesyłek listowych przekształcanych za pomocą usługi hybrydową, potencjalnie będzie on mógł zapoznać się z ich treścią i wejść w posiadanie informacji dotyczących jego konkurentów. Informacje te mogą stanowić ich tajemnicę przedsiębiorcy. Z uwagi na powyższe konieczne jest uregulowanie tej kwestii. Ponadto, w projekcie brak jest regulacji dotyczących ochrony danych osobowych, które będą przetwarzane przy wykonywaniu usługi hybrydowej.	Uwaga częściowo bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze. Co do pozostałych części operator wyznaczony na mocy prawa pocztowego będzie zobowiązany do dochowania tajemnicy korespondencji oraz - co niemniej ważne - zapewni, że przekształcenie treści w kompletności odpowiada treści przekształcanej. Część usługi polegająca na wydruku korespondencji czyli przekształceniu z postaci elektronicznej w papierową odbywać się może w sposób automatyczny wykluczający ingerencję w jej treść pracowników operatora wyznaczonego. Pracownicy Poczty Polskiej muszą posiadać odpowiednie przygotowanie dla zapewnienia poufności i wiarygodności przekazywanej przez niego korespondencji co jest konsekwencją art. 41 Prawa pocztowego

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
198	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15	<p>Uregulowania proponowane w art. 15 projektowanej ustawy niewątpliwie wpływać będą na obieg i zarządzanie dokumentacją w jednostkach administracji publicznej. Najwięcej wątpliwości budzą przepisy dotyczące postępowania z przesyłkami mającymi wpłynąć do podmiotu publicznego. W tym miejscu należy przede wszystkim zaznaczyć, że w chwili wpływu przesyłki do operatora wyznaczonego nie jest jeszcze wiadome, czy przesyłka ta w podmiocie publicznym, do którego jest adresowana, będzie częścią sprawy prowadzonej papierowo czy elektronicznie. Jeśli będzie częścią sprawy prowadzonej papierowo – to do sprawy musi trafić oryginał dokumentu, a nie jego wydruk wykonany z odwzorowania cyfrowego oryginału. W tym przypadku rodzi się pytanie, co będzie datą wpływu takiej przesyłki. Według obowiązujących przepisów prawa, data wpływu jest nanoszona bezpośrednio na dokument po jego wpływie do jednostki (datownik, kod kreskowy – w zależności od sposobu prowadzenia spraw). Należy się zastanowić, jaka data ma być naniesiona dla przesyłki, która najpierw trafiła do jednostki w sposób elektroniczny, a następnie na papierowy oryginał. W tym miejscu pojawia się również szereg pytań, które powinny zostać rozstrzygnięte, w tym m.in. jaki będzie sposób postępowania, gdy do podmiotu publicznego wpłynie jedynie odwzorowanie cyfrowe, ale zaginie przesyłka listowa? Jaki będzie status takiego odwzorowania?</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
199	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15	Wątpliwości budzi również kwestia przekazywania do podmiotów wskazanych w art. 15 ust. 6 i 7 przesyłek listowych w postaci zbiorczej do nie rzadziej niż raz na 30 dni. Uregulowania bowiem wymagał będzie status tej dokumentacji w podmiocie i sposób postępowania z nią. W projekcie zmiany ustawy nie ma przepisów umożliwiających zrównanie pod względem prawnym i dowodowym wykonanego w taki sposób odwzorowania cyfrowego z papierowym oryginałem. Ponadto wątpliwości budzi status prawnego wydruku dokumentu elektronicznego (art. 15 ust.1 pkt 1) w kontekście braku uregulowań o zrównaniu jego mocy prawnej z oryginałem papierowym, na podstawie którego wykonano wydruk.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
201	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15	<p>(1)</p> <p>Mając na uwadze konieczność zapewnienia sprawnego zarządzania dokumentacją w jednostkach organizacyjnych jak i w konieczność uregulowania wyżej wskazywanych zagadnień proponuje się następujące rozwiązanie:</p> <p>- proponuję zmianę brzmienia art. 15:</p> <p><i>Art. 15. 1. Świadcząc publiczną usługę hybrydową operator wyznaczony:</i></p> <p><i>1) przekształca dokument elektroniczny nadany przez podmiot publiczny w przesyłkę listową w celu doręczenia go do adresata;</i></p> <p><i>2) przekształca przesyłkę listową w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym.</i></p> <p><i>2. Operator wyznaczony zapewnia potwierdzenie daty i godziny wykonania czynności przekształcania.</i></p> <p><i>3. Do zawartości przesyłki listowej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, operator wyznaczony dołącza potwierdzenie podpisania dokumentu elektronicznego przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela podpisem elektronicznym wraz ze wskazaniem rodzaju podpisu albo potwierdzenie złożenia oświadczenia woli przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej.</i></p> <p><i>4. Operator wyznaczony doręcza korespondencję w czasie nie dłuższym niż 6 dni roboczych od dnia jej nadania. (-> 2)</i></p>	Uwaga w części bezprzedmiotowa w kontekście uwag zgłoszonych przez inne podmioty. W tym w związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
201	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>5. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, dniem nadania korespondencji w ramach publicznej usługi hybrydowej jest dzień:</p> <p>1) odebrania przez operatora wyznaczonego dokumentu elektronicznego nadanego przez podmiot publiczny;</p> <p>2) nadania przesyłki listowej rejestrowanej w placówce pocztowej operatora wyznaczonego;</p> <p>3) przejęcia przesyłki przez operatora wyznaczonego, w przypadku korespondencji nadanej jako przesyłka rejestrowana w placówce pocztowej operatora pocztowego innego niż operator wyznaczony.</p> <p>6. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, operator wyznaczony po upływie 30 dni niszczy korespondencję kierowaną do odbiorcy, chyba że w umowie z nim zawartej operator wyznaczony zobowiązał się do świadczenia usługi przechowywania tej korespondencji.</p> <p>7. W przypadku braku możliwości przekształcenia przesyłki, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, lub z uwagi na:</p> <p>1) brak elektronicznej skrzynki podawczej adresata albo,</p> <p>2) awarię lub przerwę w działaniu systemu teleinformatycznego obsługującego elektroniczne skrzynki podawcze – przesyłka przesyłana jest przez operatora wyznaczonego jako przesyłka listowa, jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej.</p> <p>8. W przypadku, o którym mowa w ust. 8 pkt 2, operator wyznaczony niezwłocznie powiadamia ministra właściwego do spraw informatyzacji o braku możliwości świadczenia publicznej usługi hybrydowej oraz o jego przyczynie.</p> <p>9. Świadcząc publiczną usługę hybrydową operator wyznaczony zapewnia ochronę tajemnicy korespondencji. (-> 2)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
201	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 15	(ciąg dalszy - 3) Zaproponowany sposób postępowania ma przede wszystkim umożliwić sprawne zarządzanie dokumentacją w podmiotach. Przekazywanie przesyłek listowych, z których sporządzane są odwzorowania cyfrowe w postaci zbiorczej do podmiotów stanowić będzie nadmierne obciążenie tych podmiotów. Efektem przekazywania do podmiotów papierowych przesyłek listowych byłaby konieczność ich przechowywania i przeprowadzania procedury niszczenia, mimo iż przesyłki te stanowić będą dokumentację nie posiadającą znaczenia lub posiadającą krótkotrwałe znaczenie praktyczne. Dodatkowo podmiot oprócz kosztów dostarczenia tych przesyłek przez wyznaczonego operatora ponosiłby niewspółmierne do wartości tych przesyłek koszty przechowywania a także obsługi, co znacząco zwiększałoby koszty ponoszone przez podmioty.	(3) jw.
451	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 15	Tajemnica korespondencji - zastrzeżenia może budzić art. 15 ust. 1 projektowanej ustawy w zakresie zachowania tajemnicy korespondencji. Jakkolwiek w projekcie (art. 15 ust. 10) przewidziano, że operator wyznaczony jest zobowiązany do zachowania tajemnicy korespondencji to brak jest ustawowych regulacji zapewniających praktyczne zastosowanie przedmiotowej ochrony tajemnicy korespondencji.	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 36 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz uwaga nr 74 Poczty Polskiej S.A.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
694	Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego	Projekt ustawy, art. 15	Pierwsza [uwaga] dotyczy świadczenia nowej publicznej usługi przesyłki hybrydowej określonej w art. 15 projektu ustawy. Przekształcenie dokumentów elektronicznych, nadawanych przez Służbę Kontrwywiadu Wojskowego, w przesyłkę listową może umożliwiać zapoznanie się z jej treścią pracownika wyznaczonego operatora. Tym samym obniżeniu ulegnie poziom ochrony danych osobowych funkcjonariuszy Służby, do których kierowana będzie korespondencja. W związku z tym, zasadne jest wyłączenie możliwości stosowania tego typu świadczenia wobec przesyłek nadawanych przez Służbę Kontrwywiadu Wojskowego.	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa. Ponadto mając na uwadze, że co do zasady korespondencja pomiędzy podmiotami publicznymi jest realizowana drogą elektroniczną, korespondencja do lub od podmiotu publicznego nadana w postaci papierowej nie jest objęta usługą hybrydową, gdyż ta będzie dotyczyła wyłącznie obsługi przesyłek elektronicznych z podmiotu publicznego do podmiotu niemającego skrzynki doręczeń.
76	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 16 ust. 1 pkt 1	Po wyrazach: „odwzorowania cyfrowego” dodać wyrazy: „korespondencji zawartej w przesyłce poleconej”. Projekt ustawy dotyczy korespondencji, a nie druku	Uwaga bezprzedmiotowa. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
282	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 16 ust. 1 pkt 2	Proponuje się w art. 16 ust. 1 pkt 2 wskazać o jaką „kwalifikowaną pieczęć elektroniczną” chodzi.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
75	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 16 ust. 1	Błędne odwołanie do art. 15 ust. 1 pkt 1, a powinno być art. 15 ust. 1 pkt 2.	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga bezprzedmiotowa.
281	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 16 ust. 1	We wprowadzeniu do wyliczenia należy skorygować odesłanie – przepis powinien odsyłać do art. 15 ust. 1 pkt 2.	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
77	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 16 ust. 2	Błędne odwołanie do art. 15 ust. 1 pkt 2, a powinno być art. 15 ust. 1 pkt 1	Uwaga uwzględniona.
14	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 17	<p><u>Proponowana zmiana:</u> Art. 17. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi w drodze rozporządzenia minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych oraz wydruków dokumentów elektronicznych realizowanych w zakresie publicznej usługi hybrydowej, uwzględniając potrzebę zapewnienia odpowiedniej jakości odwzorowań cyfrowych oraz możliwości ich wykorzystania jako dowodów i dokumentów w toku realizacji czynności prawnych.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Materia wymaga uregulowania w akcie prawnym o randze rozporządzenia.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie odwzorowań cyfrowych. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p> <p>W pozostałej części (jakość wydruku) to regulowanie takiej materii w drodze rozporządzenia jest nadmiarowe.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
78	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 17	<p>Uwaga jak do art. 6 zawartej w punkcie 14 [uwaga 60: Art. 6 – określa, że „publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego” świadczona jest przez operatora wyznaczonego, zgodnie ze standardami określonymi w art. 26 a ustawy o usługach zaufania. Art. 26a zostanie uchwalony łącznie z całą ustawą, która jest aktualnie procedowana. Nowowprowadzany art. 26a nakłada obowiązek ustanowienia standardów na Radę Ministrów, bez określenia terminu.</p> <p>W związku z tym może dojść do sytuacji, że operator wyznaczony nie będzie mógł świadczyć usługi, ponieważ nie będzie dla niej określonych standardów. Ponadto uważamy, że operator wyznaczony powinien uczestniczyć w procesie określania wymagań technicznych, a termin na ustanowienie standardów powinien zostać określony maksymalnie na dzień 31.07.2019 r. z uwagi na konieczność zachowania terminu wejścia w życie ustawy z gotowością do świadczenia tej usługi.]</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Operator wyznaczony przygotowując się do pełnienia roli operatora wyznaczonego nie musi oczekiwać na publikację standardów. Zgłaszając gotowość do bycia operatorem wyznaczonym zapoznał się ze stosownymi normami ETSI z których wynikają podstawowe wytyczne dla działania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia. Kwestie nieuregulowane w tych normach zostaną zdefiniowane i opublikowane w zakładanym trybie i terminach.</p>
283	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 17	<p>Art. 17 nie określa formy, w jakiej minister ma określić przedmiotowe wymagania.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa. W pozostałej części (jakość wydruku) to regulowanie takiej materii w drodze rozporządzenia wydaje się niepotrzebne.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
324	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 17	Zawiera upoważnienie dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia i udostępnienia w BIP „minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych oraz wydruków dokumentów elektronicznych realizowanych w zakresie publicznej usługi hybrydowej” Z kolei zgodnie z art. 24 ust. 5 projektu przyznaje ministrowi analogiczną kompetencję do udostępnienia „warunków technicznych umożliwiających zachowanie adresu skrzynki w przypadkach zmiany dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego [...] oraz w przypadku przenoszenia korespondencji [...]”. W żadnym z ww. przepisów nie wskazano formy , jaką miałyby przybierać minimalne wymagania techniczne lub warunki techniczne. Wydaje się, że realizacja ww. kompetencji wymaga stworzenia norm prawnych, a więc właściwą formą będzie rozporządzenie. Warto odnotować, że w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570 ze zm.) w sytuacjach, gdy minister jest upoważniany do określenia pewnych „warunków organizacyjno-technicznych”, „szczegółowych warunków organizacyjnych i technicznych” czy „minimalnych wymagań”, to odpowiednie przepisy wprost wskazują, że następuje to w drodze rozporządzenia (np. art. 16 ust. 3 pkt 1, art. 18 pkt 1 i art. 20a ust. 3 pkt 1 ww. ustawy).	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
330	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 17	<p>Przepis upoważniający ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych budzi wątpliwości.</p> <p>Należy zauważyć, że minimalne wymagania odwzorowań cyfrowych określone zostały już, jakkolwiek w innym kontekście, w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), w załączniku nr 2 do instrukcji.</p> <p>Mając na uwadze, że informatyzacja i wiążące się z nią przekształcanie postaci dokumentów dotyczy coraz szerszej sfery życia publicznego, zasadne jest rozważenie wprowadzenie jednolitego standardu wykonywania odwzorowań, co pozwoli na uniknięcie dublowania tych czynności.</p>	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga bezprzedmiotowa.
375	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 17	<p><u>Uwaga:</u> Zaproponowany w przepisie sposób może uniemożliwić posługiwanie się tak utworzonym dokumentem w postępowaniach przed sądami.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Artykuł mówi tylko o możliwości wykorzystania jako dowodów odwzorowań cyfrowych realizowanych w ramach usługi hybrydowej. Takie podejście może być za słabe jako dowody w sądzie lub postępowaniach przez urzędami w Polsce lub Unii Europejskiej. Wymagane wydaje się utworzenie przepisu zrównującego odwzorowanie z oryginałem lub możliwość uzyskania oryginału w innej formie – na przykład zapewnienia dostępności oryginału elektronicznego na podstawie skanowania kodu znajdującego się na wydruku.</p>	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga w części bezprzedmiotowa. Dostępność strony do akt sprawy gromadzonych w podmiocie publicznym jest oczywista i wynika z innych przepisów.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
284	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 18 ust. 1 pkt 2 i 4	Proponuje się przerehabilitowanie przepisów pkt 2 i 4 w art. 18 ust. 1, posługujących się określeniami nieostrymi takimi jak „unikatowość” czy „zawiera szczegóły”, które będą implikować problemy interpretacyjne w procesie stosowania prawa.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
79	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 18 ust. 1	Wyrazy: „Przekształcenie przesyłki listowej” zastąpić wyrazami: „Przekształcenie korespondencji nadanej w formie papierowej”. Zmiana spowoduje doprecyzowanie przepisu.	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga bezprzedmiotowa.
204	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	Projekt ustawy, art. 18 ust. 1	W art. 18 ust. 1 wymieniono okoliczności, w których nie jest przeprowadzane przekształcenie przesyłki listowej w dokument elektroniczny oraz dokumentu elektronicznego w przesyłkę listową. Kto i kiedy decyduje o odstąpieniu od przekształceniu przesyłki. W szczególności np. kto decyduje o unikatowości dokumentacji i na czym ona ma polegać?	Uwaga wyjaśniona w części publicznej usługi hybrydowej polegającej na wydrukach. Będzie o tym decydował operator wyznaczony gdyż to on dokonuje wydruku z uwagi na stosowny komunikat podczas przyjęcia przesyłki do wydruku. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze wobec czego ta część uwagi jest bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
456	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 18 ust. 1	<p>Art. 18 ust 1. projektu wskazuje, kiedy przekształcenie przesyłki listowej nie jest przeprowadzane. Projekt ustawy nie określa sposobu postępowania w sytuacji, w której wyłącznie część korespondencji nie może zostać przekształcona w formie elektronicznej - np.: pismo zawiera załącznik, którym jest płyta CD. Nie jest jasne, czy w takim przypadku przekształceniu podlega tylko część korespondencji, czy odstępuje się od przekształcenia w całości.</p> <p>Ponadto, art. 18 ust. 3 projektu nie zawiera informacji na temat postępowania w przypadku braku możliwości przekształcenia przesyłki, a w szczególności, czy również te przesyłki są wysyłane raz na 30 dni zbiorczo do podmiotu publicznego, zgodnie z art. 15 ust 7 projektu. W ocenie UKNF, przekazywanie przesyłek, w których brak możliwości przekształcenia, w terminach określonych w art. 15 ust. 7 - o ile taki był zamiar projektodawcy - nie jest zadowalające i nie może zostać zaakceptowane.</p> <p>Ponadto, projekt nie zawiera ani jasno sprecyzowanych kryteriów dotyczących objętości lub rozmiaru (art. 18 ust 1 pkt 3), kiedy nie dokonuje się przekształcenia - takich jak rozmiar korespondencji lub ilość stron do digitalizacji. Projekt nie zawiera także odesłania do aktów wykonawczych, gdzie mogłoby to zostać w sposób klarowny określone.</p>	Uwaga wyjaśniona. W związku z wyłączeniem z zakresu usługi hybrydowej jej części polegającej na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze uwaga bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1124	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 18 ust. 1	<p>(1) Jednocześnie - mając na uwadze art. 18 ust. 1 komentowanej ustawy wskazujący, kiedy przekształcenie przesyłki listowej w dokument elektroniczny nie jest przeprowadzane - zwracamy uwagę na specyfikę procesów licencyjnych prowadzonych przed Komisją Nadzoru Finansowego, które wymagają dołączenia do wniosku wielu załączników (obrazowo wnioski składają się z kilku segregatorów), które z reguły w większości są odpisami dokumentów poświadczonymi za zgodność z oryginałem. Wskazujemy na kwestię, w jaki sposób będzie możliwe potwierdzenie załączników za zgodność z oryginałem w formie elektronicznej. Brak takiego trybu może doprowadzić do tego, że załączniki będą mogły być składane wyłącznie drogą tradycyjną, co spowoduje, że składanie wniosków drogą elektroniczną stanie się bezcelowe. W toku postępowania składane są dokumenty w bardzo różnej formie (np. zagraniczne dokumenty urzędowe, zbindowane sprawozdania finansowe), co - z uwagi na treść art. 18 ust. 1 komentowanej ustawy - będzie prowadziło do tego, że znaczna część dokumentów nie będzie przekształcana w dokument elektroniczny, i uczyni wątpliwą celowość elektronicznej takich postępowań licencyjnych. Również przesyłanie dokumentacji w różnych formach stanowi dodatkową trudność w prowadzeniu postępowania. (ciąg dalszy > 2)</p>	<p>(1) Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1124	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 18 ust. 1	(ciąg dalszy - 2) W zakresie odstępstw od przekształcenia przesyłki listowej w dokument elektroniczny - projektowana regulacja w art. 18 wprowadza ustawową dowolność i uznaniowość skorzystania z dokumentu elektronicznego. Za takie można uznać wylistowane przypadki w ust. 1 i 2 wymienionego przepisu projektu. Projektodawca przewidział wprawdzie w art. 17 delegację dla ministra właściwego dla spraw informatyzacji do określenia i udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych oraz wydruków dokumentów elektronicznych, to jednak budzi to istotne wątpliwości co do zgodności z zasadami legislacji. Dodatkowe wątpliwości budzi brak możliwości obiektywnego określenia osoby decydującej, że dany dokument jest możliwy, bądź niemożliwy do przekształcenia w dokument elektroniczny. Projektowany przepis - art. 18 ust. 1 pkt 3 - wprowadza pojęcie niedookreślone w postaci (znacznego) rozmiaru lub objętości. W ocenie UKNF przepis ten powinien zostać doprecyzowany, ewentualnie w aktach niższego rzędu, celem jednoznacznego określenia, jakie dokumenty nie podlegałyby konwersji przesyłki listowej w dokument elektroniczny.	(2) jw.
15	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 18 ust. 3	<u>Proponowana zmiana:</u> 3. W przypadku, gdy dokument elektroniczny nie podlega przekształceniu, operator wyznaczony informuje o tym nadawcę nie później niż na następy dzień roboczy i przesyła dokument w trybie, o którym mowa w art. 15 ust. 8. <u>Uzasadnienie:</u> Propozycja doprecyzowanie regulacji.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze. W pozostałej części (jakość wydruku) to regulowanie takiej materii w drodze rozporządzenia jest nadmiarowe.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
80	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 18 ust. 3	Art. 18 ust. 3 nie zawiera informacji, czy nadawcę informuje się również o niemożności przekształcenia przesyłki listowej w dokument elektroniczny.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.
303	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 18 ust. 3	W art. 18 ust. 3 projektu nie określono, w jaki sposób i w jakim terminie operator wyznaczony informuje nadawcę, że dokument elektroniczny nie podlega przekształceniu.	Uwaga uwzględniona. Proponowane brzmienie przepisu „3. W przypadku, gdy dokument elektroniczny nie podlega przekształceniu, operator wyznaczony niezwłocznie wysyła na elektroniczną skrynkę podawczą nadawcy informację o niemożności przekształcenia.”
435	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 18 ust. 3	<i>„W przypadku, gdy dokument elektroniczny nie podlega przekształceniu, operator wyznaczony informuje o tym nadawcę.”</i> – nie ma wskazanego sposobu w jaki nadawca jest informowany.	Uwaga uwzględniona. Proponowane brzmienie przepisu „3. W przypadku, gdy dokument elektroniczny nie podlega przekształceniu, operator wyznaczony niezwłocznie wysyła na elektroniczną skrynkę podawczą nadawcy informację o niemożności przekształcenia.”
1116	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 18 ust. 3	Ponadto przepis nie precyzuje, jak ma postąpić operator wyznaczony z dokumentem elektronicznym albo przesyłką listową, które nie mogły być przekonwertowane z powodów wskazanych w ust. 1 i 2, oprócz powiadomienia nadawcy. Proponuje się przepis wykreślić, ponieważ warunki techniczne dla odwzorowań cyfrowych i wydruków zostaną określone w BIP i regulaminie usług.	Uwaga wyjaśniona. Zawiadomienie nadawcy (czyli podmiotu publicznego) o tym, że na przykład przesyłka zawierała oprogramowanie, albo cokolwiek innego czego się nie dało wydrukować (np. bazę danych) jest oczywiste, ponieważ w takim przypadku doręczenie wysyłanej treści nie dojdzie do skutku.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
16	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 19	<p><u>Proponowana zmiana:</u> Operator wyznaczony dostarcza ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji oraz podmiotom publicznym, których dane doręczenia dotyczą do 25 dnia każdego miesiąca zestawienia zbiorcze korespondencji zrealizowanej w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz w ramach publicznej usługi hybrydowej za miesiąc poprzedni, na formularzu, którego wzór określi Minister ds. informatyzacji.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Doprecyzowanie zakresu danych przekazywanych w zestawieniu oraz zakresu danych przekazywanych podmiotowi publicznemu.</p> <p>Mając na względzie postępującą ochronę danych osobowych oraz brzmienie rozporządzenia 2016/679 (RODO), rekomendowane byłoby doprecyzowanie, że zbiorcze zestawienie przekazywane jest wyłącznie ministrowi zaś podmiotom publicznym przekazywane są zestawienia cząstkowe z takim zakresem, który ich dotyczy (doręczenia zrealizowane między tym podmiotem, a innymi podmiotami publicznymi i podmiotami niepublicznymi).</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Intencją projektodawcy jest przesyłanie zestawienia statystycznego zrealizowanej korespondencji, a nie korespondencji samej w sobie. Zastawienia statystyczne przekazywane do ministra właściwego do spraw informatyzacji będą niezbędne dla budowania wiedzy o rozwoju usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego (ile doręczeń zrealizowano, jak rozkładały się w ujęciu geograficznym (przestrzennym) i w podziale na rodzaje podmiotów publicznych) i nie ma żadnego powodu, aby zawierały jakiegokolwiek dane osobowe - co więcej, przy proponowanym kształcie przepisów nie będą mogły zawierać takich danych. Sprawozdania te będą miały istotne znaczenia dla podejmowania działań mających na celu zmniejszenie obszarów wykluczonych cyfrowo. W zakresie natomiast zestawień przekazywanych podmiotom będą pełniły rolę rachunku szczegółowego i będą dotyczyły tylko tych podmiotów których dotyczy zrealizowana korespondencja</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
81	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 19	Proponujemy wykreślić wyrazy „oraz właściwym podmiotom publicznym”. Informacja o korespondencji zrealizowanej w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz w ramach publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej będzie przekazywana właściwemu podmiotowi w ramach umowy, gdyż będzie to warunek konieczny do wystawienia faktury za zrealizowane usługi.	Uwaga nieuwzględniona. Art. 19 nie staje na przeszkodzie wystawiania faktur w ramach umowy operatora wyznaczonego z danym podmiotem. Obliguje on jedynie do przekazania zbiorczego zestawienia korespondencji do określonego terminu. To czy to takie zestawienie zbiorcze np. w formie rachunku szczegółowego znajdzie się wraz z fakturą jako jej załącznik, to kwestia do uregulowania w ramach regulaminów i stosownych umów zawieranych przez operatora wyznaczonego ze swoimi klientami. Zastawienia te przekazywane do ministra właściwego do spraw informatyzacji będą niezbędne dla budowania wiedzy o rozwoju usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego (ile doręczeń zrealizowano, jak rozkładały się w ujęciu geograficznym (przestrzennym) i w podziale na rodzaje podmiotów publicznych) i nie ma żadnego powodu, aby zawierały jakiegokolwiek dane osobowe - co więcej, przy proponowanym kształcie przepisów nie będą mogły zawierać takich danych. Sprawozdania te będą miały istotne znaczenia dla podejmowania działań mających na celu zmniejszanie obszarów wykluczonych cyfrowo.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
331	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 19	<p>Opiniowany przepis wprowadza zasadę, zgodnie z którą operator wyznaczony zobowiązany jest systematycznie przedstawiać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji oraz właściwym podmiotom publicznym zestawienie zbiorcze korespondencji zrealizowanej w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz w ramach publicznej usługi hybrydowej.</p> <p>O ile w przypadku właściwych podmiotów publicznych, w zakresie, w jakim dotyczy korespondencji nadawanej lub odbieranej przez te podmioty, regulacja taka znajduje uzasadnienie (choćby jako element nadzoru nad zawartymi w tym zakresie umowami), tak niezrozumiałym jest nałożenie takiego obowiązku w stosunku do ministra właściwego do spraw informatyzacji. Uzasadnienie projektu ogranicza się w tym zakresie do sformułowania, iż art. 19 zobowiązuje operatora wyznaczonego do realizowania sprawozdawczości z realizowanych usług, w żaden sposób nie wyjaśnia natomiast powodów, dla których minister właściwy do spraw informatyzacji ma mieć nieograniczony wgląd w rejestry korespondencji wysyłanej i odbieranej przez inne podmioty publiczne.</p> <p>Okoliczność, iż minister właściwy do spraw informatyzacji jest podmiotem obowiązującym do zapewnienia warunków do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (art. 3) nie stanowi przy tym wystarczającego uzasadnienia dla tak daleko idącego ograniczenia wolności komunikowania się, obejmującej nie tylko ochronę treści korespondencji, ale również poufność co do samego faktu bycie jej adresatem.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Intencją projektodawcy jest przesyłanie zestawienia statystycznego zrealizowanej korespondencji, a nie korespondencji samej w sobie. Zastawienia statystyczne przekazywane do ministra właściwego do spraw informatyzacji będą niezbędne dla budowania wiedzy o rozwoju usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego (ile doręczeń zrealizowano, jak rozkładały się w ujęciu geograficznym (przestrzennym) i w podziale na rodzaje podmiotów publicznych) i nie ma żadnego powodu, aby zawierały jakiegokolwiek dane osobowe - co więcej, przy proponowanym kształcie przepisów nie będą mogły zawierać takich danych. Sprawozdania te będą miały istotne znaczenia dla podejmowania działań mających na celu zmniejszenie obszarów wykluczonych cyfrowo.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
376	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 19	<p><u>Uwaga:</u> Wykreślić lub zastąpić słowo „zbiorcze” słowem „statystyczne”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Przepis w proponowanej treści może naruszać poufność korespondencji, gdzie minister ds. informatyzacji lub inne właściwe podmioty uzyskują dostęp do informacji kto, z kim i kiedy korespondował. Dopuszczalne jest tylko udostępnianie informacji statystycznych, pozwalających na ocenę jakości usługi.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Intencją projektodawcy jest przesyłanie zestawienia statystycznego zrealizowanej korespondencji, a nie korespondencji samej w sobie. Zastawienia statystyczne przekazywane do ministra właściwego do spraw informatyzacji będą niezbędne dla budowania wiedzy o rozwoju usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego (ile doręczeń zrealizowano, jak rozkładały się w ujęciu geograficznym (przestrzennym) i w podziale na rodzaje podmiotów publicznych) i nie ma żadnego powodu, aby zawierały jakiegokolwiek dane osobowe - co więcej, przy proponowanym kształcie przepisów nie będą mogły zawierać takich danych. Sprawozdania te będą miały istotne znaczenia dla podejmowania działań mających na celu zmniejszenie obszarów wykluczonych cyfrowo.</p>
457	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 19	<p>Nie dostrzegamy przesłanek uzasadniających przekazywanie ministrowi właściwemu ds. informatyzacji zestawienia zbiorczego całej korespondencji realizowanej przez operatora wyznaczonego. Również uzasadnienie projektu takich przesłanek nie wskazuje.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Intencją projektodawcy jest przesyłanie zestawienia statystycznego zrealizowanej korespondencji, a nie listy przesyłek. Zob. uwzględnienie uwagi nr 376 Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji. Zastawienia statystyczne przekazywane do ministra właściwego do spraw informatyzacji będą niezbędne dla budowania wiedzy o rozwoju usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego (ile doręczeń zrealizowano, jak rozkładały się w ujęciu geograficznym (przestrzennym) i w podziale na rodzaje podmiotów publicznych i nie ma żadnego powodu, aby zawierały jakiegokolwiek dane osobowe. Przy proponowanym kształcie przepisów nie będą mogły zawierać takich danych. Sprawozdania będą miały istotne znaczenia dla podejmowania działań mających na celu zmniejszenie obszarów wykluczonych cyfrowo. Uzasadnienie zostanie w tym zakresie uzupełnione.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
25	Obywatel	Projekt ustawy, art. 20 ust. 2	Czyli kierowanie przez podmiot niepubliczny korespondencji do podmiotu publicznego jest bezpłatne ????	Uwaga wyjaśniona. Tak jak dotychczas ma to miejsce w ePUAP i innych systemach publicznych realizacja korespondencji na skrzynkę ESP podmiotu publicznego będzie bezpłatna dla nadawcy, ale tylko wtedy gdy będzie korzystał z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (z elektronicznej skrzynki doręczeń). W przypadku korzystania z usług kwalifikowanych dostawców usług zaufania ewentualne opłaty będą zależały od umowy z dostawcą usług.
82	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 20 ust. 2	Proponuje się następujące brzmienie przepisu: „2. Opłatę, o której mowa w ust.1, ponosi nadawca. W przypadku korespondencji kierowanej z elektronicznej skrzynki doręczeń na elektroniczną skrzynką podawczą opłatę ponosi odbiorca.”. Propozycja zmiany brzmienia podyktowana jest koniecznością doprecyzowania, kto ponosi opłaty. Do wyjaśnienia pozostaje fakt, czy administracja publiczna będzie ponosiła opłaty za korespondencję nadawaną przez przedsiębiorców, jak wynika to z uzasadnienia do projektu.	Uwaga bezprzedmiotowa. Planowana jest zmiana założeń modelu finansowania usługi wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Dodatkowo ponieważ Poczta Polska jest przygotowana na proces elektronicznej korespondencji i pełnienie roli operatora wyznaczonego nie może wskazywać na wolumen strat które powstaną z tytułu dostosowywania się do pełnienia roli operatora wyznaczonego i rekompensować tych potencjalnych strat za pomocą wyższych opłat za usługę. Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.
377	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 20 ust. 2	<u>Uwaga:</u> Wykreślić: ... z elektronicznej skrzynki doręczeń ... I dodać na końcu: przez osoby nie będące podmiotami publicznymi. Opłatę ponosi nadawca, z wyjątkiem korespondencji kierowanej na elektroniczną skrzynką podawczą przez osoby niebędące podmiotami publicznymi. <u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z przyjętym modelem doręczanie nie musi być realizowane ze skrzynki doręczeń.	Uwaga nieuwzględniona. Tak jak dotychczas ma to miejsce w ePUAP i w innych systemach publicznych realizacja korespondencji na skrzynkę ESP podmiotu publicznego będzie bezpłatna dla nadawcy, ale tylko wtedy, gdy będzie korzystał z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (z elektronicznej skrzynki doręczeń). W przypadku korzystania z usług kwalifikowanych dostawców usług zaufania ewentualne opłaty będą zależały od umowy z dostawcą usług.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
83	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 20 ust. 3 pkt 1	Zapis jest niezgodny z decyzją kierunkową w tej sprawie KERM. Zgodnie z przygotowanym i przekazanym przez PP SA modelem finansowym (zawarty był w wariantcie realizacji eDoręczenia w Polsce rekomendowanym przez KERM) opłata za rejestrowane doręczenie elektroniczne dotyczyć miała pojedynczego eDoręczenia, czyli maksymalnie jedno eDoręczenie kierowane do jednego adresata mogłoby mieć wielkość 50 MB. Zapis powinien to uwzględniać. Proponuje się dodanie w pkt 1 po słowach „cena jednostkowa za przesył danych” dodanie „zawierający pojedynczą przesyłkę”.	Uwaga bezprzedmiotowa. Planowana jest zmiana założeń modelu finansowania usługi wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Dodatkowo ponieważ Poczta Polska jest przygotowana na proces elektronicznej doręczenia i pełnienie roli operatora wyznaczonego nie może wskazywać na wolumen strat które powstaną z tytułu dostosowywania się do pełnienia roli operatora wyznaczonego i rekompensować tych potencjalnych strat za pomocą wyższych opłat za usługę. Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.
192	Lubuski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 20 ust. 3 pkt 1	<u>Uwagi:</u> Nieprecyzyjne i niezdefiniowane pojęcia nadawca i odbiorca. <u>Proponowana zmiana:</u> Proponuje się zmianę zapisu na: Art. 20.3. 1) publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego opłata naliczana jest za pojedynczy przesył danych z uwzględnieniem wielkości pliku, przy czym cena jednostkowa za przesył danych ustalana jest za każdy rozpoczęty transfer 50 MB od operatora do adresata <u>Uzasadnienie:</u> Nieprecyzyjne i niezdefiniowane pojęcia nadawca i odbiorca. Może powodować naliczanie za każdy rozpoczęty transfer 50 MB: - od nadawcy do odbiorcy (OPERATORA) - od nadawcy (OPERATORA) do odbiorcy (KOŃCOWEGO ADRESATA).	Uwaga wyjaśniona. Nie powstanie taki problem gdyż doręczenie za pomocą publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego odbywa się bezpośrednio pomiędzy nadawcą i adresatem i tylko transfer za przesył między nimi będzie podlegał opłacie naliczanej przez operatora wyznaczonego. Ponadto w związku ze zmianą zakresu publicznej usługi hybrydowej następuje równoległa zmiana modelu finansowania usługi jak również zmiana modelu opłat (art. 20) co sprawia że w części uwaga jest bezprzedmiotowa.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
84	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 20 ust. 3 pkt 2	Wskazuje on, że opłata za publiczną usługę hybrydową pobierana jest z uwzględnieniem kosztów przekształcenia dokumentów w postaci druku lub korespondencji w dokument elektroniczny albo dokumentu elektronicznego w dokument papierowy. Takie sformułowanie oznacza, że tylko tego rodzaju koszty mogą być uwzględniane dla ustalenia opłaty. Tymczasem projektowana ustawa nakłada na operatora wyznaczonego, w zakresie świadczenia wymienionej usługi, obowiązek wykonania szeregu czynności generujących koszty jak np. wymienione w art. 15 ust. 6. Te obowiązki generują określone koszty, które powinny również być brane pod uwagę przy ustalaniu ceny. W związku z tym proponujemy dodać po wyrazach: „z uwzględnieniem” wyrazy: „między innymi”, bądź „w szczególności”. Dodatkowo proponujemy wykreślić słowa po słowach „przekształcenia dokumentów” wyrazy „druku lub”.	Uwaga bezprzedmiotowa. Planowana jest zmiana założeń modelu finansowania usługi wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Ostateczny model opłat publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zostanie zbudowane w oparciu o zachęty dla podmiotów publicznych natomiast model opłat publicznej usługi hybrydowej zakłada optymalizację kosztów wydruku i konfekcjonowania korespondencji w podmiotach publicznych. Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.
217	Podlaski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 20 ust. 3	Czy w związku z art. 20 ust. 3 korespondencja w postaci elektronicznej będzie realizowana przez operatora wyznaczonego odpłatnie?	Uwaga bezprzedmiotowa. Planowana jest zmiana założeń modelu finansowania usługi wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Ostateczny model opłat publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zostanie zbudowane w oparciu o zachęty dla podmiotów publicznych natomiast model opłat publicznej usługi hybrydowej zakłada optymalizację kosztów wydruku i konfekcjonowania korespondencji w podmiotach publicznych. Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
85	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 20 ust. 4	<p>Proponuje się następujące brzmienie wskazanych ustępów:</p> <p>„4. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej określa, w drodze decyzji, na trzyletnie okresy, maksymalne roczne poziomy opłat za każdą usług:</p> <p>1) publiczną rejestrowaną usługę hybrydową mając na uwadze koszty świadczenia tej usługi, zapewnienie przystępności cenowej oraz uwarunkowania ekonomiczne,</p> <p>2) publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego mając na uwadze średnią cenę przesyłki poleconej o której mowa w art. 3 pkt 22 Prawa pocztowego określoną na podstawie cennika usług powszechnych w wysokości 65%, z zastrzeżeniem art. 91.</p> <p>5. Decyzja wydawana jest:</p> <p>1) dla publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej w oparciu o przedstawione przez operatora wyznaczonego koszty,</p> <p>2) dla publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego - z uwzględnieniem metodologii określającej sposób ustalania maksymalnych rocznych poziomów opłat, odrębnie dla każdego roku danego okresu.”</p> <p>Powyższa proponowana zmiana zgodna jest z rozwiązaniami zaakceptowanymi przez KERM do projektu tej ustawy, opartymi o model finansowy przedstawiony przez PP S.A. Przyjęcie innego systemu ustalania opłat niż przedstawiony powyżej przez PP S.A. będzie skutkowało prawdopodobnym wygenerowanym przez Spółkę straty, co w konsekwencji będzie musiało doprowadzić do likwidacji znacznej liczby placówek pocztowych, zwłaszcza na obszarach wiejskich.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa. Planowana jest zmiana założeń modelu finansowania usługi wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Dodatkowo ponieważ Poczta Polska jest przygotowana na proces elektronicznej doręczeń i pełnienie roli operatora wyznaczonego nie może wskazywać na wolumen strat które powstaną z tytułu dostosowywania się do pełnienia roli operatora wyznaczonego i rekompensować tych potencjalnych strat za pomocą wyższych opłat za usługę.</p> <p>Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
151	Krajowa Izba Rozliczeniowa Spółka Akcyjna	Projekt ustawy, art. 20 ust. 4	<p>Mając na uwadze obowiązujące brzmienie art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162) („3. Wykorzystywanie środka identyfikacji elektronicznej do uwierzytelnienia użytkownika systemu teleinformatycznego w celu realizacji usługi online świadczonej przez podmiot, o którym mowa w art. 2 i art. 19c ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 570 oraz z 2018 r. poz. 1000, 1544 i 1669), lub podmiot sektora publicznego, o którym mowa w art. 3 pkt 7 rozporządzenia 910/2014, jest nieodpłatne.”) proponujemy:</p> <p>2) art. 20 ust. 4 projektu ustawy nadać brzmienie:</p> <p>„4. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej określa, w drodze decyzji, na trzyletnie okresy, maksymalne roczne poziomy opłat za każdą z usług, o których mowa w ust. 1, mając na uwadze koszty świadczenia każdej z tych usług, zapewnienie przystępności cenowej tych usług oraz uwarunkowania ekonomiczne, jak również koszt przekształcenia korespondencji oraz koszt wykorzystania w celach określonych w art. 11 oraz art. 35 ust. 4 środka identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570 oraz z 2018 r. poz. 1000, 1544 i 1669 oraz z 2019 r. poz. 60);</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zdaniem projektodawcy usługi dostęp do elektronicznej skrzynki doręczeń albo elektronicznej skrzynki podawczej jest elementem usługi zaufania, która nie jest usługą online, o której mowa w art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Są to różne usługi. Ponadto propozycja do wyjaśnienia na konferencji łącznie z całością uwag dotyczącą modelu finansowego.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
17	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 20 ust. 7	<p><u>Proponowana zmiana:</u> Cennik usług oraz zmiany do obowiązującego cennika podlegają niezwłocznie i przed wejściem w życie zmian ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych ministra właściwego do spraw informatyzacji i ministra właściwego do spraw łączności oraz na stronie internetowej operatora wyznaczonego, a także są udostępniane w każdej placówce pocztowej operatora wyznaczonego.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Rekomenduje się komunikację w zakresie cen i ich zmiany na zasadach analogicznych jak w zakresie zmiany wzorów umownych regulowanej przez art. 384 i 384 ze zn. 1 kc.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa. Zmieniono zakres publicznej usługi hybrydowej którego konsekwencją jest zmiana założeń modelu finansowania usługi wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20).</p> <p>Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.</p>
286	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 20 ust. 7	Należy doprecyzować o cennik jakich usług chodzi, przez kogo ma być on ustalany i w jakim trybie zostaje przekazany do ogłoszenia na stronach BIP.	Uwaga bezprzedmiotowa. Zmieniono zakres publicznej usługi hybrydowej którego konsekwencją jest zmiana założeń modelu finansowania usługi wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20).

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
285	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 20	<p>(1) W art. 20 zawarto propozycję regulacji odnoszącej się do ustalania poziomów opłat za publiczną usługę hybrydową oraz publiczną usługę rejestrowanego doręczania elektronicznego wzorowaną na przepisach zawartych w ustawie – Prawo pocztowe i odnoszących się do usług powszechnych. Należy jednak zwrócić uwagę na znaczącą różnicę w zakresie informacji, jakie na temat usług będących przedmiotem art. 20 będzie posiadał Prezes UKE i informacji w zakresie świadczenia usług powszechnych. Podkreślić należy, iż określenie w decyzji poziomów opłat za takie usługi wymaga dysponowania określonymi danymi dotyczącymi tych usług i kosztów ich świadczenia. Projektowany art. 20 należy zatem uzupełnić (podobnie jak zostało to uregulowane w przepisach ustawy – Prawo pocztowe) o przepisy nakładające na operatora wyznaczonego obowiązek przedkładania danych niezbędnych do wyliczenia opłat wraz z uzasadnieniem, które powinno w szczególności wskazywać sposób ich wyliczenia. Dodatkowo przepis powinien umożliwiać Prezesowi UKE wezwanie operatora wyznaczonego do przedstawienia wyjaśnień niezbędnych do wydania decyzji oraz korzystanie z pomocy ekspertów spoza pracowników UKE. Rozważenia wymaga również kwestia, czy przygotowane przez operatora wyznaczonego opłaty za ww. usługi powinny być weryfikowane na podstawie danych kosztowych, z uwzględnieniem stosownej marży, a także czy nie należałoby w tym modelu skorzystać z instrumentu audytu. (-> 2)</p>	<p>(1) Uwaga bezprzedmiotowa. Zmieniono zakres publicznej usługi hybrydowej którego konsekwencją jest zmiana założeń modelu finansowania usługi wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
285	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 20	(ciąg dalszy - 2) Ponadto proponuje się rozważenie powrócenia do propozycji określającej, że ustalanie poziomów opłat za usługi za publiczną usługę hybrydową oraz publiczną usługę rejestrowanego doręczania elektronicznego będzie dokonywane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.	(2) jw.
378	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 21 ust. 1	<u>Uwaga:</u> Wykreślić: przy użyciu elektronicznej skrzynki podawczej <u>Uzasadnienie:</u> Specyfikowanie, że doręczenie musi następować przy użyciu skrzynki podawczej może uniemożliwiać ustanowienie usług, pozwalających na bezpośrednie wysyłanie z systemu teleinformatycznego podmiotu publicznego do usługi elektronicznego doręczenia, bez pośrednictwa skrzynki podawczej.	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęto założenie, że jeżeli doręczenie elektroniczne jest niezbędne, mają zostać wystawiane takie same dowody wysłania i odebrania wskazujące w szczególności nadawcę i adresata bez względu na to z jakiego systemu teleinformatycznego podmiotu publicznego zostały wysłane dane. Nadawcą nie może być system, tylko określony podmiot publiczny. Należy nadmienić, że elektroniczna skrzynka podawcza to środek komunikacji elektronicznej za pomocą którego realizowana jest publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego, czyli rozwiązanie techniczne, w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące z nimi narzędzia programowe, umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, co wpisuje się w wymianę danych wysyłanych z systemu teleinformatycznego podmiotu publicznego.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
458	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 21 ust. 1	Treść projektowanej regulacji nie rozwiązuje problemu, czy korespondencja zawierająca załączniki w postaci elektronicznej (dotychczasowo nagrywane na nośnikach typu CD/ DVD/ blu-ray) powinna być przekazywana w formie elektronicznej, czy też z uwagi na swoje właściwości (np. wielogigabajtowy rozmiar) powinna być przekazywana w inny sposób. Przekazywanie w formie elektronicznej szeregu plików o rozmiarze wielu gigabajtów (np. skrzynki pocztowe pracowników podmiotu nadzorowanego jednostce organizacyjnej prokuratury celem ich włączenia do akt sprawy) wymagałoby zwiększenia nakładów na sieć teleinformatyczną, mogłoby przekraczać przydzielony danej jednostce limit danych na skrzynce podawczej, a także potencjalnie blokowałyby transfer danych, przy czym - zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu - możliwe jest takie doręczenie pomimo właściwości tych plików (a zatem musiałyby być stosowane).	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Nie jest celem ustawy wprowadzenie nakazu wykorzystywania e-doręczenia do każdej ilości danych. Oczywiście jest, że rozmiar przekazywanych na elektroniczne skrzynki podawcze przesyłek nie powinien przekraczać określonej wielkości, jednak przyjęto założenie że taka wielkość nie powinna być określana w ustawie ani nawet w rozporządzeniu (rozporządzenie prezesa rady ministrów w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych z dnia 14 września 2011 r wskazuje na obowiązek podania maksymalnego rozmiarze dokumentu elektronicznego wraz z załącznikami, wyrażonym w megabajtach, możliwym do doręczenia za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej, nie mniejszym niż 5 megabajtów, a zatem nie narzuca górnej granicy). Przypadek w którym nie jest możliwe doręczenie elektroniczne ani doręczenie hybrydowe został uwzględniony w art. 21 ust.3.
86	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 21 ust. 2	Wyraz „doręcza” zastępuje się słowem „nadaje”, a po wyrazie: „korespondencję” dodaje się wyrazy: „kierowaną do podmiotu niepublicznego” i skreśla się wyrazy: „podmiotowi niepublicznemu”. Przedmiotowa zmiana jest związana z koniecznością zachowania jednolitego nazewnictwa dla poszczególnych czynności (doręcza operator wyznaczony, a nie podmiot publiczny).	Uwaga nieuwzględniona. Doręcza podmiot publiczny, a operator wyznaczony realizuje usługę doręczenia dla tego podmiotu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
229	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 21 ust. 2	<p>Proponuję nadanie następującego brzmienia powyższemu przepisowi:</p> <p>„2. Podmiot publiczny doręcza korespondencję podmiotowi niepublicznemu z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przy użyciu elektronicznej skrzynki podawczej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) na adres elektronicznej skrzynki doręczeń; 2) w przypadku, gdy adres elektronicznej skrzynki doręczeń nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych –na adres kwalifikowanej skrzynki doręczeń; 3) w przypadku braku możliwości ustalenia adresu skrzynki w sposób określony w pkt 1 i 2 – za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej.” . 	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zaproponowane zmiany pomniejszyłyby znaczenie usług doręczenia elektronicznego oferowanych przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania, wykluczałyby możliwość wpisania do bazy adresów elektronicznych adresu kwalifikowanej skrzynki doręczeń i korzystania z niego jako domyślnego adresu do doręczeń.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
379	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 21 ust. 2	<p><u>Uwaga:</u> Zamienić na treść:</p> <p>2. Podmiot publiczny doręcza korespondencję podmiotowi niepublicznemu z wykorzystaniem publicznej usługi doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przy użyciu elektronicznej skrzynki podawczej: 1) na adres doręczenia wpisany do bazy adresów doręczeń; 2) w przypadku, gdy adres doręczeń podmiotu niepublicznego nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych – na adres doręczeń, wskazany bezpośrednio przez adresata lub wskazany w korespondencji inicjującej; 3) w przypadku braku możliwości ustalenia adresu doręczeń w sposób określony w pkt 1 i 2 – przy użyciu publicznej usługi hybrydowej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak skrzynek po stronie podmiotów niepublicznych 2. Możliwość doręczenia z podmiotu publicznego w oparciu o kwalifikowaną usługę doręczenia elektronicznego 3. Korzystanie z innych adresów jedynie, gdy adres został wskazany bezpośrednio przez adresata lub wskazany w korespondencji inicjującej. 	<p>Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Uwaga opiera się na nie przyjętej uwadze systemowej Izby dotycząca tego, że nie można nazwać rozwiązania technicznego umożliwiającego indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, udostępnionego określonemu podmiotowi w celu korzystania przez ten podmiot z doręczeń elektronicznych „skrzynką doręczeń”. Przyjęto założenie że nie przewiduje się korzystania przez podmioty publiczne z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego gdyż nie ma takiej potrzeby. Autopoprawka - przepis powinien przewidywać możliwość skorzystania innego adresu niż adres wpisany do bazy adresów elektronicznych tylko w przypadku gdy jest to adres kwalifikowanej skrzynki doręczeń, tak jak to przewidziano w propozycji brzmienia Art. 39¹ § 1 pkt 2 kpa. W przeciwnym przypadku organ nie będzie miał pewności że doręcza korespondencje na pewno do właściwego adresata.</p>
87	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 21 ust. 3	<p>Sformułowanie przepisu daje możliwości różnej interpretacji niedookreślonego sformułowania „ze względu na jej właściwości”. W celu wyeliminowania takiej sytuacji proponuje się wykreślić wyrazy „ze względu na jej właściwości” i w ich miejsce wstawić wyrazy „ w przypadkach określonych w art. 18.”.</p>	<p>Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Zob. wyjaśnienie do uwagi 175 - Minister Inwestycji i Rozwoju Mając na uwadze te wyjaśnienia kierunkowo proponuje się wskazanie, że podmiot publiczny może nie zastosować ust. 1 i 2, jeżeli uzna, że wysyłana przez niego korespondencja ze względu na jej właściwości nie może być doręczona na adres skrzynki albo przy użyciu publicznej usługi hybrydowej.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
287	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 21 ust. 3	Proponuje się w art. 21 ust. 3 nieostre określenie „właściwości” zastąpić innym określeniem lub katalogiem okoliczności, których zaistnienie wyłącza obowiązek stosowania przepisów ust. 1 i 2	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Zob. wyjaśnienie do uwagi 175 - Minister Inwestycji i Rozwoju Mając na uwadze te wyjaśnienia kierunkowo proponuje się wskazanie, że podmiot publiczny może nie zastosować ust. 1 i 2, jeżeli uzna, że wysyłana przez niego korespondencja ze względu na jej właściwości nie może być doręczona na adres skrzynki albo przy użyciu publicznej usługi hybrydowej.
491	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 21 ust. 3	Uwaga ogólna: Użyte w przepisie wyrażenie „ze względu na jej właściwości” jest nieostre. Może to powodować wątpliwości interpretacyjne oraz trudności z zastosowaniem przepisu w sytuacjach, w których podmioty publiczne mogą odstąpić od wykorzystania publicznej usługi doręczenia elektronicznego przy użyciu ESP. Zakład proponuje opracowanie otwartego katalogu przesłanek zastosowania przepisu, co pomoże w jego właściwej interpretacji.	Uwaga wyjaśniona. Zob. wyjaśnienie do uwagi 175 - Minister Inwestycji i Rozwoju. Mając na uwadze te wyjaśnienia kierunkowo proponuje się wskazanie, że podmiot publiczny może nie zastosować ust. 1 i 2, jeżeli uzna, że wysyłana przez niego korespondencja ze względu na jej właściwości nie może być doręczona na adres skrzynki albo przy użyciu publicznej usługi hybrydowej.
88	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 22 ust. 1	Po słowie: „posiadania” dodać „i korzystania z”	Uwaga nieuwzględniona. Obowiązek korzystania wynika z innych przepisów.
89	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 22 ust. 2	We wszystkich przypadkach użyte wyrazy: „ministra właściwego ds. informatyzacji” zastąpić wyrazami: „operatora wyznaczonego”. Powyższe zmiany mają na celu zapewnienie spójności z zapisami art. 7 na mocy którego to operator wyznaczony jest obowiązany udostępnić skrzynki ESP i ESD, a więc je tworzyć, posiadać i udostępniać.	Uwaga nieuwzględniona. Mając na uwadze wagę i rolę skrzynek ESP przyjęto założenie że wnioski będą kierowane do ministra gdyż i minister będzie te wnioski gromadził i przechowywał, a nie operator wyznaczony. Operator wyznaczony będzie dostawcą usługi, w ramach której będzie udostępniał skrzynki tworzone w wyniku wniosków kierowanych do ministra. Istotnie w ustawie nie wskazano w jaki sposób operator wyznaczony zostanie poinformowany o konieczności udostępnienia kolejnych skrzynek. W tym zakresie zostanie uwzględniona uwaga nr 739 RCL.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
436	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 22 ust. 4	„... jeżeli wniosek nie został opatrzony kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.” – pojawia się wątpliwość, czy Ustawa celowo odnosi się wyłącznie do kwalifikowanej pieczęci elektronicznej bez uwzględniania np. kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. Podajemy pod rozwagę ponowną analizę przepisu.	Uwaga uwzględniona. Zostanie poprawiona redakcja przepisu. Nie jest celem tego przepisu wymaganie opatrywania wniosków kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną. Wniosek jak najbardziej można opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, podpisem osobistym (art. 22 ust. 7). W przypadku opatrzenia wniosku podpisem elektronicznym nie ma pewności czy osoba podpisująca jest upoważniona do reprezentowania osoby prawnej i stąd dodatkowe wymaganie dołączenia w takim przypadku do wniosku kopii dokumentu potwierdzającego reprezentację lub kopii pełnomocnictwa. W przypadku złożenia wniosku opatrzonego kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną nie ma takiej potrzeby dodawania załączników, ponieważ kwalifikowana pieczęć elektroniczna zawiera zgodnie z rozporządzeniem Nr 910/2014 (zał. III) co najmniej nazwę podmiotu składającego pieczęć i, w stosownym przypadku, numer rejestrowy zgodnie z oficjalnym rejestrem. Skutek prawny kwalifikowanej pieczęci elektronicznej został określony w art. 35 ust. 2 rozporządzenia Nr 910/2014, a zgodnie z motywem 59 tego rozporządzenia „Pieczęcie elektroniczne powinny służyć jako dowód wydania danego dokumentu elektronicznego przez daną osobę prawną, dając pewność co do pochodzenia i integralności dokumentu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
380	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 22 ust. 5	<p><u>Uwaga:</u> Zastąpienie: ... o przekształcenie istniejącej elektronicznej skrzynki podawczej w elektroniczną skrzynkę doręczeń zdaniem ... o usunięcie istniejącej skrzynki podawczej. <u>Uzasadnienie:</u> Podmioty niepubliczne nie muszą posiadać skrzynek doręczeń. Skrzynki podawcze podmiotów publicznych w przypadku zaprzestania działalności są zamykane. Można rozważyć ew. przypis pozwalający na utrzymanie dotychczasowego adresu doręczeń, ale zależy to od przyjętego modelu adresacji.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Uwaga opiera się na nie przyjętej uwadze systemowej Izby dotycząca tego, że nie można nazwać rozwiązania technicznego umożliwiającego indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, udostępnionego określone podmiotowi w celu korzystania przez ten podmiot z doręczeń elektronicznych „skrzynką doręczeń”.</p>
381	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 22 ust. 6	<p><u>Uwaga:</u> Usunąć. <u>Uzasadnienie:</u> Przepis nie wnosi wartości. Można rozważyć ew. przypis pozwalający na utrzymanie dotychczasowego adresu doręczeń, ale zależy to od przyjętego modelu adresacji.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Do wyjaśnienia na konferencji. Uwaga opiera się na nie przyjętej uwadze systemowej Izby dotycząca tego, że nie można nazwać rozwiązania technicznego umożliwiającego indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, udostępnionego określone podmiotowi w celu korzystania przez ten podmiot z doręczeń elektronicznych „skrzynką doręczeń”.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
382	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 22 ust. 7	<p><u>Uwaga:</u> Wykreślić: podpisem zaufanym, podpisem osobistym.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Podpis zaufany oraz podpis osobisty stanowią rozwiązania utworzone celem komunikacji obywatela z urzędem i nie powinny być wykorzystywane przez pracowników podmiotów publicznych do podpisywania dokumentów, oświadczeń i wniosków w imieniu podmiotu publicznego.</p> <p>Takie działanie nie tylko stanowi naruszenie bezpieczeństwa osób posługujących się profilem zaufanym lub własnym dowodem osobistym (które powinny być przypisane ich działaniom prywatnym) ale także stanowi naruszenie konkurencyjności usług zaufania na jednolitym rynku cyfrowym.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Podpis zaufany już znajduje zastosowanie poza obszarem zastrzeżonym dla komunikacji obywatela z urzędem. Jest wykorzystywany tam, gdzie jego zastosowanie służy celom publicznym np. w do podpisywania dokumentów urzędowych o których mowa w ordynacji podatkowej, do podpisywania zwolnień lekarskich itd.</p>
90	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 22 ust. 8	<p>Proponuje się następujące brzmienie tego ustępu:</p> <p>„8. W przypadkach o których mowa w ust. 5 i 6, operator wyznaczony przekształca skrzynki, a minister właściwy ds. informatyzacji dokonuje aktualizacji w bazie adresów elektronicznych”. Zmiana ta jest konsekwencją zmian w pkt. 42 [uwaga 87].</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Istotnie techniczne przekształcenie skrzynek będzie musiało być zrealizowane przez operatora wyznaczonego, choć wnioski powinny być składane do ministra.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
138	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 22 ust. 9	<p>(1) Zgodnie z treścią art. 22 ust 9 projektu ustawy: „9. W przypadku zmiany danych dotyczących podmiotu publicznego, podmiot ten niezwłocznie samodzielnie aktualizuje dane w bazie adresów elektronicznych. (...)” Zakres danych podmiotu publicznego, które znajdują się w bazie adresów elektronicznych reguluje art. 27 pkt 1 projektu ustawy: „Art. 27. W bazie adresów elektronicznych gromadzi się i przetwarza się następujące dane: 1) podmiotu publicznego: a) nazwę, b) numer REGON, numer NIP i numer KRS, jeżeli zostały nadane, c) adres siedziby, d) adres do korespondencji, e) adres skrzynki, f) datę wpisania do bazy adresów elektronicznych, g) datę wykreślenia z bazy adresów elektronicznych, h) imię, nazwisko i numer PESEL lub niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji (...)” (ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga wyjaśniona. Projektodawca przewidział aktualizację danych realizowaną w sposób automatyczny przy wykorzystaniu danych z innych dostępnych rejestrów tam gdzie było to uzasadnione. Podyktowane było to nie tylko zamierzeniem optymalizacji procesu zarządzania zmianą w danych ale także referencyjnością rejestrów czy odpowiednią jakością danych źródłowych co znalazło wyraz między innymi w treści art. 29 ustawy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
138	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 22 ust. 9	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Wprowadzenie ustawowego obowiązku, zgodnie z którym podmioty publiczne byłyby zobligowane do niezwłocznego samodzielnego aktualizowania danych jest dodatkowym i zbędnym obowiązkiem. Należy zastanowić się czy aktualizacja danych podmiotu publicznego nie powinna odbywać się w sposób automatyczny przy wykorzystaniu danych z innych dostępnych rejestrów. Wydaje się, że w tym zakresie możliwy do wykorzystania jest rejestr REGON. Podmiot publiczny, który zobligowany jest do aktualizacji danych w REGON nie musiałby powielać swoich czynności w związku z aktualizacją danych w bazie adresów elektronicznych. Automatyczna aktualizacja powinna dotyczyć danych, które powielają się w systemie REGON oraz w bazie adresów elektronicznych.</p>	(2) Uwaga wyjaśniona

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1064	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 23 ust. 8 pkt 1	<p>(1) W art. 23 ust. 8 pkt 1 projektowanej Ustawy wskazano, że utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń (udostępnianej przez operatora wyznaczonego) w przypadku podmiotu wpisanego do KRS następuje automatycznie po otrzymaniu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji danych przekazanych z KRS. Z projektowanych zmian UKRS wynika, że podmioty wpisane do KRS będą zobowiązane do posiadania skrzynki doręczeń, której adres będzie wpisany do bazy adresów elektronicznych. Może to być elektroniczna skrzynka doręczeń udostępniana przez operatora wyznaczonego w ramach świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub wskazana przez podmiot wpisany do KRS kwalifikowana skrzynka doręczeń dostarczana przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania w ramach kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Skrzynka ta będzie służyła jedynie komunikacji w sprawach związanych z prowadzoną działalnością. Z projektowanych przepisów wynika, że elektroniczna skrzynka doręczeń dla podmiotu wpisanego do KRS będzie tworzona automatycznie, ten zaś nie chcąc korzystać z usług świadczonych przez operatora wyznaczonego powinien podjąć działania mające na celu zrezygnowanie z nich i wskazanie kwalifikowanego dostawcy usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Może to uprzywilejowywać operatora wyznaczonego jako świadczącego usługi regulowane Ustawą, ponieważ będzie wiązało się z koniecznością podejmowania wielu działań przez podmiot wpisany do KRS. (ciąg dalszy -> 2)</p>	Uwaga częściowo uwzględniona. Przepisy zostaną poprawione w celu umożliwienia wskazania adresu od kwalifikowanego dostawcy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1064	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 23 ust. 8 pkt 1	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Lepszym rozwiązaniem wydaje się pozostawienie decyzji w tym zakresie podmiotowi, o którym tu mowa na etapie składania wniosku do KRS, w którym mógłby wskazać czy zamierza korzystać z usług operatora wyznaczonego czy też kwalifikowanego dostawcy usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Takie rozwiązanie wydaje się bardziej pożądane zwłaszcza w świetle brzmienia uzasadnienia do projektowanej Ustawy, w której wskazano, że „Podmioty niepubliczne natomiast otrzymają pełną swobodę co do wyboru dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i będą mogły wskazać operatora wyznaczonego lub nawet korzystać z usług kilku kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”. Brzmienie przepisów Ustawy i UKRS prowadzi do wniosku, że postulowana swoboda, jeżeli chodzi o podmioty podlegające wpisowi do KRS, zostanie ograniczona, ponieważ wybór operatora wyznaczonego zostanie im narzucony, choć oczywiście będą mogły one go zmienić, ale można mieć wątpliwości, ile podmiotów będzie gotowych podjąć działania w tym celu.</p>	J.w.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1061	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 23 ust. 8 pkt 2	<p>(1) Zmiany w UCEIDG stanowią konsekwencję założenia przewidzianego w art. 23 ust. 8 pkt 2 Ustawy, że utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń (udostępnianej przez operatora wyznaczonego) w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do CEDIG następuje automatycznie po otrzymaniu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji danych przekazanych z CEIDG. Z projektowanych zmian UCEDIG wynika, że przedsiębiorcy wpisani do CEIDG będą zobowiązani do posiadania skrzynki doręczeń, której adres będzie wpisany do bazy adresów elektronicznych. Może to być elektroniczna skrzynka doręczeń udostępniana przez operatora wyznaczonego w ramach świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub wskazana przez przedsiębiorcę kwalifikowana skrzynka doręczeń dostarczana przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania w ramach kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Skrzynka ta będzie służyła jedynie komunikacji w sprawach związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. (ciąg dalszy -> 2)</p>	Uwaga częściowo uwzględniona. Przepisy zostaną poprawione w celu umożliwienia wskazania adresu od kwalifikowanego dostawcy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1061	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 23 ust. 8 pkt 2	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Nie wydaje się prawidłowym rozwiązaniem, aby jak wskazano w art. 23 Ustawy elektroniczna skrzynka doręczeń dla przedsiębiorcy wpisanego do CEIDG była tworzona automatycznie, ten zaś nie chcąc korzystać z usług świadczonych przez operatora wyznaczonego musiał podjąć działania mające na celu zrezygnowanie z nich i wskazanie kwalifikowanego dostawcy usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Wydaje się, że może to uprzywilejowywać operatora wyznaczonego jako świadczącego usługi regulowane Ustawą, ponieważ będzie wiązało się z koniecznością podejmowania wielu działań przez przedsiębiorcę. Lepszym rozwiązaniem wydaje się pozostawienie decyzji w tym zakresie przedsiębiorcy na etapie składania wniosku do CEDIG, w którym mógłby wskazać czy zamierza korzystać z usług operatora wyznaczonego, czy też kwalifikowanego dostawcy usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Takie rozwiązanie wydaje się bardziej pożądane szczególnie wobec uzasadnienia do projektowanej Ustawy, w którym wskazano, że „Podmioty niepubliczne natomiast otrzymają pełną swobodę co do wyboru dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i będą mogły wskazać operatora wyznaczonego lub nawet korzystać z usług kilku kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”. Postulowana swoboda przedsiębiorców zostanie jednak ograniczona, ponieważ wybór operatora wyznaczonego zostanie im narzucony, choć oczywiście będą mogli oni zmienić usługodawcę, ale można mieć wątpliwości ilu przedsiębiorców będzie gotowych podjąć ten wysiłek.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona. Przepisy zostaną poprawione w celu umożliwienia wskazania adresu od kwalifikowanego dostawcy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
477	Krajowa Rada Spółdzielcza	Projekt ustawy, art. 23 ust. 8	<u>Jak pokazuje praktyka, każdy system niekiedy zawodzi. Należy założyć, iż dotyczyć to będzie także systemu elektronicznych doręczeń. Ze względu na doniosłość oraz możliwe daleko idące negatywne skutki dla przedsiębiorców w przypadku, gdy system nie zadziała</u>	(1) Uwaga nieuwzględniona. Podmioty niepodlegające wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego uzyskują ESD i wpis do BAE na podstawie innych przepisów.
477	Krajowa Rada Spółdzielcza	Projekt ustawy, art. 23 ust. 8	(ciąg dalszy - 2) Zgodnie z art. 259 ustawy-Prawo spółdzielcze, Krajowa Rada Spółdzielcza jest naczelnym organem samorządu spółdzielczego. Krajowa Rada Spółdzielcza posiada osobowość prawną i działa na podstawie statutu. Krajowa Rada Spółdzielcza nie podlega wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego. W świetle projektowanej ustawy, Krajowa Rada Spółdzielcza ma status podmiotu niepublicznego, przy czym, tak jak wspomniano wyżej, nie podlega ona wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego. W związku z czym, obecny zapis art. 23 ust. 8 ustawy może budzić wątpliwości do możliwości utworzenia dla Krajowej Rady Spółdzielczej elektronicznej skrzynki doręczeń, skoro minister właściwy do spraw informatyzacji, jako organ właściwy, nie będzie miał możliwości otrzymać danych dotyczących Krajowej Rady Spółdzielczej z rejestru, jak to będzie miało miejsce przy przedsiębiorcach oraz innych podmiotach wpisanych do KRS bądź do CEIDG. (-> 3)	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
477	Krajowa Rada Spółdzielcza	Projekt ustawy, art. 23 ust. 8	(ciąg dalszy - 3) Taka sama sytuacja będzie dotyczyć innych podmiotów działających na podstawie ustaw, takich jak Krajowa Rada Notarialna, Krajowa Izba Radców Prawnych, Krajowa Izba Inżynierów Budownictwa, Naczelna Izba Lekarska. To wyliczenie jest przykładowe, a liczba podmiotów o tożsamym statusie co Krajowa Rada Spółdzielcza jest znaczna. W celu usunięcia wątpliwości, proponujemy dodanie jednostki redakcyjnej, która będzie dotyczyć utworzenia elektronicznej skrzynki doręczeń dla podmiotów niepublicznych, które nie podlegają wpisowi do właściwych rejestrów, a w związku z czym brak jest możliwości sprawdzenia danych z danymi w Krajowym Rejestrze Sądowym. Zapis ten usunie wątpliwości co do możliwości utworzenia dla takich podmiotów elektronicznej skrzynki doręczeń.	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
18	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 23 ust. 9	<p><u>Proponowana zmiana:</u> Po utworzeniu elektronicznej skrzynki doręczeń minister właściwy do spraw informatyzacji przesyła informację o jej utworzeniu na adres poczty elektronicznej wskazany we wniosku o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń lub na adres wskazany w rejestrze, o którym mowa w ust. 8 pkt 1) lub 2) oraz przekazuje informację do operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Mając na względzie należyte informowanie uczestników procesu o utworzeniu dedykowanych elektronicznych skrzynek doręczeń, zwracamy się z prośbą o uwzględnienie w projekcie zapisu, w świetle którego, informacja o utworzeniu skrzynki trafi również do podmiotów podlegających wpisowi do CEiDG lub KRS. Ma to szczególne znaczenie w kontekście art. 28 projektu ustawy, zgodnie z którym, wymagana jest aktywacja skrzynki przez jej użytkownika. Proponowana modyfikacja ma ponadto charakter porządkujący.</p>	Uwaga uwzględniona. Propozycja w zmodyfikowanej formie wymaga przyjęcia w ustawie, gdyż obecnie nie mamy notyfikacji po automatycznym założeniu skrzynek a jest ona mocno postulowana w ramach uwag do ust. 9 art. 23.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
91	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 23	<p>(1)</p> <p>Proponuje się następujące brzmienie tego artykułu:</p> <p>„1. Dla podmiotu niepublicznego w celu korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń następuje:</p> <p>1) w przypadku podmiotu wpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego automatycznie po otrzymaniu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji danych przekazanych z Krajowego Rejestru Sądowego;</p> <p>2) w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej automatycznie po otrzymaniu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji danych przekazanych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.</p> <p>2. Podmiot niepubliczny składa do operatora wyznaczonego, z zastrzeżeniem ust. 1, wniosek o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń oraz nadanie adresu skrzynki, w celu korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p> <p>3. Podmiot niepubliczny może złożyć wniosek o utworzenie jednej elektronicznej skrzynki doręczeń, z zastrzeżeniem art. 30.</p> <p>4. Wniosek o utworzenie kolejnej elektronicznej skrzynki doręczeń pozostawia się bez rozpoznania, informując o tym podmiot niepubliczny składający wniosek.</p> <p>5. Wniosek o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną zawiera dane, o których mowa w art. 27 pkt 2 oraz adres poczty elektronicznej. (-> 2)</p>	Do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
91	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 23	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>6. Wniosek o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń dla podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną zawiera dane, o których mowa w art. 27 pkt 3 oraz adres poczty elektronicznej.</p> <p>7. Do wniosku, o którym mowa w ust. 5, dołącza się kopię dokumentu potwierdzającego reprezentację lub kopię pełnomocnictwa do złożenia wniosku w imieniu podmiotu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli wniosek nie został opatrzony kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.</p> <p>8. Wniosek o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń, o którym mowa w ust. 1, składany przez podmiot niepubliczny niebędący osobą fizyczną i mający siedzibę w UE lub EOG lub Szwajcarii, opatruje się kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby fizycznej uprawnionej do złożenia wniosku.</p> <p>9. Po utworzeniu elektronicznej skrzynki doręczeń operator wyznaczony przesyła informację o jej utworzeniu na adres poczty elektronicznej wskazany we wniosku o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń oraz przekazuje informację do ministra właściwego do spraw informatyzacji.”. (-> 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
91	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 23	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>W zaproponowanym brzmieniu art. 23 dokonano zmiany polegającej na określeniu chronologii działań przyjętych w art. 21 i 22, tj. związanych z założeniem elektronicznej skrzynki doręczeń. Przynajmniej w proponowanym przepisie wskazano na możliwość założenia takiej skrzynki z automatu oraz na wniosek. Ponadto wskazano, że złożenie wniosku następuje do operatora wyznaczonego, a nie ministra właściwego ds. informatyzacji.</p> <p>W proponowanym ust. 9 zawarto również zapis, że informację o utworzeniu skrzynki do ministra właściwego ds. informatyzacji przekazuje operator wyznaczony. Propozycja zmiany art. 23 wynika z konieczności zapewnienia spójności przepisów art. 23 z art. 22 i wcześniejszymi.</p>	Do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
383	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 23	<p>(1) <u>Uwaga:</u> Zastąpić aktualny tekst art.: 1. Podmiot niepubliczny w celu korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego rejestruje adres w tej usłudze doręczeń, z zastrzeżeniem ust. 8. 2. Podmiot niepubliczny może posiadać tylko jeden adres doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów doręczeń. 3. Adres doręczeń podmiotu niepublicznego może dodatkowo wskazywać informacje pozwalające na adresację wewnętrzną przesyłki. 4. Operator wyznaczony niezwłocznie informuje o utworzeniu adresu doręczeń dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną zawiera dane, o których mowa w art. 27 pkt 2 oraz adres poczty elektronicznej. 4. Operator wyznaczony niezwłocznie informuje o utworzeniu adresu doręczeń dla podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną zawiera dane, o których mowa w art. 27 pkt 3 oraz adres poczty elektronicznej. 6. Operator wyznaczony zapewnia weryfikację osób uprawnionych do rejestracji adresu, także realizację usługi całkowicie elektronicznie przy uwzględnieniu standardów, o których mowa w art. 62a ustawy o usługach zaufania. 7. Utworzenie adresu doręczeń w publicznej usłudze doręczeń następuje: 1) w przypadku podmiotu wpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego automatycznie po otrzymaniu przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe danych przekazanych z Krajowego Rejestru Sądowego; 2) w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej automatycznie po otrzymaniu przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe danych przekazanych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. (-> 2)</p>	Uwaga do omówienia/wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
383	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 23	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak skrzynek doręczeń w przypadku podmiotów publicznych 2. Model skrzynek doręczeń bez prawa wyboru usługi doręczeń narusza konkurencyjność rynku i rozporządzeniem eIDAS 3. Wnioskowanie niepotrzebnie angażuje ministra cyfryzacji w działania, które mogłyby być realizowane poza nim. 4. Nie uwzględnia kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. 5. Z tego przepisu pośrednio wynika, że to minister prowadzi skrzynki doręczeń!!! A we wcześniejszych paragrafach było, że to robi operator wyznaczony. <p>W związku z powyższym zasadna jest całkowita zmiana modelu obsługi doręczeń do podmiotów niepublicznych. A także wprowadzenie zmian zapewniających obsługę doręczeń. Jednocześnie zmiana modelu tworzenia adresów, gdzie za utworzenie adresu jest odpowiedzialny operator oraz dokonuje wpisania jego do centralnej bazy adresów będzie znacznie łatwiejsze do realizacji, nie będzie też w rozbudowywało biurokracji ministra ds. informatyzacji.</p>	Uwaga do omówienia/wyjaśnienia na konferencji.
459	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 23	<p>Korespondencja z podmiotami zagranicznymi - wątpliwości budzi szcążkowe uregulowanie kwestii dotyczących korespondencji kierowanej z zagranicy przez podmioty zagraniczne, (nieposiadające skrzynek elektronicznej w rozumieniu projektu ustawy) do organów administracji publicznej RP, jak również podmiotów publicznych UE do polskich organów administracji publicznej (np. zagraniczne organy nadzoru z KNF w zakresie notyfikacji działalności podmiotów regulowanych).</p>	Uwaga nieuwzględniona. Projektowane zapisy są konieczne, w celu weryfikacji tożsamości osoby lub podmiotu z innego kraju UE, która chce założyć skrzynkę. Polski przepis zawęża katalog i rodzaj podpisów do podpisów i pieczęci kwalifikowanych - gdyż są one transgranicznie powszechnie z mocy samego eidas uznawane

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1024	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 23	Koncepcja eDoręczeń, przedstawiona w projekcie ustawy, opiera się z jednej strony o „zwykłą” usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, świadczoną przez operatora wyznaczonego, z drugiej strony o elektroniczne skrzynki podawcze, oraz skrzynki doręczeń (elektroniczna skrzynka doręczeń, kwalifikowana skrzynka doręczeń, elektroniczna skrzynka nadawcza). Uwzględniając aktualny system prawa oraz konieczność korzystania w dniu dzisiejszym z elektronicznych skrzynek podawczych przez administrację, nałożenie obowiązku na podmioty publiczne korzystania z takiej skrzynki, jest akceptowalne i zrozumiałe. Zaskakujący jest jednakże obowiązek korzystania z elektronicznych skrzynek doręczeń utworzonych w trybie art. 23 projektu przez osoby fizyczne, przedsiębiorców, ale przede wszystkim Radców Prawnych.	Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem MC udział w obrocie gospodarczym tych profesjonalnych podmiotów wymaga uwzględnienia skali korespondencji prowadzonej pomiędzy tymi podmiotami oraz między tymi podmiotami a administracją publiczną w celu modernizacji polskiej gospodarki (Gospodarka 4.0). Zasadne jest więc, aby obrót korespondencji miał charakter elektroniczny.
1025	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 23	Po pierwsze dla usług wynikających z Rozporządzenia eIDAS nie jest wymagana elektroniczna skrzynka doręczeń. Doręczenie ma nastąpić na wskazany przez adresata środek komunikacji elektronicznej. Rozporządzenie obowiązuje wprost i bezpośrednio, co oznacza iż kwalifikowana usługa doręczenia elektronicznego z pominięciem skrzynki doręczeń adresata jest skuteczna i nie można kwestionować skutku prawnego danych wysyłanych i otrzymywanych w ten sposób, ani ich dopuszczalności. Tym bardziej, iż dane wysyłane i otrzymywane w ten sposób korzystają z domniemania integralności danych, wysyłania tych danych przez zidentyfikowanego nadawcę i otrzymywania ich przez zidentyfikowanego adresata oraz dokładności daty, czasu wysłania i otrzymywania wskazanych przez kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego (art. 43 eIDAS).	Uwaga nieuwzględniona. Patrz stanowisko MC do uwag PIIT

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
352	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 24 ust. 1	Możliwości zrezygnowania z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Zgodnie z art. 24 ust. 1 projektu ustawy o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (dalej „projekt ustawy”) podmiot niepubliczny może zrezygnować z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Równocześnie jednak projekt ustawy nie normuje procedury zgłoszenia woli rezygnacji (w przeciwieństwie do projektowanego art. 23, który szczegółowo opisuje procedurę składania i obsługi wniosku o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń). W związku z czym Izba wskazuje, że projektowany art. 24 ustawy powinien zostać doprecyzowany na wzór projektowanego art. 23 ustawy, tak, aby ustawa jasno opisywała procedurę składania rezygnacji z korzystania z usługi, w przeciwnym razie pojawią się praktyczne problemy ze składaniem i obsługą takich rezygnacji.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
384	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 24 ust. 2	<u>Uwaga:</u> Czy przyjęty model adresacji pozwala na przeniesienie adresu do innego dostawcy? Zastąpić „skrzynki” na „doręczeń”. <u>Uzasadnienie:</u> Usunięcie skrzynek dla podmiotów niepublicznych.	Uwaga wyjaśniona. Przyjęty model adresacji pozwala na przeniesienie adresu do innego dostawcy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zastąpienia słowa "skrzynki" słowem "doręczeń".
882	Narodowy Bank Polski	Projekt ustawy, art. 24 ust. 2	W art. 24 ust. 2 proponujemy dodać przyimek „z” przed wyrazami „publicznej usługi”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
385	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 24 ust. 3	<p><u>Uwaga:</u> Zastąpić:</p> <p>Podmiot niepubliczny wykorzystujący kwalifikowaną usługę rejestrowanych doręczeń elektronicznych może zmienić dostawcę kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zachowując dotychczasowy adres doręczeń wpisany do bazy adresów doręczeń.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Czy model adresacji pozwala na przeniesienie adresu do innego dostawcy? Usunięcie skrzynek dla podmiotów niepublicznych. Jednocześnie można by na podstawie tego przepisu wnioskować, że podmiot niepubliczny nie może korzystać z wielu usług kwalifikowanego rejestrowanego doręczenia u różnych dostawców. Ograniczenie może dotyczyć jedynie wpisania adresu do bazy adresów doręczeń.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Przyjęty model adresacji pozwala na przeniesienie adresu do innego dostawcy.</p> <p>Podmiot niepubliczny może korzystać z dowolnej liczby kwalifikowanych skrzynek doręczeń - maksymalnie jeden adres może zostać wpisany do bazy adresów elektronicznych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zastąpienia słowa "skrzynki" słowem "doręczeń".</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
386	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 24 ust. 4	<p><u>Uwaga:</u> Podmiot niepubliczny może wystąpić do kwalifikowanego dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego o rejestrację jego adresu w bazie adresów doręczeń.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zastosowanie wskazanego zapisu przenoszenia korespondencji ze skrzynek jest niezgodne z wymaganiami prawnymi i normalizacyjnymi dla kwalifikowanej usługi doręczenia elektronicznego. Należy wskazać, że to, co może podlegać przenoszeniu i zmianom dotyczy wpisania adresu doręczenia do centralnej bazy adresów.</p>	Uwaga do omówienia/wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
387	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 24 ust. 5	<p><u>Uwaga:</u> Wskazane rozporządzenie powinno definiować sposoby adresacji oraz zasady dokonywania wpisów do centralnej bazy adresów przez dostawców usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Koniecznością jest zdefiniowanie modelu adresacji, która umożliwi wskazanie dostawcy usługi doręczeń lub pozostawia informację o sposobie doręczeń w warstwie rejestrowej. Obsługa bazy doręczeń w bezpośrednim kontakcie pomiędzy ministrem a każdym podmiotem niepublicznym niepotrzebnie zwiększa koszty obsługi przedsięwzięcia.</p>	Uwaga do omówienia/wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
92	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 24	<p>(1)</p> <p>Proponuje się następujące brzmienie tego artykułu:</p> <p>„1. Podmiot niepubliczny może zrezygnować z korzystania z elektronicznej skrzynki doręczeń.</p> <p>2. Podmiot niepubliczny rezygnując z korzystania z elektronicznej skrzynki doręczeń może, wskazując kwalifikowanego dostawcę usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zachować dotychczasowy adres skrzynki.</p> <p>3. Podmiot niepubliczny może zrezygnować z korzystania z kwalifikowanej skrzynki doręczeń.</p> <p>4. Podmiot niepubliczny rezygnując z korzystania z kwalifikowanej skrzynki doręczeń może złożyć wniosek o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń, wnosząc jednocześnie o zachowanie dotychczasowego adresu skrzynki.</p> <p>5. Podmiot niepubliczny posiadający kwalifikowaną skrzynkę doręczeń może zmienić kwalifikowanego dostawcę kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zachowując dotychczasowy adres skrzynki.</p> <p>6. Podmiot niepubliczny posiadający elektroniczną skrzynkę doręczeń może wystąpić do operatora wyznaczonego o przeniesienie jego korespondencji zgromadzonej w elektronicznej skrzynce doręczeń do kwalifikowanej skrzynki doręczeń. (-> 2)</p>	Do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
92	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 24	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>7. Podmiot niepubliczny posiadający kwalifikowaną skrzynkę doręczeń może wystąpić do kwalifikowanego dostawcy usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, u którego ma skrzynkę, aby w porozumieniu z operatorem wyznaczonym przeniósł jego korespondencję zgromadzoną w kwalifikowanej skrzynce doręczeń do elektronicznej skrzynki doręczeń.</p> <p>8. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej warunki techniczne umożliwiające zachowanie adresu skrzynki w przypadkach zmiany dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o których mowa w ust. 2, 4 i 5 oraz w przypadku przenoszenia korespondencji, o którym mowa w ust. 6 i 7.”.</p> <p>Uzasadnieniem do przedstawionych zmian jest zapewnienie spójności z brzmieniem art. 22 i 23. W związku z tym zaproponowano następujące zmiany w poszczególnych ustępach:</p> <p>1) ust. 1 – zmieniono możliwość rezygnacji przez podmiot niepubliczny z korzystania nie z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia, a z elektronicznej skrzynki doręczeń,</p> <p>2) ust. 2 – zmiana jak w pkt 1,</p> <p>3) ust. 3 – zaproponowano nową treść tego ustępu wskazującą na możliwość rezygnacji z korzystania z kwalifikowanej skrzynki doręczeń. Takiej możliwości nie było w projekcie, a zdaniem PP S.A. jest ona niezbędna w celu zapewnienia ciągłości korespondencji dla podmiotów, (-> 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
92	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 24	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>4) ust. 4 - zaproponowano nową treść tego ustępu wskazującą na możliwość utworzenia elektronicznej skrzynki doręczeń z zachowaniem dotychczasowego adresu skrzynki wykorzystywanego do kwalifikowanej skrzynki doręczeń. Ma to na celu stworzenie możliwości korzystania z ESD, przy wcześniejszym korzystaniu z KSD. Jest to niezbędne w celu zapewnienia ciągłości korespondencji dla podmiotów w przypadku przejścia z jednej skrzynki na drugą,</p> <p>5) ust. 5 – ustęp ten otrzymuje brzmienie dotychczasowego ust. 3 projektowanej ustawy,</p> <p>6) ust. 6 – ustęp ten otrzymuje brzmienie dotychczasowego ustępu 4 projektowanej ustawy ze zmianą wyrazów: „ministra właściwego do spraw informatyzacji” na wyrazy: „operatora wyznaczonego”,</p> <p>7) ust. 7 - zaproponowano nowy ust. 7 mający na celu możliwość przeniesienia korespondencji zgromadzonej w KSD do ESD z powodów wskazanych w ww. punktach,</p> <p>8) ust. 8 – otrzymuje brzmienie dotychczasowego ust. 5 projektowanej ustawy.</p> <p>W ocenie PP S.A. operator wyznaczony powinien uczestniczyć w procesie określania warunków technicznych, a termin na ustanowienie standardów powinien zostać określony maksymalnie na dzień 31.07.2019 r., z uwagi na konieczność zachowania terminu wejścia w życie ustawy z gotowością do świadczenia tej usługi.</p>	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
230	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 24	Należy ujednoczyć terminologię używaną w treści ww. przepisu. W ust. 2 mowa jest o „kwalifikowanym dostawcy usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego”, w ust. 3 natomiast wskazany jest „kwalifikowany dostawca kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”, w ust. 5 z kolei mowa jest o „dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”. Zwrócić należy także uwagę na definicję kwalifikowanej skrzynki doręczeń, zawartą w art. 2 pkt 6 projektu, w której mowa jest o „kwalifikowanym dostawcy usług zaufania w ramach kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”.	Uwaga uwzględniona. Kwestie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym zostaną uporządkowane z uwzględnieniem weryfikacji niniejszej uwagi w ramach przygotowywania całości ustawy.
442	Business Centre Club – Związku Pracodawców	Projekt ustawy, art. 24	(1) Zgodnie z Projektem, już samo posiadanie elektronicznej skrzynki doręczeń przez przedsiębiorcę ma z założenia – znajdującego odzwierciedlenie w przepisach art. 28 ust. 1 w związku z art. 21 ust. 2 projektu ustawy – oznaczać oczekiwanie realizacji doręczeń elektronicznych zamiast papierowych od wszystkich podmiotów publicznych, już bez potrzeby dodatkowego wnoszenia o zastosowanie takiego sposobu doręczania do każdego z tych podmiotów z osobna (jak to ma miejsce obecnie w niektórych procedurach, przytaczając jako przykład ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (w art. 391 § 1), czy ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (art. 144a § 1). (-> 2)	(1) Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem MC udział w obrocie gospodarczym tych profesjonalnych podmiotów wymaga uwzględnienia skali korespondencji prowadzonej pomiędzy tymi podmiotami oraz między tymi podmiotami a administracją publiczną w celu modernizacji polskiej gospodarki (Gospodarka 4.0). Zasadne jest więc, aby obrót korespondencji miał charakter elektroniczny.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
442	Business Centre Club – Związku Pracodawców	Projekt ustawy, art. 24	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>To oczywiście dobre rozwiązanie, jednak w tym kontekście należy uwzględnić także interes mikroprzedsiębiorców, najczęściej jednoosobowych firm zakładanych jeszcze w latach 90 XX wieku, którzy niekiedy w ogóle nie korzystają w ramach prowadzonej działalności z jakiegokolwiek systemów informatycznych. Wejście w życie przedmiotowych przepisów oznaczać będzie dla nich zatem ryzyko zastosowania tzw. fikcji doręczenia w sytuacji, gdy przedsiębiorca nie miał nawet świadomości, iż jakiegokolwiek korespondencja z urzędu, czy sądu była do niego kierowana. Nie można także wymagać od wszystkich przedsiębiorców bieglej obsługi systemów informatycznych, w tym skrzynek mailowych na utworzonych platformach.</p> <p>Projekt pozwala co prawda w ramach art. 24 zrezygnować z korzystania z elektronicznego doręczenia, jednak - wobec nowych zapisów ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy - nie jest jasne, czy przedmiotowy przepis będzie miał zastosowanie także do przedsiębiorców. Wobec powyższego, niezbędne wydaje się jednoznaczne, nie budzące żadnych wątpliwości interpretacyjnych uregulowanie kwestii możliwości rezygnacji przez przedsiębiorcę z edoręczeń.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1088	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 24	<p>Możliwości zrezygnowania z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p> <p>(1)</p> <p>Równocześnie projektowany przepis art. 24 ust. 1 ustawy o elektronicznej doręczeń należy analizować szeroko w odniesieniu do propozycji nowelizacji innych ustaw - projektowana ustawa o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw przewiduje również zmiany w szeregu obowiązujących już dzisiaj ustaw, a projektowane zmiany w ustawach szczegółowych wydają się być sprzeczne z art. 24 ustawy o elektronicznej doręczeń.</p> <p>Propozycja zmian legislacyjnych zakłada wprowadzenie zmian w:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (art. 39 projektu ustawy); ➤ ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (art. 40 projektu ustawy); ➤ ustawie z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (art. 44 projektu ustawy); ➤ ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (art. 50 projektu ustawy); ➤ ustawie z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych (art. 56 projektu ustawy); ➤ ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (art. 84 projektu ustawy); <p>(ciąg dalszy-> 2)</p>	<p>(1) Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ustawodawca nie przewiduje możliwości rezygnacji z usługi. Art. 24 ustawy ma charakter ogólny. Wymienione w uwadze ustawy stanowią lex specialis.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1088	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 24	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Cechą wspólną zmian przewidzianych we wszystkich ww. ustawach jest wprowadzenie obowiązku posiadania skrzynki doręczeń w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu, wpisanej do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu – obowiązek taki ma ciążyć na przedsiębiorcach wpisanych do KRS, CEIDG, radcach prawnych, adwokatach, rzecznikach patentowych oraz doradcach podatkowych.</p> <p>Z powyżej opisanym obowiązkiem skorelowany jest projektowany art. 23 ust. 8 projektu ustawy o elektronicznej doręczeniu, który przewiduje, że dla przedsiębiorców wpisanych do KRS oraz CEIDG utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń następuje automatycznie na podstawie danych wpisanych do odpowiedniego rejestru.</p> <p>Jeśli przyjąć, że art. 24 projektu ustawy o elektronicznej doręczeniu (dający możliwość rezygnacji z usługi) stanowi lex generalis, natomiast obowiązek posiadania skrzynki i adresu wpisanego do rejestru, wynikający z ww. ustaw, stanowi lex specialis, to skutek będzie taki, że przedsiębiorcy wpisani do KRS oraz CEIDG, jak również radcy prawni, adwokaci, rzecznicy patentowi oraz doradcy podatkowi nie będą mieli możliwości złożenia rezygnacji z posiadania skrzynki doręczeń oraz adresu wpisanego do bazy prowadzonej przez Ministra Cyfryzacji.</p> <p>Taka konstrukcja budzi sprzeciw, gdyż nie daje przedsiębiorcom i pozostałym objętym nią podmiotom jakiegokolwiek wyboru co do udziału w mechanizmie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p> <p>(ciąg dalszy -> 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1088	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 24	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>W związku z przedstawioną propozycją przepisów przedsiębiorcy będą zmuszeni do korzystania i obsługi nowo powstającego systemu wraz ze wszystkimi konsekwencjami otrzymywania – ze skutkiem prawnym – pism od podmiotów publicznych oraz podmiotów niepublicznych na adresy elektroniczne wpisane do bazy prowadzonej przez Ministra Cyfryzacji. Wszystkie podmioty niepubliczne, w tym przedsiębiorcy wpisani do KRS albo CEIDG, radcy prawni, adwokaci, rzecznicy patentowi oraz doradcy podatkowi, powinni mieć możliwość zrezygnowania z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, na zasadach określonych w art. 24 projektu ustawy o elektronicznej doręczeń, co wiąże się z potrzebą usunięcia z projektu ustawy przepisów przewidujących obowiązek posiadania skrzynki doręczeń oraz adresu elektronicznego wpisanego do bazy.</p>	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
388	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 25 ust. 1	<p><u>Uwaga:</u> Zastąpić następującym zapisem:</p> <p>Jeżeli adres doręczeń obsługiwany przez Kwalifikowanego dostawcę kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego obowiązany jest informować ministra właściwego do spraw informatyzacji o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) „bez zmian” 2) dacie zakończenia świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla każdego adresu doręczeń <p>– w terminie 24 godzin od zdarzenia.</p> <p>Uzasadnienie: Definicja kwalifikowanego dostawcy usługi doręczeń oraz zakres jego usługi nie może wykraczać poza normalizację na poziomie rozporządzenia eIDAS oraz na poziomie norm ETSI. Skrzynka doręczeń, jeżeli jest takiej technicznej implementacją nie stanowi części usługi zaufania kwalifikowanego rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Nie można na poziomie ustawy definiować bytów, które zmieniałyby znaczenie usług zaufania, w szczególności normalizacja nie opisuje skrzynek do doręczeń.</p>	Uwaga do omówienia/wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
93	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 25 ust. 2	<p>Proponuje się następujące brzmienie tego ustępu:</p> <p>„2. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia usługę sieciową umożliwiającą przekazanie informacji przez:</p> <p>1) operatora wyznaczonego,</p> <p>2) kwalifikowanego dostawcę kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego,</p> <p>- za pomocą bezpośredniej wymiany danych pomiędzy systemem operatora wyznaczonego oraz kwalifikowanego dostawcy usług zaufania a bazą adresów elektronicznych.”.</p> <p>W ustępie tym zaproponowano rozszerzenie możliwości przekazywania informacji nie tylko przez kwalifikowanego dostawcę usługi, ale także przez operatora wyznaczonego. Ponadto, zamieniono wyrazy: „usług zaufania” na wyrazy: „usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”, w celu zapewnienia spójności nazewnictwa stosowanego w całym projekcie.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Nie zachodzi konieczność uzupełniania danych w BAE w oparciu o usługę sieciową i przetwarzanie danych pochodzących od operatora wyznaczonego służących do aktualizacji danych BAE w odniesieniu do art. 25 ust. 2
389	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 25 ust. 2	<p><u>Uwaga:</u> Elektronicznych zastąpić doręczeń</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
390	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 26 pkt 1	<p><u>Uwaga:</u> Elektronicznych zastąpić doręczeń</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
391	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 26 pkt 2	<p><u>Uwaga:</u> Elektronicznych zastąpić doręczeń</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
392	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 26 pkt 3	<p><u>Uwaga:</u> Zastąpić: standard na standardy, Wykreślić „oraz adresów dostarczanych przez nich skrzynek doręczeń i ich lokalizacji” prowadzona jest ewidencja kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego spełniające standardy, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. <u>Uzasadnienie:</u> Podejście do zmiany art. 26a zostało zaprezentowane wyżej.</p>	uwaga do wyjaśnienia na konferencji
393	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 26 pkt 4	<p><u>Uwaga:</u> Wykreślić <u>Uzasadnienie:</u> Taki punkt dostępu nie jest opisany normalizacją, nieznana jest jego funkcjonalność. Jego nieokreślona funkcjonalność może naruszać swobodę przepływu usług.</p>	uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie wskazuje cel i zakres ewidencji.
396	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 27 pkt 1 lit. e	<p><u>Uwaga:</u> Uzupełnić: adres skrzynki podawczej <u>Uzasadnienie:</u> Dla podmiotów publicznych została zdefiniowana skrzynka podawcza.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Pojęcie "adres skrzynki" jest pojęciem szerszym, referującym do wszystkich typów skrzynek doręczeń, w tym elektronicznych skrzynek podawczych.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
397	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 27 pkt 2 lit. i	<p><u>Uwaga:</u> Zamienić Adres skrzynki na Adres doręczeń</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
398	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 27 pkt 2 lit. j	<p><u>Uwaga:</u> Zamienić Adres skrzynki na Adres doręczeń</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
399	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 27 pkt 3 lit. e	<p><u>Uwaga:</u> Zamienić Adres skrzynki na Adres doręczeń</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
394	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 27	<p><u>Uwaga:</u> Elektronicznych zastąpić doręczeń</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
860	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	Projekt ustawy, art. 27	<p>W odpowiedzi na pismo z dnia 14 lutego 2019 r. (znak: DP-I.0211.13.2018) dotyczące projektu ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw uprzejmie informuję, że – w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych – względ na charakter numeru PESEL [„Numer PESEL jest to jedenastocyfrowy symbol numeryczny, jednoznacznie identyfikujący osobę fizyczną, zawierający datę urodzenia, numer porządkowy, oznaczenie płci oraz liczbę kontrolną...” – art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2018 r. poz. 1382 i 1544 oraz z 2019 r. poz. 60)] i jego ścisłe powiązanie ze sferą prywatną osoby fizycznej, nie zaś jej czynnościami urzędowymi, przemawia przeciwko pozyskiwaniu na potrzeby prowadzenia bazy adresów elektronicznych numeru PESEL osoby działającej w imieniu podmiotu publicznego – art. 27 ust. 1 lit. h projektu ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw. W opinii organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych przetwarzanie w bazie adresów elektronicznych numeru PESEL osoby działającej w imieniu podmiotu publicznego stanowi naruszenie zasady minimalizacji danych z art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.1)).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zachowana została zasada minimalizacji danych. Uzasadnienie dla przetwarzania numeru PESEL wynika zarówno z Art. 22, Motyw 71 jak również z Art. 11 motyw 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.1) Będąc administratorem danych osobowych zapewniamy wdrożenie środków technicznych i organizacyjnych w celu zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa, a także rozwiązań pozwalających zachować zasady minimalizacji danych. Zasady te przestrzegane będą poprzez stosowanie rozwiązań do zarządzania zakresem danych w powiązaniu z wyraźnymi okresami przechowywania profili uprawnień użytkowników rozwiązania, w tym numerów PESEL, który jest niezbędny do właściwego uwierzytelnienia użytkowników za pomocą środków identyfikacji elektronicznej na poziomie bezpieczeństwa minimum średnim (zgodnie z Art. 8 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
94	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 28 ust. 1	<p>Proponuje się wykreślić wyrazy: „po jej aktywacji ... i dalej do końca zdania”.</p> <p>Przepis mówi o konieczności aktywacji skrzynek polegającej na potwierdzeniu, że podmiot dla którego skrzynka została utworzona ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki. Nie jest dookreślone na czym mam polegać to potwierdzenie i w jaki sposób go uzyskiwać. To może generować problemy, również natury finansowej, po stronie operatora wyznaczonego. Zdaniem PP S.A. z technicznych względów nie będzie możliwe potwierdzenie, czy dany podmiot ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą skrzynki.</p> <p>Bowiem do wysyłania lub odbierania korespondencji niezbędne jest zapewnienie przez dany podmiot odpowiedniej infrastruktury technicznej, a sprawdzenie czy taką infrastrukturę dany podmiot posiada nie jest możliwe ze względów technicznych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W ocenie MC aktywacja skrzynki jest niezbędna w celu potwierdzenia, że dana osoba będzie jej używać. Jest to dodatkowo niezbędne gdyż utworzenie skrzynki u operatora niesie skutki prawne w postaci wpisu do BAE i wynikające z tego faktu dalsze konsekwencje.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
353	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 28 ust. 1	<p>Automatyzm tworzenia skrzynki doręczeń.</p> <p>PIIT pragnie wskazać, że zgodnie z art. 28 ust. 1 projektu ustawy wpis do bazy adresów elektronicznych adresu elektronicznej skrzynki doręczeń ma następować z urzędu po jej aktywacji polegającej na potwierdzeniu, że podmiot, dla którego skrzynka została utworzona, ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki. Takie rozwiązanie jest zasadne, tj. wpisanie adresu do bazy powinno być poprzedzone, w każdym przypadku, potwierdzeniem, że podmiot, dla którego skrzynka została utworzona, ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki.</p> <p>Jednakże z wymogiem aktywacji przed wpisaniem adresu do bazy kolidują pozostałe propozycje projektu ustawy, które dla przedsiębiorców wpisanych do KRS oraz CEIDG przewidują automatyzm opisywanych procesów. Automatyzm utworzenia skrzynki dla tych podmiotów przewiduje art. 23 ust. 8 projektu ustawy. Wcześniej przytoczone zmiany w przepisach poszczególnych ustaw przewidują obowiązek zarówno posiadania skrzynki jak i adresu wpisanego do bazy. Automatyzm utworzenia skrzynek dla przedsiębiorców wpisanych do KRS i CEIDG wynika również z art. 88 i 89 projektu ustawy.</p> <p>Tym samym przepisy w zakresie dotyczącym przedsiębiorców wpisanych do KRS i CEIDG powinny być tak doprecyzowane, aby jasnym było, iż pomimo automatyzmu tworzenia skrzynki doręczeń w takim przypadku, wpis adresu do bazy prowadzonej przez Ministra Cyfryzacji dokonywany będzie tylko i wyłącznie po potwierdzeniu, że podmiot, dla którego skrzynka została utworzona, ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Zakłada się, że wymóg wpisania do bazy adresów elektronicznych nie oznacza konieczności korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Wybór ma być cały czas możliwy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
95	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 28	Proponuje się dodać do tego artykułu nowy ust. 3 w następującym brzmieniu: „3. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia usługę sieciową umożliwiającą przekazanie informacji przez operatora wyznaczonego za pomocą wymiany danych pomiędzy systemem operatora wyznaczonego, a bazą adresów elektronicznych.”. Istnieje konieczność integracji pomiędzy systemem operatora wyznaczonego, a BAE. Tym samym dodano zapis w tym zakresie.	Uwaga kierunkowo uwzględniona. Przewiduje się generyczną integrację BAE z pozostałymi komponentami rozwiązania znajdującymi się w gestii operatora wyznaczonego. Z uwagi na status operatora wyznaczonego (inny niż kwalifikowanego dostawcy usług) należy ocenić czy jest wymagana w tym zakresie norma prawna.
139	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 28	Intencja przepisu jest jasna. Wpis adresu do bazy adresów elektronicznych następować musi po aktywacji skrzynki. Aktywacja ta ma zapewnić, że użytkownik ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki. W przytoczonej regulacji brakuje jednak szczegółów np. w jakim systemie teleinformatycznym będzie wymagane uwierzytelnienie skutkujące aktywacją skrzynki?	Uwaga wyjaśniona. Aktywacja skrzynki nastąpi w systemie obsługującym skrzynkę jej posiada, wedle założeń związanych z odpowiednim poziomem indentyfikacji elektronicznej.
400	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 28	<u>Uwaga:</u> Zastąpić ustępy 1 i 2 zapisem: Warunkiem wpisu do bazy adresów doręczeń jest uprzednia identyfikacja elektroniczna adresata w usłudze rejestrowanego doręczenia elektronicznego obsługującego ten adres. <u>Uzasadnienie:</u> Wysyłanie dokumentów za pomocą kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia nie wymaga posiadania adresu w tej usłudze. O ile ustawodawca nie określi, że nadając dokumenty do podmiotów publicznych nadawca jest zobowiązany do posiadania i wskazania adresu do doręczeń to zapis artykułu 28 jest niezgodny z stanem prawnym eIDAS oraz normalizacyjnym. Wskazaniem jest ustalenie wymiana dla dostawców usługi zaufania rejestrowanego doręczenia, zamiast wprowadzania zapisów.	Uwaga nieuwzględniona. CEF dopuszcza implementację usługi za pomocą skrzynek i adresów. Zatem jeśli implementacja CEF odbywa się na podstawie stosownych norm ETSI bazujących na rozporządzeniu eIDAS, proponowana przez MC koncepcja bazująca na adresach i skrynkach do doręczeń również jest zgodna z eIDAS.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
96	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 29 ust. 1 pkt 3	Wyrazy: „art. 23 ust. 1” zastępuje się wyrazami: „art. 23 ust. 2”. Z uwagi na zaproponowane przez PP S.A. zmiany w art. 23 wynika potrzeba dokonania odniesienia się do innego ustępu tego artykułu.	Proponuje się następujące brzmienie tego ustępu: „2. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia usługę siecią umożliwiającą przekazanie informacji przez: 1) operatora wyznaczonego, 2) kwalifikowanego dostawcę kwalifikow+J105ufania” na wyrazy: „usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”, w celu zapewnienia spójności nazewnictwa stosowanego w całym projekcie.
401	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 29 ust. 1	<u>Uwaga:</u> Art. 29. 1. Wpis do bazy adresów doręczeń obsługiwanych przez kwalifikowaną usługę rejestrowanych doręczeń elektronicznych następuje: 1) automatycznie, na podstawie danych wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego albo Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo 2) na podstawie informacji przekazanej przez dostawcę kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego o rejestracji adresu doręczeń. <u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie do art. 23.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Uwaga ma charakter techniczno-redakcyjny
402	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 29 ust. 2	<u>Uwaga:</u> „Elektronicznych” zastąpić „doręczeń” <u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
97	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 29 ust. 4	Wyrazy: „ministra właściwego do spraw informatyzacji” zastępuje się wyrazami: „operatora wyznaczonego”.	Uwaga nieuwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
403	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 29 ust. 4	<p><u>Uwaga:</u> Wykreślić</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie do art. 23 i rezygnacja z wniosków.</p>	Uwaga uwzględniona. Przepis zostanie przereklamowany.
404	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 30	<p><u>Uwaga:</u></p> <p>„Elektronicznych” zastąpić „doręczeń”</p> <p>„Skrzynki” zastąpić „doręczeń”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
492	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 30	<p>Uwaga ogólna: Wpisowi do bazy adresów elektronicznych podlegać ma tylko jeden adres skrzynki dla jednego podmiotu (za wyjątkiem osób fizycznych będących przedsiębiorcami). Podmiot publiczny zobowiązany jest do posiadania ESP (projekt ustawy posługuje się liczbą pojedynczą). Na Zakład składają się 43 oddziały oraz podlegające im inspektoraty i biura terenowe oraz Centrala. Centrala i oddziały korzystają z własnych identyfikatorów (NIP/REGON), a także nazw i adresów, z tego względu prawdopodobnie otrzymają indywidualne skrzynki, co wynikać może pośrednio z art. 27 pkt 1 projektu - wymaga to jednak potwierdzenia przez projektodawcę, bądź zastosowania jednoznacznego w tym zakresie brzmienia przepisu. Należy też zwrócić uwagę, że Zakład jest podmiotem, który występuje w procesie przymusowego dochodzenia należności z tytułu składek w podwójnej roli: wierzyciela i organu egzekucyjnego. Jest to sytuacja analogiczna jak w przypadku pozostałych administracyjnych organów egzekucyjnych, np. naczelnika urzędu skarbowego. Zakład proponuje rozważyć przyjęcie rozwiązania umożliwiającego otrzymanie przez oddziały Zakładu dwóch adresów skrzynek, tj. . dla oddziału i dla dyrektora oddziału jako organu egzekucyjnego (dane, o których mowa w art. 27 pkt 1 projektu ustawy byłyby w części tożsame z danymi podanymi przez oddział). Podyktowane byłoby to (niejako ustawowym wyodrębnieniem organu egzekucyjnego ze struktur ZUS. Zmiana legislacyjna w tym zakresie mogłaby zostać uwzględniona w art. 30 projektu, umożliwiającym otrzymanie dwóch adresów skrzynek przez osoby fizyczne.</p>	Uwaga ze względu na specyfikę zakresu podejmowanych kwestii wymaga ustaleń w trybie indywidualnym.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
304	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 31 ust. 2	W art. 31 ust. 2 planuje się wprowadzenie domniemania prawdziwości danych wpisanych do bazy adresów, nie ma wszakże wskazania, kto może wzruszyć owo domniemanie i w jaki sposób.	Uwaga wyjaśniona. Domniemanie może być wzruszone w toku odpowiednich postępowań np.: w ramach instytucji wznowienia postępowania administracyjnego
19	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 31 ust. 5	<u>Proponowana zmiana:</u> 5. Oczywiste błędy lub niezgodności pomiędzy danymi zgromadzonymi w bazie adresów elektronicznych a dokumentami lub informacjami, na podstawie których dokonano wpisu, prostuje się z urzędu lub na wniosek zainteresowanego, mającego interes prawny w dokonaniu zgłoszenia. <u>Uzasadnienie:</u> Umożliwienie wnioskowego zgłoszenia niezgodności niezauważonych przez prostującego z urzędu.	Uwaga uwzględniona.
405	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 31	<u>Uwaga:</u> „Elektronicznych” zastąpić „doręczeń” <u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
288	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 32 ust. 1 pkt 1	Przepisy art. 32 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 4 pkt 4 pokrywają się zakresowo. Powstaje pytanie, z której podstawy prawnej skorzysta w takim przypadku minister właściwy do spraw informatyzacji.	Uwaga uwzględniona. Przepis zostanie przeredagowany
1121	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 32 ust. 1 pkt 2	Niejasny jest także zapis ust. 1 pkt 2 biorąc pod uwagę, że BAE jest prowadzone przez ministra ds. cyfryzacji.	Uwaga wyjaśniona. Zawsze może zdarzyć się konieczność weryfikacji czy dokonano prawidłowego wpisu (w stosunku do tej osoby co trzeba, nie takiego adresu który powinien).
98	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 32 ust. 1 i 4	PP SA uważa, że zapisy ust. 1 i 4 są niejasne i wzajemnie sprzeczne. Należałoby określić przypadki, w których wykreślenie adresu skrzynki z BAE następuje w drodze decyzji administracyjnej z urzędu i na wniosek.	Uwaga nieuwzględniona. . Decyzja z ust. 1 to decyzja administracyjna może ona zostać podjęta na zasadach ogólnych na wniosek jak i z urzędu. Akt z ust. 4 to nie jest natomiast decyzją administracyjną - o czym świadczy ust. 5.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1120	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 32 ust. 1	Ponadto uregulowania wymaga kwestia likwidacji skrzynki i co wówczas stanie się z jej zawartością, w tym z dowodami nadania i odbioru.	Uwaga nieuwzględniona. Należy wskazać że ww. zabezpieczenie daje model czterostronny (udział podmiotów trzecich potwierdzających wysłanie i odbiór).
437	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 32 ust. 2	„Decyzja o wykreśleniu z bazy adresów elektronicznych podlega natychmiastowemu wykonaniu.” – do analizy zasadność zastosowanego rozwiązania w postaci rygoru natychmiastowej wykonalności, w szczególności gdy podmiot będzie odwoływał się od wydanej decyzji.	Uwaga nieuwzględniona. Natychmiastowa wykonalność ma istotne znaczenie aby jednoznacznie określić (i szybko) status adresu w BAE. Należy bowiem wskazać, że z faktu że dany adres istnieje w bazie wynika możliwość doręczania przez podmioty publ. do tego adresata pism o skutkach prawnych.
289	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 32 ust. 4 pkt 2	Art. 32 ust. 4 pkt 2 wskazuje, iż jedną z przyczyn wykreślenia z urzędu adresu skrzynki jest likwidacja elektronicznej skrzynki doręczeń, przy czym ustawa nie określa okoliczności w jakich następuje ta likwidacja.	Uwaga nieuwzględniona. Przypadki wynikają m.in. z Art. 24 (rezygnacja z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego) a w przypadku kwalifikowanych dostawców usług od informacji od nich uzyskanych.(art. 25).
407	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 32 ust. 4 pkt 2	<u>Uwaga:</u> Powinno być: Likwidacji adresu do doręczeń <u>Uzasadnienie:</u> Wyjaśnienia wymaga w jakich sytuacjach adres ulega likwidacji.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją uwag kwestionujących instytucje skrzynki.
408	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 32 ust. 4 pkt 3	<u>Uwaga:</u> Usunąć: ... posiadającego kwalifikowaną skrzynkę doręczeń ... Dodać na końcu ... doręczeń <u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest konsekwencją uwag kwestionujących instytucje skrzynki.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
99	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 32	<p>Proponuje się dodać nowy ust. 6 w następującym brzmieniu: „6. Kwalifikowani dostawcy usług zaufania podlegający likwidacji mają obowiązek przekazać dowody, o których mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, które są przechowywane w ich rejestrach do rejestru operatora wyznaczonego. Z tego tytułu kwalifikowany dostawca usług zaufania uiszcza opłatę operatorowi wyznaczonemu zgodnie z cennikiem.”</p> <p>Powyższa propozycja podyktowana jest koniecznością uregulowania kwestii co dzieje się z dowodami, o których mowa w art. 26 a wprowadzanym art. 81 projektowanej ustawy, w przypadku likwidacji kwalifikowanego dostawcy usług zaufania.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Projektodawca nie przewiduje konieczności obejmowania standardem wewnętrznych rozwiązań teleinformatycznych w postaci rejestrów, które zastosuje kwalifikowany dostawca usług zaufania w sytuacji gdy nie wynikają one bezpośrednio z zakresu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego - zdaniem projektodawcy katalog wymieniony w art. 81 pkt. 2) jest wystarczający.
333	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 32	<p>Proponowane rozwiązanie nie jest rozwiązaniem kompleksowym w tym znaczeniu, że nie reguluje wszystkich konsekwencji decyzji o wykreśleniu z bazy adresów elektronicznych. Jak wynika z proponowanego art. 32 ust. 2 decyzja o wykreśleniu z bazy adresów elektronicznych podlega natychmiastowemu wykonaniu. W konsekwencji tego pojawia się problem z prowadzeniem dalszych doręczeń, skoro przestaje - z momentem wydania ww. decyzji - istnieć adres skrzynki. Ten brak powinien zostać uzupełniony w proponowanej ustawie.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. W ocenie MC, konsekwencje wykreślenia adresu z BAE wynikają z przepisów proceduralnych np.: k.p.a.; k.p.c.
406	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 32	<p><u>Uwaga:</u> „Elektronicznych” zastąpić „doręczeń” „Skrzynki” zastąpić „doręczeń” <u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1030	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 32	<p>(1) Poważne zastrzeżenia wywołuje także procedura usunięcia skrzynki doręczeń, nieakceptowalna w odniesieniu do Radców Prawnych. Zgodnie z projektowym art. 32 Minister do spraw Informatyzacji wykreśla z bazy adresów elektronicznych adres skrzynki, w drodze decyzji administracyjnej (podlegającej natychmiastowemu wykonaniu) w przypadku uzyskania informacji o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zlikwidowaniu podmiotu posiadającego adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych; 2) istnieniu lub wpisaniu do bazy adresów elektronicznych adresu niezgodnie z przepisami prawa; 3) zakończeniu przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia dla podmiotu niepublicznego, którego adres skrzynki został wpisany do bazy adresów elektronicznych. <p>Ponadto wykreśla z urzędu w przypadku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) śmierci osoby fizycznej, której adres skrzynki został wpisany do bazy adresów elektronicznych; 2) likwidacji elektronicznej skrzynki doręczeń, wniosku podmiotu niepublicznego posiadającego kwalifikowaną skrzynkę doręczeń o wykreślenie z bazy adresów elektronicznych jej adresu, likwidacji podmiotu publicznego oraz likwidacji kwalifikowanego dostawcy usług zaufania, w przypadku braku konieczności kontynuacji świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez innego kwalifikowanego dostawcę usług zaufania. <p>(ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga nieuwzględniona. KRRP nie jest podmiotem dostarczającym usługi zaufania. Utrata tytułu zawodowego radcy prawnego nie wpływa na istniejącą skrzynkę - taka osoba nie ma obowiązku jej posiadania, który to obowiązek istnieje w stosunku do radców prawnych ale nadal może ją posiadać. Ewentualne uwzględnienie uwagi byłoby możliwe gdyby uznać że Radcowie prawni mogą mieć dwa adresy wpisane do BAE (adres zawodowy, adres prywatny) analogicznie do podmiotów określonych w art 27 pkt 2) lit. i, j. czego MC nie przewiduje.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1030	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 32	(ciąg dalszy - 2) Powyższe przesłanki są niewystarczające i nie uwzględniają przepisów korporacyjnych m.in. ustawy o radcach prawnych i obowiązków nałożonych na samorząd zawodowy Radców Prawnych. Konto nie tylko powinno zostać zakładane poprzez KRRP ale także wnioski o usunięcie adresu z bazy adresów elektronicznych powinien przysługiwać KRRP z możliwością delegowania OIRP w przypadku wykreślenia Radcy Prawnego z listy Radców Prawnych. Jest to od szeregu lat skutecznie funkcjonująca reguła w aspekcie kont radców prawnych w systemach teleinformatycznych sądów, w szczególności w elektronicznym postępowaniu upominawczym.	(2) jw.
1031	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 32	W projekcie absolutnie brak regulacji dopuszczających „zawieszenie” skrzynki doręczeń Radcy Prawnego, które wydaje się konieczne dla wypełnienia obowiązków KRRP np. w postępowaniu dyscyplinarnym, w trakcie którego Radca Prawny nie jest skreślony z listy, ale na czas postępowania nie powinien świadczyć usług prawnych.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Nie jest zrozumiała intencja "zawieszenia" skrzynki.
1032	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 32	Należy postulować możliwość składania wniosku o wykreślenie adresu elektronicznej skrzynki doręczeń Radcy Prawnego z elektronicznych bazy adresów elektronicznej także organom samorządu radcowskiego.	Uwaga nieuwzględniona. Brak statusu radcy prawnego, np. w wyniku orzeczenia o wykluczeniu z zawodu, nie wpływa na konieczność usunięcia skrzynki. Taka osoba jest nadal uprawniona do korzystania z tej skrzynki, jednakże nie ma już takiego obowiązku. Do tej osoby fizycznej będą miały zastosowanie przepisy art. 24.
1081	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 32	Należy postulować wprowadzenie procedury „zawieszania” w skuteczności elektronicznej skrzynki doręczeń radcy prawnego przez organy samorządu radcowskiego.	Uwaga nieuwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
20	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 33	<p><u>Proponowana zmiana:</u> 1. Ponowny wpis adresu skrzynki do bazy adresów elektronicznych dla podmiotu niepublicznego może nastąpić po upływie 60 dni od dnia wykreślenia adresu skrzynki tego podmiotu z bazy adresów elektronicznych.</p> <p>2. Na uzasadniony wniosek możliwe jest skrócenie okresu, o którym mowa w ust. 1 do 30 dni.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Propozycja skrócenia okresu karencji do 30 dni w uzasadnionych przypadkach badanych indywidualnie np. zmiana firmy; zmiana nazwiska osoby fizycznej, przekształcenie podmiotu.</p>	Uwaga nieuwzględniona. MC na obecnym etapie nie widzi potrzeby wprowadzania katalogu wyjątków dla art.33 ale nie wyklucza zmian idących w kierunku wprowadzenia wniosków o skrócenie wskazanego terminu.
409	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 33	<p><u>Uwaga:</u> „Elektronicznych” zastąpić „doręczeń”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
438	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 33	„Ponowny wpis adresu skrzynki do bazy adresów elektronicznych dla podmiotu niepublicznego może nastąpić po upływie 60 dni od dnia wykreślenia adresu skrzynki tego podmiotu z bazy adresów elektronicznych.” – termin braku podjęcia ponownych czynności w tym zakresie jest dosyć długi, nie ma informacji lub uzasadnienia z czego wynika aż taki długi okres niemożności ponownego wpisu adresu skrzynki do bazy adresów elektronicznych.	Uwaga nieuwzględniona. W uzasadnieniu do art. 33 na stronie 15 w rozdziale dotyczącym Bazy Adresów Elektronicznych

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
460	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 33	Nie pozwala podmiotowi niepublicznemu na ponowny wpis adresu skrzynki przez 60 dni od dnia wykreślenia adresu skrzynki z bazy adresów elektronicznych. Równocześnie, zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt, wykreślenie z urzędu adresu skrzynki jest możliwe również w sytuacjach niezawinionych przez podmiot niepubliczny, takich jak likwidacja kwalifikowanego dostawcy usług zaufania. W rezultacie, brak możliwości ponownego założenia skrzynki przez 60 dni w tej sytuacji może godzić w słuszny interes podmiotu niepublicznego.	uwaga nieuwzględniona. Zawsze jest możliwe dokonanie przez likwidację skrzynki u dostawcy kwalifikowanego wskazanie do BAE innego adresu albo wystąpienie do MC o przyznanie skrzynki. Karencja jest niezbędna nie jako kara dla danego podmiotu, ale aby zapewnić pewność obrotu prawnego i pewność dla podmiotów publicznych, że dana osoba komunikuje się z administracją elektronicznie. Należy bowiem wskazać, że dla skuteczności doręczenia liczy się moment wystawienia dowodu odbioru na nie nadania. (wide przepisy procesowe, z wyjątkiem fikcji doręczenia (patrz projektowany art. 39 z ind. 3 kpa)). Za utrzymaniem ww. przepisu przemawiają obecne doświadczenia organów z realizacją przez niektóre strony instytucji rezygnacji (na gruncie np. kpa) z doręczenia elektronicznego w ostatniej chwili przed wysłaniem korespondencji.
100	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 34 ust. 1 pkt 1	Wyrazy: „ministra właściwego do spraw informatyzacji” zastępuje się wyrazami: „operatora wyznaczonego”, a na końcu dodaje się wyrazy: „zgodnie z art. 23 ust. 2”.	Uwaga nieuwzględniona.
410	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 34	<u>Uwaga:</u> Zastąpić zapisem Aktualizacja danych, o których mowa w art. 27 pkt 2 i 3, odnoszących się do elektronicznych skrzynek doręczeń, następuje za pośrednictwem operatora wyznaczonego lub dostawcy kwalifikowanej usługi elektronicznego doręczenia elektronicznego. <u>Uzasadnienie:</u> Bezpośrednia obsługa aktualizacji danych niepotrzebnie generuje koszty po stronie ministra.	Uwaga nieuwzględniona. Aktualizacja danych o których mowa w art. 27 pkt 2 i 3 może się odbywać za pomocą usługi sieciowej. Dodatkowo nie istnieje konieczność pośrednictwa operatora wyznaczonego lub dostawcy kwalifikowanej usługi doręczenia elektronicznego w tym procesie

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
21	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 35 ust. 1 pkt 2	<u>Proponowana zmiana:</u> Wprowadzenie właściwego odwołania w miejsce dotychczasowego. <u>Uzasadnienie:</u> W przedmiotowym przepisie powołany jest art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. a-h, który nie istnieje w treści projektu ustawy. Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie prawidłowego odwołania.	Uwaga uwzględniona.
101	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 35 ust. 1 pkt 2	Wyrazy: „w art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. a-h”, zastępuje się wyrazami: „w art. 47 ust. 1 pkt 2 lit. a-h”. Zastosowano odwołanie się do prawidłowego artykułu.	Uwaga uwzględniona.
411	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 35 ust. 1 pkt 2	<u>Uwaga:</u> „Skrzynki” zastąpić „doręczeń” <u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
493	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 35 ust. 1 pkt 2	Uwaga ogólna: W przepisie znajduje się błędne odwołanie do art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. a-h - w art. 15 ust. 1 nie występuje podział na litery.	Uwaga uwzględniona.
673	Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	projekt ustawy, art. 35 ust. 1 pkt 2	Natomiast art. 35 ust. 1 pkt 2 projektu zawiera nieprawidłowe odwołanie do art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. a-h. uwzględniając materię regulowaną w art. 35 ust. 1 pkt 2) (dostęp do wyszukiwania informacji na temat podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną) wydaje się, że intencją autora projektu było wskazanie nie art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. a-h, a art. 27 pkt 2) lit. a-h.	Uwaga uwzględniona.
290	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 35 ust. 1	Wymaga zweryfikowania pod kątem odesłań, np. pkt 2 odsyła do nieistniejących jednostek redakcyjnych art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. a-h.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
412	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 35 ust. 2	<u>Uwaga:</u> Zamienić „ze skrzynki doręczeń” na „z usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”. <u>Uzasadnienie:</u> Podstawą jest korzystanie z usługi doręczeń a nie ze skrzynki.	Uwaga uwzględniona
413	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 35 ust. 3	<u>Uwaga:</u> „Skrzynki” zastąpić „doręczeń” <u>Uzasadnienie:</u> Dostosowanie się do słownika.	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349
461	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 35 ust. 3	Dodatkową komplikacją dla takiej wymiany korespondencji stanowi fakt, że podmioty niepubliczne w rozumieniu ustawy (pracodawca, syndyk, likwidator) nie będą miały dostępu do bazy adresów elektronicznych osób fizycznych tj.. pracowników (art. 35 ust. 3 projektowanej ustawy). Powstaje zatem wątpliwość, jak w takiej sytuacji pracodawca będzie selekcjonował tych pracowników, w stosunku do których doręczenie będzie następowało za pośrednictwem elektronicznej skrzynki doręczeń oraz tych, do których doręczenie nastąpi w tradycyjny sposób.	Uwaga nieuwzględniona. W kontaktach cywilno-prawnych doręczenie na adres elektroniczny odbywa się na podstawie zgody osoby na taki sposób doręczenia.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
152	Krajowa Izba Rozliczeniowa Spółka Akcyjna	Projekt ustawy, art. 35 ust. 4	<p>Mając na uwadze obowiązujące brzmienie art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162) („3. Wykorzystywanie środka identyfikacji elektronicznej do uwierzytelnienia użytkownika systemu teleinformatycznego w celu realizacji usługi online świadczonej przez podmiot, o którym mowa w art. 2 i art. 19c ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 570 oraz z 2018 r. poz. 1000, 1544 i 1669), lub podmiot sektora publicznego, o którym mowa w art. 3 pkt 7 rozporządzenia 910/2014, jest nieodpłatne.”) proponujemy:</p> <p>3) w art. 35 ust. 4 projektu ustawy dodać ust. 5 w brzmieniu: „5. W zakresie dostępu, o którym mowa w ust. 4, art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162) nie stosuje się.”.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
414	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 35 ust. 4	<p><u>Uwaga:</u> Zastąpić na: Dostęp do usług jest realizowany za pośrednictwem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Dostawca usługi zaufania zapewnia identyfikację elektroniczną osoby lub podmiotu, w imieniu którego odbywa się odpytanie bazy adresów doręczeń.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zastąpienie zapisu bardziej ogólnymi zapisami, które odnoszą się wprost do wykorzystywanych mechanizmów w zakresie doręczeń.</p>	uwaga nieuwzględniona. Obecny przepis jest standardowo stosowany odnosi się do uznanych środków identyfikacji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
439	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 35 ust. 4	„Dostęp do usług, o których mowa w ust. 1, wymaga uwierzytelnienia uprawnionej osoby fizycznej w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 910/2014, albo uwierzytelnienia systemu teleinformatycznego używanego do obsługi skrzynki doręczeń z wykorzystaniem kwalifikowanej pieczęci elektronicznej lub pieczęci elektronicznej wydanej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.” – użycie w niniejszym przepisie spójnik „albo” jako alternatywy rozłącznej wskazuje, iż wybór jednej alternatywy uniemożliwia zaistnienia drugiej, co w sytuacji gdy podmiot może uwierzytelić się na oba sposoby i posiada obie możliwości. Do analizy pozostaje, czy w tym przypadku nie warto zastosować spójnika „lub”.	uwaga nieuwzględniona. Przepis uwzględni sytuację, w której dostęp do bazy będzie miał charakter indywidualny albo gdy będzie on miał charakter dostępu automatycznego.
1115	Związek Banków Polskich	Projekt ustawy, art. 35 ust. 4	Jednocześnie, analogicznie jak w uwadze do art. 11 Ustawy, proponuje się wyłączenie stosowania art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.	Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem MC usługi dostęp do elektronicznej skrzynki doręczeń albo elektronicznej skrzynki podawczej jest elementem usługi zaufania, która nie jest usługą online, o której mowa w art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Są to różne usługi.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1067	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 1	<p>(1) Obecnie obowiązujący art. 14 § 1 KPA wprowadza zasadę załatwiania spraw w formie pisemnej oraz w formie dokumentu elektronicznego. Możliwość załatwienia sprawy w tej drugiej formie zależy od brzmienia przepisów szczególnych (niektóre zastrzegają konieczność zachowania formy pisemnej) oraz wyboru organu prowadzącego postępowanie. W przypadku załatwienia sprawy w formie dokumentu elektronicznego konieczne jest też spełnienie przesłanek wymienionych w ustawie z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U.z2016r. poz. 1030 i 1579, dalej: UŚUDE). W KPA można też zaobserwować wielość znaczeń nadawanych pojęciu dokumentu elektronicznego, co może zakłócać jednolite stosowanie przepisów tego aktu prawnego. Tym bardziej na uznanie zasługuje projektowana zmiana art. 14 § 1 KPA, w którym przyjęto zasadę, że sprawy w postępowaniu administracyjnym są załatwiane pisemnie, a ich utrwalenie następuje na piśmie utrwalonym w postaci pisemnej lub elektronicznej. Należy podkreślić, że w postępowaniu administracyjnym zawsze obowiązywała zasada pisemności, pomimo wprowadzenia przepisów do KPA dopuszczających załatwienie sprawy w formie elektronicznej. Projektowane przepisy tę zasadę utrzymują i podkreślają jej znaczenie. Stanowią jednocześnie odpowiedź na wyzwania nowych technologii i możliwość, a nawet konieczność, ich zastosowania w postępowaniu administracyjnym. (ciąg dalszy -> 2)</p>	(1) Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1067	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 1	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Mając na uwadze powyższe założenia równoważności pism służących załatwianiu spraw bez względu na to, czy zostały sporządzone i utrwalone w postaci elektronicznej czy na papierze, prawodawca projektuje istotne zmiany w art. 14 KPA. Przewiduje rezygnację z zasady załatwiania spraw w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego. W zamian proponuje załatwianie spraw „na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej”, „z wykorzystaniem pism generowanych automatycznie” oraz „z wykorzystaniem usług online”.</p> <p>Proponowany nowy przepis w art. 14 §1a równoważy załatwianie spraw za pomocą pism utrwalonych w postaci papierowej lub elektronicznej, dodając przy tym zasadę, że pisma służące załatwianiu spraw opatruje się podpisem. W przypadku pism utrwalonych na papierze – podpisem własnoręcznym, a w przypadku pism w postaci elektronicznej – podpisem elektronicznym równoważnym z podpisem własnoręcznym, czyli kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Dzięki zasadzie wyrażonej w art. 14 § 1a nie będzie potrzeby dodawania w innych przepisach KPA specjalnych wskazań dotyczących podań wniosków, decyzji, postanowień, wezwań, zaświadczeń i innych rodzajów pism w postaci elektronicznej.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1068	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 1	W kontekście projektowanych zmian wątpliwości jednak budzi art. 14 § 1b KPA dotyczący załatwiania spraw z wykorzystaniem pism generowanych automatycznie i opatrzonych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu. Przyjęcie tych przepisów może rodzić wiele problemów w praktyce ze względu na brak legalnej definicji pojęcia kwalifikowanej pieczęci elektronicznej w przepisach Ustawy . Wprawdzie UZIE posługuje się pojęciem pieczęci elektronicznej i zaawansowanej pieczęci elektronicznej. Nie użyto w niej jednak pojęcia kwalifikowanej pieczęci elektronicznej. Pojęcie to nie zostało też określone przez odesłanie do przepisów innego aktu prawnego.	Uwaga nieuwzględniona. Definicja wynika z rozporządzenia eIDAS. Wide art. 3 pkt 27 eIDAS. „kwalifikowana pieczęć elektroniczna” oznacza zaawansowaną pieczęć elektroniczną, która została złożona za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania pieczęci elektronicznej i która opiera się na kwalifikowanym certyfikacie pieczęci elektronicznej;
1069	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 1	<i>Przyjęcie zmian w art. 14 KPA oznacza też konieczność zmian w innych przepisach KPA, w których pojęcie „załatwienia sprawy” należy rozumieć szeroko jako zbiór wszystkich czynności podejmowanych w toku postępowania. W związku z wprowadzeniem ogólnej zasady, że każda sprawa może być załatwiona z wykorzystaniem pism w postaci elektronicznej oraz wymagań dotyczących podpisywania i doręczania takich pism, uproszczone mogły zostać niektóre przepisy zawarte w art. 33, art. 37, art. 41, art. 50, art. 57, art. 63, art. 66a, art. 72, art. 107, art. 109, art. 117, art. 119, art. 120, art. 122f, art. 124, art. 125, art. 138, art. 163c, art. 217, art. 220, art. 238, zawierające szczególne uwarunkowania dla załatwiania spraw drogą elektroniczną w przypadku określonych rodzajów pism. Zmiany w tym zakresie w zasadzie zasługują na uznanie, ponieważ pozwolą ujedynolnić przepisy KPA, w których zamieszczono niejedynolitą terminologię, np. „dokument elektroniczny” (art. 14 § 1), „pismo w formie dokumentu elektronicznego” (art. 46).</i>	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
102	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. b	Wyrażenie: „pkt” zamienia się na: „§”.	Uwaga uwzględniona.
127	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. b	<u>Propozycja zapisu lub uwaga do zapisu:</u> b) uchyla się pkt § 2a <u>Uzasadnienie uwagi:</u> Art. 33 Kpa nie zawiera pkt 2a lecz § 2a.	Uwaga uwzględniona.
231	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. b	Uchylany pkt 2a nie istnieje. Powinno być: „uchyla się § 2a”;	Uwaga uwzględniona.
235	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. b	Uchyla się § 2a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), a nie pkt 2a	Uwaga uwzględniona.
494	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. b-c	Uwaga ogólna: W przepisie projektowane jest uchylenie art. 33 k.p.a. pkt 2a i 3a. Wydaje się, że intencją było uchylenie § 2a i 3a w tym przepisie.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1096	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. b-c	Zakład zwraca też uwagę na wątpliwość co do tego, czy np. pełnomocnictwa nie będzie można składać do urzędu w postaci elektronicznej. Obecnie za pośrednictwem ESP ZUS, tj. portalu PUE, klienci mogą składać elektronicznie pełnomocnictwo do wykonywania czynności prawnych w relacjach z ZUS (PEL). Trwają również prace nad aktualizacją formularza. Wielu klientów korzysta z możliwości składania pełnomocnictwa w postaci elektronicznej. Zakład stoi na stanowisku, że tak poważna zmiana w zakresie obsługi elektronicznej korespondencji przez instytucje publiczne powinna zostać poprzedzona konsultacjami międzyresortowymi i zaprezentowaniem koncepcji realizacji projektu.	Uwaga ze względu na specyfikę zakresu podejmowanych kwestii wymaga ustaleń w trybie indywidualnym.
128	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. c	<u>Propozycja zapisu lub uwaga do zapisu:</u> c) uchyla się pkt § 3a, <u>Uzasadnienie uwagi:</u> Art. 33 Kpa nie zawiera pkt 2a lecz § 3a.	Uwaga uwzględniona.
232	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. c	Uchylany pkt 3a nie istnieje. Powinno być: „uchyla się § 3a”;	Uwaga uwzględniona.
236	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2 lit. c	Uchyla się § 3a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, a nie pkt 3a	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1070	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 2	<p>Zmiany projektowane w zakresie art. 33 KPA dotyczą wykreślenia przepisów dotyczących pełnomocnictwa udzielanego w formie dokumentu elektronicznego. Proponowane zmiany rodzą wątpliwości czy prawodawca dopuszcza możliwość udzielania i przedstawiania organowi pełnomocnictwa w formie elektronicznej czy też formą wywołującą skutki prawne będzie wyłącznie forma pisemna. Może to doprowadzić do sytuacji sprzecznej z oczekiwaną przez ustawodawcę, czyli prowadzenia postępowań w formie elektronicznej. W świetle zasady pisemności, o której mowa w projektowanym art. 14 § 1 KPA wydaje się, że składanie pełnomocnictwa powinno odbywać się na piśmie utrwalonym w postaci pisemnej lub elektronicznej. Składanie pełnomocnictwa stanowi bowiem jedną z czynności w postępowaniu administracyjnym. Nie wynika to jednak jasno z projektowanego przepisu. Interpretując wskazany przepis można sięgnąć do art. 90 Ustawy, który stanowi, że „Ilekcioć w przepisach dotyczących wnoszenia wniosków i innych dokumentów do podmiotów publicznych zawartych w odrębnych ustawach jest mowa o wnoszeniu na piśmie albo pisemnie należy przez to rozumieć zarówno pisma utrwalone w postaci papierowej opatrzone podpisem własnoręcznym, jak i pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zmiana w art. 33 ma charakter porządkujący z uwagi na art. 14 kpa, który wprowadza ogólną regułę sposobu załatwiania spraw. Pełnomocnictwo jest więc dokumentem, który wchodzi w zakres akt sprawy i zastosowanie znajdzie dla niego ogólna reguła z art 14. Art. 14 reguluje ogólną zasadę prowadzenia postępowania administracyjnego, którą jest zasada pisemności. Została ona zmodyfikowana w niniejszym projekcie i zawiera w sobie obie postaci dokumentów funkcjonujących w postępowaniu.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
103	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	Artykuł 39 § 1 otrzymuje następujące brzmienie: „Art. 39. § 1. Organ administracji publicznej doręcza pisma na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.). przy wykorzystaniu elektronicznej skrzynki podawczej.” Powyższe ma na celu uspołnienie przepisów kpa z zapisami projektowanej ustawy – art. 22 ust. 1.	Uwaga nieuwzględniona. Ustawa o doręczeniach elektronicznych wskazuje, jaki rodzaj skrzynki posiadają podmioty publiczne. Mogą one posiadać tylko ESP. Ustawa o doręczeniach ma charakter "narzędziowy" względem kpa. Doprecyzowanie wydaje się niezasadne.
267	Prezes Urzędu Dozoru Technicznego	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	(1) <u>Treść uwagi:</u> Proponowana treść art. 39 przyjmuje zasadę, że organ doręcza pisma elektronicznie na adres skrzynki, o której mowa w art. 3 pkt 9 projektu. Dopiero w sytuacji, kiedy niemożliwe będzie doręczenie elektroniczne organ będzie zobowiązany do doręczenia za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej albo przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Przyjęcie powyższej zasady uniemożliwia organowi doręczenie decyzji administracyjnej z rygiem natychmiastowej wykonalności bezpośrednio stronie decyzji administracyjnej przez pracowników organu administracji publicznej w przypadku posiadania przez stronę adresu skrzynki. <u>Uzasadnienie/ komentarz:</u> Urząd Dozoru Technicznego jako jednostka funkcjonująca w obszarze bezpieczeństwa publicznego i działająca na podstawie ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym, wykonuje szereg działań, w tym wydaje decyzje administracyjne w sprawie eksploatacji urządzeń technicznych. (-> 2)	(1) Uwaga częściowo uwzględniona. W ocenie MC projektowane przepisy wskazują wprost, że doręczenie za pomocą pracownika jest zawsze możliwe, jeżeli tylko nie ma adresu elektronicznego w BAE. Nie jest zasadne wprowadzenie przepisu, aby w przypadku adresu wpisanego do BAE możliwe było doręczenie za pośrednictwem pracownikiem. Stoi to w sprzeczności z ideą, jaką jest tzw. deklaracja cyfrowości dla osób, które zdecydowały się na doręczenie elektroniczne. Wydaje się jednak, iż zasadne jest wprowadzenie wyjątku dla ww. sytuacji, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo zdrowia lub życia albo porządku bezpieczeństwa publicznego albo bezpieczeństwa narodowego. Ewentualnie wprowadzenie ogólnego przepisu, że w przypadku decyzji, którym nadano rygiem natychmiastowej wykonalności lub rygiem ten wynika bezpośrednio z przepisów ustawy, doręczenie może nastąpić za pomocą pracownika organu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
267	Prezes Urzędu Dozoru Technicznego	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o dozorze technicznym stanowi podstawę do wydawania przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego decyzji o wstrzymaniu eksploatacji urządzenia. W przypadku konieczności natychmiastowego zaprzestania eksploatacji urządzenia technicznego decyzja administracyjna doręczana jest osobiście przez organ administracji publicznej bezpośrednio stronie postępowania administracyjnego po badaniu technicznym z uwagi na stwierdzone zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego oraz mienia i środowiska lub nieprzestrzeganie przez eksploatującego przepisów o dozorze technicznym.</p> <p>Przyjęcie zasady, że organ administracji publicznej w pierwszej kolejności doręcza pisma elektronicznie spowoduje, że decyzja wydana z rygiem natychmiastowej wykonalności będzie musiała zostać wysłana na adres skrzynki podmiotu eksploatującego urządzenie techniczne. Fakt ten sprawi, że decyzja administracyjna zostanie doręczona nawet po 14 dniach od momentu wykonania badania i stwierdzenia, że dalsza eksploatacja urządzenia technicznego stwarza zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego oraz mienia i środowiska.</p> <p>Proponuje się zatem, aby zasada, że doręczenie elektroniczne jest priorytetowe przed doręczeniem papierowym nie dotyczyła decyzji administracyjnych z rygiem natychmiastowej wykonalności. W związku z powyższym proponuje się w projektowanym art. 39 Kpa po § 3 dodanie § 4 w brzmieniu:</p> <p>„§ 4. W przypadku decyzji z rygiem natychmiastowej wykonalności organ administracji publicznej doręcza pisma na adres skrzynki albo w inny sposób, o którym mowa w § 2 pkt 1 i 2”. (-> 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
267	Prezes Urzędu Dozoru Technicznego	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>lub wprowadzenie przepisu szczególnego w ustawie o dozorze technicznym umożliwiającym organowi właściwej jednostki dozoru technicznego wybór sposobu doręczenia. Wydaje się, że właściwym miejscem będzie dodanie w art. 18 ustawy o dozorze technicznym ust. 6. W związku z powyższym proponujemy następującą treść art. 55 projektu:</p> <p>Art. 55. W ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1351, 1356 i 2518) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) W art. 18 po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu: „6. Decyzję, której nadany został rygor natychmiastowej wykonalności organ właściwej jednostki dozoru technicznego doręcza na adres skrzynki, o której mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.) albo w inny sposób określony w art. 39 § 2 pkt 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego”.</p> <p>2) w art. 55b ust. 8 otrzymuje brzmienie: „8. Nadanie wniosku u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 oraz z 2018 r. poz. 106, 138, 650 i 1118) albo wysłanie na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw jest równoznaczne ze złożeniem wniosku do Prezesa UDT.”.</p>	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
291	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	W odniesieniu do art. 36 dodającego § 2 i 3 w art. 33 Kodeksu postępowania administracyjnego należy zauważyć, że wobec zasady określonej w § 1 oraz zastosowania alternatywy rozłącznej w § 2 przewidziana w przepisie § 3 konstrukcja budzi wątpliwości, w szczególności w zakresie zawartego odestania wyłącznie do § 2 pkt 1, a nie do całego § 2. Należy bowiem zauważyć, że w przypadku braku możliwości doręczenia pisma przez organ administracji publicznej w sposób, o którym mowa w § 2 pkt 2, przepis § 3 nie znajdzie zastosowania.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Wydaje się, iż w uwadze powinna być mowa o art. 39 kpa (a nie jak wskazano art. 33 kpa). Jeżeli MC dobrze rozumie brzmienie uwagi, to należy wskazać, że zawsze istnieje możliwość doręczenia korespondencji przez pracownika organu (nawet jeżeli dana osoba nie odbierze, to następuje fikcja doręczenia).
1071	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	W projektowanym art. 39 KPA przewidziano istotne zmiany obecnie obowiązujących w procedurze administracyjnej zasad doręczeń. Jako zasadę przyjęto, że organ doręcza pisma elektronicznie na adres skrzynki, o której mowa w Ustawie. W przypadku, gdy nie będzie to możliwe organ doręczy pisma za pokwitowaniem z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej albo przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Dopiero w sytuacji, kiedy niemożliwym będzie doręczenie przez wykorzystanie jednego z wyżej wymienionych sposobów organ prześle pisma przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 PP albo przez pracowników organu lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Przyjęcie zasady, że doręczenie elektroniczne jest priorytetem przed doręczeniem papierowym jest celowe i ma na celu zrewolucjonizowanie dotychczasowego podejścia w tym zakresie. W zasadzie projektowane przepisy art. 39 KPA można ocenić pozytywnie, ponieważ mają na celu dostosowanie przepisów KPA do przepisów Ustawy w zakresie doręczeń elektronicznych, a jednocześnie utrzymują możliwość doręczenia korespondencji w formie papierowej.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1072	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	<p>Oceniając proponowane zmiany art. 39 KPA można też mieć wątpliwości odnośnie do wymogu skorzystania z doręczenia przesyłki przy wykorzystaniu publicznej usługi hybrydowej za pokwitowaniem. Nie jest jasne, jak w sensie technicznym to pokwitowanie ma wyglądać.</p> <p>Czy ma to być usługa wykraczająca poza standardowe świadczenie publicznej usługi hybrydowej?</p> <p>Czy pokwitowanie będzie wystawiał odbiorca dokumentu czy operator wyznaczony?</p> <p>Ma to istotne znaczenie dla organu prowadzącego postępowanie, bowiem od właściwie wystawionego pokwitowania będzie zależała skuteczność doręczenia i dalszych czynności w danej sprawie.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Zagwarantowanie przez operatora wyznaczonego prawidłowej realizacji publicznej usługi hybrydowej, wyrażone poprzez potwierdzenie przez adresata korespondencji faktu jej otrzymania, jest nierozdzielną częścią publicznej usługi hybrydowej w przypadku, gdy nadawca korespondencji wybrał opcję dostarczenia korespondencji w trybie przesyłki poleconej.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1073	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4 i 5	<p>W projekcie Ustawy przewidziano dodanie art. 39(3) KPA w następującym brzmieniu:</p> <p><i>„§ 1. W przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 39 § 1, doręczenie jest skuteczne:</i></p> <p><i>1) jeżeli zostanie wystawiony dowód otrzymania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), albo</i></p> <p><i>2) po upływie czternastu dni, licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.</i></p> <p><i>§ 2. W przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 39 § 2 i 3, doręczenie jest skuteczne, jeżeli odbierający pismo potwierdzi doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia, a w przypadku gdy odbierający pismo uchyla się od potwierdzenia doręczenia lub nie może tego uczynić, doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała pismo, i przyczynę braku jej podpisu”.</i></p> <p>Zmiany te budzą wątpliwości, jeżeli chodzi o tzw. fikcję doręczenia, która będzie się opierała o tzw. dowód wysłania. W projektowanych przepisach KPA nie przewidziano próby dwukrotnego doręczenia.</p> <p>Oceniając te przepisy należy pamiętać, że założeniem Ustawy jest system, w którym doręczenia w różnych sprawach i postępowaniach są dokonywane na jedną skrzynkę doręczeń posiadaną przez dany podmiot.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>W obecnym doręczeniu papierowym jak i w doręczeniu elektronicznym w systemie (np. ePUAP, systemu sądowe) dana osoba de facto nie otrzymuje korespondencji – a jedynie powiadomienie, iż takowa korespondencja gdzieś została umieszczona w systemie tych organów. Musi następnie nastąpić zalogowanie do systemu przez tą osobę w celu zapoznania się z korespondencją.</p> <p>W przypadku projektowanego modelu doręczeń, doręczenie następuje na skrzynkę która jest w pełni posiadaniu osoby. To jest de facto jej narzędzie do komunikacji w każdego rodzaju sprawach – prywatnych jak i publicznych. Sposób konfiguracji skrzynki (wysyłania zawiadomień np. na maila) są indywidualną preferencją ww. osoby. Dodatkowo w przypadku składania skrzynki w BAE ustawa wiąże pewne konsekwencje prawne związane z tym faktem. Osoba będzie więc świadoma tych konsekwencji – odpowiednia treść przepisów ustawy oraz jasna, prosta informacja skierowana do indywidualnego posiadacza. Należy podkreślić, że nowe doręczenie elektroniczne będzie usługą zaufania.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1073	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	(ciąg dalszy - 2) To zaś oznacza, że podmioty, których adresy skrzynek są wpisane do rejestru, będą zmuszone do ciągłego kontrolowania ich zawartości, aby uniknąć ewentualnych negatywnych konsekwencji zbyt późnego zapoznania się z treścią przesyłki. W projektowanych przepisach KPA nie przewidziano bowiem próby dwukrotnego doręczenia. To może zaś zniechęcać podmioty, które stosownie do przepisów Ustawy nie są zobowiązane do posiadania adresu skrzynki, do skorzystania z usługi doręczenia elektronicznego. A zatem będzie prowadziło do sytuacji sprzecznej z oczekiwaną przez prawodawcę. (ciąg dalszy - 3)	(2) jw.
1081	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 4	Wątpliwości budzi jednak to, że w świetle projektowanych zmian art. 39 KPA organ administracji, w przeciwieństwie do tego, co ma miejsce po rządami obecnie obowiązujących przepisów, nie będzie mógł dokonać wyboru pomiędzy różnymi sposobami doręczenia. Zawsze będzie musiał jako zasadę stosować doręczanie korespondencji na adres skrzynki, a dopiero jeżeli to nie będzie możliwe, będzie mógł skorzystać z innych sposobów doręczania korespondencji. Przyjęcie takiego rozwiązania, zakładającego pewien automatyzm w sposobie doręczania korespondencji, pozbawi organ administracji możliwości szybkiego i elastycznego reagowania w niektórych sprawach, w których doręczenie korespondencji powinno nastąpić szybko. W szczególności dotyczy to decyzji wydanych z rygiorem natychmiastowej wykonalności, które z różnych względów należy dostarczyć stronie jak najszybciej. Nieuniknioną konsekwencją przyjęcia takiego rozwiązania jak w projektowanym art. 39 KPA będzie wydłużenie czasu postępowań administracyjnych. To zaś jest sprzeczne z ratio legis projektu Ustawy.	Stanowisko MC zaprezentowano w odpowiedzi na uwagę nr 267.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
495	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 5	Uwaga ogólna: Proponowany art. 39 § 2 k.p.a., przewiduje doręczenie pisma za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej. Biorąc pod uwagę definicję publicznej usługi hybrydowej, uzasadnione jest przyjęcie, że będzie ona realizowana w postaci przesyłki rejestrowanej. W ocenie Zakładu, potwierdzenia wymaga, czy do tego typu doręczenia znajdzie zastosowanie art. 44 ustawy k.p.a. - Rozstrzygnięcia wymaga również, w jaki sposób operator wyznaczony utrwali swoje czynności, o których mowa w ww. przepisie i w jakiej formie przekaże do organu administracji dowód doręczenia. Przekazanie tego dowodu niezbędne jest do uznania przez organ administracji doręczenia za dokonane.	Uwaga wyjaśniona. Tak w ocenie MC ww. przypadku zastosowanie znajdzie art. 44. Wymaga ewentualnej analizy, postulat podnoszony przez inne organy w opiniownaiu lub uzgodnieniu, aby wskazać wprost na tzw. Potwierdzenie doręczenia w systemie operatora pocztowego - e-potwierdzenie odebrania przesyłki papierowej. Takie przepisy funkcjonują już w kpc.
348	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 36 pkt 6	Projektodawca stosuje niezgodną z ZTP i mylącą technikę wprowadzania nowych przepisów do istniejących jednostek redakcyjnych K.p.a. (przepisy oznaczone tzw. indeksem górnym). W związku z tym, że w K.p.a. przyjęta jest również (i jak się wydaje w zdecydowanej większości nowelizowanych przepisów) technika oznaczania literami nowych przepisów (np. art. 66a, 76a, 79a, 96a-n, 145a, 145b), rozważenia wymaga uchylenie art. 391 (całego) i dodanie art. 39a w nowym brzmieniu, uwzględniającym zmiany objęte projektowanym art. 393.	Uwaga do uzgodnienia na konferencji. Kwestia do uzgodnienia z RCL. Obecnie istnieje bałagan w ww. zakresie. W ocenie MC wydaje się zastosowanie proponowanej techniki przez NSA za zasadne.
1097	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 36 pkt 6	Należy zwrócić ponadto uwagę, że w pkt 8 (wprowadzającym zmiany do art. 391) dwukrotnie użyto skrótu „art.”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1072	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 9	Proponowana zmiana art. 41 § 1 KPA dotyczy wykreślenia wyrazów „w tym adresu elektronicznego”. Stosownie do obecnie obowiązujących przepisów w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu, w tym adresu elektronicznego. § 2. W razie zaniedbania obowiązku określonego w § 1 doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny. Nie jest jasne dlaczego zrezygnowano z obowiązku powiadamiania o zmianie adresu elektronicznego.	Uwaga wyjaśniona. Zakłada się, że adres skrzynki jest jedynym właściwym adresem, który powinien w naturalny sposób zastąpić adres poczty elektronicznej.
237	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 36 pkt 12 lit. b	wyrazy „lub, jeżeli dokonywane jest z użyciem dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” należałoby zastąpić wyrazami „lub, jeżeli dokonywane jest z użyciem dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”, gdyż taki jest aktualny zapis w zmienianym przepisie.	Uwaga nieuwzględniona. Podjęto decyzję, aby stosować również podpis zaufany i podpis osobisty.
496	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 12 lit. b	Błędnie została przytoczona przewidziana do skreślenia część art. 54 § 2 k.p.a. Przepis ten nie zawiera sformułowania „podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Dlatego też powinny zostać skreślone wyrazy „lub, jeżeli dokonywane jest z użyciem dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
671	Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	projekt ustawy, art. 36 pkt 15	<p>Proponuję też rozważenie doprecyzowania pojęcia „adres” użytego w art. 63 § 2 kpa w kontekście projektowanych przepisów, które wprowadzają takie pojęcia jak np. „adres skrzynki” i „adres elektroniczny”. Zgodnie bowiem z § 10 Zasad techniki prawodawczej, do oznaczenia jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń, a różnych pojęć nie oznacza się tymi samymi określeniami. Artykuł art. 63 § 2 kpa wymaga wskazania w podaniu „adresu”, a zgodnie z art. 64 § 1 kpa, brak „adresu” powoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. W praktyce ukształtowanej w odniesieniu do podań składanych w formie pisemnej „adres” stanowił element identyfikacji i ustalania tożsamości osoby wnoszącej podanie. Pojęcie „adres” w wielu przepisach jest jednoznaczne z adresem zamieszkania. Wprowadzenie nowych pojęć dotyczących adresów używanych w celu doręczenia (np. „adres skrzynki”) może powodować wątpliwości co do interpretacji przepisów. W szczególności powstaje pytanie, czy doręczane do organu przez skrzynkę elektroniczną powinny zawierać adres zamieszkania osoby wnoszącej podanie.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>MC przyznaje rację, iż różne pojęcia użyte w ustawie powinny mieć odmienne znaczenie. Dlatego też art. 63 par. 2 należy rozumieć jako przepis wymagający wskazania adresu zamieszkania, tak jak jest to obecnie. Wprowadzane w projekcie ustawy zmiany dodają nowe pojęcia takiej, jak adres skrzynki, które odnoszą się wprost do doręczeń elektronicznych.</p> <p>W przypadku doręczenia elektronicznego nie modyfikujemy ogólnych wymogów do podania przewidzianych w kodeksie postępowania administracyjnego.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
497	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 16 lit. a	Zgodnie z uzasadnieniem projektu, art. 66a § 1 k.p.a. ma zostać zmodyfikowany ze względu na wprowadzenie ogólnej zasady załatwiania spraw z wykorzystaniem pism w postaci elektronicznej oraz wymagań dotyczących podpisywania i doręczania takich pism. Celem metryki, jako obowiązkowej części akt administracyjnych, nie jest jednak załatwienie sprawy, a transparentność udziału poszczególnych urzędników w procesie załatwiania spraw (metryka powinna znajdować się w aktach sprawy). Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji metryka jest na bieżąco aktualizowana i prowadzona w formie pisemnej lub elektronicznej. W ocenie Zakładu, przepis ten nie powinien ulec zmianie - określa on jedynie sposób prowadzenia metryki, która po zakończonym postępowaniu administracyjnym lub w razie zaistnienia takiej potrzeby powinna znaleźć się w aktach sprawy niezależnie od tego, w jakiej formie była prowadzona.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. W ocenie MC metryka jest elementem akt sprawy i zastosowanie do niej znajduje art. 14 k.p.a. W przypadku odmiennego wniosku konieczne będzie doprecyzowanie przepisów. W ocenie MC to doprecyzowanie powinno zmierzać do ujęcia jednak metryki jako elementu akt sprawy, a nie wskazywanie oddzielnego przepisu dla metryk, regulującego sposób i postać jej prowadzenia.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1073	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 22	<p>(3) Wątpliwości budzą też projektowane przepisy art. 117 § 2 KPA w zakresie dotyczącym ugody. Obecnie obowiązujące przepisy nakazują odczytanie treści ugody przez pracownika organu administracji zanim zostanie ona podpisana. Wyjątek stanowi tu sytuacja, w której ugoda została sporządzona w formie dokumentu elektronicznego. W proponowanych przepisach wyrazy „sporządzona w formie dokumentu elektronicznego”, zastępuje się wyrazami „zawarta z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej”. Nie wydaje się to zasadne. Pojęcie środków komunikacji elektronicznej nie zostało zdefiniowane w KPA. Można tu odnieść się do przepisów art. 3 pkt 4 UIDPRZP, który odsyła do art. 2 pkt 5 UŚUDE. Ten zaś środki komunikacji elektronicznej definiuje jako rozwiązania techniczne, w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące z nimi narzędzia programowe, umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, a w szczególności pocztę elektroniczną. Należy podkreślić, że pojęcie środków komunikacji elektronicznej należy rozumieć bardzo szeroko, a więc również np. jako telefon komórkowy. Wydaje się, że w celu uniknięcia nieporozumień dotyczących jej treści bardzo istotne jest, aby ugoda zawarta w ten sposób została odczytana przed jej podpisaniem przez strony.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>W obecnym doręczeniu papierowym jak i w doręczeniu elektronicznym w systemie (np. ePUAP, systemu sądowe) dana osoba de facto nie otrzymuje korespondencji – a jedynie powiadomienie, iż takowa korespondencja gdzieś została umieszczona w systemie tych organów. Musi następnie nastąpić zalogowanie do systemu przez tą osobę w celu zapoznania się z korespondencją.</p> <p>W przypadku projektowanego modelu doręczeń, doręczenie następuje na skrzynkę która jest w pełni posiadaniu osoby. To jest de facto jej narzędzie do komunikacji w każdego rodzaju sprawach – prywatnych jak i publicznych. Sposób konfiguracji skrzynki (wysyłania zawiadomień np. na maila) są indywidualną preferencją ww. osoby. Dodatkowo w przypadku składowania skrzynki w BAE ustawa wiąże pewne konsekwencje prawne związane z tym faktem. Osoba będzie więc świadoma tych konsekwencji – odpowiednia treść przepisów ustawy oraz jasna, prosta informacja skierowana do indywidualnego posiadacza. Należy podkreślić, że nowe doręczenie elektroniczne będzie usługą zaufania.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
129	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Projekt ustawy, art. 36 pkt 25	<p>Propozycja zapisu lub uwaga do zapisu: 25) w art. 122f w § 3 w pkt 7 skreśla się wyrazy , „a jeżeli zaświadczenie zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego - kwalifikowany podpis elektroniczny”;</p> <p>Uzasadnienie uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Art. 122f Kpa nie zawiera § 1 pkt 7, punkt ten znajduje się w § 3; - brakujący cudzysłów. 	Uwaga uwzględniona.
498	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 36 pkt 32	<p>Błędnie została przytoczona przewidziana do skreślenia część art. 238 § 1 k.p.a. W przepisie tym mowa jest o zawiadomieniu, a nie zaświadczeniu. Należy zatem zmienić powołane brzmienie tej części przepisu na „lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”.</p>	Uwaga uwzględniona. Omyłka pisarska.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
339	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 36	<p>Zmiany w K.p.a. w zakresie odnoszącym się do tzw. fikcji doręczenia (zob. proponowane brzmienie art. 393 § 1 K.p.a.) budzą analogiczne zastrzeżenia, jak przedstawione wyżej zmiany w ustawie – P.p.s.a. Nie ma w tym przypadku znaczenia przesądzającego okoliczność, że do regulacji tych nie znajduje bezpośredniego zastosowania prawo do sądu i rzetelnego procesu. Wszak, jak wskazuje się w orzecznictwie, „[z] zasady demokratycznego państwa prawnego wynika [...] ogólny wymóg, aby wszelkie postępowania prowadzone przez organy władzy publicznej w celu rozstrzygnięcia spraw indywidualnych odpowiadały standardom sprawiedliwości proceduralnej. W szczególności regulacje prawne tych postępowań muszą zapewnić wszechstronne i staranne zbadanie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, gwarantować wszystkim stronom i uczestnikom postępowania prawo do wysłuchania, tj. prawo przedstawiania i obrony swoich racji, a jednocześnie umożliwiać sprawne rozpatrzenie sprawy w rozsądnym terminie” (wyrok TK z dnia 14 czerwca 2006 r., sygn. akt K 53/05). Wynika z tego, że regulacje prawne dotyczące doręczeń w postępowaniu administracyjnym powinny co do zasady odpowiadać tożsamym standardom, co regulacje obowiązujące w postępowaniu sądowym.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko MC przedstawiono w odpowiedziach na uwagi do P.p.s.a.
415	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 36	<p><u>Uwaga:</u> Wymagają dostosowania do przepisów eIDAS i zastąpienia skrzynek doręczeń adresami doręczeń. <u>Uzasadnienie:</u> ...</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zob. w szczególności stanowisko MC do uwagi nr 349

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
462	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 36	<p>(1) Należy wskazać, że w ocenie UKNF konieczne jest podkreślenie, że wprowadzenie nowego elektronicznego i hybrydowego reżimu sporządzania i doręczania pism przez urzędy nie powinno wykluczać obrotu papierowego, jeśli zajdzie taka konieczność. W toku prac nad ustawą należy zatem popierać utrzymanie proponowanej, trójstopniowej zasady doręczeń, polegającej na przyjęciu w ramach zmienionego art. 39 Kpa, że organ doręcza pisma elektronicznie na adres skrzynki, o której mowa w art. 3 pkt 9 projektu ustawy, a w przypadku, gdy nie będzie to możliwe w związku z nieposiadaniem przez adresata skrzynki doręczeń, organ doręczy pisma z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej. Dopiero w sytuacji, kiedy niemożliwym będzie doręczenie elektroniczne, jak również skorzystanie z publicznej usługi hybrydowej, organ prześle pisma przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe. Zasadne jest także nie rezygnowanie przy tym z możliwości doręczenia przesyłek przez pracowników organu lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Z punktu widzenia UKNF, zasadne jest także uregulowanie dotyczące skutku doręczenia, zawarte w art. 39(3) projektu, zachowujące dotychczasową zasadę potwierdzenia odbioru dokumentu na piśmie, które jest obecnie wykorzystywane w praktyce doręczania decyzji przez UKNF, w sytuacjach wymagających niezwłocznego zakomunikowania decyzji organom banku, poprzez ich doręczenie przez upoważnionego pracownika (dotyczy to m.in. decyzji wydanych w trybie przepisów Prawa bankowego o wczesnej interwencji). (-> 2)</p>	uwaga częściowo uwzględniona. Projekt zawiera wskazany trójstopniowy model doręczenia. Z uwagi na stanowiska innych organów np.. UTD, KPRM, wydaje się zasadne wprowadzenie przepisu iż przy decyzjach o reżimie natychmiastowej wykonalności możliwe jest doręczenie przez pracownika narówni z doręczeniem hybrydowym.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
462	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 36	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Należy zatem zapewnić uchwalenie ustawy, zawierającej obecnie proponowany art. 39(3)§2 projektu w brzmieniu - „w przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 39 § 2 i 3, doręczenie jest skuteczne, jeżeli odbierający pismo potwierdzi doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia, a w przypadku gdy odbierający pismo uchyla się od potwierdzenia doręczenia lub nie może tego uczynić, doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała pismo, i przyczynę braku jej podpisu”.</p> <p>Art. 36 pkt 5 projektu ustawy - projektowane brzmienie art. 39 k.p.a. przewiduje obligatoryjną formę doręczenia pisma w formie elektronicznej z wyjątkowym jedynie doręczeniem pisma w innej formie. Należy zwrócić uwagę, że dotychczasowe brzmienie przepisu pozostawia organowi wybór sposobu doręczenia pisma stronie, z czego UKNF w swojej dotychczasowej praktyce, celem uniknięcia spowodowanego przez stronę opóźnienia, często korzystał, doręczając kluczowe pisma poprzez swoich pracowników.</p> <p>Podkreślenia wymaga, że w specyficznych przypadkach np. wydanie istotnych z punktu bezpieczeństwa obrotu decyzji administracyjnych, niezbędne jest bezzwłoczne dostarczenie stosownej decyzji, co w myśl projektowanych przepisów może być niemożliwe. W związku z powyższym, postulujemy takie ukształtowanie projektowanego art. 39 k.p.a., aby pozostawić organowi administracji swobodę wyboru formy doręczenia pisma w postępowaniu. (-> 3)</p>	j.w.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
462	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 36	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>Ponadto UKNF zwraca uwagę, iż w zakresie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, publicznej usługi hybrydowej oraz doręczeń kierowanych do podmiotów administracji publicznej Projekt nie odnosi się w sposób wystarczająco szeroki do problematyki formy dokumentów składanych w trakcie postępowania administracyjnego. Podkreślenia bowiem wymaga, iż w ramach swoich ustawowych zadań Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: „Komisja”) prowadzi liczne postępowania administracyjne, w ramach których strony we wniosku o wszczęcie lub w trakcie postępowania obowiązane są do przedstawienia Komisji dokumentów sporządzonych w szczególnej formie np. aktu notarialnego. Natomiast mając na uwadze, iż Projekt zakłada możliwość załatwienia sprawy administracyjnej w postaci elektronicznej, doprecyzowania zdaniem UKNF wymaga czy wskazane dokumenty mogły być składane w postaci elektronicznej na elektroniczną skrynkę podawczą podmiotu publicznego. Należy zauważyć, iż Projekt przewiduje jedynie nowy odrębny przepis art 76 § 2a, w ramach kodeksu postępowania administracyjnego, wprowadzający możliwość sporządzenia odpisu dokumentu poświadczonego za zgodność z oryginałem w postaci dokumentu elektronicznego sporządzonego przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego. (-> 4)</p>	<p>ww. części uwaga do wyjaśnienia na konferencji. W ocenie MC wskazany art.. 76 par. 2a daje możliwość sporządzania kopii elektronicznej (odpisó) dokumentów w postaci papierowej. Ww. zakresie realizuje postulat KNF.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
462	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 36	<p>(ciąg dalszy - 4)</p> <p>Jednakże w ocenie UKNF skonstruowane w powyższy sposób przepisy wydaje się nie rozwiązywać problemu składania w postępowaniu administracyjnym, łącznie z podaniem wszczynającym postępowanie, dokumentów drogą elektroniczną, dla których przewidziana została forma szczególna aktu notarialnego, bądź dokumentów urzędowych oraz innych dokumentów sporządzonych pierwotnie wyłącznie w postaci papierowej, w przypadku których zachowanie formy wpływać może na ważność dokumentu.</p> <p>Wątpliwości w tym zakresie zdaje się budzić również tzw. publiczna usługa hybrydowa, a zwłaszcza zagadnienie weryfikacji autentyczności dokumentu przekształconego z formy papierowej w dokument elektroniczny celem doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym oraz sytuacji odwrotnej, w której dokonywane jest przekształcenie dokumentu elektronicznego w formę papierową, zwłaszcza w sytuacji, gdy przekształcany dokument papierowy będzie miał formę szczególną np. aktu notarialnego, której zachowanie wpływa na ważność dokumentu.</p> <p>Należy ponadto zauważyć, iż wątpliwości budzi, czy wskazany w Projekcie katalog sytuacji, w których przekształcenie przesyłki listowej w dokument elektroniczny nie będzie przeprowadzane, obejmuje składane w trakcie postępowań dokumenty sporządzone w szczególnej formie np. aktu notarialnego.</p>	jw..

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
670	Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	projekt ustawy, art. 36	<p>Należy również zauważyć, że przedstawiony projekt dokonuje zmian w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (kpa), jednak zmiany te (poza zamianą art. 238 kpa) nie obejmują kwestii sposobów wnoszenia skarg i wniosków oraz sposobów doręczania informacji o sposobie ich rozpatrzenia. Kwestia sposobów wnoszenia skarg i wniosków jest obecnie uregulowana w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46) wydanym na podstawie art. 226 kpa. Proponujemy rozważenie wprowadzenia zmian i przeniesienia do kpa przepisów o sposobie wnoszenia skarg i wniosków oraz uregulowanie w Dziale VIII kpa także kwestii sposobów doręczania informacji o sposobie rozpatrzenia skarg i wniosków. Tego rodzaju przepisy stanowią materię ustawową i powinny być zawarte w kpa, szczególnie, że źródłem prawa do składania skarg i wniosków jest przepis Konstytucji. Uregulowanie kwestii sposobów wnoszenia skarg i wniosków oraz sposobów doręczania informacji o sposobie ich rozpatrzenia w Dziale VIII kpa pozwoli też na zachowanie spójności systemowej rozwiązań przyjętych w kpa dla podań oraz uregulowań dotyczących skarg i wniosków, co jest trudniejsze zrealizowania, jeśli przy zmianie przepisów ustawowych istnieje konieczność zmiany także przepisów wykonawczych.</p> <p>W przypadku, gdyby powyższa uwaga nie została przyjęta, sygnalizujemy potrzebę zmiany rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w celu dostosowania sposobów wnoszenia skarg i wniosków oraz sposobów doręczania informacji o sposobie ich rozpatrzenia do zmian zawartych w projektowanej ustawie.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Zasadne jest uzyskanie stanowiska MSWiA. W ocenie MC do doręczeń zawiadomień o sposobie załatwienia skargi stosuje się regulacje ogólne k.p.a.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
463	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 38 ust. 6	Projekt ustawy wprowadza zmiany do art. 131 ustawy z dnia 17 listopada 1964 - Kodeks postępowania cywilnego, w odniesieniu do art. 131 § 3 ww. ustawy znajduje się sformułowanie, cyt.: „... organ administracji publicznej doręcza pisma:”, a powinno być, cyt.: „...sąd doręcza pisma:”.	Uwaga uwzględniona.
104	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 38 pkt 1	Proponuje się usunięcie treści projektowanego zapisu art. 9¹. Obsługa pism ma być dokonywana wyłącznie przez ESD, zgodnie z projektowaną ustawą o elektronicznej doręczeniu. Zapis umożliwiłby doręczanie pism z pominięciem ESP, co byłoby sprzeczne z art. 22 ust. 1.	Uwaga niewzględniona. Z treści odwołania nie wynika że chodzi wyłącznie o skrzynkę ESD jest mowa o adresie skrzynki przez który rozumie się adres elektroniczny skrzynki doręczeń a nie elektroniczną skrzynkę doręczeń.
105	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 38 pkt 4	Punkt ten odnosi się do art. 129 § 22 kpc, gdy tymczasem § 2 nie ma poprzedzającego § 2 ¹ . Powinno być więc odniesienie się do § 2 ¹ .	Uwaga uwzględniona.
238	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 38 pkt 4	Zmiana dot. art. 129 § 2 ¹ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1360, z późn. zm.), a nie art. 129 § 2 ²	Uwaga uwzględniona.
305	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 38 pkt 4	W art. 38 pkt 4 projektu zmieniany przepis oznaczono jako art. 129 § 2 ² k.p.c, podczas gdy jest to art. 129 § 2 ¹ k.p.c.	Uwaga uwzględniona.
106	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 38 pkt 5	W zmienianym art. 130 § 11 kpc po wyrazach: „skrzynki doręczeń” dodać wyrazy: „w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.)”. Doprecyzowano o jakiego rodzaju skrzynki doręczeń chodzi.	Uwaga uwzględniona.
306	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 38 pkt 5	W art. 38 pkt 5 projektu wątpliwości budzi treść proponowanego art. 131 § 3 k.p.c, w którym mowa o doręczaniu przez organ administracji publicznej, i relacji tego przepisu do § 1 i 2 artykułu 131 k.p.c. regulującego dokonywanie doręczeń przez sąd.	Uwaga uwzględniona. Uwaga pisarska. Zamiast o organie ww. przepis winien stanowić o "sądzie".

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
107	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 38 pkt 6	W zmienianym art. 131 § 1 kpc po słowie: „doręczeń” dodaje się wyrazy: „przy wykorzystaniu elektronicznej skrzynki podawczej”.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Uwaga ma charakter legislacyjno-redakcyjny.
486	Łódzki Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 38 pkt 6	W art. 38 w pkt 6 projektu, nadającym nowe brzmienie art. 131 § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks Postępowania Cywilnego jest "organ administracji publicznej" winno być "sąd"	Uwaga uwzględniona.
239	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 38 pkt 8	W nadawanym nowym brzmieniu § 1 w art. 132 należy po § 1 dodać kropkę.	Uwaga uwzględniona.
108	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 38 pkt 12 lit. a	Paragraf 1 w art. 142 kpc powinien brzmieć: „§ 1. Doręczenie pisma jest potwierdzone: 1) w przypadku doręczenia na skrzynkę doręczeń - dowodem wysłania i otrzymania w rozumieniu art. 8 ustawy z dnia.... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, 2) w przypadku doręczenia w ramach publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej albo przesyłki rejestrowanej – na piśmie w postaci papierowej przez odbiorcę albo za pośrednictwem systemu teleinformatycznego operatora wyznaczonego, o którym mowa w art. 131 § 1”. W przedstawionym brzmieniu przepis doprecyzowuje potwierdzenie doręczanie pism w zależności od formy ich wysłania.	Uwaga nieuwzględniona. W szczególności w zakresie systemu teleinformatycznego operatora wyznaczonego. W obecnych przepisach przesyłkę rejestrowaną świadczyć może każdy operator pocztowy zatem propozycja PP zawęża katalog podmiotów uprawnionych do świadczenia tej usługi.
109	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 38 pkt 12 lit. b	Art. 142 ma tylko trzy paragrafy. Nie wiadomo zatem gdzie miałyby zostać dodane § 11 i 12.	Uwaga uwzględniona. Przepis zostanie przeredagowany.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
240	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 38 pkt 12 lit. b	Wyrazy „§ 11 i 12” należałoby zastąpić wyrazami „§ 4 i 5”, gdyż w art. 142 są jedynie trzy paragrafy.	Uwaga uwzględniona.
307	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 38 pkt 12	W art. 38 pkt 12 projektu przewidziano dodanie w art. 142 k.p.c. paragrafów 11 i 12. Prawdopodobnie chodzi o dodanie paragrafów 1 ¹ i 1 ² , gdyż artykuł ten ma obecnie trzy paragrafy.	Uwaga uwzględniona.
110	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 38 pkt 13	Art. 175 § 2 powinien brzmieć: „Jeżeli strona niestawająca posiada adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych, wezwanie, o którym mowa w § 1, doręcza się na ten adres.”.	Uwaga uwzględniona.
308	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 38 pkt 13	W art. 38 pkt 13 projektu należy w art. 175 § 2 k.p.c. poprawić wyraz „niestawiająca” na „niestawająca” (tak samo w uzasadnieniu, s. 43).	Uwaga uwzględniona.
883	Narodowy Bank Polski	Projekt ustawy, art. 38 pkt 13	W art. 38 pkt 13 po wyrazie „niestawiająca” proponujemy dodać wyraz „się” oraz zastąpić wyrażenie „doręczania się” wyrażeniem „doręcza się”.	Uwaga uwzględniona.
241	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 38 pkt 16	Skreślić wyraz „zdanie”, gdyż dotychczasowe brzmienie art. 610 ³ oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2.	Uwaga uwzględniona.
242	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 38 pkt 17	wyraz „koncie” należałoby zastąpić wyrazami „skrzynkach doręczeń, o których mowa w zdaniu pierwszym”, gdyż wyraz konto w tym kontekście może być utożsamiane z „kontem e-mail”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
309	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 38 pkt 19	Art. 38 pkt 19 projektu, w proponowanym nowym § 3 art. 1135 ⁵ k.p.c. znajduje się odwołanie do nieistniejącego art. 132 ¹ k.p.c. (przypuszczalnie chodzi o art. 131 ¹ k.p.c.).	Uwaga uwzględniona.
26	Obywatel	Projekt ustawy, art. 38	Nadto brakuje zapisu zmian odnośnie składania wniosków i oświadczeń czy doręczeń w postępowaniu egzekucyjnym, o którym mowa w Ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego Dz.U.1964 nr 43 poz. 296 z późn.zm. Dz.U.2018.poz.1360, a konkretnie zmiany treści art. 760§1 i pochodnych związanych z kwestiami wnoszenia jak i doręczania korespondencji w postępowaniu egzekucyjnym zawartych w III części tejże ustawy, należałoby tam dodać te zmiany, jakie niesie publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
111	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 38	Niezależnie od przedstawionych w pkt od 58 do 64 [uwagi od 103 do 109] uwag PP S.A. do zmienianych przepisów kpc uważamy, że powinny być zmienione także art. 133, 135 § 1, 136, 138 kpc pod kątem doprecyzowania i powiązania sposobu doręczania publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej nadanej w formie elektronicznej, a doręczanej w formie papierowej oraz przesyłek rejestrowanych w rozumieniu Prawa pocztowego.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
292	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 38	W art. 38 proponuje się rozszerzyć o przepisy, które umożliwią Prezesowi UKE przekazywanie sądowi akt sprawy prowadzonych przez ten organ w postaci elektronicznej lub dokumentacji elektronicznej dotyczącej akt sprawy prowadzonej w postaci papierowej w sposób zbieżny z art. 54 § 2b i 2c wprowadzonymi do ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi normą art. 4 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 10 stycznia 2014 r o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2014 r. poz. 183). Celowym jest wprowadzenie takich rozwiązań także w pozostałych postępowaniach należących do właściwości Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
480	Naczelna Rada Adwokacka	Projekt ustawy, art. 38	Niewątpliwe ułatwienia wprowadza projektowana zmiana art. 1135 ⁵ kpc: stronę, która wszakże nie ma miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej lub w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej i nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w Rzeczypospolitej Polskiej, ale posiada adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych lub wniosła pismo za pomocą kwalifikowanej skrzynki doręczeń, zwalnia się z obowiązku ustanowienia pełnomocnika do doręczeń w Rzeczypospolitej Polskiej. Zmiana w art. 610 ³ jest zmianą o podobnym charakterze.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1034	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 38	Istotne zastrzeżenia projektu dotyczą propozycji zmian przepisów kodeksu postępowania cywilnego (projektowany art. 38). Czytając propozycje, ma się wrażenie niezrozumienia całościowej i kompletnej koncepcji doręczeń w ramach postępowania cywilnego, która w dużej mierze miała polegać na zautomatyzowaniu procesu doręczeń, zarówno po stronie uczestników postępowania, jak także sądu. Obowiązek doręczania na elektroniczną skrzynkę doręczeń częściowo uniemożliwia taki automatyzm lub znacznie utrudnia.	Uwaga nieuwzględniona. Ogólny charakter uwagi uniemożliwia odniesienie się do niej.
1049	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 39 i 40	(1) W kontekście zmian w obszarze prawa karnego procesowego, w celu ustosunkowania się do nich, niezbędne staje się w pierwszym rzędzie zwrócenie uwagi na zamieszczone w omawianym projekcie – w art. 39 i art. 40 - zmiany w ustawie – Prawo o adwokaturze oraz w ustawie o radcach prawnych, w drodze których na adwokatów i radców prawnych zostaje nałożony obowiązek posiadania adresu skrzynki w rozumieniu analizowanego projektu ustawy, wpisany do bazy adresów elektronicznych przewidzianej w tym projekcie. Zmiany te są niewątpliwie podporządkowane zasadniczej intencji przyświecającej projektowanemu aktowi prawnemu, a więc usprawnieniu doręczania pism procesowych, w tym profesjonalnym reprezentantom stron procesowych w procesie karnym. Można więc powiedzieć, że w ich wyniku korespondencja karnoprosowa pomiędzy sądem i obrońcą lub pełnomocnikiem w procesie karnym będzie odbywała się w formie elektronicznej. Uwzględniając wskazany zamysł, któremu podporządkowany jest opiniowany projekt przedstawione rozwiązanie trudno w sposób generalny zakwestionować. (ciąg dalszy -> 2)	Uwaga uwzględniona. W ocenie MC, z uwagi na fakt, że przepis szczególny ma pierwszeństwo przed przepisem ogólnym, nie było obowiązku wprowadzenia takiego przepisu. Mając na uwadze zgłaszane w toku uzgodnień postulaty, MC jest w stanie przychylić się do przedłożonej propozycji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1049	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 39 i 40	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Nie może natomiast ująć uwagi na kanwie propozycji zmian odnoszących się do wymienionych ustaw pewien brak harmonii między obowiązkiem nakładanym na adwokata i radcę prawnego statuowanym w art. 39 i 40 opiniowanego projektu i uregulowaniami zamieszczonymi w zasadniczej części projektu, z których w zasadzie w sposób niedwuznaczny wynika, że obowiązek posiadania skrzynki (podawczej) spoczywa na podmiotach publicznych, a do tej kategorii nie należą adwokaci i radcy prawni, natomiast w przypadku innych podmiotów - zgodnie z nomenklaturą pojęciową projektu - niepublicznych, posiadanie skrzynki (doręczeń) ma mieć charakter fakultatywny.</p> <p>Do takiej konstatacji można dojść, zestawiając projektowane rozwiązania zamieszczone w art. 22 oraz 23 i 24 omawianego projektu, zwłaszcza zaś uwzględniając przewidzianą w ostatnim z wymienionych przepisów możliwość rezygnacji z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W obliczu zarysowanych propozycji zmian w ustawie – Prawo o adwokaturze i ustawie o radcach prawnych wydaje się bez mała oczywiste, że przedstawiona na końcu możliwość nie będzie mogła być udziałem adwokata lub radcy prawnego.</p> <p>(ciąg dalszy -> 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1049	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 39 i 40	(ciąg dalszy - 3) Na tle poczynionych spostrzeżeń, mając na względzie spójność i przejrzystość systemu prawnego, należałoby oczekiwać przyjęcia w zasadniczej części opiniowanego projektu przepisu wprost przewidującego, że w wypadkach przewidzianych w ustawach szczególnych posiadanie skrzynki przez podmiot niepubliczny jest obowiązkowe. Treść taka mogłaby być sformułowana w postaci zastrzeżenia, towarzyszącego sformułowaniu zasady dobrowolności posiadania skrzynki przez podmioty niepubliczne.	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
22	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 40	<p><u>Proponowana zmiana:</u> W ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115 i 2193 oraz z 2019 r. poz. ...) po art. 229 dodaje się art. 2210 w brzmieniu:</p> <p>„Art. 2210</p> <p>1.. Radca prawny obowiązany jest posiadać adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.) wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.</p> <p>2. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1 nie dotyczy radców prawnych wykonujących działalność zawodową wyłącznie w ramach stosunku pracy, którzy mogą w zakresie wykonywania doręczeń, o którym mowa w ustawie korzystać z adresu skrzynki pracodawcy.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Rekomendowanym rozwiązaniem w przypadku radców prawnych wykonujących działalność zawodową jedynie w ramach stosunku pracy, będzie wskazywanie jako skrzynki doręczeń – skrzynki pracodawcy, podobnie jak wskazuje się adres do doręczeń w trybie zwykłym w takim przypadku (adres pełnomocnika analogiczny jak klienta – pracodawcy).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy wskazać, że jeżeli radca występuje jako pełnomocnik, to w przepisach proceduralnych doręczenie następuje na adres pełnomocnika. Procedury (administracyjna, karna, cywilna) nie rozróżniają w takich przypadkach, czy dany radca jest w stosunku pracy czy też nie. Jeżeli radca prawny jest pełnomocnikiem w kontaktach cywilno-prawnych, zastosowanie odnajdą ogólne przepisy kc.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
112	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 40	W ustawie o radcach prawnych reguluje się obowiązek posiadania adresów skrzynek, w rozumieniu ustawy o elektronicznej doręczeniu. Nie przewidziano natomiast sytuacji na jaki adres skrzynki będzie kierowana korespondencja dla radców prawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, w sprawach wykonywanych w ramach powierzonych obowiązków służbowych. Ponadto projektowana ustawa nie określa trybu w jakim ma być wpisany do BAE adres radcy prawnego nie prowadzącego działalności gospodarczej. Podobna uwaga dotyczy art. 44 odnoszącego się do zmiany ustawy o doradztwie podatkowym.	Uwaga nieuwzględniona. Należy wskazać, że jeżeli radca występuje jako pełnomocnik, to w przepisach proceduralnych doręczenie następuje na adres pełnomocnika. Procedury (administracyjna, karna, cywilna) nie rozróżniają w takich przypadkach, czy dany radca jest w stosunku pracy czy też nie. Jeżeli radca prawny jest pełnomocnikiem w kontaktach cywilno-prawnych, zastosowanie odnajdą ogólne przepisy kc.
1026	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 41	Poważniejsze zastrzeżenia dotyczą trybu utworzenia elektronicznej skrzynki doręczeń , w szczególności w aspekcie praw i obowiązków Radców Prawnych, wynikających z ustawy o Radcach Prawnych (Dz.U. 1982 Nr 19, poz. 145 z późn. zm.), w szczególności w aspekcie zachowania tajemnicy zawodowej (art. 3), a także obowiązków samorządu Radców Prawnych. Zgodnie z art. 41 to do samorządu należy w szczególności zapewnienie warunków do wykonywania zadań radców prawnych. Projekt ustawy przewiduje dwa sposoby utworzenia elektronicznych skrzynek doręczeń: poprzez wniosek do właściwego ministra do spraw informatyzacji (art. 23 projektu) albo poprzez utworzenie kwalifikowanej skrzynki doręczeń elektronicznych przez kwalifikowany podmiot świadczący usługi zaufania. Należy przy tym zauważyć, iż w definicjach umieszczono wyłącznie pojęcie „skrzynka doręczeń” natomiast w dalszej części projektu ustawy używany jest także zwrot „kwalifikowana elektroniczna skrzynka doręczeń” (np. art. 25) nieznanymi ani w prawie wspólnotowym ani w polskim.	W drugiej części uwaga o charakterze legislacyjno-porządkującym - uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
113	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 47 ust. 1	Jest błędne odwołanie się do art. 2 pkt 2 ustawy o elektronicznej doręczeń. Powinno być odwołanie do art. 2 pkt 1.	Uwaga uwzględniona.
243	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 47 pkt 1	Wyrazy „w rozumieniu art. 2 pkt 2” należałoby zastąpić wyrazami „w rozumieniu art. 2 pkt 1”, gdyż w art. 2 pkt 2 ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw jest wyjaśnione określenie „baza adresów elektronicznych”, a nie określenie „adres skrzynki”.	Uwaga uwzględniona.
115	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 47 pkt 2 lit. a	Zmieniany art. 131 § 1 kpk powinien otrzymać brzmienie: „§ 1. Wezwania, zawiadomienia oraz inne pisma, od których daty doręczenia biegną terminy, doręcza się na: 1) adres skrzynki wsiany do bazy adresów elektronicznych - przez operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy z dnia... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, albo 2) adres kwalifikowanej skrzynki doręczeń, o której mowa w art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, za pomocą której wniesiono pismo, jeżeli adres skrzynki strony albo uczestnika postępowania nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych.”	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
116	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 47 pkt 2 lit. b	W przypadku uwzględnienia uwagi PP S.A. z pkt 69 [uwaga 114] w naszej ocenie niezasadne jest wprowadzenie do art. 131- § 1 b, podobnie nie jest zasadne wprowadzanie zmian w § 2 i 3, które powinny pozostać w niezmienionym brzmieniu w stosunku do istniejącego brzmienia tych paragrafów kpk.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. W ocenie MC regulacje wymagają zmiany z uwagi na danie pierwszeństwa doręczeniom elektronicznym (hierarchizacja doręczeń).
244	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 47 pkt 2	Po wyrazach „adres skrzynki” należy wstawić średnik i rozpocząć kolejne zdanie od akapitu.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
315	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 47 pkt 2	W projektowanej nowej treści art. 131 k.p.k. zawarto „doręcza się na adres skrzynki”, bez wskazania o jaką skrzynkę chodzi.	Uwaga uwzględniona.
117	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 47 pkt 3 lit. a	W zmienianym art. 133 kpk - § 1 powinien otrzymać następujące brzmienie: „§ 1. Jeżeli doręczenia nie można dokonać w sposób wskazany w art. 132, pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe pozostawia się w najbliższej placówce pocztowej tego operatora, przesłane za pomocą publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej, pozostawia się w najbliższej placówce pocztowej operatora wyznaczonego, a przesłane w inny sposób w najbliższej jednostce Policji albo we właściwym urzędzie gminy.”.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
118	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 47 pkt 4	W zmienianym art. 136 kpk powinny zostać wprowadzone zmiany w § 1 i 2 doprecyzowujące sposób postępowania w przypadku odmowy przyjęcia pisma dla każdego sposobu nadania.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1054	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47 pkt 4	<p>(1) Pewne wątpliwości nasuwają się na tle propozycji uregulowania zawartej w projektowanym art. 136 § 3 KPK, przewidującym, że w przypadku braku dowodu otrzymania (pisma procesowego w formie elektronicznej), doręczenie dokonane za pomocą publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego uważa się za dokonane po upływie czternastu dni, licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania. Nie wymaga dowiedzenia teza, że pod względem zamysłu legislacyjnego rozwiązanie to nawiązuje do uregulowania zawartego w art. 133 § 2 KPK, z którego wynika, że w rezultacie podwójnego awizowania pisma, z upływem 7-dniowego terminu od powtórnego zawiadomienia, pismo uznaje się za doręczone. W kontekście przedstawionej propozycji wymaga zwrócenia uwagi, że zgodnie z art. 10 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 opiniowanego projektu dowód otrzymania dokumentu elektronicznego jest generowany automatycznie w rezultacie jego odebrania, które następuje zasadniczo poprzez każde działanie uwierzytelnionego użytkownika elektronicznej skrzynki doręczeń umożliwiające zapoznanie się tej osoby z treścią tego dokumentu, a więc – jak należy sądzić – poprzez otwarcie skrzynki. Nie ulega wątpliwości, że od adwokata lub radcy prawnego, z racji ich profesjonalnej działalności, można oczekiwać tego, że w odstępie czasowym 14 dni przynajmniej raz będą otwierali elektroniczną skrzynkę doręczeń.</p> <p>(ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>W obecnym doręczeniu papierowym jak i w doręczeniu elektronicznym w systemie (np. ePUAP, systemy sądowe) dana osoba de facto nie otrzymuje korespondencji – a jedynie powiadomienie, iż takowa korespondencja gdzieś została umieszczona w systemie tych organów. Musi następnie nastąpić zalogowanie do systemu przez tą osobę w celu zapoznania się z korespondencją.</p> <p>W przypadku projektowanego modelu doręczeń, doręczenie następuje na skrzynkę która jest w pełni posiadaniu osoby. To jest de facto jej narzędzie do komunikacji w każdego rodzaju sprawach – prywatnych jak i publicznych. Sposób konfiguracji skrzynki (wysyłania zawiadomień np. na maila) są indywidualną preferencją ww. osoby. Dodatkowo w przypadku składania skrzynki w BAE ustawa wiąże pewne konsekwencje prawne związane z tym faktem. Osoba będzie więc świadoma tych konsekwencji – odpowiednia treść przepisów ustawy oraz jasna, prosta informacja skierowana do indywidualnego posiadacza. Należy podkreślić, że nowe doręczenie elektroniczne będzie usługą zaufania.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1054	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47 pkt 4	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>W efekcie można uznać, że z perspektywy wymienionych podmiotów sui generis rygor związany ze skutkiem doręczenia mimo braku dowodu otrzymania dokumentu elektronicznego, wynikający z upływu czternastodniowego terminu od daty wystawienia dowodu wysłania, nie wzbudza zastrzeżeń, przy założeniu sprawności systemu komunikacji elektronicznej. Nie da się tego samego powiedzieć w przypadku innych uczestników postępowania, gdy określone pismo procesowe, np. wezwanie lub zawiadomienie, stanowi pierwszą informację dotyczącą ich udziału w toczącym się postępowaniu karnym, a jej doręczenie w formie elektronicznej wynika z sygnalizowanego już wcześniej utworzenia skrzynki doręczeń np. w związku z zakończonym już postępowaniem cywilnym. W przedstawionej sytuacji uczestnik postępowania nie będzie miał świadomości określonej roli procesowej w postępowaniu karnym, a mimo to, pismo skierowane do niego na adres skrzynki doręczeń zostanie uznane za doręczone. Trudno taki stan rzeczy zaakceptować. Dlatego należałoby w omawianym względzie przyjąć, nawiązując także do powyższych uwag w kwestii pouczenia uczestników postępowania o treści art. 131 KPK w projektowanym brzmieniu, że rozwiązanie przewidziane w proponowanym art. 136 § 3 KPK znajdzie zastosowanie dopiero wówczas, gdy dana osoba została bezpośrednio pouczona w danym postępowaniu karnym o treści powołanych przepisów.</p>	(2) j.w.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
114	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 47	Powinny zostać zmienione art. 130 i 132 kpk, pod kątem doprecyzowania i powiązania sposobu doręczania publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej nadanej w formie elektronicznej, a doręczanej w formie papierowej oraz przesyłek rejestrowanych w rozumieniu Prawo pocztowego.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
245	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 47	Zmianę dot. art. 131 § 2 i 3 należy wprowadzić, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, w kolejnej literze – c.	Uwaga uwzględniona.
1048	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	Zmiany przewidziane w opiniowanym projekcie ustawy, dotyczące Kodeksu postępowania karnego, prowadzą do istotnego przekształcenia systemu i zasad doręczenia pism procesowych w procesie karnym, opartego na wykorzystaniu elektronicznych form komunikacji, w szczególności usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1050	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	(1) Niejako przy okazji wskazanej zmiany, dotyczącej doręczenia pism procesowych obrońcy albo pełnomocnikowi będącemu adwokatem lub radcą prawnym, warto od razu zauważyć, że w ramach opiniowanego projektu, w zakresie regulacji Kodeksu postępowania karnego, projektodawca przewiduje skreślenie § 2 a w art. 133, w którym jest aktualnie uregulowana instytucja tzw. pełnomocnictwa pocztowego, na podstawie którego pismo adresowane do adwokata lub radcy prawnego może być odebrane przez osobę przez nich upoważnioną. Prima facie, mając na względzie to, że ustalone, obligatoryjne zastosowanie formy doręczeń elektronicznych do korespondencji karnoprosesowej kierowanej do adwokatów lub radców prawnych dezaktualizuje praktyczne zastosowanie w odniesieniu do tych podmiotów instytucji pełnomocnictwa pocztowego, można by uznać wskazany zabieg legislacyjny za naturalną konsekwencję opisanych wcześniej propozycji zmian, zawartych w opiniowanym projekcie.	(1) Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1050	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	<p>(ciąg dalszy - 2) Rzecz jednak w tym, że w kontekście regulacji prawnej zawartej w art. 133 § 2 a KPK uwadze projektodawcy uchodzi propozycja legislacyjna zawarta w projekcie zmian Kodeksu postępowania karnego z dnia 4 grudnia 2018 r., zamieszczonym na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny” pod numerem UD465, skierowanym do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, w którym przewiduje się rozszerzenie w powołanym przepisie zakresu zastosowania instytucji pełnomocnictwa w stosunku do aktualnego stanu prawnego poprzez stworzenie możliwości jego udzielania przez osobę, której stan zdrowia uniemożliwia lub w znacznym stopniu utrudnia osobiste odebranie pisma w placówce pocztowej. Warto odnotować, że przedstawiona na końcu propozycja, zasługująca w pełni na aprobatę, stanowi odzwierciedlenie postulatu zmian ustawy karnoprocesowej przedstawionych przez Rzecznika Praw Obywatelskich w wystąpieniu z dnia 11 września 2017 r. (sygn. VII.510.45.2017.AJK). Mając ją na względzie należałoby oczekiwać konsekwencji na gruncie kolejno prezentowanych propozycji zmian przepisów Kodeksu postępowania karnego i w rezultacie nie skreślenia, lecz modyfikacji treści art. 133 § 2 a KPK poprzez wyeliminowanie z jego treści odniesienia pełnomocnictwa pocztowego do adwokata i radcy prawnego, przy jego utrzymaniu względem osoby wymagającej wsparcia w zakresie odebrania pisma ze względu na stan jej zdrowia.</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1051	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	<p>(1) W znakomitej większości zmiany przewidziane w art. 44 opiniowanego projektu ustawy, dotyczące przepisów Kodeksu postępowania karnego, mają charakter dostosowawczy, w tym sensie, że służą uwzględnieniu formy doręczenia elektronicznego na gruncie regulacji systemu doręczeń pism procesowych w procesie karnym. Taki zamysł przyświeca chociażby propozycji uzupełnienia unormowania art. 124 KPK o przepis przewidujący zachowanie terminu do wniesienia pisma, jeżeli przed upływem tego terminu zostało ono wysłane na adres skrzynki, o której mowa w opiniowanym projekcie. Podobnie można ocenić propozycję zmiany art. 133 § 1 KPK, która sprowadza się do uzupełnienia sytuacji, w których następowałoby pozostawienie pisma w najbliższej placówce pocztowej, o przypadki przesłania pisma za pomocą publicznej usługi hybrydowej.</p> <p>(ciąg dalszy -> 2)</p>	(1) Uwaga w tej części nie wymaga wyjaśnień.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1051	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Dalej sięgającą intencję legislacyjną można dostrzec na gruncie projektowanych zmian przepisu art. 131 KPK. Przejawia się ona głównie w ustanowieniu, w proponowanym art. 131 § 1 KPK, zasady rządzącej doręczeniem wezwań, zawiadomień oraz innych pism, od których daty doręczenia biegną terminy, zgodnie z którą następuje to w formie doręczenia elektronicznego - na adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu projektu (art. 131 § 1 i § 1 b KPK w proponowanym brzmieniu). Inne sposoby doręczenia, które znajdują zastosowanie w aktualnym stanie prawnym, uzupełnione o doręczenie za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego w ramach publicznej usługi hybrydowej w rozumieniu omawianego projektu, mają mieć zastosowanie dopiero wówczas, gdy nie ma możliwości doręczenia elektronicznego (art. 131 § 1 a KPK). Skonkretyzowanej powyżej zasadzie jest podporządkowane rozwiązanie prawne przewidziane w art. 131 § 2 KPK w proponowanym brzmieniu. Z propozycji tej wynika sui generis automatyzm, jeśli chodzi o aktualizację formy elektronicznego doręczenia w odniesieniu do stron lub innego uczestnika postępowania. Jest on podyktowany dwiema okolicznościami. Pierwszą z nich stanowi wpisanie adresu skrzynki uczestnika procesu karnego do bazy adresów elektronicznych, następujące z urzędu po jej aktywacji polegającej na potwierdzeniu, że podmiot, dla którego skrzynka została utworzona, ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki (art. 131 § 2 zd. pierwsze in principio w proponowanym brzmieniu w związku z art. 28 ust. 1 opiniowanego projektu).</p> <p>(ciąg dalszy -> 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1051	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>W świetle omawianego przepisu można stwierdzić, że spełnienie przedstawionego warunku otwiera drogę do zastosowania formy doręczenia elektronicznego w procesie karnym, mimo że utworzenie i aktywacja skrzynki nastąpiła dla określonego uczestnika procesowego bez związku z tym postępowaniem, np. dla potrzeb postępowania cywilnego. Drugą z zasygnalizowanych okoliczności stanowi wniesienie pisma w konkretnym procesie karnym przez stronę lub innego uczestnika postępowania na elektroniczną skrzynkę podawczą sądu z wykorzystaniem kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W następstwie tego kolejne pisma adresowane do wymienionych podmiotów są doręczane w formie elektronicznej na adres kwalifikowanej skrzynki doręczeń. Można stwierdzić, że w drodze przedstawionych uregulowań projektodawca w pewnym sensie narzuca formę doręczeń elektronicznych, przesądzając jej zastosowanie, jeżeli tylko strona lub inny uczestnik postępowania skorzysta kiedykolwiek ze skrzynki, której adres będzie wpisany do bazy adresów elektronicznych lub wykorzysta kwalifikowaną usługę doręczenia elektronicznego do wniesienia pisma do sądu w konkretnej sprawie karnej. Z gwarancyjnego punktu widzenia, w szczególności, gdy chodzi o strony procesowe, a zwłaszcza oskarżonego, zobrazowany automatyzm, przede wszystkim związany z utworzeniem i aktywacją skrzynki doręczeń bez związku z procesem karnym, może nasuwać zastrzeżenia.</p> <p>(ciąg dalszy -> 4)</p>	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1051	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	<p>(ciąg dalszy - 4)</p> <p>Pozwoliłoby w dużej mierze uwolnić się od nich wprowadzenie pewnego minimum gwarancyjnego w postaci powinności pouczenia, np. przy pierwszym przesłuchaniu oskarżonego, o rozwiązaniach przewidzianych w art. 131 § 2 KPK w projektowanym brzmieniu. W ramach kolejnej propozycji, zawartej w art. 131 § 3 KPK, projektodawca przewiduje uregulowanie odejścia od formy doręczenia elektronicznego na rzecz zastosowania przez sąd innych form doręczenia w dwóch grupach przypadków, mianowicie, jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania zrezygnuje z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz gdy doręczenie za pomocą środków komunikacji elektronicznej nie jest możliwe z przyczyn technicznych. Na tle przytoczonego rozwiązania może nasuwać się pytanie o sposób rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Czy wystarczające będzie w tym względzie np. złożenie oświadczenia woli rezygnacji z tej formy doręczeń, czy też rezygnacja ma zasadzać się na przewidzianej w opiniowanej ustawie rezygnacji w sposób ogólny, niezwiązany z konkretnym postępowaniem karnym, z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego? Zakładając na podstawie analizy logiczno-językowej omawianej propozycji, że pierwszy z tych sposobów wchodziłby również w rachubę, warto byłoby rozważyć wyrażenie takiej treści normatywnej, jeśli odpowiada ona intencji projektodawcy, w sposób bardziej precyzyjny, być może poprzez zaznaczenie, że strona lub inny uczestnik składa w omawianej materii oświadczenie w danej sprawie.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1052	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	Poza tym, należałoby przemyśleć kwestię ograniczenia zakresu zastosowania omawianego rozwiązania legislacyjnego do fazy procesu sądowego, które wynika z proponowanego brzmienia art. 131 § 3 KPK, trudno bowiem znaleźć dostatecznie racjonalne powody, dla których np. strona nie mogłaby zrezygnować z formy komunikacji elektronicznej w postępowaniu przygotowawczym, co powinno skutkować doręczaniem jej pism przez organ ścigania karnego w innej formie niż elektroniczna.	Uwaga nieuwzględniona. W zakresie BAE w ocenie MC przepisy winny być jednakowe.
1053	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	Wreszcie, mając na względzie przede wszystkim rozwiązania przewidziane w ramach propozycji uregulowania art. 131 § 2 i § 3 KPK, należałoby oczekiwać bardziej precyzyjnego określenia kręgu podmiotów, do których te rozwiązania mają znaleźć zastosowanie. Wskazane propozycje, na gruncie których operuje się określeniem innego niż strona uczestnika postępowania, mogą sugerować, że np. zrezygnować z formy komunikacji elektronicznej mógłby adwokat lub radca prawny występujący niewątpliwie jako uczestnik postępowania w roli pełnomocnika lub obrońcy, podczas gdy wskazanym wcześniej przepisom, zobowiązującym adwokata lub radcę prawnego do posiadania skrzynki doręczeń przyświeca zamysł, który zdaje się taką ewentualność wykluczać. Ten sprzeczny sygnał wynikający z omawianych propozycji legislacyjnych, znajdujący podłoże w operowaniu ogólnym określeniem „inny uczestnik postępowania”, obejmującym swym zakresem pojęciowych także pełnomocnika i obrońcę, wymagałby usunięcia.	Uwaga uwzględniona. Przepis zostanie doprecyzowany.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1055	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 47	Nie nasuwają zastrzeżeń propozycje zmian dotyczące art. 138 i art. 139 KPK, polegające na wprowadzeniu wyjątków od zasadniczych rozwiązań przewidzianych w tych przepisach, dotyczących doręczenia pism osobom przebywającym za granicą i fikcji doręczenia w razie braku zawiadomienia o zmianie miejsca zamieszkania. Wyjątki te są podyktowane i ściśle związane z możliwością zastosowania formy doręczenia elektronicznego.	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.
246	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 48 pkt 3	Wprowadzana zmiana dot. art. 12 § 6 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.), a nie art. 13 § 6 pkt 1.	Uwaga uwzględniona.
247	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 48 pkt 6	Należy dookreślić miejsce wprowadzonej zmiany, w treści wskazany jest jedynie art. 14d, a zmiana dot. art. 14d § 2.	Uwaga uwzględniona.
248	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 48 pkt 9	Przed liczbą 86 brakuje określenia jednostki redakcyjnej.	Uwaga uwzględniona.
249	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 48 pkt 14 lit. a	Wyraz „pisemnie” należałoby zastąpić wyrazem „pisemne” gdyż zapis w zmienianym przepisie brzmi „na pisemne żądanie organu podatkowego - o zdarzeniach wynikających ze stosunków cywilnoprawnych albo z prawa pracy, mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego lub wysokość zobowiązania podatkowego osób lub jednostek, z którymi zawarto umowę;”	Uwaga uwzględniona.
250	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 48 pkt 14 lit. c	Wyraz „pisemnie” należy zastąpić wyrazem „pisemne”, gdyż zapis w zmienianym przepisie brzmi „Jednostki organizacyjne Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na pisemne żądanie naczelnika urzędu skarbowego lub naczelnika urzędu celno-skarbowego obowiązane są do sporządzenia i przekazania informacji o składkach płatnika i ubezpieczonego.”	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
251	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 48 pkt 25	Po wprowadzanej treści zmiany należałoby zamknąć cudzysłów i wstawić średnik.	Uwaga uwzględniona.
252	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 48 pkt 28	Projektodawca sygnalizuje zmianę brzmienia całego art. 144a, natomiast w treści zmiany powołuje się na paragrafy, które tą zmianą uchyla lub których w przepisie w dotychczasowym brzmieniu nie ma (np. §1b zmianą uchylany oraz §1c, którego w przepisie nie ma).	Uwaga uwzględniona. Przepis zostanie przeredagowany. W ar. 144 par. 3 winno odwołanie dotyczyć art. 144 (nowododawane ust. 1b i c).
253	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 48 pkt 54	Należy dookreślić miejsce wprowadzonej zmiany, w treści wskazany jest jedynie art. 306j, a zmiana dot. art. 306j pkt 1.	Uwaga uwzględniona.
695	Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego	Projekt ustawy, art. 48	Druga uwaga dotyczy zmienianej w art. 48 przedmiotowego projektu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.) w zakresie dodania w art. 3a jednostki redakcyjnej, która wyłączy stosowanie przepisów dotyczących składania deklaracji oraz doręczeń pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej wobec spraw podatkowych załatwianych przez organ SKW, o którym mowa w art. 13a pkt 4 Ordynacji podatkowej. Proponowana uwaga wynika z odrębności organów wskazanych w art. 13a Ordynacji podatkowej, którym nadano niektóre uprawnienia organów podatkowych z uwagi na potrzebę ochrony informacji niejawnych i bezpieczeństwa państwa. Warto, po uzgodnieniu z pozostałymi podmiotami określonymi w art. 13a, rozważyć wyłączenie we wspomnianym zakresie wszystkich pięciu szefów służb specjalnych.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
27	Obywatel	Projekt ustawy, art. 49	Nadto te zmiany [uwaga 26] należałoby także wprowadzić do Ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych Dz.U.2018.poz.771	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
29	Obywatel	Projekt ustawy, art. 49	Nadto Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji przywołana w Art. 49 projektowanej Ustawy została uchylona, więc ten art. jest w całości do usunięcia.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
254	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 49	Zmiany wprowadzane w art. 49 dotyczą ustawy, która obowiązywała do 31 grudnia 2018 r. Obecnie obowiązuje ustawa z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 771, z późn. zm.).	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
310	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 49	Art. 49 projektu dotyczy zmiany ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji, która nie obowiązuje od dnia 1 stycznia 2019 r. Ewentualne zmiany powinny odnosić się do nowej ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz.U. poz. 771 z pozn. zm.).	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
487	Łódzki Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 49	W art. 49 projektu zmienia Ustawę z 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji, która od 1 stycznia 2019 r. już nie obowiązuje.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1065	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 50 pkt 1	<p>Wątpliwości budzi planowana zmiana art. 3a UKRS, która polega na dodaniu do obecnie obowiązujących przepisów ustępu 4, w którym wskazano, że</p> <p><i>„System teleinformatyczny, o którym mowa w ust. 1, służy także do prowadzenia komunikacji z wykorzystaniem skrzynek doręczeń w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.)”.</i></p> <p>Uzasadniając tę zmianę w UKRS, prawodawca wyjaśnia, że jej celem jest rozszerzenie funkcjonalności systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 3a UKRS o prowadzenie komunikacji z wykorzystaniem skrzynek doręczeń. Dzięki temu otwiera się możliwość korzystania przez sądy rejestrowe z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego za pośrednictwem obecnie funkcjonującego rozwiązania. Zmianę tę można ocenić pozytywnie, ale pod warunkiem, że podobne regulacje wprowadzono by w odniesieniu do innych systemów teleinformatycznych stosowanych przez podmioty publiczne, np. ZUS. Inne systemy teleinformatyczne posiadające możliwości rozszerzenia ich funkcjonalności w tym zakresie również mogłyby być wykorzystywane do komunikacji z wykorzystaniem skrzynek doręczeń.</p>	Uwaga uwzględniona. Wspomniane w uwadze warunki występują zatem przyjmujemy do wiadomości pozytywną ocenę proponowanego art.. 50 pkt 1.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1066	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 50 pkt 2	Kolejna zmiana projektowana w UKRS dotyczy dodania art. 17a o następującym brzmieniu: „Art. 17a. Podmiot, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2, wpisany do Rejestru obowiązany jest posiadać skrzynkę doręczeń w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), wpisaną do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, służącą do komunikacji w zakresie spraw związanych z prowadzoną działalnością”. Należy ją ocenić pozytywnie, ponieważ doprecyzowuje ona art. 23 ust. 8 pkt 1 Ustawy, gdzie jest mowa o wszystkich podmiotach wpisanych do KRS, a zatem również podmiotach wpisanych do rejestru dłużników niewypłacalnych. Można wszakże rozważyć zamieszczenie przepisów w tym zakresie w samej Ustawie, a dokładnie w jej art. 23 ust. 8 pkt 1.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Uwzględnienie uwagi wymaga zajęcia stanowiska przez RCL oraz MS.
312	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 50 pkt 4	Proponuje się dodanie w art. 35 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym punktu 4, ale jego treść jest redakcyjnie niespójna z pozostałą treścią tego artykułu (być może chodzi o wprowadzenie tego punktu do art. 34 tej ustawy).	Uwaga uwzględniona. Wydaje się zasadne uzupełnienie regulacji zawartej w art. 35 ust. 3 zamiast dodawanie nowego ust. 4. Konieczne stanowisko MS.
311	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 50	Art. 50 projektu zawiera błąd w dacie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym: zamiast „29 sierpnia 1997 r.” powinno być „20 sierpnia 1997 r.”.	Uwaga uwzględniona.
884	Narodowy Bank Polski	Projekt ustawy, art. 51 pkt 1	W art. 51 pkt 1 w trzecim akapicie, po wyrazie „doręczanego” proponujemy dopisać przyimek „na”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
499	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 52 pkt 1	Uwaga ogólna: W opinii Zakładu zasadna byłaby również zmiana brzmienia art. 39 ust. 1b ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, polegająca na wskazaniu formy wysyłki przez Zakład do ubezpieczonego informacji o obowiązku złożenia pisemnego oświadczenia o stosunkach majątkowych istniejących między nim a jego współmałżonkiem oraz o tym, że może wskazać osoby uprawnione do otrzymania środków po jego śmierci. Zakład proponuje analogiczny zapis do zawartego w projekcie nowego brzmienia art. 50 ust. 2b ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
500	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 52 pkt 2	Art. 71a ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi wyjątek od zasady wyrażonej w art. 39 k.p.a. Pomimo zaproponowania przez projektodawcę zmiany ogólnej zasady doręczenia pism omawiana regulacja nie powinna ulec zmianie, gdyż podyktowana jest względami ekonomicznymi i organizacyjnymi Zakładu - uprawnia do przesyłania pism i decyzji listem zwykłym (w razie sporu ciężar dowodu doręczenia spoczywa na Zakładzie). Zaproponowane rozwiązanie - zdaniem Zakładu - zrównuje wyjątek z regułą, pozbawiając omawiany przepis celu.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
501	Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Projekt ustawy, art. 53	<p><u>Propozycja legislacyjna:</u> Zakład proponuje wprowadzenie zmian do art. 59 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa poprzez dodanie w ust. 5a przepisu uwzględniającego możliwość przekazywania ubezpieczonemu zawiadomienia o terminie badania przez lekarza orzecznika albo lekarza konsultanta lub dostarczenia posiadanych wyników badań pomocniczych w postępowaniach prowadzonych w sprawie kontroli prawidłowości orzekania o czasowej niezdolności do pracy i wystawiania zaświadczeń lekarskich na adres skrzynki, w rozumieniu art. 2 pkt 1 projektu opiniowanej ustawy.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Z dniem 1 stycznia 2019 r. weszła w życie zmiana przepisów powołanej ustawy regulujących tryb zawiadamiania ubezpieczonego o terminie badania w postępowaniu związanym z kontrolą prawidłowości orzekania o czasowej niezdolności do pracy i wystawiania zaświadczeń lekarskich. Zgodnie ze zmienionymi przepisami, po 1 stycznia 2019 r. zawiadomienie o terminie badania przez lekarza orzecznika albo lekarza konsultanta lub dostarczenia posiadanych wyników badań pomocniczych może zostać przekazane drogą elektroniczną, telefonicznie lub listownie. Mając na uwadze konieczność podejmowania wszelkich działań, które mogą przyczynić się do skutecznej kontroli zaświadczeń lekarskich (tj. po przeprowadzeniu badania osoby, której zostało wystawione zaświadczenie lekarskie), w ocenie Zakładu, zasadnym jest wprowadzenie możliwości przekazywania zawiadomienia o terminie badania również na elektroniczną skrzynkę doręczeń.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
313	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 54 pkt 10	Proponowana w art. 54 pkt 10 projektu zmiana nie dotyczy art. 402 § 2, lecz art. 402 § 3 k.s.h.	Uwaga uwzględniona.
255	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 57 pkt 1 lit. b	Wyrazy „jeżeli podejrzana o popełnienie wykroczenia posiada adres elektroniczny wpisany do bazy adresów elektronicznych albo wniosła pismo za pomocą skrzynki doręczeń w rozumieniu ustawy” należałoby zastąpić wyrazami „jeżeli osoba podejrzana o popełnienie wykroczenia posiada adres elektroniczny wpisany do bazy adresów elektronicznych albo wniosła pismo za pomocą elektronicznej skrzynki doręczeń w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy”.	Uwaga uwzględniona. Proponuje się nadać brzmienie: „jeżeli osoba podejrzana o popełnienie wykroczenia posiada adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych albo wniosła pismo za pomocą kwalifikowanej skrzynki doręczeń w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy”
316	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 57 pkt 1	W projektowanym art. 38 k.p.s.w. w § 3 powinno być „osoba podejrzana” zamiast „podejrzana”, jak się wydaje, przepis ten powinien wyłączać stosowanie § 2, a nie § 1.	Uwaga uwzględniona.
256	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 57 pkt 2	- po wyrazach „adresu skrzynki” należałoby dodać wyrazy „w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw”, - po wyrazach „bazy adresów elektronicznych w rozumieniu” należy dodać wyrazy „art. 2 pkt 2”, - po wyrazach „kwalifikowanej skrzynki doręczeń” należy dodać wyrazy „w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw” wprowadzenie ww. zmian zapewni zgodność zmienianej ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2018 r. poz. 475, z późn. zm.) z ustawą o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
334	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 1	<p>(1)</p> <p>Przepis budzi wątpliwości; jak się wydaje nie wyczerpuje w pełni kwestii mechanizmów doręczeń (w tym miejscu należy zauważyć, że do projektu ustawy nie zostały załączone projekty aktów wykonawczych).</p> <p>Obowiązująca obecnie regulacja wymaga – w razie braku skutecznego doręczenia pisma w formie dokumentu elektronicznego – dokonania powtórnego zawiadomienia adresata. Dopiero w razie jego bezskuteczności pismo uważa się za doręczone i następuje tzw. fikcja doręczenia. Trzeba też podkreślić, że obecna regulacja zakłada, iż doręczenie pisma w postaci elektronicznej ma miejsce tylko wówczas, gdy strona – mówiąc najogólniej – wyraziła na to zgodę w sposób wyraźny lub dorozumiany (zob. art. 74a § 1 pkt 1–3 P.p.s.a.).</p> <p>Problematyka doręczeń w postępowaniu sądowym była przedmiotem kilku orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. W szczególności w wyroku z dnia 17 września 2002 r., sygn. akt SK 35/01, Trybunał stwierdził, że [r]realizacja zasady prawa do sądu w aspekcie prawa do uruchomienia przed sądem procedury zgodnej z wymogami sprawiedliwości nakłada [...] na prawodawcę obowiązek takiego ukształtowania procedury zawiadamiania – również od strony technicznej – ażeby ograniczone zostało ryzyko adresata pisma niepowzięcia wiadomości o piśmie [...]”. Ryzyko nieudatności doręczenia nie może być całkowicie przerzucone na adresata, gdyż w skrajnym wypadku może dojść do pozbawienia drogi sądowej (por. wyrok TK z dnia 15 października 2002 r., sygn. akt SK 6/02).</p> <p>(ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga wyjaśniona. Należy wskazać, iż orzeczenia TK zapadły w odniesieniu do doręczeń papierowych. Miały one na celu ochronę osób. Standard wskazany przez TK został analogicznie przeniesiony do postępowań elektronicznych obecnie funkcjonujących. Pogląd TK wydaje się zasadny, gdyż w obecnym doręczeniu papierowym jak i w doręczeniu elektronicznym w systemie (np. ePUAP) dana osoba de facto nie otrzymuje korespondencji – a jedynie powiadomienie o iż takowa korespondencja gdzieś została umieszczona. W przypadku projektowanego modelu doręczeń, doręczenie następuje na skrzynkę która jest w pełni posiadaniu osoby. To jest de facto jej narzędzie do komunikacji w każdego rodzaju sprawach – prywatnych jak i elektronicznych. Sposób konfiguracji skrzynki (wysyłania zawiadomień np. na maila) są indywidualną preferencją ww. osoby. Dodatkowo w przypadku składania skrzynki w BAE ustawa wiąże pewne konsekwencje prawne związane z tym faktem. Osoba będzie więc świadoma tych konsekwencji – odpowiednia treść przepisów ustawy oraz jasna, prosta informacja skierowana do indywidualnego posiadacza. Wydaje się więc, że przedstawione przez TK zasady w przypadku doręczeń elektronicznych (wymagających podwójnych powiadomień) ww. zakresie tracą na aktualności ww. modelu.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
334	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 1	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Z kolei w wyroku z dnia 28 lutego 2006 r., sygn. akt P 13/05, Trybunał odnotował, że przy ocenie problematyki doręczenia w postępowaniu przed sądami administracyjnymi istotne znaczenie ma ukształtowanie tego postępowania i wynikające z niego w praktyce orzeczniczej tempo rozpoznawania spraw. W większości spraw orzeczenia są wydawane po pierwszym posiedzeniu sądu. Brak zawiadomienia strony o rozprawie może więc – na co wskazał TK – uniemożliwić stronie przedstawienie swoich racji, a także w praktyce zniweczyć prawo do wniesienia skargi kasacyjnej. Co więcej, może dojść do sytuacji, gdy osoba, której dotyczy postępowanie, w ogóle się o nim nie dowie. W konsekwencji Trybunał, oceniając art. 73 P.p.s.a., uznał, że ustawa powinna wprowadzać obowiązek ponawiania zawiadomienia o przesyłce, tak aby ograniczyć ryzyko jej nie dotarcia do adresata.</p> <p>Podsumowując, jako standard sprawiedliwości proceduralnej należy uznać zasadę, zgodnie z którą tzw. fikcja doręczenia może być zastosowana w przypadku, gdy sąd co najmniej jednokrotnie ponowił próbę doręczenia pisma. Ten standard jest respektowany przez art. 74a P.p.s.a., natomiast nie spełnia go proponowane brzmienie art. 65 § 5 P.p.s.a. Wątpliwości konstytucyjne pogłębia okoliczność, że zgodnie z proponowaną regulacją znaczna część stron postępowań przed sądami administracyjnymi będzie zobowiązana do komunikowania się z sądem w drodze elektronicznej. Wynika to z faktu, że przedsiębiorcy będą mieli obowiązek posiadania elektronicznych skrzynek doręczeń. Odpada więc argument, że strona poprzez wyrażenie wprost lub w sposób dorozumiany zgody na wykorzystanie w danym postępowaniu drogi elektronicznej godzi się tym samym na obniżenie standardu doręczenia zastępczego. (ciąg dalszy -> 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
334	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 1	(ciąg dalszy - 3) Należy zastrzec, że tezy o niekonstytucyjności art. 65 § 5 P.p.s.a. nie osłabia okoliczność, że przepis o nieco zbliżonej treści jest zawarty w art. 1311 § 2 zd. 3 K.p.c. Pomijając w tym miejscu istotne różnice między postępowaniem cywilnym a postępowaniem przed sądami administracyjnymi, wskazany przepis K.p.c. budzi analogiczne zastrzeżenia konstytucyjne, a poza tym znajduje on zastosowanie tylko wówczas, gdy adresat wniósł pismo za pośrednictwem systemu teleinformatycznego albo dokonał wyboru wnoszenia pism za pośrednictwem takiego systemu (zob. art. 1311 § 1 K.p.c.), a zatem zdawał sobie sprawę, że w danym postępowaniu będą mu doręczane pisma w postaci elektronicznej.	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
335	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 1	<p>(1)</p> <p>Art. 58 pkt 1 w zw. z art. 58 pkt 8 projektu ustawy - projektowane brzmienie art. 12 b § 3 pkt 1 P.p.s.a. nakłada na sąd obowiązek dokonania przekształcenia pisma w postaci elektronicznej poprzez sporządzenie jego uwierzytelnionego wydruku, w celu doręczenia go stronie nie stosującej środków komunikacji elektronicznej do odbioru pism (art. 58 pkt 1).</p> <p>Z drugiej strony, zgodnie z projektowanym art. 65 P.p.s.a. (art. 58 pkt 8 projektu), sąd ma obowiązek doręczać pisma elektronicznie na adres skrzynki, a jeżeli to nie jest możliwe, zobowiązany jest skorzystać w celu doręczenia z publicznej usługi hybrydowej operatora wyznaczonego (art. 65 § 2 pkt 1 P.p.s.a.).</p> <p>Przepisy te nie są spójne, nie jest bowiem jasne w jakim celu sąd ma być zobligowany do korzystania z publicznej usługi hybrydowej, polegającej na przekształceniu dokumentu elektronicznego nadanego przez podmiot publiczny w przesyłkę listową, skoro na podstawie innych przepisów zobowiązany jest dokonać przekształcenia we własnym zakresie.</p> <p>W odniesieniu zaś do dokumentów wytwarzanych pierwotnie przez sąd zauważyć należy, że postać tych dokumentów będzie zależna od postaci prowadzenia akt sądowoadministracyjnych. W przypadku akt papierowych przekształcanie pism na postać elektroniczną po to tylko, by zostały one następnie doręczone w ramach usługi hybrydowej (po ponownym przekształceniu w przesyłkę listową) nie znajduje uzasadnienia. (ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>Uwaga niewzględzona. Należy wskazać, że do obsługi korespondencji jest wyznaczony operator wyznaczony. Przy przyjętym modelu cała od podmiotów publicznych winna być kierowana do operatora publicznego w postaci elektronicznej. Operator wyznaczony będzie obsługiwała ww. korespondencje przez dedykowane ku temu jednostki a nie każdą placówkę pocztową. Dodatkowo należy wskazać, że projekt ustawy nie zmienia obecnie obowiązujących zasad, iż w przypadku gdy strona chce się komunikować z sądem w postaci elektronicznej - to sąd niezależnie od sposobu utrwalnia akt sprawu (np. większość uczestników postępowania komunikuje się papierowo) musi z tym uczestnikiem komunikować się elektronicznie.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
335	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 1	(ciąg dalszy - 2) Dodatkowo nadanie dokumentu przekształconego już do postaci papierowej bezpośrednio przez sąd zapewni szybsze doręczenie (uwaga do art. 15 ust. 6 i 7) i – jak można się domyślać – będzie mniej kosztowne, co jest istotne z uwagi na obowiązujące podmioty publiczne zasady dokonywania wydatków publicznych. Z powyższych względów przepis ten (zakładający obligatoryjne doręczenie w postaci elektronicznej lub przy wykorzystaniu publicznej usługi hybrydowej, a dopiero w przypadku braku możliwości doręczenia w ten sposób – przesyłką rejestrowaną) wymaga przekonstruowania. W podanych powyżej przypadkach skorzystanie z usługi hybrydowej (obligatoryjne) będzie bowiem teoretycznie możliwe, ale nieefektywne i nieoptyczne.	j.w/
342	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 1	Art. 12b § 2 P.p.s.a. zawiera odesłanie do art. 74a P.p.s.a., podczas gdy ostatnio wymieniony przepis ma być uchylony (art. 58 pkt 11 projektu).	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
1074	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 58 pkt 1	Zmiany projektowane w UPSA należy ocenić pozytywnie zwłaszcza art. 12b § 1, w którym wskazano, że „Określony w ustawie warunek pisemności uważa się za zachowany, jeżeli pismo zostało utrwalone w postaci elektronicznej i podpisane w sposób, o którym mowa w art. 46 § 2a”. Bez wątplenia przysłuży się do zachowaniu jednolitej praktyki stosowania przepisów UPSA. Należałoby rekomendować wprowadzenie podobnych przepisów również w KPA. Niestety w zmianach projektowanych w UPSA widać dużą niekonsekwencję w posługiwaniu się przyjętymi pojęciami, np. „pisma utrwalone w postaci elektronicznej”; „pisma w postaci elektronicznej”.	Uwaga uwzględniona. Stosowane w projektowanych przepisach pojęcia zostaną uspoźniane.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
30	Obywatel	Projekt ustawy, art. 58 pkt 3	W art. 58 pkt 3 projektowanej ustawy należałoby dopisać także podpis osobisty do tej treści "Pełnomocnictwo udzielone w postaci elektronicznej podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym".	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1075	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 58 pkt 3	<p>(1) Na projektowanych przepisach art. 37a UPSA również należałoby się wzorować, wprowadzając zmiany w art. 33 KPA. Wówczas te ostatnie nie budziłyby wątpliwości, o których mowa w pkt 6 [uwagi do przepisów zmieniających ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego - przypis MC] niniejszej opinii. Stosownie do wskazanych przepisów „Pełnomocnictwo udzielone w postaci elektronicznej podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym”. Nie powstają tu więc wątpliwości odnośnie do tego czy w postępowaniu sądowo-administracyjnym można udzielić pełnomocnictwa w postaci elektronicznej. Nie jest jednak jasne, dlaczego pełnomocnictwa można udzielić w postaci elektronicznej wyłącznie pod warunkiem, że podpisano je kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym. Skoro dla zachowania warunku pisemności pisma wnoszonego w postaci elektronicznej wystarczające jest opatrzenie go podpisem osobistym, dlaczego dla pełnomocnictwa ustanowiono wymogi dalej idące? Warto tu też sięgnąć do art. 90 Ustawy, który stanowi, że „Ilekcroć w przepisach dotyczących wnoszenia wniosków i innych dokumentów do podmiotów publicznych zawartych w odrębnych ustawach jest mowa o wnoszeniu na piśmie albo pisemnie należy przez to rozumieć zarówno pisma utrwalone w postaci papierowej opatrzone podpisem własnoręczny, jak i pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.</p>	<p>Uwaga kierunkowo uwzględniona. Warunkiem uwzględnienia uwagi jest uzyskanie akceptacji NSA.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1075	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 58 pkt 3	(ciąg dalszy - 2) Przepis ten ma charakter wyjaśniający w przypadku, gdy z innych przepisów nie wynika, czy w danej sytuacji możliwe jest stworzenie pisma w postaci elektronicznej, podpisanie go podpisem równoważnym z podpisem własnoręcznym i w konsekwencji skorzystanie z możliwości załatwienia sprawy z wykorzystaniem usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Przejrzyste zasady postępowania wprowadzono w projektowanym art. 46 § 2a UPSA, wskazując wymogi dotyczące podpisania pisma wnoszonego w postaci elektronicznej. Powinno ona zostać podpisane przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1076	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 58 pkt 4	Dalej w art. 46 § 2d wskazano, że jeżeli pismo, o którym mowa w § 2a, nie zawiera adresu skrzynki, sąd przyjmuje, że właściwym jest adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...) albo adres skrzynki, z którego nadano pismo, a gdy wniesiono je w innej postaci zawiera ono żądanie, o którym mowa w § 2c, doręczenie pism przez sąd następuje na adres wskazany zgodnie z § 2, przy czym w pierwszym piśmie sąd poucza o warunku podania adresu skrzynki w żądaniu doręczania pism środkami komunikacji elektronicznej”. Nie wydaje się słuszne przyjęcie zasady, że sąd ustalając adres do doręczeń kieruje się przede wszystkim adresem skrzynki podanym w piśmie. Stosownie bowiem do założeń art. 21 ust. 2 Ustawy podstawowym źródłem dla podmiotów publicznych doręczających pisma powinna być baza adresów elektronicznych. W projektowanych przepisach UPSA ta zasada została zmodyfikowana.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
1080	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 58 pkt 4	Wątpliwości budzi wszakże to, dlaczego wśród wymogów dla pisma wnoszonego w postaci elektronicznej w art. 46 § 2a UPSA wymieniono adres skrzynki.	Uwaga do wyjaśnienia do konferencji.
257	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 58 pkt 6	Uchyła się w art. 49 § 5, tym czasem w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.) w art. 49 nie ma takiego paragrafu.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
344	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 6	Przepis art. 58 pkt 6 uchyla w art. 49 P.p.s.a. nieistniejącą jednostkę redakcyjną, tj. „§ 5”.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
258	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 58 pkt 8	W treści § 8 po wyrazach „elektronicznej skrzynki podawczej podmiotu publicznego w rozumieniu” należałoby dodać wyrazy „art. 3 pkt 17”. Jednocześnie projekt ustawy o elektronicznej doręczeń oraz zmianie niektórych innych ustaw wprowadza w art. 2 pkt 5 określenie elektronicznej skrzynki podawczej, które różni się od przywołanego w przepisie.	Uwaga uwzględniona. Zostanie przeredagowany przepis. Odwołanie nastąpi do ustawy o doręczeniach elektronicznych.
336	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 8	Projektowany art. 65 § 8 P.p.s.a. stanowi odpowiednik dotychczasowego art. 74a § 10 P.p.s.a., którego intencją – w przyjętym wówczas systemie doręczeń – było zaakcentowanie, iż doręczenie elektroniczne do wskazanych tam podmiotów jest niezależne od wcześniejszego zawnioskowania o takie doręczenie przez te podmioty. W projektowanym obecnie systemie doręczeń, gdzie doręczenie elektroniczne pomiędzy podmiotami publicznymi ma być obligatoryjne (art. 21 projektu ustawy, art. 65 § 1 P.p.s.a. w zw. z art. 22 ust. 1 projektu ustawy), przepis ten wydaje się nadmiarowym, a dodatkowo może wprowadzać wątpliwość, czym różni się „doręczenie pisma na adres skrzynki” podmiotu publicznego od „przesłania pisma bezpośrednio do elektronicznej skrzynki podawczej podmiotu publicznego”.	Uwaga uwzględniona. przepis par.8) zostanie usunięty

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
337	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 8	W projektowanym brzmieniu art. 65 § 9 P.p.s.a. proponuje się uwzględnić możliwość opatrywania pism, odpisów oraz orzeczeń również pieczęcią elektroniczną.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Wyjaśnienie wymagane w zakresie zastosowania pieczęci elektronicznej do orzeczeń sądowych (pisma - uwaga uwzględniona).
345	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 8	W proponowanym nowym brzmieniu art. 65 § 1 P.p.s.a. znajduje się fragment „w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zwany dalej „adresem skrzynki”. Fragment ten jest zbędny z uwagi na brzmienie art. 12b § 2 P.p.s.a.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
346	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 8	Art. 65 § 8 P.p.s.a. - wydaje się, że przepis wymaga uzupełnienia o Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1077	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 58 pkt 8	<p>Wątpliwości budzi 65 § 4 UPSA dotyczący doręczenia na adres skrzynki, w którym uznaje się je za skuteczne:</p> <p>1) jeżeli zostanie wystawiony dowód otrzymania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw albo</p> <p>2) po upływie czternastu dni, licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw.</p> <p>Zmiany te budzą wątpliwości, jeżeli chodzi o tzw. fikcję doręczenia. Z projektowanych przepisów UPSA wynika bowiem, że nie przewidziano próby dwukrotnego doręczenia. To oznacza, że podmioty, których adresy skrzynek są wpisane do bazy adresów elektronicznych będą zmuszone do ciągłego sprawdzania ich zawartości, aby uniknąć ewentualnych negatywnych konsekwencji zbyt późnego zapoznania się z treścią przesyłki. To zaś narusza gwarancje procesowe przysługujące stronom w postępowaniu sądowo-administracyjnym.</p>	Uwaga wyjaśniona. Patrz stanowisko MC do uwag NSA
338	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 9	<p>Projektowany art. 66, zakładający bezpośrednie doręczenia elektroniczne pomiędzy pełnomocnikami procesowymi nie powinien – jak dotychczas (art. 66 § 3 P.p.s.a.) – dotyczyć określonych kategorii pism (skargi, skargi kasacyjnej, zażalenia, sprzeciwu, skargi o wznowienie postępowania i skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia).</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Konieczne wskazanie argumentów za pozostawieniem obecnej regulacji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1078	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 58 pkt 9	<p>Wątpliwości budzi projektowane brzmienie art. 66 UPSA stosownie, do którego „W toku sprawy adwokaci, radcy prawni, doradcy podatkowi i rzecznicy patentowi doręczają sobie nawzajem pisma na adresy skrzynek”. Warto podkreślić, że w projektowanych zmianach art. 66 nadano mu tylko taką treść, jak przytoczona wyżej. Wynika z tego, że ustawodawca wykluczył tym samym możliwość wzajemnego doręczania sobie pism przez wymienione w nim osoby w inny sposób niż na adres skrzynki. Propozycje zmian w tym zakresie należy ocenić krytycznie. Przepisy te są konsekwencją przepisów Ustawy, w których obowiązek posiadania skrzynek doręczeń wpisanych do bazy adresów elektronicznych nałożono np. na radców prawnych (art. 40). Przepisy te choć nie są objęte zakresem niniejszej opinii również należy ocenić krytycznie. Ich przyjęcie może bowiem prowadzić do sytuacji, w której radcy prawni zatrudnieni w kancelarii na podstawie umowy o pracę lub umów cywilnoprawnych będą musieli składać wnioski o utworzenie skrzynki doręczeń wpisanej do bazy adresów elektronicznych, która choć w założeniu miała im służyć wyłącznie do celów związanych z prowadzoną działalnością, będzie wykorzystywana także przez inne podmioty publiczne do doręczania im korespondencji w sprawach, które nie są związane z czynnościami pełnomocnika.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. MC rozważy zmianę przepisów w kierunku umożliwienia posiadania dwóch skrzynek na wzór przepisów o CEIDG.</p>
259	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 58 pkt 10	<p>Po wyrazach „adres skrzynki” dodać wyrazy „w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw”.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
332	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58 pkt 11	<p>Przepis jest niejasny; jego analiza, znajdująca potwierdzenie w uzasadnieniu projektu (str. 18), wskazuje, iż intencją projektodawcy jest wprowadzenie domniemania, zgodnie z którym sam fakt posiadania elektronicznej skrzynki doręczeń (wpisanej do bazy adresów elektronicznych) przez podmiot niepubliczny jest równoznaczny z żądaniem komunikacji elektronicznej na adres tej skrzynki.</p> <p>Jednocześnie projekt zakłada (art. 58 pkt 11) uchylenie art. 74a P.p.s.a., który w ust. 2 zawierał regulacje dotyczące rezygnacji przez stronę z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Ponieważ zgodnie z projektem podmiot niepubliczny może zrezygnować z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (art. 24 ust. 1 projektu), zaś adres skrzynki może zostać wykreślony z bazy adresów elektronicznych, zasadnym jest pozostawienie przywołanej regulacji w P.p.s.a. W przeciwnym wypadku projektowane rozwiązanie może prowadzić do licznych problemów w doręczaniu korespondencji, a w efekcie przełożyć się na wydłużenie postępowań sądowych.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Taka jest właśnie intencja tych przepisów. Zamiast odrębnych deklaracji i rezygnacji w doręczeń elektronicznych kierowanych do różnych podmiotów publicznych w różnych sprawach projektowana ustawa zakłada, że obywatel będzie mógł przez ogłoszenie w bazie adresów elektronicznych swojego adresu do doręczeń oczekiwać ze odtąd nie będzie musiał każdego podmiotu publicznego zawiadamiać osobno. Zakłada się ponadto, że nie można zmusić obywatela do posiadania takiego adresu – jest to przywilej a nie wymóg.</p>
343	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58	<p>W projekcie pominięto zmianę art. 47 § 3 zd. 2, art. 48 § 3a i art. 49a P.p.s.a. Tymczasem przepisy te posługują się pojęciem „dokumentu elektronicznego”.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.</p>
347	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58	<p>Art. 72 - Jeśli projektodawca podtrzyma decyzję o uchyleniu § 2, należy usunąć oznaczenie § 1 (lub nadać nowe brzmienie całemu art. 72 w brzmieniu dotychczasowego § 1).</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1095	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 58	Poza tym art. 49a zawiera odesłanie do art. 74a, który zostanie uchylony. Powinien zostać również zmieniony art. 236 P.p.s.a.	Uwaga uwzględniona.
464	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 62	Odnośząc się do zmian proponowanych w obszarze rynku ubezpieczeniowego, w ocenie UKNF, nie jest zrozumiała regulacja zaproponowana w art. 62 projektu ustawy zmieniająca art. 18 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, UFG i BPUK. Przepis art. 18 ust. 3 projektu ustawy stanowi, że oświadczenie o wypowiedzeniu lub odstąpieniu od umowy ubezpieczenia obowiązkowego nadaje się przesyłką listową, natomiast za chwilę złożenia oświadczenia uznaje się (...) datę wysłania na adres elektroniczny skrzynki (adres elektroniczny skrzynki doręczeń).	uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1109	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 62	<p>Opiniowany projekt ustawy nie zmienia regulacji odnoszących się do formy wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, a zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, umowę ubezpieczenia obowiązkowego oc ppm można wypowiedzieć na piśmie. Brak jest przepisu, który poza zezwoleniem na wystanie oświadczenia lub odstąpienia od umowy za pomocą skrzynki elektronicznej wprowadzałby oświadczenie o wypowiedzeniu lub odstąpieniu utrwalone w postaci elektronicznej. W tej sytuacji brak zdefiniowania w opiniowanym projekcie ustawy formy składanego oświadczenia „na piśmie” powoduje niepewność czy elektroniczne doręczenie oświadczenia o wypowiedzeniu lub odstąpieniu od tej umowy będzie skuteczne.</p> <p>Dla porównania należy zwrócić uwagę, że nowelizacja kodeksu postępowania administracyjnego (art. 36 projektu ustawy) wprowadza w art. 14 par. 1a kpa wyjaśnienie formy „na piśmie” poprzez rozróżnienie „pisma utrwalonego w postaci papierowej” oraz „pisma utrwalonego w postaci elektronicznej” co powoduje, że dalsze zaproponowane zmiany są jednoznacznie rozumiane i nie budzą wątpliwości.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Projekt ustawy nie zmienia formy oświadczenia woli, określonej przepisami prawa ubezpieczeniowego i KC, a jedynie dodaje nowy sposób doręczenia złożonego oświadczenia. Jeżeli w ocenie KNF jest konieczność wprowadzenia odpowiedniej zmiany, MC nie widzi przeszkód.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
223	Prezes Urzędu Zamówień Publicznych	Projekt ustawy, art. 63 pkt 2 i 3	(1) Projektowana regulacja w art. 63 wprowadza zmiany w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 , z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, które według projektodawcy stanowią konsekwencję zapisów głównej części projektu ustawy i rozwiązań w niej wprowadzonych. Analiza zaproponowanych zmian ustawy Pzp nie pozwala jednak na akceptację nowego brzmienia art. 198b w ust. 2 zd. drugie i art. 131bc ust. 1 (art. 63 pkt 2 i 3 projektu ustawy). (ciąg dalszy -> 2)	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
223	Prezes Urzędu Zamówień Publicznych	Projekt ustawy, art. 63 pkt 2 i 3	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>W projekcie ustawy zaproponowano następujące brzmienie art. 131bc ust. 1: „W postępowaniach o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się, zgodnie z wyborem zamawiającego, za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, osobiście, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, lub faksu.”. Zmiana ta, która stanowi doprecyzowanie pojęcia środków komunikacji elektronicznej, nie jest konieczna ponieważ ustawa Pzp w art. 2 pkt 17 odnosi pojęcie środków komunikacji elektronicznej do środków w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2017 r. poz. 1219 oraz z 2018 r. poz. 650) a skrzynka doręczeń (nie adres elektroniczny skrzynki doręczeń) mieści się w tym zakresie.</p> <p>Doprecyzowanie zaproponowane w projektowanej ustawie w art. 63 pkt 3, które uzupełnia pojęcie środków komunikacji elektronicznej – na użytek zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa – w taki sposób, że ma ono obejmować „adres skrzynki” w rozumieniu art. 2 pkt 1 tej ustawy o elektronicznej doręczeń, budzi wątpliwości nie tylko co do zgodności z wymaganiami dyrektywy 2009/81/WE, ale także ze względu na istniejące w ustawie Pzp regulacje odnośnie użycia środków komunikacji elektronicznej.</p> <p>(ciąg dalszy -> 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
223	Prezes Urzędu Zamówień Publicznych	Projekt ustawy, art. 63 pkt 2 i 3	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>W art. 198b w ust. 2 zaproponowano, aby zdanie drugie otrzymało brzmienie: „Złożenie skargi w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe <i>albo wysłanie na adres skrzynki sądu</i> jest równoznaczne z jej wniesieniem.”.</p> <p>Należy wskazać, iż zmiana w art. 198b ust. 2 zd. drugie poprzez dodanie alternatywy „albo wysłanie na adres skrzynki sądu” jest nieprawidłowa, gdyż nie pozwala na zachowanie zasady określonej w ust. 2 zd. pierwsze, iż „skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi.”. Zasada ta nie zostanie zachowana w przypadku, gdy za równoznaczne z wniesieniem skargi zostanie uznane jej wysłanie na adres skrzynki sądu zamiast na adres skrzynki Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanego dalej „Prezesem KIO”. Wnoszenie skargi za pośrednictwem Prezesa KIO jest konieczne m.in. z uwagi na potrzebę dołączenia do skargi dokumentacji postępowania odwoławczego, która jest w posiadaniu Prezesa Izby.</p> <p>W celu zapewnienia zasady pośrednictwa Prezesa KIO przy wnoszeniu skargi za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej przepis powinien otrzymać brzmienie: „Złożenie skargi w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo wysłanie na adres skrzynki Prezesa Izby jest równoznaczne z jej wniesieniem.”.</p> <p>(ciąg dalszy -> 4)</p>	(3) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
119	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 63	Dodać nowy pkt 4) w brzmieniu: „4) w art. 4 w pkt 3 dodaje się lit. m w brzmieniu: „m) publiczne usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej rejestrowanej usługi hybrydowej.”. Proponowana zmiana jest podyktowana obowiązkiem korzystania przez podmioty publiczne z elektronicznej skrzynki podawczej i realizacją usługi publicznej przez jednego dostawcę. W związku z tym nie ma możliwości zastosowania przepisów pzp.	Uwaga kierunkowo przyjęta - konieczne stanowisko MPiT oraz MSZ oraz UZP
223	Prezes Urzędu Zamówień Publicznych	Projekt ustawy, art. 63	(ciąg dalszy - 4) Wobec powyższego, proponuję rezygnację ze zmiany art. 131bc ust. 1 ustawy Pzp zaproponowanej w art. 63 pkt 3 oraz przyjęcie zaproponowanej wyżej redakcji przepisu art. 198b ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp, którą określono w art. 63 pkt 2 projektu ustawy .	(4) jw.
260	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 63	Zmienić kolejność pkt 1, 2 i 3, tak aby wprowadzać zmiany zgodnie z kolejnością jednostek redakcyjnych zmienianej ustawy.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
467	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 64	<p>(1) Podmioty realizujące pracownicze programy emerytalne mają zostać objęte zakresem przedmiotowej regulacji w jednym aspekcie, tj. w sytuacji likwidacji programu, gdy pracodawca, syndyk lub likwidator pracodawcy ma przekazać uczestnikom programu informację o jego likwidacji oraz o czynnościach podjętych w związku z likwidacją programu. W tym przypadku pracodawca (lub syndyk albo likwidator pracodawcy) - zgodnie z projektowanymi przepisami - będzie mógł dokonać doręczenia również na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 projektowanej ustawy. Podkreślić należy, że w omawianym przypadku wymiana korespondencji dokonywana byłaby pomiędzy dwoma podmiotami niepublicznymi - co do zasady pracodawcy (w szczególnych przypadkach syndykiem/likwidatorem) oraz uczestnikiem programu, czyli osobą zatrudnioną u pracodawcy (ewentualnie byłym pracownikiem pracodawcy). Takiego rozwiązania wydaje się, że nie wyklucza ustawa o elektronicznej doręczeniu (art. 1 pkt 3) projektowanej ustawy), jednakże należy mieć na względzie, że pracownicze programy emerytalne są tworzone przez podmioty o zróżnicowanej wielkości i wykonujące działalność w rozmaitych obszarach (także przedsiębiorców będących osobami fizycznymi) i nie należy oczekiwać, że większość z nich będzie miała utworzone elektroniczne skrzynki doręczeń, zwłaszcza, że żadna z ustaw (ani projektowana ustawa o elektronicznej doręczeniu, ani ustawa o pracowniczych programach emerytalnych) nie nakłada na te podmioty takiego obowiązku. (ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Sposób interpretacji przepisu wskazany w uwadze odpowiada zamierzeniom MC. MC w przepisach zmieniających inne ustawy chciało zrównać skutki doręczenia przesyłkom poleconym z doręczeniem elektronicznym na skrzynkę doręczeń. Jednocześnie nie było intencją nakładania na uczestników rynku prywatnego obowiązków zakresie a jedynie umożliwienie stosowania doręczeń elektronicznych także w sektorze prywatnym zgodnie z intencjami eIDAS.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
467	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 64	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Analogiczna sytuacja dotyczy drugiej grupy podmiotów, do której ma być kierowana korespondencja dotycząca likwidacji programu, tj. osób zatrudnionych przez pracodawcę (uczestników programu).</p> <p>W przypadku tej grupy osób prawdopodobieństwo posiadania elektronicznej skrzynki doręczeń będzie jeszcze mniejsze.</p> <p>Dodatkową komplikację dla takiej wymiany korespondencji stanowi fakt, że podmioty niepubliczne w rozumieniu ustawy (pracodawca, syndyk, likwidator) nie będą miały dostępu do bazy adresów elektronicznych osób fizycznych, tj. pracowników (art. 35 ust. 3 projektowanej ustawy). Powstaje zatem wątpliwość, jak w takiej sytuacji pracodawca będzie selekcjonował tych pracowników, w stosunku do których doręczenie będzie następowało za pośrednictwem elektronicznej skrzynki doręczeń oraz doręczenie nastąpi w tradycyjny sposób.</p> <p>(ciąg dalszy -> 3)</p>	j.w.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
467	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 64	(ciąg dalszy - 3) Z proponowanego brzmienia przepisu art. 41 ust. 4 ustawy o pracowniczych programach emerytalnych nie wynika, czy doręczenie na adres skrzynki elektronicznej będzie alternatywy wobec przesyłki poleconej i czy to do pracodawcy będzie należał wybór sposobu realizacji przedmiotowego obowiązku, czy też pracodawca wybierając tę formę doręczenia niejako zobliguje uczestników programu do utworzenia skrzynek elektronicznych. Reasumując wydaje się, że objęcie przedmiotowymi regulacjami podmiotów realizujących pracownicze programy emerytalne jest zbędne, może powodować nadmierne obciążenia biurokratyczne (przy założeniu konieczności korzystania z tej formy komunikacji między tymi podmiotami) albo będzie przepisem niestosowanym w praktyce (przy założeniu, że będzie to dobrowolne). Z pewnością natomiast spowoduje wątpliwości interpretacyjne co do zakresu i sposobu realizacji czynności, o których mowa w art. 41 ust. 4 ustawy o pracowniczych programach emerytalnych zmienianym art. 64 projektowanej ustawy.	j.w.
262	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 67 pkt 2 lit. b	Wyrazy „w rozumieniu ustawy” należałoby zastąpić wyrazami „w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy”	Uwaga uwzględniona. Kwestie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym zostaną uporządkowane z uwzględnieniem weryfikacji niniejszej uwagi w ramach przygotowywania całości ustawy.
261	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 67 pkt 2	Należy wskazać ust. 1a i ust. 1b a nie pkt 1a i pkt 1b, bowiem zmiana dot. art. 16 ust. 1a i ust. 1b.	Uwaga uwzględniona. Kwestie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym zostaną uporządkowane z uwzględnieniem weryfikacji niniejszej uwagi w ramach przygotowywania całości ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
468	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 68 pkt 1	Przepis nie wprowadza przesłanek, kiedy należy dokonać doręczenia protokołu kontroli za pośrednictwem listu tradycyjnego, wskazując jednakże, iż taka możliwość istnieje („(...)albo na adres skrzynki(...)”) alternatywnie dla doręczenia elektronicznego. Tym bardziej istotne jest rozstrzygnięcie wątpliwości podniesionych w ww. pkt dotyczącym art. 21 ust. 1 i 2 projektowanej regulacji (elektroniczna objętość dokumentu i jego załączników).	jw..
1105	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 68 pkt 1	W przypadku zastosowania doręczenia za pośrednictwem skrzynki doręczeń, niezrozumiałe jest, dlaczego przekazane mają być dwa egzemplarze tego samego protokołu oraz w jaki sposób zostanie on podpisany przez kontrolowanego.	Uwaga zostanie uwzględniona.
1106	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 68 pkt 1	Niezrozumiałe jest także, w jaki sposób protokół mają podpisać kontrolerzy, gdyż obecnie nie posiadają oni środków technicznych umożliwiających składanie takiego podpisu (elektronicznego).	uwaga nieuwzględniona. Są już dostępne ww. środki i narzędzia. Ewentualnie można doprecyzować rodzaj podpisów, którym może zostać opatrzone protokół o podpisy: kwalifikowany, zaufany i osobisty.
469	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 68	Treść projektowanej regulacji nie wskazuje, w jaki sposób miałyby się odbyć „elektroniczne parafowanie”, mimo że odsyła do art. 36 ust. 2a ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.	Uwaga uwzględniona. Przepisy zostaną uzupełnione o wyłączenie konieczności tworzenia egzemplarzy i parafowania protokołu w przypadku sporządzenia go i doręczenia w wersji elektronicznej. Funkcję parafy ta zapewnią odpowiednie podpisy elektroniczne. W świecie papierowym nie jest potrzebne tworzenie „egzemplarzy” gdyż każdy plik może być po prostu multiplikowany.
1104	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 68	Projektowana regulacja nie obejmuje swoim zakresem normowania także innych pism doręczanych w toku kontroli, chociażby takich jak te, o których mowa w następujących artykułach ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym: 27a ust. 2 , 28 ust. 2 - 4, 29 ust. 2 i 4, 33 ust. 2.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
470	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 69	<p>(1)</p> <p>Poddajemy pod rozagę zmianę art. 106i ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.</p> <p>Obecne brzmienie 106i ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi: Terminy przewidziane dla doręczenia decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie zawiadomienia uważa się za zachowane, jeżeli przed ich upływem decyzja została nadana w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego.</p> <p>Obecne brzmienie prawa bankowego: Terminy przewidziane dla doręczenia decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie sprzeciwu uważa się za zachowane, jeżeli przed ich upływem decyzja została nadana w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 oraz z 2018 r. poz. 106, 138,650, 11181 1629). (ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
470	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 69	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Proponowane brzmienie w prawie bankowym (analogiczna norma): Terminy przewidziane dla doręczenia decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie sprzeciwu uważa się za zachowane, jeżeli przed ich upływem decyzja została nadana w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188) albo wysłana na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.)."</p> <p><i>Zatem, mając powyższe na względzie, proponujemy następujące brzmienie art. 106i ustawy o obrocie instrumentami finansowymi:</i> <i>"Terminy przewidziane dla doręczenia decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie zawiadomienia uważa się za zachowane, jeżeli przed ich upływem decyzja została nadana w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego albo wysłana na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.)."</i> (ciąg dalszy -> 3)</p>	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
470	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 69	<p>(ciąg dalszy - 3)</p> <p>Wskazujemy, że zasadnym jest, aby regulacje dotyczące zawiadomień o nabyciu akcji podmiotów nadzorowanych pozostawały spójne (np. wskazywane przepisy w prawie bankowym, ustawy o funduszach inwestycyjnych, ustawy o działalności ubezpieczeniowej). Proponujemy także rozważenie nowelizacji art. 106g ustawy o obrocie instrumentami finansowymi:</p> <p>Obecnie brzmienie art. 106g:</p> <p>1. Komisja, niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych, potwierdza w formie pisemnej jego otrzymanie.</p> <p>3. Komisja niezwłocznie po otrzymaniu informacji lub dokumentów stanowiących uzupełnienie zawiadomienia, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych, potwierdza w formie pisemnej ich otrzymanie.</p> <p>7. Komisja w formie pisemnej potwierdza otrzymanie informacji lub dokumentów, o których mowa w ust. 5, w terminie nie dłuższym niż 2 dni robocze od dnia ich otrzymania. W ordynacji podatkowej wyrazy „w formie pisemnej” zastępuje się wyrazami „na piśmie”, zatem proponujemy zastąpienie wyrazów „w formie pisemnej” wyrazami „na piśmie”.</p>	(3) jw.
120	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 72 pkt 1	W nowododanych do art. 71 ust. 3 punktach 7 i 8 użyto określenia: „zdolność do efektywnego świadczenia usług”. Jest to określenie nieprecyzyjne, dające możliwość swobodnej oceny.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga może być uwzględniona po rozpoznaniu stanowiska w tej sprawie UKE i MI.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
293	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 72 pkt 1	W art. 72 pkt 1 zmieniającym brzmienie art. 71 ust. 2 ustawy – Prawo pocztowe nie jest jasne do których punktów odnosi się część wspólna umieszczona po pkt 3.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
121	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 72 pkt 2	Wprowadzono konieczność pozytywnego wyniku audytu bez wskazania terminu oraz rodzaju podmiotu, który taki audyt by przeprowadzał.	Uwaga wyjaśniona. Audyt powinna przeprowadzić niezależna strona trzecia W ustawie nie wprowadza się konieczności akredytowanych (ustawowo) audytorów do przeprowadzenia takiego procesu.
294	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 72 pkt 3	W art. 72 pkt 3 projektowana zmiana art. 75 ustawy – Prawo pocztowe powinna wskazywać nowelizowany ustęp.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
295	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 72 pkt 4 lit. c	W art. 72 pkt 4 lit. c zmieniającym brzmienie art. 77 ust. 6 ustawy – Prawo pocztowe proponuje się w zdaniu pierwszym po wyrazach „w sposób zapewniający brak nakładania się obowiązków świadczenia usług powszechnych” dodać wyrazy „ oraz publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej”.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
296	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 72 pkt 5	Proponuje się, aby art. 78 ust. 1a ustawy – Prawo pocztowe wprowadzony art. 72 pkt 5 opiniowanej ustawy, uprawniał Prezesa UKE do uchylecia decyzji o wyborze operatora wyznaczonego w całości lub w części dotyczącej świadczenia usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi o hybrydowej. Stwierdzenie nieprawidłowości świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub świadczenia publicznej usługi hybrydowej nie musi być jednoznaczne z tym, że operator wyznaczony również nieprawidłowo świadczy usługi powszechne w rozumieniu art. 45 ust. 1 ustawy – Prawo pocztowe. Prezes UKE uchylając w całości decyzję z uwagi na zaistnienie przesłanek wskazanych w tym przepisie, z przyczyn dotyczących tylko i wyłącznie usług regulowanych projektowaną ustawą, może naruszyć konieczność zachowania ciągłości świadczenia pocztowej usługi powszechnej.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
1101	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 72 pkt 5	Ponadto przepis powinien przewidywać współdziałanie Prezesa UKE z ministrem właściwym ds. informatyzacji przy wydawaniu decyzji, o której mowa w projektowanym art. 78 ust. 1a ustawy – Prawo pocztowe.	uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1102	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 72 pkt 5	Dodatkowo w art. 78 ust. 1a w części wspólnej, odnoszącej się do wszystkich punktów, określenie „podmiot” należy zastąpić określeniem „operator pocztowy”, gdyż do obowiązków tego podmiotu będzie należało m.in. świadczenie publicznej usługi hybrydowej będącej usługą pocztową. Z obecnej redakcji wynika bowiem, iż Prezes UKE może uchylić decyzję o wyborze operatora wyznaczonego, jeżeli obowiązek świadczenia usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub warunków świadczenia publicznej usługi hybrydowej może być zrealizowany przez jakikolwiek podmiot, przy czym nieistotnym jest to, czy posiada on status operatora pocztowego.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.
297	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 72	Proponuje się rozszerzenie projektu o zmianę art. 78 ust. 2 – Prawa pocztowego, tak aby z przepisu tego wynikało, że obowiązek, o którym mowa w tym przepisie, odnosi się nie tylko do sytuacji, w której może zostać uchylona decyzja w całości, ale również do sytuacji w której możliwe jest uchylenie decyzji w części .	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1057	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 72	<p>W świetle projektu Ustawy wiodącą rolę na rynku doręczeń elektronicznych będzie odgrywał operator wyznaczony, czyli stosownie do jej art. 2 pkt 7 podmiot, o którym mowa w art. 3 pkt 12 PP. Przepisy te zaś definiują pojęcie operatora pocztowego, czyli przedsiębiorcy uprawnionego do wykonywania działalności pocztowej na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych. Ustawodawca nie odesłał tu więc do pojęcia operatora wyznaczonego w znaczeniu używanym w przepisach PP, którym jest operator pocztowy zobowiązany do świadczenia usług powszechnych (art. 3 pkt 13 PP). Z uzasadnienia projektu Ustawy nie wynika czy jest to wynikiem pomyłki, czy też jest to działanie zamierzone. Wydaje się, że zamierzeniem ustawodawcy było jednak przyjęcie dla celów Ustawy pojęcia operatora wyznaczonego stosowanego w przepisach PP. Do takiego wniosku prowadzi chociażby treść art. 4 ust. 1 Ustawy. Można tu też przywołać przepisy Ustawy zmieniające przepisy art. 71, 73, 75, 77, 78, 79 PP, które dotyczą wyboru operatora wyznaczonego i wykonywania nałożonych na niego obowiązków, ale w znaczeniu przyjętym na potrzeby stosowania PP, a nie Ustawy. Z proponowanych zmian wynika, że w przyszłości operator wyznaczony w rozumieniu przyjętym w Ustawie zawsze będzie musiał być operatorem wyznaczonym w znaczeniu przepisów PP. Z projektu Ustawy wynika, że zakres usług świadczonych przez operatora wyznaczonego został rozszerzony o nowy rodzaj usługi pocztowej, tj. usługę hybrydową oraz niebędącą usługą pocztową – publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p>	Uwaga uwzględniona. Intencją MC było odwołanie do operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy Prawo Pocztowe. Przepis zostanie uzupełniony.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1059	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 72	<p>(1) W projekcie Ustawy wskazano, że operatorem wyznaczonym jest operator pocztowy, a zatem przedsiębiorca, który świadczy przynajmniej jedną z usług pocztowych wymienionych w art. 2 ust. 1 PP, czyli usług, które w prawodawstwie UE mają status usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, na warunkach mających gwarantować wypełnianie ich celów. Spośród usług pocztowych szczególny charakter mają usługi powszechne, czyli usługi do których państwo musi zapewnić dostęp wówczas, gdy nie mogą one być świadczone w normalnych warunkach rynkowych. W PP brak definicji legalnej usług tego rodzaju, jedynie ich zakres został wskazany w art. 45 PP przez wymienienie rodzajów usług pocztowych, do których świadczenia jest zobowiązany operator wyznaczony. Warto przy tym nadmienić, że zakres ten został znacznie zawężony w porównaniu do przepisów poprzednio obowiązujących ze względu na liberalizację rynku usług pocztowych, czyli dążenie do sytuacji, w której jak największa liczba usług pocztowych jest świadczona w warunkach konkurencji przy użyciu mechanizmów rynkowych.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1059	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 72	<p>(ciąg dalszy - 2) Do świadczenia obu wymienionych tu usług ustawodawca zobowiązał operatora wyznaczonego w rozumieniu przepisów PP, czyli zobowiązanego do świadczenia usług powszechnych. Jest to zadziwiające chociażby z tego względu, że publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie jest uznawana za usługę pocztową i nie wchodzi w zakres definicji, o której mowa w art. 2 PP, tym bardziej nie stanowi ona usługi powszechnej. Model przyjęty w Ustawie zakłada działanie operatora pocztowego zwanego operatorem wyznaczonym, który obok usług powszechnych świadczy publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz udostępnia elektroniczne skrzynki podawcze podmiotom publicznym i elektroniczne skrzynki doręczeń podmiotom niepublicznym. Obok owego operatora zaś mają działać kwalifikowani dostawcy usług zaufania świadczący kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Zgodnie z intencją prawodawcy przyjęty w Ustawie model ma służyć kreowaniu rynku konkurencyjnego. Przeczy temu jednak eksponowanie w przepisach Ustawy roli operatorów pocztowych, a zwłaszcza operatora wyznaczonego. To oznacza, że świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, czyli usługi, która nie jest usługą pocztową w rozumieniu przepisów PP, będzie w przyszłości możliwe jedynie przez podmioty posiadające status operatora pocztowego i w dodatku takiego, który posiada odpowiednie warunki do świadczenia usług powszechnych.</p>	j.w.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1059	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 72	<p>(ciąg dalszy - 3) W okresie przejściowym, czyli do dnia 31 grudnia 2025 r., obowiązki operatora wyznaczonego wynikające z projektu Ustawy powierzone zostają operatorowi wyznaczonemu, o którym mowa w art. 3 pkt 13 PP, czyli świadczącej obecnie usługi powszechne Poczcie Polskiej. Przyjęcie takiego rozwiązania oczywiście można uzasadnić tym, że obecnie jedynie Poczta Polska jest najbardziej predestynowana do świadczenia usług tego rodzaju ze względu na stan konkurencji na rynku usług pocztowych. Takie umocnienie pozycji tego operatora rodzi jednak obawy o stan konkurencji na rynku pocztowym. Można mieć wątpliwości odnośnie do tego czy w przyszłości do konkursu na operatora wyznaczonego będą mogły przystąpić inne podmioty niż Poczta Polska i jakie będą ich szanse na jego wygranie, innymi słowy czy będą mogły sprostać wymaganiom, które określono w PP i Ustawie. Podniesione wyżej wątpliwości zdają się potwierdzać proponowane zmiany art. 71, 73, 75, 77, 78, 79 PP dotyczące wyboru operatora wyznaczonego i wykonywania nałożonych na niego obowiązków. Połączenie obowiązku świadczenia wszystkich wymienionych wyżej usług w rękach jednego operatora nie jest zasadne w kontekście przepisów regulujących warunki świadczenia oraz ustalania opłat za świadczenie usług powszechnych i usług, o których mowa w projekcie Ustawy. Proponowane zmiany przepisów PP mogą w praktyce prowadzić do nieuprawnionego rozszerzenia zakresu usług powszechnych. Jest to zabieg niebezpieczny z punktu widzenia funkcjonowania konkurencji na rynku.</p>	Uwaga wyjaśniona. Patrz stanowisko MC do uwagi MSZ.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1059	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 72	<p>(ciąg dalszy - 4) Tymczasem w przepisach PP, których zmiany przewidziano Ustawą świadczenie usług powszechnych i publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej niejako połączono w procedurze wybierania operatora wyznaczonego. Oznacza to, że operator chcący świadczyć usługi powszechne w rozumieniu PP musi też posiadać zdolność do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej. I odwrotnie podmiot chcący świadczyć obie wymienione usługi musi też świadczyć usługi powszechne. Wprawdzie w prawie UE dopuszcza się powierzenie świadczenia usług powszechnych różnym operatorom, ale w świetle art. 46 PP przyjęcie takiego rozwiązania w Polsce wydaje się mało prawdopodobne.</p> <p>Podsumowując zatem do świadczenia usług, o których mowa w Ustawie zobowiązany będzie operator wyznaczony, czyli taki, który świadczy usługi powszechne oraz publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publiczną usługę hybrydową. Podmioty publiczne będą zobowiązane do korzystania z jego usług, które będą miały charakter odpłatny. Co więcej zmiany przepisów PP przewidziane Ustawą powodują, że niezasadnie łączy się funkcję operatora wyznaczonego jako świadczącego usługi powszechne i jako świadczącego usługi, o których mowa w Ustawie.</p>	Do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1059	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 72	(ciąg dalszy 5) Zmiany tych przepisów powodują na przykład, że usługi powszechne i usługi wymienione w Ustawie czasami są traktowane przez prawodawcę jednolicie, a czasami rozłącznie, co może rodzić wiele problemów w procesie stosowania prawa. Będzie bowiem prowadziło do sytuacji, w której np. operator zdolny do świadczenia usług powszechnych nie będzie mógł przystąpić do konkursu, ponieważ nie będzie zdolny do świadczenia np. publicznej usługi doręczenia elektronicznego. To znacznie ograniczy konkurencję na rynku, którego już teraz istotną cechą jest niski udział operatorów alternatywnych zdolnych do konkurowania z Poczta Polska.	j.w.
314	Prezes Sądu Najwyższego	Projekt ustawy, art. 74 i 82	Art. 74 i 82 projektu wprowadzają możliwość odstąpienia przez kredytobiorcę od umowy o odwrócony kredyt hipoteczny i o kredyt hipoteczny przez wysłanie oświadczenia o odstąpieniu na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 projektowanej ustawy. Analogiczną możliwość należy wprowadzić także w odniesieniu do umów o kredyt konsumencki, nowelizując art. 53 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 993 z późn. zm.). W uzasadnieniu brak wyjaśnienia, dlaczego projekt nie odnosi się w tym zakresie do wielu innych ustaw, w których przewidziane jest prawo odstąpienia od umowy (np., ustawa z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta, tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 683 z późn. zm.; ustawa o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 999 z późn. zm.).	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
122	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 78	Stwarza on możliwość podmiotom publicznym niekorzystania z usług określonych projektowaną ustawą w okresie pięciu lat od dnia wejścia tej ustawy w życie. Tymczasem operator wyznaczony od momentu powierzenia mu takiej funkcji operatora wyznaczonego ma obowiązek spełniać warunki organizacyjno-techniczne dla świadczenia usług określonych tą ustawą. To rodzi określone koszty po stronie operatora wyznaczonego związane z utrzymaniem infrastruktury, a więc powinien być obowiązek dla podmiotów publicznych korzystania z systemu teleinformatycznego. W związku z tym proponuje się zapis wykreślić.	Uwaga nieuwzględniona. Z przepisu nie wynika możliwość niekorzystania z usług przez podmioty publiczne. Art 78 wskazuje na dopuszczalność wyboru wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe.
471	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 79	Mając na uwadze wprowadzane zmiany w ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym - w art. 3 ust. 2 pkt 1 (poprzez dodanie: „albo wysłana na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (...)" - w ocenie UKNF analogiczną zmianę należałoby wprowadzić w treści art. 15a ust 4 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
263	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 81 pkt 1	Wyrazy „w art. 1 w ust. 1 po pkt 6” należałoby zastąpić wyrazami „w art. 1 w ust. 1 w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i”.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
264	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 81 pkt 2	W nowej treści art. 26 c ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. po. 1579, z późn. zm.) ustawodawca posługuje się określeniem „ ewidencja ”, podczas gdy w art. 2 pkt 2 ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw wprowadził pojęcie „ <i>bazy adresów elektronicznych</i> ”. Dlatego też proponuje się zastąpić wyrazy „ <i>ewidencji, o której mowa w ustawie</i> ” wyrazami „ <i>bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 2 ustawy</i> ”.	Uwaga nieuwzględniona. Chodzi o ewidencję z art. 26 pkt 3 projektu. Odwołanie zostanie poprawione.
416	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 81 pkt 2	<p><u>Uwaga:</u> Proponowany art. 26a</p> <p>Prezes Rady Ministrów nie powinien określać standardu na poziomie wpisu w biuletynie informacji publicznej. Należy zastąpić delegacją do rozporządzenia, w którym zostaną określone warunki oraz numery referencyjne standardów dla zapewnienia interoperacyjności w ramach usług rejestrowanego doręczenia.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Standard stanowi zakres technologiczny i powinien zostać zrealizowany zgodnie z najlepszymi praktykami, z wykorzystaniem uznanych krajowo i europejsko norm technicznych, w szczególności PKN, ETSI oraz ISO.</p> <p>Ustalanie standardu w BIP przez Prezesa Rady Ministrów nie podlega ani regułom legislacyjnym ani uznanym schematom normalizacji, co w efekcie może być nierealizowalne technologicznie.</p> <p>Jednocześnie wejście w życie przepisu będzie ustalało standard dla skrzynek, które nie stanowią części usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Partrz Stanowisko MC do uwagi RCL do przedmiotowego artykułu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
417	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Projekt ustawy, art. 81 pkt 2	<p><u>Uwaga:</u> Proponowany Art. 26b</p> <p>Zmiana treści:</p> <p>Art. 26b. Kwalifikowany dostawca usług zaufania świadczy kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego realizując doręczenia z i do podmiotów publicznych w oparciu o elektroniczną skrzynkę podawczą zapewnia zgodność ze standardami, o którym mowa w art. 26a.</p> <p>Uzasadnienie: Niedopuszczalne jest ustalanie standardu dla kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia na poziomie zapisu w BIP, ponieważ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia jest rozpoznawalna na poziomie całej Unii Europejskiej 2. Podlega audytom realizowanym przez podmioty akredytowane do certyfikacji 3. Narzucone standardy mogą być niezgodne z uznanymi standardami ETSI, CEN i ISO 4. Zmiana standardu w BIP nie podlega żadnym uzgodnieniom 5. BIP nie stanowi przepisów prawa obowiązującego w Polsce <p>To co powinno zostać ustalone na poziomie krajowym i może być wymaganiem dla kwalifikowanych dostawców usług zaufania, to zapewnienie standardów interoperacyjności w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dostępu do centralnej bazy adresów doręczeń elektronicznych 2. Zapewnienia jednolitego interfejsu w komunikacji ze skrzynkami podawczymi podmiotów publicznych 3. Zapewnienia, że dowody nadania i odebrania przekazywane do skrzynek podmiotów publicznych będą realizowane zgodnie ze wskazanym formatem technicznym ETSI. 	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Partrz Stanowisko MC do uwagi RCL do przedmiotowego artykułu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1060	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 81	Zmiany proponowane w UZIE należy ocenić pozytywnie. Prowadzą one do wykształcenia standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, co zaś ma zapewnić interoperacyjność zarówno publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, ale także możliwość transgranicznej wymiany danych. Standard, o którym mowa w UZIE pozwoli na ustalenie jednolitych zasad komunikacji dla wszystkich rodzajów skrzynek doręczeń. Obowiązek świadczenia usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie ze standardem, o którym mowa w UZIE nałożono zarówno na operatora wyznaczonego (w przepisach PP), jak i na kwalifikowanych dostawców usług zaufania (w przepisach UZIE).	Uwaga nie wymaga wyjaśnień.
265	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 82	Błędnie wskazano podstawę rozumienia określenia „adresu skrzynki”. Określenie to zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 1 ustawy o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw, a nie w art. 2 pkt 10.	Uwaga uwzględniona.
472	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 82	Wprowadza w art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego zmiany wynikające z nowych unormowań ustawy o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw poprzez dodanie: „albo na wysłanie na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 10 ustawy o elektronicznej doręczeniu (...). W ocenie UKNF analogiczne dopełnienie winno się także znaleźć w treści przepisów „Rozdziału 5 Odstąpienie od umowy przez konsumenta” ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zasadności aktualizacji wskazanych przepisów zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
266	Śląski Urząd Wojewódzki	Projekt ustawy, art. 83	Błędnie wskazano podstawę rozumienia określenia „adresu skrzynki”. Określenie to zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 1 ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, a nie w art. 3 pkt 10.	Uwaga uwzględniona. Kwestie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym zostaną uporządkowane z uwzględnieniem weryfikacji niniejszej uwagi w ramach przygotowywania całości ustawy.
473	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 83	Błąd o charakterze formalnym, który powoduje zmianę w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Błędnie odwołano się do art. 3 pkt 10 projektowanej ustawy - prawidłowe odwołanie powinno wskazywać projektowany art. 2.	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
140	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 84 pkt 2	<p>(1)</p> <p>Wskazany przepis nakłada na przedsiębiorców wpisanych do CEIDG obowiązek posiadania skrzynki doręczeń wpisanej do bazy adresów elektronicznych służącej do komunikacji w zakresie spraw związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Patrząc na proponowane daty wejścia w życie projektu ustawy należy wskazać, że zgodnie z art. 94 projektu ustawy ma on zacząć obowiązywać 1 października 2020 r. Cytowany wcześniej art. 84 pkt 2 projektu ustawy planowo ma wejść w życie z dniem 31 marca 2021 r. Jednocześnie w tej samej dacie ma zacząć obowiązywać art. 89 projektu ustawy, który stanowi, że:</p> <p>„Art. 89. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji utworzy elektroniczne skrzynki doręczeń podmiotom wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, które nie posiadają skrzynki doręczeń wpisanej do bazy adresów elektronicznych.</p> <p>2. Minister właściwy do spraw gospodarki niezwłocznie powiadomi podmioty, o których mowa w ust. 1, utworzeniu elektronicznej skrzynki doręczeń oraz o zasadach i trybie uzyskania dostępu do tej skrzynki.”</p> <p>Z zestawienia przywołanych przepisów wynika, że minister będzie tworzył elektroniczne skrzynki doręczeń dla przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej od 31 marca 2021 r. Procedura utworzenia elektronicznej skrzynki doręczeń będzie składać się z kilku etapów. Po samym utworzeniu skrzynki przedsiębiorcom zostanie przekazana informacja o tym fakcie. (ciąg dalszy -> 2)</p>	Uwaga kierunkowo uwzględniona. Przepisy w tym zakresie będą preredagowane.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
140	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 84 pkt 2	(ciąg dalszy - 2) Dodatkowo w stosunku do tej grupy użytkowników będą musiały być przeprowadzone mechanizmy aktywacji skrzynek. Realizacja tego ciągu czynności powoduje, nie jest możliwym aby w jednej dacie (31 marca 2021 r.) grupa omawianych przedsiębiorców spełniła ustawowy obowiązek posiadania skrzynki doręczeń wpisanej do bazy adresów elektronicznych. W tej sytuacji zmianie powinny ulec przepisy wprowadzające projekt ustawy w życie w taki sposób aby uwzględnić czasochłonność opisanego powyżej procesu.	(2) jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
141	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 84 pkt 3	<p>(1) Zgodnie ze wskazaną propozycją wpisowi do CEIDG podlegać będzie informacja o adresie skrzynki w rozumieniu w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Z propozycji wynika również, że informacja taka będzie umieszczana, jeśli przedsiębiorca wpisany do CEIDG taki adres skrzynki posiada. Z powyższego może wynikać, że posiadanie skrzynki nie jest obowiązkowe. Takie rozumienie cytowanego przepisu jest jednak sprzeczne z innymi postanowieniami projektu ustawy. Zgodnie z art. 84 pkt 2 projektu w ustawie o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy dodany zostanie przepis (art. 3a) zgodnie z którym:</p> <p>„Art. 3a. Przedsiębiorca wpisany do CEIDG obowiązany jest posiadać skrzynkę doręczeń w rozumieniu odpowiednio art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), wpisaną do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw, służącą do komunikacji w zakresie spraw związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą.”</p> <p>Dodatkowo zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy:</p> <p>„Art. 29. 1. Wpis do bazy adresów elektronicznych adresu kwalifikowanej skrzynki doręczeń następuje:</p> <p>1) automatycznie, na podstawie danych wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego albo Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo (...)” (ciąg dalszy -> 2)</p>	<p>(1) Uwaga wyjaśniona. Posiadanie adresu skrzynki dla przedsiębiorcy wpisanego do CEIDG jest obowiązkowe, jednakże przedsiębiorca, który dopiero dokonuje wpisu do CEIDG może już posiadać KSD. W takim przypadku ten adres zostanie ujawniony w BAE. Jeżeli nie posiada takiego adresu skrzynki, to otrzyma taki adres w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
141	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 84 pkt 3	<p>(ciąg dalszy - 2)</p> <p>Już z przytoczonych przepisów wynika, że posiadanie skrzynki a tym samym jej adresu jest obowiązkiem.</p> <p>Dodatkowo w zaproponowanych przepisach brakuje regulacji, która pozwalałaby na weryfikację przez CEIDG poprawności wskazanego przez przedsiębiorcę adresu skrzynki. Brak takiej weryfikacji może powodować, że jeśli przedsiębiorca wprowadzi niepoprawny adres do bazy CEIDG to automatycznie ten niepoprawny adres znajdzie się w bazie adresów elektronicznych.</p>	<p>(2) Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Weryfikacja adresu nastąpi we współpracy z kwalifikowanym dostawcą zaufania lub operatora wyznaczonego odpowiednio.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
142	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 84 pkt 7	<p>Zaproponowane zmiany mają na celu poszerzenie dotychczasowych instrumentów używanych w komunikacji również o możliwość przesyłania określonych informacji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Szczegółowa analiza tego zagadnienia dostarcza jednak przekonania, że nie w każdym przypadku wykorzystanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest najlepszym wyjściem. Kwestią bardzo istotną są koszty wprowadzenia takich rozwiązań. System CEIDG jest bardzo rozbudowanym narzędziem, którego modernizacja polegająca na możliwości prowadzenia wymiany informacji za pomocą usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego może być trudna z perspektywy organizacyjnej i co się z tym wiąże – kosztochłonna. Pamiętać trzeba, że aktualnie funkcjonujące systemy teleinformatyczne przystosowane są do wykorzystywania dokumentów elektronicznych definiowanych na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Przystosowanie systemów do komunikacji z wykorzystaniem dokumentów elektronicznych definiowanych w oparciu o rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 może być źródłem wielu problemów.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projektodawca zdaje sobie sprawę że dostosowanie systemów do komunikacji o której mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 jest przedsięwzięciem wymagającym odpowiednich nakładów w celu minimalizacji zagrożeń i ryzyk - jest ono jednak procesem niezbędnym do dostosowania systemów teleinformatycznych np. do uzyskania odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w komunikacji transgranicznej między podmiotami.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
143	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 84 pkt 15	<p>Aktualnie art. 51 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy stanowi:</p> <p>„Art. 51 ust. 1. Minister właściwy do spraw gospodarki prowadzi Punkt Informacji dla Przedsiębiorcy, zwany dalej "Punktem", przy użyciu systemu teleinformatycznego oraz w inny sposób umożliwiający kontakt z przedsiębiorcą.”</p> <p>Dodawanie po wyrazie „przedsiębiorcą” wyrażenia „w tym także z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego” jest zbędne, ponieważ w pierwotnym zamyśle ustawodawcy przytoczona regulacja dotyczyła fizycznego punktu kontaktu z przedsiębiorcą.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Uzupełnienie dotyczyło "innego sposobu umożliwiającego kontakt z przedsiębiorcą" a sposób polegający na wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do takiego kontaktu jest właśnie innym sposobem. Z treści przepisu nie wynika że chodzi wyłącznie o kontakt fizyczny.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
144	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 84 pkt 16	<p>Zaproponowany przepis budzi wątpliwości w kontekście art. art. 8, art. 9 i art. 10 ust. 1 projektu ustawy:</p> <p>„Art. 8. Skrzynki doręczeń wystawiają dowody wysłania i otrzymania zgodnie z art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.</p> <p>Art. 9. Elektroniczna skrzynka podawcza wystawia dowód otrzymania dokumentu elektronicznego automatycznie.</p> <p>Art. 10. 1. Elektroniczna skrzynka doręczeń wystawia dowód otrzymania dokumentu elektronicznego po jego odebraniu.”</p> <p>Z powyższych regulacji wynika, że instrumentem wystawiającym dowody otrzymania są skrzynki doręczeń. Elektroniczna skrzynka podawcza wystawia dowód otrzymania dokumentu elektronicznego automatycznie a elektroniczna skrzynka doręczeń wystawia dowód otrzymania dokumentu elektronicznego po jego odebraniu.</p> <p>Wprowadzenie regulacji wedle której to Punkt umożliwia organom prowadzącym sprawę przekazanie i przesłanie osobie, która złożyła dokumenty dowodu otrzymania zupełnie nie uwzględnia funkcjonalności i obiegu dokumentów jaki realizowany jest w ramach tego narzędzia. Zapis ustawy należy zatem dostosować do możliwości technicznych i organizacyjnych związanych z funkcjonowaniem Punktu w kontekście wdrożeniem e-doręczeń.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Obecny przepis art. 52 ust. 5 ustawy o EIDG i punkcie informacji dla przedsiębiorcy brzmi: "Punkt umożliwia organom prowadzącym sprawę, o których mowa w art. 51 ust. 3 pkt 1, przekazanie i przesłanie osobie, która złożyła dokumenty, o których mowa w ust. 1, urzędowego poświadczenia odbioru w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne". Proponowana zmiana to: "Punkt umożliwia organom prowadzącym sprawę, o których mowa w art. 51 ust. 3 pkt 1, przekazanie i przesłanie osobie, która złożyła dokumenty, o których mowa w ust. 1, dowodu otrzymania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw." Jednym z celów ustawy jest standaryzacja doręczeń elektronicznych i co z tym idzie dostosowanie systemów w których doręczenia elektroniczne mają miejsce do jednego standardu. Nie będzie już zatem urzędowego poświadczenia odbioru w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne – zostanie ono zastąpione dowodami wysłania i otrzymania danych o których mowa w art. 3 pkt 36 rozporządzenia eIDAS. Zatem odwrotnie – to nie przepisy należy dostosować obecnie funkcjonujących rozwiązań stanowiących często niewspółpracujące ze sobą silosy danych, ale te rozwiązania do przepisów. Zachowanie licznych wyjątków spowodowałoby, że nikt w praktyce nie zechce korzystać z uniwersalnych usług doręczania ponieważ i tak nie mógłby niczego odebrać pod posiadanym adresem elektronicznym wpisanym do Bazy Adresów Elektronicznych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
146	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 84	<p>Aktualnie art. 52 ust. 7 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy stanowi:</p> <p>„Art. 52 ust. 7. Punkt umożliwia organom prowadzącym sprawy, o których mowa w art. 51 ust. 3 pkt 1, doręczanie pism w formie dokumentu elektronicznego w trybie właściwym dla sprawy, w szczególności zgodnie z art. 46 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 144a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.”</p> <p>Pozostawienie cytowanego przepisu w niezmienionej wersji jest błędem. Zgodnie z treścią art. 36 pkt 10 projektu ustawy art. 46 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego ma zostać uchylony. Z tej przyczyn odwołanie w cytowanym przepisie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy odwołanie do 46 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego powinno zostać usunięte. Zapis ustawy należy zatem dostosować do możliwości technicznych i organizacyjnych związanych z funkcjonowaniem Punktu w kontekście wdrożeniem e-doręczeń.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Art. 57 ust. 7 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy zostanie odpowiednio dostosowany celem uzyskania zgodności z KPA i Ordynacja podatkową. Nie jest jasne co w tym kontekście oznacza sugestia dostosowania ustawy ustanawiającej ujednolicone zasady doręczeń elektronicznych do możliwości jednego z systemów w którym e-doręczenia mają miejsce.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1063	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 84	<p>(1) W kontekście założeń projektowanej Ustawy niezbyt zrozumiałe wydaje się proponowane brzmienie art. 36 ust. 1 UCEDIG stosownie, do którego „Minister właściwy do spraw gospodarki doręcza pisma przedsiębiorcy wpisanemu do CEIDG na wpisany do CEIDG adres do doręczeń albo adres skrzynki w rozumieniu ustawy z dnia 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.)”. Brzmienie tych przepisów sugeruje bowiem, że odmiennie niż wskazano w art. 21 ust. 2 Ustawy minister właściwy do spraw gospodarki może doręczyć pismo przedsiębiorcy wpisanemu do CEDIG według własnego wyboru albo na adres do doręczeń wpisany do CEDIG, albo na adres skrzynki. Tymczasem z art. 21 ust. 2 Ustawy wynika inna zasada doręczania pism przedsiębiorcy właśnie na adres skrzynki, a na inny adres dopiero, gdy doręczenie na adres skrzynki nie jest możliwe. Spowoduje to, że minister właściwy do spraw gospodarki w kontaktach z przedsiębiorcami będzie działał na odmiennych zasadach niż inne podmioty publiczne, o których mowa w Ustawie. Nie jest przy tym przekonujące stanowisko wyrażone w uzasadnieniu do projektu Ustawy, że zmiany w art. 36 są konsekwencją wprowadzenia obowiązku posiadania adresu skrzynki przez osoby wpisane do CEIDG. Ogólny obowiązek doręczenia korespondencji w omawianej tu sytuacji będzie bowiem wynikał bezpośrednio z przepisów Ustawy. (ciąg dalszy -> 2)</p>	Uwaga wyjaśniona. Należy wskazać, że przepis ten odnosi się do sytuacji, w której nie będzie możliwe doręczenie elektroniczne mimo adresu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1063	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy, art. 84	(ciąg dalszy - 2) Nie przekonuje też wyrażony w owym uzasadnieniu argument, że w projektowanym art. 36 ust. 1 UCEDIG pozostawiono możliwość przestania korespondencji na zwykły adres do doręczeń na potrzeby umożliwienia realizacji korespondencji w okresie przejściowym, a także na ewentualność, kiedy – w przypadkach wyszczególnionych w projekcie ustawy – nie będzie możliwe przesłanie korespondencji w postaci elektronicznej. Te sytuacje bowiem zostały uregulowane w przepisach Ustawy. Nie ma więc potrzeby dublowania przepisów w tym zakresie nawet biorąc pod uwagę to, że zamierzeniem prawodawcy jest prawdopodobnie utrzymanie funkcji jaką przepis art. 36 ust. 1 UCEDIG spełnia obecnie.	J.w.
885	Narodowy Bank Polski	Projekt ustawy, art. 85 ust. 2	W art. 85 ust. 2 w drugim akapicie zamiast wyrazu „elektroniczna” powinno być „elektroniczną”.	Uwaga uwzględniona.
298	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Projekt ustawy, art. 87 ust. 1	W art. 87 ust. 1 należy poprawić odesłanie do ustawy – Prawo pocztowe, gdyż operator wyznaczony jest zdefiniowany w art. 3 pkt 13 tej ustawy.	Uwaga uwzględniona. Kwestie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym zostaną uporządkowane z uwzględnieniem weryfikacji niniejszej uwagi w ramach przygotowywania całości ustawy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
340	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy, art. 87 ust. 2	<p>- Zgodnie z ust. 2 komentowanego przepisu w przypadkach tam określonych ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji przyznane zostało uprawnienie do powierzenia świadczenia usług, o których mowa w projekcie, innemu podmiotowi. Projekt nie wskazuje, w jakim trybie i na jaki okres takie powierzenie może mieć miejsce, ani jakiego podmiotu może dotyczyć.</p> <p>- Nie jest również jasne, jak powyższe uprawnienie ma się do ewentualnego wygaśnięcia lub uchylecia przez Prezesa UKE decyzji o wyborze operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 77 i 78 ustawy – Prawo pocztowe.</p> <p>- Brak jest także regulacji zapewniających ciągłość świadczenia usług do czasu przejścia ich przez nowego operatora wyznaczonego (jak to ma miejsce np. w art. 78 ust. 4 ustawy – Prawo pocztowe).</p>	Uwaga kierunkowo przyjęta - konieczne stanowisko UKE i MI

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
123	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 87	<p>Upoważnia Ministra właściwego ds. informatyzacji do powierzenia świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej innemu podmiotowi w sytuacji, gdy operator wyznaczony uporczywie narusza warunki świadczenia tych usług oraz w sytuacji rażąco wysokiego kosztu ich świadczenia. To są przesłanki niedookreślone, dające podstawę do subiektywnej oceny, która może mieć bardzo negatywne skutki dla operatora wyznaczonego.</p> <p>- Ponadto, rozwiązanie to jest niekompatybilne z rozwiązaniem zawartym w art. 20 ust. 4, 5, który wskazuje zasady ustalania pułapu cenowego dla usług przez Prezesa UKE, który bierze pod uwagę w tym przypadku m.in. koszty świadczenia usług. A więc już na tym etapie wysokość kosztów jest poddawana ocenie. Nie powinna więc być ona subiektywną przesłanką zawartą w art. 87.</p> <p>- Analogiczna uwaga odnosi się do przesłanki zawartej w art. 72 pkt 5, który wskazuje, że Prezes UKE może uchylić decyzję o wyborze operatora wyznaczonego, m.in. w przypadku uporczywego naruszania przez niego warunków świadczenia tych usług oraz w sytuacji rażąco wysokiego kosztu ich świadczenia. To może stanowić zagrożenie dla ciągłości świadczenia usług powszechnych.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie skorelowania z uprawnieniami Prezesa UKE.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
23	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 88 ust. 1	<p>Proponowana zmiana: Art. 88. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji, do dnia wejścia w życie niniejszego przepisu, utworzy elektroniczne skrzynki doręczeń podmiotom wpisanym do rejestru przedsiębiorców w rozumieniu ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, które nie posiadają skrzynki doręczeń wpisanej do bazy adresów elektronicznych.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Doprecyzowanie terminu utworzenia skrzynek względem wejścia w życie regulacji, istotne z punktu widzenia przygotowania się podmiotów z art. do wdrożenia rozwiązania.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Należy zastosować technikę zgodną z ZTP.
145	Instytut Logistyki i Magazynowania	Projekt ustawy, art. 88 ust. 2	<p>Przywołane regulacje nakładają na właściwy sąd rejestrowy oraz ministra właściwego do spraw gospodarki obowiązek powiadomienia przedsiębiorców wpisanych do rejestru KRS oraz CEIDG o utworzeniu elektronicznej skrzynki doręczeń oraz o zasadach i trybie uzyskania dostępu do tej skrzynki. Ustawa nie precyzuje jednak w jaki konkretnie sposób powiadomienie to ma nastąpić. Czy powyższe będzie zrealizowane w sposób tradycyjny? Czy przekazanie tej informacji nastąpi na wskazany przez przedsiębiorcę adres e-mail? Co w wypadku, gdy przedsiębiorca takiego adresu e-mail nie udostępni? Brak jasnej odpowiedzi na te pytania uzasadnia doszczegółowienie analizowanej regulacji i wskazanie w jaki sposób powiadomienie takie następuje.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
24	Towarzystwo Obrotu Energią	Projekt ustawy, art. 89 ust. 1	<p><u>Proponowana zmiana:</u> Art. 89. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji, do dnia wejścia w życie niniejszego przepisu utworzy elektroniczne skrzynki doręczeń podmiotom wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, które nie posiadają skrzynki doręczeń wpisanej do bazy adresów elektronicznych.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Uzasadnienie jak w pkt. 23. [uwaga 23]</p>	Uwaga nieuwzględniona. Minister właściwy do spraw informatyzacji utworzy skrzynki doręczeń w terminie określonym przepisami art. 94.
886	Narodowy Bank Polski	Projekt ustawy, art. 89 ust. 2	W art. 89 ust. 2 po wyrażeniu „w ust. 1” proponujemy dodać „o”.	Uwaga uwzględniona.
887	Narodowy Bank Polski	Projekt ustawy, art. 90	W art. 90 wyraz „własnoręczny” proponujemy zamienić na „własnoręcznym”.	Uwaga uwzględniona. Kwestie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym zostaną uporządkowane z uwzględnieniem weryfikacji niniejszej uwagi w ramach przygotowywania całości ustawy.
124	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 91 ust. 1	<p>Proponuje się zmianę brzmienia ustępu: „1. W okresie od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2025 r., jeżeli w cyklu rozliczeniowym liczonym jako kolejne 12 miesięcy publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie osiągnie 5 milionów sztuk, operatorowi wyznaczonemu przysługuje rekompensata w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy należną opłatą za realizację 5 milionów sztuk a sumą opłat pobranych za nadane przesyłki w ramach świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w tym cyklu rozliczeniowym.”</p> <p>Uzasadnienie analogiczne jak do pkt 37 [uwaga 82].</p>	Uwaga bezprzedmiotowa. Zmieniono zakres publicznej usługi hybrydowej którego konsekwencją jest zmiana założeń modelu finansowania usługi (m.in art. 91) wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
125	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 91 ust. 3	<p>Proponuje się następujące brzmienie tego ustępu: „3. Operator wyznaczony przedstawia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji rozliczenie zrealizowanych usług, wymienionych w ust. 1, w ciągu 14 dni od zakończenia cyklu rozliczeniowego, zgodnie ze wzorem udostępnionym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w Biuletynie Informacji Publicznej na jego stronie podmiotowej.”. Powyższe wynika ze zmian w pkt 78 [uwaga 123].</p>	Uwaga bezprzedmiotowa. Zmieniono zakres publicznej usługi hybrydowej którego konsekwencją jest zmiana założeń modelu finansowania usługi (m.in art. 91) wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.
126	Poczta Polska S.A.	Projekt ustawy, art. 93	<p>Wymienione w niniejszym artykule kwoty wydatków budżetu państwa nie uwzględniają rekompensaty, o której mowa w art. 91 ust. 1. W związku z tym kwota tej rekompensaty powinna zostać doliczona do corocznych wydatków budżetu państwa w okresie przejściowym. Powinna być również określona reguła wydatkowa, która zapewni w możliwie najkrótszym czasie operatorowi wyznaczonemu wypłatę należnych kwot.</p>	Uwaga bezprzedmiotowa. Zmieniono zakres publicznej usługi hybrydowej którego konsekwencją jest zmiana założeń modelu finansowania usługi (m.in art. 91) wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
157	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Projekt ustawy, art. 94	<p>Zgodnie z przepisami zawartymi w art. 94 projektu ustawy, ustawa wchodzi w życie z dniem 1 października 2020 r., z wyjątkiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) art. 50 pkt 2, art. 84, art. 88 i art. 89, które wchodzi w życie z dniem 31 marca 2021 r.; 2) art. 67, który wchodzi w życie z dniem 1 października 2022 r.; 3) art. 72 pkt 5 lit. a, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.; 4) art. 78 oraz art. 85 ust. 1, które wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia. <p>Wobec przywołania ww. przepisów, powstaje wątpliwość, tj. czy zaproponowane w projekcie ustawy terminy w przepisach przejściowych narzucone zostały przez europejskie akty normatywne? Jeżeli hipotetycznie tak nie jest, to powstaje kolejne pytanie, tj. czy okresy przejściowe dotyczące wejścia w życie poszczególnych przepisów ustawy, nie są zbyt krótkie, i czy pozwolą adresatom normy prawnej na dostosowanie się do nowych wymogów? W sytuacji ewentualnej, bardziej elastycznej formuły prezentowanej przez prawo europejskie w nawiązaniu do ww. terminów, warto byłoby rozważyć ich wydłużenie, tym bardziej, że regulowany projektem obszar zmian, jest wyjątkowo duży.</p>	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
474	Komisja Nadzoru Finansowego	Projekt ustawy, art. 94	Warto także zauważyć, że konieczne jest przyjęcie długiego okresu vacatio legis dla nowych przepisów (art. 94 projektu co do zasady przewiduje wejście w życie ustawy z dniem 1 października 2020 r.), bowiem wprowadzenie ustawowych podstaw dla automatycznego załatwiania spraw przez urzędy - dzięki wykorzystaniu nowych narzędzi wprowadzonych do stosowania rozporządzeniem 910/2014, czyli środków identyfikacji elektronicznej, zapewniających odpowiedni poziom bezpieczeństwa i kwalifikowanej pieczęci elektronicznej organu, będzie wymagało odpowiedniego dostosowania struktur informatycznych urzędów do nowych przepisów.	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Projektowane przepisy wymagają przeanalizowania wspólnie ze wszystkimi organami uczestniczącymi na konferencji. Należy się zastanowić, czy konieczne jest wprowadzenie odrębnego rozdziału i dodatkowe przepisy proceduralne ww. zakresie do KPA, czy też przepis będzie stosowany - jeżeli przepisy odrębne tak stanowią.
31	Obywatel	Projekt ustawy	Należałoby wnikliwie sprawdzić czy w innych [referencja do uwagi 50] przepisach projektowanej ustawy nie brakuje zarówno środka identyfikacji elektronicznej i uwierzytelnienia, jakim jest profil osobisty, jak i zaawansowanego podpisu elektronicznego, jakim jest podpis osobisty, przypuszczam, że takie braki występują w obecnym projekcie ustawy.	Uwaga uwzględniona. Stosowna weryfikacja zostanie zrealizowana w toku dalszych prac nad projektem ustawy.
32	Obywatel	Projekt ustawy	W niektórych miejscach błędnie napisano, że Ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne jest z dnia 5 lutego 2005 r., do poprawki.	Uwaga uwzględniona.
33	Obywatel	Projekt ustawy	Występują pewne „błędy” typu niewłaściwie użyte przypadki różnych rzeczowników.	Ogólny charakter uwagi uniemożliwia odniesienie się do niej.
341	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego	Projekt ustawy	Tytuł ustawy powinien brzmieć „ustawa [...] o elektronicznej doręczeniach oraz o zmianie niektórych ustaw”, bez słowa „innych” (zob. np. ustawa z dnia 14 kwietnia 2016 r. o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw – Dz. U. z 2018 r. poz. 869).	Uwaga do wyjaśnienia na konferencji. Decydujące stanowisko RCL

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1027	Krajowa Rada Radców Prawnych	Projekt ustawy	Kwalifikowany podmiot świadczący usługi zaufania, dla spełnienia wymogów Rozporządzenia eIDAS nie ma obowiązku utworzenia specjalnej skrzynki doręczeń, a tym bardziej nieznanego prawa „kwalifikowanej skrzynki doręczeń”. Co może ostatecznie skutkować, koniecznością założenia elektronicznej skrzynki doręczeń poprzez wniosek do Ministra właściwego ds. informatyzacji. Co w aspekcie ustawy o Radcach Prawnych, ale także trójpodziału władzy wywołuje wątpliwości. Projekt ustawy zmienia zasadniczo sposób doręczenia pism także w postępowaniach sądowych (i to nie tylko administracyjnosądowych, jak także w sprawach cywilnych oraz karnych).	Uwaga nieuwzględniona. Projekt nie przewiduje zobowiązania kwalifikowanych podmiotów do utworzenia skrzynki dla innego podmiotu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
159	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Uzasadnienie	<p>W uzasadnieniu do projektu ustawy przewidziano, że kwestie związane z:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) okolicznościami uznania usług za niewykonane lub nienależycie wykonane; b) sposobem postępowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usług; c) terminami, po upływie których uważa się niedoręczoną przesyłkę listową doręczaną publiczną usługą hybrydową za utraconą; d) uprawnieniami nadawcy lub adresata w przypadku utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki listowej doręczanej publiczną usługą hybrydową oraz niewykonania usługi z zachowaniem gwarantowanej jakości; e) uprawnieniami nadawcy lub adresata w przypadku niewykonania lub niewykonania z zachowaniem gwarantowanej jakości publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego; f) wysokością odszkodowań z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki pocztowej bądź wykonania usługi z naruszeniem gwarantowanego terminu doręczenia, jeżeli taki termin był przewidziany w regulaminie; g) trybem i sposobem wypłaty odszkodowań; h) zakresem i formą prowadzenia postępowania w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich <p>- określone zostaną w regulaminie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej.</p> <p>Z uwagi na wagę ww. zagadnień, kluczowe powstaje pytanie, o przewidywany termin na opracowanie rzonego Regulaminu?</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Zgodnie z przepisami art.. 5 ust 2 operator wyznaczony przedkłada ryczny regulamin do akceptacji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na 30 dni przed planowanym terminem wprowadzenia.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
160	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Uzasadnienie	<p>Projekt ustawy - jak podano w jego uzasadnieniu - stanowi również odpowiedź na Deklarację ministerialną w sprawie administracji elektronicznej, podpisaną w Tallinie w dniu 6 października 2017 r. (Tallinn Declaration on eGovernment), w której wskazano m.in. na zasadę domyślności cyfrowej i powszechności. Zgodnie z tą zasadą usługi publiczne powinny być dostępne w postaci cyfrowej, która powinna być formą domyślną, jednakże państwo powinno oferować alternatywne drogi komunikacji obywatelom niechącym lub niemogącym ich używać w cyfrowej postaci.</p> <p>Opisywana Deklaracja pozostawia regulatorom krajowym możliwość brania pod uwagę alternatywnej drogi komunikacji, tj. w przypadku obywateli, którzy nie chcą lub nie mogą ich używać w cyfrowej postaci. Tymczasem rozwiązanie obligatoryjne (czyli bez wyboru), jakie zaproponowane zostało w odniesieniu do niektórych zawodów zaufania publicznego (obowiązek posiadania adresu skrzynki, o którym mowa w art. 2 pkt 1 projektu ustawy, wpisanego do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 2 projektu ustawy), może stanowić zaprzeczenie ratio legis przyjętej deklaracji i w praktyce stanowić pewne utrudnienie związane np. z prowadzeniem stosunkowo małej działalności gospodarczej.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Odpowiedzią na zapotrzebowanie osób niechących lub niemogących realizować korespondencji w sposób elektroniczny jest publiczna usługa hybrydowa. Zakłada się natomiast, że profesjonalści wykonujący wskazane zawody zaufania publicznego posiadają potencjał i możliwości do realizacji swojej korespondencji - w szczególności z podmiotami publicznymi lub innymi przedstawicielami wykonujących wskazane zawody - z wykorzystaniem usług doręczenia elektronicznego, co przyczyni się do szybszej wymiany informacji między nimi.</p>
888	Narodowy Bank Polski	Uzasadnienie	<p>W uzasadnieniu projektu na str. 35 w zdaniu zaczynającym się od wyrazów „To działanie powoduje z kolei (...)” proponujemy dodać przyimek „w” przed wyrażeniem „swoim systemie”.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Dokument	Zgłoszone uwagi	Stanowisko MC
1018	Krajowa Rada Radców Prawnych	Uzasadnienie	Nie wskazano przy tym w uzasadnieniu wyliczeń kosztów dla podmiotów publicznych związanych z odpłatnością za publiczne rejestrowane doręczenie elektroniczne.	Uwaga bezprzedmiotowa. Zmieniono zakres publicznej usługi hybrydowej którego konsekwencją jest zmiana założeń modelu finansowania usługi (m.in art. 91) wraz z równoległą zmianą modelu opłat za usługi (art 20). Projekt ustawy w tym OSR zostanie zaktualizowany i poprawiony w ww. zakresie.
205	Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	OSR	Przyjęcie ustawy w brzmieniu określonym w niniejszym projekcie spowoduje konieczność wprowadzenia zmian we wszystkich przepisach kancelaryjno-archiwalnych, obowiązujących obecnie w jednostkach administracji publicznej. Biorąc pod uwagę ten fakt i zgłaszane powyżej wątpliwości dotyczące sposobu postępowania z materiałami archiwalnymi i dokumentacją niearchiwalną w jednostkach publicznych, wnoszę o konieczność uzupełnienia pkt 4 OSR w kontekście wskazania archiwów państwowych jako podmiotów, na które będzie oddziaływał niniejszy projekt ustawy.	Uwaga bezprzedmiotowa. Z zakresu usługi hybrydowej wyłączono jej część polegającą na tworzeniu przez operatora wyznaczonego odwzorowań cyfrowych z korespondencji utrwalonej na papierze.



ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM –ZGŁOSZENIE ZMIANY
DANYCH*
Ustawy o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw
(nr wykazu: UD462)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko** **Wipler Doradztwo Przemysław Wipler**

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**
ul. Jeziorowa 48 lok. 14
03-991 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

przemek@wipler.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Przemysław Wipler	

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Proponowane brzmienie odpowiednich przepisów ustawy:

Przyjęcie w projekcie ustawy rozwiązań prawnych, które doprowadzą do zapewnienia konkurencji w procesie dostarczania usług e-doręczeń, zarówno w zakresie osób fizycznych i instytucji prywatnych, jak również instytucji publicznych oraz samorządów. W konsekwencji uchwalenia ustawy w jej aktualnym brzmieniu Poczta Polska uzyska status trwałego monopolisty cyfrowej komunikacji, najpierw poprzez zagwarantowanie monopolu przepisami prawa, a po roku 2025 sytuacją faktyczną. Faktyczny monopol Poczty Polskiej na usługi e-doręczeń doprowadzi najprawdopodobniej do szeregu niekorzystnych społecznie skutków takich jak: wyższe koszty funkcjonowania usług z zakresu e-doręczeń, niższa jakość świadczonych usług oraz dłuższy okres wdrażania

funkcjonowania instytucji e-doręczeń, niż w sytuacji, w której przepisy umożliwiałyby konkurencyjne funkcjonowanie większej liczby podmiotów świadczących tego rodzaju usługi.


D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1 Oświadczenie o wpisie do rejestru podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową

E. ~~Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**~~
zgłoszenia dokonanego dnia

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Przemysław Wipler	3 lipca 2019r.	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia




Warszawa, 03.07.2019

Wipler Doradztwo Przemysław Wipler
ul. Jeziorowa 48 lok. 14
03-991 Warszawa

Oświadczenie o wpisie do rejestru podmiotów wykonujących zawodową działalność
lobbingową

Ja, niżej podpisany, Przemysław Wipler, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wipler Doradztwo Przemysław Wipler, oświadczam, że w dniu 7 lutego 2019 r. uzyskałem wpis do rejestru podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową. Nr wpisu: 00454, sygn. akt. DAP-WAR-0234-5/2019. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.



Przemysław Wipler

ROZPORZĄDZENIE MINISTRA INFRASTRUKTURY ¹⁾

z dnia

w sprawie realizacji publicznej usługi hybrydowej oraz publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego

Na podstawie art. 48 ustawy z dnia ... o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) wskaźniki czasu przebiegu przesyłek listowych w ramach publicznej usługi hybrydowej, z tym, że doręczenie przesyłki nastąpi w czasie nie dłuższym niż 6 dni od dnia nadania;
- 2) wymagania w zakresie przyjmowania i doręczania przesyłek w ramach publicznej usługi hybrydowej, w tym:
 - a) sposób przekazywania i warunki przyjmowania przesyłek,
 - b) sposób ustalania, czy przesyłka nadaje się do drukowania,
 - c) szczegółowy tryb postępowania w przypadku, gdy przesyłka nie nadaje się do drukowania,
 - d) maksymalny czas przechowywania przez operatora wyznaczonego przesyłek nadanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w ramach publicznej usługi hybrydowej,
 - e) sposób dokumentowania wykonania usługi doręczenia przesyłki listowej w ramach publicznej usługi hybrydowej jako przesyłki rejestrowanej,
 - f) terminy odbioru przesyłek listowych z placówki pocztowej operatora wyznaczonego i sposób postępowania z przesyłkami nieodebranymi,
 - g) wymagania w zakresie opakowania przesyłek listowych,
 - h) sposób drukowania, w tym rozmieszczenia oznaczenia adresata, adresu, oraz innych oznaczeń na stronie adresowej przesyłki listowej;
- 3) okoliczności uznania usług za niewykonane lub nienależycie wykonane;
- 4) gwarantowaną pojemność skrzynek doręczeń dla:

¹⁾ Minister Infrastruktury kieruje działem administracji rządowej – łączność, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury (Dz. U. poz. 2257).

- a) podmiotów publicznych,
 - b) podmiotów niepublicznych;
- 5) gwarantowaną dostępność skrzynek doręczeń;
- 6) maksymalną łączną wielkość załączników w pojedynczej korespondencji.

§ 2. Przewidywany czas realizacji usługi obejmuje do 6 dni roboczych (z wyłączeniem sobót i dni ustawowo wolnych od pracy).

§ 3. Wskaźniki jakościowe realizacji publicznej usługi hybrydowej dla operatora wyznaczonego:

- 1) D+6 – 85%*
- 2) D+8 – 95%*

gdzie D – to dzień, od którego liczony jest termin,

gdzie * – udział liczby przesyłek rejestrowanych doręczonych w określonych terminie liczonym od dnia nadania do dnia doręczenia (liczba przesyłek doręczanych w określonym terminie i w terminach go poprzedzających) do ogólnej liczby nadanych przesyłek, wyrażony w procentach. Za dzień doręczenia uważa się także pozostawienie w skrzynce oddawczej adresata zawiadomienie o próbie doręczania, jeżeli w chwili doręczenia takiej przesyłki stwierdzono nieobecność adresata lub innych osób uprawnionych do odbioru przesyłki.

§ 4. 1. Warunkiem skorzystania z publicznej usługi hybrydowej jest posiadanie przez podmiot publiczny skrzynki doręczeń powiązanej z adresem do doręczeń elektronicznych.

2. Warunkiem realizacji publicznej usługi hybrydowej jest przekazanie prawidłowego pliku elektronicznego sterującego wraz z plikiem zawierającym treść korespondencji do wydruku z wykorzystaniem jednego z dostępnych kanałów komunikacji (Web Service, SFTP).

§ 5. Wymagania techniczne dla przygotowania przesyłek do nadania w ramach publicznej usługi hybrydowej określone są w załączniku do rozporządzenia.

§ 6. Parametry techniczne dla wydruku korespondencji w ramach publicznej usługi hybrydowej:

- 1) dla danych stałych i zmiennych – druk monochromatyczny/kolorowy;
- 2) gramaturę papieru – 80 g/m²;
- 3) format papieru – A4.

§ 7. Plik z przesyłkami niespełniający wymagań określonych w załączniku nr 1 zarówno dla pliku, jak i pojedynczych przesyłek, plik zwracany jest automatycznie do nadawcy z informacją o przyczynie zwrotu.

§ 8. Czas przechowywania danych przekazanych do wydruku wynosi 60 dni licząc od dnia nadania.

§ 9. 1. Elektroniczne potwierdzenie odbioru przesyłki rejestrowanej w ramach publicznej usługi hybrydowej będzie przekazywane nadawcy na jego adres do doręczeń elektronicznych.

2. Szczegółowe parametry (np. statusy) zostaną określone w regulaminie usługi.

§ 10. 1. W przypadku stwierdzenia nieobecności adresata lub innej osoby uprawnionej do odbioru przesyłki rejestrowanej, pracownik doręczający pozostawia w skrzynce oddawczej adresata zawiadomienie o próbie jej doręczenia oraz o możliwości odbioru w określonym terminie, we wskazanej placówce pocztowej.

2. W przypadku niezgłoszenia się adresata lub innych uprawnionych osób po odbiór przesyłki, o której mowa w ust. 1, placówka, w której jest ona przechowywana, przekazuje, najpóźniej w siódmym dniu licząc od dnia następnego po pozostawieniu pierwszego zawiadomienia, powtórne zawiadomienie o możliwości jej odbioru.

3. Dla przesyłek rejestrowanych ustala się 14-dniowy termin odbioru, licząc od dnia następnego po dniu pozostawienia pierwszego zawiadomienia o ich nadejściu.

4. W przypadku nieodebrania przesyłki w terminie, o którym mowa w ust. 3, przesyłkę zwraca się do nadawcy.

§ 11. Parametry techniczne dla kopertowania w ramach przesyłki hybrydowej:

- 1) format kopert: C6/5, C5;
- 2) koperty z dwoma oknami adresowymi (w polu nadawcy i w polu adresata);
- 3) nadruk na kopertach dla danych stałych – monochromatyczny;
- 4) maksymalna liczba kartek dla koperty C6/5 to 8 szt., C5 to 16 szt.

§ 12. Wydruk dokonywany jest automatycznie na podstawie otrzymanych danych z uwzględnieniem danych obowiązujących norm dotyczących prawidłowego adresowania.

§ 13. Okoliczności uznania usług za niewykonane lub nienależycie wykonane, uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku utraty, przesyłki listowej doręczanej publiczną usługą hybrydową oraz nienależytego wykonania usługi, uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku nienależytego wykonania usługi rejestrowanego doręczenia

elektronicznego, wysokość odszkodowań z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki listowej bądź wykonania usługi z naruszeniem gwarantowanego terminu doręczenia będzie dokonywane w oparciu o właściwe przepisy ustawy oraz rozporządzenia o reklamacjach.

§ 14. Gwarantowana pojemność skrzynek doręczeń dla:

- 1) podmiotów publicznych – 20 GB;
- 2) podmiotów niepublicznych – 100 MB.

§ 15. Gwarantowana dostępność skrzynek doręczeń – dostępność netto na poziomie 99%, z wyłączeniem planowanych przerw serwisowych.

§ 16. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ...

MINISTER INFRASTRUKTURY

W porozumieniu:

MINISTER CYFRYZACJI

**Załącznik do rozporządzenia
Ministra Infrastruktury
z dnia (poz. .)**

**Wymagania techniczne dla przygotowania przesyłek hybrydowych do nadania w ramach publicznej
usługi hybrydowej**

1. Wymagania dla pojedynczego pliku PDF z treścią korespondencji:

- 1) plik PDF musi być w formacie A4,
- 2) maksymalna wielkość pliku to 50 MB,
- 3) minimalne marginesy pliku PDF to 8 mm (górny i dolny) oraz 15 mm (lewy i prawy),
- 4) plik PDF może mieć maksymalnie stron (..... kartek),
- 5) nazwa pliku PDF musi być identyczna z nazwą wpisaną w odpowiedniej kolumnie pliku XLS/XLSX,
- 6) plik nie może być zabezpieczony hasłem uniemożliwiającym jego otwarcie lub kopiowanie.

2. Wymagania dla pliku sterującego XLS/XLSX:

- 1) dane w pliku XLS/XLSX powinny być uzupełnione zgodnie z wzorcowym plikiem udostępnionym przez operatora wyznaczonego, który zawiera w szczególności:
 - a) Sekcję Odbiorca – pola służą do poprawnego zaadresowania oraz prawidłowego doręczenia przesyłki:
 - ✓ Zwrot grzecznościowy – pole do podania zwrotu grzecznościowego (np. Sz.P., Szanowna Pani, Wielebny),
 - ✓ Imię – maksymalnie znaków,
 - ✓ Nazwisko – maksymalnie znaków,
 - ✓ Nazwa firmy – maksymalnie znaków,
 - ✓ Ulica lub skrytka pocztowa – maksymalnie znaków,
 - ✓ Nr budynku – maksymalnie znaków, litery i cyfry oraz znak „/”, litera nie może znaleźć się z przodu,
 - ✓ Nr lokalu – maksymalnie znaków, litery i cyfry,
 - ✓ Kod pocztowy – polski kod pocztowy w formacie XX-XXX lub zagraniczny do 20 znaków,

- ✓ Miasto – maksymalnie znaków, polskie litery i znaki przestankowe,
 - ✓ Kraj – pole obowiązkowe, nazwa kraju doręczenia,
- b) parametry usługi – pola służą do poprawnej konfiguracji usługi:
- ✓ ID szablonu dla trybu postępowania – wstaw wartość od „1” do „...” w zależności od trybu, np. dla: kpk – 1, kpa – 2 (bez cudzysłowów),
 - ✓ Sygnatura akt – maksymalnie znaków,
 - ✓ Wskazanie nazwy pliku PDF – każdy plik musi posiadać unikalną nazwę w paczce ZIP. Nazwa powinna być podana z rozszerzeniem PDF (np. listdoadama.pdf). Nazwy plików dowolne,
- c) parametry druku – pola służą do prawidłowej konfiguracji linii drukującej i kopertującej:
- ✓ Kolor – wybierz rodzaj wydruku wpisując literę „Y” dla druku kolorowego lub „N” dla druku czarno-białego (bez cudzysłowów),
 - ✓ Duplex – wybierz rodzaj wydruku wpisując literę „S” dla druku jednostronnego lub „D” dla druku dwustronnego (bez cudzysłowów),
 - ✓ Nadruk adresu na osobnej kartce – w przypadku wyboru druku dwustronnego możliwy jest wydruk pola adresowego na osobnej kartce wpisując „Y” (bez cudzysłowów), lub „N” (bez cudzysłowów) - treść korespondencji rozpocznie się na drugiej stronie, za stroną z polem adresowym. W przypadku wyboru druku jednostronnego należy wstawić wartość „Y”,
- 2) w pliku nie można zmieniać pierwszego wiersza z nazwami kolumn,
- 3) w pliku nie mogą być wypełnione więcej niż wiersze (łącznie z wierszami z nazwami kolumn),
- 4) plik nie może być zabezpieczony hasłem uniemożliwiającym jego otwarcie lub kopiowanie.
- 3. Wymagania dla pliku ZIP zawierającego plik sterujący XLS/XLSX wraz z plikami PDF zawierającymi treści korespondencji:**
- 1) w pliku ZIP musi znaleźć się plik XLS/XLSX zawierający informacje jednoznacznie adresujące poszczególne PDFy do konkretnych Odbiorców oraz dodatkowe informacje, które są wymagane w procesie druku i doręczenia,
 - 2) pojedynczy plik ZIP powinien zawierać spakowane razem: pliki PDF (maksymalnie szt.) oraz plik XLS/XLSX (tylko jeden),

- 3) dane w pliku XLS/XLSX powinny być uzupełnione zgodnie z wymaganiami określonymi w ust. 2,
- 4) maksymalny rozmiar pliku ZIP nie może przekroczyć MB w przypadku importu pliku przez stronę www operatora wyznaczonego oraz MB w przypadku importu pliku przez serwer SFTP,
- 5) plik nie może być zabezpieczony hasłem uniemożliwiającym jego otwarcie lub kopiowanie,
- 6) plik ZIP nie może zawierać w sobie folderów i podfolderów.

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie jest wydawane na podstawie art. 48 ustawy z dnia ... o elektronicznej korespondencji (Dz. U. poz. ...) i określa:

- 1) wskaźniki czasu przebiegu przesyłek listowych w ramach publicznej usługi hybrydowej;
- 2) wymagania w zakresie przyjmowania i doręczania przesyłek w ramach publicznej usługi hybrydowej, w tym:
 - a) sposób przekazywania i warunki przyjmowania przesyłek,
 - b) sposób ustalania, czy przesyłka nadaje się do drukowania,
 - c) szczegółowy tryb postępowania w przypadku, gdy przesyłka nie nadaje się do drukowania,
 - d) maksymalny czas przechowywania przez operatora wyznaczonego przesyłek nadanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w ramach publicznej usługi hybrydowej,
 - e) sposób dokumentowania wykonania usługi doręczenia przesyłki listowej w ramach publicznej usługi hybrydowej jako przesyłki rejestrowanej,
 - f) terminy odbioru przesyłek listowych z placówki pocztowej operatora wyznaczonego i sposób postępowania z przesyłkami nieodebranymi,
 - g) wymagania w zakresie opakowania przesyłek listowych,
 - h) sposób drukowania, w tym rozmieszczenia oznaczenia adresata, adresu, oraz innych oznaczeń na stronie adresowej przesyłki listowej;
- 3) okoliczności uznania usług za niewykonane lub nienależycie wykonane;
- 4) uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki listowej doręczanej publiczną usługą hybrydową oraz nienależytego wykonania usługi;
- 5) uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku nienależytego wykonania usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 6) wysokość odszkodowań z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki listowej bądź wykonania usługi z naruszeniem gwarantowanego terminu doręczenia;
- 7) gwarantowaną pojemność skrzynek doręczeń dla:
 - a) podmiotów publicznych,
 - b) podmiotów niepublicznych;
- 8) gwarantowaną dostępność skrzynek doręczeń.

Zgodnie z § 2 projektu rozporządzenia przewidywany czas realizacji usługi obejmuje do 6 dni roboczych (z wyłączeniem sobót i dni ustawowo wolnych od pracy).

W § 3 określono wskaźniki jakościowe realizacji usługi dla operatora wyznaczonego:

- 1) D+6 – 85%*
- 2) D+8 – 95%*

gdzie D – to dzień, od którego liczony jest termin,

gdzie * udział liczby przesyłek rejestrowanych doręczonych w określonych terminie liczonym od dnia nadania do dnia doręczenia (liczba przesyłek doręczanych w określonym terminie i w terminach go poprzedzających) do ogólnej liczny nadanych przesyłek wyrażony w procentach. Za dzień doręczenia uważa się także pozostawienie w skrzynce oddawczej adresata zawiadomienie o próbie doręczania, jeżeli w chwili doręczenia takiej przesyłki stwierdzono nieobecność adresata lub innych osób uprawnionych do odbioru przesyłki.

Zgodnie z § 4 projektu rozporządzenia warunkiem skorzystania z usługi przesyłka hybrydowa jest posiadanie przez podmiot publiczny – elektronicznej skrzynki podawczej (ESP). Warunkiem realizacji usługi jest przekazanie prawidłowego pliku elektronicznego sterującego wraz z plikiem zawierającym treść korespondencji do wydruku z wykorzystaniem jednego z dostępnych kanałów komunikacji (Web Service, SFTP).

Projektowany § 6 projektu rozporządzenia określa parametry techniczne dla wydruku korespondencji w ramach przesyłki hybrydowej:

- 1) dla danych stałych i zmiennych – druk monochromatyczny/kolorowy;
- 2) gramaturę papieru – 80 g/m²;
- 3) format papieru – A4.

W § 7 projektu rozporządzenia wskazano, że plik z przesyłkami niespełniający wymagań określonych w załączniku nr 1 (o którym mowa w pkt a) zarówno dla pliku, jak i pojedynczych przesyłek plik zwracany jest automatycznie do nadawcy z informacją o przyczynie zwrotu.

Zgodnie z § 8 projektu rozporządzenia termin na przechowywanie danych ESP wynosi 60 dni licząc od dnia nadania.

Elektroniczne potwierdzenie odbioru przesyłki rejestrowanej udostępniane będzie nadawcy w jego elektronicznej skrzynce podawczej (§ 9 projektu rozporządzenia).

Szczegółowe parametry (np. statusy) zostaną określone w regulaminie usługi.

Projektodawca w § 10 projektu rozporządzenia określił, że w przypadku stwierdzenia nieobecności adresata lub innej osoby uprawnionej do odbioru przesyłki rejestrowanej,

pracownik doręczający pozostawia w skrzynce oddawczej adresata zawiadomienie o próbie jej doręczenia oraz o możliwości odbioru w określonym terminie, we wskazanej placówce pocztowej. W przypadku niezgłoszenia się adresata lub innych uprawnionych osób po odbiór przesyłki, o której mowa w ust. 1, placówka, w której jest ona przechowywana, przekazuje, najpóźniej w siódmym dniu licząc od dnia następnego po pozostawieniu pierwszego zawiadomienia, powtórne zawiadomienie o możliwości jej odbioru.

Ustalony został 14-dniowy termin odbioru dla przesyłek rejestrowanych, licząc od dnia następnego po dniu pozostawienia pierwszego zawiadomienia o ich nadejściu. Przesyłki nieodebrane zwraca się do nadawcy.

W § 11 projektu rozporządzenia określono parametry techniczne dla kopertowania w ramach przesyłki hybrydowej:

- 1) format kopert: C6/5, C5;
- 2) koperty z dwoma oknami adresowymi (w polu nadawcy i w polu adresata);
- 3) nadruk na kopertach dla danych stałych – monochromatyczny;
- 4) maksymalna liczba kartek dla koperty C6/5 to 8 szt., C5 to 16 szt.

Zgodnie z § 12 projektu rozporządzenia wydruk dokonywany jest automatycznie na podstawie otrzymanych danych z uwzględnieniem danych obowiązujących norm dotyczących prawidłowego adresowania.

Projektowane przepisy przewidują, że uznanie usług za niewykonane lub nienależycie wykonane, uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku utraty, przesyłki listowej doręczanej publiczną usługą hybrydową oraz nienależytego wykonania usługi, uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku nienależytego wykonania usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, wysokość odszkodowań z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki listowej bądź wykonania usługi z naruszeniem gwarantowanego terminu doręczenia będą dokonywane w oparciu o właściwe przepisy ustawy oraz rozporządzenia o reklamacjach.

Przepis § 14 projektu rozporządzenia określa gwarantowaną pojemność skrzynek doręczeń dla:

- 1) podmiotów publicznych – 20 GB;
- 2) podmiotów niepublicznych – 100 MB.

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie realizacji publicznej usługi hybrydowej oraz publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego	Data sporządzenia 18.05.2019 r.
Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu ...	Źródło: art. 48 ustawy z dnia ... o elektronicznej dostawie poczty (Dz. U. poz. ...)
Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu ...	Nr w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projektowane rozporządzenie jest wydawane na podstawie art. 48 ustawy z dnia ... o elektronicznej dostawie poczty (Dz. U. poz. ...) i określa:

- 1) wskaźniki czasu przebiegu przesyłek listowych w ramach publicznej usługi hybrydowej;
- 2) wymagania w zakresie przyjmowania i doręczania przesyłek w ramach publicznej usługi hybrydowej, w tym:
 - a) sposób przekazywania i warunki przyjmowania przesyłek,
 - b) sposób ustalania, czy przesyłka nadaje się do drukowania,
 - c) szczegółowy tryb postępowania w przypadku, gdy przesyłka nie nadaje się do drukowania,
 - d) maksymalny czas przechowywania przez operatora wyznaczonego przesyłek nadanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w ramach publicznej usługi hybrydowej,
 - e) sposób dokumentowania wykonania usługi doręczenia przesyłki listowej w ramach publicznej usługi hybrydowej jako przesyłki rejestrowanej,
 - f) terminy odbioru przesyłek listowych z placówki pocztowej operatora wyznaczonego i sposób postępowania z przesyłkami nieodebranymi,
 - g) wymagania w zakresie opakowania przesyłek listowych,
 - h) sposób drukowania, w tym rozmieszczenia oznaczenia adresata, adresu, oraz innych oznaczeń na stronie adresowej przesyłki listowej;
- 3) okoliczności uznania usług za niewykonane lub nienależyte wykonane;
- 4) uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki listowej doręczanej publiczną usługą hybrydową oraz nienależytego wykonania usługi;
- 5) uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku nienależytego wykonania usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 6) wysokość odszkodowań z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki listowej bądź wykonania usługi z naruszeniem gwarantowanego terminu doręczenia;
- 7) gwarantowaną pojemność skrzynek doręczeń dla:
 - a) podmiotów publicznych,
 - b) podmiotów niepublicznych;
- 8) gwarantowaną dostępność skrzynek doręczeń.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Celem wydania projektowanego rozporządzenia jest uregulowanie spraw związanych z realizacją usługi hybrydowej oraz publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Saldo ogółem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Źródła finansowania	-												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wydanie przedmiotowego rozporządzenia nie będzie wpływało na budżet państwa – zarówno na dochody, jak i wydatki.												
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe													
Skutki													
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)					
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	-	-	-	-	-	-	-					
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-	-	-	-	-	-	-					
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-	-	-	-	-	-	-					
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	ograniczenie procedur i formalności											
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	ułatwienie rozpoczęcia i prowadzenia działalności, ograniczenie procedur i zbędnych formalności											
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Projekt rozporządzenia nie ma wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych, a także na obywateli i gospodarstwa domowe.											
Niemierzalne	-												

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).		<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: -		<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: -
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.		<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Komentarz:		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem ...		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie dotyczy.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
-		

**ROZPORZĄDZENIE MINISTRA INFRASTRUKTURY¹⁾
ORAZ MINISTRA CYFRYZACJI²⁾**

z dnia

w sprawie reklamacji za niewykonanie lub nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej

Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia ... o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) szczegółowe warunki, jakim powinna odpowiadać reklamacja za niewykonanie lub nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, zwana dalej „reklamacją”;
- 2) szczegółowy tryb postępowania reklamacyjnego.

§ 2. 1. Reklamację wnosi się w przypadku:

- 1) publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – wykorzystując usługę online udostępnioną przez operatora wyznaczonego;
- 2) publicznej usługi hybrydowej:
 - a) wykorzystując usługę online udostępnioną przez operatora wyznaczonego – w przypadku reklamacji składanej przez nadawcę,
 - b) na piśmie w postaci papierowej w każdej placówce pocztowej operatora wyznaczonego albo w formie elektronicznej albo ustnej do protokołu – w przypadku reklamacji składanej przez adresata.

2. Wniesienie reklamacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej jest możliwe w przypadku, gdy nie stoją temu na przeszkodzie techniczne możliwości operatora wyznaczonego. i następuje na adres elektroniczny wskazany przez operatora wyznaczonego

¹⁾ Minister Infrastruktury kieruje działem administracji rządowej – łączność, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury (Dz. U. poz. 2257).

²⁾ Minister Cyfryzacji kieruje działem administracji rządowej – informatyzacja, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Cyfryzacji (Dz. U. poz. 2270).

na jego stronie internetowej lub podany do publicznej wiadomości w jego placówce pocztowej.

3. Wniesienie reklamacji przez adresata w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b, za pomocą środków komunikacji elektronicznej ze wskazaniem przez wnoszącego reklamację jego adresu poczty elektronicznej oznacza zgodę na doręczanie wezwania, o którym mowa w § 5 ust. 1, powiadomień, o których mowa w § 4 ust. 2 i § 8, oraz odpowiedzi na reklamację, o której mowa w § 10, lub informacji o wyniku rozpatrzenia odwołania, o której mowa w § 13 ust. 1, za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres poczty elektronicznej wskazany przez wnoszącego reklamację.

§ 3. 1. Reklamacja zawiera:

- 1) imię i nazwisko nadawcy albo adresata albo nazwę oraz adres do korespondencji albo adres siedziby nadawcy albo adresata, zwanego dalej „reklamującym”;
- 2) przedmiot reklamacji;
- 3) datę i miejsce nadania;
- 4) numer;
- 5) uzasadnienie reklamacji;
- 6) podpis reklamującego – w przypadku reklamacji wnoszonej na piśmie w postaci papierowej;
- 7) żadaną kwotę odszkodowania – w przypadku gdy reklamujący żąda odszkodowania.

2. Do reklamacji wnoszonej przez adresata w sposób określony w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. b, za wyjątkiem wniesienia za pomocą środków komunikacji elektronicznej, należy dołączyć kopię dowodu wysłania przesyłki.

3. Reklamację wniesioną za pomocą usługi online oraz za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej składa się zgodnie z treścią udostępnionego w ramach usługi online formularza.

§ 4. 1. Reklamacja może zostać wniesiona nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia nadania.

2. Reklamację wniesioną po terminie pozostawia się bez rozpoznania, o czym operator wyznaczony niezwłocznie powiadamia reklamującego.

§ 5. 1. Jeżeli reklamacja nie spełnia wymogów, o których mowa w § 2 ust. 3, § 3 ust. 1 pkt 1–6 oraz ust. 2, operator wyznaczony, w przypadku gdy uzna, że jest to konieczne do prawidłowego rozpatrzenia reklamacji, wzywa reklamującego do usunięcia braków w

terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, wskazując zakres tego uzupełnienia. Wezwanie powinno zawierać pouczenie o tym, że nieuzupełnienie braków w terminie spowoduje pozostawienie reklamacji bez rozpoznania. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu reklamację pozostawia się bez rozpoznania.

2. Terminu, o którym mowa w ust. 1, nie wlicza się do terminu rozpatrzenia reklamacji.

§ 6. Operator wyznaczony prowadzi postępowanie reklamacyjne oraz postępowanie odwoławcze – w przypadku odmowy uznania reklamacji w całości lub w części.

§ 7. Reklamację można zgłosić:

- 1) z tytułu niewykonania usługi w zakresie przesyłki rejestrowanej doręczanej w ramach publicznej usługi hybrydowej, o którym mowa w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia ... o doręczeniach elektronicznych, zwanej dalej „ustawą”;
- 2) z tytułu niewykonania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o którym mowa w art. 53 ust. 4 ustawy;

§ 8. Reklamację wniesioną przez osobę nieuprawnioną traktuje się jak niewniesioną, o czym operator wyznaczony niezwłocznie powiadamia reklamującego, informując go o możliwości wniesienia reklamacji przez osobę uprawnioną.

§ 9. 1. Placówka pocztowa operatora wyznaczonego przyjmująca reklamację potwierdza przyjęcie reklamacji.

2. W przypadku wniesienia reklamacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej operator wyznaczony niezwłocznie przesyła drogą elektroniczną potwierdzenie jej przyjęcia.

3. Operator wyznaczony zapewnia automatyczne wygenerowanie potwierdzenia przyjęcia reklamacji wniesionej z wykorzystaniem usługi online. o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 oraz § ust. 1 pkt 2 lit. a.

§ 10. 1. Operator wyznaczony rozpatruje reklamację niezwłocznie i udziela odpowiedzi na reklamację w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania reklamacji.

2. Termin, uważa się za zachowany, jeżeli operator wyznaczony w tym terminie nadał (wysłał) odpowiedź na reklamację.

§ 11. 1. Odpowiedź na reklamację zawiera:

- 1) nazwę operatora wyznaczonego;
- 2) powołanie podstawy prawnej;
- 3) rozstrzygnięcie o uznaniu lub odmowie uznania reklamacji w całości lub w części;

- 4) w przypadku przyznania odszkodowania – kwotę odszkodowania oraz informację o sposobie i terminie jego wypłaty, nie dłuższym niż 30 dni od dnia uznania reklamacji;
- 5) imię, nazwisko i stanowisko służbowe pracownika operatora wyznaczonego upoważnionego do udzielenia odpowiedzi na reklamację;
- 6) pouczenie o prawie do odwołania się oraz wskazanie adresu, na jaki należy złożyć odwołanie.

2. Odpowiedź na reklamację powinna dodatkowo zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne – w przypadku odmowy uznania reklamacji w całości lub w części.

§ 12. 1. W przypadku odmowy uznania reklamacji w całości lub w części reklamujący może wnieść odwołanie w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpowiedzi na reklamację.

2. W przypadku złożenia odwołania od rozstrzygnięcia w sprawie reklamacji po upływie wyznaczonego terminu pozostawia się je bez rozpoznania, o czym operator wyznaczony niezwłocznie powiadamia reklamującego.

§ 13. 1. Operator wyznaczony rozpatruje odwołanie niezwłocznie i informuje reklamującego o wyniku rozpatrzenia odwołania w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania odwołania. Przepisy § 2 ust. 3, § 10 ust. 2 oraz § 11 ust. 1 pkt 1–5 i ust. 2 stosuje się odpowiednio.

2. Informacja o wyniku rozpatrzenia odwołania powinna zawierać pouczenie o wyczerpaniu drogi postępowania reklamacyjnego i o prawie do dochodzenia roszczeń określonych w ustawie w postępowaniu:

- 1) sądowym albo
- 2) w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich przed Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

§ 14. Wezwania, o których mowa w § 5 ust. 1, odpowiedź na reklamację, o której mowa w § 10, lub informację o wyniku rozpatrzenia odwołania, o której mowa w § 13 ust. 1, a także powiadomienia, o których mowa w § 4 ust. 2 i § 8, przesyła się przesyłką poleconą, z wyłączeniem przypadków, gdy reklamacja została wniesiona za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub z wykorzystaniem usługi online, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit a.

§ 15. Nieudzielenie przez operatora wyznaczonego odpowiedzi na reklamację w terminie, o którym mowa w § 10 ust. 1, lub na odwołanie od reklamacji w terminie, o którym mowa w § 13 ust. 1, skutkuje uznaniem reklamacji.

§ 16. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ...

MINISTER CYFRYZACJI

MINISTER INFRASTRUKTURY

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie wydane na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia ... o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. ...) określa:

1) szczegółowe warunki, jakim powinna odpowiadać reklamacja za niewykonanie lub nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, zwana dalej „reklamacją”;

2) szczegółowy tryb postępowania reklamacyjnego.

W § 2 projektu rozporządzenia określone zostały przypadki, w których może zostać wniesiona się reklamacja i sposób w jaki reklamacja może zostać wniesiona.

W § 3 projektu rozporządzenia projektodawca wskazał elementy niezbędne, które powinna zawierać reklamacja, przy czym wskazał, że w przypadku reklamacji składanej na piśmie powinna zostać dołączona kopia dowodu wysłania przesyłki. W ust. 3 projektowanego przepisu określono, że reklamację wnoszoną za pomocą usługi online lub z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej wnosi się przy wykorzystaniu udostępnionego w usłudze formularza.

Zgodnie z projektowanym § 4 termin na wniesienie reklamacji wynosi 12 miesięcy. Reklamacje wniesione po tym terminie pozostawia się bez rozpoznania.

Jeżeli reklamacja nie spełnia wymogów, o których mowa w projektowanych: § 2 ust. 3, § 3 ust. 1 pkt 1–6 oraz ust. 2, operator wyznaczony, w przypadku gdy uzna, że jest to konieczne do prawidłowego rozpatrzenia reklamacji, wzywa reklamującego do usunięcia braków w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, wskazując zakres tego uzupełnienia. Wezwanie powinno zawierać pouczenie o tym, że niezuzupełnienie braków w terminie spowoduje pozostawienie reklamacji bez rozpoznania. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu reklamację pozostawia się bez rozpoznania.

Operator wyznaczony prowadzi postępowanie reklamacyjne oraz postępowanie odwoławcze – w przypadku odmowy uznania reklamacji w całości lub w części.

W § 7 projektu rozporządzenia określono, że reklamację można zgłosić:

1) z tytułu niewykonania usługi w zakresie przesyłki rejestrowanej doręczanej w ramach publicznej usługi hybrydowej, o którym mowa w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia ... o doręczeniach elektronicznych, zwanej dalej „ustawą”;

2) z tytułu niewykonania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o którym mowa w art. 53 ust. 4 ustawy.

W projekcie w § 8 zastrzeżono, że reklamację wniesioną przez osobę nieuprawnioną traktuje się jak niewniesioną, o czym operator wyznaczony niezwłocznie powiadamia reklamującego, informując go o możliwości wniesienia reklamacji przez osobę uprawnioną.

Na placówki pocztowe operatora wyznaczonego przyjmującą reklamację został nałożony obowiązek potwierdzenia przyjęcia reklamacji. W przypadku wniesienia reklamacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej operator wyznaczony niezwłocznie przesyła drogą elektroniczną potwierdzenie jej przyjęcia. Operator wyznaczony zapewnia automatyczne wygenerowanie potwierdzenia przyjęcia reklamacji wniesionej z wykorzystaniem usługi online, o której mowa w projektowanym § 2 ust. 1 pkt 1 oraz § ust. 1 pkt 2 lit. a.

Zgodnie z § 10 projektu rozporządzenia operator wyznaczony rozpatruje reklamację niezwłocznie i udziela odpowiedzi na reklamację w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania reklamacji (termin, uważa się za zachowany, jeżeli operator wyznaczony w tym terminie nadał (wysłał) odpowiedź na reklamację).

W § 11 projektu rozporządzenia określono elementy, które powinna zawierać odpowiedź na reklamację, tj.:

- 1) nazwę operatora wyznaczonego;
- 2) powołanie podstawy prawnej;
- 3) rozstrzygnięcie o uznaniu lub odmowie uznania reklamacji w całości lub w części;
- 4) w przypadku przyznania odszkodowania – kwotę odszkodowania oraz informację o sposobie i terminie jego wypłaty, nie dłuższym niż 30 dni od dnia uznania reklamacji;
- 5) imię, nazwisko i stanowisko służbowe pracownika operatora wyznaczonego upoważnionego do udzielenia odpowiedzi na reklamację;
- 6) pouczenie o prawie do odwołania się oraz wskazanie adresu, na jaki należy złożyć odwołanie.

Równocześnie wskazano, że odpowiedź na reklamację powinna dodatkowo zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne – w przypadku odmowy uznania reklamacji w całości lub w części.

W przypadku odmowy uznania reklamacji w całości lub w części reklamujący może wnieść odwołanie w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpowiedzi na reklamację (§ 12 projektu rozporządzenia).

Rozpatrzenie odwołania zgodnie z § 13 projektu rozporządzenia przez operatora wyznaczonego powinno nastąpić niezwłocznie i powinien on poinformować reklamującego o wyniku rozpatrzenia odwołania w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania odwołania. Projektowane przepisy § 2 ust. 3, § 10 ust. 2 oraz § 11 ust. 1 pkt 1–5 i ust. 2 stosuje się odpowiednio. Informacja o wyniku rozpatrzenia odwołania powinna zawierać pouczenie o wyczerpaniu drogi postępowania reklamacyjnego i o prawie do dochodzenia roszczeń określonych w ustawie w postępowaniu:

- 1) sądowym albo
- 2) w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich przed Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Projektowany § 14 stanowi, że wezwania, o których mowa w § 5 ust. 1, odpowiedź na reklamację, o której mowa w § 10, lub informację o wyniku rozpatrzenia odwołania, o której mowa w § 13 ust. 1, a także powiadomienia, o których mowa w § 4 ust. 2 i § 8, przesyła się przesyłką poleconą, z wyłączeniem przypadków, gdy reklamacja została wniesiona za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub z wykorzystaniem usługi online, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit a.

Zgodnie z § 15 projektu rozporządzenia nieudzielenie przez operatora wyznaczonego odpowiedzi na reklamację w terminie, o którym mowa w § 10 ust. 1, lub na odwołanie od reklamacji w terminie, o którym mowa w § 13 ust. 1, skutkuje uznaniem reklamacji.

Projektowane rozporządzenie wejdzie w życie z dniem ...

Projektowane rozporządzenie nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Nie zachodzi również konieczność przedstawienia projektu rozporządzenia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Przedmiotowy projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie nie będzie mieć wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

W celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw informatyzacji.

pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Źródła finansowania	-												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wydanie przedmiotowego rozporządzenia nie będzie wpływało na budżet państwa – zarówno na dochody, jak i wydatki.												
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe													
Skutki													
Czas w latach od wejścia w życie zmian	0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)						
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	-	-	-	-	-	-	-					
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-	-	-	-	-	-	-					
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-	-	-	-	-	-	-					
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	ograniczenie procedur i formalności											
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	ułatwienie rozpoczęcia i prowadzenia działalności, ograniczenie procedur i zbędnych formalności											
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Projekt rozporządzenia nie ma wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych, a także na obywateli i gospodarstwa domowe.											
Niemierzalne	-												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń													
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu													
<input type="checkbox"/> nie dotyczy													
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).							<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy						
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: -							<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: -						

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.		<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Komentarz:		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Informatyzacja obowiązujących formularzy skróci czas ich wypełniania oraz znacznie przyspieszy procedurę współpracy z ministrem właściwym do spraw informatyzacji w sytuacjach szczególnych zagrożeń.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem ...		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie dotyczy.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
-		