




**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM**

Gorzów Wlkp., dnia 03 lipca 2019 r.

SWECO   
WPLYNEŁO

WPN-L6401.226.2019.KS

Data 08. 07. 2019

**DECYZJA**

Nr Z.F.CM.MR.208 Podpis 

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz art. 56 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 pkt 3, 6, 7, w związku z art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 7, 8, 12 i 13 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r., poz. 1614 ze zm.) oraz § 6 ust. 1 pkt 1, 3, 7 i 8 oraz ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r., poz. 2183), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Panią Krystynę Araszkiewicz Sweco Consulting Sp. z o. o., ul. Łyskowskiego 16, 71 – 641 Szczecin, działającą z pełnomocnictwa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13A, 70 – 030 Szczecin (nr pełnomocnictwa: SZ.ROO.012.98.2019.MG z dnia 28 maja 2019 r.), z dnia 10 maja 2019 r., znak: POPDOW-ZPT.071.1.2018 (data wpływu: 15 maja 2019 r.), uzupełnionego korespondencją z dnia 10 czerwca 2019 r., znak: POPDOW-ZPT.071.1.1.2019 (data wpływu: 13 czerwca 2019 r.), w sprawie wydania zezwolenia na niektóre czynności zakazane w odniesieniu do gatunków objętych ochroną gatunkową,

**I. zezwalam**

Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie, Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej w Szczecinie na wykonanie na terenie gminy Cybinka w kilometrażu 548,4 rz. Odry, powiat słubicki, województwo lubuskie niżej wymienionych czynności, tj.:

➤ **ENTOMOFAUNA**

- 1) umyślne, incydentalne zabijanie oraz umyślne niszczenie jaj lub form rozwojowych gatunków, tj.:
  - trzmiel rudy *Bombus pascuorum* (10 szt.),
  - trzmiel ziemny *Bombus terrestris* (10 szt.),
  - trzmiel kamiennik *Bombus lapidarius* (10 szt.),
  - trzmiel leśny *Bombus pratorum* (10 szt.),
- 2) umyślne płoszenie lub niepokojenie 20 osobników trzepli zielonej *Ophiogomphus cecilia*,

### ➤ ICHTIOFAUNA

umyślne, incydentalne zabijanie, niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu lub żerowania oraz niszczenie, usuwanie lub uszkodzanie tarlisk gatunków, tj.:

- kielb białopletwy *Romanogobio albipinnatus* (3 – 5 os.),
- koza pospolita *Cobitis taenia* (20 os.),
- piskorz *Misgurnus fossilis* (5 os.),
- różanka *Rhodeus amarus* (*Rhodeus sericeus*) (10 os.),

### ➤ HERPETOFAUNA

umyślne, incydentalne zabijanie, niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku i żerowania oraz umyślne płoszenie lub niepokojenie gatunków, tj.:

- jaszczurka zwinka *Lacerta agilis* (5 os.),
- zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix* (5 os.),
- ropucha szara *Bufo bufo* (10 os.),
- żaby zielone o fenotypie *Pelophylax kl. Esculentus* (20 os.),

### ➤ ORNITOFAUNA

umyślne płoszenie lub niepokojenie w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania gatunków, tj.:

#### • gatunki lęgowe w buforze 500 m od miejsca realizacji inwestycji:

- błotniak stawowy *Circus aeruginosus* (2 os.),
- labędź niemy *Cygnus olor* (4 os.),
- podróżniczek *Luscinia svecica* (4 os.),
- czajka *Vanellus xanellus* (4 os.),
- sieweczka rzeczna *Charadrius dubius* (4 os.),
- kukulka *Cuculus canorus* (4 os.),
- kłaskawka *Saxicola rubicola* (4 os.),
- świerszczak *Locustella naevia* (4 os.),
- rokitniczka *Acrocephalus schoenobaenus* (4 os.),
- łożówka *Acrocephalus palustris* (4 os.),
- trzcinniczek *Acrocephalus scirpaceus* (4 os.),
- trzciniak *Acrocephalus arundinaceus* (4 os.),
- cierniówka *Sylvia communis* (4 os.),
- gąsiorek *Lanius collurio* (4 os.),
- trznadel *Emberiza citrinella* (4 os.),
- potrzos *Emberiza schoeniclus* (4 os.),
- potrzyszcz *Emberiza calandra* (4 os.),

#### • gatunki nielęgowe (przelatujące) w buforze 500 m od miejsca realizacji inwestycji:

- gągoł *Bucephala clangula* (4 os.),
- kormoran *Phalacrocorax carbo* (4 os.),

- nurogęs *Mergus merganser* 4 os.),
- labędź niemy *Cygnus olor* (4 os.),
- bocian biały *Ciconia ciconia* (4 os.),
- kania czarna *Milvus migrans* (2 os.),
- kania ruda *Milvus milvus* (2 os.),
- bielik *Haliaeetus albicilla* (2 os.),
- rybitwa rzeczna *Sterna hirundo* (4 os.),
- jerzyk *Apus apus* (4 os.),
- dudek *Upupa epops* (4 os.),
- dzięcioł czarny *Dryocopus martius* (4 os.),
- dzięcioł duży *Dendrocopos major* (4 os.),
- dymówka *Hirundo rustica* (4 os.),
- wrona siwa *Corvus cornix* (4 os.),
- kruk *Corvus corax* (4 os.),
- makolągwa *Linaria cannabina* (4 os.),

#### ➤ TERIOFAUNA

umyślne płoszenie lub niepokojenie 2 osobników wydry *Lutra Lutra*,

#### ➤ CHIROPTEROFAUNA

umyślne płoszenie lub niepokojenie 5 – 10 osobników gatunków, tj.:

- karlik większy *Pipistrellus nathusii*,
- karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus s. s.*,
- karlik drobny *Pipistrellus pygmaeus*,
- borowiec wielki *Nyctalus noctula*,
- mroczek późny *Eptesicus serotinus*,
- nocek z grupy *Myotis sp.*,

#### pod następującymi warunkami:

1. powyższe czynności będą wykonywane pod nadzorem Zespołu Przyrodniczego Wykonawcy prac budowlanych;
2. w przypadku ichtiofauny prace związane z realizacją przedsięwzięcia należy prowadzić poza okresem tarła ryb i inkubacji ikry, tj. od 01 marca do 30 czerwca; prace ingerujące w koryto rzeki prowadzone będą wyłącznie w obrębie projektowanych miejsc cumowania lodolamaczy;
3. w przypadku herpetofauny prace mające na celu naruszenie brzegu, wykonane będą w okresie między wrześniem, a kwietniem, kiedy aktywność gadów i płazów jest minimalna;

w związku z koniecznością realizacji planowanego przedsięwzięcia, realizowanego w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW), w celu umożliwienia prowadzenia skutecznej i bezpiecznej akcji lodolamania pn.: „Budowa infrastruktury postojowo – cumowniczej na Odrze dolnej i granicznej oraz nowe oznakowanie szlaku żeglugowego”.

**Zezwolenie jest ważne w terminie od 01 września 2020 roku do 31 grudnia 2021 roku**

Jednocześnie zobowiązuję Wnioskodawcę do przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim sprawozdania z zakresu wykorzystania niniejszego zezwolenia w terminie do dnia 31 stycznia 2021 roku (za okres: 01.09.2020 r. – 31.12.2020 r.) oraz do dnia 31 stycznia 2022 r. (za okres: od 01.01.2021 do 31.12.2021). W sprawozdaniu należy powołać się na numer niniejszej decyzji.

## **II. umarzam**

postępowanie w zakresie wydania przedmiotowej decyzji, w części dotyczącej niżej wymienionych czynności, tj.:

- 1) umyślnego płoszenia lub niepokojenia – w przypadku dziko występujących zwierząt oznaczonych symbolem (1) w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt gatunków, tj.:
  - kielb białopłetwy *Romanogobio albipinnatus* (3 – 5 os.),
  - koza pospolita *Cobitis taenia* (20 os.),
  - piskorz *Misgurnus fossilis* (5 os.),
  - różanka *Rhodeus amarus* (*Rhodeus sericeus*) (10 os.),
- 2) niszczenia, usuwania lub uszkodzania tarlisk gatunków, tj.:
  - jaszczurka zwinka *Lacerta agilis* (5 os.),
  - zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix* (5 os.),
  - ropucha szara *Bufo bufo* (10 os.),
  - żaby zielone o fenotypie *Pelophylax kl. Esculentus* (20 os.),
- 3) umyślnego uniemożliwiania dostępu do schronień oraz niszczenia siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków, tj.:
  - **gatunki lęgowe w buforze 500 m od miejsca realizacji inwestycji:**
    - błotniak stawowy *Circus aeruginosus* (2 os.),
    - labędź niemy *Cygnus olor* (4 os.),
    - podróżniczek *Luscinia svecica* (4 os.),
    - czajka *Vanellus xanellus* (4 os.),
    - sieweczka rzeczna *Charadrius dubius* (4 os.),
    - kukułka *Cuculus canorus* (4 os.),
    - kłaskawka *Saxicola rubicola* (4 os.),
    - świerszczak *Locustella naevia* (4 os.),
    - rokitniczka *Acrocephalus schoenobaenus* (4 os.),
    - łożówka *Acrocephalus palustris* (4 os.),
    - trzcinniczek *Acrocephalus scirpaceus* (4 os.),
    - trzciniak *Acrocephalus arundinaceus* (4 os.),

- cierniówka *Sylvia communis* (4 os.),
- gąsiorek *Lanius collurio* (4 os.),
- trznadel *Emberiza citrinella* (4 os.),
- potrzos *Emberiza schoeniclus* (4 os.),
- potrzyszcz *Emberiza calandra* (4 os.),
- **gatunki nielegowe (przelatujące) w buforze 500 m od miejsca realizacji inwestycji:**
  - gągoł *Bucephala clangula* (4 os.),
  - kormoran *Phalacrocorax carbo* (4 os.),
  - nurogęs *Mergus merganser* (4 os.),
  - łabędź niemy *Cygnus olor* (4 os.),
  - bocian biały *Ciconia ciconia* (4 os.),
  - kania czarna *Milvus migrans* (2 os.),
  - kania ruda *Milvus milvus* (2 os.),
  - biclik *Haliaeetus albicilla* (2 os.),
  - rybitwa rzeczna *Sterna hirundo* (4 os.),
  - jerzyk *Apus apus* (4 os.),
  - dudek *Upupa epops* (4 os.),
  - dzięcioł czarny *Dryocopus martius* (4 os.),
  - dzięcioł duży *Dendrocopos major* (4 os.),
  - dymówka *Hirundo rustica* (4 os.),
  - wrona siwa *Corvus cornix* (4 os.),
  - kruk *Corvus corax* (4 os.),
  - makolągwa *Linaria cannabina* (4 os.),
  - rybołów *Pandion haliaetus* (2 os.),

4) umyślnego płoszenia lub niepokojenia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących – w przypadku dziko występujących zwierząt oznaczonych symbolem (2) w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt gatunku nielegowego i przelatującego w buforze 500 m od miejsca realizacji inwestycji, tj. 2 osobników rybołowa *Pandion haliaetus*,

z uwagi na bezprzedmiotowość.

#### UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 10 maja 2019 r., znak: POPDOW-ZPT.071.1.2018 (data wpływu: 15 maja 2019 r.), uzupełnionym korespondencją z dnia 10 czerwca 2019 r., znak: POPDOW-ZPT.071.1.1.2019 (data wpływu: 13 czerwca 2019 r.), Pani Krystyna Araszkiwicz Sweco Consulting Sp. z o. o., ul. Lyskowskiego 16, 71 – 641 Szczecin, działająca z pełnomocnictwa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Zarządu Gospodarki

Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13A, 70 – 030 Szczecin (nr pełnomocnictwa: SZ.ROO.012.98.2019.MG z dnia 28 maja 2019 r.), zwróciła się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim o wydanie zezwolenia na umyślne zabijanie i umyślne niszczenie jaj lub form rozwojowych osobników gatunków, tj.: trzmiel rudy *Bombus pascuorum* (10 szt.), trzmiel ziemny *Bombus terrestris* (10 szt.), trzmiel leśny *Bombus pratorum* (10 szt.), trzmiel kamiennik *Bombus lapidarium* (10 szt.) oraz umyślne płoszenie lub niepokojenie – w przypadku dziko występujących zwierząt oznaczonych symbolem (1) w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt 20 osobników gatunku trzepla zielona *Philogomphus cecilia*; umyślne zabijanie, niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, niszczenie, usuwanie lub uszkodzenie tarlisk oraz umyślne płoszenie lub niepokojenie – w przypadku dziko występujących zwierząt oznaczonych symbolem (1) w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt gatunków, tj.: kielb białopłetwy *Romanogobio alpinus* (3 – 5 os.), koza pospolita *Cobitis taenia* (20 os.), piskorz *Misgurnus fossilis* (5 os.), różanka *Rhodeus amarus* (*Rhodeus sericeus*) (10 os.); jaszczurka zwinka *Lacerta agilis* (5 os.), zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix* (5 os.), ropucha szara *Bufo bufo* (10 os.) i żaby zielone o fenotypie *Pelophylax kl. Esculentus* (20 os.); umyślne uniemożliwianie dostępu do schronień, niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania oraz umyślne płoszenie lub niepokojenie w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących – w przypadku dziko występujących zwierząt oznaczonych symbolem (2) w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt gatunków lęgowych w buforze 500 m od miejsca realizacji inwestycji, t.: błotniak stawowy *Circus aeruginosus* (2 os.), łabędź niemy *Cygnus olor* (4 os.), podróżniczek *Luscinia svecica* (4 os.), czajka *Vanellus vanellus* (4 os.), sieweczka rzeczna *Charadrius dubius* (4 os.), kukulka *Cuculus canorus* (4 os.), kłaskawka *Saxicola rubicola* (4 os.), świerszczak *Locustella naevia* (4 os.), rokitniczka *Acrocephalus schoenobaenus* (4 os.), łozówka *Acrocephalus palustris* (4 os.), trzcinniczek *Acrocephalus scirpaceus* (4 os.), trzciniak *Acrocephalus arundinaceus* (4 os.), cierniówka *Sylvia communis* (4 os.), gąsiorek *Lanius colurio* (4 os.), trznadel *Emberiza citrinella* (4 os.), potrzos *Emberiza schoeniclus* (4 os.), potrzyszcz *Emberiza calandra* (4 os.), gatunków niełgowych i przelatujących w buforze 500 m od miejsca realizacji inwestycji, tj.: gągoł *Bucephala clangula* (4 os.), nurogęś *Mergus merganser* (4 os.), łabędź niemy *Cygnus olor* (4 os.), bocian biały *Ciconia ciconia* (4 os.), kania czarna *Milvus migrans* (2 os.), kania ruda *Milvus milvus* (2 os.), bielik *Haliaeetus albicilla* (2 os.), rybitwa rzeczna *Sterna hirundo* (4 os.), jerzyk *Apus apus* (4 os.), dudek *Upupa epops* (4 os.), dzięcioł czarny *Dryocopus martius* (4 os.), dzięcioł duży *Dendrocopos major* (4 os.), dymówka *Hirundo rustica* (4 os.), makolągwa *Linaria cannabina* (4 os.), kormoran *Phalacrocorax carbo* (4 os.), wrona siwa *Corvus cornix* (4 os.), kruk *Corvus corax* (4 os.) i rybolów *Pandion haliaetus* (2 os.); umyślne

płoszenie lub niepokojenie – w przypadku dziko występujących zwierząt oznaczonych symbolem (1) w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt gatunków, tj.: wydra *Lutra lutra* (2 os.), karlik większy *Pipistrellus nathusii* (5 – 10 osobników), karlik mały *Pipistrellus pipistrellus s.s.* (5 – 10 os.), karlik drobny *Pipistrellus pygmaeus* (5 – 10 os.), borowiec wielki *Nyctalus noctula* (5 – 10 os.), mroczek późny *Eptesicus serotinus* (5 – 10 os.), nocek nieoznaczony *Myotis sp.* (5 – 10 os.), w związku z koniecznością realizacji planowanego przedsięwzięcia, realizowanego w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW), w celu umożliwienia prowadzenia skutecznej i bezpiecznej akcji lodołamania pn.: „Budowa infrastruktury postojowo – cumowniczej na Odrze dolnej i granicznej oraz nowe oznakowanie szlaku żeglownego”, które dotyczy budowy infrastruktury postojowo – cumowniczej dla lodołamaczy (w postaci dąb usytuowanych poza granicą szlaku żeglownego) w 7 niezależnych lokalizacjach na odcinku Odry od ujścia Nysy Łużyckiej do Szczecina oraz wprowadzenia nowego oznakowania szlaku żeglownego (przedmiotowy wniosek dotyczy przedsięwzięcia pn.: „Budowa infrastruktury postojowo – cumowniczej na Odrze dolnej i granicznej oraz nowe oznakowanie szlaku żeglownego w km 548,4 rz. Odry” w gminie Cybinka – Biała Góra), w terminie zgodnym z harmonogramem robót budowlanych: 09.2020 – 31.12.2021.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia 18 czerwca 2019 r., znak WPN-L.6401.226.2019.KS, zawiadomił Wnioskodawcę o prawie strony do zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie, w myśl art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego. W trakcie prowadzonego postępowania strona nie skorzystała z powyższego uprawnienia i nie wniosła uwag.

Na podstawie załącznika nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, trzepla zielona *Philogomphus cecilia*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, labędź niemy *Cygnus olor*, podróżniczek *Luscinia svecica*, czajka *Vanellus vanellus*, sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*, kukulka *Cuculus canorus*, kłaskawka *Saxicola rubicola*, świerszczak *Locustella naevia*, rokitniczka *Acrocephalus schoenobaenus*, łozówka *Acrocephalus palustris*, trzcinniczek *Acrocephalus scirpaceus*, trzciniak *Acrocephalus arundinaceus*, cierniówka *Sylvia communis*, gąsiorek *Lanius collurio*, trznadel *Emberiza citrinella*, potrzos *Emberiza schoeniclus*, potrzyszcz *Emberiza calandra*, gągół *Bucephala clangula*, nurogęś *Mergus merganser*, bocian biały *Ciconia ciconia*, kania czarna *Milvus migrans*, kania ruda *Milvus milvus*, biclik *Haliaeetus albicilla*, rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, jerzyk *Apus apus*, dudek *Upupa epops*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, dymówka *Hirundo rustica*, makolągwa *Linaria cannabina*, rybołów *Pandion haliaetus*, karlik większy *Pipistrellus nathusii*, karlik mały *Pipistrellus pipistrellus s. s.*, karlik drobny *Pipistrellus pygmaeus*, borowiec wielki *Nyctalus noctula*, mroczek późny *Eptesicus serotinus* oraz nocek nieoznaczony *Myotis sp.* objęte są ścisłą ochroną gatunkową. Natomiast trzmiel

rudy *Bombus pascuorum*, trzmiel ziemny *Bombus terrestris*, trzmiel kamiennik *Bombus lapidarius*, trzmiel leśny *Bombus pratorum*, kielb białopłetwy *Romanogobio albipinnatus*, koza pospolita *Cobitis taenia*, piskorz *Misgurnus fossilis*, różanka *Rhodeus amarus* (*Rhodeus sericeus*), ropucha szara *Bufo bufo*, jaszczurka zwinka *Lacerta agilis*, zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix*, żaby zielone o fenotypie *Pelophylax kl. Esculentus*, wrona siwa *Corvus cornix*, kormoran *Phalacrocorax carbo*, kruk *Corvus corax* oraz wydra *Lutra Lutra* objęte są częściową ochroną gatunkową.

W stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 7, 8, 12 i 13 ustawy z 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody, obowiązuje zakaz umyślnego zabijania; umyślnego niszczenia ich jaj, postaci młodocianych lub form rozwojowych; niszczenia siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania; niszczenia, usuwania lub uszkodzenia gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień; umyślnego płoszenia lub niepokojenia oraz umyślnego płoszenia lub niepokojenia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących. Powyższe zostało uszczegółowione § 6 ust. 1 pkt 1, 3, 7 i 8 oraz ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.

Zgodnie z art. 56 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska na obszarze swojego działania może zezwolić w stosunku do gatunków objętych ochroną częściową i ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 7, 8, 12 i 13, tj.: umyślnego zabijania; umyślnego niszczenia ich jaj, postaci młodocianych lub form rozwojowych; niszczenia siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania; niszczenia, usuwania lub uszkodzenia gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień; umyślnego płoszenia lub niepokojenia oraz umyślnego płoszenia lub niepokojenia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących. Powyższe zostało uszczegółowione w § 6 ust. 1 pkt 1, 3, 7 i 8 oraz ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia.

Na podstawie art. 56 ust. 4 pkt 3, 6 i 7 wyżej cytowanej ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska na obszarze swojego działania może zezwolić, w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli nie spowoduje to zagrożenia dla dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt na odstępstwa od zakazów określonych w art. 52 ust. 1, jeśli leżą w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub wynikają z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi



skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 cytowanej ustawy.

Analizując przedmiotową sprawę zwrócono uwagę na fakt, iż teren wskazany przez Wnioskodawcę, objęty jest obszarem Natura 2000 Dolina Środkowej Odry PLB080004 oraz Krośnieńska Dolina Odry PLH080028. Dodatkowo na analizowanym terenie znajduje się Krzesiński Park Krajobrazowy, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 wyżej cytowanej ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z § 6 ust. 2 oraz załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt gatunki, tj.: kielb białopłetwy *Romanogobio albipinnatus*, koza pospolita *Cobitis taenia*, piskorz *Misgurnus fossilis*, różanka *Rhodeus amarus* (*Rhodeus sericeus*) nie są oznaczone żadnym z symboli, w związku z czym nie obowiązuje ich dodatkowy zakaz płoszenia lub niepokojenia. Wskazany we wniosku zakaz dotyczy wyłącznie gatunków oznaczonych symbolem (1) w ww. załączniku. Ponadto zgodnie z § 6 ust. 2 oraz załącznikiem nr 1 do wyżej cytowanego rozporządzenia rybołów *Pandion haliaetus* oznaczony jest symbolem (1) i (3). W stosunku do dziko występujących zwierząt, oznaczonych symbolem (1) i (3) w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia, wprowadza się dodatkowo zakaz umyślnego płoszenia lub niepokojenia. Wskazany we wniosku zakaz dotyczy gatunków ptaków oznaczonych symbolem (2). Natomiast w odniesieniu do gatunków, tj.: jaszczurka zwinka *Lacerta agilis*, zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix*, ropucha szara *Bufo bufo* oraz żaby zielone o fenotypie *Pelophylax kl. Esculentus* zakaz niszczenia, usuwania lub uszkodzenia tarlisk dotyczy wyłącznie gatunków ryb. Jednocześnie, po przeanalizowaniu wniosku w zakresie czynności, tj.: umyślne uniemożliwianie dostępu ptaków do schronień i niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania; umyślne płoszenie lub niepokojenie w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących gatunków lęgowych w buforze 500 m od miejsca realizacji inwestycji, tj.: błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, łabędź niemy *Cygnus olor*, podróżniczek *Luscinia svecica*, czajka *Vanellus vanellus*, sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*, kukułka *Cuculus canorus*, kłaskawka *Saxicola rubicola*, świerszczak *Locustella naevia*, rokitniczka *Acrocephalus schoenobaenus*, łożówka *Acrocephalus palustris*, trzcinniczek *Acrocephalus scirpaceus*, trzciniak *Acrocephalus arundinaceus*, cieciorówka *Sylvia communis*, gasiorek *Lanius collurio*, trznadź *Emberiza citrinella*, potrzos *Emberiza schoeniella*, potrzoszcz *Emberiza calandra*, gatunków niełgowych i przelatujących w buforze 500 m od miejsca realizacji inwestycji, tj.: gągoł *Bucephala clangula*, kormoran *Phalacrocorax carbo*, nurogęś *Mergus merganser*, bocian biały *Ciconia ciconia*, kania czarna *Milvus migrans*, kania ruda *Milvus milvus*, biclik *Haliaeetus albicilla*, rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, jerzyk *Apus apus*, dudek *Upupa epops*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, dymówka *Hirundo rustica*, wrona siwa *Corvus cornix*, kruk *Corvus corax*, makolągwa *Linaria cannabina*, rybołów *Pandion haliaetus*, a także biorąc pod uwagę wskazane przez Wnioskodawcę sposoby wykonywania ww. czynności, Organ uznał powyższe czynności

za bezzasadne. Należy zaznaczyć, iż w świetle art. 5 pkt 18 ustawy o ochronie przyrody jako siedlisko roślin, zwierząt lub grzybów przyjmuje się obszar występowania roślin, zwierząt lub grzybów w ciągu całego życia lub dowolnego stadium ich rozwoju. W związku z tym, każdy przypadek podjęcia prac skutkujących ograniczeniem dostępu ww. wymienionych gatunków ptaków do miejsc będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, należy kwalifikować jako niszczenie siedlisk tych gatunków, a zatem jako naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 52 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z art. 56 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy prace tego rodzaju mogą być prowadzone wyłącznie po uzyskaniu zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska. W przedmiotowym przypadku Wnioskodawca wskazał, iż do niszczenia siedlisk i ostoi będzie dochodziło poprzez lokalne i niewielkie zajęcie fragmentu brzegu w celu wykonania zejścia na ląd lub w związku z prawdopodobnymi bagrowaniami. Powyższe nie jest równoznaczne z niszczeniem siedlisk. Natomiast w odniesieniu do czynności uniemożliwiania dostępu ptaków do schronień, również brak jest przesłanek świadczących o tym, aby przedmiotowe gatunki z ornitofauny nie miały możliwości do ich dostępu. Wnioskodawca wskazał jedynie, iż powyższa czynność będzie okresowa i krótkotrwała, na czas prowadzenia prac. Brak jest zatem przesłanek, które mogłyby wskazywać na faktyczne uniemożliwianie dostępu gatunków ptaków do schronień. Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z art. 105 § 1 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, Organ umorzył postępowanie w części dotyczącej wydania zezwolenia na odstępstwo od ww. zakazów w stosunku do ww. gatunków, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi we wniosku, wnioskowane czynności związane są z koniecznością realizacji planowanego przedsięwzięcia, realizowanego w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW), w celu umożliwienia prowadzenia skutecznej i bezpiecznej akcji lodołamania pn.: *„Budowa infrastruktury postojowo – cumowniczej na Odrze dolnej i granicznej oraz nowe oznakowanie szlaku żeglugowego”*, które dotyczy budowy infrastruktury postojowo – cumowniczej dla lodołamaczy (w postaci dałb usytuowanych poza granicą szlaku żeglownego) w 7 niezależnych lokalizacjach na odcinku Odry od ujścia Nisy Łużyckiej do Szczecina oraz wprowadzenia nowego oznakowania szlaku żeglownego. Przedmiotowy wniosek dotyczy przedsięwzięcia pn.: *„Budowa infrastruktury postojowo – cumowniczej na Odrze dolnej i granicznej oraz nowe oznakowanie szlaku żeglugowego w km 548,4 rz. Odry”* w gminie Cybinka – Biała Góra. Inwestorem przedsięwzięcia jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie. Jak wynika z informacji przedstawionych we wniosku, przedsięwzięcie polega na budowie infrastruktury postojowo – cumowniczej na Odrze dolnej i granicznej oraz nowego oznakowania szlaku żeglugowego i zostało uwzględnione w dokumencie strategicznym dotyczącym ochrony przeciwpowodziowej pn. *„Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (PZRP)”*. Wnioskodawca zaznaczył, iż głównym celem PZRP jest ograniczenie potencjalnych negatywnych skutków powodzi dla życia i zdrowia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego oraz działalności gospodarczej, poprzez realizację działań służących

minimalizacji zidentyfikowanych zagrożeń. Działania te prowadzić będą m.in. do obniżenia strat powodziowych. W przypadku entomofauny oraz ichtiofauny do wnioskowanych czynności dojdzie podczas wykonywania prac związanych z realizacją inwestycji, tj. m.in. podczas prowadzenia prac opierających się jedynie o wibrowanie w grunt rury stalowej z otwartym dnem, z utworzonym w środku korkiem gruntowym i wypełnieniem reszty przestrzeni piaskiem oraz pozostałych prac towarzyszących, związanych z koniecznością wykonywania prac z wody. Do niszczenia siedlisk lub ostoi poszczególnych gatunków ptaków oraz do umyślnego płoszenia i niepokojenia dochoǳić będzie przede wszystkim na etapie budowy – na skutek obecności ludzi, hałasu emitowanego przez pracujący sprzęt budowlany. Utrata miejsc lęgowych związana będzie z rozbiórką istniejącego mostu oraz późniejszym posadowieniem nowego obiektu. W przypadku chiropterofauny do wnioskowanych czynności dojdzie głównie na skutek obecności ludzi, hałasu emitowanego przez pracujący sprzęt budowlany, stosowany sprzęt związany z oświetleniem budowy (przy założeniu konieczności pracy poza porą dnia). Umyślne zabijanie osobników gatunków herpetofauny, jak również zniszczenie siedlisk nastąpi na skutek znaczenia fragmentu starorzecza położonego pomiędzy nasypem DK31, a ujściem rz. Postomia, zmniejszenia powierzchni starorzecza oraz pogorszenia warunków zasilania starorzecza wodami rz. Postomii poprzez zlokalizowanie tam tymczasowego nasypu drogowego, jak również na skutek incydentalnych zdarzeń, w czasie których osobniki zostaną przypadkowo uśmiercone na skutek przedostania się na teren budowy. W przypadku zaskrońców i jaszczurek istnieje ryzyko płoszenia, incydentalnego uśmiercania, czasowego ograniczania dostępności pokarmu lub czasowego ustąpienia ze stanowiska. Wnioskodawca wskazał, iż zaleca się wprowadzenie działań minimalizujących, tj.: zaprojektowanie i realizacja inwestycji w sposób uniemożliwiający swobodny dopływ wód rzeki Warty i Postomii do starorzecza znajdującego się na południowej stronie mostu oraz zabezpieczenie miejsca bytowania płazów (starorzecze, oczka wodne) przed zasypywaniem przez osuwający się wylesiony nasyp drogowy. Jak wynika z informacji przedstawionych we wniosku, wybrane lokalizacje dalbowisk w ramach projektu (w tym miejsca postojowego objętego przedmiotowym wnioskiem) są efektem konsultacji z szerokim gronem interesariuszy przeprowadzonych przez PGW Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie. Pod względem środowiskowym lokalizacja dalbowisk praktycznie na dowolnym odcinku Odry wiąże się z bardzo podobnym zakresem oddziaływań, w związku z czym nie przedstawiono wariantów lokalizacyjnych. Wytypowane w ramach konsultacji miejsca składające się na cały system infrastruktury postojowo – cumowniczej dla lodofamaczy tworzą spójny, przemyślany układ, pozwalający na prowadzenie bezpiecznej i skutecznej akcji lodofamania. Według sprawdzonego w praktyce podejścia, dziennie w sytuacji braku nadzwyczajnych zagrożeń, ilość łamanego lodu na Odrze granicznej nie powinna przekraczać odcinka około 20 km. Średnia odległość pomiędzy poszczególnymi miejscami postojowymi po wybudowaniu nowych miejsc cumowniczych wynosić będzie 12,6 km, co umożliwi lodofamaczom pracę w górę rzeki w sytuacji oceny ryzyka zachowania się pozostałego lodu powyżej miejsca zakończenia akcji. Ma to szczególne znaczenie

w sytuacji, w której po połamaniu pokrywy lodowej stan wody opada, a lodolamacze w celu kontynuowania pracy w kolejnych dniach mają problem z podejściem do czoła pozostawionej pokrywy lodowej. Biorąc pod uwagę uwarunkowania lokalizacyjne wytypowana lokalizacja dla infrastruktury postojowo – cumowniczej w Białej Górze została wybrana do realizacji jako optymalna pod względem stacjonowania lodolamaczy w trakcie prowadzenia akcji łamania lodu. W km 548,4 przy polskim brzegu dopuszczony jest obecnie postój. Miejsce to umożliwi wykonanie linii cumowniczej jedynie o funkcji postojowej. W odległości kilkudziesięciu metrów od brzegu znajduje się prawobrzeżny wał przeciwpowodziowy, na koronie którego znajduje się droga z betonowych płyt drogowych. Na międzywałiu znajdują się tylko wyjeżdżone drogi gruntowe, jednak w trakcie wizji terenowej żadna nie łączyła bezpośrednio brzegu w miejscu projektowanej linii cumowniczej z koroną wału. Wnioskodawca zaznaczył, iż nie przewiduje się istotnego długofalowego wpływu zagrażającego ciągłości populacji entomofauny czy istotnie redukującego ich liczebność. Siedlisko dla przedmiotowych gatunków nie zostanie istotnie zmienione, gatunki te są odporne na podobne zmiany, występują licznie w sąsiedztwie inwestycji w obszarze niezmiennym, jak również ze względu na fakt prowadzenia prac co do zasady z wody, co ograniczy ingerencję w istniejącą bazę pokarmową oraz miejsca gniazdowania trzmieli. Nie przewiduje się również istotnego długofalowego wpływu zagrażającego ciągłości populacji ichtiofauny, herpetofauny oraz chiropterofauny, czy istotnie redukującego ich liczebność. Siedlisko dla analizowanych gatunków nie zostanie istotnie zmienione, gatunki te są odporne na podobne zmiany, występują licznie w sąsiedztwie inwestycji w obszarze niezmiennym. Wnioskodawca zaznaczył również, iż dla żab, zaskrońców i jaszczurek po zakończeniu prac remontowych i demontażu mostu tymczasowego stan siedlisk prawdopodobnie wróci do wyjściowego. Za realizację wnioskowanych czynności odpowiadać będzie Wykonawca prac budowlanych w zasobach, którego funkcjonować będzie Zespół Przyrodniczy Wykonawcy. Jak wynika z informacji przedstawionych we wniosku umyślne płoszenie lub niepokojenie będzie związane z prowadzeniem prac, pracą sprzętu, emitowanym hałasem i wibracjami podczas wykonywania robót oraz obecnością ludzi. Umyślne zabijanie będzie następowało wskutek incydentalnych zdarzeń w czasie prowadzenia prac. Do niszczenia siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania będzie dochodziło poprzez lokalne i niewielkie zajęcie fragmentu brzegu w celu wykonania zejścia na ląd lub związku z prawdopodobnymi bagrowaniami. Do umyślnego niszczenia jaj lub form rozwojowych będzie dochodziło w związku z wykonaniem zejścia na ląd. Wnioskodawca zaznaczył, iż przedmiotowy wniosek został złożony w oparciu o przeprowadzone inwentaryzacje przyrodnicze w miejscu inwestycji, jak również w jej bezpośrednim sąsiedztwie. We wniosku ujęto wszystkie gatunki, które wykorzystywały przedmiotowy teren i zostały stwierdzone w trakcie wizji terenowych, jak również te, których wystąpienie jest bardzo prawdopodobne, a których w trakcie badań w terenie nie udało się zinwentaryzować (np. jaszczurka zwinka, zaskrońiec zwyczajny). Mając na uwadze planowany czas realizacji, aby zminimalizować ryzyko wstrzymania prac,

niejako prewencyjnie ujęto we wniosku gatunki stwierdzone w trakcie inwentaryzacji, w tym w granicach buforu.

W przedmiotowym przypadku, biorąc pod uwagę miejsce i zakres wnioskowanych działań, nie istnieje rozwiązanie alternatywne dla wnioskowanych czynności. Ponadto warunki wskazane w sentencji decyzji pozwalają na zapewnienie odpowiednich wymagań w zakresie ochrony ww. gatunków podczas trwania przedmiotowej inwestycji, umożliwiając zachowanie, we właściwym stanie ochrony ich lokalne populacje.

Mając na uwadze powyższe, co odpowiada przesłance wymienionej w art. 56 ust. 4 pkt 3, 6 i 7 ustawy o ochronie przyrody, warunkującej wydanie wnioskowanego zezwolenia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Organ postanowił wydać zezwolenie w przedmiotowym zakresie.

W związku z powyższym należało orzec, jak w sentencji.

### POUCZENIE

Zgodnie z art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, gdy jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

Od niniejszej decyzji zgodnie z art. 127 § 2 kpa strona może odwołać się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania należy wnieść do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W celu realizacji zezwolenia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim dokonuje kontroli spełniania przez Wnioskodawcę warunków w nim określonych, a także cofa zezwolenie, jeżeli warunki te nie są spełnione, zgodnie z art. 56 ust. 7a oraz ust. 7j ustawy o ochronie przyrody.

Nadmieniam, że w sytuacji kiedy w trakcie przystępowania oraz realizacji prac, zostaną stwierdzone rośliny, grzyby oraz zwierzęta inne niż wymienione w przedmiotowym zezwoleniu oraz jeżeli zostałyby naruszone zakazy inne niż w przedmiotowym zezwoleniu, należy uzyskać dodatkowe zezwolenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska na odstępstwo od zakazów, o których mowa w art. 51 ust. 1 oraz art. 52 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Przedmiotowe zezwolenie nie zwalnia ze stosowania innych przepisów, w tym przepisów określonych w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny

(tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1145). Wobec tego przed wejściem na nieruchomość należy uzyskać stosowną zgodę osoby do tego uprawnionej (właściciela lub zarządcy).

Do wniosku o wydanie zezwolenia na czynności podlegające zakazom określonych w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r., poz. 1614 ze zm.) Wnioskodawca uiścił w dniu 07.05.2019 r. opłatę skarbową w kwocie 82,00 zł (słownie: osiemdziesiąt dwa 00/100 zł) oraz w dniu 07.06.2019 r. opłatę skarbową za udzielenie pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł (słownie: siedemnaście 00/100 zł) na rachunek Urzędu Miasta w Gorzowie Wlkp. 44 1020 5402 0000 0302 0325 6575.

Kamila Strzesak  
Inspektor ds. ochrony przyrody



Z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
w Gorzowie Wielkopolskim

*Anna Kruczyńska*  
Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
Regionalny Konsorzjum Przyrody  
w Gorzowie Wielkopolskim

Otrzymują:

1. Pani Krystyna Araszekiewicz Sweco Consulting Sp. z o.o., ul. Łyskowskiego 16, 71 – 641 Szczecin
2. aa.