



Warszawa, dnia 11 sierpnia 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.27.2021.JK.30

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f), art. 84 ust. 1 oraz ust. 1a i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”) w związku z art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm., zwanej dalej „Kpa”) a także art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 924, zwana dalej „ustawą terminalową”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 31 marca 2021 r. (data wpływu: 31 marca 2021 r.) uzupełnionego w dniu 27 maja 2021 r., PGNiG TERMIKA Spółka Akcyjna, reprezentowanej przez Pełnomocnika – Pana ██████████, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie gazociągu, wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, łączącego jednostki wytwórcze w Elektrociepłowni Siekierki w Warszawie z siecią przesyłową gazową Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. tj. gazociągiem wysokiego ciśnienia relacji Mory – Wola Karczewska”, realizowanego etapowo:

Etap I:

- Budowa gazociągu, wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, łączącego jednostki wytwórcze w Elektrociepłowni Siekierki w Warszawie z siecią przesyłową gazową Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. tj. gazociągiem wysokiego ciśnienia relacji Mory – Wola Karczewska. - Część liniowa wraz z ZZU Gassy i ZZU EC Siekierki.

Etap II:

- Budowa gazociągu, wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, łączącego jednostki wytwórcze w Elektrociepłowni Siekierki w Warszawie z siecią przesyłową gazową Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. tj. gazociągiem wysokiego ciśnienia relacji Mory – Wola Karczewska. – Część obiektowa w tym: Budowa Stacji Gazowych i Tłoczni Gazu na terenie Elektrociepłowni Siekierki,

- I. stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia;**
- II. określłam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, zgodnie z którymi:**
 - 1) Prace budowlane prowadzić pod stałym nadzorem przyrodniczym specjalisty lub specjalistów posiadających wiedzę i doświadczenie z zakresu ornitologii, chiropterologii, herpetologii, teriologii, malakologii, entomologii i dendrologii.
 - 2) Do zadań nadzoru powinno należeć m.in:
 - a. kontrola terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji,
 - b. nadzór nad pracami Wykonawcy pod kątem prawidłowości wypełnienia warunków decyzji środowiskowej,

- c. weryfikacja metodyki poszczególnych prac poprzez ustalenie szczegółowego harmonogramu prac, w tym bieżąca kontrola prowadzenia prac i dostosowanie działań minimalizujących do stwarzanego zagrożenia, z uwzględnieniem np. okresowego wstrzymania prac budowlanych w przypadku zaobserwowania niekorzystnego ich wpływu na siedliska czy populację gatunków chronionych, podejmowanie pożądanych działań minimalizujących straty w środowisku w dostosowaniu do panujących warunków i możliwości technologicznych,
 - d. zabezpieczenie terenu budowy przed dostaniem się na ich teren zwierząt – w tym z ustaleniem i realizacją różnych środków zaradczych (np. płotków herpetologicznych),
 - e. kontrola zabezpieczenia wykopów przed możliwością uwięzienia w nich zwierząt. Należy nie dopuszczać/likwidować wszelkie zastoiska pojawiające się na terenie budowy, aby nie dopuścić do rozrodu płazów w tych miejscach. W przypadku zauważenia zwierząt w wykopach czy zastoiskach zwierzęta ewakuować,
 - f. oznaczenie w sposób widoczny i odgrodzenie wszystkich zinwentaryzowanych stanowisk gatunków chronionych znajdujących się w zasięgu oddziaływania inwestycji, które narażone będą na zniszczenie w wyniku prowadzonych prac.
- 3) Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
 - 4) Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić poza okresem rozrodu większości gatunków zwierząt, tzn. poza okresem od 1 marca do 15 października. Dopuszcza się możliwość wycinki w okresie lęgowym, po uprzednim stwierdzeniu (maksymalnie 3 dni przed wycinką) braku czynnych siedlisk rozrodczych w zadrzewieniach przeznaczonych do wycinki, pod ścisłą kontrolą nadzoru przyrodniczego specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii, chiropterologii i entomologii.
 - 5) Przed rozpoczęciem robót oraz w ich trakcie należy kontrolować teren budowy pod kątem obecności zwierząt i umożliwić im ucieczkę lub przenieść je poza teren budowy w bezpieczne dla nich miejsce. Przeniesienie gatunków należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu herpetologii, teriologii i malakologii, z zastosowaniem przepisów odrębnych.
 - 6) Wszelkie „pułapki” (np. głębokie wykopy) starannie zabezpieczyć przed wpadaniem i uwięzieniem w nich drobnych zwierząt. Termin, lokalizację i sposób wykonania zabezpieczeń doprecyzuje nadzór przyrodniczy koordynujący całość prac zabezpieczających, po uwzględnieniu uwarunkowań lokalnych, występujących na gruncie.
 - 7) Przed zasypaniem wykopów przy udziale nadzoru przyrodniczego sprawdzić dno pod kątem obecności w nich zwierząt, a w przypadku stwierdzenia ewakuować je poza teren budowy, z zastosowaniem przepisów odrębnych.
 - 8) W przypadku prac prowadzonych w sąsiedztwie cieków lub zbiorników wodnych, prace należy prowadzić poza terminem wzmożonej aktywności płazów, tj. poza terminem marzec-kwiecień oraz wrzesień-październik lub pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu herpetologii, który na bieżąco oceni stopień zagrożenia względem ww. grupy zwierząt oraz zadecyduje o konieczności zastosowania dodatkowych działań minimalizujących, w tym np. zastosowania płotków herpetologicznych.
 - 9) Do zabezpieczenia w postaci płotków herpetologicznych należy użyć tymczasowych wygrodzeń o min. wysokości 50 cm, wykonanych z np. litej folii o dużej gęstości przytwierdzonej do palików i wkopanych w podłoże na głębokość co najmniej 10 cm, posiadających minimum 10 cm przewieszkę wygiętą w kierunku „na zewnątrz” placu budowy. Zakończenie wygrodzeń powinno zostać wyposażone w tzw. zawracacze zakończone pułapką. W konstrukcji pułapki muszą się znaleźć pochylnie (np. gałązka, drewniana listewka) po których mogą wydostać się na zewnątrz inne gatunki zwierząt – małe ssaki czy bezkręgowce. Pułapki muszą być kontrolowane do kilku razy dziennie, w zależności od natężenia migracji płazów i gadów oraz warunków pogodowych.

- 10) Korony, pnie oraz korzenie drzew przewidzianych do zachowania należy zabezpieczyć zgodnie ze sztuką ogrodniczą, według wskazań i przy udziale nadzoru przyrodniczego specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu dendrologii. Zakazuje się składowania urobku, kruszyw, materiałów budowlanych i odpadów w zasięgu koron ww. drzew.
- 11) Na placu budowy stosować oświetlenie dające tzw. „ciepłe” widmo świetlne, np. lampy sodowe lub LED. Lampy powinny bezwarunkowo posiadać szczelne obudowy.
- 12) Zdjętą urodzajną warstwę gleby zdeponować w przyrmach, zabezpieczyć przed przesuszeniem w czasie składowania i wykorzystać do rekultywacji terenu inwestycji po zakończeniu jej realizacji.
- 13) Zaplecze budowy zorganizować na terenie utwardzonym (optymalnie na terenie przekształconym antropogenicznie), zabezpieczonym przed niekontrolowanym wyciekiem substancji ropopochodnych.
- 14) Ustala się następujące zasady realizacji inwestycji w granicach rezerwatu przyrody „Morysin”:
 - a. komory przewiertu sterowanego zlokalizować poza granicami rezerwatu przyrody;
 - b. gazociąg przeprowadzić pod rezerwatem na głębokości od co najmniej 4 m przy granicy rezerwatu do około 18 m w jego środkowej części;
 - c. zakazuje się pobierania wody niezbędnej do wykonania przewiertu z terenu rezerwatu; wykorzystać do tego celu wodę z sieci wodociągowej lub dostarczonej na plac budowy beczkowozami;
 - d. sterowanie przewiertem prowadzić metodą żyrokompasową bez konieczności wchodzenia na teren rezerwatu w celu ułożenia kabli pomiarowych;
 - e. pomiędzy placami przewiertowymi a rezerwatem przyrody zastosować ekrany dźwiękochłonne;
 - f. zaplecze techniczne oraz miejsca gromadzenia odpadów zlokalizować poza granicami rezerwatu;
 - g. pouczyć przez nadzór przyrodniczy wszystkich pracowników realizujących prace budowlane przy przewiercie pod rezerwatem o zakazach ujętych w art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody oraz obowiązku ich przestrzegania;
 - h. uporządkować teren po zakończeniu prac budowlanych;
 - i. poinformować w formie pisemnej Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o szczegółowym zakresie oraz terminie planowanych prac;
 - j. w terminie do 15 stycznia 2026 r. Inwestor złoży sprawozdanie z wykorzystania zezwolenia na odstępstwo od zakazów obowiązujących na terenie rezerwatu przyrody Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, do wiadomości Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie.
- 15) Przestrzegać odpowiedniej i terminowej konserwacji maszyn i sprzętu budowlanego, co zapobiega wyciekom paliw, olejów lub innych płynów eksploatacyjnych, a tym samym zapobiega przedostaniu się ich do gleby lub wód podziemnych.
- 16) Zabezpieczyć zaplecza budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód.
- 17) Wyposażyć teren inwestycji w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych, a w przypadku wycieku niezwłocznie usunąć zanieczyszczenia, przekazać zużyte środki po neutralizacji uprawnionym odbiorcom.
- 18) Zaplecza budowy zlokalizować poza obszarami wrażliwymi na zanieczyszczenia w bezpiecznej odległości od koryt cieków, w sposób zapewniający nieprzedostawanie się zanieczyszczeń i materiałów budowlanych do wód powierzchniowych i podziemnych.
- 19) Prowadzić roboty ziemne w sposób nienaruszający stosunków gruntowo - wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne.
- 20) Na etapie realizacji wodę na potrzeby socjalno-bytowe pracowników pobierać z sieci wodociągowej lub dowozić beczkowozami.
- 21) Ścieki socjalno-bytowe na etapie realizacji odprowadzać do szczelnych, bezodpływowych zbiorników, które będą systematycznie opróżniane przez uprawnione podmioty.
- 22) Przejścia siecią gazociągową pod Rezerwatem Morysin oraz pod rzeką Wilanówką, rzeką Jeziorka, Kanałem Sobieskiego i Jeziorem Lisowskim znajdującym się na trasie

- projektowanej sieci gazociągowej wykonać metodą bezwykopową, dostosowaną do lokalnych stosunków gruntowowodnych i uwarunkowań technicznych.
- 23) Przewiert sieci gazociągowej pod Jeziorem Lisowskim poprowadzić na głębokości nie mniejszej niż 7,0 m poniżej rzędnej dna jeziora.
 - 24) Wodę do przygotowania płuczki w celu wykonania przewiertów pobierać z rzeki Wisły po uzyskaniu wymaganych przepisami prawa pozwoleń lub z lokalnych wodociągów bądź dowozić beczkownikami.
 - 25) Zastosować zamknięty system wykorzystania płuczki, a po zakończeniu prac płuczkę przekazać wyspecjalizowanym firmom lub wykorzystać do wykonania innych przewiertów.
 - 26) Pozostałą część sieci gazociągowej wykonać w wykopie otwartym w okresach o niskich stanach wód gruntowych oraz o małym nasileniu opadów atmosferycznych, aby chronić wykopy przed tworzeniem się w nich zastoisk.
 - 27) Odwodnienie budowlane wykonywać przy pomocy igłofiltrów, drenażu powierzchniowego lub odwodnienia powierzchniowego, w sposób niepowodujący trwałego obniżania poziomu wód gruntowych.
 - 28) W przypadku wykonywania komór na potrzeby wykonania przejść sieci gazociągowej metodą bezwykopową wykonać wykopy o głębokości około 15,0 m p.p.t. Przy zabezpieczeniu ze ścianek szczelnych.
 - 29) Nie prowadzić żadnych prac w korytach cieków i rowów znajdujących się na trasie projektowanego gazociągu.
 - 30) W przypadku wystąpienia kolizji projektowanej sieci gazociągowej z siecią drenarską, przeprowadzić przebudowę sieci drenarskiej w sposób zapewniający sprawne i prawidłowe funkcjonowanie urządzeń melioracyjnych.
 - 31) Wodę z odwodnienia odprowadzać do pobliskich cieków lub rowów w ilości dostosowanej do możliwości przejścia wód oraz aktualnych przepływów, nie prowadząc do zalewania terenów przyległych lub zagospodarować na terenie należącym do inwestora zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023r. poz. 1478).
 - 32) Zdjętą wierzchnią warstwę ziemi składować poza obszarami, na których znajdują się ciekі wodne oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.
 - 33) Wodę do wykonania prób szczelności pobierać z rzeki Wisły w miejscowości Gassy w rejonie przeprawy promowej po uzyskaniu wymaganych przepisami prawa pozwoleń, układając rurociąg w sposób najmniej ingerujący w środowisko.
 - 34) Wodę wykorzystaną do wykonania prób szczelności po podczyszczeniu z piasku i zawiesiny odprowadzać do rzeki Wisły w miejscu jej wcześniejszego poboru w sposób nienaruszający koryta oraz otoczenia cieku.
 - 35) Przygotować miejsca do selektywnej zbiórki odpadów i odpowiednie zabezpieczenie odpadów przed wpływem czynników atmosferycznych, w sposób uniemożliwiający przedostawanie się zanieczyszczeń (odcieków) do środowiska wodno-gruntowego.
 - 36) Odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.
 - 37) Ziemię z wykopów wykorzystać do zasypania sieci gazociągowej, a uprzednio zdjętą i zabezpieczoną warstwę humusu wykorzystać do uporządkowania i zagospodarowania terenu budowy po zakończeniu etapu realizacji robót.
 - 38) Prowadzić monitoring obserwacyjny wód podziemnych w czterech punktach kontrolnych na głębokości do 8,0 m przed realizacją inwestycji, w jej trakcie oraz po zakończeniu, łącznie przez okres nie krótszy niż 10 lat.
 - 39) Wody opadowe i roztopowe z terenu ZZU Gassy z terenów utwardzonych odprowadzać powierzchniowo na powierzchnie biologicznie czynne.
 - 40) W przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych oraz w sposób niezakłócający stosunków wodnych w obrębie przedmiotowej inwestycji oraz na gruntach przyległych; do minimum ograniczyć czas odwadniania wykopu oraz ograniczyć wpływ ww. prac do terenu inwestycyjnego.

- 41) Należy wyeliminować prowadzenie napraw sprzętu mechanicznego oraz tankowanie maszyn i pojazdów w pasie budowlano-montażowym; niedopuszczalne jest tankowanie maszyn w wykopie lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie z wyjątkiem sytuacji awaryjnych, w takich przypadkach tankowanie maszyn i pojazdów oraz ich drobne naprawy prowadzić w miejscu o szczelnym podłożu; uzupełnienie paliwa w maszynach i urządzeniach prowadzić w miejscach o szczelnym podłożu, poza terenami podmokłymi, w odległości nie mniejszej niż 50 m od cieków lub zbiorników wodnych z wyjątkiem maszyn wykorzystywanych na potrzeby wykonania przewiertów przy zachowaniu szczególnej ostrożności, aby zapobiec przypadkowemu skażeniu wody.
- 42) Na odcinkach prowadzonych robót, położonych na terenach zagrożonych powodzią, prace należy wykonywać w okresach niskich stanów wód powierzchniowych, a zaplecze budowy wraz ze składowaniem materiałów i sprzętów potrzebnych do budowy sieci gazowej jeśli to możliwe zlokalizować poza obszarem zagrożenia powodzią.
- 43) Ścieki bytowe i przemysłowe z terenu tłoczni Siekierki odprowadzać do kanalizacji EC Siekierki.
- 44) Roboty budowlane na terenach występujących w bliskim sąsiedztwie obszarów chronionych akustycznie ograniczyć do pory dziennej (nie dotyczy miejsc, gdzie stosowane będą metody bezwykopowe, których charakter wymusza nieprzerwaną pracę).
- 45) Na etapie realizacji przedsięwzięcia w celu ograniczenia uciążliwości związanej z oddziaływaniem akustycznym, główne źródła hałasu w pobliżu zabudowy chronionej akustycznie ekranować mobilnymi osłonami akustycznymi.

III. Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 31 marca 2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 31 marca 2021 r. uzupełniony w dniu 27 maja 2021 r., PGNiG TERMIKA Spółka Akcyjna, reprezentowanej przez Pełnomocnika – Pana ██████████, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Analiza wniosku wykazała, iż przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f) ustawy o oś i tym samym potwierdziła właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 31) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Działając zgodnie z art. 19 ust. 2 specustawy terminalowej Regionalny Dyrektor pismem z dnia 19 sierpnia 2021 r., znak: WOOS-II.420.27.2021.JK.4, zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wpływie ww. wniosku.

W dniach 01 października 2021 r. oraz 12 stycznia 2023 r. wnioskodawca dokonał korekty wniosku w zakresie obszaru, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszaru, na który będzie oddziaływać.

W dniu 25 stycznia 2022 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek wnioskodawcy o zawieszenie przedmiotowego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia ze względu na konieczność uzyskania od Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących na terenie rezerwatu przyrody „Morysin”. Powyższy wniosek został uzupełniony w dniu 01 lutego 2022 r.

Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 04 lutego 2022 r., znak: WOOS-II.420.27.2021.JK.12, zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę ww. decyzji.

W dniu 12 stycznia 2023 r. wnioskodawca przedłożył ww. decyzję oraz zwrócił się o podjęcie zawieszono postępowania.

Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 16 stycznia 2023 r., znak: WOOS-II.420.27.2021.JK.14, podjął przedmiotowe postępowanie.

Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (zwanego dalej „MPWIS”) z dnia 03 lipca 2023 r., znak: ZS.7040.88.2023 KB nie stwierdzającą potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „PGW WP”) z dnia 20 kwietnia 2023 r., znak: WA.ZZŚ.6.435.253.2021.AR/MSP/EJ.4, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazującą na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy ooś oraz nałożenia obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy ooś.

W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji Regionalny Dyrektor dokładnie przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uwzględniając łącznie uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, poddał analizie:

1) Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie:

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w województwie mazowieckim. Przebiega przez obszar powiatu piaseczyńskiego - gminę Konstancin-Jeziorna, a także miasto na prawach powiatu - m.st. Warszawa - dzielnice Wilanów i Mokotów. Gazociąg na większości trasy przebiega przez tereny niezabudowane.

W zakres planowanej inwestycji wchodzi m.in.: budowa gazociągu o średnicy max. do DN 700 łącznie, MOP 8,4 MPa o długości ok. 16 km wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, w ramach realizacji budowy gazociągu, wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, łączącego jednostki wytwórcze w Elektrociepłowni Siekierki w Warszawie stanowiącej własność PGNiG TERMIKA S.A. (odbiorca końcowy dokonujący zakupu paliwa gazowego, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, na potrzeby wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w jednostkach wytwórczych) z siecią przesyłową gazową Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. tj. gazociągiem wysokiego ciśnienia relacji Mory – Wola Karczewska.

Poprzez infrastrukturę niezbędną do obsługi rozumie się m.in.: zespoły zaporowo-upustowe (ZZU), stacje gazowe, tłocznia gazu, zawory gazu, zawory odcinające, system ochrony katodowej, słupki ochrony katodowej, słupki oznaczeniowe, służę nadawcza i odbiorcza, przyłącze elektroenergetyczne, światłowód, włączenia do drogi.

Realizacja inwestycji wiązać się będzie również z ewentualną przebudową lokalnych istniejących sieci oraz urządzeń wodnych: gazowych (o ciśnieniu mniejszym niż 0,5 MPa i przyłącza do budynków), wodociągowych (innych niż rurociągi i przewody magistralne), kanalizacyjnych (kanalizacja deszczowa w pasie drogowym i przyłącza do budynków), ciepłowniczych (osiedlowe sieci i przyłącza do budynków), elektroenergetyczne podziemne i napowietrzne (o napięciu znamionowym nie większym niż 110 kV), teletechnicznych, urządzeń wodnych, które nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko.

Inwestycja będzie realizowana etapowo, tak jak wskazano w nazwie przedsięwzięcia.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których

oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Projektowana tłocznia gazu Siekierki jest zlokalizowana na terenie Elektrociepłowni Siekierki gdzie oddziaływanie w zakresie hałasu będzie kumulowało się z innymi instalacjami tego zakładu.

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi:

Realizacja przedmiotowej inwestycji nie wpłynie znacząco na stopień bioróżnorodności terenu objętego zakresem przewidzianych prac budowlanych.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia wykorzystywana będzie woda, paliwo, energia oraz typowe dla tego rodzaju inwestycji materiały i surowce.

d) emisji i występowania innych uciążliwości:

W trakcie realizacji planowanego przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji pyłowych i gazowych do powietrza oraz emisja hałasu, pochodząca z eksploatacji sprzętu mechanicznego oraz środków transportu. Uciążliwości te będą miały charakter krótkotrwały i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. Przy zachowaniu środków minimalizujących wskazanych w dokumentacji, gospodarka odpadami nie będzie negatywnie wpływać na środowisko.

W oparciu o opinię PGW WP i MPWIS oraz po przeprowadzeniu własnej analizy przedłożonej dokumentacji, w celu prowadzenia właściwej: gospodarki wodno-ściekowej, w sentencji niniejszej decyzji określono warunki w pkt II. 15) – 43) oraz w zakresie ochrony przed hałasem w sentencji niniejszej decyzji określono warunki w pkt II. 44) – 45), o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy ooś.

e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu:

W przypadku eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia mogą wystąpić sytuacje awaryjne, które nie są zaliczane do kategorii poważnej awarii przemysłowej. Oznacza to, że gazociąg nie jest klasyfikowany jako mogący stwarzać zagrożenie wystąpienia poważną awarią przemysłową.

Obecny stan sztuki inżynierskiej i postęp związany z próbami stabilności (próby naprężeń) oraz w stosowaniu ochrony katodowej, w tym ulepszone metody okresowych badań oraz inne czynniki powodują, że prawdopodobieństwo pęknięcia i rozszczelnienia nowego gazociągu praktycznie nie występuje.

Dla przedmiotowej inwestycji wymagane jest opracowanie analizy zagrożenia awariami projektowanego gazociągu, która będzie podlegała weryfikacji i uzgodnieniu zgonie z ustawą terminalową z Mazowieckim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej.

Przedmiotowa inwestycja podlega również dozorowi technicznemu prowadzonemu przez Urząd Dozoru Technicznego zgodnie z obowiązującym prawem.

f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie:

Na etapie budowy źródłem odpadów będą stanowić prace związane z funkcjonowaniem zaplecza budowy oraz robót ziemnych. Odpady powstające w czasie realizacji przedsięwzięcia zostaną tymczasowo zgromadzone w wyznaczonych oraz zabezpieczonych miejscach aby następnie przekazać je uprawnionym podmiotom. Odpady niebezpieczne będą zbierane w szczelnych pojemnikach i kontenerach, a następnie przekazywane uprawnionym podmiotom. Magazynowanie odpadów nie będzie miało miejsca na terenie rezerwatu Morysin ani w pobliżu istniejących na terenie inwestycji cieków.

Dzięki zastosowaniu środków minimalizujących gospodarka odpadami nie będzie negatywnie wpływać na środowisko.

g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji:

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie stwarza zagrożenia dla zdrowia ludzi.

2) Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek:

Planowane zamierzenie nie będzie realizowane na obszarach wodno – błotnych bądź w ujściach rzek. Znajduje się tam siedlisko łąkowe.

b) obszary wybrzeży i środowisko morskie:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży i nie dotyczy środowiska morskiego.

c) obszary górskie lub leśne:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami górkimi, inwestycja jest częściowo zlokalizowana na obszarze leśnym.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że w rejonie realizacji inwestycji nie występują obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody:

Inwestycja zlokalizowana jest częściowo w granicach strefy zwykłej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Nr 42 poz. 870, ze zm.). Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, zwana dalej „ustawą o ochronie przyrody”) oraz Rozporządzeniem Nr 3 na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Dodatkowo inwestycja zlokalizowana jest w granicach rezerwatu przyrody „Morysin”. Decyzją z dnia 16 grudnia 2022 r. znak: DZP-WP.6205.1.2021.JB.10 Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zezwolił na odstępstwo od zakazów obowiązujących w granicach rezerwatu przyrody „Morysin” w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji.

Na terenie objętym inwentaryzacją występuje 17 pomników przyrody, wszystkie zlokalizowane w rezerwacie przyrody „Morysin”. Pomniki przyrody znajdują się poza zasięgiem negatywnego oddziaływania inwestycji ze względu na przejście gazociągu przez rezerwat przewiertem sterowanym.

Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Dolina Środkowej Wisły PLB140004 oddalony o około 180 m od terenu planowanego przedsięwzięcia. Teren tymczasowo zajęty pod inwestycję graniczy z obszarem Natura 2000 na wys. km 0+000-1+200 (jest to związane z drogami dojazdowymi do ZZU Gassy). Ponadto fragment terenu na którym będzie realizowane przedsięwzięcie wchodzi na obszar Natura 2000, w związku z tymczasowym ułożeniem rurociągu do poboru wody z Wisły na potrzeby próby ciśnieniowej, w rejonie istniejącej drogi prowadzącej do przeprawy promowej w Gassach. Pobór nie będzie się wiązał z budową i rozbudową urządzeń. Będzie to tymczasowy rurociąg ułożony w sąsiedztwie drogi, w sposób najmniej ingerujący w środowisko. Woda będzie pobierana w celu wykonania próby hydraulicznej gazociągu, a następnie zrzucana do tego samego cieku. Przy odpowiedniej realizacji robót woda nie będzie zmieniona pod względem fizykochemicznym. Czynności te nie będą również uciążliwe w zakresie hałasu ponieważ pompa będzie zlokalizowana poza obszarem Natura 2000, w pobliżu gazociągu tj. terenie prowadzenia prac na ZZU Gassy. Miejscem poboru będzie rejon w sąsiedztwie przeprawy promowej, co zminimalizuje oddziaływanie na obszar. Na terenie planowanego poboru wody nie są planowane

żadne działania ochronne. Teren ten to rejon przeprawy promowej a zatem jest to miejsce gdzie odbywa się ruch samochodowy jak i ten związany z przeprawą przez Wisłę. Rejon pompowań ograniczający się do tego miejsca nie będzie miał większego wpływu na gatunki dla których obszar ten został wyznaczony.

Najbliższy korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadlokalnym (**Dolina środkowej Wisły GKPnC-10A**) zlokalizowany jest w odległości około 180 m w kierunku wschodnim od terenu inwestycji.

Na terenie objętym inwentaryzacją przyrodniczą występują następujące siedliska przyrodnicze będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty:

- Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* kod: 3150 - kolizja z inwestycją bez wpływu na siedlisko; przejście przewiertem sterowanym;
- Łęgi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe – *Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Fraxino - Alnetum* kod: 91E0 - kolizja z inwestycją bez wpływu na siedlisko; przejście przewiertem sterowanym;
- Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris* kod: 6510 - poza zasięgiem inwestycji.

Inwentaryzacja stanowisk gatunków chronionych na terenach leśnych i nieleśnych prowadzona była w celu zabezpieczenia dziko występujących roślin, a w szczególności gatunków rzadkich lub zagrożonych wyginięciem, ważnych ze względu na zachowanie różnorodności gatunkowej i genetycznej. Z roślin podlegających ochronie zinwentaryzowano dwa gatunki podlegające ochronie częściowej tj. kruszczyk szerokolistny oraz orlik pospolity (w granicach rezerwatu przyrody „Morysin”). Stanowisko kruszczyka szerokolistnego, zidentyfikowane w 2020 roku, nie odnowiło się w sezonie wegetacyjnym 2021. W przypadku jednak potwierdzenia występowania rośliny przed podjęciem robót budowlanych konieczne będzie uzyskanie decyzji derogacyjnej dla gatunku objętego ochroną częściową ze wskazaniem na jej przeniesienie poza strefę oddziaływania.

Na początku trasy gazociągu w rejonie ok. km 0+050-0+100 odnotowano stare wierzby, częściowo spróchniałe - potencjalne miejsca występowania chronionych gatunków, w tym pachnicy dębowej *Osmoderma eremita*. Dokonano kontroli 11 stanowisk. Ślady żerowania ksylofagów odnotowano na 2 stanowiskach wierzby, na pozostałych 9 wierzbach nie stwierdzono śladów żerowania.

W sąsiedztwie planowanej inwestycji stwierdzono 7 gatunków trzmieli znajdujących się pod ochroną częściową tj. trzmieľa ziemnego *Bombus terrestris* L., trzmieľa gajowego *Bombus lucorum*, trzmieľa kamiennika *Bombus lapidarium*, trzmieľa ogrodowego *Bombus hortorum*, trzmieľa rudego *Bombus pascuorum*, trzmieľa parkowego *Bombus hypnorum* oraz trzmieľa leśnego *Bombus spratorum*. Gatunki te stwierdzono na praktycznie na całej długości, głównie odnotowano je w sąsiedztwie wału przeciwpowodziowego Wisły oraz w rejonie ok. km 0+100, 2+700, 5+100 (sąsiedztwo ciekłu Jeziorka), 15+800 – 15+900 oraz w rejonie rezerwatu przyrody „Morysin”.

Na terenie planowanej inwestycji odnotowano takie gatunki motyli jak: przestrojnik trawnik *Aphantopus hyperantus*, rusałka admirał *Vanessa atalanta*, bielinek kapustnik *Pieris brassicae*, czy bielinek rzepnik *Artogeia rapae*.

Z uwagi na charakter prowadzenia robót: ograniczenie prac do rejonu planowanej inwestycji, realizację prac na newralgicznych odcinkach metodą bezwykopową i odtworzenie terenu po zasypaniu gazociągu - nie powinna mieć ona wpływu na populacje owadów chronionych. Inwestycja nie będzie oddziaływała na pachnicę dębową *Osmoderma eremita*. Dzięki przyjętym rozwiązaniom technicznym nie planuje się usuwania zasiedlonych drzew w związku z realizacją inwestycji.

Płazy na omawianym terenie liczniej występują głównie w zbiornikach wodnych oraz starorzeczach. Podczas inwentaryzacji szczególną uwagę zwrócono na ważne dla płazów siedliska – podmokłe łąki oraz małe zbiorniki bądź obniżenia terenowe okresowo lub stale wypełnione wodą. Część zbiorników tzw. przydomowych, zlokalizowana jest przy zabudowie, do których migracja płazów jest bardzo ograniczona. Podczas przeprowadzonej inwentaryzacji stwierdzono występowanie 5 gatunków, w tym 1 gatunek objęty ochroną ścisłą tj. kumak nizinny *Bombina bombina*. Z gatunków objętych ochroną częściową odnotowano: żabę wodną *Rana esculenta*, syn. *Pelophylax kl. Esculentus*, żabę jeziorkową *Rana lessonae*, syn. *Pelophylax lessonae*, żabę śmieszkę *Pelophylax ridibundus* syn. *Rana ridibunda*,

zabę trawną *Rana temporaria*, ropuchę szarą *Bufo bufo*. Miejsca występowania płazów, tj. zbiorniki wodne oraz ciekі przekraczane będą metodą bezwykopową przewiertem sterowanym. Zastosowane środki minimalizujące w postaci właściwej organizacji prac realizowanych pod stałym nadzorem przyrodniczym, czy też wygrodzenia terenu budowy ograniczą śmiertelność płazów podczas realizacji prac budowlanych. Nie przewiduje się wystąpienia negatywnych oddziaływań w trakcie eksploatacji inwestycji.

Podczas przeprowadzonych obserwacji zaobserwowano 4 gatunki gadów objętych ochroną częściową: jaszczurka żyworodna *Lacerta vivipara*, jaszczurka zwinka *Lacerta agilis*, zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix*, padalec zwyczajny *Anguis fragilis*. Nie przewiduje się możliwości wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na gady. Uciążliwość inwestycji związana będzie wyłącznie z jej realizacją i ustąpi po zakończeniu prac budowlanych. Stały nadzór przyrodniczy ograniczy do minimum możliwość uśmiercania zwierząt podczas prac budowlanych.

Liczebność ptaków na badanym terenie była zwiększona w rejonie zadrzewień i lasów. Wiosną oraz na początku lata odnotowano większą różnorodność ornitofauny głównie w rejonie pól uprawnych, gdzie odnotowano m.in. czajki, błotniaki stawowe, pliszki siwe czy kolonie grzywaczy. Przebadano również rejon Wisły na wysokości początkowego odcinka trasy, w rejonie planowanego poboru wody. Na podstawie obserwacji odnotowano 69 gatunków ptaków. Część gatunków jak grzywacze występowała w większych grupach jako osobniki migrujące. Największa różnorodność ornitofauny występuje na Jeziorku Powsinkowskim, gdzie odnotowano takie gatunki jak bączek, rybitwa białowąsa czy rybitwa czarna. Odnotowano również nielicznie występujące w skali kraju gatunki jak rybitwa rzeczna czy sieweczka rzeczna. Z uwagi na przebieg planowanego gazociągu w rejonie zbiorników oraz cieków wodnych, podczas kontroli tych miejsc odnotowano gatunki związane ściśle ze środowiskiem wód. Odnotowano takie gatunki jak łabędź niemy, krzyżówka, łyska czy kokoszka zwyczajna. Podczas obserwacji zimowych odnotowano również kormorana, nurogęs czy czapłę siwą. W rejonie badań miejscem żerowisk i noclegowisk jest głównie wspomniane Jezioro Powsinkowskie oraz Wilanowskie. Rejon Jeziora pod Morgami i Lisowskie to tereny żerowania i nocowania mniejszej ilości ptaków. Natomiast w rejonie pól uprawnych i nieużytków po południowej stronie drogi S2 tj. na osiedlu Powsinek odnotowano zgrupowania pozalęgowe m.in. grzywaczy czy czajek. Brak natomiast na terenie badań kolonii lęgowych, obszarów odpoczynku podczas migracji czy miejsc ochrony strefowej ptaków. Z uwagi na znaczne ograniczenie wycinki drzew podczas fazy realizacji, na skutek zastosowanych metod bezwykopowych na newralgicznych odcinkach, mogą zostać zajęte jedynie niewielkie fragmenty terenu związane z bytowaniem ptaków. Ewentualne drzewa przewidziane do wycinki to głównie śródpolne zadrzewienia liniowe. Negatywny wpływ na populację ptaków w okolicy będzie miał głównie hałas i wibracje występujące podczas realizacji inwestycji, szczególnie propagowany na teren kompleksów leśnych z dala od istniejącej drogi i zabudowy mieszkaniowej czy w sąsiedztwie Jeziora Lisowskiego, pod Morgami, Powsinkowskiego czy Wilanowskiego tj. miejsc występowania gatunków związanych ze środowiskiem wodnym. Jednakże ze względu na obecne użytkowanie terenu, technologie prowadzenia prac oraz przewidywany termin realizacji na terenach newralgicznych prawdopodobieństwo wystąpienia istotnego, negatywnego oddziaływania na ostoje lęgowe ptaków jest znikome.

Bioróżnorodność ssaków związana jest z mozaiką siedlisk leśnych oraz pól uprawnych. Na obszarze opracowania ssaki są reprezentowane przez gatunki związane głównie ze środowiskiem leśnym. Stwierdzono występowanie mniejszych ssaków jak: nornica ruda *Myodes glareolus*, wiewiórka *Sciurus vulgaris*, mysz leśna *Apodemus flavicollis* czy mysz zaroślowa *Apodemus sylvaticus*. Na pograniczu lasów liczniej reprezentowaną grupą zwierząt są gryzonie: nornik zwyczajny *Microtus arvalis*, mysz polna *Apodemus agrarius*, darniówka pospolita *Microtus subterraneus*. W lasach rezerwatu przyrody „Morysin” odnotowano ślady żerowania większych ssaków, jak jeleni czy dziki. Na terenie badań, ślady żerowania bobra europejskiego (tamy, podgryzione drzewa) odnotowano w 3 miejscach, tj. w rejonie ok. km 8+900 – rów po zachodniej stronie inwestycji, km 12+300 – podgryzione drzewo przy zbiorniku wodnym, km 14+700 – podgryzione drzewa w rejonie Kanału Sobieskiego. Na terenie inwestycji występują stare spróchniałe i dziuplaste drzewa mogące być miejscem występowania (kolonii letnich) nietoperzy. Na terenie rezerwatu przyrody „Morysin” kontrolowano stare obiekty budowlane - nie odnotowano jednak kolonii nietoperzy. Na podstawie wykonanych nagrań i nasłuchów z czujników heterodynowych wyznaczono skład gatunkowy

nietoperzy na poszczególnych trasach przelotów. Gatunki/rodzaje nietoperzy stwierdzone w rejonie inwestycji: borowiec wielki *Nyctalus noctula*, nocek Nattererea *Myotis nattereri*, nocek rudy *Myotis daubentonii*, gacek brunatny *Plecotus auritus*, mroczek późny *Eptesicus serotinus*, karlik większy *Pipistrellus nathusii*. Wzmógłony ruch pojazdów ciężkich podczas budowy, hałas maszyn, a także ogólny ruch związany z funkcjonowaniem zaplecza budowy spowodować może wypłoszenie zwierząt bytujących w pobliżu planowanej inwestycji. W rejonie występowania bobra europejskiego planowana inwestycja przeprowadzona zostanie metodą bezwykopową, a tereny, gdzie gatunek ten występuje nie ulegną przekształceniu. Przed ewentualną wycinką drzew zostaną one zlustrowane pod kątem występowania nietoperzy, a w przypadku stwierdzenia ich obecności wycinkę przeprowadzi się w okresie późniejszym, po opuszczeniu przez nie osobników nietoperzy.

Celem przeprowadzonych obserwacji ichtiofauny było określenie występującej w ciekach i zbiornikach wodnych ichtiofauny, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków chronionych oraz dwuśrodowiskowych. W trakcie badań posłużono się dostępną literaturą opisującą bioróżnorodność ichtiofauny na badanym terenie oraz przeprowadzono wywiad wśród wędkarzy oraz lokalnych mieszkańców. Najwięcej gatunków stwierdzono na odcinku rzeki Wisły w rejonie badań. Jak wynika z literatury występuje tutaj ok 25 gatunków ryb. W tym gatunki chronione m.in. kiełb białopłetwy, różanka oraz piskorz. Pozostałe stwierdzone gatunki są to przede wszystkim ryby użytkowe takie jak: sum, sandacz, okoń, szczupak, leszcz, kleń, płoć oraz krąp. Teren badań to głównie kompleks starorzeczy połączonych rowem melioracyjnym. Znaczną ich część zaadaptowano pod kątem rekreacyjnym oraz wędkarstwa komercyjnego. Stąd dominują tu: okoń, szczupak, krąp, leszcz oraz karaś. Stwierdzono również występowanie trzech gatunków inwazyjnych tj. trawianki, babki szczupłej oraz sumika karłowatego. W określonych w sentencji decyzji obszarach (w tym w granicach cieków wodnych), prace zostaną przeprowadzone technologią bezwykopową, za pomocą przewiertów. Dzięki zastosowanej technice nie będzie dochodziło do zmiany stosunków wodnych oraz do zamulania zbiorników oraz cieków. Podczas budowy mogą wystąpić drgania odstraszaające ryby bytujące w okolicy. Ewentualne, negatywne oddziaływanie będzie w tym wypadku chwilowe.

Z uwagi na stopień rozpoznania miejsca inwestycji oraz jego otoczenia uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 oraz na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto, realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łąkowe.

W punktach II. 1) oraz II. 2) w sentencji niniejszej decyzji nałożono warunki prowadzenia prac pod stałym nadzorem przyrodniczym co pozwoli na ograniczenie śmiertelności zwierząt występujących w rejonie prowadzonych prac budowlanych oraz zagwarantuje przestrzeganie przepisów odrębnych związanych z ochroną gatunkową.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstąpienie od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. W związku z powyższym w sentencji niniejszej decyzji określono warunek II. 3).

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 ustawy o ochronie przyrody, tj.:

- 1) leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
- 2) wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
- 3) leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
- 4) jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
- 5) umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
- 6) w przypadku **gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków** oraz **gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory** - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
- 7) w przypadku **gatunków innych niż wymienione w pkt 6** - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, **gatunków ptaków** oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 ustawy o ochronie przyrody (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 ustawy o ochronie przyrody, w odniesieniu do **gatunków ptaków** dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoji, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a ustawa o ochronie przyrody). W przypadku wydania zezwolenia na czynności **niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków** objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają **jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 ustawy o ochronie przyrody** (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W warunku II. 4) w sentencji niniejszej decyzji nakazano aby wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić poza okresem rozrodu większości gatunków zwierząt, tzn. poza okresem od 1 marca do 15 października. Dopuszcza się możliwość wycinki w okresie lęgowym, po uprzednim stwierdzeniu (maksymalnie 3 dni przed wycinką) braku czynnych siedlisk rozrodczych w zadrzewieniach przeznaczonych do wycinki, pod ścisłą kontrolą nadzoru przyrodniczego specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii, chiropterologii i entomologii.

Wprowadzenie warunków II. 5), II. 6), II. 7) w sentencji niniejszej decyzji ma na celu ograniczenie ryzyka nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych.

Warunki II. 8) oraz II. 9) w sentencji niniejszej decyzji zobowiązują inwestora do podjęcia działań minimalizujących wpływ planowanych prac budowlanych na lokalną populację płazów, szczególnie w okresie ich wiosennych i jesiennych migracji.

W celu ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na zieleń znajdującą się w strefie oddziaływania inwestycji, wprowadzono warunek II. 10) w sentencji niniejszej decyzji w zakresie postępowania z drzewami. Warunek ten ma na celu minimalizację negatywnego wpływu inwestycji na pozostającą zieleń, co w dalszej perspektywie pozwoli także na jej utrzymanie we właściwym stanie zdrowotnym. Warunek II. 11) w sentencji niniejszej decyzji ma na celu ograniczenie przywabiania owadów nocnych i ograniczenie ich śmiertelności w wyniku bezpośredniego kontaktu z rozżarzoną żarówką.

Humus jako najcenniejsza warstwa profilu glebowego podlega ochronie i jako taka powinna być zabezpieczona na czas realizacji inwestycji i wykorzystana do zagospodarowania otoczenia inwestycji – w tym celu nałożono warunek II. 12) w sentencji niniejszej decyzji.

W warunku II. 13) w sentencji niniejszej decyzji nakazano zabezpieczyć teren przeznaczony pod zaplecze budowy przed niekontrolowanym wyciekami substancji ropopochodnych mogących zanieczyścić wody podziemne.

Na podstawie decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zezwalającej na odstępstwo od zakazów obowiązujących na terenie rezerwatu przyrody „Morysin” ustalono szczegółowe zasady prowadzenia prac budowlanych przy przekraczaniu gazociągu przez teren rezerwatu przyrody, które zawarto w warunku II. 14) w sentencji niniejszej decyzji.

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia:

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia nie wynika, aby w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu występowały obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:

Z przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że inwestycja przebiega przez obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, w tym Park w Morysinie (rejestr zabytków nr 640/1 z 4.19.73), Budynek Gajówki (nr rej. A-640/4), Domek Stróża (nr rej. A-640-3), Pałacyk z rotundą (nr rej. A-640-2).

h) gęstość zaludnienia:

Gęstość zaludnienia Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy wynosi 6378 os./km², gęstość zaludnienia Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy wynosi 1393 os./km² oraz gminy miejsko-wiejskiej Konstancin-Jeziorna wynosi 1414 os./km².

i) obszary przylegające do jezior:

Obszar inwestycji przylega do następujących jezior: Jezioro Powsinkowskie oraz Jezioro Wilanowskie. Inwestycja przebiega pod Jeziorem Lisowskim.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej:

Z przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, iż inwestycja zlokalizowana jest na terenie uzdrowiska Konstancin-Jeziorna w strefie ochrony C.

k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe:

Z opinii PGW WP z dnia 20 kwietnia 2023 r., znak: WA.ZZŚ.6.435.253.2021.AR/MSP/EJ.4, wynika, że ze względu na skalę, charakter i zakres przedsięwzięcia, nie będzie ono stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, przedsięwzięcie będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 04 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 300).

3) Rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wynikające z:

- a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:

Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.

- b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

- c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania:

Informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia stwierdzają brak możliwości wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości, intensywności lub złożoności. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.

- d) prawdopodobieństwa oddziaływania:

Informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji przedsięwzięcia. Bezpośrednie oddziaływania będą miały jedynie zasięg lokalny i ograniczą się do najbliższego otoczenia inwestycji.

- e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:

Oddziaływania powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i odwracalne, z wyjątkiem tych związanych z przekształceniem profilu i właściwości fizykochemicznych gleb. Nie będą one powodowały przekroczenia obowiązujących standardów środowiska.

- f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Projektowana tłocznia gazu Siekierki jest zlokalizowana na terenie Elektrociepłowni Siekierki gdzie oddziaływanie w zakresie hałasu będzie kumulowało się z innymi instalacjami tego zakładu.

- g) możliwości ograniczenia oddziaływania:

Zaplanowana przez Inwestora organizacja i technologia robót budowlanych oraz jakość przewidzianych do wykorzystania materiałów maksymalnie ograniczają prognozowane oddziaływania na środowisko.

We wniosku z dnia 31 marca 2021 r. wnioskodawca zwrócił się do Regionalnego Dyrektora o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji zgodnie z art. 108 §1 Kpa. Wnioskodawca uzasadnił swoją prośbę w następujący sposób.

Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji jest uzasadnione spełnieniem dwóch przesłanek z ww. artykułu Kpa, tj. ważnym interesem społecznym oraz wyjątkowo ważnym interesem strony.

Miasto stołeczne Warszawa uznaje projektowany gazociąg za strategiczne przedsięwzięcie, które ma istotny wpływ na poprawę bezpieczeństwa energetycznego i możliwości zrównoważonego rozwoju Stolicy, redukcji kosztów społecznych i ekonomicznych. Inwestycja ta została w 2006 r. wpisana w „Polityce energetycznej m.st. Warszawy do 2020 r.” uchwalonej przez Radę m.st. Warszawy na podstawie uchwały nr LXIX/2063/2006 z dnia 27 lutego 2006 r.

Działalność prowadzona przez wnioskodawcę ma na celu m.in. zapewnienie dostępu do stałego i ekonomicznie zbilansowanego źródła energii wykorzystywanej na potrzeby społeczeństwa, przy jednoczesnym przeciwdziałaniu zmianom klimatu, a tym samym przyczyni się do poprawy stanu zdrowia oraz ochrony życia ludzkiego, co samo w sobie stanowi ważny interes społeczny.

Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji jest konieczne także z perspektywy realizacji wyjątkowo ważnego interesu wnioskodawcy związanego z terminową realizacją niniejszego

przedsięwzięcia, a zwłaszcza jak najszybszego uzyskania wykonalnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pozwolenia na budowę.

Powyższe pozwoli na terminowe rozpoczęcie wytwarzania ciepła i energii elektrycznej w oparciu o paliwo gazowe.

Biorąc powyższe pod uwagę, po przeanalizowaniu przedstawionych argumentów wskazujących na ważny interes społeczny i wyjątkowo ważny interes strony, organ uznał wniosek za zasadny i nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności (pkt III. sentencji niniejszej decyzji). Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Uwzględniając powyższe uwarunkowania oraz biorąc pod wzgląd rodzaj, charakter i skalę planowanego przedsięwzięcia Regionalny Dyrektor stwierdza, że przedmiotowa inwestycja nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W trakcie postępowania do tut. w przedmiotowej sprawie nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski. Informacje o dokumentach wydanych w sprawie zamieszczane były w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Załączniki:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. PGNiG TERMIKA Spółka Akcyjna reprezentowana przez Pełnomocnika – Pana ██████████;
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Elektronowa 2, 03-219 Warszawa;
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. J. Kochanowskiego 21, 01-864 Warszawa.
3. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa.



Warszawa, dnia 11 sierpnia 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.27.2021.JK.30

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm.).

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w województwie mazowieckim. Przebiega przez obszar powiatu piaseczyńskiego - gminę Konstancin-Jeziorna, a także miasto na prawach powiatu - m.st. Warszawa - dzielnice Wilanów i Mokotów. Gazociąg na większości trasy przebiega przez tereny niezabudowane.

W zakres planowanej inwestycji wchodzi m.in.: budowa gazociągu o średnicy max. do DN 700 włącznie, MOP 8,4 MPa o długości ok. 16 km wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, w ramach realizacji budowy gazociągu, wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, łączącego jednostki wytwórcze w Elektrociepłowni Siekierki w Warszawie stanowiącej własność PGNiG TERMIKA S.A. (odbiorca końcowy dokonujący zakupu paliwa gazowego, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, na potrzeby wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w jednostkach wytwórczych) z siecią przesyłową gazową Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. tj. gazociągiem wysokiego ciśnienia relacji Mory – Wola Karczewska.

Poprzez infrastrukturę niezbędną do obsługi rozumie się m.in.: zespoły zaporowo-upustowe (ZZU), stacje gazowe, tłocznię gazu, zawory gazu, zawory odcinające, system ochrony katodowej, słupki ochrony katodowej, słupki oznaczeniowe, służę nadawcza i odbiorcza, przyłącze elektroenergetyczne, światłowód, włączenia do drogi.

Realizacja inwestycji wiązać się będzie również z ewentualną przebudową lokalnych istniejących sieci oraz urządzeń wodnych: gazowych (o ciśnieniu mniejszym niż 0,5 MPa i przyłącza do budynków), wodociągowych (innych niż rurociągi i przewody magistralne), kanalizacyjnych (kanalizacja deszczowa w pasie drogowym i przyłącza do budynków), ciepłowniczych (osiedlowe sieci i przyłącza do budynków), elektroenergetyczne podziemne i napowietrzne (o napięciu znamionowym nie większym niż 110 kV), teletechnicznych, urządzeń wodnych, które nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko.

Inwestycja będzie realizowane etapowo, tak jak wskazano w nazwie przedsięwzięcia.

Inwestycja zlokalizowana jest częściowo w granicach strefy zwykłej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Nr 42 poz. 870, ze zm.). Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, zwana dalej „ustawą o ochronie przyrody”) oraz Rozporządzeniem Nr 3 na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Dodatkowo inwestycja zlokalizowana jest w granicach rezerwatu przyrody „Morysin”. Decyzją z dnia 16 grudnia 2022 r. znak: DZP-WP.6205.1.2021.JB.10 Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zezwolił na odstępstwo od zakazów obowiązujących w granicach rezerwatu przyrody „Morysin” w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji.

Na terenie objętym inwentaryzacją występuje 17 pomników przyrody, wszystkie zlokalizowane w rezerwacie przyrody „Morysin”. Pomniki przyrody znajdują się poza zasięgiem negatywnego oddziaływania inwestycji ze względu na przejście gazociągu przez rezerwat przewiertem sterowanym.

Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Dolina Środkowej Wisły PLB140004 oddalony o około 180 m od terenu planowanego przedsięwzięcia. Teren tymczasowo zajęty pod inwestycję graniczy z obszarem Natura 2000 na wys. km 0+000-1+200 (jest to związane z drogami dojazdowymi do ZZU Gassy). Ponadto fragment terenu na którym będzie realizowane przedsięwzięcie wchodzi na obszar Natura 2000, w związku z tymczasowym ułożeniem rurociągu do poboru wody z Wisły na potrzeby próby ciśnieniowej, w rejonie istniejącej drogi prowadzącej do przeprawy promowej w Gassach. Pobór nie będzie się wiązał z budową i rozbudową urządzeń. Będzie to tymczasowy rurociąg ułożony w sąsiedztwie drogi, w sposób najmniej ingerujący w środowisko. Woda będzie pobierana w celu wykonania próby hydraulicznej gazociągu, a następnie zrzucana do tego samego cieku. Przy odpowiedniej realizacji robót woda nie będzie zmieniona pod względem fizykochemicznym. Czynności te nie będą również uciążliwe w zakresie hałasu ponieważ pompa będzie zlokalizowana poza obszarem Natura 2000, w pobliżu gazociągu tj. terenie prowadzenia prac na ZZU Gassy. Miejscem poboru będzie rejon w sąsiedztwie przeprawy promowej, co zminimalizuje oddziaływanie na obszar. Na terenie planowanego poboru wody nie są planowane żadne działania ochronne. Teren ten to rejon przeprawy promowej a zatem jest to miejsce gdzie odbywa się ruch samochodowy jak i ten związany z przeprawą przez Wisłę. Rejon pompowań ograniczający się do tego miejsca nie będzie miał większego wpływu na gatunki dla których obszar ten został wyznaczony.

Najbliższy korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadlokalnym (**Dolina środkowej Wisły GKPnC-10A**) zlokalizowany jest w odległości około 180 m w kierunku wschodnim od terenu inwestycji.

Na terenie objętym inwentaryzacją przyrodniczą występują następujące siedliska przyrodnicze będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty:

- Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* kod: 3150 - kolizja z inwestycją bez wpływu na siedlisko; przejście przewiertem sterowanym;
- Łęgi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe – *Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Fraxino - Alnetum* kod: 91E0 - kolizja z inwestycją bez wpływu na siedlisko; przejście przewiertem sterowanym;
- Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris* kod: 6510 - poza zasięgiem inwestycji.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida