|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Uwagi do *projektu o aktywności zawodowej (UD 399)***  **Projekt z dnia 24.03. 2023 r.** | | | | | | | | | | | | | |
| **Lp**. | | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/**  **pkt OSR** | | **Uwaga** | | | **Propozycja zmian przepisu** | | | **Odniesienie się do uwag** | | | |
| **Minister Rolnictwa I Rozwoju Wsi** | | | | | | | | | | | | | |
|  | | **art. 2 w pkt 8** | | art. 2 w pkt 8 projektowanej ustawy proponuję zrezygnowanie z wymieniania w katalogu definiującym inną pracę zarobkową, umowy o której mowa w art. 91a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2022 r. poz. 933 i 1155).  Umowa o pomocy przy zbiorach, o której mowa w przepisach o ubezpieczeniu społecznym rolników jest umową zawieraną na określony czas nieprzekraczający 180 dni w roku kalendarzowym.  Poza tym ze względu na ograniczony charakter czynności wykonywanych na podstawie tej umowy, może być ona wykonywana na podstawie jednej umowy przez kilka dni i łącznie 180 dni w roku.  Mając na względzie zaproponowane brzmienie pkt 8 w art. 2 projektowanej ustawy, doprowadzić to może do pozbawiania danej osoby statusu bezrobotnego dosłownie na kilka dni, co zaś koliduje z racjonalnym podejściem do tworzenia prawa.  Jest to tym bardziej uzasadnione, że osoba zawierająca tego typu umowy na kilka dni zostanie pozbawiona możliwości korzystania z przewidzianych w projektowanej ustawie form pomocy dla bezrobotnych, które w założeniu mają na celu zwiększanie szans na podjęcie i utrzymanie stałego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej; | | |  | | | **Uwaga nieuwzględniona:**  W odniesieniu do wniesionej uwagi dotyczącej nieobjęcia umowy, o której mowa w art. 91a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2022 r. poz. 933, z późn. zm.), definicją pojęcia „innej pracy zarobkowej” uprzejmie informuję, że projektowana definicja jest analogiczna do obecnie obowiązującej (art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy – Dz. U. z 2022 r. poz. 690, z późn. zm., zwanej dalej „ustawą o promocji zatrudnienia”).  W ustawowej definicji bezrobotnego wyraźnie zastrzeżono, że ze statusu bezrobotnego mogą korzystać tylko osoby pozostające poza zatrudnieniem lub niewykonujące innej pracy zarobkowej. Pociąga to za sobą istotne konsekwencje. Jakakolwiek aktywność mająca na celu uzyskiwanie zarobków, mieszcząca się w ramach tego, co uznawane jest w ustawie za zatrudnienie lub inną pracę zarobkową, skutkuje albo niemożliwością zarejestrowania się w charakterze bezrobotnego, albo też stanowi przesłankę utraty tego statusu (por. m.in. wyrok WSA w Krakowie z 13.01.2015 r., III SA/Kr 1633/14).  W przypadku zatem podjęcia zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej, chociażby na jeden dzień (nawet jeśli praca nie była wykonywana, a osoba nie otrzymała wynagrodzenia), utrata statusu bezrobotnego jest bezwzględna. Bez znaczenia jest czas trwania stosunku pracy, jak również wysokość uzyskiwanego wynagrodzenia za świadczoną pracę (por. wyrok NSA w Łodzi z 08.05.2002 r., II SA/Łd 1440/01, wyrok WSA w Łodzi z 27.04.2016 r., III SA/Łd 150/16).  Celem ustawodawcy jest uznanie za bezrobotną osoby, która jest niezatrudniona i nie wykonuje innej pracy zarobkowej oraz jest zdolna i gotowa do podjęcia zatrudnienia w co najmniej połowie wymiaru czasu pracy. Założeniem ustawy jest bowiem zwiększenie zatrudnienia i zahamowanie wzrostu bezrobocia, w tym rozwiązywanie problemów społecznych, zwłaszcza takich jak bezrobocie i wykluczenie społeczne. Pojęcie bezrobotnego ograniczone zostało tylko do wskazanych przez ustawodawcę osób, do których mają zastosowanie przepisy ustawy. Jednocześnie uczyniono wyraźne zastrzeżenie, że ze statusu tego mogą korzystać tylko osoby pozostające poza zatrudnieniem lub niewykonujące innej pracy zarobkowej. A zatem jakakolwiek aktywność mająca na celu uzyskiwanie zarobków, mieszcząca się w ramach tego, co uznawane jest w ustawie za zatrudnienie lub inną pracę zarobkową, skutkuje albo niemożliwością zarejestrowania się w charakterze bezrobotnego, albo też stanowi przesłankę utraty tego statusu. Brak jest podstaw prawnych do różnicowania sytuacji prawnej osób w zależności od długości łączonego je stosunku prawnego.  Dlatego nie istnieje możliwość przychylenia się do propozycji Pani Minister. Wprowadzenie jej mogłoby naruszyć zasadę równego traktowania. Status bezrobotnego byłby uzależniony od rodzaju podpisanej przez osobę umowy cywilnoprawnej. | | | |
|  | | **art. 363** | | art. 363 projektowanej ustawy wymaga zasadniczego przeformułowania, bowiem zmieniany ust. 1 w art. 5c ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, posiada 5 punktów. Zatem nie jest możliwe tak jak zaproponowano w projekcie dodanie pkt 4.  Powinien to być ewentualnie pkt 3a, gdyż nie uchyla się w ust. 1 pkt 4 i 5. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**. | | | |
|  | | **art. 366 – uzasadnienie** | | Ponadto zasadnym wydaje się uzupełnienie uzasadnienia do zmiany zaproponowanej w art. 366 projektu ustawy, tj. propozycji uchylenia ust. 3c w art. 29 w ustawie z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 514, 1270, 1370 i 1846). Obecne uzasadnienie zawiera jedynie przywołanie treści uchylanego przepisu, natomiast nie zawiera motywów takiego rozwiązania. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Wprowadzono zmiany w uzasadnieniu. | | | |
| **Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego** | | | | | | | | | | | | | |
| **1.** | | **art. 2 pkt 1** | | Po wyrażeniu „z wyjątkiem uczącej się w szkole dla dorosłych w formie zaocznej lub przystępującej do egzaminu eksternistycznego z zakresu programu nauczania tej szkoły” proponuję dodać wyrażenie „a także z wyjątkiem uczącej się w szkole artystycznej realizującej wyłącznie kształcenie artystyczne”.  Zważywszy na przepisy określające typy szkół artystycznych (*rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 maja 2017 r. w sprawie typów szkół artystycznych publicznych i niepublicznych, Dz. U. poz. 1125 z późn. zm*.) oraz zasady rekrutacji do szkół artystycznych, w których określono limity wiekowe dla kandydatów do poszczególnych typów szkół artystycznych (*rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 9 kwietnia 2019 r. w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do publicznych szkół i publicznych placówek artystycznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych, Dz. U. poz. 686 z późn. zm*.), osoby, które ukończyły 18 rok życia mogą uczęszczać do następujących typów szkół artystycznych realizujących wyłącznie kształcenie artystyczne: szkoła muzyczna II stopnia, szkoła sztuki tańca, szkoła sztuki cyrkowej, policealna szkoła plastyczna i policealna szkoła muzyczna.  Szkoły te przyjmują kandydatów, którzy w danym roku kończą nie więcej niż 23 lata (w przypadku szkoły sztuki tańca – nie więcej niż 16 lat).  Pomimo tego, że przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe przewidują dla szkół artystycznych wyłącznie formę dzienną kształcenia, zajęcia w ww. szkołach artystycznych są prowadzone, co do zasady, w godzinach popołudniowych, a także niejednokrotnie w soboty. Szkoły te mają również charakter niejako kształcenia dodatkowego, uzupełniającego. Osoby dorosłe uczące się w tych typach szkół, ze względu na ich specyfikę, są w sytuacji analogicznej do osób uczących się w szkołach dla dorosłych w formie zaocznej, a zatem nie uwzględnienie ich w określonym w projekcie wyjątku, miałoby charakter nieuzasadnienie dyskryminujący. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  Wprowadzenie do wyliczenia art. 2 ust. 1 projektu ustawy o aktywności zawodowej, zwanej dalej „projektem” otrzymało następujące brzmienie :  „ *1) bezrobotnym – oznacza to osobę, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 1 lub pkt 2 lit. a–k lub m lub osobę, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 3, 5 lub 6 niezatrudnioną i niewykonującą innej pracy zarobkowej, nieuczącą się w szkole, z wyjątkiem uczącej się w szkole dla dorosłych, branżowej szkole II stopnia w formie stacjonarnej lub zaocznej, w szkole policealnej w formie stacjonarnej lub zaocznej, lub przystępującej do egzaminów eksternistycznych z zakresu programu nauczania szkoły dla dorosłych lub branżowej szkoły II stopnia, lub kształcącej się na studiach niestacjonarnych, lub uczącej się w szkole artystycznej realizującej wyłącznie kształcenie artystyczne, niemającą stałego źródła dochodu, zdolną i gotową do podjęcia zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym w danym zawodzie lub w danej służbie albo innej pracy zarobkowej albo jeżeli jest osobą niepełnosprawną, zdolną i gotową do podjęcia zatrudnienia co najmniej w połowie tego wymiaru czasu pracy, zarejestrowaną w powiatowym urzędzie pracy, jeżeli:”.* | | | |
| **2.** | | **art. 31 pkt 19** | | Proponuję uzupełnić przepis o szkoły artystyczne realizujące kształcenie ogólne, w których uczniowie realizują podstawę programową kształcenia w zakresie szkoły podstawowej lub liceum ogólnokształcącego. Dodatkowo, zważywszy na przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, sugeruję zastąpić użyte w projekcie pojęcie „szkoła wyższa” pojęciem „uczelnia”. | | | W art. 31 pkt 19 proponuję nadać brzmienie:  „19) współpraca ze szkołami podstawowymi, ponadpodstawowymi, **szkołami artystycznymi realizującymi kształcenie ogólne** i uczelniami w zakresie realizacji poradnictwa zawodowego;” | | | **Przepis art. 32 ust. 1 pkt 19 projektu**  **(dawny art. 31 ust. 1 pkt 19) otrzymał brzmienie:**  **„**19) *współpraca, w szczególności ze szkołami, uczelniami i podmiotami ekonomii społecznej w zakresie realizacji poradnictwa zawodowego, w tym promowania uczenia się przez całe życie oraz działań informacyjnych dotyczących wsparcia skierowanego do osób do 30. roku życia*;”. | | | |
| **3.** | | **art. 37 pkt 12** | |  | | | W art. 37 pkt 12 proponuję nadać brzmienie:  „12) współpraca ze szkołami podstawowymi, ponadpodstawowymi, **szkołami artystycznymi realizującymi kształcenie ogólne** i uczelniami w zakresie realizacji poradnictwa zawodowego, w tym promowania kształcenia przez całe życie oraz działań informacyjnych dotyczących wsparcia skierowanego do osób poniżej 30. roku życia;” | | | **Przepis art. 38 pkt 13 projektu (dawny art. 37 pkt 12) otrzymał brzmienie:**  **„**13) *współpraca, w szczególności ze szkołami, uczelniami i podmiotami ekonomii społecznej w zakresie realizacji poradnictwa zawodowego, w tym promowania uczenia się przez całe życie oraz działań informacyjnych dotyczących wsparcia skierowanego do osób do 30. roku życia*;;” | | | |
| **Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji** | | | | | | | | | | | | | |
| **1.** | | **art. 1 ust. 3** | | W art. 1 ust. 3 projektu, określającym zakres podmiotowy ustawy, brakuje odniesień do cudzoziemców:  - posiadających wizę krajową w celu odbycia studiów pierwszego stopnia, studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich albo kształcenia się w szkole doktorskiej, z adnotacją „student”, lub wizę krajową w celu prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych (którzy są objęci art. 1 ust. 3 pkt 3 lit. h ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy),  - towarzyszących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywatelowi polskiemu jako członek rodziny w rozumieniu art. 2 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin (którzy są objęci art. 1 ust. 3 pkt 4a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy),  - o których mowa w art. 19 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin (którzy są objęci art. 87 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy).  Projektem nie zostali objęci także cudzoziemcy posiadający w Rzeczypospolitej Polskiej zezwolenie na pobyt czasowy udzielone w związku z okolicznościami, o których mowa w art. 151b ust. 1, art. 161b ust. 1, oraz art. 186 ust. 1 pkt 7, którzy są objęci art. 1 ust. 3 pkt 3 lit. h ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Uprawnienia dla tych kategorii cudzoziemców w zakresie objętym projektowaną ustawą nie wydają się wynikać wyraźnie z przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/801 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu prowadzenia badań naukowych, odbycia studiów, szkoleń, udziału w wolontariacie, programach wymiany młodzieży szkolnej lub projektach edukacyjnych oraz podjęcia pracy w charakterze au pair (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 132 z 21.5.2016, s. 21). Mogą natomiast wynikać z ogólnych przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/98/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie procedury jednego wniosku o jedno zezwolenie dla obywateli państw trzecich na pobyt i pracę na terytorium państwa członkowskiego oraz w sprawie wspólnego zbioru praw dla pracowników z państw trzecich przebywających legalnie w państwie członkowskim (Dz. Urz. UE L 343 z 23.12.2011, s. 1). Z tego względu poddaję pod rozwagę uwzględnienie w projekcie ustawy także tych kategorii cudzoziemców. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Art. 1 ust. 3 lit. l otrzymał brzmienie:  „*l) posiadających w Rzeczypospolitej Polskiej zezwolenie na pobyt czasowy udzielone w związku z okolicznościami, o których mowa w art. 144, art. 151 ust. 1, art. 151b ust. 1, art. 159 ust. 1, art. 160, art. 161, art. 161b ust. 1, art. 176, art. 186 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 5 i 7 lub art. 187 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, lub posiadających wizę krajową w celu odbycia studiów pierwszego stopnia, studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich albo kształcenia się w szkole doktorskiej, z adnotacją “student”, lub wizę krajową w celu prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych*,,”. Powrócono do obecnego brzmienia art. 1 ust. 3 pkt 3 lit. h ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, zwanej dalej „ustawą”.  Dodano pkt 6 w brzmieniu:  „ 6) *cudzoziemców towarzyszących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywatelowi polskiemu jako członek rodziny w rozumieniu art. 2 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin.* ”.  Przepis ten stanowi odpowiednik art. 1 ust. 3 pkt 4a ustawy o promocji zatrudnienia.  W zakresie odesłań do „cudzoziemców, o których mowa w art. 19 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin.” wyjaśnić należy, że z dyrektywy 2004/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie prawa obywateli Unii i członków ich rodzin do swobodnego przemieszczania się i pobytu na terytorium Państw Członkowskich, zmieniająca rozporządzenie (EWG) nr 1612/68 i uchylająca dyrektywy 64/221/EWG, 68/360/EWG, 72/194/EWG, 73/148/EWG, 75/34/EWG, 75/35/EWG, 90/364/EWG, 90/365/EWG i 93/96/EWG nie wynika, aby osoby te były równouprawnione z obywatelami tego Państwa Członkowskiego w zakresie ustanowionym w Traktacie. Z art. 24 ust. 1 zdanie 2 dyrektywy wynika, że korzystanie z tego prawa obejmuje członków rodziny, którzy nie są obywatelami jednego z Państw Członkowskich i posiadają prawo pobytu lub stałego pobytu. W przypadku gdy, minister właściwy do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej zajmie odmienne stanowisko, wówczas zostanie ono uwzględnione. | | | |
| **2.** | | **art. 1 ust. 3 pkt 2 lit. o** | | W art. 1 ust. 3 pkt 2 lit. o projektu, określającym zakres podmiotowy ustawy, wymieniono cudzoziemców posiadających w Rzeczypospolitej Polskiej wizę wydaną w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 23 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach. Zgodnie z art. 1 ust. 6 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy mogą oni obecnie korzystać z usług rynku pracy z wyłączeniem prawa do świadczeń określonych w art. 41-42a. W art. 62 projektu, dotyczącym osób, które mogą korzystać z form pomocy określonych w ustawie, kategoria tych cudzoziemców nie została wymieniona. Nie jest zatem jasne, jakie uprawnienia projekt przewiduje dla tej kategorii cudzoziemców.  W art. 62 projektu, dotyczącym osób, które mogą korzystać z form pomocy określonych w ustawie, brakuje, jak się wydaje, odniesienia do objętych art. 1 ust. 3 pkt 2 lit. k projektu cudzoziemców posiadających w Rzeczypospolitej Polskiej zezwolenie na pobyt czasowy udzielone w związku z okolicznościami, o których mowa w art. 127, art. 151 ust. 1 lub art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach. Art. 62 ust. 1 pkt 2 projektu są natomiast objęci cudzoziemcy posiadający zezwolenie na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 114 ust. 1 albo 1a, albo art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, albo wizę wydaną w celu wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Jak się wydaje analogicznymi uprawnieniami powinni być objęci posiadacze zezwolenia na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji, zezwolenia na pobyt czasowy w celu prowadzenia badań naukowych oraz rezydenci długoterminowi UE z innych państw członkowskich. Przepisem tym powinni także być objęci cudzoziemcy towarzyszący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywatelowi polskiemu jako członek rodziny w rozumieniu art. 2 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin, jak również cudzoziemcy, o których mowa w art. 19 ust. 2 i 3 ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Nadano nowe brzmienie art. 62, który stanowi odpowiednik obecnie obowiązujących przepisów art. 1 ust. 6 i 7 ustawy o promocji zatrudnienia | | | |
| **3.** | | **art. 2 pkt 1** | | W art. 2 pkt 1 projektu, w definicji „bezrobotnego”, kategorie cudzoziemców objętych tym przepisem powinny, jak się wydaje, odpowiadać kategoriom cudzoziemców uprawnionych do zasiłków i innych świadczeń z tytułu bezrobocia, o których mowa w art. 239 projektu. Pojęciem „bezrobotnego” powinna, jak się wydaje, być objęta także kategoria cudzoziemców, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 2 lit. l projektu, wymieniona w art. 239 ust. 1 projektu. Ponadto definicją „bezrobotnego” powinni także być objęci cudzoziemcy towarzyszący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywatelowi polskiemu jako członek rodziny w rozumieniu art. 2 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin, jak również cudzoziemcy, o których mowa w art. 19 ust. 2 i 3 ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  W zakresie możliwości rejestracji się jako osoby bezrobotne cudzoziemcom posiadającym określone tytuły pobytowe oraz ich uprawnień do świadczeń nie wprowadzono znaczących zmian. Art. 2 pkt 1 projektu, zawierający definicję „bezrobotnego”, stanowi odpowiednik art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia. Zgodnie z nim cudzoziemcy, o których mowa w art. 1 ust. 3 pkt 2 lit. h ustawy (stanowiący odpowiednik art. 1 ust. 3 pkt 2 lit. l) nie mogą rejestrować się jako osoby bezrobotne. Jednocześnie w myśl przepisów art. 1 ust. 4-7 nie przewidują im prawa do świadczeń z tytułu bezrobocia. W tym zakresie nie przewiduje się żadnych zmian.  Jednocześnie cudzoziemcom towarzyszącym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywatelowi polskiemu jako członek rodziny w rozumieniu art. 2 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin umożliwiono rejestrację jako osoby bezrobotne, korzystanie z form pomocy i nabycie przez nich prawa do świadczeń z tytułu bezrobocia (dodano art. 1 pkt 6, zmieniono brzmienie art. 2 pkt 1, art. 62 ust. 1 pkt 1 oraz w art. 239 ust. 1 projektu).  W zakresie odesłań do „cudzoziemców, o których mowa w art. 19 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin.” wyjaśnić należy, że z dyrektywy 2004/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie prawa obywateli Unii i członków ich rodzin do swobodnego przemieszczania się i pobytu na terytorium Państw Członkowskich, zmieniająca rozporządzenie (EWG) nr 1612/68 i uchylająca dyrektywy 64/221/EWG, 68/360/EWG, 72/194/EWG, 73/148/EWG, 75/34/EWG, 75/35/EWG, 90/364/EWG, 90/365/EWG i 93/96/EWG nie wynika, aby osoby te były równouprawnione z obywatelami tego Państwa Członkowskiego w zakresie ustanowionym w Traktacie. Z art. 24 ust. 1 zdanie 2 dyrektywy wynika, że Korzystanie z tego prawa obejmuje członków rodziny, którzy nie są obywatelami jednego z Państw Członkowskich i posiadają prawo pobytu lub stałego pobytu. W przypadku gdy, minister właściwy do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej zajmie odmienne stanowisko, wówczas zostanie ono uwzględnione. | | | |
| **4.** | | **art. 239** | | Art. 239 projektu powinny, jak się wydaje, zostać objęte także kategorie cudzoziemców, o których mowa w art. 1 ust. 3 pkt 2 lit. h projektu, dotyczącym cudzoziemców, którym udzielono ochrony uzupełniającej oraz w art. 1 ust. 3 pkt 2 lit. j projektu, w zakresie cudzoziemców korzystających z ochrony czasowej. Te kategorie cudzoziemców są obecnie objęte uprawnieniami do zasiłków i innych świadczeń z tytułu bezrobocia, o których mowa w art. 1 ust. 4 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Przepisem tym powinni także być objęci cudzoziemcy towarzyszący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywatelowi polskiemu jako członek rodziny w rozumieniu art. 2 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin, jak również cudzoziemcy, o których mowa w art. 19 ust. 2 i 3 ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  W zakresie możliwości rejestracji się jako osoby bezrobotne cudzoziemcom posiadającym określone tytuły pobytowe oraz ich uprawnień do świadczeń nie wprowadzono znaczących zmian. Art. 2 pkt 1 projektu zawierający definicję „bezrobotnego” stanowi odpowiednik art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia. Zgodnie z nim cudzoziemcy, o których mowa w art. 1 ust. 3 pkt 2 lit. h ustawy (stanowiący odpowiednik art. 1 ust. 3 pkt 2 lit. l) nie mogą rejestrować się jako osoby bezrobotne. Jednocześnie w myśl przepisów art. 1 ust. 4-7 nie przewidują im prawa do świadczeń z tytułu bezrobocia. W tym zakresie nie przewiduje się żadnych zmian. | | | |
| **5.** | | **art. 384** | | W art. 384 projektu przewiduje się wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm. ). W art. 68a ust. 1 przewidziano warunki dotyczące dobrowolnego ubezpieczenia zdrowotnego, odnoszące się do osób, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1–2a tej ustawy, w tym do osób posiadających obywatelstwo państwa członkowskiego UE lub EFTA lub Zjednoczonego Królestwa, zamieszkujących na terytorium państwa członkowskiego UE lub EFTA lub Zjednoczonego Królestwa. Warunek nie uzyskiwania miesięcznie przychodu w wysokości przekraczającej połowę minimalnego wynagrodzenia za pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, jak i warunek nie otrzymywania dochodu poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej budzą wątpliwości co do zgodności z orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-535/19. Orzeczenie to dotyczy prawa do ubezpieczenia w ramach publicznego systemu ubezpieczenia zdrowotnego przyjmującego państwa członkowskiego dającego możliwość korzystania ze świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych z budżetu tego państwa nieaktywnym zawodowo obywatelom Unii, którzy są obywatelami innego państwa członkowskiego oraz którzy podlegają, na podstawie art. 11 ust. 3 lit. e) rozporządzenia nr 883/2004 zmienionego przez rozporządzenie nr 988/2009, ustawodawstwu przyjmującego państwa członkowskiego i korzystają z przysługującego im prawa pobytu na terytorium tego państwa zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2004/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie prawa obywateli Unii i członków ich rodzin do swobodnego przemieszczania się i pobytu na terytorium państw członkowskich, zmieniającej rozporządzenie (EWG) nr 1612/68 i uchylającej dyrektywy 64/221/EWG, 68/360/EWG, 72/194/EWG, 73/148/EWG, 75/34/EWG, 75/35/EWG, 90/364/EWG, 90/365/EWG i 93/96/EWG. Zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. b dyrektywy 2004/38/WE, wszyscy obywatele Unii posiadają prawo pobytu na terytorium innego Państwa Członkowskiego przez okres dłuższy niż trzy miesiące, jeżeli posiadają wystarczające zasoby dla siebie i członków ich rodziny, aby nie stanowić obciążenia dla systemu pomocy społecznej przyjmującego Państwa Członkowskiego w okresie pobytu, oraz są objęci pełnym ubezpieczeniem zdrowotnym w przyjmującym Państwie Członkowskim. Państwa Członkowskie nie mogą ustanowić określonej kwoty, którą uznają za „wystarczające środki”, lecz muszą uwzględnić osobistą sytuację danej osoby. Pod uwagę należy także brać dochody uzyskiwane z różnych źródeł, gdyż przepisy dyrektywy nie przewidują wymogów, co do źródła ich pochodzenia. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  W wyniku spotkań roboczych z MZ, FZ i MF opracowano nową wersję zmian do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – w zakresie oddzielenia składki zdrowotnej od statusu bezrobotnego.  Zgodnie z proponowanym rozwiązaniem przewiduje się wprowadzenie ubezpieczenia zdrowotnego dla osoby niemającej innego tytułu do tego ubezpieczenia. Wniosek o ubezpieczenie będzie składany do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) za pośrednictwem profilu informatycznego ZUS. Przyznanie ubezpieczenia zdrowotnego nie będzie wymagało wydania decyzji, ZUS przekaże jedynie informacje o objęciu osoby ubezpieczeniem na profilu informacyjnym ZUS. Osobami uprawniony do objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek będą osoby mające zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i które w momencie składania tego wniosku przebywają w kraju, posiadające obywatelstwo państwa członkowskiego UE, EFTA lub Zjednoczonego Królestwa, posiadające numer PESEL oraz osiągające dochód, w kwocie nie przekraczającej kwoty połowy minimalnego wynagrodzenia, obowiązującego w dniu złożenia wniosku. W zakresie sposobu ustalania dochodu będą miały zastosowanie odpowiednie przepis ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2021 r poz. 2268, z późn. zm. ). Zakłada się , że grupa osób uprawnionych do objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek będzie analogiczna do grupy osób, które w chwili obecnej są zarejesrtowane w urzędach pracy jako osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku.  Ubezpieczenie zdrowotne na wniosek będzie nowym tytułem do ubezpieczenia, przysługującym osobom spełniających określone kryteria. Nie wyłącza to możliwości uzyskanie ubezpieczenia z innego tytułu – ustawa nie wprowadza zmian w tym zakresie. | | | |
| **6.** | | **art. 46 ust. 1 pkt 13** | | użyte w art. 46 ust. 1 pkt 13 projektu ustawy sformułowanie „w Powszechnym Elektronicznym Systemie Ewidencji Ludności” należy zastąpić sformułowaniem „w rejestrze PESEL”. Zgodnie bowiem z art. 3 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191), „ewidencję ludności prowadzi się w Powszechnym Elektronicznym Systemie Ewidencji Ludności, który stanowi rejestr PESEL (…)” i udostępnianie danych następuje z rejestru PESEL. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.** | | | |
| **7.** | | **art. 49 ust. 3 pkt 3** | | W art. 49 ust. 3 pkt 3 projektu jako jedną z danych wskazano numer PESEL z zastrzeżeniem „a w przypadku jego braku – rodzaj, serię i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość;”. Ustęp 6 art. 49 stanowi natomiast, że „Cudzoziemiec ubiegający się o zarejestrowanie jako bezrobotny albo poszukujący pracy przekazuje we wniosku dane, o których mowa w ust. 3 albo ust. 4, numer PESEL, o ile posiada (…)”. Zgodnie z ww. ustawą o ewidencji ludności, każdy obywatel polski posiadający polski dokument tożsamości (dowód osobisty lub paszport) ma nadany numer PESEL. Numer PESEL nadawany jest również przy realizacji obowiązku meldunkowego lub przy sporządzaniu aktu urodzenia. W związku z tym przypadek „braku numeru PESEL” może dotyczyć jedynie niektórych cudzoziemców. Wskazane byłoby zatem zweryfikowanie szeregu przepisów projektu odnoszących się do numeru PESEL i zawierających ww. zastrzeżenie pod kątem osób, do których są adresowane. Jeżeli adresatami są wyłącznie obywatele polscy to takie zastrzeżenie należałoby usunąć, a jeżeli adresatem są zarówno obywatele polscy jak i cudzoziemcy, to należy je pozostawić, z tym, że zbędne jest zamieszczanie tego samego zastrzeżenia w odrębnym przepisie, tak jak to zaproponowano w art. 49 ust. 6 projektu. Ponadto w art. 48 ust. 2 pkt 1 lit. e projektu wskazano numer PESEL bez zastrzeżenia przypadku braku tego numeru. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **8.** | | **art. 384** | | W art. 384 projektu dotyczącym zmiany ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.) w zakresie dotyczącym art. 68b ust. 1 pkt 6, zastrzeżenie dotyczące przypadku „braku numeru PESEL” należy przeredagować nadając mu brzmienie „numer PESEL, a w przypadku jego braku – rodzaj, seria i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość” | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Przewiduje się, że wnioski o objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek będą mogły złożyć osoby, które mają numer PESEL. | | | |
| **9.** | | **art. 111 w ust. 2** | | W art. 111 w ust. 2 proponuję wprowadzenie następujących zmian:   1. pkt 3 nadać brzmienie „odzież i obuwie robocze **lub ekwiwalent za używanie własnej odzieży i obuwia roboczego,** środki ochrony indywidualnej, niezbędne środki higieny osobistej oraz profilaktyczne posiłki i napoje;”, 2. po pkt 3 dodać kolejny punkt w brzmieniu: „wypłatę ekwiwalentu za pranie odzieży roboczej;”. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis art. 115 ust. 2 pkt 3 projektu (dawny art. 111 ust. 2 pkt 3)otrzymał brzmienie:  „3) *odzież i obuwie robocze lub ekwiwalent za używanie własnej odzieży i obuwia roboczego, ekwiwalent za pranie odzieży roboczej, środki ochrony indywidualnej, niezbędne środki higieny osobistej oraz profilaktyczne posiłki i napoje*;”. | | | |
| **10.** | | **art. 112 w ust. 1** | | W art. 112 w ust. 1 proponuje wprowadzenie następujących zmian:   1. po pkt 2 dodać kolejny punkt w brzmieniu: „dba o należyty stan maszyn, urządzeń, narzędzi i sprzętu;”, 2. pkt 3 nadać brzmienie „przestrzega przepisów i zasad obowiązujących u organizatora stażu, w szczególności regulaminu pracy, tajemnicy służbowej, przepisów oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przepisów przeciwpożarowych.”. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  W art. 116 ust. 1 prpjektu (dawny art. 112) dodano pkt 2 i 3 w brzmieniu:  „3) dba o należyty stan maszyn, urządzeń, narzędzi i sprzętu;  4) przestrzega przepisów i zasad obowiązujących u organizatora stażu, w szczególności regulaminu pracy, tajemnicy służbowej, przepisów oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przepisów przeciwpożarowych.”. | | | |
| **Minister Funduszy i Polityki Regionalnej** | | | | | | | | | | | | | |
| **1.** | | **art. 2 pkt 1 lit. b** | | MFIPR proponuje aby w podpunkcie b) przytoczonego artykułu nie wpisać wprost wieku osób przechodzących na emeryturę tylko powołać się na wiek określony w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W sytuacji zmiany wieku przejścia na emeryturę nie będzie konieczności zmiany ustawy o aktywności zawodowej. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Nadano nowe brzmienie przepisu art. 2 pkt 1 lit. b:  „b) nie osiągnęła wieku emerytalnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 oraz w art. 27 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 504, 1504 i 2461),”. | | | |
| **2.** | | **art. 2 pkt 1** | | W definicji bezrobotnego odwołano się do art. 1 ust. 3 pkt 1 lub pkt 2 lit. a-k. W art. 1 ust. 3 jest natomiast mowa o obywatelach polskich poszukujących i podejmujących zatrudnienie lub inną pracę zarobkową. Jest to sprzeczne wewnętrznie (osoba bezrobotna nie może być osobą pracującą, co wynika z art. 1 ust. 3 pkt 1: użyto spójnika “i”). | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Definicja bezrobotnego wskazuje krąg pomiotów, które mogą się zarejestrować. Wśród nich są obywatele polscy oraz cudzoziemcy, którzy przebywają na terytorium RP i legitymują się określonymi tytułami pobytowymi.  **Osoby wskazane w art. 1 mogą nabyć status osoby bezrobotnej o ile są osobami niezatrudnionymi i niewykonującymi innej pracy zarobkowej.** | | | |
| **3.** | | **art. 2 pkt 17** | | Stosowane w projekcie ustawy określenie “osoba zależna” ma wydźwięk pejoratywny, gdyż podkreśla przedmiotowość danej osoby. Z tego powodu sugerujemy, aby przyjąć nowe określenie tj. osoba potrzebująca wsparcia w codziennym funkcjonowaniu. Definicja pojęcia będzie mogła wówczas pozostać bez zmian. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Termin „osoba zależna” występuje np. w art. 21 ust. 1 pkt 26b ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.). Zatem, termin nie jest obcy polskiemu ustawodawstwu. | | | |
| **4.** | | **art. 2 pkt 13** | | W opinii MFIPR niejasna jest definicja osoby niezarejestrowanej. Należy pamiętać, że jednym z celów reformy było poszerzenie grupy klientów publicznych służb zatrudnienia o osoby bierne zawodowo. Jeżeli pod pojęciem osób niezarejestrowanych mają być osoby bierne zawodowo, to należy pamiętać, że jest to grupa nieaktywna zawodowo, która nie wykazuje chęci podjęcia zatrudnienia i nie poszukuje zatrudnienia. W związku z tym proponowanie osobom niezarejestrowanym wyłącznie pośrednictwa pracy jest dalece nietrafione i niewystarczające. Ustawa nie porusza jak te osoby mają się rejestrować, jak do nich docierać i jaki katalog form wsparcia jest dla nich dostępny. W tym zakresie nie jest spełniona zgodność z KPO, o której mowa w piśmie przewodnim MFIPR znak: DZF-VI.0220.48.2022 | | |  | | | Grupa klientów publicznych służb zatrudnienia została w ustawie poszerzona o osoby niezarejestrowane (w tym zawierają się także osoby bierne zawodowo). Grupa ta została zdefiniowana jako osoby niezarejestrowane w PUP jako bezrobotne lub poszukujące pracy.  Dodatkowo do projektu ustawy wprowadzono definicję osoby biernej zawodowo: Osoba bierna zawodowo to osoba, która ukończyła 18 lat nie pracuje i nie jest zarejestrowana w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny albo poszukujący pracy;  Rozszerzono również zadania dla samorządu województwa i samorządu powiatu o działania z zakresu identyfikacji osób niezarejestrowanych, w tym biernych zawodowo oraz działania motywujące do podjęcia aktywności zawodowej przez te osoby. Wskazano również, że te działania mogą być realizowane samodzielnie przez WUP lub PUP lub we współpracy w szczególności z podmiotami ekonomii społecznej, jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej, podmiotami systemu oświaty, uczelniami. Dodano również zadanie dotyczące rejestrowania działań dotyczących realizowanych przedsięwzięć w systemach teleinformatycznych.  Nowe brzmienie przepisów:  Art. 32. Do zadań samorządu województwa w zakresie aktywności zawodowej, wspierania zatrudnienia oraz rynku pracy należy:  inicjowanie i realizowanie przedsięwzięć mających na celu identyfikację, dotarcie z informacją o możliwościach skorzystania z form pomocy określonych w ustawie i zmotywowanie do aktywności zawodowej osób niezarejestrowanych, w tym osób biernych zawodowo, samodzielnie lub we współpracy, w szczególności z:  a) podmiotami ekonomii społecznej, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej,  b) jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej, o których mowa w art. 6 pkt 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej,  c) podmiotami systemu oświaty, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe,  d) uczelniami, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.);  30) rejestrowanie w systemie teleinformatycznym działań, o których mowa w pkt 29.  Art. 38. 1. Do zadań samorządu powiatu w zakresie aktywności zawodowej, wspierania zatrudnienia oraz rynku pracy należy:  25 inicjowanie i realizowanie przedsięwzięć mających na celu identyfikację, dotarcie z informacją o możliwościach skorzystania z form pomocy określonych w ustawie i zmotywowanie do aktywności zawodowej osób niezarejestrowanych, w tym osób biernych zawodowo, samodzielnie lub we współpracy, w szczególności z:  a) podmiotami ekonomii społecznej, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej,  b) jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej, o których mowa w art. 6 pkt 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej,  c) podmiotami systemu oświaty, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe,  d) uczelniami, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;  26) rejestrowanie w systemie teleinformatycznym działań, o których mowa w pkt 24;  Nie wskazano w projekcie ustawy katalogu sposobów docierania do w/w grup ze względu na różnorodność lokalnych warunków w tym zakresie a tym samym dobór odpowiednich metod i narzędzi pozostawiono WUP i PUP. Głównym założeniem zaproponowanego modelu, jest identyfikacja oraz dotarcie do osób niezarejestrowanych (w tym biernych zawodowo) poprzez różnorodne inicjatywy lokalne w celu przedstawienia możliwości, które oferują publiczne służby zatrudnienia (głównie formy pomocy) ale również zmotywowanie biernych zawodowo (praca doradcy zawodowego w zakresie pobudzenia do aktywności zawodowej, pokazania korzyści z podjęcia pracy) do podjęcia poszukiwania pracy, w tym do rejestracji w pup. Po tym etapie dotarcia i wzbudzenia potrzeby aktywizacji zawodowej, osoba zachęcona do poszukiwania pracy rejestruje się w pup (jako bezrobotna lub poszukująca pracy) i jest obejmowana wsparciem właściwym dla danej grupy. Zatem nie ma potrzeby (i w związku z tym nie przewidziano) konieczności dokonywania rejestracji w pup osób biernych zawodowo.  Jeżeli chodzi o formy pomocy określone w projekcie ustawy osoba niezarejestrowana (w tym bierna zawodowo), może korzystać z poradnictwa zawodowego oraz pośrednictwa pracy. | | | |
| **5.** | | **Dział III** | | W zaproponowanym tekście ustawy zrezygnowano z katalogu instytucji rynku pracy i ograniczono się wyłącznie do wskazania szerzej publicznych służb zatrudnienia. W osobnych działach opisano Agencje zatrudnienia i ochotnicze hufce pracy. Wydaje się zasadnym, aby opis instytucji odpowiedzialnych za kreowanie i realizowanie polityki rynku pracy znalazł się w jednym miejscu w ustawie. Ponadto, w dziale III w żadnym rozdziale dotyczącym WUP, czy PUP nie wskazano czy i jak ma wyglądać współpraca między PSZ a OHP. Wydaje się zasadne, aby każda publiczna służba zatrudnienia miała możliwość współpracy z OHP przy działaniach skierowanych do osób młodych. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Projekt został zaopiniowany przez Radę Legislacyjną, która nie zgłosiła uwagi w zakresie opisania instytucji odpowiedzialnych za kreowanie i realizowanie polityki rynku pracy w jednym miejscu w ustawie.  Ponadto należy zauważyć, że współpraca z Ochotniczymi Hufcami Pracy, zwanymi dalej „OHP” odbywa się na bieżąco nie ma konieczności określania w ustawie zasad i zakresu tej współpracy. Każde opisanie tej współpracy będzie miało charakter przykładowy, a tak bez takich przepisów ta współpraca jest realizowana. | | | |
| **6.** | | **Dział IV,**  **art. 42 ust. 1** | | W artykule 42 nie odniesiono się do kwestii osób niezarejestrowanych. W naszej opinii takie osoby również powinny założyć konto w systemie informatycznym przed otrzymaniem wsparcia. Ponadto należy doprecyzować ile taka osoba ma czasu na założenie takiego konta. W ust. 3 wskazano, że w przypadku niedopełnienia obowiązku konto zakłada starosta. Wymaga to ustalenia terminu jaki osoba ma na założenie konta. Dodatkowo niejasne jest w jakim celu zakładane jest to konto, skoro w następnym dziale jest szczegółowo opisana kwestia rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy. Czy te osoby ponownie muszą podawać szereg swoich danych osobowych, skoro już przy zakładaniu konta musiały te dane podać. W opinii MFIPR należy wskazać powiązanie między kontem indywidualnym a rejestracją jako bezrobotny czy poszukujący pracy. Ponadto należy pamiętać, że zgodnie z reformą przewidzianą w KPO jednym z planowanych działań jest identyfikacja i dotarcie do osób biernych zawodowo. W opinii MFIPR ten cel nie jest zrealizowany, ponieważ osoby niezarejestrowane nie muszą ani zakładać konta ani rejestrować się, zatem publiczne służby zatrudnienia nie mają narzędzi dotarcia do nich. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Art. 42 ust. 1 ustawy dotyczy osób fizycznych, które chcą się zarejestrować jako osoby bezrobotne lub poszukujące pracy. Jeśli osoba niezarejestrowana (w tym bierna zawodowo) zdecyduje się na taką rejestrację to po podaniu wszystkich niezbędnych danych i spełnieniu warunków ustawowych otrzyma status osoby bezrobotnej lub poszukującej pracy. Wówczas dopiero osoby te mogą otrzymać pełne wsparcie z ustawy.  W art. 42 ust. 3 dotyczy pomocy starosty przy zakładaniu konta dla osób fizycznych, które chcą zarejestrować się jako osoby bezrobotne lub poszukujące pracy, nie dotyczy to osób niezarejestrowanych, które nie chcą takiego konta zakładać. Natomiast jeśli osoba niezarejestrowana (w tym bierna zawodowo) chce uzyskać status bezrobotnego lub poszukującego pracy wówczas ust. 3 dotyczy takiej osoby.  Przewiduje się, że indywidualne konto w systemie teleinformatycznym będą mogły zakładać nie tylko osoby fizyczne, ale również pracodawcy, przedsiębiorcy, agencje zatrudnienia lub inne podmioty zamierzające ubiegać się o formy pomocy lub korzystający z takiej formy pomocy. W indywidualnym koncie będzie odnotowywana historia współpracy klientów urzędów pracy z tymi urzędami tj. np. z jakich form pomocy korzystał określony podmiot, czy korzystał z pożyczki itp.  Kwestia rejestracji bezrobotnych albo poszukujących pracy uregulowana została w innym dziale dotyczącym rejestracji. Przewiduje się, że dane wprowadzone do systemu w momencie zakładania konta będą automatycznie generowane w chwili rejestracji, bezrobotny lub poszukujący pracy będzie uzupełniał jedynie pozostałe dane wynikające z rejestracji.  Rejestracja będzie następowała w postaci elektronicznej albo poprzez wizytę osoby w urzędzie pracy. | | | |
| **7.** | | **Dział IV,**  **art. 44 ust. 3 i 5** | | We wskazanym ustępie jest zawarta informacja, że *w rejestrze centralnym minister właściwy do spraw pracy przetwarza dane osobowe osób niezarejestrowanych korzystających z form pomocy określonej w ustawie udzielanej przez publiczne służby zatrudnienia lub podmioty realizujące pomoc w imieniu publicznych służb zatrudnienia* natomiast w projekcie ustawy nie jest wskazane jak wygląda rejestracja tych osób, na jakim etapie podają oni swoją dane. Nie są oni wskazani jako osoby zakładające profil w systemie informatycznym, nie są też uwzględnione w systemie rejestracji osób bezrobotnych czy poszukujących pracy.  Jednocześnie zwracamy uwagę, że zakres danych wskazanych w przypadku osób niezarejestrowanych jest niewystarczający (w kontekście wymogów rozporządzeń unijnych) w przypadku obejmowania tej grupy wsparciem ze środków EFS – w szczególności dotyczy to danych w zakresie wykształcenia, ewentualnej niepełnosprawności, gotowości do podjęcia pracy i oddalenia od rynku pracy. Ograniczony zakres tych informacji utrudnia również odpowiednie zaprojektowanie i zaplanowanie wsparcia na rzecz tej grupy. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Osoby niezarejestrowane (w tym bierne zawodowo) mogą zgodnie z ustawą skorzystać z pośrednictwa pracy i poradnictwa zawodowego.  Obecnie zgodnie z art. 4 ust. 5a pkt 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach ryku pracy również w rejestrze centralnym minister właściwy do spraw pracy przetwarza dane osobowe osób niezarejestrowanych korzystających z pomocy określonej w ustawie udzielanej przez publiczne służby zatrudnienia lub podmioty realizujące pomoc w imieniu publicznych służb zatrudnienia. | | | |
| **8.** | | **art. 55 ust. 1 pkt 5** | | Błędne odwołanie do art. 170 pkt 1 (w projekcie art. 170 są ustępy). Prawidłowe odwołanie to art. 170 ust. 1 pkt 1 lit. a.  Proszę o wyjaśnienie, dlaczego przyznanie pożyczki, o której mowa w “art. 170 pkt 1” nie pozbawia pożyczkobiorcy (osoby bezrobotnej) statusu bezrobotnego. Z jakich powodów uregulowano odmiennie sytuację pożyczkobiorcy otrzymującemu pożyczkę z art. 170 (dalej jest bezrobotnym) w stosunku do pożyczkobiorców korzystających ze źródeł publicznych (jest pozbawiany statusu bezrobotnego). | | |  | | | W zakresie odesłania **– uwaga uwzględniona.**  **Wyjaśnienie:**  W przypadku pożyczek, o których mowa w art. 174 ust.  1 pkt 1 lit. a, dniem przyznania pożyczki jest dzień zawarcia umowy. Natomiast zgodnie z art. 181 ust. 1, umowa pożyczki na działalność gospodarczą jest zawierana po podjęciu przez pożyczkobiorcę działalności gospodarczej. Pożyczkobiorca traci więc status bezrobotnego wcześniej, przed podpisaniem umowy. | | | |
| **9.** | | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział I przepisy ogólne, art. 59** | | W niniejszym artykule pojawia się pierwszeństwo dla bezrobotnych niepełnosprawnych, którzy nie są zdefiniowani w słowniku pojęć. Należy dodać definicję bezrobotnego niepełnosprawnego lub osoby z niepełnosprawnościami. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  W projekcie wprowadzono definicję osoby niepełnosprawnego:  *„20) osobie niepełnosprawnej – oznacza to osobę, o której mowa w art. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100, 173 i 240);”*. | | | |
| **10.** | | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział I przepisy ogólne, art. 60** | | W artykule 60 jest odwołanie do podmiotów wskazanych w art. 305 ust. 1 pkt 5 i 7, w opinii MFIPR art. 305 nie zawiera katalogu podmiotów mogących świadczyć usługi określone w ustawie a odnosi się do podmiotów, które nie muszą uzyskiwać wpisu do rejestru Agencji Zatrudnienia. Odwołanie w art. 60 powinno być do katalogu instytucji, które mogą realizować usługi i instrumenty rynku pracy. | | |  | | | **Wyjaśnienia:**  W wyniku analizy uwag zgłoszonych do projektu rezygnowano z wprowadzenia przepisu.  Formy pomocy określone w ustawie świadczą powiatowe i wojewódzkie urzędy pracy, agencje zatrudnienia lub podmioty, o których mowa w art. 305 ust. 1 pkt 5 i 7 (centra usług społecznych oraz stowarzyszenia, fundacje, organizacje społeczne i zawodowe). | | | |
| **11.** | | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział I przepisy ogólne, art. 62** | | W opinii MFIPR art. 62 jest nieczytelny dla odbiorcy, nie wskazuje wprost ani grup mogących skorzystać ze wsparcia ani wprost form pomocy, z których mogą skorzystać poszczególne grupy. Dla czytelności dokumentu należy wprost wskazać formy pomocy, z których mogą skorzystać określone grupy klientów PSZ. | | |  | | | **Wyjaśnienia:**  Przepis dotyczy cudzoziemców. Poprzez określenie tytułu pobytowego jakim legitymuje się cudzoziemiec wskazuje on krąg podmiotów uprawnionych do skorzystania z pomocy określonej w ustawie.  W zależności od posiadanego przez cudzoziemca lub tytułu pobytowego na jakim przebywa przewiduje się wyłączenie niektórych form pomocy lub świadczeń.  Redakcja ta jest analogiczna do obecnie obowiązującej (art. 1 ust. 4-7 ustawy o promocji zatrudnienia). | | | |
| **12.** | | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział 2 pośrednictwo pracy i poradnictwo zawodowe, Art. 76** | | W opinii MFIPR zapisy art. 76 powinny zostać podzielone i cała część dotycząca akredytacji podmiotów świadczących pośrednictwo pracy w ramach sieci EURES oraz zapisy dotyczące krajowego planu działań na rzecz EURES powinny się znaleźć w innej części ustawy. Ta część ustawy powinna dotyczyć omówienia wyłącznie form pomocy dostępnych dla poszczególnych grup. Rozdział dotyczący pośrednictwa pracy powinien dotyczyć wyłącznie kwestii związanych ze świadczeniem tych usług dla osób bezrobotnych, poszukujących pracy i niezarejestrowanych. Zasady dotyczące udzielania akredytacji w ramach sieci EURES powinny być omówione w osobnym rozdziale w części dotyczącej instytucji, a nie form pomocy. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  W wyniku analizy zgłoszonych uwag z działu VII rozdziału 2 zatytułowanego „Pośrednictwo pracy i poradnictwo zawodowe” wyłączone zostały przepisy dotyczące akredytacji udzielanej członkom i partnerom EURES. Regulacje związane z uczestnictwem w sieci EURES są obszerne, złożone i powiązane z problematyką agencji zatrudnienia. Biorąc pod uwagę systematykę projektu i powiązanie tych przepisów z agencjami zatrudnienia, przepisy dotyczące akredytacji udzielanej członkom i partnerom EURES włączone zostały jako rozdział 2 w dziale IX zatytułowanym „Agencje zatrudnienia”. | | | |
| **13.** | | **Dział VII, formy** **pomocy, Rozdział 2 pośrednictwo pracy i poradnictwo zawodowe, Art. 85** | | W opinii MFIPR opracowanie Indywidualnego Planu Działania powinno być obowiązkowym elementem dla każdego bezrobotnego i poszukującego pracy, a nie tylko dla wybranych grup. Ponadto powinna to być pierwsza usługa realizowana po zarejestrowaniu bezrobotnego, która ma na celu diagnozę potrzeb i sytuację w jakiej dana osoba się znajduje, Jest to podstawowe narzędzie diagnozowania sytuacji danej osoby i przedstawienia mu form wsparcia dostosowanych do indywidualnych potrzeb i sytuacji danej osoby.  Układ treści zaproponowany w projekcie ustawy nie odpowiada logice wsparcia jaka powinna być udzielana, gdzie IPD jest pierwszym elementem i diagnozą sytuacji danej osoby. W kolejnym kroku po opracowaniu IPD następuje dobór form pomocy w zależności od sytuacji.  W sytuacji braku wymagania IPD, wsparcie w żaden sposób nie jest ukierunkowane na potrzeby danej osoby i nie otrzymuje ona konkretnego planu dojścia do zatrudnienia. IPD jest to główne narzędzie, które służy do przygotowania pomocy bezrobotnemu. Rezygnacja z obowiązku jego przygotowania każdemu pracownikowi będzie oznaczała również ryzyko niespełnienia warunku podstawowego nr 4.1, gdzie jednym z elementów spełnienia tego warunku jest opracowanie narzędzia IPD i jego realizacja. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Zmiana przepisów ma na celu uelastycznienie stosowania Indywidualnego Planu Działania (IPD).  **Przepis art. 89 projektu (dawny art. 85) otrzymał brzmienie:**  *„Art. 88. 1. Starosta, udzielając pomocy określonej w ustawie, przygotowuje dla bezrobotnego lub poszukującego pracy indywidualny plan działania, zwany dalej „IPD”.*  *2. Przygotowanie IPD następuje nie później niż w terminie 30 dni od dnia rejestracji po wyrażeniu zgody bezrobotnego lub poszukującego pracy na sporządzenie IPD. W przypadku wyrażenia zgody po upływie terminu, o którym mowa w zdaniu pierwszym IPD jest przygotowywane niezwłocznie po jej uzyskaniu. Zgoda jest odnotowywana w systemie teleinformatycznym, o którym mowa art. 50 ust. 1.*  *3. Zgoda, o której mowa w ust. 2, nie jest wymagana w przypadku IPD dla:*  *1) bezrobotnego, który jest zarejestrowany łącznie przez okres ponad 90 dni w okresie ostatnich 180 dni;*  *2) długotrwale bezrobotnego;*  *3) bezrobotnego lub poszukującego pracy do 30. roku życia.*  *4. Przygotowanie IPD w przypadku, o którym mowa w:*  *1) ust. 2– następuje niezwłocznie po wyrażeniu zgody na przygotowanie IPD;*  *2) ust. 3 pkt 1 lub 2 – następuje niezwłocznie po zaistnieniu okoliczności, o których mowa w tych przepisach;*  *3) ust. 3 pkt 3 – następuje niezwłocznie po dniu zarejestrowania bezrobotnego lub poszukującego pracy.*  *5. Przygotowanie IPD następuje w trakcie rozmowy z bezrobotnym lub poszukującym pracy, podczas której dokonuje się analizy sytuacji bezrobotnego lub poszukującego pracy, biorąc pod uwagę jego oddalenie od rynku pracy i gotowość do wejścia lub powrotu na rynek pracy.*  *6. IPD obejmuje w szczególności:*  *1) formy pomocy dostosowane do sytuacji i potrzeb bezrobotnego lub poszukującego pracy;*  *2) działania, które bezrobotny lub poszukujący pracy może zrealizować samodzielnie;*  *3) terminy realizacji form pomocy i działań podejmowanych przez bezrobotnego lub poszukującego pracy samodzielnie;*  *4) termin zakończenia realizacji IPD.*  *7. IPD może być zmieniany przy udziale bezrobotnego lub poszukującego pracy.*  *8. Starosta w okresie realizacji IPD kontaktuje się z bezrobotnym lub poszukującym pracy co najmniej raz na 30 dni w celu monitorowania sytuacji i postępów w realizacji działań przewidzianych w IPD.*  *9. Kontakt, o którym mowa w ust. 8, może być realizowany w formie spotkania, rozmowy telefonicznej albo wymiany informacji drogą elektroniczną lub pocztową.*  *10. Jeżeli w wyniku realizacji IPD bezrobotny lub poszukujący pracy nie podjął zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub nie rozpoczął działalności gospodarczej, starosta dokonuje analizy IPD, ustala przyczyny niepowodzenia i przygotowuje przy udziale bezrobotnego lub poszukującego pracy nowy IPD.*  *11. Jeżeli w wyniku realizacji IPD bezrobotny, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 i 3, podjął zatrudnienie, inną pracę zarobkową lub rozpoczął działalność gospodarczą wówczas doradca do spraw zatrudnienia, za zgodą tego bezrobotnego, może utrzymywać z nim kontakt przez okres do 60 dni od dnia jego wyrejestrowania, mający na celu jego wspieranie w utrzymaniu zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub działalności gospodarczej.*  *12. Wsparcie, o którym mowa w ust. 11, polega w szczególności na:*  *1) przeprowadzaniu rozmów z osobą, która podjęła zatrudnienie, inną pracę zarobkową lub rozpoczęła działalność gospodarczą w celu:*  *a) ustalenia jej sytuacji zawodowej,*  *b) utrzymania jej motywacji do pracy lub*  *c) udzielenia informacji o możliwościach skorzystania z pomocy instytucji publicznych w zakresie rozwiązania jej problemów;*  *2) wymianie informacji drogą elektroniczną.”.* | | | |
| **14.** | | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich** | | W opinii MFIPR należy zastanowić się nad zmianą nazwy tego rozdziału. Zaproponowana nazwa sugeruje że chodzi o rozwój kadr publicznych służb zatrudnienia, a nie o działania szkoleniowe realizowane dla osób zarejestrowanych jako bezrobotne czy poszukujące pracy. Może warto ten rozdział nazwać po prostu działania szkoleniowe. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Projekt był opiniowany przez Radę Legislacyjną, która nie zajęła stanowiska w kwestii konieczności zmiany tytułu rozdziału „Rozwój zasobów ludzkich”. | | | |
| **15.** | | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich,**  **art. 95** | | W opinii MFIPR proponowane działania szkoleniowe powinny wynikać również z opracowanego dla danej osoby IPD tak by odpowiadały na potrzeby danej osoby i korespondowały z jej sytuacją. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Zgodnie z obecnym art. 88 ust. 6 pkt 1 projektu (dawny art. 85 ust. 4) IPD obejmuje w szczególności formy pomocy dostosowane do sytuacji i potrzeb bezrobotnego lub poszukującego pracy. Zgodnie z tym projektem szkolenie jest formą pomocy i może być wskazane w IPD. | | | |
| **16.** | | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich,**  **art. 103** | | MFIPR informuje, że zbliżony system jak bony na kształcenie ustawiczne będzie wypracowywany w dużym pilotażu realizowanym przez PARP, gdzie ma być wypracowana i wdrożona koncepcja indywidualnych kont rozwojowych. Byli Państwo o tym informowani na etapie prac nad Programem FERS. Projekt PARP ma realizować zalecenia Rady w zakresie indywidualnych kont edukacyjnych. W opinii MFIPR nie jest celowe tworzenie analogicznego systemu, a należy powiązać go z systemem, który będzie działał w ramach działań PARP. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Bon na kształcenie ustawiczne zastępuje bon szkoleniowy dla osób do 30 r. życia funkcjonujący od 2014 r. Wprowadzenia bonów na kształcenie ustawiczne nie można traktować jako budowy systemu analogicznego, do tego, który będzie działał w ramach PARP. Działania PARP w tym obszarze są ponadto na mało zaawansowanym etapie i nie ma możliwości skoordynowania tych działań. | | | |
| **17.** | | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich,**  **art. 109** | | W opinii MFIPR część dotycząca staży powinna stanowić osobną część tego działu, zwłaszcza mając na uwadze znaczenie tej formy wsparcia w aktywizacji osób młodych jako kluczowy element Gwarancji dla młodzieży. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Projekt był opiniowany przez Radę Legislacyjną, która nie zajęła stanowiska w kwestii wydzielenia części dotyczącej staży do innej jednostki systematycznej projektu. . | | | |
| **18.** | | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich,**  **art. 109** | | W opinii MFIPR niezasadne jest wiązanie stażu z obowiązkiem zatrudnienia bezrobotnego przez tego pracodawcę. Staż ma na celu zdobycie doświadczenia zawodowego i nie powinien być traktowany jak subsydiowane zatrudnienia, gdzie jest obowiązek, aby pracodawca po zakończeniu subsydiowanego zatrudnienia na określony czas zatrudnił z własnych środków danego pracownika. Należy pamiętać, że staż jest to forma wsparcia, która ma być przede wszystkim świadczona osobom nie posiadającym odpowiedniego doświadczenia zawodowego i w jego wyniku osoby te powinny je nabyć i móc znaleźć zatrudnienie na otwartym rynku pracy. Wiązanie stażu z obowiązkiem zatrudnienia przez danego pracodawcę czyni ze stażu niejako subsydiowane zatrudnienie i nie odpowiada swojemu celowi. Jest również niezgodne w naszej opinii z definicją stażu, gdzie jest wprost zapisane, że staż odbywa się bez nawiązania stosunku pracy z pracodawcą, a wprowadzając zapisy o obowiązku zatrudnienia, niejako wiążemy to z zatrudnieniem. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Przepisy dotyczące obowiązkowego zatrudnienia po stażu zostały usunięte z projektu. | | | |
| **19.** | | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich,**  **art. 111** | | W opinii MFIPR w ustawie należy zawrzeć zapisy, że staż jest realizowany pod nadzorem wyznaczonego przez organizatora stażu opiekuna stażysty. Aby ta forma wsparcia była efektywna niezbędne jest wyznaczenie opiekuna stażysty lub grupy stażystów, który będzie odpowiadał za prawidłową realizację stażu i za opiekę nad osobami odbywającymi staż. Wsparcie pedagogiczne jest również wskazane w Zaleceniach Rady UE z dnia 15 marca 2018 r. w sprawie europejskich ram jakości i skuteczności przygotowania zawodowego. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Przepisy dotyczące opiekuna stażysty zawarte będą w rozporządzeniu, tak jak dotychczas. Do projektu został natomiast wprowadzony przepis art. 115 ust. 4 w brzmieniu: „Staż jest realizowany pod nadzorem wyznaczonego przez organizatora stażu opiekuna stażysty, który odpowiada za prawidłową realizację stażu i za opiekę nad osobą odbywającą staż.”. Pozostałe przepisy dotyczące opiekuna stażu pozostaną w rozporządzeniu. | | | |
| **20.** | | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich,**  **art. 109** | | W opinii MFIPR umowa dotycząca realizacji stażu powinna być trójstronna, czyli zawierana pomiędzy starostą, organizatorem stażu a osobą kierowaną na staż. W takiej umowie powinny być określone prawa i obowiązki każdej ze stron. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  W obowiązującej ustawie o promocji zatrudnienia umowa na podstawie której odbywa się staż zawierana jest pomiędzy starostą (urzędem pracy) a organizatorem stażu. Jest to umowa o zorganizowanie stażu dla bezrobotnych. Tak zawierana dotychczas umowa nie budziła problemów i zastrzeżeń, ponieważ prawa i obowiązki stażysty zostały uregulowane w ustawie i rozporządzeniu w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych. Ze względu na wieloletnie doświadczenie powiatowych urzędów pracy w realizacji stażu proponuje się pozostać przy funkcjonującym mechanizmie, co do którego nie ma zastrzeżeń. | | | |
| **21.** | | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich,**  **art. 115** | | W części dotyczącej organizacji stażu brakuje ustępu o stypendium stażowym, przysługującym danej osobie podczas udziału w stażu. Dla jasności dokumentu, ustęp taki powinien się znaleźć w zapisach dotyczących realizacji staży. Tym bardziej, że w art. 115 jest mowa o dodatku do stypendium, a nie ma zapisu o samym stypendium stażowym, które pojawia się dopiero w części dotyczącej świadczeń dla bezrobotnych.  Ponadto nie jest jasna intencja zapisu dotycząca dodatku dla osoby uczestniczącej w stażu. Pojawia się pytanie, czy ten dodatek należy się również po zakończeniu stażu, jeżeli ten dodatek jest uzależniony od uzyskania dokumentu potwierdzającego nabycie wiedzy i umiejętności, w terminie 12 miesięcy od ukończenia stażu. W sytuacji gdy taka osoba już ukończyła staż, to z definicji nie jest uczestnikiem stażu, a art. 115 odnosi się uczestników stażu. Zatem jeżeli dodatek ma być wypłacany po zakończeniu stażu to powinien on po prostu przysługiwać osobie bezrobotnej, która odbyła staż i uzyskała dokument potwierdzający nabycie wiedzy i umiejętności. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  W odniesieniu do przepisów dotyczących stypendium stażowego, to w celu zachowania jednolitości i spójności ustawy wszystkie stypendia zostały przeniesione do części dotyczącej świadczeń dla bezrobotnych.  Odnośnie dodatku dla uczestnika stażu, nie każdy uczestnik stażu, który zakończy staż uzyska dokument potwierdzający nabycie wiedzy i umiejętności. Promowane są osoby bezrobotne, które zdecydowały się na rozszerzony staż, uzyskały nowe kwalifikacje, podeszły do egzaminu/ walidacji i uzyskały dokument potwierdzający nabycie wiedzy i umiejętności.  Natomiast w kwestii nazewnictwa osoby, która już ukończyła staż, do projektu ustawy zostaną wprowadzone zmiany doprecyzowujące. | | | |
| **22.** | | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich,**  **art. 116** | | Niejasna jest intencja ustawodawcy wprowadzająca premię dla organizatora stażu za zdobycie przez bezrobotnego w terminie 12 miesięcy od ukończenia stażu, dokumentu potwierdzającego nabycie wiedzy i umiejętności. Należy zauważyć jak wskazaliśmy wcześniej staż ma przede wszystkim na celu zdobycie niezbędnego doświadczenia zawodowego przez osobę pozostającą bez pracy i ma wyposażyć tą osobę w niezbędne umiejętności, które ułatwią znalezienie zatrudnienia. Nie jest zasadne przyznawanie premii dla organizatora stażu za umiejętności zdobyte samodzielnie przez stażystę. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Staż, o którym mowa w obecnym art. 118, który może być zakończony potwierdzeniem nabycia wiedzy i umiejętności zastąpił likwidowany instrument przygotowanie zawodowe dorosłych, w którym również była przewidziana premia dla pracodawcy. Premia dla organizatora stażu jest narzędziem motywacyjnym, mającym na celu zwiększenie zaangażowania organizatora stażu w proces realizacji stażu i przygotowania stażysty na poziomie umożliwiającym zdanie egzaminu i uzyskania dokumentu potwierdzającego nabycie u tego organizatora stażu wiedzy i umiejętności. Staż, o którym mowa w obecnym art. 118 jest rozszerzony o możliwość potwierdzenia nabycia wiedzy i umiejętności, co wymaga od organizatora stażu większego nakładu pracy ze stażystą w celu przygotowania osoby do zdania egzaminu/ walidacji potwierdzających zdobytą podczas stażu wiedzę i umiejętności. Premia jest zachętą dla organizatora stażu do wzmożonej pracy ze stażystą, aby został tak przygotowany, żeby mógł podejść do egzaminu/ walidacji po ukończeniu stażu i uzyskać dokument potwierdzający nabycie wiedzy i umiejętności. | | | |
| **23.** | | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział 5 godzenie życia zawodowego i rodzinnego,**  **art. 139** | | W proponowanym artykule nie jest jasne o jakich przepisach chodzi wydanych na podstawie ust. 9. W odniesieniu do definicji obszaru zagrożonego marginalizacją. Artykuł ten w opinii MFIPR wymaga przeredagowania. Nie jest również jasne dlaczego wyłącznie grant określony w art. 139 jest skierowany również do poszukujących pracy. W opinii MFIPR wszystkie granty opisane w rozdziale 5 dotyczącym godzenia życia zawodowego i rodzinnego powinny być dostępne dla osób bezrobotnych oraz poszukujących pracy, gdyż wiążą się bezpośrednio z podjęciem zatrudnienia. Nie powinien być on również ograniczony do wskazanego w ustawie węższego katalogu osób uprawnionych tj. osób poniżej 30 roku życia itd. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  W wyniku uwzględniania uwag zgłaszanych przepis art. 144 ust. 1 i 6 projektu (dawny art. 139) otrzymał brzmienie:  *„Art. 144. 1. Starosta może, na podstawie zawartej umowy, przyznać pracodawcy lub przedsiębiorcy środki Funduszu Pracy na utworzenie stanowiska pracy zdalnej w rozumieniu art. 6718 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy jeśli – zadeklarowane przez poszukującego pracy lub bezrobotnego kierowanego do pracy miejsce świadczenia pracy zdalnej oraz jego miejsce zamieszkania znajdują się w terenie zagrożonym depopulacją, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie ust. 7. Bezrobotny lub poszukujący pracy składa oświadczenie dotyczące miejsca świadczenia pracy zdalnej oraz miejsca zamieszkania, pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy/a odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 1 i 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.*  *(…)*  *6. Do środków, o których mowa w ust. 1 przepis art. 143 ust. 4–7 stosuje się odpowiednio.”.* | | | |
| **24.** | | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział 5 godzenie życia zawodowego i rodzinnego,**  **art. 138, 139** | | Niezrozumiałe jest również rozdrobnienie tych grantów na poszczególny formy wsparcia tj. grant na utworzenie stanowiska pracy zdalnej, grant na pracę zdalną na obszarach marginalizowanych. Forma wsparcia jest taka sama ale w każdym zaproponowanym grancie są inne warunki, inaczej określona grupa docelowa. Sprawia to że zapisy te są nieczytelne dla odbiorcy. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  W każdej z zaproponowanych form pomocy są inne warunki przyznawania grantu oraz inaczej została określona grupa docelowa.  Z założenia są to odrębne instrumenty nie jest zasadne ujednolicanie tych instrumentów. | | | |
| **25.** | | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział 5 godzenie życia zawodowego i rodzinnego,**  **art. 142** | | Niejasna jest intencja ustawodawcy co do wprowadzenia art. 142 mówiącego, że poszukujący pracy nie pozostający w zatrudnieniu lub niewykonujący innej pracy zarobkowej opiekun osoby niepełnosprawnej, może korzystać na zasadach takich jak bezrobotny z form pomocy określonych w ustawie. Czy zapis ten dotyczy wyłącznie form wsparcia wskazanych w rozdziale 5 dotyczącym godzenia życia zawodowego czy wszystkich form wsparcia. Ten dział dotyczy omówienia dostępnych form pomocy zatem zapis dotyczący uprawnień określonej grupy powinien zostać umieszczony w innej części ustawy dotyczącej kategorii osób, które mogą skorzystać z form wsparcia dostępnych w ustawie. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis dotyczący z jakich form pomocy może korzystać poszukujący pracy nie pozostający w zatrudnieniu lub niewykonujący innej pracy zarobkowej opiekun osoby niepełnosprawnej przeniesiono przepis do Rozdziału 1 „Przepisy ogólne” w dziale VII Formy pomocy. | | | |
| **26.** | | **art. 170 ust. 4** | | Jaki jest cel regulacji z art. 170 ust. 4 (pożyczki na utworzenie stanowiska pracy bezrobotnego lub poszukującego pracy, o którym mowa w art. 144 pkt 3), skoro już w art. 170 ust. 3 wprowadzono możliwość udzielania takich pożyczek? Czy to jest dodatkowy warunek udzielania tych pożyczek? Jeżeli tak, należy doprecyzować treści obu ustępów. | | |  | | | **Uwaga wyjaśniona.**  W art. 174 ust. 4 projektu (dawny art. 170 ust. 4) mowa jest o specyficznych stanowiskach pracy, które mogę być utworzone przez określone podmioty:  1. żłobki lub kluby dziecięce − stanowisko pracy związane bezpośrednio ze sprawowaniem opieki nad dziećmi niepełnosprawnymi lub prowadzeniem dla nich zajęć;  2. podmioty świadczące usługi rehabilitacyjne − stanowisko pracy związane bezpośrednio ze świadczeniem usług rehabilitacyjnych dla dzieci niepełnosprawnych, w tym usług mobilnych.  Warunki dla pożyczek na utworzenie specyficznych stanowisk pracy, wskazanych w art. 174 ust. 4, są bardziej korzystne niż ogólne warunki dla pożyczek na utworzenie stanowiska pracy, o których mowa w art. 174 ust. 3. | | | |
| **27.** | | **art. 170 ust. 1 pkt 1 i 2** | | W opinii MFiPR należy umożliwić skorzystanie z pożyczki przez wszystkie osoby bierne zawodowo, nie tylko zarejestrowane w PUP jako poszukujące pracę. Wsparcia w postaci pożyczki udziela BGK i wybrani przez niego pośrednicy finansowi, nie zaś PUP. Nie ma zatem uzasadnienia, aby zawężać grupę docelową pożyczkobiorców do osób zarejestrowanych w PUP.  Należy również doprecyzować lub rozszerzyć zakres stosowania ustawy, o którym mowa w art. 2 ust. 3. Studenci ostatniego roku studiów (art. 170 ust. 1 pkt 1 lit. d) mogą otrzymać pożyczkę na rozpoczęcie działalności gospodarczej, jednak nie są osobami zarejestrowanymi w PUP jako poszukujący pracy. | | |  | | | **Uwaga wyjaśniona.**  Grupy docelowe pożyczek zostały ustalone przez MRiPS, MFiPR i BGK w związku z włączeniem współfinansowania ze środków EFS w perspektywie finansowej 2021-2027 i wprowadzone do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy ustawą o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027.  Ponadto należy zauważyć, że konieczność zarejestrowania się w urzędzie pracy jako osoba poszukująca pracy nie powinna stanowić przeszkody dla kogoś, kto zamierza ubiegać się o pożyczkę na działalność gospodarczą w wysokości do 20-krotności przeciętnego wynagrodzenia. | | | |
| **28.** | | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział 10 Wsparcie dla osób poniżej 30. roku życia**  **art. 199 ust. 2** | | W opinii MFIPR w ustępie należy wskazać jak ma wyglądać ocena kompetencji cyfrowych osób młodych i że jest ona elementem obowiązkowym. Taki wymóg został wprowadzony w opracowanych wspólnie z MRiPS rekomendacjach dot. wsparcia osób młodych w projektach z zakresu aktywizacji zawodowej realizowanych ze środków EFS+. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Dodano przepis regulujący sposób dokonywania oceny kompetencji cyfrowych osób młodych. | | | |
| **29.** | | **Dział VII, Rozdział 17**  **Świadczenia dla bezrobotnych, art. 229 ust. 3** | | W opinii MFIPR należy przeanalizować ponownie kwestię powiązania stypendium stażowego z zasiłkiem dla bezrobotnych. Aby ta forma wsparcia była atrakcyjna dla osób bezrobotnych w opinii MFIPR należy zwiększyć kwotę stypendium i powiązać ją z minimalnym wynagrodzeniem za pracę, a nie z zasiłkiem dla bezrobotnych. Staż to forma zdobycia doświadczenia zawodowego niezbędnego na rynku pracy zatem lepszym rozwiązaniem jest powiązanie stypendium stażowego z kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę. W projektach EFS w perspektywie 2014-2020 stypendium stażowe wynosiło 80% minimalnego wynagrodzenia i ta forma wsparcia cieszyła się dużym zainteresowaniem. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Nie przewiduje się zmian w tym zakresie. Poniesienie wysokości stypendium wiązałoby się z dodatkowymi kosztami ponoszonymi przez Fundusz Pracy. | | | |
| **30.** | | **art. 3 ust. 1** | | Do tego ustępu należy również dodać Agencje Zatrudnienia, które również powinny stosować zasady równego traktowania w dostępie i korzystaniu z form pomocy określonych w ustawie. Wszelkie instytucje opisane w Ustawie powinny stosować niniejsze zasady. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Kwestię dotyczącą zakazu dyskryminacji przez agencje zatrudnienia reguluje przepis art. 323. Zgodnie z nim agencje zatrudnienia i podmioty o których mowa w art. 310, nie mogą dyskryminować ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę, religię (…).  Ponadto w myśl art. 325 ust. 1 pkt 1 agencje zatrudnienia oraz inne instytucje z art. 310 nie mogą pobierać kwot innych niż określone w art. art. 342 ust. 3 pkt 16 od osób, dla których poszukują zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej oraz osób zatrudnionych lub niebędących pracownikami agencji pracy tymczasowej lub którym udzielają pomocy w wyborze lub zmianie zawodu, miejsca pracy, kierunku kształcenia lub szkolenia, a także w planowaniu rozwoju zawodowego. | | | |
| **31.** | | **art. 4 ust. 1** | | Do katalogu instytucji należy dodać również Agencje zatrudnienia. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Agencje zatrudnienia są instytucją rynku pracy, jest im poświęcony odrębny dział. Agencje zatrudnienia świadczą usługi jako podmioty prowadzące działalność gospodarczą. | | | |
| **32.** | | **art. 409** | | Projektowany art. 409 określa zakres planowanej nowelizacji ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (dalej: ustawa o pomocy UA). Zmiany te ograniczają się do art. 22 ust. 6 i 7 oraz art. 24 ust. 1.  W tym kontekście wymaga zauważenia, że ustawa o pomocy UA zawiera więcej odniesień do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (art. 2 ust. 8, art. 22 ust. 1a, art. 22 ust. 5c ustawy o pomocy UA).  Skierowany zaś równolegle do uzgodnień projekt ustawy o zatrudnieniu cudzoziemców, który ma na celu wyodrębnienie z ustawy o promocji zatrudnienia (docelowo z ustawy o aktywności zawodowej) zagadnień związanych z pracą obcokrajowców, w ogóle nie zawiera przepisów nowelizujących ustawę o pomocy UA.  Wydaje się zatem, że w celu uniknięcia sytuacji, w której część przepisów ustawy o pomocy UA odnosić się będzie do nieistniejącego aktu prawnego, niezbędne jest właściwe skoordynowanie prac nad ustawą o aktywności zawodowej i nad ustawą o zatrudnianiu cudzoziemców, z uwzględnieniem powyższego zagadnienia. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Zmiany w zakresie zmian w ustawie z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa są na bieżąco monitorowane przedmiotem analizy. Zmiany w tym zakresie będą wprowadzone też w projekcie ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców. | | | |
| **33.** | | **art. 213 i art. 37** | | Zgodnie z projektowanym art. 213 ust. 4 program na rzecz pracowników podlegających zwolnieniom monitorowanym może być finansowany wyłącznie przez pracodawcę. Proponujemy przeredagowanie ww. zapisu w taki sposób, aby było możliwe finansowanie ww. programu również z innych źródeł, np. ze środków Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji dla Zwalnianych Pracowników. Zgodnie z procedurą uruchamiania środków EFG (opracowaną we współpracy z MRIPS i MF), dostępną na stronie: <https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/fundusz-dostosowania-do-globalizacji> istotą korzystania ze środków EFG w Polsce jest w pierwszej kolejności pokrywanie kosztów kwalifikowalnych dla EFG ze środków krajowych (w ramach źródeł publicznych – z Funduszu Pracy (FP)), a ubieganie się o wkład finansowy EFG służy refundacji części poniesionych kosztów. Tym samym sam FP powinien być również wskazany jako źródło finansowania takich wydatków. Zgodnie z przyjętą procedurą: *Środki krajowe na pokrycie wydatków związanych ze wsparciem zwalnianych pracowników będą pochodziły w 100% z FP. Po zaakceptowaniu wniosku o wkład finansowy EFG przez władzę budżetową UE (Parlament Europejski i Radę), z budżetu UE nastąpi wypłata środków EFG, o które wnioskowała Polska.*  Jednocześnie wnioskujemy o dopisanie działań finansowanych docelowo ze środków EFG do katalogu zadań PUP wskazanych w art. 37 ust. 25 np. poprzez dopisek:  *- realizowanie projektów w zakresie aktywności zawodowej, wspierania zatrudnienia oraz rynku pracy, wynikających z programów operacyjnych finansowanych z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego lub programów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Funduszu Pracy* ***oraz realizacja działań finansowanych z Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji dla Zwalnianych Pracowników****;* | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Uwaga uwzględniona.  Proponowane brzmienie przepisu (analogiczne jak obecnie obowiązujący w ustawie o promocji zatrudnienia). Zgodnie z art. 219 ust. 1 projektu (dawny art. 213) program może być finansowany:  1) przez pracodawcę;  2) przez pracodawcę i odpowiednie jednostki administracji publicznej;  3) na podstawie porozumienia organizacji i osób prawnych z udziałem pracodawcy. | | | |
| **34.** | | **Uwaga ogólna do struktury ustawy** | | Zaproponowany kształt ustawy i układ działów i rozdziałów jest mało intuicyjny i nieczytelny. W opinii MFIPR należy zapisy ustawy uporządkować. Uporządkowania wymaga dział przedstawiający formy pomocy. W naszej opinii z tego działu powinny być wyłączone zapisy przedstawiające formy wsparcia określone dla konkretnych grup docelowych znajdujących się w trudnej sytuacji na rynku pracy tj. długotrwale bezrobotnych, osób poniżej 30 roku życia. Ustawa powinna w osobnej części wskazywać jakie grupy będą obejmowane wsparciem tj. osoby zarejestrowane jako bezrobotne, osoby poszukujące pracy i osoby niezarejestrowane, w tym osoby bierne zawodowo. Następnie wskazywać te grupy, dla których przewidziano szczególne wsparcie jak osoby starsze czy osoby młode. Dla każdej z grup powinien być przedstawiony katalog możliwych form wsparcia. W następnym dziale powinny być omówione wszystkie formy wsparcia jakie są dostępne dla poszczególnych grup. Działy dotyczące poszczególnych instytucji tj. publicznych służb zatrudnienia, agencji zatrudnienia, ochotniczych hufców pracy powinny również znaleźć się w jednej części ustawy i powinny być omówione po kolei. Niezrozumiałe jest opisanie publicznych służb zatrudnienia na początku a innych instytucji dopiero na końcu ustawy. Wszystkie te instytucje tworzą całościową wizję instytucji odpowiedzialnych za kreowanie rynku pracy i działania z zakresu aktywizacji zawodowej. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Projekt był opiniowany przez Radę Legislacyjną, która zgłosiła uwagi dotyczące m.in. tytułów niektórych rozdziałów czy też podziału na jednostki systematyczne. Uwagi w tym zakresie zostały przenalizowane i w większości uwzględnione. | | | |
| **35.** | | **Uwaga ogólna** | | W treści projektu ustawy przywoływane są odniesienia do perspektywy finansowej 2007-2013, 2014-2020 poprzez m.in. odniesienie do przepisów Narodowego Planu Rozwoju oraz o zasadach prowadzenia polityki rozwoju przepisach o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.  Począwszy od 1 stycznia 2023 roku realizacja projektów współfinansowanych z EFS (EFS+) możliwa będzie wyłącznie w ramach perspektywy finansowej 2021-2027. Z uwagi zatem na planowany termin wejścia w życie ustawy, w opinii MFiPR nie ma potrzeby przywoływać tych przepisów. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Usunięto z projektu ustawy odwołania do ustaw regulujących zasady realizacji programów w kolejnych perspektywach finansowych, pozostawiano ustawę o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz ustawę na aktualną perspektywę finansową − art. 32 ust. 1 pkt 6 lit. a, art. 272 ust. 1.  Przygotowano przepis przejściowy, który umożliwi dokończenie realizowanych projektów na dotychczasowych zasadach. | | | |
| **36.** | | **Uwaga ogólna** | | W treści projektu ustawy używana jest nazwa Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS). Począwszy od 1 stycznia 2023 roku realizacja projektów prefinansowanych ze środków FP a współfinansowanych ze środków UE możliwa będzie wyłącznie ze środków EFS+.  Z uwagi zatem na planowany termin wejścia w życie ustawy należałoby wskazywać już tylko Europejski Fundusz Społeczny Plus (EFS+), lub wprowadzić zapis do słownika, że ilekroć w ustawie jest mowa o Europejskim Funduszu Społecznym (EFS), oznacza to Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) oraz Europejski Fundusz Społeczny + (EFS+). | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  W ustawie pozostawiono wyłącznie Europejski Fundusz Społeczny Plus, w tym zmieniono definicję projektu EFS na projekt EFS+.  Dotyczy m.in. art. 2 pkt 33 i 281 ust. 1 pkt 1. | | | |
| **37.** | | **art. 32 ust. 4** | | Niejasny zapis, czy faktycznie chodzi o realizację każdego zadania wynikającego z projektu, czyli sytuacji w której WUP jest beneficjentem wsparcia? czy jednak zapis nie powinien odnosić się do wykonywania zadań wynikających z programu finansowanego ze środków UE? Proszę o doprecyzowanie zapisu. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został poprawiony. Przepis art. 33 ust. 4 projektu (dawny art. 32 ust. 4) otrzymał brzmienie:  *„W zakresie zadań wynikających z programów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Funduszu Pracy w imieniu marszałka województwa zadania wykonuje dyrektor WUP.”.* | | | |
| **38.** | | **art. 50** | | Część informacji/danych, o których mowa w art. 49 ustawy można pozyskać z systemów wskazanych w art. 50 ustawy. Wymaga weryfikacji. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **39.** | | **art. 60** | | Niejasne odesłanie do stosowania przedmiotowego zapisu również do pracodawców oraz innych podmiotów (zdanie drugie przepisu). | | |  | | | **Wyjaśnienia:**  W wyniku analizy uwag zgłoszonych do projektu rezygnowano z wprowadzenia przepisu  Formy pomocy określone w ustawie świadczą powiatowe i wojewódzkie urzędy pracy, agencje zatrudnienia lub podmioty, o których mowa w art. 310 ust. 1 pkt 5 i 7 (centra usług społecznych oraz stowarzyszenia, fundacje, organizacje społeczne i zawodowe). | | | |
| **40.** | | **art. 270 ust. 1** | | Proszę o weryfikację przepisu w kontekście dyskusji (w ramach korespondencji DRP-III.0211.35.2022.IKS) dot. realizacji przez PUP projektów ze środków innych niż FP o potrzebie realizacji tych projektów z zachowaniem zasad określonych w ustawie (np. stosowanie ulg w przypadku konieczności zwrotu środków). | | |  | | | **Wyjaśnienia:**  Wprowadzone ustawą z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. poz. 1079) od lipca 2022 r. rozwiązanie, umożliwiające wnoszenie do projektów konkursowych wkładu z FP z zastrzeżeniem, że w "ramach wkładu własnego finansowana jest pomoc dla bezrobotnych, poszukujących pracy lub innych uprawnionych osób, wyłącznie w wysokości i na zasadach określonych w ustawie" zostało aktualnie w propozycji przepisów ustawy o aktywności zawodowej zmienione .  Stosowane od lipca 2022 r. rozwiązanie jest powrotem do stosowanych rozwiązań w okresie programowania 2007-2013, które się nie sprawdziło, gdyż rodziło nierówności pomiędzy osobami obejmowanymi wsparciem w ramach jednego projektu - stosowane były stawki, kwoty , wskaźniki dotyczące Funduszu Pracy dla jednych i inne, korzystniejsze w ramach finansowania ze środków budżetowych pozyskiwanych w projekcie. Są one określane przez organizatorów konkursów. Do ówczesnego MRiPS wpływały liczne pisma, skargi, interpelacje i wystąpienia poselskie dotyczące tych kwestii. Ponadto dla urzędów pracy takie rozwiązanie wiąże się z powstawaniem wątpliwości odnośnie stosowania różnorodnych regulacji prawnych odnośnie sposobu postępowania w sytuacjach, jakie maja miejsce przy realizacji projektów konkursowych, w których są dwie grupy klientów, czego dowodem są pisma kierowane zarówno do MFiPR jak i MRiPS . W związku z powyższym, aby umożliwić urzędom pracy ubieganie się o realizację projektów konkursowych a jednocześnie wyciągając wnioski z doświadczeń minionego okresu programowania, proponuje się, aby wkład Funduszu Pracy jako wkład własny był przeznaczony na koszty zarządzania projektami konkursowymi. Uczestnicy obejmowani aktywizacją w ramach konkursu będą traktowani jednakowo według zasad określonych w konkursie.  Do proponowanego brzmienia regulacji ustawy o aktywności zawodowej (art. 270) dotyczącej wnoszenia wkładu własnego z Funduszu Pracy do projektów konkursowych finansowanych z EFS oraz innych źródeł europejskich nie zgłoszono uwag. | | | |
| **41.** | | **art. 44 ust. 4 pkt 21** | | Z przekazanego projektu ustawy wynika, że w rejestrze centralnym minister przetwarza również dane: informacje na temat wsparcia uzyskanego w ramach funduszy europejskich, pozyskane w celu ich udostępnienia WUP i PUP z systemów teleinformatycznych wspierających realizację programów operacyjnych realizowanych w ramach funduszy europejskich, prowadzonych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Dane z rejestru centralnego, o których mowa w art. 44 ust. 3 pkt 1–3, 6–8, 10 i 12, w zakresie określonym w art. 44 ust. 4 i 5 minister właściwy do spraw pracy udostępnia wojewódzkim urzędom pracy, a także ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego w celu realizacji ich zadań ustawowych, w tym weryfikacji prawa do świadczeń i udzielania pomocy określonej w ustawie (art. 46 ust. 5 pkt 2 projektu ustawy).  Projekt ustawy przewiduje, że wskazane dane, w zakresie określonym w art. 44 ust. 4 pkt 21, są udostępniane nieodpłatnie w drodze ich wymiany między systemami teleinformatycznymi ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego (art. 46 ust. 7 projektu ustawy). Co więcej, jak wynika z art. 46 ust. 1 projektu ustawy w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań przez publiczne służby zatrudnienia oraz ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego ministrowi właściwemu do spraw pracy udostępniane są następujące kategorie danych, w tym danych osobowych, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań, przetwarzane przez: pkt 6 ministra właściwego do spraw rozwoju – dane osób fizycznych, o których mowa w art. 44 ust. 3 pkt 1–3 w zakresie określonym w art. 44 ust. 4 pkt 1, 3 i 21 projektu ustawy.  Informujemy, że przekazywanie danych z systemów MFIPR do rejestru centralnego prowadzonego przez ministra właściwego ds. pracy nie było konsultowane z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej przed przekazaniem projektu ustawy. Zwracamy uwagę, że w systemie MFIPR CST21, w tym w SM EFS każdy użytkownik jest odrębnym administratorem danych osobowych, zatem dane te MRIPS może pozyskać bezpośrednio z PUP/WUP. Z poziomu centralnego nie będzie możliwe przekazanie takich danych. Zaproponowane rozwiązanie ustawowe wymaga wyjaśnień ze strony MRIPS. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został wykreślony. | | | |
| **42.** | | **art. 46 ust. 1 pkt 6** | | W projekcie ustawy jest wskazany „minister właściwy do spraw rozwoju” a powinien być minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **43.** | | **art. 46 ust. 1 pkt 10 art. 122** | | W związku z proponowanym brzmieniem art. 46 ust. 1 pkt 10 oraz art. 122 projektowanej ustawy uprzejmie informujemy, że zmiany te wymagają przeprowadzenia dalszych szczegółowych uzgodnień w trybie roboczym pomiędzy projektodawcą, a MFiPR i PARP. Obecnie zaproponowane zmiany oraz ich uzasadnienie oraz OSR nie pozwalają należycie ocenić jej skutków. Na tą chwilę MFiPR, nie mogąc dokonać oceny proponowanych regulacji, nie wyraża zgody na ich wpisanie do ustawy.  Trudno z projektowanych zapisów wywieść jakie konkretnie obowiązki i działania będzie musiała podjąć PARP po wejściu w życie nowej ustawy co ma nastąpić już 1 stycznia 2023r. Nie znajdujemy również uzasadnienia dla konieczności przekazywania ministrowi właściwemu do spraw pracy danych, w tym danych osobowych, o których mowa w art. 6aa ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości | | |  | | | **Wyjaśnienia:**  Obowiązek rejestracji w BUR dla firm szkoleniowych, chcących realizować szkolenia ze środków Funduszu Pracy wejdzie w życie od stycznia 2025 r. (wydłużamy okres przejściowy). W toku konsultacji publicznych ustalono także, że w związku z promocją BUR w ramach realizacji programów regionalnych ze środków unijnych, duża część firm szkoleniowych zarejestrowana aktualnie w RIS, prawdopodobnie i tak zarejestruje się w międzyczasie w BUR, aby oferować wsparcie w ramach ww. programów. Ponadto, większość firm zarejestrowanych w RIS nie jest de facto aktywnymi realizatorami usług szkoleniowych finansowanymi ze środków FP i część z nich nie będzie zainteresowana rejestracją w BUR. Powiatowe urzędy pracy do realizacji zadań ustawowych będą potrzebować dostępu do BUR tylko w celu weryfikacji rejestracji firmy w BUR - analogicznie do możliwej już dziś weryfikacji firm przez PUP w CEiDG lub KRS. W związku z tymi – ograniczonymi - potrzebami ustalono w toku konsultacji roboczych następujące brzmienie obecnego art. 52 ust. 1 pkt 9) Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości – dane, o których mowa w art. 6aa ust. 2, z wyłączeniem danych dotyczących usług rozwojowych, oraz w ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2022 r. poz. 2080 i [2185](https://ppiop.rcl.gov.pl/index.php?r=skorowidz/aktprawnydetail&id_akt_prawny=293193)). | | | |
| **44.** | | **Uwaga ogólna do projektu – zgodność z KPO** | | Realizacja reformy zgodnie z ustalonymi kamieniami milowymi należy do zadań instytucji odpowiedzialnej za realizację reformy (IOR), zgodnie z art. 14lg. pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2021 r. poz. 1057, z 2022 r. 1079). IOR ponosi pełną odpowiedzialność za realizację reform i inwestycji, zgodnie z ustalonymi z Komisją Europejską terminami, zakresem i wymogami.  Odnosząc się do przekazanego do zaopiniowania projektu ustawy o aktywności zawodowej poniżej przedstawiam opinię MFiPR do samooceny IOR zawartej w uzasadnieniu do ww. ustawy, opisującej sposób realizacji części kamienia milowego nr A51G dla reformy A4.1 Efektywne instytucje na rzecz rynku pracy.  Jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy, realizuje on pierwszy z trzech tiretów wskazanych w kamieniu milowym a mianowicie: (i) wprowadzanie zmian w publicznych służbach zatrudnienia i aktywnej polityce rynku pracy w celu zwiększenia aktywności zawodowej.  Szczegółowy opis tego elementu kamienia wynikający z decyzji implementacyjnej to:  „Ogłoszenie 3 nowych aktów prawnych, które wprowadzą nowe przepisy:  1. w sprawie publicznych służb zatrudnienia oraz aktywnych polityk rynku pracy, aby zwiększyć uczestnictwo w zatrudnieniu przez:  (i) poszerzenie grupy klientów urzędów pracy o osoby bierne zawodowo;  (ii) identyfikację i dotarcie do osób biernych zawodowo potencjalnie mogących podjąć aktywność zawodową;  (iii) wprowadzenie dla pracodawców z sektora publicznego oraz prywatnego (dla przedsiębiorców, którzy korzystają ze środków publicznych np. uczestnicząc w przetargach) obowiązku zgłaszania ofert pracy do Centralnej Bazy Ofert Pracy;  (iv) zwiększenie dostępu do uczenia się przez całe życie osobom poszukującym pracy, poprzez finansowanie z Funduszu Pracy kosztów szkoleń oraz poświadczania nabycia wiedzy i umiejętności, w tym kwalifikacji zawodowych;  (v) wprowadzenie nowej formy wsparcia (bonu na podjęcie kształcenia ustawicznego) zarówno dla osób zatrudnionych, jak i bezrobotnych”. Realizacja podpunktów (iii), (iv), (v) wydaje się satysfakcjonująca, natomiast sposób wdrożenia podpunktu (i) i (ii) budzi poważne wątpliwości i w naszej ocenie nie realizuje kamienia milowego.  W odniesieniu do podpunktu (i) należy zauważyć, że projekt ustawy o aktywności zawodowej nie odnosi się w ogóle do osób biernych zawodowo. Do słownika pojęć nie została wprowadzona w ogóle definicja takich osób. Z uzasadnienia do projektu ustawy wynika, że osoby bierne zawodowo, zawierają się w grupie osób niezarejestrowanych, które zostały zdefiniowane. Dla osób niezarejestrowanych przewidziano dostęp wyłącznie do pośrednictwa pracy i poradnictwa zawodowego, a należy zauważyć, że zgodnie z definicją osoby bierne zawodowo, to osoby, które nie są osobami pracującymi ani bezrobotnymi, zatem są to osoby oddalone od rynku pracy, które nie są zainteresowane podjęciem zatrudnienia i aktywnie go nie poszukują. W związku z powyższym, nie jest zasadne oferowanie im form wsparcia, które są wyłącznie ukierunkowane na pomoc w znalezieniu zatrudnienia czy nowego zawodu. Ponadto, dla tych osób nie został opisany sposób rejestracji lub zgłaszania się do urzędów pracy, co de facto uniemożliwia identyfikację tych osób i przeprowadzenie im diagnozy potrzeb poprzez opracowanie Indywidualnego Planu Działania. Jest to grupa najbardziej oddalona od rynku pracy, która wymaga kompleksowego wsparcia, a w projekcie ustawy w ogóle taka możliwość nie została przewidziana. Urzędy pracy powinny zostać wyposażone w instrumenty identyfikacji takich osób oraz docierania do nich ze swoją ofertą wsparcia. W odniesieniu do podpunktu (ii) mówiącego o zapewnieniu identyfikacji i dotarcia do osób biernych zawodowo potencjalnie mogących podjąć aktywność zawodową w projekcie ustawy przewidziano wyłącznie możliwość realizacji kampanii informacyjnych i promujących działania wojewódzkich oraz powiatowych urzędów pracy oraz działań na rzecz docierania do osób niezarejestrowanych w urzędach jako bezrobotne albo poszukujące pracy. Tego typu działania w żaden sposób nie zapewniają identyfikacji osób należących do kategorii osób biernych zawodowo, gdyż projekt ustawy nie przewiduje aby takie osoby rejestrowały się w urzędzie pracy w celu udzielania wsparcia. Ponadto, realizacja kampanii informacyjnych i promocyjnych może spełniać tylko wymóg poinformowania o możliwych działaniach, ale nie gwarantuje dotarcia do tej grupy społecznej (odpowiedniej jej identyfikacji, np. w danych administracyjnych), tak by na jej rzecz podjąć działania mające na celu aktywizację zawodową. W projekcie ustawy nie wskazano jakie formy wsparcia będą dostępne dla osób biernych zawodowo, ani jak ma wyglądać diagnoza potrzeb tej grupy.  W odniesieniu do podpunktu (iii) należy zauważyć, że w kamieniu milowym jest mowa o wprowadzeniu dla pracodawców z sektora publicznego oraz prywatnego (dla przedsiębiorców, którzy korzystają ze środków publicznych np. uczestnicząc w przetargach) obowiązku zgłaszania ofert pracy do Centralnej Bazy Ofert Pracy natomiast zaproponowany w projekcie ustawy art. 73 ust. 2 nie realizuje w pełni tego celu.  W przywołanym artykule brakuje zobowiązania dla pracodawców z sektora prywatnego do umieszczania ofert pracy, mają oni taką możliwość, ale nie jest to wymóg.  W opinii MFIPR te elementy wymagają ponownej analizy podczas prac nad projektem ustawy, tak by zapewnić zgodność z KPO. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  **Wyjaśnienie analogiczne jak do uwagi nr 4.**  **Odnośnie zobowiązania dla pracodawców z sektora prywatnego do umieszczania ofert pracy i wypełnienia kamienia milowego w zakresie podpunktu (iii) to** zapisy decyzji wykonawczej Rady znalazłyodzwierciedlenie w art. 83 – 85 – dotyczące bazy ofert pracy prowadzonej przez ministra właściwego do spraw pracy. | | | |
| **Minister Finansów** | | | | | | | | | | | | | |
| **1.** | | **Uwaga ogólna do projektu** | | Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie od 1 stycznia 2023 r. istotnych zmian systemowych polegających m.in. na zmianie zasad przyznawania zasiłków dla bezrobotnych oraz zmianie regulacji dotyczących ubezpieczenia zdrowotnego, w tym osób bezrobotnych. Zmiany te powodują skutki finansowe.  Przedłożony do Sejmu projekt ustawy budżetowej na rok 2023 nie uwzględnia skutków finansowych wynikających z projektowanych rozwiązań.  Przedmiotowy projekt należy zweryfikować pod względem rozwiązań ze zmianami wprowadzanymi w projekcie ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw, gdzie przewiduje się rezygnację z opłacania składki na ubezpieczenie zdrowotne finansowanej obecnie z budżetu państwa w ramach działu 851 – Ochrona zdrowia. Przewiduje się m.in., że składki na ubezpieczenie zdrowotne nie będą opłacane za bezrobotnych, niepobierających zasiłku dla bezrobotnych lub stypendium. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  W wyniku uzgodnień roboczy uwagi zostały uwzględnione lub wyjaśnione | | | |
| **2.** | | **art. 2 pkt 37 lit. d** | | W przepisie zdefiniowano kategorię „stałego źródła dochodu” poprzez odwołanie się do wysokości przeciętnego dochodu z pracy w indywidualnych gospodarstwach rolnych. Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, na podstawie danych statystycznych, ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, nie później niż do dnia 23 września każdego roku, wysokość przeciętnego dochodu z pracy w indywidualnych gospodarstwach rolnych z 1 ha przeliczeniowego, a nie z 2 ha przeliczeniowych, jak zaproponowano we wprowadzanej definicji. | | |  | | | **Wyjaśnienia:**  Przepis art. 2 pkt 44 lit. d projektu (dawny art. 2 pkt 37 lit. d) stanowi odpowiednik obecnie obowiązującego art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. | | | |
| **3.** | | **art. 26** | | W sytuacji kryzysowej minister właściwy do spraw pracy może wydawać dyrektorom WUP oraz dyrektorom PUP polecenia w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy. W projekcie nie zdefiniowano co należy rozumieć przez „sytuację kryzysową”. Projekt w tym zakresie wymaga uzupełnienia. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Nadano nowe brzmienie art. 27 ust. 1 projektu (dawny art. 26 ust. 1  *„1. W sytuacji nagłego zdarzenia, wywołanego przyczyną zewnętrzną, mającego negatywny wpływ na poziom zatrudnienia na obszarze kraju, województwa lub powiatu minister właściwy do spraw pracy może wydawać marszałkom województw oraz starostom polecenia w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy.”.* | | | |
| **4.** | | **art. 34 ust. 5** | | Należy usunąć użyte dwukrotnie sformułowanie „nie stosuje się | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.** | | | |
| **5.** | | **art. 37 ust. 1 pkt 13 lit. g** | | Sformułowanie: „odroczenia terminu spłaty, rozłożenia na raty lub umorzenia” powinno zostać zastąpione sformułowaniem: „odroczeniu terminu spłaty, rozłożeniu na raty lub umorzeniu”.  Niezależnie od powyższego, należy zauważyć, iż z zaproponowanego brzmienia tego przepisu wynika, że w sprawach odroczenia terminu spłaty wskazanych zobowiązań będą mogły być wydawane tylko decyzje pozytywne, co wymaga doprecyzowania. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.** | | | |
| **6.** | | **art. 42 ust. 5 pkt 4** | | Sformułowanie: „numer identyfikacji podatkowej NIP” wymaga skorygowania. Zgodnie z przyjętą nomenklaturą, sformułowanie to winno brzmieć: „identyfikator podatkowy NIP” lub „NIP”. Odpowiednie zmiany należy wprowadzić w całym projekcie ustawy. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.** | | | |
| **7.** | | **art. 50** | | Odnosząc się do art. 50 projektu, zgodnie z którym rejestracja bezrobotnych i poszukujących pracy będzie następowała w oparciu o dane pozyskiwane w szczególności z systemu teleinformatycznego Krajowej Administracji Skarbowej, należy zwrócić uwagę, że tymi danymi będą mogły być w świetle art. 46 ust. 1 pkt 7 projektu tylko dane określone w projektowanym art. 44 ust. 4 pkt 1 i 3 (tj. imię i nazwisko oraz nr PESEL, a w przypadku jego braku - rodzaj, seria i nr dokumentu potwierdzającego tożsamość). Przepis ten sam w sobie nie będzie mógł stanowić uzyskania innych danych objętych tajemnicą prawnie chronioną z systemu teleinformatycznego Krajowej Administracji Skarbowej (o ile oczywiście jest taka intencja). | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **8.** | | **art. 53 ust. 1** | | Wątpliwości budzi zasadność wprowadzenia okresu 3 lat, w którym będzie obowiązywał status bezrobotnego. W uzasadnieniu podano, że „w tym czasie organy zatrudnienia będą podejmowały intensywne działania mające na celu aktywizację zawodową bezrobotnego oraz jego powrót na rynek pracy, jeśli do tego nie dojdzie to bezrobotny straci status na 90 dni”. Z ww. treści można wnioskować, że osoba bezrobotna będzie „karana” utratą statusu za to, że organy zatrudnienia w ciągu 3 lat nie zaktywizują zawodowo tej osoby. Ponadto, regulacja będzie powodować dodatkowe obciążenia administracyjne związane z wyrejestrowaniem, a następnie z ponowną rejestracją bezrobotnego. Kwestia ta wymaga szerszego uzasadnienia | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Przewiduje się, że status bezrobotnego będzie przysługiwał przez okres 3 lat. W tym czasie organy zatrudnienia będą podejmowały intensywne działania mające na celu aktywizację zawodową bezrobotnego oraz jego powrót na rynek pracy, jeśli do tego nie dojdzie to bezrobotny straci status na 90 dni.  Należy podkreślić, że w ustawie zrezygnowano z sankcji pozbawiania statusu bezrobotnego z powodu odmowy przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy – tak jak teraz przewiduje ustawa o promocji zatrudnienia i instrumentach rynki pracy. Wprowadzenie przepisów umożliwiających pozbawiania statusu bezrobotnego po upływie 3 lat od dnia rejestracji ma zapobiec sytuacji kiedy w rejestrach pozostaną przez lata osoby, które faktycznie nie są zainteresowane znalezieniem pracy ani tez nie chcą korzystać z oferowanych form pomocy przez urzędy pracy w celu nabycia nowych kwalifikacji zawodowych.  Jednocześnie, w związku z oddzieleniem składki zdrowotnej od ubezpieczenia zdrowotnego, przyjmuje się, że klientami PUP będą osoby faktycznie zainteresowane podjęciem pracy a nie zgłaszające się do urzędu pracy w celu uzyskania ubezpieczenia zdrowotnego.  Zatem, zakłada się, że projektowane rozwiązanie nie spowoduje dodatkowych obciążeń administracyjnych związanych z wyrejestrowaniem, a następnie z ponowną rejestracją bezrobotnego. | | | |
| **9.** | | **art. 69 ust. 2** | | Wyjaśnienia wymaga zasadność wprowadzenia przepisu | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Zrezygnowano z wprowadzenia tej regulacji. | | | |
| **10.** | | **art. 73 ust. 6** | | Wymagana jest zmiana redakcji projektowanego art. 73 ust. 6. Zgodnie z tym przepisem pracodawca zgłaszający ofertę pracy do CBOP jest sprawdzany w systemach teleinformatycznych pozyskiwanych od m.in. organów Krajowej Administracji Skarbowej. Natomiast to nie systemy będą pozyskiwane a informacje z tych systemów za ich pomocą (pośrednictwem). | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **11.** | | **art. 103 ust. 5** | | Wskazano, że cena usług finansowanych przez starostę w ramach bonu na kształcenie ustawiczne nie może być rażąco wyższa od cen podobnych usług oferowanych na rynku. Nie jest jasne, jakie odchylenie ceny należy uznać za rażące. Powyższy zapis może budzić wątpliwości interpretacyjne i wymaga doprecyzowania. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Ceny podobnych usług mogą się znacząco różnić w poszczególnych regionach kraju. To starosta dokonuje oceny, czy oferta jest rażąco wyższa od innych podobnych na danym terenie. Sformułowanie „rażąco niska cena” pojawia się w prawie zamówień publicznych i co do zasady oznacza cenę niewiarygodną, odbiegającą od aktualnych warunków rynkowych. W przypadku usług realizowanych w ramach bonu, chodzi nie tylko o cenę niewiarygodną, odbiegającą od warunków rynkowych (i nieuzasadnioną), ale po prostu zbyt wysoką w porównaniu do przeważających na rynku. Generalnie, pracownicy powiatowych urzędów pracy posiadają odpowiednie rozeznanie i są w stanie ocenić, czy cena znacząco odbiega od aktualnych warunków rynkowych. | | | |
| **12.** | | **art. 119 ust. 1** | | Treść: „Środki KFS stanowią wydzieloną część Funduszu Pracy przeznaczoną na (…)” należy zastąpić treścią: „Środki KFS przeznacza się na (…)”. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.** | | | |
| **13.** | | **art. 119 ust. 8 pkt 2, art. 132 ust. 3 pkt 2 lit. a, art. 278 ust. 1, art. 280, art. 295 i art. 306 pkt 1, art. 326 ust. 2** | | Należy uzupełnić o składki na Fundusz Solidarnościowy | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.** | | | |
| **14.** | | **art. 138 ust. 1 oraz art. 139 ust. 1** | | odwołano się do pracy zdalnej w rozumieniu art. 6718 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. Należy zauważyć, że ww. przepis nie istnieje w systemie prawnym. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  W dniu 21 lutego 2023 r. weszła w życie ustawa z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy - Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 240), która wprowadziła do sytemu prawnego regulacje dotyczące pracy zdalnej. Na mocy art. 1 pkt 2 lit. b ww. ustawy dodano art. 6718–6733 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. Nastąpiło to przed wejściem w życie ustawy o aktywizacji zawodowej. | | | |
| **15.** | | **art. 149** | | Ze str. 45-47 uzasadnienia do projektu w zakresie art. 149 w związku z art. 154 wynika, iż warunki zwrotu równowartości podatku VAT były dotychczas uregulowane w rozporządzeniu w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej. Dotychczas obowiązujący przepis zobowiązywał osobę, która otrzymała dofinansowanie, do zwrotu podatku od towarów i usług, jeżeli złożyła deklarację podatkową dotyczącą podatku od towarów i usług obejmującą towary lub usługi sfinansowane w ramach środków na podjęcie działalności gospodarczej. Istniała również możliwość złożenia przez osobę, która otrzymała dofinansowanie, oświadczenia, że nie będzie się ubiegała o zwrot podatku od towarów i usług nabytych w ramach dofinansowania.  Obecnie proponowany art. 149 ust. 2 projektu ustawy dotyczący obowiązku zwrotu równowartości podatku, o którym mowa w ustawie o VAT w zakresie zakupionych towarów i usług w ramach umowy o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej, nakłada obowiązek zwrotu równowartości podatku od towarów i usług przez osobę, która otrzymała dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej w przypadku nabycia przez nią prawa do obniżenia podatku od towarów i usług należnego o kwotę podatku naliczonego, niezależnie od tego, czy faktycznie ubiegała się o zwrot/odliczenie podatku. Celem wskazanej regulacji jest ograniczenie nadużyć w tym zakresie.  Zawarty w art. 149 ust. 2 projektu ww. ustawy zapis może wprowadzać w błąd i wymaga on zastąpienia zapisem:  *2. Zwrot równowartości podatku od towarów i usług zakupionych w ramach umowy dokonywany jest w terminie nie dłuższym niż 90 dni od dnia złożenia pierwszej deklaracji podatkowej dotyczącej podatku od towarów i usług, w której kwota tego podatku mogła być wykazana do odliczenia.*  Poprawa ww. zapisu w art. 149 ust. 2 projektu służy zapewnieniu jego zgodności z obowiązującymi regulacjami ustawy o VAT dot. prawa do odliczenia kwoty podatku VAT oraz deklarowania podatku do odliczenia w JPK\_VAT.  Ponadto należy wskazać, że projektowany art. 149 ust. 2 projektu ustawy może oznaczać, że w pewnych przypadkach zwrotu całości równowartości podatku VAT będzie musiał dokonywać również: podatnik VAT czynny, który dokona odliczenia częściowego podatku naliczonego z tytułu zakupów dokonanych z uzyskanego dofinansowania działalności gospodarczej (np. zakupy posłużą działalności opodatkowanej i zwolnionej z VAT). Taki podatnik na podstawie art. 149 ust. 2 będzie zawsze zobowiązany do zwrotu całej równowartości podatku VAT wykazanego w fakturach zakupowych towarów i usług nabytych w ramach umowy.  Wydaje się, że taki zapis jest celowym działaniem projektodawcy w związku z czym powyższa uwaga stanowi wyłącznie sygnał o możliwości wystąpienia takiego przypadku. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  . | | | |
| **16.** | | **Uwaga ogólna do projektu** | | W projekcie ustawy używane jest zarówno pojęcie „uczelnia” (np. art. 189 ust. 1) jak i „szkoła wyższa” (np. art. 31 pkt 24). Należy zauważyć, iż w nomenklaturze ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce występuje określenie „uczelnia”. Treść projektu wymaga zatem skorygowania w tym zakresie. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**. | | | |
| **17.** | | **art. 201** | | W art. 201 przewiduje się możliwość przyjęcia przez Radę Ministrów rządowego programu promocji zatrudnienia i podnoszenia umiejętności skierowanego do osób młodych poniżej 30. roku życia. W uzasadnieniu nie wyjaśniono przyczyn wprowadzenia ww. instrumentu poprzez przyjęcie go przez Radę Ministrów a nie poprzez zapisy ustawowe. Jednocześnie w OSR nie wskazano źródła sfinansowania oraz nie oszacowano skutków finansowych z tego tytułu. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Przedmiotowy przepis ma analogiczną konstrukcję do obowiązującego przepisu art. 3 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia stanowiącego, że:  „Rada Ministrów w ramach Krajowego Planu Działań może przyjąć rządowe programy promocji zatrudnienia i przeciwdziałania bezrobociu, mające na celu aktywizację zawodową bezrobotnych.”.  Źródłem finansowania będą środki Funduszu Pracy w ramach limitów określonych w ustawie budżetowej i budżet państwa w częściach będących w dyspozycji właściwych dysponentów, którzy przystąpią do programu.  OSR i uzasadnienie zostały uzupełnione o ww. wyjaśnienie. | | | |
| **18.** | | **art. 202 ust. 3** | | Art. 202 ust. 3 przewiduje, że koszty badań zwracane bezrobotnemu nie mogą być wyższe niż 120% kosztów analogicznego badania finansowanego przez wpłatę na konto wykonawcy badania. Niezrozumiałe jest przyjęcie kwoty zwrotu w wysokości 120% kosztów a nie do wysokości faktycznie poniesionych. Bezrobotni powinni być zobowiązani do przedłożenia dokumentu potwierdzającego poniesione koszty. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Projekt nie przewiduje zwrotu w wysokości 120% kosztu badania. Celem zapisu jest zapewnienie, że zwrot kosztów dla bezrobotnego nie będzie rażąco wyższy niż koszty analogicznych badań dostępnych na rynku. Należy podkreślić, że zwrot będzie przysługiwał w wysokości faktycznie poniesionych kosztów jednak nie więcej niż n 120% kosztów analogicznego badania . | | | |
| **19.** | | **art. 207 w ust. 11** | | W art. 207 w ust. 11 dotyczącym finansowania programów regionalnych odesłanie do art. 299 ust. 5 pkt 21 należy zastąpić odesłaniem do art. 299 ust. 5 pkt 20. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.** | | | |
| **20.** | | **art. 214** | | Zastrzeżenia budzi propozycja przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnego w przypadku osiągania dochodów już w wysokości połowy minimalnego wynagrodzenia (obecnie wysokość minimalnego wynagrodzenia). Propozycja ta spowoduje istotny wzrost wydatków na zasiłki dla bezrobotnych – brak skutków finansowych w OSR. Należy zauważyć, że wydatki na zasiłki dla bezrobotnych są wydatkami obligatoryjnymi. W projekcie planu finansowego Funduszu Pracy na rok 2023 r. nie zostały ujęte skutki finansowe proponowanych rozwiązań. Przepis w tym zakresie wymaga zmiany. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Zrezygnowano z możliwości przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnego w przypadku osiągania dochodów już w wysokości połowy minimalnego wynagrodzenia | | | |
| **21.** | | **art. 214 ust. 1** | | Nie jest jasna przyczyna rezygnacji z przepisu warunkującego prawo do nabycia zasiłku dla bezrobotnego dotyczącego nieposiadania przez PUP propozycji odpowiedniej pracy, propozycji stażu, przygotowania zawodowego dorosłych, szkolenia, prac interwencyjnych lub robót publicznych. Przepis ten należałoby przywrócić. | | |  | | | **Wyjaśnienia:**  Rezygnacja z warunku nabycia zasiłku dla bezrobotnego od nieposiadania przez PUP propozycji odpowiedniej pracy, propozycji stażu, przygotowania zawodowego dorosłych, szkolenia, prac interwencyjnych lub robót publicznych jest wynikiem fikcyjności takiego przepisu Należy zauważyć, iż zasiłek dla bezrobotnych przysługuje aktualnie już od dnia rejestracji jako bezrobotny a urząd pracy nie ma możliwości aby już w chwili rejestracji bezrobotnego ocenić, czy dla danej osoby urząd dysponuje propozycją pracy lub aktywizacji. Konieczna jest tutaj często analiza danego przypadku, skorzystanie z poradnictwa zawodowego jak i sporządzenie IPD. Należy podkreślić, że w nowej ustawie chcemy wspierać osoby bezrobotne i poszukujące pracy, założeniem jest odejście od sankcji na rzecz pomocy osobom które zgłoszą się do urzędu pracy. | | | |
| **22.** | | **art. 214 ust. 2 pkt 9** | | W proponowanym brzmieniu przepisu, wobec obowiązującego przepisu, zrezygnowano z zastrzeżenia: „jeżeli utrata prawa do nich była spowodowana śmiercią osoby, nad którą opieka była sprawowana”. Wyjaśnienia wymaga cel proponowanej zmiany. | | |  | | | **Wyjaśnienia:**  Zmiana brzmienia przepisu wynika z aktualnego orzecznictwa sądowego np. wyrok NSA z dnia 16.04.2020r., sygn. akt I OSK 3387/19, w którym podnoszono, iż warunek śmierci podopiecznego jest wręcz niezgodny z Konstytucją i całkowicie niezasadny. Często bowiem z uwagi np. na pogorszenie się stanu zdrowia podopiecznego brak jest możliwości sprawowania dalej opieki domowej i konieczne staje się umieszczenie podopiecznego w odpowiedniej placówce opiekuńczej. Oczekiwanie od osoby aby celem uzyskania zasiłku nadal opiekowała się podopiecznym w ocenie sądów może prowadzić nawet do narażenia życia podopiecznego wskutek sprawowania opieki domowej w sytuacji, gdy jest ona już niewystarczająca. Podzielając te tezy zasadnym wydaje się zatem rezygnacja z warunku śmierci podopiecznego przy zaliczaniu wskazanego w przepisie okresu uzyskiwania świadczeń opiekuńczych do okresu uprawniającego do zasiłku dla bezrobotnych. | | | |
| **23.** | | **art. 215** | | Przewiduje, że prawo do zasiłku nie przysługuje bezrobotnemu, który przed rejestracją w PUP, m. in. rozwiązał ostatni stosunek pracy lub stosunek służbowy za wypowiedzeniem albo na mocy porozumienia, spowodował rozwiązanie ze swojej winy ostatniego stosunku pracy lub stosunku służbowego bez wypowiedzenia. Jednocześnie na str. 69 uzasadnienia podano, że ww. przypadki będą obowiązywać w okresie 6 miesięcy przed zarejestrowaniem. Ponadto art. 215 nie obejmuje innych przypadków wymienionych na str. 69 uzasadnienia, tj.: odmówił bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy lub innej formy pomocy określonej w ustawie oraz po skierowaniu nie podjął formy pomocy określonej w ustawie. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia oraz doprecyzowania. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **24.** | | **art. 219** | | Art. 219 – projekt ustawy przewiduje, że bezrobotnemu, którego okres uprawniający do zasiłku będzie mniejszy niż 5 lat, będzie przysługiwał zasiłek w wysokości 100% kwoty zasiłku podstawowego (obecnie 80%). Propozycja ta spowoduje istotny wzrost wydatków na zasiłki dla bezrobotnych – brak skutków finansowych w OSR. Należy zauważyć, że wydatki na zasiłki dla bezrobotnych są wydatkami obligatoryjnymi. W projekcie planu finansowego Funduszu Pracy na rok 2023 r. nie zostały ujęte skutki finansowe proponowanych rozwiązań. Projekt w tym zakresie wymaga zmiany. | | |  | | | **Uwaga uzgodniona** | | | |
| **25.** | | **art. 219 ust. 1 pkt 2** | | Mając na uwadze postanowienia art. 248 projektu kwoty, zasiłków należy zaokrąglić do pełnych 10 groszy. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  Przepis art. 226 ust. 1 projektu (dawny art. 219 ust. 1) otrzymał brzmienie:  *„1. Wysokość zasiłku wynosi:*   1. *1304,10 zł w okresie pierwszych 90 dni posiadania prawa* 2. *2) 1024,10 zł w okresie kolejnych dni jego posiadania.”.* | | | |
| **26.** | | **art. 229 ust. 2** | | Art. 229 ust. 2 – szerszego omówienia wymaga zasadność propozycji, zgodnie z którą w przypadku osoby niepełnosprawnej kontynuującej staż, pomimo utraty statusu osoby bezrobotnej, stypendium finansowane będzie ze środków PFRON. W OSR nie oszacowano skutków finansowych z tego tytułu. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Ustosunkowując się do kwestii braku w OSR oszacowania skutków finansowych projektowanego rozwiązania wskazać należy, że będzie ono realizowane w ramach posiadanych limitów i nie wpłyną na wydatki budżetu państwa. Starosta mając na uwadze posiadane do dyspozycji środki przeznaczone na aktywne formy pomocy, decyduje o wyborze form pomocy oraz ilości osób, które z nich skorzystają. | | | |
| **27.** | | **art. 241 ust. 2** | | Wyjaśnienia wymaga przyczyna rozszerzenia – wobec obowiązującego art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy – katalogu przesłanek umorzenia należności i zasadność ich stosowania. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Przepis art. 249 ust. 2 projektu (dawny art. 241 ust. 2) dopuszcza możliwość umorzenia nie tylko należności z tytułu nienależnie pobranego świadczenia (które dotyczą osób fizycznych), ale również należności z tytułu zwrotu środków przyznanych na finansowanie form pomocy – w tym wypadku stroną zobowiązaną może być pracodawca lub przedsiębiorca. Stąd dodano przesłanki w pkt 5 i 6, które dotyczą innych podmiotów niż osoby fizyczne. Powyższe przesłanki, podobnie jak przesłanka w pkt 7, są analogiczne do przesłanek zawartych w art. 56 ustawy o finansach publicznych. W opinii MRiPS przesłanka 7 może dotyczyć podmiotów takich jak spółdzielnie socjalne, które mogą korzystać z form pomocy określonych w ustawie**.** | | | |
| **28.** | | **art. 241 ust. 2 pkt 4** | | Art. 241 ust. 2 pkt 4 powołuje stare brzmienie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji definiującego bezskuteczność postępowania egzekucyjnego. Powyższe wymaga doprecyzowania. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Projekt został poprawiony zgodnie z propozycją MF. Przepis art. 249 ust. 2 pkt 4 otrzymał brzmienie:  *„4) zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że dalsza egzekucja administracyjna będzie bezskuteczna z powodu braku majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne;”.* | | | |
| **29.** | | **art. 241 ust. 2 pkt 6** | | Należy uwzględnić w projektowanym przepisie przesłanki stwierdzenia bezskuteczności, o której mowa w art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wprowadzonej ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z nowym brzmieniem przepisu dalsza egzekucja administracyjna będzie bezskuteczna z powodu braku majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne. Projektowany przepis powinien być spójny systemowo, a zatem odnosić się do obowiązującej regulacji art. 59 § 2 wskazanej ustawy. | | |  | | | Odniesienie w odpowiedzi na uwagę nr 28. | | | |
| **30.** | | **art. 243** | | Art. 243 przewiduje, że starosta nie dochodzi należności z tytułu zwrotu nienależnie pobranego świadczenia lub środków przyznanych na finansowanie form pomocy, których kwota wraz z odsetkami nie przekracza 100 zł. Należy szczegółowo uzasadnić przyczynę wprowadzenia ww. przepisu. OSR należy uzupełnić o skutki finansowe dla Funduszu Pracy z tego tytułu. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Zmiana wynika z faktu, iż aktualnie urząd pracy ma obowiązek dochodzić wszystkich należności w tym w bardzo niskich kwotach, przy których uruchomienie całej procedury egzekucyjnej już na wstępie jest niecelowe.  Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji przewiduje od 21 lutego 2021 r. jednolite stawki opłat, niezależnie od wartości dochodzonej należności. Opłata manipulacyjna jest pobierana za wszczęcie postępowania egzekucyjnego w kwocie 40 zł, a w przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej opłata manipulacyjna ulega podwyższeniu do 100 zł.  Jest to zmiana postulowana przez powiatowe urzędy pracy. | | | |
| **31.** | | **art. 258** | | W kontekście uwagi do art. 214 (uwaga nr 19) wątpliwości budzi obniżenie do co najmniej połowy minimalnego wynagrodzenia za pracę podstawy od której będzie istniał obowiązek opłacania składek na Fundusz Pracy. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Zrezygnowano ze zmian w tym zakresie . | | | |
| **32.** | | **art. 259** | | Zgodnie z art. 259 wysokość obowiązkowej składki na Fundusz Pracy określa ustawa budżetowa. Przewiduje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. i jednocześnie zostanie uchylona ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Należy zauważyć, że na mocy art. 104 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w art. 26 projektu ustawy budżetowej na rok 2023 została ustalona wysokość obowiązkowej składki na Fundusz Pracy w 2023 r. Mając powyższe na uwadze, ww. przepis art. 259 powinien wejść w życie od 1 stycznia 2024 r., a projekt ustawy należy uzupełnić o przepis przejściowy o zachowaniu w mocy ww. art. 104 ust. 2 do 31 grudnia 2023 r. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **33.** | | **art. 264 ust. 6** | | Art. 264 ust. 6 przewiduje możliwość ściągnięcia nieopłaconych składek na Fundusz Pracy, należności z tytułu odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub postępowaniu cywilnym. Nie jest jasne, od czego będzie zależał wybór trybu egzekucji, co będzie stanowiło tytuł wykonawczy w postępowaniu cywilnym i czy wierzyciel będzie miał pełną dowolność w wyborze egzekucji administracyjnej bądź cywilnej. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  W art. 267 ust. 6 (dawnym art. 264 ust. 6) wskazano, że ściągnięcie nieopłaconych składek na Fundusz Pracy, należności z tytułu odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty będzie prowadzone w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. | | | |
| **34.** | | **art. 272 ust. 1** | | Przepis przewiduje przekazanie samorządom powiatów środków Funduszu Pracy na finansowanie kosztów funkcjonowania PUP, o których mowa w art. 299 ust. 3. Należy zauważyć, że katalog kosztów Funduszu Pracy ujętych w ust. 3 obejmuje również finansowanie zadań, np. ministra właściwego do spraw pracy (pkt 11). Niezrozumiałe jest zatem przekazywanie środków z tego tytułu do samorządów powiatów. Jednocześnie wątpliwości budzi użyte stwierdzenie „koszty funkcjonowania PUP”. Należy zauważyć, że powiatowe urzędy pracy są jednostkami organizacyjnymi samorządów powiatów, a ich funkcjonowanie finansowane jest z budżetów JST. Przepis w tym zakresie wymaga zmiany. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **35.** | | **art. 273 ust. 1** | | Przepis przewiduje przekazanie samorządom województw środków Funduszu Pracy na finansowanie kosztów funkcjonowania WUP, o których mowa w art. 299 ust. 3. Należy zauważyć, że katalog kosztów Funduszu Pracy ujętych w ust. 3 obejmuje również finansowanie zadań, np. ministra właściwego do spraw pracy (pkt 11). Niezrozumiałe jest zatem przekazywanie środków z tego tytułu do samorządów województw. Jednocześnie wątpliwości budzi użyte stwierdzenie „koszty funkcjonowania WUP”. Należy zauważyć, że wojewódzkie urzędy pracy są jednostkami organizacyjnymi samorządów województw a ich funkcjonowanie finansowane jest z budżetów JST. Przepis w tym zakresie wymaga zmiany. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **36.** | | **art. 273 ust. 4 i 5** | | Art. 273 ust. 4 – przewiduje przekazanie OHP środków Funduszu Pracy na finansowanie kosztów funkcjonowania OHP, o których mowa w art. 299 ust. 3. Należy zauważyć, że OHP są państwową jednostką budżetową, a ich funkcjonowanie finansowane z budżetu państwa w ramach cz. 31 Praca. Mając powyższe na uwadze, ww. zapis wymaga przeredagowania i doprecyzowania.  Analogicznie, wątpliwości budzi stwierdzenie o kosztach funkcjonowania urzędów wojewódzkich użyte w ust. 5. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **37.** | | **art. 274** | | W projektowanym przepisie wskazano, iż organem upoważnionym do wydania rozporządzenia określającego szczegółowe zasady gospodarki finansowej Funduszu Pracy oraz m.in. algorytmy podziału środków Funduszu Pracy będzie minister właściwy ds. pracy w porozumieniu z ministrem właściwym ds. finansów publicznych. Organem właściwym do wydania ww. rozporządzenia nadal powinna być Rada Ministrów. Ponadto, rozporządzenie określające algorytm podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, również jest wydawane przez Radę Ministrów (art. 48 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych). | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  Organem właściwym do wydania ww. rozporządzenia będzie Rada Ministrów (obecnie art. 277). | | | |
| **38.** | | **art. 277** | | Przewiduje wprowadzenie w latach 2023-2026 rozwiązania umożliwiającego przekazanie środków Funduszu Pracy na dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników powiatowych urzędów pracy. W przypadku 2023 r. analogiczne rozwiązanie zostało ujęte w art. 42 pkt 1 projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (druk sejmowy nr 2654), której wejście w życie również przewidziano od 1 stycznia 2023 r. Mając powyższe na uwadze ww. przepisy wymagają skorygowania. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  Przepis art. 280 ust. 1 projektu (dawny art. 277) otrzymał brzmienie:  *„Art. 280. 1. W celu wsparcia samorządów powiatów realizujących zadania na rzecz aktywizacji bezrobotnych, minister właściwy do spraw pracy przekazuje tym samorządom w latach 2024-2026 środki Funduszu Pracy na dofinansowanie kosztów wynagrodzeń zasadniczych, o których mowa w przepisach o pracownikach samorządowych, oraz składek na ubezpieczenia społeczne od wypłaconego dofinansowania do wynagrodzeń zasadniczych pracowników PUP realizujących zadania określone w ustawie, w wysokości 14% kwoty środków ustalonej dla województw na rok budżetowy na realizację projektów EFS+, zgodnie z art. 272 ust. 1 i 2.”.* | | | |
| **39.** | | **art. 282** | | Określa sposób ustalania wysokości nakładów na Krajowy Fundusz Szkoleniowy (KFS), który wynosić ma nie mniej niż 4% i nie więcej niż 6% przychodów Funduszu Pracy uzyskanych ze składek na Funduszu Pracy w roku poprzedzającym rok, w którym sporządzany jest plan finansowy Funduszu Pracy. Z obecnego brzmienia przepisu wynika, że w przypadku środków KFS na 2023 r. podstawą ich wyliczenia powinny być uzyskane przychody ze składek na Funduszu Pracy w 2022 r. Należy zauważyć, że wysokość uzyskanych przychodów ze składek za 2022 r. będzie znana dopiero po zakończeniu roku, a projekt planu finansowego Funduszu Pracy na 2023 r. został już przedłożony do Sejmu wraz z projektem ustawy budżetowej na rok 2023. Ponadto, rozwiązanie dotyczące określenia kwoty na KFS w 2023 r. w wysokości 4% przychodów uzyskanych ze składek Funduszu Pracy za 2021 r. zostało ujęte w art. 42 pkt 2 projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (druk sejmowy nr 2654), której wejście w życie również przewidziano od 1 stycznia 2023 r. Mając powyższe na uwadze, ww. przepisy wymagają skorygowania. | | |  | | | **Uwaga nieuwzględniona**  **Wyjaśnienie**  Rokiem poprzedzającym rok, w którym sporządzany jest plan finansowy Funduszu Pracy (2022) na rok 2023 jest rok 2021.  Rokiem poprzedzającym rok, w którym sporządzany jest plan finansowy Funduszu Pracy (2023) na rok 2024 jest rok 2022. | | | |
| **40.** | | **art. 289** | | Brak terminu rozliczenia środków przez wojewodę, tak jak to jest w obowiązującym art. 109c ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Termin rozliczania środków powinien być określony w umowie.  Zgodnie z art. 109c ust. 3 i 4 ustawy o promocji zatrudnienia:  „*3. Umowa powinna określać w szczególności wysokość środków oraz tryb ich przekazywania na realizację zadań, o których mowa w ust. 1.*  *Stąd wskazanie w ust. 4 terminu na rozliczenie:*  *4. Wojewoda dokonuje rozliczenia otrzymanych środków w terminie 20 dni po upływie miesiąca, w którym przekazano środki na realizację zadań, o których mowa w ust. 1.”.*  Natomiast zgodnie z art. 291 ust. 3 projektu (dawny art. 289 ust. 3)  *„3. Umowa powinna określać w szczególności wysokość środków oraz tryb ich przekazywania i sposób rozliczania otrzymanych środków.”.* | | | |
| **41.** | | **art. 291** | | Z obecnego brzmienia art. 291 wynika, że finansowanie ze środków Funduszu Pracy zadań, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 13a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, jest fakultatywne. Natomiast zgodnie z art. 9 ust. 1 i 2 ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”, koordynacja, o której mowa w art. 8 ust. 2, finansowana jest ze środków Funduszu Pracy i w ustawie budżetowej corocznie przeznacza się na realizację ww. koordynacji środki finansowe w kwocie nie większej niż 70 mln zł, co wskazuje na obligatoryjność finansowania ww. zadania ze środków Funduszu Pracy. Mając na uwadze powyższe, przytoczone przepisy wymagają ujednolicenia. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis art. 295 projektu (dawny art. 291) został poprawiony i otrzymał brzmienie:  *„ A*rt. 295 *Minister właściwy do spraw pracy przekazuje ministrowi właściwemu do spraw rodziny corocznie środki Funduszu Pracy w kwocie:*  *1) nie większej niż 70 mln zł − na realizację zadań, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 13a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;*  *2) nie większej niż 40 mln zł − na dofinansowanie, o którym mowa w art. 197 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.”.* | | | |
| **42.** | | **art. 294** | | Art. 294 należy uzupełnić poprzez wskazanie, że środki na finansowanie zasiłków i świadczeń przedemerytalnych są przekazywane na wyodrębniony rachunek ZUS analogicznie jak to jest w obowiązującym art. 109b ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  Wyodrębniony rachunek bankowy ZUS jest wskazany przez ZUS w umowie, ale dla przejrzystości nadano nowe brzmienie przepisowi:  *„Art. 299. 1. Minister właściwy do spraw pracy przekazuje na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych środki Funduszu Pracy na finansowanie zasiłków przedemerytalnych i świadczeń przedemerytalnych oraz zasiłków pogrzebowych wraz z kosztami ich obsługi.*  *2. Podstawą przekazywania środków, o których mowa w ust. 1, jest umowa zawarta między ministrem właściwym do spraw pracy a Zakładem Ubezpieczeń Społecznych.*  *3. Umowa powinna określać w szczególności terminy oraz wysokość przekazywanych środków, tryb ich przekazywania oraz wysokość kosztów związanych z obsługą wypłaty świadczeń.*  *4. Zakład Ubezpieczeń Społecznych dokonuje rozliczenia otrzymanych środków w terminie 20 dni po upływie miesiąca, w którym dokonano wypłaty świadczeń.”****.*** | | | |
| **43.** | | **art. 301** | | Treść przepisu należałoby uzupełnić o „środki niewykorzystane w terminie”, analogicznie do obecnego brzmienia art. 62g ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Jednocześnie użyte w art. 301 sformułowanie „o ile przepisy ustawy lub umowy zawarte na ich podstawie nie stanowią inaczej” budzi wątpliwości. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 300 środki Funduszu Pracy mogą być przeznaczone na „finansowanie zadań (…) wskazanych w ustawie, szczegółowo określonych w innych ustawach”. Co za tym idzie, kwestie ujęte w art. 301 dotyczące zwrotu środków Funduszu Pracy mają być uregulowane nie tylko w ustawie o aktywności zawodowej, ale też w innych ustawach. Ponadto umowy zawarte w związku z realizacją zadań ze środków Funduszu Pracy nie powinny pozostawać w sprzeczności z ogólnymi zasadami rozliczania środków publicznych wynikającymi m.in. z ustawy o finansach publicznych. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  Przepis art. 305 projektu (dawny art. 301) otrzymał brzmienie:  *„Art. 305. 1. O ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, do środków Funduszu Pracy wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, niewykorzystanych, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości stosuje się odpowiednio przepisy art. 168 i art. 169 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, z tym że środki te podlegają zwrotowi na rachunek bankowy dysponenta Funduszu Pracy.*  *2. Środki, o których mowa w ust. 1, wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.*  *3. Do środków Funduszu Pracy przeznaczonych na realizację projektów EFS+ oraz innych projektów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej, zaliczanych do środków europejskich w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 tej ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, stosuje się art. 207 tej ustawy, z wyłączeniem ust. 4–7.*  *4. O ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, do należności Funduszu Pracy wraz z odsetkami, wynikających z umów zawartych przez marszałka województwa albo starostę, stosuje się odpowiednio przepisy art. 249 ustawy.*  *5. Umorzenie w całości albo w części należności Funduszu Pracy, o których mowa w ust. 4, wymaga opinii odpowiednio wojewódzkiej rady rynku pracy lub powiatowej rady rynku pracy.”.*  Równocześnie nadano nowe brzmienie art. 300 Środki Funduszu Pracy mogą być przeznaczone na „finansowanie zadań (…) wskazanych w ustawie oraz w innych ustawach.”. | | | |
| **44.** | | **art. 302 ust. 2** | | Wyjaśnienia wymaga zmiana brzmienia przepisu wobec obowiązującego art. 106 ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **45.** | | **art. 305 ust. 1 pkt 3** | | W art. 305 ust. 1 pkt 3 należy wykreślić metrykę ustawy o obronie Ojczyzny, ponieważ została ona wymieniona w art. 205 ust. 4 projektu. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.** | | | |
| **46.** | | **art. 309 ust. 1** | | W art. 309 ust. 1 określono wysokość opłaty za wpis do rejestru agencji zatrudnienia w wysokości 1000 zł, która stanowi dochód samorządu województwa. W związku z tym, że przewiduje się wzrost ww. opłaty z obecnych 200 zł, OSR należy uzupełnić o kalkulację dochodów JST z ww. tytułu. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  W 2021 r. wpis do rejestru uzyskało 1 908 agencji zatrudnienia. Opłata wynosiła 200 zł, co daje następujący wynik  200 zł x 1 908 = 381 600 zł  Przy założeniu że w roku kolejnym analogiczna liczba podmiotów będzie ubiegała się o wpis dochody wzrosną w następujący sposób:  1000 zł x 1908 = 1 908 000 zł. | | | |
| **47.** | | **art. 326 ust. 3 pkt 1** | | W art. 326 ust. 3 pkt 1 treść: „liczbie podatników przekazanej przez płatnika” należy zastąpić treścią: „liczbie podatników wykazanych przez płatnika w deklaracjach dotyczących pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, uzyskujących od nich dochody, o których mowa w art. 31 i art. 42e ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych”. Doprecyzowanie jest niezbędne z uwagi na to, że udostępniane dane będą pobierane z deklaracji PIT-4R. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.** | | | |
| **48.** | | **art. 326 ust. 3 pkt 1** | | Odnosząc się do projektowanego art. 326 ust. 3 pkt 1, zgodnie z którym marszałek województwa może pozyskać od organów Krajowej Administracji Skarbowej za pośrednictwem systemów teleinformatycznych prowadzonych przez ministra właściwego do spraw pracy, informacje o zaległościach agencji zatrudnienia z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych albo podatku dochodowego od osób prawnych, formie opodatkowania oraz liczbie podatników przekazanej przez płatnika, w celu ustalenia okoliczności, o których mowa w art. 306 pkt 1, w zakresie nieposiadania zaległości z tytułu tych podatków – należy wskazać, że przedmiotowa regulacja jest niewystarczająca, aby było możliwe przekazywanie danych objętych tajemnicą prawnie chronioną przez organy KAS – daje jedynie podstawę do wystąpienia z takim żądaniem do organów KAS, brakuje natomiast przepisu, który stanowiłby dla tych organów wyraźną podstawę do udostępniania danych (por. projektowany art. 46). | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  W art. 330 projektu (dawny art. 326) dodano ust. 4 w brzmieniu:  *„4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, udostępnienie danych nie stanowi naruszenia przepisów o tajemnicy skarbowej, o których mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.”.* | | | |
| **49.** | | **Uwaga ogólna do projektu** | | Projekt ustawy należy uzupełnić o aktualnie obowiązujący przepis art. 109l ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  Projekt uzupełniono o brakujący przepis . Dodano art. 307 w brzmieniu:  *„Art. 307. Ze środków Funduszu Pracy mogą być udzielane nieoprocentowane pożyczki do Funduszu Solidarnościowego na finansowanie wydatków, o których mowa w art. 6b ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1787 oraz z 2022 r. poz. 1812).”.* | | | |
| **50.** | | **art. 360** | | W art. 360 zmieniającym ustawę o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wskazano nieaktualny publikator ustawy i błędnie określono zmienianą jednostkę redakcyjną w przepisie art. 9 (odwołano się do nieistniejącego § 11 zamiast do § 11). Ponadto rozważyć należy, czy nie jest konieczne dodanie przepisu przejściowego regulującego postępowania egzekucyjne będące w toku. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.** | | | |
| **51.** | | **art. 364 pkt 1** | | Proponuje się zmianę art. 14 ust. 2 pkt 20 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. Projektowany przepis wprowadza zmiany merytoryczne, polegające na zawężeniu zakresu przedmiotu tego przepisu tylko do cudzoziemców. Oznacza to, że każda inna nielegalnie zatrudniona osoba, nie będzie podlegała pod normę tego przepisu. Ponadto nie do zaakceptowania jest usunięcie definicji nielegalnego zatrudnienia. Ustawa z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw wprowadziła m.in. rozwiązania mające na celu przeciwdziałanie „szarej strefie”, w zakresie nielegalnego zatrudnienia pracowników, tj. zatrudniania „na czarno” oraz nieujawniania części wynagrodzeń. Należy wskazać, że w tym zakresie ustawa PIT odwołuje się do definicji nielegalnego zatrudnienia zawartej w art. 2 ust. 1 pkt 13 lit. a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucji rynku pracy, dlatego też wprowadzone zmiany do art. 14 ust. 2 pkt 20 ustawy PIT, niweczą istotne założenia wdrożone ustawą z dnia 29 października 2021 r. Dodatkowo uzasadnienie projektu nie zawiera wyjaśnienia nowego brzmienia art. 14 ust. 2 pkt 20 ustawy PIT, pomimo faktu, iż dokonywana zmiana ma charakter merytoryczny. Tożsamy przepis w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (art. 12 ust. 1 pkt 13) nie został zmieniony (art. 367 projektu). Wobec braku zmian dostosowawczych do nowej ustawy, przepis ten straci rację bytu i stanie się przepisem martwym, także wobec braku definicji nielegalnego zatrudnienia w nowej ustawie. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  Przywrócona została definicja „nielegalnego zatrudnienia”.  Zmieniono też art. 14 ust. 2 pkt 20 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. | | | |
| **52.** | | **art. 364 w pkt 2** | | Art. 364 w pkt 2 – w art. 21 ust. 1 ustawy PIT proponuje się:   * nadać nowe brzmienie pkt 102:   *102) przyznane na podstawie przepisów ustawy z dnia ... o aktywności zawodowej świadczenia, otrzymane przez bezrobotnego lub poszukującego pracy, z wyjątkiem zasiłku dla bezrobotnych, a w przypadku pozostałych osób:*  *a) jednorazowe środki przyznane na podjęcie działalności, o których mowa w art. 144 tej ustawy,*  *b) jednorazowe środki na założenie spółdzielni socjalnej lub na przystąpienie do spółdzielni socjalnej po jej założeniu, o których mowa w art. 159 tej ustawy,*  *c) z tytułu uczestnictwa w projekcie pilotażowym,*  *d) z tytułu korzystania z usług doradczych, szkoleniowych, w tym szkoleń członków rad rynku pracy, lub pośrednictwa pracy,*  *e) z tytułu umorzenia pożyczek lub umorzenia należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń,*  *f) w postaci odsetek, o których mowa w art. 237 tej ustawy.,*   * uchylić pkt 102a, pkt 118, pkt 121 i pkt 121a.   Proponowana zmiana dostosowuje brzmienie zwolnień podatkowych do brzmienia przepisów projektu ustawy o aktywności zawodowej oraz porządkuje zwolnienia przedmiotowe dotyczące różnych tytułów z nowej ustawy. Sformułowano ją w sposób bardziej ogólny, bez wymieniania poszczególnych rodzajów świadczeń przysługujących osobom do nich uprawnionym. Co do zasady jednak, katalog świadczeń objęty zwolnieniami pozostaje taki sam. Jednakże w stosunku do obecnie obowiązujących zwolnień, proponowane brzmienie powołanego wyżej przepisu w ustawie PIT obejmuje, oprócz bezrobotnych, także osoby poszukujące pracy.  Niemniej tak sformułowana propozycja przepisu ustawy PIT powoduje, iż niezbędna staje się także zmiana ustawy z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. Jest to zmiana dostosowawcza art. 10, który odwołuje się do zwolnień przedmiotowych, o których mowa w art. 21 ust. 1 ustawy PIT:  *Art. ….. W ustawie z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1993, z późn. zm.) art. 10 otrzymuje brzmienie:*  *Art. 10. Zwolnienia od podatku dochodowego, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 28a, 29, 29aa, 29b, 43, 46, 46c, 47a, 71a, 102, 111, 114, 122, 125, 125a, 129, 131a, 136, 137 i 155 ustawy o podatku dochodowym, stosuje się odpowiednio do podatników opłacających ryczałt od przychodów ewidencjonowanych.*  Ponadto należy zauważyć, że projekt ustawy nie wprowadza zmian dostosowujących w art. 21 ust. 1 pkt 151, art. 23 ust. 1 pkt 55c ustawy PIT oraz w art. 12 ust. 1 pkt 13 oraz 16 ust. 1 pkt 57c ustawy CIT, w których jest odniesienie do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  W wyniku uzgodnień z Ministrem Finansów przepisy dotyczące podatku dochodowego od osób fizycznych sformułowano w sposób bardziej ogólny, bez wymieniania poszczególnych rodzajów świadczeń przysługujących osobom do nich uprawnionym. Postanowiono, że zwolnieniem tym objęte będą wszystkie świadczenia przyznane bezrobotnemu oraz poszukującemu pracy, z wyjątkiem zasiłku dla bezrobotnych.  Dodatkowo, w porównaniu z obecnym stanem prawnym, zwolniono z opodatkowania umorzone w części albo w całości m.in. nienależnie pobrane świadczenia udzielone z Funduszu Pracy, w tym również w sytuacji gdy w postępowaniu egzekucyjnym lub na podstawie innych okoliczności lub dokumentów zostanie stwierdzone, że osoba lub inny podmiot zobowiązane do zwrotu należności nie posiadają majątku, z którego można dochodzić należności. | | | |
| **53.** | | **art. 370**  **(OSR)** | | Wyjaśnienia wymaga cel proponowanej zmiany ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w zakresie art. 6 ust. 1 pkt 9c oraz art. 16 ust. 9c. W OSR nie wskazano skutków finansowych dla Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z tego tytułu. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych wydatki na instrumenty lub usługi rynku pracy są finansowane w odniesieniu do osób niepełnosprawnych zarejestrowanych jako poszukujące pracy niepozostające w zatrudnieniu ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Te kwestie nie zostały ujęte w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych. W związku z powyższym pojawiła się konieczność uregulowania przepisów w tym zakresie dla tej kategorii osób w ww. ustawie. Jest to zmiana porządkowa, która nie generuje dodatkowych skutków finansowych po stronie PFRON. | | | |
| **54.** | | **art. 373** | | Art. 373 wprowadza zmiany w art. 28 ust. 3 ustawy o kuratorach sądowych, m.in. likwidując zapis brzmiący: „Od świadczenia pieniężnego właściwy sąd odprowadza składkę na ubezpieczenia społeczne na zasadach przewidzianych dla wynagrodzenia wypłacanego w czasie trwania stosunku pracy”. Intencja wprowadzenia tej zmiany nie została nigdzie wyjaśniona i budzi wątpliwości. Nie jest jasne, co ma na celu. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Zgodnie z poleceniem nowelizacyjnym nadano nowe brzmienie zdaniu pierwszemu przepisu. W związku z powyższy zdanie drugie pozostaje bez zmian. | | | |
| **55.** | | **art. 383 pkt 2** | | Art. 383 pkt 2 – proponuje się uchylenie w ustawie o świadczeniach przedemerytalnych art. 25. Zgodnie z uzasadnieniem, ten rodzaj świadczenia został już zlikwidowany. Należy jednak zauważyć, że obecnie nie są przyznawane zasiłki przedemerytalne, natomiast „stare” zasiłki przedemerytalne nadal są wypłacane. Zgodnie z informacjami zawartymi na stronie internetowej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w dokumencie pn. „Informacja o wybranych świadczeniach pieniężnych sierpień 2022 r.”, w sierpniu br. zostało wypłaconych ok. 100 zasiłków przedemerytalnych. Ponownej analizy wymaga zatem zasadność proponowanej zmiany.  Analogicznie, powyższe wątpliwości dotyczą zmian w ww. zakresie wprowadzanych w ustawach w art. 364, art. 371, art. 379, art. 380, art. 381, art. 385, art. 389, art. 393, art. 404. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Zrezygnowano z wprowadzenia zmian w tym zakresie | | | |
| **56.** | | **art. 403** | | Art. 403 – treść zmienianego art. 49 ust. 4 ww. ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wymaga skorygowania pod kątem redakcyjnym. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  Przepis art. 416 projektu (dawny art. 403) otrzymał brzmienie:  „4. W uczelni może działać akademickie biuro karier, do którego zadań należy w szczególności:  1) dostarczanie studentom i absolwentom studiów informacji o rynku pracy i możliwościach podnoszenia kwalifikacji zawodowych;  2) zbieranie, klasyfikowanie i udostępnianie ofert pracy, staży i praktyk zawodowych;  3) prowadzenie bazy danych studentów i absolwentów uczelni zainteresowanych znalezieniem pracy;  4) pomoc pracodawcom w pozyskiwaniu odpowiednich kandydatów na wolne miejsca pracy oraz staże zawodowe;  5) pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy.”. | | | |
| **57.** | | **art. 408** | | W art. 408 zawierającym zmianę ustawy o obronie Ojczyzny należałoby uzupełnić metrykę tej ustawy o poz. 974 i 1725. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona –** uzupełniono metrykę ustawy o obronie Ojczyzny. | | | |
| **58.** | | **art. 435** | | Art. 435 wymaga skorygowania, bowiem określony w pkt 1 tego przepisu termin wejścia w życie art. 102 jest zbieżny z ogólnie przyjętym terminem wejścia w życie całej ustawy, tj. z dniem 1 stycznia 2023 r. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **59.** | | **UZASADNIENIE** | | Na str. 13-14 omówiona została nowa definicja osoby bezrobotnej. Uzasadnienie należy uzupełnić o szczegółową informację w zakresie proponowanych zmian w porównaniu do obowiązującej obecnie definicji. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **60.** | | **UZASADNIENIE** | | Na str. 16-17 zostały omówione przypadki, w których starosta może oraz nie może pozbawić osobę bezrobotną statusu. Uzasadnienie należy uzupełnić o informację dotyczącą zmian w tym zakresie w porównaniu do obowiązujących przepisów. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **61.** | | **UZASADNIENIE** | | Na str. 38 podano, że w zakresie robót publicznych nie wprowadzono zmian w porównaniu do przepisów dotychczas obowiązujących. Należy jednak zauważyć, że zaproponowana w art. 2 pkt 33 definicja robót publicznych różni się od obecnie obowiązującej definicji. Ponadto, projektowane przepisy dotyczące robót publicznych nie uwzględniają obecnie funkcjonujących rozwiązań zawartych np. w art. 57 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy dotyczących zwrotu poniesionych kosztów z tytułu zatrudnienia skierowanych bezrobotnych na okres 12 miesięcy w wysokości nieprzekraczającej przeciętnego wynagrodzenia. Kwestia ta wymaga weryfikacji. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **62.** | | **UZASADNIENIE** | | Na str. 50 podano, że nową kategorią osób uprawnionych do otrzymania pożyczki są poszukujący pracy, których średniomiesięczne przychody z okresu ostatnich trzech miesięcy przed miesiącem złożenia wniosku o pożyczkę nie przekraczały przeciętnego wynagrodzenia za pracę, przy czym dla nich pożyczki mogą być tylko udzielone ze środków Unii Europejskiej i środków Funduszu Pracy (art. 170 ust. 2). Należy przy tym zauważyć, że w przypadku pożyczki na podjęcie działalności gospodarczej dla podmiotów określonych w art. 170 ust. 1 również jako źródło finansowania wskazano Fundusz Pracy oraz środki Unii Europejskiej. Kwestia wymaga wyjaśnienia. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Przepis art. 174 ust. 1 brzmi: „Z Funduszu Pracy **lub** ze środków Unii Europejskiej mogą być finansowane…”, natomiast w art. 174 ust. 2: „Z Funduszu Pracy **i** ze środków Unii Europejskiej w perspektywie finansowej 2021–2027 i kolejnych mogą być finansowane…”.  Użycie w ust. 2 spójnika „i” oznacza, że poszukujący pracy, których średniomiesięczne przychody z okresu ostatnich trzech miesięcy przed miesiącem złożenia wniosku o pożyczkę nie przekraczały przeciętnego wynagrodzenia za pracę, to jedyna kategoria pożyczkobiorców, dla której pożyczki mogą być udzielone wyłącznie ze środków Unii Europejskiej i środków Funduszu Pracy. Pozostałe pożyczki mogą być zarówno finansowane ze środków Unii Europejskiej i środków Funduszu Pracy, jak i wyłącznie ze środków Funduszu Pracy (spójnik „lub”). | | | |
| **63.** | | **UZASADNIENIE** | | Na str. 74-75 w części dotyczącej składek na Fundusz Pracy należy szczegółowo omówić proponowane zmiany w tym zakresie. Stwierdzenie, że dokonano niewielkiej zmiany w katalogu podmiotów, za które odprowadza się obowiązkową składkę na Fundusz Pracy jest niewystarczające. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  . | | | |
| **64.** | | **UZASADNIENIE** | | Str. 81-82 należy uzupełnić o informację co było podstawą przyjęcia wysokości finansowania z Funduszu Pracy kosztów realizacji w województwie projektów EFS do wysokości 1% kwoty środków EFS i Funduszu Pracy przeznaczonej w danym roku na realizację projektów EFS w województwie oraz obsługi KFS w województwie - do wysokości 12-krotności 70% przeciętnego wynagrodzenia za czwarty kwartał roku poprzedzającego rok, w którym sporządzany jest plan finansowy Funduszu Pracy. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona:**  Podstawa szacowania wysokości dofinansowania z Funduszu Pracy w danym roku budżetowym części kosztów wynagrodzeń wraz z pochodnymi od wynagrodzeń pracowników WUP realizujących projekty EFS i obsługujących KFS:  1) 1% alokacji środków FP + EFS w roku budżetowym na realizację projektów w województwie w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój i Regionalnego Programu Operacyjnego przeznacza się na dofinansowanie szacunkowej liczby etatów kalkulacyjnych pracowników obsługujących projekty EFS (liczba osób zatrudnionych do obsługi alokacji jest w każdym roku zbliżona, bez względu na wysokość alokacji środków).  Dyrektor WUP samodzielnie podejmował będzie decyzje odnośnie realizacji zadań, tj. wskazania konkretnych stanowisk na których dofinansowanie będzie przyznawane, czasu wykonywania zadania i wysokości wynagrodzenia, wykorzystując możliwości finansowe, jakie stwarza dofinansowanie z FP oraz Pomoc Techniczna w ramach realizowanych programów operacyjnych.  W br. i poprzednich latach szacunkowa liczba etatów kalkulacyjnych, do celów obrachunkowych, wynosiła ogółem ok. 282.  2) dofinansowanie 1 etatu kalkulacyjnego pracownika WUP obsługującego KFS w województwie, do wysokości 12-krotności 70% przeciętnego wynagrodzenia za czwarty kwartał roku poprzedzającego rok, w którym sporządzany jest plan finansowy Funduszu Pracy. | | | |
| **65.** | | **UZASADNIENIE** | | Na str. 86 w części dotyczącej odpowiedzialności za wykroczenia przeciwko przepisom ustawy błędnie odwołano się do art. 408 projektu ustawy (zmiana ustawy o obronie Ojczyzny). | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**. | | | |
| **66.** | | **UZASADNIENIE** | | W uzasadnieniu nie odniesiono się do kwestii, jakie przepisy i dlaczego wchodzą w życie w innym terminie niż 1 stycznia 2023 r. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **67.** | | **OSR pkt 2** | | W pkt 2 ppkt 2 podano, że rozwiązanie polegające na zmianie wysokości wynagrodzenia, od której uzależnione jest przyznanie prawa do zasiłku dla bezrobotnego, będzie rozwiązaniem powszechnym kierowanym do wszystkich uprawionych. Zakłada się, że rozwiązane to najczęściej będzie wykorzystywane przez osoby mające na wychowaniu dzieci. Należy zauważyć, że zasiłek dla bezrobotnego, o ile osoba ta spełnia ustawowe warunki do jego otrzymania, jest świadczeniem obligatoryjnym. Niewłaściwe jest zatem przyjmowanie założenia, że z tytułu ww. zmian najczęściej będą korzystać osoby mające na wychowaniu dzieci. Do osób wychowujących dzieci kierowane są liczne instrumenty wspomagające. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Zrezygnowano z wprowadzania zmian w tym zakresie | | | |
| **68.** | | **OSR pkt 4** | | Pkt 4 należy uzupełnić o Narodowy Fundusz Zdrowia i wskazać wpływ projektowanej regulacji na ten podmiot. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **69.** | | **OSR pkt 6** | | Zgodnie z § 28 ust. 2 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. -Regulamin pracy Rady Ministrów, OSR zawiera m.in. wskazanie podmiotów, na które oddziałuje projektowany akt normatywny oraz przedstawienie wyników analizy wpływu projektowanego aktu normatywnego na te podmioty, a także - na istotne obszary oddziaływania, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.  W myśl art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, przyjmowane przez Radę Ministrów projekty ustaw, których skutkiem finansowym może być zwiększenie wydatków lub zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów, w uzasadnieniu zawierają określenie wysokość tych skutków oraz wskazanie źródeł ich sfinansowania. Natomiast – według art. 50 ust. 2 ww. ustawy – projekt ustawy skutkującej zmianą poziomu dochodów lub wydatków jednostek samorządu terytorialnego wymaga określenia wysokości skutków tych zmian oraz wskazania źródeł ich sfinansowania.  W art. 31 projektu, określono zadania samorządu województwa w zakresie aktywności zawodowej, wspierania zatrudnienia oraz rynku pracy, zaś w art. 37 ust. 1 - zadania samorządu powiatu w analogicznym zakresie, wskazując – odpowiednio w art. 32 ust. 1 i art. 38 ust. 1, że są to zadania własne tych jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto - w myśl tych przepisów – zadania te mają być wykonywane odpowiednio przez: wojewódzkie urzędy pracy, będące jednostkami organizacyjnymi samorządów województw i powiatowe urzędy pracy, wchodzące w skład powiatowej administracji zespolonej.  Projektowana ustawa ma wprawdzie zastąpić obecnie obowiązującą ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, nie oznacza to jednak, że zakres zadań jednostek samorządu terytorialnego pozostanie tożsamy. Niewątpliwie zmiany w tym zakresie wymagają oszacowania i porównania skutków finansowych realizacji przez samorządy województw i powiatów zadań w obszarze objętym przedmiotową regulacją w obecnym stanie prawnym i po wejściu w życie projektowanej ustawy. Brak możliwości oszacowania skutków finansowych projektowanych regulacji na obecnym etapie, również wymaga wyjaśnienia.  Zatem samorządy województw i powiatów to podmioty, na które oddziałuje projektowana ustawa i powinny zostać wskazane w pkt 4 OSR. Okoliczność tę projektodawca uwzględnił, planując przekazanie projektu do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego (pkt 5 OSR).  W związku z powyższym, OSR wymaga uzupełnienia również w pkt 6 poprzez odniesienie się do skutków finansowych dla budżetów ww. jednostek samorządu terytorialnego.  Jak wynika z „Wytycznych do przeprowadzania oceny wpływu oraz konsultacji publicznych w ramach rządowego procesu legislacyjnego” (str. 78-79): „Skutki regulacji dla sektora finansów publicznych powinny być skwantyfikowane, w przypadku braku możliwości precyzyjnych wyliczeń należy określić skutki przybliżone określając rząd wielkości. […] Jeżeli w efekcie wprowadzenia danej zmiany wystąpią pośrednie skutki wtórne, konieczne jest również pokazanie tych skutków w rozbiciu na kolejne lata. Zalecane jest pokazanie ścieżki dochodów/wydatków publicznych z danego tytułu szacowanych dla sytuacji bez wprowadzenia projektowanej zmiany oraz po wprowadzeniu zmiany. […] Nawet jeżeli zwiększenie wydatków lub zmniejszenie dochodów może być zrekompensowane zmianami organizacyjnymi (tzn. wprowadzenie zmian nie spowoduje zmian w budżecie jednostki) wielkość takich zmian powinna zostać wskazana. Poza ewentualnymi zmianami w przepływach finansowych należy w takich przypadkach uwzględnić obciążenia regulacyjne – koszty dostosowawcze i zwiększenie obowiązków informacyjnych. Określając wpływ projektowanych aktów prawnych nie należy zapominać o skutkach na systemy teleinformatyczne podmiotów publicznych”. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Proponowane rozwiązania nie obciążają budżetów samorządów. Budżety samorządów są wspierane poprzez dofinansowanie ze środków Funduszy Pracy wynagrodzeń i składek pracowników PUP realizujących zadania określone ustawą.  **Na zadania przewidziane ustawą samorządy otrzymają limity środków Funduszu Pracy na finansowanie form pomocy oraz na koszty funkcjonowania.**  OSR został uzupełniony o dofinansowanie kosztów wynagrodzeń zasadniczych oraz składek na ubezpieczenia społeczne od wypłaconego dofinansowania do wynagrodzeń zasadniczych pracowników powiatowego urzędu pracy, realizujących zadania określone ustawą.    Skutki finansowe wynikające z dofinansowania kosztów wynagrodzeń zasadniczych wraz ze składkami pracowników PUP w latach 2024-2026 zostaną sfinansowane w ramach kwot ujętych w planach finansowych Funduszu Pracy na rok. 2024, 2025 i 2026 r. i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel.  Skutki finansowe w zakresie systemów teleinformatycznych PUP (przeniesienie zadania związanego z zapewnieniem utrzymania i rozwoju systemu na PUP) zostaną sfinansowane ze środków Funduszu Pracy w ramach limitów na finasowanie kosztów funkcjonowania. | | | |
| **70.** | | **OSR pkt 6** | | Mając na uwadze postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy o Funduszu Solidarnościowym, zgodnie z którym do obowiązkowych składek na Fundusz Solidarnościowy stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące obowiązkowych składek na Fundusz Pracy, tabelę w pkt 6 należy uzupełnić o prognozowane przychody Funduszu Solidarnościowego z tytułu proponowanych zmian w zakresie obowiązku opłacania składek na Fundusz Pracy. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Składka jest przekazywana na FP, a dopiero potem pewna część jest dzielona wobec tego policzone zostały dochody i koszty dla FP. | | | |
| **71.** | | **OSR pkt 6** | | Pkt 6 należy uzupełnić o informację, że proponowane w ustawie rozwiązania zostaną sfinansowane w ramach limitów wydatków poszczególnych jednostek sektora finansów publicznych, w tym Funduszu Pracy, w 2023 r. i latach kolejnych oraz nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel. Jednocześnie OSR należy uzupełnić o wskazanie części budżetowych, z których będą pochodzić wydatki wynikające z realizacji ustawy, w tym związane z ubezpieczeniem zdrowotnym. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  OSR został poprawiony zgodnie z uwagą MF. | | | |
| **72.** | | **OSR pkt 6** | | W pkt 6 należy omówić szczegółowo (w podziale na poszczególne jednostki sektora finansów publicznych, poszczególne lata) wpływ projektowanych regulacji porównując stan obecny i projektowany w szczególności w zakresie zmian dotyczących zasiłków dla bezrobotnych, podwyższenia stypendium stażowego, rezygnacji/modyfikacji/rozszerzenia obecnych form pomocy. W części „Dodatkowe informacje (…)” nie zostały w pełni omówione skutki finansowe prezentowane w tabeli w pkt 6 OSR. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Ustosunkowując się do kwestii braku w OSR oszacowania skutków finansowych projektowanego rozwiązania wskazać należy, że będzie ono realizowane w ramach posiadanych limitów i nie wpłyną na wydatki budżetu państwa. Starosta mając na uwadze posiadane do dyspozycji środki przeznaczone na aktywne formy pomocy, decyduje o wyborze form pomocy oraz ilości osób, które z nich skorzystają. | | | |
| **73.** | | **OSR pkt 6** | | Należy przedstawić w pkt 6 OSR porównanie projektu planu wydatków Funduszu Pracy na 2023 r. w warunkach nowej ustawy oraz w wersji ujętej w projekcie ustawy budżetowej na rok 2023. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **74.** | | **OSR** | | Podstawą do obliczeń powinny być „Wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw. Aktualizacja – październik 2022 r.”. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Waloryzacja zasiłku dla bezrobotnych jest uzależniona od średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych, a ten wzięto z Wytycznych dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw (aktualizacja kwiecień 2022)  https://www.gov.pl/web/finanse/wytyczne-sytuacja-makroekonomiczna. Dla wyliczeń dot. składki zdrowotnej również korzystano z wytycznych. | | | |
| **75.** | | **OSR** | | Proponowane zmiany w zakresie przyznawania zasiłku dla bezrobotnego powinno mieć neutralny wpływ na wydatki Funduszu Pracy z tego tytułu. Należy zauważyć, że wydatki na zasiłki dla bezrobotnych są wydatkami obligatoryjnymi. Średnioroczny skutek proponowanych zmian oszacowano na ok. 500 mln zł rocznie. W warunkach roku 2023 r. spowodowałoby to wzrost wydatków na zadanie o ponad 20% (projekt planu na 2023 r. – 2.300 mln zł). | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  OSR został poprawiony zgodnie z uwagami MF | | | |
| **76.** | | **OSR** | | Założenie, że po wprowadzonych zmianach liczba osób pobierających zasiłek dla bezrobotnych pozostanie bez zmian (ok. 500 tys. os.) budzi istotne wątpliwości. Wobec wzrostu liczebności puli osób uprawnionych do zasiłku można się spodziewać również wzrostu liczby osób go pobierających. Należy przy tym podkreślić, że charakterystyka nowych uprawnionych do zasiłku będzie się odróżniać od cech dotychczasowych uprawnionych (do tej pory uprawnieni do zasiłku byli tylko zatrudnieni o zarobkach przekraczających płacę minimalną; zaś przyznanie prawa do zasiłku osobom zarabiającym kwoty poniżej minimalnego wynagrodzenia oznacza uwzględnienie osób pracujących w niepełnym wymiarze godzin za najniższe stawki). Taka heterogeniczność może wiązać się również z odmiennym prawdopodobieństwem utraty pracy: osoby nisko wynagradzane i pracujące w niepełnym wymiarze godzin mogą się okazać najbardziej wrażliwe na wszelkie zawirowania na rynku pracy. Zatem należy się spodziewać wzrostu liczby osób pobierających zasiłek dla bezrobotnych. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  OSR został poprawiony zgodnie z uwagami MF | | | |
| **77.** | | **OSR pkt 6** | | W kontekście założeń projektu ustawy z pkt 6 ppkt 1: „Wprowadzenie ubezpieczenia zdrowotnego dla osoby niemającej innego tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego wpłynie pozytywnie na sytuację rodzin” należy wyjaśnić, czy tytuł ten będą uzyskiwać wszystkie osoby niemające ubezpieczenia zdrowotnego, czy też osoby spełniające szczególne warunki, np. poszukiwanie pracy. Należy mieć na uwadze również osoby podlegające dobrowolnemu ubezpieczeniu zdrowotnemu, czy założono, że te osoby również będą mogły zgłaszać się do ZUS-u po ubezpieczenie zdrowotne. Wyjaśnienia wymaga, czy zwiększenie zakresu objętych tym ubezpieczeniem zdrowotnym nie spowoduje rozszerzenia katalogu osób objętych ubezpieczeniem zdrowotnym w stosunku do katalogu osób obecnie objętych ubezpieczeniem zdrowotnym (osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku), a jeżeli tak, to należy oszacować o ile zmniejszą się przychody NFZ z tego tytułu.  W OSR należy wskazać, że kontynuacja leczenia osób bezrobotnych odbywać się będzie w ramach zaplanowanych kosztów NFZ. Ewentualne zwiększenie tych kosztów w roku 2023 i w latach następnych będzie możliwe poprzez np. przekazanie dotacji w trybie art. 131c ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.  W pkt 6 ppkt 1 wskazano ponadto iż: „Zmiany w zakresie odprowadzania składki zdrowotnej za ok. 400 tys. osób, które dodatkowo uzyskałyby takie prawo, w wysokości jak za osoby bez prawa do zasiłku dla bezrobotnych powoduje wydatki budżetu państwa w kwocie 5,8 mld zł w latach 2023-2032. W kwocie tej uwzględniono koszty składki oraz obsługi wniosków przez ZUS. Środki te zasiliłyby NFZ (składka) oraz ZUS (obsługa wniosków), a zatem dochody i wydatki na ten cel bilansowałyby się”. Natomiast z tabeli „Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]” wynika, że suma dochodów NFZ i ZUS wynosi 7.292,45 mln zł, zatem nie bilansuje się z sumą wydatków budżetu państwa. Należy wyjaśnić przyczynę tych rozbieżności.  Ponadto z zaproponowanego bezpłatnego ubezpieczenia dobrowolnego (ubezpieczony nie płaci żadnych składek) może skorzystać znacznie większa liczba osób niż założył projektodawca, tj. 400 tys. osób. Zgodnie z OSR rozwiązanie ma być skierowane do bezrobotnych, którzy nie mają prawa do zasiłku. Jednak z projektu ustawy wynika, że z rozwiązania będą mogły skorzystać osoby, które m.in. mają miesięczny dochód niższy niż połowa minimalnego wynagrodzenia. Doprecyzowania wymaga, czy za osoby podlegające bezpłatnemu ubezpieczeniu dobrowolnemu będzie odprowadzana składka zdrowotna (informacja w OSR) czy jednak nie. Zgodnie z projektem ustawy, NFZ będzie rozliczał zrealizowane wydatki z MF. Doprecyzowania wymaga, w jaki sposób będzie można stwierdzić, że środki publiczne na świadczenia zdrowotne dla osób, które nie zapłacą żadnej składki na ubezpieczenie zdrowotne są wydawane prawidłowo i rzetelnie (art. 384 projektu ustawy). | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  OSR został poprawiony zgodnie z uwagami MF | | | |
| **78.** | | **OSR pkt 6 ppkt 3** | | Wyjaśnienia wymaga czy przedstawione w pkt 6 ppkt 3 skutki modernizacji systemów IT obejmują tylko wydatki Funduszu Pracy czy również środki z KPO. Ponadto ponownie, jak w przypadku projektu ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców, należy zauważyć, że nie jest prawidłowe wykazywanie skutków jednej ustawy (o zatrudnianiu cudzoziemców) w OSR innej ustawy (o aktywności zawodowej), nawet w sytuacji kiedy obie ustawy generują skutki w tych samych obszarach (dostosowanie tych samych systemów informatycznych). Należy wykazać koszt dostosowania systemu informatycznego wynikający z przedłożonego projektu, i ewentualnie w informacji dodatkowej zamieścić informację, że możliwe jest zmniejszenie kosztu z powodu występowania kosztów wspólnych obu projektów. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  W OSR wykazano, że wydatki na modernizację IT będą ponoszone – tak jak do tej pory ze środków Funduszu Pracy w ramach przyznanych limitów oraz z Instrumentu na rzecz odbudowy i zwiększania odporności (UE).  W KPO jest zabezpieczona kwota na ten cel 35 mln EUR – kwota na całą reformę dotyczącą rynku pracy, zaplanowaną w KPO w Komponencie A „Odporność i konkurencyjność gospodarki”, podkomponent A4. Zwiększenie dopasowania strukturalnego, efektywności i odporności kryzysowej rynku pracy, w ramach reformy A4.1. Efektywne instytucje na rzecz rynku pracy, to 52 mln EUR. Środki te zostaną uruchomione po zatwierdzeniu KPO i na zasadach określonych w umowie finansowej pomiędzy Polską i KE w sprawie wykorzystania środków na rzecz odbudowy i zwiększania odporności oraz na zasadach wynikających z przepisów obecnie nowelizowanej ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Koszty związane z bieżącym utrzymaniem i ewentualną modernizacją po wydatkowaniu środków z KPO będą ponoszone z bieżących środków przeznaczonych na utrzymanie systemów teleinformatycznych ministra właściwego do spraw pracy | | | |
| **79.** | | **OSR pkt 6 ppkt 4** | | W pkt 6 ppkt 4 należy przestawić szczegółowe skutki finansowe proponowanych zmian w zakresie aktywnych form pomocy. Obecnie w OSR przedstawiono jedynie historyczne wydatki Funduszu Pracy z tego tytułu. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  OSR został poprawiony zgodnie z uwagami MF | | | |
| **80.** | | **OSR pkt 6 ppkt 4** | | Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem zawartym w pkt 6 ppkt 4, że zadania związane z przeciwdziałaniem COVID-19 były finansowanie z rezerwy Funduszu Pracy i wyniosły ok. 15 mld zł. Należy zauważyć, że w celu finansowania zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 w 2020 r. Fundusz Pracy był zasilony środkami Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w wysokości 23.000 mln zł. OSR w tym zakresie należy zmienić. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Wykreślono kwestionowane przepisy. | | | |
| **81.** | | **OSR pkt 6 ppkt 4-6** | | Zmiany wymaga treść zawarta w pkt 6 ppkt 4-6, że proponowane zmiany w zakresie aktywnych form pomocy będą realizowane w ramach posiadanych limitów i nie wpłyną na wydatki budżetu państwa. Należy zauważyć, że ww. zadania finansowane będą ze środków Funduszu Pracy. OSR w tym zakresie należy zmienić. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Aktywne formy pomocy będą realizowane w ramach posiadanych limitów i nie wpłyną na wydatki budżetu państwa. Starosta mając na uwadze posiadane do dyspozycji środki przeznaczone na aktywne formy pomocy, decyduje o wyborze form pomocy oraz ilości osób, które z nich skorzystają. | | | |
| **Minister Edukacji i Nauki** | | | | | | | | | | | | | |
| **1.** | | **art. 1 ust. 3** | | | Proponuje się dodanie w art. 1 w ust. 3 po pkt 1 nowego pkt 1a w brzmieniu:  „1a) osób niepełnosprawnych będących uczniami szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe;”. | | Wprowadzenie proponowanej zmiany umożliwi korzystanie z instrumentów rynku pracy przez uczniów z niepełnosprawnościami, którzy uczą się w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe. Umożliwi to podjęcie działań wspierających ich tranzycję do rynku pracy i dzięki temu zmniejszenie ryzyka braku wejścia takich osób  w ogóle na rynek pracy. Działania w tym zakresie podejmowane są od lat w wielu krajach UE i USA.  Działania wspierające, podejmowane we współpracy jednostek systemu oświaty, instytucji rynku pracy i instytucji pomocy społecznej, powinny być ukierunkowane na:   1. odpowiednie przygotowanie do podjęcia pracy przez ucznia (wyposażenie w odpowiednie kompetencje, przygotowanie kierunkowe praca nad postawami wobec pracy, nauka w środowisku pracy itp.), 2. odpowiednie przygotowanie rodziny ucznia (m.in. praca nad postawami wobec pracy dorosłego dziecka z niepełnosprawnością, zapobieganie „pułapce świadczeniowej”), 3. przyszłe środowiska pracy (poszukiwanie potencjalnego pracodawcy, który mógłby zatrudnić osobę z danym rodzajem ograniczeń w funkcjonowaniu wynikających z niepełnosprawności, szkolenia dla osób zarządzających i załogi, wyposażenie miejsca pracy), 4. zabezpieczenie potrzeb socjalnych osoby z niepełnosprawnością, która podejmie pracę (np. pomoc w znalezieniu mieszkania  w miejscu, gdzie jest możliwość zatrudnienia tej osoby, zapewnienie mieszkania wspomaganego, likwidacja barier architektonicznych w mieszkaniu, itd.).   Rzeczywiste wsparcie procesu wejścia na rynek pracy musi uwzględniać różne potrzeby osoby z niepełnosprawnością (edukacyjne, socjalne) oraz środowiska pracy. Jest to możliwe tylko we współpracy różnych sektorów, w tym instytucji rynku pracy.  Proponowana zmiana stanowi odpowiedź na bardzo wysoki w Polsce odsetek osób z niepełnosprawnością, które są długotrwale bezrobotne.  Po przyjęciu tej uwagi konieczne będzie wprowadzenie odpowiednich zmian w dalszych przepisach projektu. | | **Uwaga nieuwzględniona.**  Co do zasady, status bezrobotnego przeznaczony jest dla osób dorosłych, które nie uczą się w trybie dziennym. Zaproponowana zmiana może nieść za sobą ryzyko zarzutów o nierówne traktowanie.  Należy jednak wyjaśnić, że projekt zakłada poszerzenie oferty dla osób poszukujących pracy. Osoby te będą mogły skorzystać z szerokiego wachlarza form wsparcia, w tym ze sfinansowania szkolenia, bonu na kształcenie ustawiczne, pożyczki edukacyjnej i in.  Dodatkowo, doprecyzowano uzasadnienie do projektu w powyższym zakresie. | | | | |
| **2.** | | **art. 2 pkt 1** | | |  | | Zawarta w przepisie definicja bezrobotnego jest niezrozumiała, ponieważ nie jest jasne czy  w definicji bezrobotnego mieszczą się słuchacze szkół dla dorosłych, branżowej szkoły II stopnia lub szkoły policealnej, realizujący kształcenie  w formie zaocznej. | | **Uwaga wyjaśniona.**  Przepis otrzymał następujące brzmienie:  „1*) bezrobotnym – oznacza to osobę, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 1 lub pkt 2 lit. a–k lub m lub osobę, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 3, 5 lub 6 niezatrudnioną i niewykonującą innej pracy zarobkowej, nieuczącą się w szkole, z wyjątkiem uczącej się w szkole dla dorosłych, branżowej szkole II stopnia w formie stacjonarnej lub zaocznej, w szkole policealnej w formie stacjonarnej lub zaocznej, lub przystępującej do egzaminów eksternistycznych z zakresu programu nauczania szkoły dla dorosłych lub branżowej szkoły II stopnia, lub kształcącej się na studiach niestacjonarnych, lub uczącej się w szkole artystycznej realizującej wyłącznie kształcenie artystyczne, niemającą stałego źródła dochodu, zdolną i gotową do podjęcia zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym w danym zawodzie lub w danej służbie albo innej pracy zarobkowej albo jeżeli jest osobą niepełnosprawną, zdolną i gotową do podjęcia zatrudnienia co najmniej w połowie tego wymiaru czasu pracy, zarejestrowaną w powiatowym urzędzie pracy, jeżeli:*:” | | | | |
| **3.** | | **art. 2 pkt 1 lit. a** | | | Proponuje się nadanie następującego brzmienia:  „jeżeli ukończyła 18 lat, albo jest absolwentem szkoły ponadpodstawowej i nie ukończyła 18 lat”. | | Określnie „szkoła branżowa” nie jest prawidłowe z punktu widzenia przepisów prawa oświatowego. W przepisach prawa oświatowego nie występuje typ szkoły taki jak „szkoła branżowa”. Typy szkół zostały określone w art. 18 ustawy 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, w którym wskazano m.in. branżową szkołę I stopnia i branżową szkołę II stopnia. W związku z powyższym należy skorygować ten fragment przepisu dotyczący absolwentów określonego typu szkoły, którzy nie ukończyli 18. roku życia, ponieważ nie jest jasne, o jakich absolwentów branżowych szkół chodzi.  Niezależnie od powyższego, warto rozważyć, czy nie należałoby rozszerzyć definicji bezrobotnego i uwzględnić w niej nie tylko niepełnoletnich absolwentów branżowych szkół I stopnia, ale również niepełnoletnich absolwentów innych szkół ponadpodstawowych (np. czteroletniego liceum ogólnokształcącego – w przypadku ucznia, który rozpocznie naukę w wieku 6 lat, a 18 lat będzie kończył w grudniu roku ukończenia tej szkoły).  W ocenie MEiN doprecyzowania wymaga kwestia objęcia definicją bezrobotnego również niepełnoletnich absolwentów szkół. O ile takie rozwiązanie umożliwiłoby tym absolwentom skorzystanie z instrumentów rynku pracy (form pomocy) przewidzianych dla osób bezrobotnych, o tyle należy wziąć pod uwagę obowiązujące przepisy odnośnie spełniania obowiązku szkolnego i obowiązku nauki.  Zgodnie z art. 70 Konstytucji RP gwarantuje ona każdemu, a więc dzieciom, młodzieży i osobom dorosłym, prawo do nauki i ustanawia równocześnie obowiązek pobierania nauki do 18. roku życia. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe nauka jest obowiązkowa do 18. roku życia. Uczeń realizuje obowiązek szkolny do ukończenia szkoły podstawowej (nie dłużej jednak niż do ukończenia 18. roku życia), a następnie realizuje obowiązek nauki do osiągnięcia pełnoletności poprzez uczęszczanie do szkoły ponadpodstawowej albo realizowanie, zgodnie  z odrębnymi przepisami, przygotowania zawodowego u pracodawcy.  W przypadku, gdy uczeń kończy branżową szkołę I stopnia przed ukończeniem 18. roku życia, uczeń ten może spełniać obowiązek nauki przez uczęszczanie do branżowej szkoły II stopnia, albo przez uczęszczanie na kwalifikacyjne kursy zawodowe lub do liceum ogólnokształcącego dla dorosłych (od klasy drugiej).  Oznacza to, że w przypadku objęcia definicją bezrobotnego wszystkich absolwentów, którzy nie ukończyli 18 lat, część z nich, która korzystać będzie z powyższych form spełniania obowiązku nauki, może nie być w stanie realizować jednocześnie form aktywizacji.  Zatem w przypadku przyjęcia zaproponowanego w projekcie rozwiązania, odpowiedniej zmiany będą wymagały również przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe dotyczące obowiązku nauki. | | **Wyjaśnienie**  W toku prac nad projektem zrezygnowano z możliwości rejestrowania się w urzędach pracy osób niepełnoletnich. Takie osoby mogą skorzystać z wyspecjalizowanej pomocy w Ochotniczych Hufcach Pracy. | | | | |
| **4.** | | **art. 2 pkt** **2** | | | Proponuje się zastąpienie wyrazów „o charakterze zawodowym” wyrazami „kształcącej w zawodzie”. | | Zaproponowana zmiana ma na celu uwzględnienie w definicji bezrobotnego bez kwalifikacji zawodowych również bezrobotnych posiadających świadectwa ukończenia szkół zawodowych funkcjonujących w przeszłości, po ukończeniu których absolwent otrzymywał świadectwo potwierdzające uzyskanie kwalifikacji zawodowych. | | **Uwaga uwzględniona.** | | | | |
| **5.** | | **art. 2 pkt 9** | | |  | | W systemie oświaty nie występuje definicja „edukacji pozaszkolnej”. Wyjaśnienia wymaga zatem, co projektodawca rozumie przez pojęcie „edukacja pozaszkolna”. | | **Wyjaśnienie:**  Definicja „edukacji pozaszkolnej” funkcjonuje z powodzeniem od wielu lat w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (art. 6 ust. 5.) i nie nastręcza trudności interesariuszom tej ustawy. Poprzez „edukację pozaszkolną” rozumie się różne formy zorganizowanego, systematycznego działania edukacyjnego, prowadzone w formach innych niż szkolne, umożliwiające uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych. Z uwagi na powyższe nie ma konieczności definiowanie ww. pojęcia na gruncie ustawy. | | | | |
| **6.** | | **art. 8 ust. 2 pkt 4** | | | Proponuje się nadanie pkt 4 następującego brzmienia:  „4) składanie wniosków i wydawanie opinii w sprawach dotyczących kierunków kształcenia, w tym o zasadności kształcenia w danym zawodzie zgodnie z potrzebami rynku pracy, szkolenia zawodowego oraz zatrudnienia w województwie;”.  Proponuje się dodanie po ust. 2 nowych ust 2a – 2d w brzmieniu:  „2a. Przed wydaniem opinii o zasadności kształcenia w danym zawodzie zgodnie z potrzebami rynku pracy, o której mowa w ust. 2 pkt 4, wojewódzka rada rynku pracy może zasięgnąć opinii powiatowej rady rynku pracy.  2b. Wojewódzka rada rynku pracy wydaje opinię o zasadności kształcenia w danym zawodzie zgodnie z potrzebami rynku pracy, o której mowa w ust. 2 pkt 4, po zapoznaniu się z prognozą zapotrzebowania na pracowników w zawodach szkolnictwa branżowego na krajowym i wojewódzkim rynku pracy,  o której mowa w art. 46b ustawy z dnia  14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe.  2c. Opinia o zasadności kształcenia  w danym zawodzie zgodnie z potrzebami rynku pracy, o której mowa w ust. 2 pkt 4, jest wydawana na okres 5 lat, z zastrzeżeniem art. 68 ust. 7b ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe.  2d. W przypadku wydawania opinii  o zasadności kształcenia w danym zawodzie zgodnie z potrzebami rynku pracy, o której mowa w ust. 2 pkt 4, marszałek województwa zaprasza do udziału w posiedzeniu wojewódzkiej rady rynku pracy:  1) przedstawiciela pracodawców, organizacji pracodawców, samorządu gospodarczego, innej organizacji gospodarczej, stowarzyszenia lub samorządu zawodowego, lub sektorowej rady do spraw kompetencji, właściwych dla opiniowanego zawodu, oraz  2) dyrektora szkoły występującego  o wydanie opinii o zasadności kształcenia w danym zawodzie zgodnie z potrzebami rynku pracy, oraz  3) przedstawiciela organu prowadzącego szkołę, której dyrektor wystąpił o wydanie opinii o zasadności kształcenia w danym zawodzie zgodnie z potrzebami rynku pracy, oraz  4) przedstawiciela kuratora oświaty, oraz  5) przedstawiciela właściwej miejscowo powiatowej rady rynku pracy ze względu na siedzibę szkoły, która wystąpiła o wydanie opinii o zasadności kształcenia w danym zawodzie zgodnie z potrzebami rynku pracy.”. | | Zaproponowana zmiana jest niezbędna z uwagi na konieczność zachowania spójności przepisów projektowanej ustawy o aktywności zawodowej z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. W zaproponowanym przez projektodawców brzmieniu wojewódzkie rady rynku pracy nie miałyby możliwości wykonywania dotychczasowego zadania, o którym mowa obecnie w art. 22 ust. 5 pkt 5 ustawy z dnia  20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 690, z późn. zm.), polegającego na wydawaniu opinii o zasadności kształcenia w danym zawodzie zgodnie z potrzebami rynku pracy. Opinia taka, zgodnie z art. 68 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, jest konieczna, aby dyrektor szkoły prowadzącej kształcenie zawodowe mógł uruchomić kształcenie w tym zawodzie w szkole.  Ponadto jest to jedna z istotnych regulacji wynikających ze zmian wprowadzonych w 2019 r. ustawą z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy - Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2245, z późn. zm.), mających na celu odbudowę prestiżu kształcenia zawodowego w Polsce, poprzez poprawę jakości i efektywności kształcenia w szkołach i placówkach, dostosowanie kształcenia zawodowego do potrzeb rynku pracy. Wdrożone rozwiązania uwzględniły mechanizmy włączania wszystkich kluczowych partnerów kształcenia zawodowego w działania służące systematycznemu dostosowywaniu tego kształcenia do potrzeb rynku pracy, w tym dotyczące konieczności uzyskania przez szkoły prowadzące kształcenie zawodowe przedmiotowej opinii oraz zasad jej wydawania. | | **Uwaga uwzględniona.** | | | | |
| **7.** | | **art. 28 ust. 3** | | | Proponuje się nadanie ust. 3 następującego brzmienia:  „3. Minister właściwy do spraw pracy, po zasięgnięciu opinii Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, określa:  1) klasyfikację zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy - w drodze rozporządzenia,  2) zakres danych niezbędnych do wnioskowania o wprowadzenie zmian  w klasyfikacji zawodów i specjalności -  w drodze obwieszczenia  – mając na względzie potrzeby badań statystycznych i form pomocy określonych w ustawie świadczonych przez publiczne służby zatrudnienia.”. | | Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe określa, w drodze rozporządzenia, m.in. klasyfikację zawodów szkolnictwa branżowego z uwzględnieniem klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy w zakresie nazwy i symbolu cyfrowego zawodu.  Takie uregulowanie oznacza, że tzw. zawody szkolne określone w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego są niejako „wyciągiem” z zawodów ujętych w klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy, przez  co istnieje ścisła korelacja prawna między obiema kwalifikacjami, ponieważ nazwy oraz symbole cyfrowe zawodów określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego wynikają z klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy określonej przez ministra właściwego do spraw pracy.  W świetle powyższego nie jest zasadne określanie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy w drodze obwieszczenia, które zgodnie z art. 87 Konstytucji RP nie jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej, w sytuacji gdy takie obwieszczenie ma mieć istotny wpływ na treść innego aktu prawnego (rozporządzenia), który stanowi takie źródło prawa. | | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis art. 29 ust. 3 projektu (dawny art. 28 ust. 3) otrzymał następujące brzmienie:  *„3. Minister właściwy do spraw pracy określi w drodze rozporządzenia:*  *1) klasyfikację zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy,*  *2) zakres danych niezbędnych do wnioskowania o wprowadzenie zmian w klasyfikacji zawodów i specjalności*  *– mając na względzie potrzeby badań statystycznych i form pomocy określonych w ustawie świadczonych przez publiczne służby zatrudnienia. „.* | | | | |
| **8.** | | **art. 37 ust. 1 pkt 12** | | | Proponuje się wyraz „kształcenia” zastąpić wyrazami „uczenia się”. | | Zmiana terminologiczna. | | **Uwaga uwzględniona.** | | | | |
| **9.** | | **art. 49 ust. 3 pkt 11-13** | | |  | | Zaproponowane brzmienie budzi wątpliwości:  Wyjaśnienia i doprecyzowania wymaga, co projektodawca rozumie przez pojęcie „zawody wyuczone” – czy są to np. wyłącznie zawody, w których nabycie określonych kwalifikacji potwierdzają formalnie konkretne dokumenty potwierdzające uzyskanie kwalifikacji.  Niezrozumiałe jest dlaczego wniosek o rejestrację jako bezrobotny zawiera zarówno informacje o ukończonych szkołach, jak i o wykształceniu – wykształcenie można uzyskać także w drodze egzaminów eksternistycznych, nie zawsze uzyskując przy tym świadectwo ukończenia szkoły.  Proponuje się także rozważenie uwzględnienia pojęcia „kwalifikacje pełne”, które obejmuje zarówno uzyskane wykształcenie, jak i kwalifikacje zawodowe. Być może wniosek powinien zawierać informacje o wszystkich kwalifikacjach uzyskanych w ramach edukacji formalnej, zarówno przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (wykształcenie), jak i po jej wejściu w życie (uzyskane kwalifikacje w rozumieniu ustawy  z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji), w tym informacje  o kwalifikacjach podyplomowych, jak również kwalifikacjach z edukacji pozaformalnej (kwalifikacje rynkowe i uregulowane zaliczające się do kwalifikacji cząstkowych).  Proponuje się także wyodrębnienie informacji o zawodzie wykonywanym do oddzielnego punktu – zawód wykonywany nie musi koniecznie być związany z uzyskanym wykształceniem lub kwalifikacjami. | | **Uwaga nieuwzględniona.**  Urząd zbiera informację o posiadanych przez bezrobotnego umiejętnościach, kwalifikacjach i doświadczeniu, które pomogą w zaoferowaniu jak najlepszej oferty pracy i/lub innego adekwatnego wsparcia. Zawody wyuczone to zawody, w których bezrobotny posiada kwalifikacje zawodowe, uwzględnione w klasyfikacji zawodów i specjalności, zwanej dalej „KZiS”. Co do zasady, są to zawody, w których nabycie określonych kwalifikacji potwierdzają formalnie konkretne dokumenty potwierdzające uzyskanie kwalifikacji. Powyższa informacja wraz Informacją o ukończonych szkołach i posiadanym wykształceniu nawzajem się uzupełniają. Teoretycznie byłoby możliwe uwzględnienia w kafeterii wszystkich kwalifikacji pełnych, ale zintegrowany rejestr klasyfikacji, zwany dalej „ZRK” zawiera wiele tysięcy rekordów, podczas gdy zawodów z KZiS jest jedynie ok. 2500. W zawodzie wykonywanym osoba nabywa doświadczenie oraz w praktyce - wiedzę i umiejętności niezbędne do jego wykonywania – stąd umieszczenie zawodów wykonywanych w tym miejscu. | | | | |
| **10.** | | **art. 86 ust. 2**  **art. 88 ust. 2 pkt 2**  **art. 89 ust. 2** | | | Proponuje się, aby wyrazy „średnie wykształcenie” oraz „wykształcenie średnie” zastąpić wyrazami „wykształcenie średnie lub średnie branżowe”. | | Poziomy wykształcenia zostały uregulowane w art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. Przepisy art. 20 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe przewidują możliwość uzyskania przez osobę wykształcenia średniego lub średniego branżowego. W obecnym stanie prawnym po ukończeniu szkoły ponadpodstawowej absolwent uzyskuje: wykształcenie średnie (m.in. po ukończeniu liceum ogólnokształcącego lub technikum) albo średnie branżowe (po ukończeniu branżowej szkoły II stopnia).  Osoba posiadająca wykształcenie średnie branżowe, podobnie jak osoba posiadająca wykształcenie średnie, może przystąpić do egzaminu maturalnego i po jego zdaniu kontynuować naukę na studiach. Dlatego zasadne wydaje się uwzględnienie wykształcenia średniego branżowego. | | **Uwaga uwzględniona.** | | | | |
| **11.** | | **art. 114 ust. 3** | | | Proponuje się nadanie ust. 4 następującego brzmienia:  „3. W przypadku stażu zakończonego egzaminem zawodowym, przeprowadzanym przez okręgową komisję egzaminacyjną, zgodnie z przepisami rozdziału 3b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2021 r. poz. 1915 oraz z 2022 r. poz. 583, 1116, 1700 i 1730) program stażu uwzględnia wymagania określone w podstawie programowej kształcenia w zawodzie szkolnictwa branżowego. Uczestnik stażu, który zdał egzamin zawodowy, otrzymuje certyfikat kwalifikacji zawodowej lub dyplom zawodowy.” | | W przypadku wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia w zawodzie szkolnictwa branżowego przeprowadza się egzamin zawodowy. Uczestnik stażu, który zdał egzamin zawodowy, otrzymuje certyfikat kwalifikacji zawodowej lub dyplom zawodowy.  Jeżeli program stażu ma uwzględniać tylko wymagania określone w podstawie programowej kształcenia w zawodzie szkolnictwa branżowego, (określonej w nowym rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 maja 2019 r. w sprawie podstaw programowych kształcenia  w zawodach szkolnictwa branżowego oraz dodatkowych umiejętności zawodowych  w zakresie wybranych zawodów szkolnictwa branżowego, Dz. U. poz. 991, z późn. zm.), to nie ma uzasadnienia do uwzględnienia w tym przepisie egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodzie (dotyczącego dotychczasowej podstawy programowej kształcenia w zawodach, określonej w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach, Dz. U. poz. 860, z późn. zm. oraz rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach, Dz. U. poz. 184, z późn. zm.), a co za tym idzie możliwości uzyskania świadectwa potwierdzającego kwalifikację w zawodzie lub dyplomu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe. | | **Uwaga uwzględniona**. | | | | |
| **12.** | | **art. 114 ust. 5** | | |  | | Kwalifikacje instruktora praktycznej nauki zawodu do prowadzenia zajęć praktycznych zostały określone w § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu (Dz. U. poz. 391).  Jednocześnie w § 11 i 12 powyższego rozporządzenia występuje opiekun praktyk zawodowych, co do którego nie sformułowano wymagań kwalifikacyjnych – osoba ta nie musi posiadać kwalifikacji instruktora praktycznej nauki zawodu.  W zaproponowanym brzmieniu przepisu projektodawca wskazał opiekuna stażu, który powinien posiadać kwalifikacje instruktora praktycznej nauki zawodu. Nie jest jednak jasne, czy opiekun stażu będzie pełnił funkcję analogiczną do opiekuna praktyk, o którym mowa w przepisach o praktycznej nauce zawodu, czy też instruktora praktycznej nauki zawodu, czyli osoby prowadzącej kształcenie. | | **Uwaga wyjaśniona.**  Osoba bezrobotna podczas stażu rozszerzonego z obecnego art. 118 zdobywa wiedzę i umiejętności w celu uzyskania nowych kwalifikacji pozwalających na przystąpienie do egzaminu zawodowego. W związku z powyższym określono w projekcie ustawy, że opiekun stażysty musi posiadać kwalifikacje instruktora praktycznej nauki zawodu, określone w przepisach dotyczących praktycznej nauki zawodu. | | | | |
| **13.** | | **art. 114 ust. 9** | | | Proponuje się usunąć wyrazy „,egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie”. | | Konsekwencja zmiany w art. 114 ust. 3 | | **Uwaga uwzględniona.** | | | | |
| **14.** | | **art. 152-155,**  **art. 170** | | |  | | Zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe system oświaty obejmuje przedszkola, w tym: specjalne, integracyjne, z oddziałami specjalnymi lub integracyjnymi, a także inne formy wychowania przedszkolnego (punkty przedszkolne, zespoły wychowania przedszkolnego). Ponadto zgodnie z art. 31 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe wychowanie przedszkolne jest realizowane w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz w innych formach wychowania przedszkolnego, co oznacza, że inna forma wychowania przedszkolnego jest równorzędnym względem klasycznego przedszkola miejscem realizacji wychowania przedszkolnego.  Skoro przepisy art. 152-155 i art. 170 projektu ustawy odnoszą się wyłącznie do niepublicznego przedszkola to powstaje pytanie czy celowe jest rozwiązanie polegające na nieuwzględnieniu w tych przepisach również niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego. W konsekwencji na gruncie projektu ustawy wyjaśnienia i przesądzenia wymaga kwestia czy niepubliczna inna forma wychowania przedszkolnego będzie mogła skorzystać z refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego lub skierowanego poszukującego pracy, czy też z założenia będzie wyłączona z tego typu wsparcia. | | **Uwaga uwzględniona.**  Uzupełniono przepisy o inne niepubliczne formy wychowania przedszkolnego – art. 156 ust. 1 pkt 2, art. 174 ust. 3. | | | | |
| **15.** | | **art. 331 ust. 2 pkt 4 lit. a** | | |  | | W przypadku kształcenia ustawicznego realizowanego w ramach systemu oświaty, kierowanie np. uczniów na turnusy dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników odbywa się na podstawie skierowania (to dyrektor szkoły albo pracodawca kieruje ich na taki turnus). W odniesieniu np. do praktycznej nauki zawodu organizowanej przez szkołę, dyrektor szkoły kieruje ucznia do pracodawcy na podstawie umowy. Ponadto istnieje również instytucja kierowania nieletnich uczniów do młodzieżowych ośrodków wychowawczych na podstawie orzeczenia sądu rodzinnego  o umieszczeniu nieletniego w takim ośrodku.  W związku z powyższym wątpliwości budzi kompetencja OHP w zakresie kierowania młodzieży do szkół i placówek, która została sformułowana jako władcza.  W projekcie ustawy nie jest określone, w jaki sposób oraz na jakiej podstawie młodzież z OHP ma być kierowana do szkół i placówek (brak przepisów dotyczących sformalizowanego postępowania w tym zakresie). | | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy zauważyć, że czasownik „kierują” dotyczy wyłącznie kompetencji organizacyjnych związanych z **ułatwieniem młodzieży realizacji** obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki i nie ma charakteru władczego. Zapis we wskazanym brzmieniu obowiązuje obecnie. | | | | |
| **16.** | | **art. 331 ust. 2 pkt 4 lit. c** | | | Proponuje się usunięcie lub przeformułowanie przepisu zawartego w lit. c. | | Wprowadzenie przepisu w proponowanym brzmieniu jest nieuzasadnione, gdyż zgodnie  z art. 117 ust. 1a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe kształcenie w formach pozaszkolnych nie obejmuje dokształcania w zakresie przedmiotów zawodowych. Zaproponowana regulacja jest niespójna z przepisami prawa oświatowego dotyczącymi kształcenia w formach pozaszkolnych. | | **Uwaga uwzględniona.** | | | | |
| **17.** | | **art. 331 ust. 6 pkt 3** | | | Proponuje się nadanie pkt 3 następującego brzmienia:  „6. OHP mogą objąć wsparciem młodzież: 3) uczęszczającą do branżowych szkół I stopnia;”. | | Zgodnie z art. 18 ust. 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe prawidłowym określeniem jest „branżowa szkoła I stopnia”. | | **Uwaga uwzględniona.** | | | | |
| **18.** | | **art. 332 ust. 2** | | | Proponuje się usunięcie w art. 332 ust. 2. | | Wprowadzenie regulacji w art. 332 ust. 2 projektu ustawy (w brzmieniu „OHP mogą organizować dla młodzieży wypoczynek, w rozumieniu przepisów o systemie oświaty,  we współpracy z podmiotami, o których mowa w ust. 1.”) nie jest zasadne, ponieważ już na podstawie obowiązujących przepisów art. 92c ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty , Ochotnicze Hufce Pracy mogą być organizatorami wypoczynku (OHP będące państwową jednostką budżetową mieszczą się w katalogu organizatorów wypoczynku jako jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej).  Niezależnie od powyższego wyjaśnienia wymaga kwestia organizowania przez OHP wypoczynku we współpracy z innymi podmiotami, ponieważ z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty dotyczących organizowania wypoczynku dzieci  i młodzieży, każdy podmiot wymieniony w art. 92c tej ustawy jest samodzielnym organizatorem wypoczynku, dokonującym wszelkich czynności związanych z organizowaniem wypoczynku. | | **Uwaga uwzględniona** | | | | |
| **19.** | | **art. 340 ust. 3 pkt 13** | | |  | | Patrz uwaga nr 8 do art. 49 ust. 3 pkt 11-13 projektu ustawy.  Ponadto należy zauważyć, że w poszczególnych punktach połączono informacje, które nie są ze sobą powiązane np. o zawodach wyuczonych  i wykonywanych (nie muszą koniecznie być związane z uzyskanym wykształceniem lub kwalifikacjami), o uprawnieniach zawodowych i kwalifikacjach rynkowych. | | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wskazane dane są potrzebne, aby określić rodzaj ukierunkowanego wsparcia uczestników i określić dalsze losy absolwentów.  Dodatkowe wyjaśnienia zawarto w odpowiedzi na uwagę nr 9. | | | | |
| **20.** | | **art. 365 pkt 2** | | |  | | Projekt ustawy nie zawiera regulacji dotyczących instytucji partnerstwa lokalnego, więc wpisywanie ich w art. 92q ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty jest nieprawidłowe.  Instytucje partnerstwa lokalnego są wymienione w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, zaś instytucje dialogu społecznego są wymienione w art. 6 ust. 6 tej ustawy, która na mocy art. 434 projektu ustawy ma utracić moc z dniem 1 stycznia 2023 r.  Projekt ustawy o aktywności zawodowej nie definiuje co należy rozumieć przez instytucje dialogu społecznego, podobnej definicji nie zawiera również ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018r. poz. 2232, z późn. zm.). | | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis art. 92q ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty otrzymał brzmienie:  „*3) osoby prawne, osoby fizyczne oraz publiczne służby zatrudnienia, Ochotnicze Hufce Pracy, agencje zatrudnienia, instytucje szkoleniowe, organizacje pracodawców, oraz związki zawodowe, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U z 2022 r. poz. 854), prowadzące działalność edukacyjno-szkoleniową.”.* | | | | |
| **21.** | | **art. 402 pkt 2 lit. b** | | |  | | Zaproponowane brzmienie art. 68 ust. 7c pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe jest tożsame z już obowiązującym brzmieniem tego przepisu. | | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis art. 415 pkt 2 lit. b projektu (dawny art. 402 pkt 2 lit. b) został wykreślony. | | | | |
| **22.** | | **art. 402 pkt 3** | | |  | | Art. 303 projektu ustawy dotyczy gospodarowania środkami Funduszu Pracy, nie ma w nim mowy o publicznych służbach zatrudnienia ani o Ochotniczych Hufcach Pracy, więc zastosowane odesłanie do tego przepisu w zaproponowanym brzmieniu art. 117 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, jest nieprawidłowe.  Ponadto projekt ustawy nie zawiera regulacji dotyczących instytucji partnerstwa lokalnego, więc wpisywanie ich w art. 117 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe jest nieprawidłowe. Instytucje partnerstwa lokalnego są wymienione w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, zaś instytucje dialogu społecznego są wymienione w art. 6 ust. 6 tej ustawy, która na mocy art. 434 projektu ustawy ma utracić moc z dniem 1 stycznia 2023 r.  Projekt ustawy o aktywności zawodowej nie definiuje, co należy rozumieć przez instytucje dialogu społecznego, podobnej definicji nie zawiera również ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.).  W obecnym stanie prawnym instytucje rynku pracy wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 3-6 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach runku pracy (tj. związki zawodowe, organizacje związków zawodowych, organizacje pracodawców), aby prowadzić kwalifikacyjne kursy zawodowe, o których mowa w art. 117 ust. 1a pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, muszą posiadać akredytację o której mowa w art. 118 tej ustawy.  **MEiN nie zgadza się na rozszerzenie katalogu podmiotów prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe bez akredytacji.** | | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis art. 117 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe otrzymał brzmienie:  *„3) publiczne służby zatrudnienia i Ochotnicze Hufce Pracy, prowadzące działalność edukacyjno-szkoleniową, a także agencje zatrudnienia, instytucje szkoleniowe, organizacje pracodawców, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2022 r. poz. 97) oraz związki zawodowe, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U z 2022 r. poz. 854) prowadzące działalność edukacyjno-szkoleniową i posiadające akredytację, o której mowa w art. 118;”*. | | | | |
| **23.** | | **art. 402 pkt 4** | | |  | | Projekt ustawy nie zawiera regulacji dotyczących instytucji partnerstwa lokalnego, więc wpisywanie ich w art. 117 ust. 8a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe jest **nieprawidłowe.**  Instytucje partnerstwa lokalnego są wymienione w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, zaś instytucje dialogu społecznego są wymienione w art. 6 ust. 6 tej ustawy, która na mocy art. 434 projektu ustawy ma utracić moc z dniem 1 stycznia 2023 r.  Projekt ustawy o aktywności zawodowej nie definiuje, co należy rozumieć przez instytucje dialogu społecznego, podobnej definicji nie zawiera również ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.). | | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis art. 118 ust. 8a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe otrzymał brzmienie:  *„8a. Akredytację na kształcenie ustawiczne prowadzone w formie kwalifikacyjnego kursu zawodowego może uzyskać podmiot prowadzący działalność oświatową, o której mowa w art. 170 ust. 2, a także publiczne służby zatrudnienia, Ochotnicze Hufce Pracy, agencje zatrudnienia, instytucje szkoleniowe, organizacje pracodawców, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2022 r. poz. 97) oraz związki zawodowe, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych, prowadzące działalność edukacyjno-szkoleniową, które prowadziły kwalifikacyjne kursy zawodowe lub prowadziły, na podstawie przepisów odrębnych, edukację pozaszkolną w zakresie zawodu lub zawodów odpowiadających zawodowi lub zawodom określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego, przez okres co najmniej 3 lat. Przepisy ust. 2–7 stosuje się.”*. | | | | |
| **24.** | | **art. 435** | | |  | | Projektodawca założył wejście w życie ustawy z dniem 1 stycznia 2023 r., wskazując m.in. na wyjątek określony w pkt 1 zgodnie z którym art. 102 ma również wejść w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. Art. 435 pkt 1 wymaga skorygowania, skoro wskazany tam art. 102 projektu ustawy wchodzi w życie z tym samym dniu co ustawa. | | **Uwaga uwzględniona.**  Planuje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie 1 stycznia 2024 r., z wyjątkami wskazanymi w ustawie. | | | | |
| **Przeniesienie zadania związanego z określeniem kwoty dofinansowania ze środków Funduszu Pracy kosztów kształcenia młodocianego pracownika:** | | | | | | | | | | | | | |
| **25.** | | **art. 402** | | | Po pkt 4 proponujemy dodać pkt 4a w następującym brzmieniu:  „4a) w art. 122:  a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „1. Pracodawcom, którzy zawarli z młodocianymi pracownikami umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego, przysługuje dofinansowanie kosztów kształcenia, o którym mowa w art…. ustawy z dnia …. o aktywności zawodowej, jeżeli:”,  b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  „1a. Wysokość kwoty dofinansowania kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika określa ustawa o aktywności zawodowej .”;”.  c) uchyla się ust. 2-11,”. | | Zgodnie z art. 122 ust. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników jest finansowane ze środków Funduszu Pracy.  Dysponentem Funduszu Pracy jest minister właściwy do spraw pracy. W związku z powyższym proponuje się, aby minister właściwy do spraw pracy, który odpowiada za ten państwowy fundusz celowy, ustalał również wysokość dofinansowania kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika.  Rozwiązanie takie jest celowe ze względu na realizację wydatków Funduszu Pracy na dany rok budżetowy.  Ponadto kwestie dotyczące zatrudniania młodocianych pracowników realizujących przygotowanie zawodowe w systemie szkolnym i pozaszkolnym regulują przepisy ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy oraz aktów wykonawczych do tej ustawy.  Przyjęcie tego rozwiązania wymagałaby również wprowadzenia przepisów przejściowych dla umów o pracę w celu przygotowania zawodowego zawartych przed dniem wejścia w życie zaproponowanych przepisów. | | **Wyjaśnienie**  W wyniku uzgodnień roboczych między MEiN i MRiPS ustalono następujący zakres zmian w art. 122 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe:  a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  *„1a. Wysokość kwoty dofinansowania kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika określa art. 291 ust. 5 i 6 ustawy z dnia …. o aktywności zawodowej.”,*  b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:  *„5. Jeżeli umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego została rozwiązana z przyczyn niezależnych od pracodawcy, a młodociany pracownik podjął naukę zawodu na podstawie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego u innego pracodawcy - przysługującą kwotę dofinansowania, o której mowa w art. 291 ust 5 i 6 ustawy z dnia …. o aktywności zawodowej dzieli się między wszystkich pracodawców, proporcjonalnie do liczby miesięcy prowadzonej przez nich nauki zawodu. Dofinansowanie nie przysługuje temu pracodawcy, z którym umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego została rozwiązana z winy pracodawcy”*  c) uchyla się ust. 2–4 i ust. 8–11; | | | | |
| **26.** | | **Rozdział Xa Finansowanie kosztów Kształcenia młodocianych pracowników z Funduszu Pracy** | | | Po Rozdziale X Ochotnicze Hufce Pracy dodaje się Rozdział Xa Finansowanie kosztów Kształcenia młodocianych pracowników z Funduszu Pracy w brzmieniu:  „art. X. 1. Wysokość kwoty dofinansowania pracodawcom, którzy zawarli z młodocianymi pracownikami umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika, wynosi:  1) w przypadku nauki zawodu - do ……. zł przy okresie kształcenia wynoszącym 36 miesięcy; jeżeli okres kształcenia jest krótszy niż 36 miesięcy, kwotę dofinansowania wypłaca się w wysokości proporcjonalnej do okresu kształcenia;  2) w przypadku przyuczenia do wykonywania określonej pracy - do …… zł za każdy pełny miesiąc kształcenia.  2. W przypadku nauki zawodu prowadzonej w zawodach wskazanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania w prognozie, o której mowa w art. 46b ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, wysokość kwoty dofinansowania kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika, o której mowa w pkt 1, wynosi do …… zł.  3. Kwoty dofinansowania określone w ust. 1 i 2 podlegają waloryzacji wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, jeżeli ten wskaźnik w roku kalendarzowym poprzedzającym rok, w którym następuje wypłata dofinansowania, wynosi co najmniej 105%.  4. Wskaźnik, o którym mowa w ust. 3, Prezes Głównego Urzędu Statystycznego ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.  5. Jeżeli umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego została rozwiązana z przyczyn niezależnych od pracodawcy, a młodociany pracownik podjął naukę zawodu na podstawie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego u innego pracodawcy - przysługującą kwotę dofinansowania dzieli się między wszystkich pracodawców, proporcjonalnie do liczby miesięcy prowadzonej przez nich nauki zawodu. Dofinansowanie nie przysługuje temu pracodawcy, z którym umowa o pracę  w celu przygotowania zawodowego została rozwiązana z winy pracodawcy.  6. Dofinansowanie przyznaje wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania młodocianego pracownika, w drodze decyzji, po stwierdzeniu spełnienia warunków określonych w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe.  7. Dofinansowanie jest przyznawane na wniosek pracodawcy złożony w terminie 3 miesięcy od dnia zdania przez młodocianego pracownika egzaminu, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe.  8. Do wniosku należy dołączyć:  1) kopie dokumentów potwierdzających spełnienie warunku, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe;  2) kopię umowy o pracę z młodocianym pracownikiem zawartej w celu przygotowania zawodowego;  3) kopię odpowiednio dyplomu, certyfikatu lub świadectwa, potwierdzającego zdanie egzaminu, o którym mowa art. 122 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, albo zaświadczenie potwierdzające zdanie tego egzaminu.  9. Dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników jest finansowane ze środków Funduszu Pracy.  10. Środki, o których mowa w ust. 9, są przekazywane na wyodrębniony rachunek bankowy urzędu wojewódzkiego.  11. Wojewoda otrzymane środki na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników przekazuje na wyodrębniony rachunek bankowy gminy.  12. Dofinansowanie, o którym mowa w ust. 1, udzielane podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą w rozumieniu art. 2 pkt 17 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2021 r. poz. 743), stanowi pomoc de minimis udzielaną zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz.Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 1) lub rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz.Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 9).” | | Konsekwencja powyższej zmiany w art. 402 projektu ustawy (przeniesienie przepisów art. 122 ust. 2-11 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe do ustawy o aktywności zawodowej). | | **Wyjaśnienie**  W wyniku uzgodnień roboczych między MEiN i MRiPS ustalono poniższe brzmienie obecnego art. 291:  „*Art. 291. 1. Minister właściwy do spraw pracy na wniosek wojewody przekazuje na wyodrębniony rachunek bankowy urzędu wojewódzkiego środki Funduszu Pracy z przeznaczeniem dla gmin na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, o którym mowa w art. 122 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe.*  *2. Podstawą przekazywania środków, o których mowa w ust. 1, jest umowa zawarta między ministrem właściwym do spraw pracy a wojewodą.*  *3. Umowa powinna określać w szczególności wysokość środków oraz tryb ich przekazywania i sposób rozliczania otrzymanych środków.*  *4. Wojewoda otrzymane środki na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników przekazuje na wyodrębniony rachunek bankowy gminy.*  *5. Dofinansowanie kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika, o którym mowa w art. 122 ust 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, wynosi:*  *1) w przypadku nauki zawodu – do 8081 zł przy okresie kształcenia wynoszącym 36 miesięcy; jeżeli okres kształcenia jest krótszy niż 36 miesięcy, kwotę dofinansowania wypłaca się w wysokości proporcjonalnej do okresu kształcenia;*  *2) w przypadku przyuczenia do wykonywania określonej pracy – do 254 zł za każdy pełny miesiąc kształcenia.*  *6. W przypadku nauki zawodu prowadzonej w zawodach wskazanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania w prognozie, o której mowa w art. 46b ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, wysokość kwoty dofinansowania kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika, o której mowa w ust. 5 pkt 1, wynosi do 10 000 zł.*  *7. Kwoty dofinansowania określone w ust. 5 i 6 podlegają waloryzacji średniorocznym wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, jeżeli ten wskaźnik w roku kalendarzowym poprzedzającym rok, w którym następuje wypłata dofinansowania, wynosi co najmniej 105%.*  *8. Średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, o którym mowa w ust. 7, ustala się na podstawie komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.*  *9. Dofinansowanie, o którym mowa w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, udzielane podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą w rozumieniu art. 2 pkt 17 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 743 oraz z 2022 r. poz. 807), stanowi pomoc de minimis udzielaną zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 1) lub rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 9).*  *10. W celu zabezpieczenia w planie finansowym Funduszu Pracy na dany rok budżetowy środków na wypłatę dofinansowania, o którym mowa w art. 122 ust. 1 z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, minister właściwy do spraw oświaty i wychowania przekazuje corocznie ministrowi właściwemu do spraw pracy informacje o zapotrzebowaniu na te środki, w podziale na województwa, nie później niż do 10 lipca roku poprzedzającego rok, na który jest sporządzany plan finansowy Funduszu Pracy.”* | | | | |
| **27.** | | **str. 23 uzasadnienia** | | |  | | Należy zwrócić uwagę, że kształcenie doktorantów prowadzą nie tylko „szkoły wyższe” (w nawiązaniu do uwagi MEiN nr 2 należy wskazać, że ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym nie posługuje się określeniem „szkoła wyższa”, lecz „uczelnia”). W kontekście ustalenia prawidłowego zakresu podmiotowego należałoby rozważyć uwzględnienie wszystkich podmiotów uprawnionych do prowadzenia szkoły doktorskiej, którymi są: uczelnie akademickie, instytuty Polskiej Akademii Nauk, instytuty badawcze, instytuty międzynarodowe oraz federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki spełniające wymagania określone w art. 198 ust. 3-5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.  Niezależnie od powyższego, należy zwrócić uwagę, że w tekście projektu nie zawarto przepisów, które odpowiadałyby wskazanej treści uzasadnienia. Z żadnego z proponowanych przepisów nie wynika, aby wojewódzkie urzędy pracy były odpowiedzialne za współpracę z uczelniami w zakresie wsparcia doktorantów w wejściu na rynek pracy. | | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona.**  Zakłada się, że doktoranci mają zaplanowaną ścieżkę kariery, poza tym mogą korzystać z poradnictwa zawodowego indywidualnie, jako osoby niezarejestrowane w urzędzie pracy. Wskazany przepis dotyczy współpracy instytucjonalnej o znacznym zakresie oddziaływania.  Dokonano zmiany w art. 32 oraz art. 38 projektu poprzez zastąpienie słów „szkoła wyższa” przez słowo „uczelnia” w następujący sposób przepis:   * art. 32 ust. 1 pkt 19 otrzymał brzmienie: *„współpraca, w szczególności ze szkołami, uczelniami i podmiotami ekonomii społecznej w zakresie realizacji poradnictwa zawodowego, w tym promowania uczenia się przez całe życie oraz działań informacyjnych dotyczących wsparcia skierowanego do osób do 30. roku życia*” * art. 38 ust. 1 pkt 13 otrzymał brzmienie: *„współpraca, w szczególności ze szkołami, uczelniami i podmiotami ekonomii społecznej w zakresie realizacji poradnictwa zawodowego, w tym promowania uczenia się przez całe życie oraz działań informacyjnych dotyczących wsparcia skierowanego do osób do 30. roku życia;”*. | | | | |
| **28.** | | **str. 25 uzasadnienia** | | |  | | W uzasadnieniu projektu ustawy należy zaktualizować Dziennik Ustaw w odniesieniu  do ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej - Dz.U. z 2021 poz. 1646 oraz z 2022 r. poz. 1616. | | **Uwaga uwzględniona.** | | | | |
| **29.** | | **Uwaga ogólna do projektu** | | | Projekt ustawy wielokrotnie posługuje się pojęciami „kształcenie ustawiczne”, „zawodowe kształcenie ustawiczne”, które nie zostały zdefiniowane, a zatem powstają wątpliwości co do ich zakresu, różnicy pomiędzy tymi pojęciami (ich zakresami), zwłaszcza w kontekście definicji kształcenia ustawicznego funkcjonującej w systemie oświaty (art. 4 pkt 30 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.). W związku z tym, że oba pojęcia są niezdefiniowane, nie jest jasne jaka jest ich wzajemna relacja, jak również relacja do definicji „kształcenia ustawicznego” na gruncie przepisów prawa oświatowego, stąd też oba pojęcia wymagają wyjaśnienia oraz zdefiniowania. | |  | | **Uwaga wyjaśniona.**  Co do pojęcia „kształcenia ustawicznego” należy zaznaczyć, że w projekcie ustawy o aktywności zawodowej precyzyjnie wskazano rodzaje usług/działań, które mogą być finansowane z Funduszu Pracy przez publiczne służby zatrudnienia, nie ma więc ryzyka nieścisłości w tym zakresie. Co do pojęcia „zawodowego kształcenia ustawicznego”, to należy wyjaśnić, że w toku prac nad projektem ustawy zrezygnowano z tego pojęcia. | | | | |
| **30.** | | **Uwaga ogólna do projektu** | | | Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) system szkolnictwa wyższego i nauki tworzą, m. in. uczelnie. W związku z powyższym, w celu zachowania spójnej, jednolitej terminologii w aktach prawnych, proponuje się zastąpienie występującego w projekcie ustawy, uzasadnieniu i OSR określenia „szkoła wyższa” określeniem „uczelnia” (określenie „szkoła wyższa” użyto w: projekcie ustawy - art. 2 pkt 1, art. 31 pkt 19 i 24, art. 37 ust. 1 pkt 12, art. 305 ust. 1 pkt 4, art. 364 pkt 3, art. 367; w uzasadnieniu – str. 23; w OSR – str. 6, 8). | |  | | **Uwaga uwzględniona.** | | | | |
| **Minister Cyfryzacji** | | | | | | | | | | | | | |
| **1.** | | **Uwaga ogólna do projektu** | | | Zgodnie z art. 25 ust. 1 RODO administrator – zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania – wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych (…) tak, by spełnić wymogi RODO oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą. Art. 35 RODO stanowi z kolei, że jeżeli dany rodzaj przetwarzania (…) ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych (…). Należy zauważyć, że zakres zawartych w projekcie ustawy przepisów uzasadnia przeprowadzenie testu prywatności ‒ tj. projektowania ochrony danych osobowych w procesie tworzenia prawa, o którym mowa art. 25 ust. 1 RODO, w tym przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 ust. 1 RODO już na etapie tworzenia projektowanego aktu prawnego. Ani w OSR, ani w uzasadnieniu taka ocena nie została zawarta, zatem w tym zakresie projekt wymaga uzupełnienia. Przedmiotowy projekt, za względu na zakres projektowanych regulacji, powinien również zostać skierowany do zaopiniowania przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. | |  | | **Uwaga uwzględniona**  W opinii MRiPS przepisy ustawy o aktywności zawodowej dotyczące m.in. zakresu danych pozyskiwanych od klientów i podlegających przetwarzaniu w systemach teleinformatycznych, danych podlegających pozyskiwaniu/udostępnianiu innym jednostkom administracji publicznej i wymagań dotyczących systemów teleinformatycznych stanowią kontynuację rozwiązań prawnych, które od lat obowiązywały w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Należy podkreślić, że dotychczas obowiązujące przepisy prawne sprawdziły się w praktyce, umożliwiały skuteczne realizację zadań statutowych przez jednostki publicznych służb zatrudnienia i nie wzbudzały kontrowersji wśród osób bezrobotnych i poszukujących pracy oraz pracodawców i przedsiębiorców. Proponowane w projekcie zmiany przepisów mają na celu jedynie umożliwienie dalszego rozwoju dotychczas wykorzystywanych narzędzi i nie skutkują ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych.  Uwzględniając zgłoszoną uwagę, uzasadnienie projektu uzupełniono o test prywatności  Projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania do Prezesa z Urzędu Ochrony Danych Osobowych. | | | | |
| **2.** | | **art. 42 ust. 4** | | | Zgodnie z art. 42 ust. 4 projektu ustawy minister właściwy do spraw pracy prowadzi i udostępnia system teleinformatyczny, w którym osoba fizyczna zamierzająca dokonać rejestracji jako bezrobotny lub poszukujący pracy oraz ubiegać się o formę pomocy określonej w ustawie lub korzystająca z tej pomocy, zakłada konto indywidualne. Wskazany system **nie został nazwany, projektodawca nie określił również uzasadnionego i wyraźnego celu,** dla którego zamierza przetwarzać dane osób bezrobotnych, określone w art. 6 ust. 3 RODO. Nazwa rejestru publicznego powinna być unikalna, tj. niepowtarzalna (żaden inny rejestr publiczny administracji polskiej nie powinien nosić tej samej nazwy). Rejestr powinien wskazywać również zakres gromadzonych w nim danych, w tym nie tylko osobowych: np. Centralna Ewidencja Kierowców i Pojazdów. | |  | | **Wyjaśnienie:**  Przepis art. 42 projektowanej ustawy odnosi się do systemu teleinformatycznego Praca.gov.pl, umożliwiającego klientom wnoszenie wniosków w postaci elektronicznej do jednostek publicznych służb zatrudnienia, a więc wszystkich wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy, oraz otrzymywanie zwrotnie decyzji i innej korespondencji w sprawie. Powyższe zapewnia jednolitość usług elektronicznych świadczonych przez wszystkie urzędy pracy w Polsce. Przepis prawny definiuje, że osoby fizyczne lub prawne, które chcą korzystać z usług elektronicznych świadczonych przez urzędy pracy, muszą założyć sobie konto w systemie, wskazuje metody uwierzytelniana oraz określa zakres danych, które są konieczne do podania oraz będą przetwarzane przez ministra właściwego do spraw pracy i jednostki publicznych służb zatrudnienia. | | | | |
| **3.** | | **art. 43 ust. 1 i 2** | | | Zgodnie z art. 43 ust. 1 projektu ustawy minister właściwy do spraw pracy jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w systemie teleinformatycznym. Art. 43 ust. 2 projektu stanowi z kolei, że minister właściwy do spraw pracy przetwarza dane osobowe w Systemie kont w celach określonych w ustawie oraz zanonimizowane dane dla celów statystycznych. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. b RODO dane powinny być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach, cele te nie zostały jednak w projektowanej ustawie określone. Ponadto przez projektodawcę nie została określona kwestia retencji danych, które powinny być przetwarzane przez administratora przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane. Zatem projekt w tym zakresie wymaga uzupełnienia. | |  | | **Uwaga uwzględniona.**  Wyjaśnienie dotyczące systemu Praca.gov.pl zawarte zostało w propozycji odniesienia się do uwagi nr 2.  Okres retencji danych w Praca.gov.pl będzie zbieżny z okresem retencji w pozostałych rejestrach publicznych służb zatrudnienia i będzie wynosić nie dłużej niż 10 lat. | | | | |
| **4.** | | **art. 44** | | | Zgodnie z art. 44 projektu minister właściwy do spraw pracy prowadzi w systemie teleinformatycznym centralny rejestr danych osobowych osób fizycznych ubiegających się o pomoc określoną w ustawie lub korzystających z tej pomocy oraz innych osób zwany dalej „rejestrem centralnym”. Wątpliwości jednak budzi, czy jest to ten sam rejestr, o którym mowa w art. 43, czy też są to dwa różne rejestry. Jeżeli rejestry nie są tożsame to w zakresie art. 44 projektu aktualne pozostają uwagi zawarte w uwadze nr 3. | |  | | **Art. 46 i art. 47** projektu ustawy o aktywności zawodowej odnoszą się do systemu teleinformatycznego Praca.gov.pl. | | | | |
| **5.** | | **art. 74** | | | Zgodnie z art. 74 projektu minister właściwy do spraw pracy prowadzi Centralną Bazę CV i umożliwia bezrobotnym, poszukującym pracy i osobom niezarejestrowanym tworzenie w niej profili zawodowych. Z powyższego wynika, że w Centralnej bazie CV przetwarzane będą dane osobowe dotyczące bezrobotnych. Projektodawca nie określił jednak zasad wynikających z art. 5 RODO, których spełnienie daje gwarancje zgodności z zasadami ochrony danych w procesie przetwarzania danych w odniesieniu do Centralnej Bazy CV, zgodnie z którymi dane musza być: przetwarzane zgodnie z prawem, zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”); przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane („ograniczenie przechowywania”). Również w tym zakresie projekt wymaga uzupełnienia. | |  | | **Wyjaśnienie:**  Zasady przetwarzania danych osobowych w rejestrze centralnym w ramach realizacji m.in. pośrednictwa pracy zostały szczegółowo określone w projekcie ustawy. Informacje, które będą przetwarzane w Bazie CV, będą tożsame z katalogiem informacji w rejestrze osób bezrobotnych, w zakresie informacji o kwalifikacjach, doświadczeniu zawodowym itd. | | | | |
| **6.** | | **art. 75** | | | Zgodnie z art. 75 projektu ustawy Centralna Baza Ofert Pracy i Centralna Baza CV w sposób automatyczny kojarzą oferty pracy z profilami zawodowymi. Z projektowanego przepisu można wywnioskować, iż w zakresie automatycznego kojarzenia ofert pracy dochodzić może do profilowania, o którym mowa w art. 22 RODO. W uzasadnieniu do projektu ustawodawca nie odnosi się jednak do tej kwestii, co wymaga uzupełnienia. Jeżeli okaże się, że profilowanie będzie w tym procesie miało miejsce, to proces profilowania wymagać będzie od projektodawcy również przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 RODO (vide uwaga nr 1). | |  | | **Wyjaśnienie:**  Kojarzenie CV z ofertami pracy nie ma charakteru profilowania. To prosty mechanizm sprawdzający kwalifikacje osoby bezrobotnej z wymaganiami zawartymi w ofercie pracy.  Możliwe jest uzupełnienie opisu w tym zakresie w uzasadnieniu do projektu. | | | | |
| **7.** | | **art. 192 ust. 1 pkt 12** | | | Art. 192 ust. 1 pkt 12 projektu ustawy należy uzupełnić, o jakie konkretnie dane identyfikacyjne chodzi w zakresie ustalenia statusu uprawnionego do złożenia pożyczki na podjęcie działalności gospodarczej. Brak takiego zamkniętego katalogu przetwarzanych i upublicznianych danych osobowych jest niezgodny z podstawowymi zasadami RODO, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a-c RODO, tj. zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, zasadą ograniczenia celu oraz zasadą minimalizacji danych. | |  | | **Uwaga została uwzględniona.**  Przepis został uszczegółowiony. | | | | |
| **8.** | | **art. 192 ust. 3** | | | W art. 192 ust. 3 projektu ustawy określony został katalog danych osobowych pożyczkobiorcy lub poręczyciela, które pośrednik finansowy przetwarza w celu ustanowienia zabezpieczenia umowy o pożyczkę na podjęcie działalności gospodarczej. W odniesieniu do tak określonego katalogu danych projekt wymaga uzasadnienia w zakresie niezbędności tych danych w odniesieniu do celu, w zakresie którego są one zbierane tak, by spełnione były zasady określne w art. 5 ust. 1 lit a-c RODO; | |  | | **Wyjaśnienie**  Należy podkreślić, że przepisy zawarte w obecnym art. 198 zawierają maksymalny katalog danych osobowych, które nie muszą być przetwarzane w pełnym zakresie w każdym przypadku. W przypadku zabezpieczeń zakres przetwarzanych danych będzie zależał od zaproponowanej formy zabezpieczenia.  Pośrednik finansowy, który zawiera umowę z pożyczkobiorcą, jest zobowiązany do zweryfikowania, czy sytuacja finansowa pożyczkobiorcy (lub poręczyciela) gwarantuje ewentualną spłatę pożyczki, która może wynosić do 20-krotności przeciętnego wynagrodzenia (obecnie jest to kwota 129 613 zł).  W celu ustalenia sytuacji majątkowej poręczyciela, konieczne jest sprawdzenie, czy poręczyciel posiada rozdzielność-wspólność majątkową, jakie ma dochody, ile osób ma na utrzymaniu. Przy poręczeniu wekslowym wymaga się zgody małżonka (stąd jego dane osobowe). | | | | |
| **9.** | | **art. 340 ust. 3** | | | art. 340 ust. 3 projektu ustawy zawiera katalog danych osobowych osób fizycznych ubiegających się o wsparcie lub korzystających ze wsparcia OHP, które są zawarte w rejestrach OHP. Przedmiotowa regulacja wymaga od projektodawcy uzasadnienia odnośnie zakresu przetwarzanych danych osobowych tak, by wykazać ich niezbędność w odniesieniu do zasad art. 5 ust.1 lit. a-c RODO | |  | | **Wyjaśnienie:**  Zaproponowany zakres danych osobowych w obecnym art. 355 jest niezbędny w celu realizacji zadań ustawowych OHP. Odnosi się on do osób fizycznych będących beneficjentami działań ustawowych OHP. Dane te mają istotne znaczenie dla prawidłowej weryfikacji zakresu uprawnień i danych osób ubiegających się o wsparcie lub korzystających ze wsparcia OHP. Posiadanie dostępu do proponowanego zakresu i kategorii danych w sposób zasadniczy pozwoli na optymalizowanie pomocy określonej w ustawie dla młodzieży, podejmowanie działań zmierzających do podwyższania kwalifikacji zawodowych lub przekwalifikowania, wspieranie inicjatyw służących przeciwdziałaniu bezrobociu i wychowaniu w procesie pracy, w tym organizowanie zatrudnienia oraz organizowanie międzynarodowej wymiany młodzieży, prowadzenie postępowań aplikacyjnych, kontrolnych, ewaluacyjnych, realizację obowiązków sprawozdawczych m.in. w zakresie statystyki publicznej oraz określanie planów dalszych działań.  Zgromadzone dane pozwolą na wypracowanie właściwych mechanizmów wsparcia i pomocy uczestnikom OHP; pozwolą również na prowadzanie analiz, które są niezbędne m.in. przy określaniu dalszej ścieżki kariery zawodowej uczestnika lub określaniu jego potrzeb. Dostęp do tych danych pozwoli na dokonywanie trafniejszej oceny sytuacji absolwentów na rynku pracy oraz efektywniejszego prowadzenia badań losów absolwentów OHP. System kształcenia w OHP powinien reagować na potrzeby rynku pracy, sprzyjać uczeniu się przez całe życie oraz umożliwiać absolwentom mobilność edukacyjną i zawodową. Aby było to możliwe, konieczne jest zapewnienie dostępu do informacji na temat przebiegu kształcenia uczestników i absolwentów, tak aby adekwatnie wspierać konkurencyjność i innowacje na poziomie lokalnym, regionalnym i krajowym, przeciwdziałać niedoborowi wykwalifikowanych pracowników oraz umożliwiać absolwentom podejmowanie satysfakcjonującego zatrudnienia. Dostęp do tego zakresu danych będzie miał także istotne znaczenie dla doskonalenia procesów doradztwa zawodowego, umożliwiając wykorzystywanie szczegółowych informacji i statystyk dotyczących sytuacji absolwentów na rynku pracy.  Należy także wziąć pod uwagę, uzgodnione przez państwa członkowskie Unii Europejskiej w ramach Rady Unii Europejskiej, zalecenie Rady z dnia 20 listopada 2017 r. dotyczące monitorowania losów absolwentów (Dz. Urz. UE C 423 z 09.12.2017, str. 1). Zgodnie z motywem 2 tego zalecenia Rada Unii Europejskiej zaleca państwom członkowskim, aby we współpracy z partnerami społecznymi promowały wydajność i zatrudnialność poprzez udostępnianie możliwości zdobywania adekwatnej wiedzy, umiejętności i kompetencji. Dla osiągnięcia tego celu niezbędny jest dostęp do wysokiej jakości informacji, prowadzenia monitoringu i analiz w zakresie karier absolwentów. Informacje te pozwolą na zrozumienie przyczyn problemów z zatrudnialnością absolwentów w poszczególnych regionach, sektorach gospodarki lub z poszczególnych dziedzin szkolnictwa wyższego lub kształcenia i szkolenia zawodowego, a także pozwolą na znalezienie rozwiązań tych problemów. Zgodnie z ust. 6 zalecenia („Rozpowszechnianie i wykorzystywanie wyników”) Rada Unii Europejskiej zaleca terminowe, regularne i szerokie rozpowszechnianie i wykorzystywanie wyników analizy monitoringu karier absolwentów do:   1. wspierania projektowania i aktualizowania podstaw nauczania, tak aby udoskonalić nabywanie odpowiednich umiejętności i zwiększyć zatrudnialność; 2. lepszego dopasowywania umiejętności do potrzeb rynku pracy, tak aby wspierać konkurencyjność i innowacje na poziomie lokalnym, regionalnym i krajowym i by zaradzić niedoborowi wykwalifikowanej siły roboczej; 3. planowania uwzględniającego i wyprzedzającego zmieniające się potrzeby w zakresie zatrudnienia i edukacji oraz potrzeby społeczne; 4. kształtowania polityki na szczeblu krajowym i unijnym.   Przedstawione propozycje regulacji prawnych są dostosowane do specyfiki potrzeb OHP i nawiązują do analogicznych rozwiązań przyjętych w systemie oświatowym i nauce. | | | | |
| **Minister Rozwoju i Technologii** | | | | | | | | | | | | | |
| **1.** | | **art. 208 ust. 8** | | | Zgodnie z projektowanym art. 208 ust. 8, "do wyboru podmiotów o których mowa w ust. 1 współpracy, o której mowa w ust. 1 przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812 i 1933) nie stosuje się".  Jednocześnie art. 208 ust. 1 stanowi, iż projekt pilotażowy może być inicjowany przez ministra właściwego do spraw pracy, marszałka lub starostę. Natomiast samą definicję pojęcia "projekt pilotażowy" wprowadza art. 2 pkt 28 projektu, z której wynika, że należy je rozumieć, jako "przedsięwzięcie polegające na wdrażaniu nowych metod, narzędzi i sposobów aktywizacji zawodowej i wsparcia zatrudnienia w celu przygotowywania nowych rozwiązań o charakterze systemowym finansowane z rezerwy Funduszu Pracy pozostającej w dyspozycji ministra właściwego do spraw pracy;".  Wobec wprowadzanego w art. 208 ust. 8 wyłączenia stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Pzp), należy wskazać, że z brzmienia projektowanego przepisu trudno jest wywnioskować jednoznacznie czego konkretnie ma dotyczyć wyłączenie stosowania ustawy Pzp.  Niezależnie od powyższego, zaznaczenia wymaga, że przepisy ustawy Pzp zawierają kompleksową regulację przypadków wyłączonych spod jego stosowania. Treść przepisów ustawy Pzp stanowi wyraz pełnej i kompleksowej implementacji przepisów dyrektyw unijnych regulujących sprawy z zakresu zamówień publicznych (w tym dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE), które m.in. w art. 7-12 dyrektywy 2014/24/UE w sposób zamknięty określają wyjątki od stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.  W orzecznictwie TSUE podkreśla się potrzebę ścisłej interpretacji przepisów ww. dyrektyw, zwłaszcza tych przepisów, które przewidują wyłączenia ich stosowania. Tym samym, każdy przypadek wyłączenia stosowania przepisów ustawy Pzp bądź wprowadzania odrębnych przepisów regulujących procedury udzielania zamówienia publicznego winien być oceniany pod względem zgodności z przepisami dyrektyw unijnych.  Z uwagi na powyższe, należy wskazać, że art. 208 ust. 8, przewidujący wyłączenie stosowania ustawy Pzp bez względu na wartość zamówienia oraz bez uwzględnienia zakresu wyłączeń wynikających z samych dyrektyw, budzi wątpliwości co do zgodności z prawem unijnym, i jako taki może być kwestionowany przez Komisję Europejską. Dlatego też, w projekcie ustawy należałoby zrezygnować z wprowadzania wyłączenia stosowania ustawy Pzp przewidzianego w art. 208 ust. 8. | |  | | **Uwaga uwzględniona.** | | | | |
| **2.** | | **art. 279 ust. 1 pkt 1** | | | W projektowanym art. 279 ust. 1 pkt 1 , zawierającym odesłanie do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, należy posługiwać się prawidłowym pojęciem "postępowanie o udzielenie zamówienia", funkcjonującym w systemie prawa zamówień publicznych i wprowadzonym tak na gruncie ustawy Pzp z 2004 r., jak i ustawy Pzp z 2019 r. (art. 7 pkt 18). | |  | | **Uwaga uwzględniona.** | | | | |
| **3.** | | **art. 306 pkt 2** | | | Wyjaśnienia wymaga w jaki sposób podmiot ubiegający się o wpis do rejestru agencji zatrudnienia ma wypełnić wskazany warunek, w szczególności w sytuacji, gdy agencja zatrudnienia ma być prowadzona w formie spółki prawa handlowego. Ponadto przepis zawiera błędne odesłanie do art. 345 i 347. | |  | | **Uwaga uwzględniona.** | | | | |
| **4.** | | **art. 313 pkt 5** | | | Ponownej analizy wymaga brzmienie art. 313 pkt 5, w szczególności w kontekście, że agencja zatrudnienia ma być prowadzona również w formie spółki prawa handlowego. | |  | | **Uwaga uwzględniona.** | | | | |
| **5.** | | **Uzasadnienie** | | | W uzasadnieniu do projektu wskazano, że „w projektowanych przepisach wprowadzone zostały nowe regulacje mające na celu poprawę standardów świadczonych przez agencje zatrudnienia usług oraz ochronę osób będących klientami agencji zatrudnienia. W tym zakresie m.in. zwiększono opłatę za wpis do rejestru agencji zatrudnienia”.  Wobec powyższego wskazanym byłoby uzupełnienie uzasadnienia w jaki sposób zwiększenie opłaty za wpis do rejestru wpłynie na realizację przedstawionego celu (tj. poprawę standardów świadczonych usług i ochronę osób będących klientami agencji).  Dodatkowo wskazane jest uzasadnienie zwiększenia wysokości przedmiotowej opłaty. | |  | | **Uwaga uwzględniona.**  **Uzupełniono treść uzasadnienia.**  ,,Opłata za wpis do rejestru agencji zatrudnienia została zwiększona z 200 zł do 1000 zł. Niska opłata za wpis do rejestru powodowała, iż był on powszechnie dostępny i osiągalny. Podwyższenie opłaty za wpis do rejestru spowoduje, że wpisu będą dokonywały podmioty faktycznie zdecydowane na prowadzenie tego rodzaju działalności.  Zwiększenie tej kwoty ma na celu ograniczenie procederu uzyskiwania wpisu do rejestru przez podmioty, które faktyczne nie świadczą usług w tym zakresie. Poza tym z uwagi na fakt, że przepisy w ww. zakresie nie były nowelizowane, konieczne stało się urealnienie wysokości opłaty za wpis do rejestru agencji.” | | | | |
| **6.** | | **art 44 ust 5 pkt 8b** | | | Przepis zakłada, że w rejestrze centralnym w przypadku osób fizycznych będących podmiotami powierzającymi wykonywanie pracy cudzoziemcowi są przetwarzane dane obejmujące nazwę rejestru właściwego do prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej i numer, pod którym jest zarejestrowany podmiot powierzający wykonywanie pracy cudzoziemcowi. Zwracamy uwagę że podmiotem powierzającym wykonywanie pracy cudzoziemcowi może być osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą zarejestrowana w CEIDG, a rejestr CEIDG nie posiada numerów.  Dodatkowo pragnę zauważyć, że projekt ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców (UD 400), który również zastąpi ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy odstępuje od terminu: "podmiot powierzający wykonywanie pracy cudzoziemcowi". W projekcie ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców, w celu uproszczenia przepisów zamiast podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi przyjęto definicję podmiotu zatrudniającego. (art. 2 pkt 4 projektu) | |  | | **Uwaga uwzględniona.** | | | | |
| **7.** | | **art 79 ust 1 pkt 6 i art 308 ust 2 pkt 7** | | | Wniosek o udzielenie akredytacji lub wniosek o wpis do rejestru agencji zatrudnienia zawiera: numer w Krajowym Rejestrze Sądowym albo informację o wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – o ile podmiot taki numer posiada.  Podmioty zarejestrowane w KRS mają nadany nr, natomiast przedsiębiorcy w CEIDG nie są zarejestrowani pod określonym numerem, dlatego dodanie "o ile taki numer posiada" wydaje się zbędne. | |  | | **Uwaga uwzględniona**. | | | | |
| **8.** | | **art 121 ust 1 pkt 2 i 3** | | | Przepisy te odnoszą się do "jednoosobowego przedsiębiorcy". Zarówno Prawo przedsiębiorców jak i ustawa o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy nie posługują się takim terminem.  Proponuję zastąpienie określeniem "przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej" lub "osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą". | |  | | **Uwaga** **uwzględniona**. | | | | |
| **9.** | | **art 221** | | | Proponuję zmianę terminu z "pozarolniczej działalności" na "działalności gospodarczej" | |  | | **Uwaga wyjaśniona.**  Zastosowane w przepisie pojęcie funkcjonuje od początku wejścia w życie ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 690, z późn. zm.). Propozycja zamiany brzmienia tego przepisu nie była poparta żadną argumentacją. Bez dokładnej analizy zaproponowanego rozwiązania oraz motywów jego wprowadzenia nie jest możliwe przychylenie się do propozycji. Na chwilę obecną pozostawiamy przepis w obecnym brzmieniu. | | | | |
| **10.** | | **art 307 ust 3 pkt 1, art 312, art 326 ust 1** | | | Artykuły te dotyczą określenia właściwości marszałka województwa prowadzącego rejestr agencji zatrudnienia. Wpisu do rejestru agencji zatrudnienia dokonuje marszałek województwa właściwy ze względu na siedzibę podmiotu ubiegającego się o wpis. Agencja zatrudnienia może być prowadzona przez osobę fizyczną prowadzącą działalność na podstawie wpisu do CEIDG. Przedsiębiorcy- osoby fizyczne wpisane do CEIDG nie mają siedziby. W przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą ustawa o CEIDGiPIP wprowadza adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej (art. 5  ust 1 pkt 6 ustawy o CEIDGiPIP).  Proponuję więc, aby w przypadku pracodawców będących osobami fizycznymi prowadzącymi działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia agencji zatrudnienia właściwość określać na podstawie stałego miejsca wykonywania działalności. | |  | | **Uwaga uwzględniona.** | | | | |
| **11.** | | **Uwaga ogólna do projektu** | | | Uprzejmie proszę również o wyjaśnienie czy wprowadzenie oddzielenia statusu bezrobotnego od ubezpieczenia zdrowotnego wpłynie (i w jakim stopniu) na dane dot. bezrobocia. I czy ewentualnie będzie możliwość przeszacowania danych wstecz. | |  | | **Uwaga uwzględniona.**  Jednym z problemów, które starano się rozwiązać w projekcie ustawy była realizacja przez urzędy pracy zadań niezwiązanych z aktywizacją zawodową, w tym obsługa osób rejestrujących się jedynie w celu uzyskania ubezpieczenia zdrowotnego, a nie podjęcia zatrudnienia. Oddzielenie statusu osoby bezrobotnej od ubezpieczenia zdrowotnego spowoduje, że jako osoby bezrobotne będą rejestrowały się tylko osoby rzeczywiście poszukujące zatrudnienia lub innej formy pomocy oferowanej przez powiatowy urząd pracy. Umożliwi to podniesienie efektywności funkcjonowania Publicznych Służb Zatrudnienia (dalej: PSZ) oraz stworzenie warunków do świadczenia przez nie profesjonalnych usług, w tym w większym zakresie zinformatyzowanych. PSZ powinny zostać ukierunkowane na realizowanie aktywnej polityki rynku pracy nastawionej na osoby, które faktycznie poszukują zatrudnienia. W 2021 r. spośród osób bezrobotnych, z którymi doradca klienta przeprowadził rozmowę w celu zbadania ich potrzeb, aż 38,7% jako główny powód swojej rejestracji w PUP wskazało potrzebę uzyskania prawa do ubezpieczenia zdrowotnego.  Powyższe oznacza, że w urzędach pracy jako bezrobotni będą rejestrować się faktycznie poszukujący pracy. Zmiana przepisów zapewne wpłynie na modyfikację liczby bezrobotnych, ale oszacowanie skali tego zjawiska jest niemożliwe. Nie można z góry założyć, że ok. 39% osób rejestrujących się w urzędzie pracy do tej pory dla ubezpieczenia po zmianie przepisów nie zarejestruje się, gdyż inne okoliczności (m.in. sytuacja gospodarcza) mogą ulec zmianie. Nie przewiduje się przeprowadzania badania ankietowego w tym zakresie oraz przeszacowywania danych wstecz – nie ma też uzasadnienia dla takiego przeszacowania, gdyż mowa jest o rejestrowanym bezrobociu, a faktycznie w rejestrach było tyle osób, ile wykazywano w sprawozdawczości; sam powód rejestracji nie jest w tym przypadku istotny. | | | | |
| **Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – Aneta Ścigaj Członek RM** | | | | | | | | | | | | | |
| **1.** | | **art. 37 ust. 1** | | | W art. 37 ust. 1 proponuję dodać pkt 10a) w brzmieniu:  „10a) współpraca z podmiotami, które uzyskały akredytację i status ośrodka wsparcia ekonomii społecznej, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej, w tym w zakresie wymiany informacji, planowania środków, o których mowa w art. 119 ust. 1 pkt 2 oraz art. 165, a także wyboru form pomocy, o którym mowa w art. 267.”  Efektywna i skuteczna współpraca instytucji i podmiotów realizujących korespondujące ze sobą działania (w szczególności na rzecz tworzenia miejsc pracy i utrzymywania zatrudnienia osób pochodzących z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym) wymaga nadania ramy prawnej, mającej na celu doprowadzenie do systemowości i powszechności tych działań, komplementarności i osiągania lepszych rezultatów. | |  | | **Uwaga uwzględniona.**  W art. 38 ust. 1 projektu (dawny art. 37) dodano przepis w brzmieniu:  „współpraca z podmiotami, które uzyskały akredytację i status ośrodka wsparcia ekonomii społecznej, o którym mowa w art. 36 ustawy z 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej;” | | | | |
| **2.** | | **art. 37 ust. 1 pkt 12** | | | W art. 37 ust. 1 pkt 12 proponuję nadać brzmienie:  „12) współpraca ze szkołami podstawowymi, ponadpodstawowymi i wyższymi, w tym szkołami specjalnymi przygotowującymi do pracy, w zakresie realizacji poradnictwa zawodowego, w tym promowania kształcenia przez całe życie oraz działań informacyjnych dotyczących wsparcia skierowanego do osób poniżej 30. roku życia.” | |  | | **Uwaga uwzględniona.**  W wyniku zgłoszonych uwag przepisowi art. 38 ust. 1 pkt 13 projektu (dawny art. 37 ust. 1 pkt 12) nadano następujące brzmienie:  *„13) współpraca, w szczególności ze szkołami, uczelniami i podmiotami ekonomii społecznej w zakresie realizacji poradnictwa zawodowego, w tym promowania uczenia się przez całe życie oraz działań informacyjnych dotyczących wsparcia skierowanego do osób do 30. roku życia;”.*  Użyty w przepisie termin „szkoła”, „uczelnia” obejmuje swoim zakresem wszystkie rodzaje jednostek zarówno szkoły podstawowe jak i ponadpodstawowe. | | | | |
| **3.** | | **art. 119 ust. 1** | | | W art. 119 ust. 1 proponuję nadać brzmienie: „Środki KFS stanowią wydzieloną część Funduszu Pracy przeznaczoną na wspomaganie podmiotów:  1) inwestujących w zawodowe kształcenie ustawiczne osób zatrudnionych lub świadczących inną pracę zarobkową;  2) prowadzących działania reintegracyjne wobec pracowników pochodzących z grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej - w szczególności realizujących indywidualne plany reintegracyjne.”  Powyższa zmiana wymaga dokonania konsekwentnego rozszerzenia pozostałych przepisów projektu ustawy w częściach dotyczących przeznaczenia środków KFS, w szczególności Rozdziału 6. Osoby, będące pracownikami pochodzącymi z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym w sposób szczególny wymagają dodatkowych działań reintegracyjnych związanych z utrzymaniem zatrudnienia i rozwojem potencjału przez dostosowanie ich wiedzy, umiejętności lub kwalifikacji do wymagań zmieniającej się gospodarki, dlatego też wskazane jest wyznaczenie dodatkowego przeznaczenia środków KFS. | |  | | **Wyjaśnienie:**  Przepisy dotyczące Krajowego Funduszu Szkoleniowego (zwanego dalej „KFS”) mają charakter uniwersalny. Podmiot, który otrzyma środki KFS będzie mógł je przeznaczyć na finansowanie kształcenia ustawicznego pracodawcy, pracowników oraz osób z którymi współpracuje w ramach umów cywilnoprawnych. KFS będzie także kierowany do osób samozatrudnionych. Nie przewiduje się kierowania środków KFS do podmiotów, które nie są związane z osobą uczestniczącą w kształceniu ustawicznym w inny sposób. | | | | |
| **4.** | | **art. 145 ust. 1 pkt 3** | | W art. 145 ust. 1 pkt 3 proponuję nadać brzmienie: „w okresie ostatnich 36 miesięcy nie skorzystał z bezzwrotnych środków publicznych na podjęcie działalności gospodarczej, założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej.”  Analogicznej zmiany należy dokonać w art. 160 ust. 1 pkt 3 i nadać brzmienie:  „w okresie ostatnich 36 miesięcy nie skorzystał z bezzwrotnych środków publicznych na podjęcie działalności gospodarczej lub rolniczej, założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej.”  Całkowite wykluczenie z dostępu do powyższych form pomocy dla osób, które jednorazowo korzystały z innych wskazanych w ustawie form nie znajduje uzasadnienia, w związku z powyższym proponuję wprowadzenie „okresu karencji”, który pozwoli na dostęp do wsparcia – po upływie określonego w ustawie czasu. | | |  | | **Wyjaśnienie**  Zgodnie z przyjętym w projekcie ustawy rozwiązaniem (identycznym jak w obowiązujących przepisach), każdy bezrobotny ma jedną szansę na pomoc w rozpoczęciu działalności gospodarczej w formie bezzwrotnych środków. Przy proponowanym przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów rozwiązaniu, ze względu na ograniczone środki publiczne, jakie mogą być przeznaczone na tę formę pomocy, mogłoby dojść do sytuacji, że jeden bezrobotny, który chciałby skorzystać po raz pierwszy ze środków na podjęcie działalności gospodarczej nie otrzyma tych środków z uwagi na ich wyczerpanie w danym PUP, a inny bezrobotny, który z dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej już wcześniej korzystał, złożył drugi wniosek i złożył go wcześniej, otrzyma środki.  Z możliwości otrzymania bezzwrotnych środków wyklucza wcześniejsze otrzymanie bezzwrotnych środków na: podjęcie działalności gospodarczej (1), założenie spółdzielni socjalnej (2) i przystąpienie do spółdzielni socjalnej (3). Natomiast nie wyklucza z możliwości skorzystania z innych form wsparcia przewidzianych w ustawie.  Bezrobotny, który wcześniej skorzystał z dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej, może skorzystać np. z pożyczki na podjęcie działalności gospodarczej. | | | |
| **5.** | | **art. 152 ust. 2 pkt 2** | | W art. 152 ust. 2 pkt 2 proponuję nadać brzmienie: „związanego bezpośrednio ze świadczeniem usług rehabilitacyjnych dla dzieci niepełnosprawnych, w tym usług mobilnych – podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą lub działalność pożytku publicznego polegającą na świadczeniu usług rehabilitacyjnych, zwanemu dalej „podmiotem świadczącym usługi rehabilitacyjne”.”  Powyższa zmiana wymaga nadania nowego brzmienia w art. 153 ust. 1 pkt 3:  „przez ostatnie 6 miesięcy przedsiębiorca, w tym żłobek lub klub dziecięcy, lub podmiot świadczący usługi rehabilitacyjne wykonywał działalność gospodarczą lub działalność pożytku publicznego, a w przypadku niepublicznego przedszkola lub niepublicznej szkoły – działalność na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe;”.  Mając na uwadze, że działalność związana bezpośrednio ze świadczeniem usług rehabilitacyjnych dla dzieci niepełnosprawnych stanowi bardzo częsty przedmiot działalności podmiotów pochodzących z sektora pozarządowego i społecznego, prowadzony w ramach odpłatnej lub nieodpłatnej działalności pożytku publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wskazane jest uwzględnienie powyższej specyfiki działalności pozagospodarczej w ramach przedmiotowego przepisu. | | |  | | **Wyjaśnienie:**  Wychodząc naprzeciw tej propozycji Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej proponuje rozszerzenie grupy podmiotów uprawnionych do skorzystania z refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, o którym mowa w art. 156 ust. 2 pkt 2 (dawny art. 152 ust. 2 pkt 2), o podmioty posiadające status przedsiębiorstwa społecznego.  Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej wyraża wątpliwość, czy przy zaproponowanej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów grupie uprawnionych do skorzystania ze wsparcia (organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego) PUP-y nie będą miały problemów ze stwierdzeniem, czy dany podmiot może skorzystać z formy wsparcia określonej w art. 156 ust. 2 pkt 2.  Zaproponowane rozszerzenie grupy docelowej stanowi pewien kompromis. | | | |
| **6.** | | **art. 196 ust. 1 pkt 2** | | W art. 196 ust. 1 pkt 2 proponuję nadać brzmienie: „podmiotom ekonomii społecznej, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej oraz innym podmiotom prowadzącym działalność statutową na rzecz integracji i reintegracji społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym lub przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.”  Przedmiotowy przepis wymaga doprecyzowania poprzez jasne wskazanie podmiotów, które zarówno w praktyce, jak i poprzez regulacje ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. stanowią istotny element systemu reintegracji społecznej i zawodowej. | | |  | | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Przepis art. 202 ust. 1 pkt 2 projektu (dawny art. 196 ust. 1 pkt 2) otrzymał brzmienie:  *„podmiotom ekonomii społecznej, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej, prowadzącym działalność statutową na rzecz integracji i reintegracji społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym lub przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym.”.*  W przepisie uwzględniono podmioty, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej, które jednocześnie prowadzą działalność statutową na rzecz integracji i reintegracji społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym lub przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.  Nie ma zatem potrzeby aby dodatkowo wyszczególniać inne podmioty prowadzące działalność statutową na rzecz integracji i reintegracji społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym lub przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie np.: organizacje pozarządowe, bowiem zawierają się one we wskazanym w przepisie katalogu. | | | |
| **7.** | | **art. 196 ust. 1** | | W art. 196 ust. 1 proponuję dodać zapis: „3) podmiotom, które uzyskały akredytację i status ośrodka wsparcia ekonomii społecznej, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej.”  Powyższe podmioty stanowią stały element systemu usług wsparcia dla podmiotów ekonomii społecznej, służący w szczególności realizacji funkcji reintegracji zawodowej i społecznej osób pochodzących z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym. Dodatkowo ustawa z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej wskazuje wprost m. in., że „usługi wsparcia podmiotów ekonomii społecznej obejmują działania w zakresie wsparcia działań reintegracyjnych podejmowanych przez przedsiębiorstwo społeczne, w tym wsparcia w tworzeniu planów reintegracyjnych, o których mowa w art. 6 ust. 1 ww. ustawy, oraz finansowania tych działań” (art. 29 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej). | | |  | | **Wyjaśnienie:**  Podmioty, które uzyskały akredytację i status ośrodka wsparcia ekonomii społecznej, nie stanowią odrębnej formy prawnej. Jest to bowiem podmiot ekonomii społecznej, który posiada taki status. W związku z powyższym nie ma potrzeby ich wyszczególniania. | | | |
| **Minister Zdrowia** | | | | | | | | | | | | |
| **1.** | | **uwaga ogólna do projektu** | | Wprowadzone w opiniowanym projekcie ustawy rozwiązania znacząco przekraczają wskazany cel, jakim miało być oddzielenie statusu osoby bezrobotnej od ubezpieczenia zdrowotnego, gdyż wprowadzają dodatkową nową podstawę do objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym, która ma funkcjonować na zupełnie nowych, odrębnych zasadach. Takie zmiany powinny być wprowadzane odrębną ustawą, ponadto powinny być właściwie opisane i uzasadnione. Ponadto wprowadzane rozwiązania wiążą się z wystąpieniem wielu ryzyk zarówno dla funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej, jak i finansów publicznych. Do podstawowych stwierdzonych ryzyk należą:   1. z nowego typu ubezpieczenia **będą korzystać także osoby nie spełniające warunków wskazanych w ustawie,** w tym obywatele polscy zamieszkujący za granicą poza Unią Europejską, ze względu na: 2. przyjęty sposób potwierdzania spełniania warunków (tj. wyłącznie oświadczenie) i brak weryfikacji na etapie złożenia tego oświadczenia, 3. brak konieczności prowadzenia takiej weryfikacji dla wszystkich składanych wniosków i trudności w weryfikacji spełniania warunków, 4. brak konieczności ponoszenia jakichkolwiek kosztów przez korzystających (ryzyko, że część osób dotychczas płacących składki będzie starało się „uciec” od jej płacenia z dotychczasowych tytułów i przejść do grupy, w przypadku której nie ma obowiązku ponoszenia kosztów składki, co m.in. zniechęca do podejmowania legalnej pracy lub działalności gospodarczej; należy zwrócić uwagę, że dla wielu osób jedyną motywacją do legalizacji zatrudnienia lub prowadzonej działalności gospodarczej jest uzyskanie dostępu do świadczeń z ubezpieczenia zdrowotnego); 5. zmniejszone zostaną wpływy ze składek dla Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ); 6. budżet państwa będzie ponosił koszty świadczeń osób nieuprawnionych (co dodatkowo może się wiązać z zarzutem finansowania świadczeń ze środków publicznych dla osób nieuprawnionych); 7. znacząco zwiększą się zadania NFZ (proces weryfikacji uprawnień, dochodzenia zwrotu kosztów, wydawania decyzji o utracie prawa itd.); 8. brak weryfikacji zgłaszanych oświadczeń stanowi dla osób wnioskujących o objęcie ubezpieczeniem na wniosek, potwierdzających spełnianie warunków w dobrej wierze, ryzyko, że po dokonaniu weryfikacji po dłuższym korzystaniu przez nich ze świadczeń, będą musieli zwrócić koszty udzielonych im świadczeń, co przekroczy ich możliwości finansowe (koszty te nie będą egzekwowalne);   wprowadzany nowy typ ubezpieczenia stanowi wyłom w zakresie zasad ogólnych, na których jest oparte ubezpieczenie zdrowotne, tj. powiązania prawa do świadczeń z opłacaniem składki oraz zasady solidaryzmu społecznego (z budżetu państwa finansowane mają być nie składki ubezpieczeniowe na wypadek ziszczenia się ryzyka, lecz sam koszt świadczeń opieki zdrowotnej osób ubezpieczonych na wniosek). | | |  | | | **Wyjaśnienie**  W wyniku spotkań roboczych opracowano nową wersję zmian do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - w zakresie oddzielenia składki zdrowotnej od statusu bezrobotnego wraz z uzasadnieniem.  Ustalono, że proponowanie ubezpieczenie zostanie wprowadzone na gruncie ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych  Zgodnie z proponowanym rozwiązaniem przewiduje się wprowadzenie ubezpieczenia zdrowotnego dla osoby niemającej innego tytułu do tego ubezpieczenia. Wniosek o ubezpieczenie będzie składany do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) wyłączenie elektronicznie za pośrednictwem profilu informatycznego ZUS. Procedura przyznawania ubezpieczenia będzie uproszczona, przyznanie ubezpieczenia zdrowotnego nie będzie wymagało wydania decyzji, ZUS przekaże jedynie informacje o objęciu osoby ubezpieczeniem na profilu informacyjnym ZUS. Osobami uprawniony do objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek będą osoby mające zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i które w momencie składania tego wniosku przebywają w kraju, osoby które nie uzyskują przychodu w wysokości przekraczającej połowę minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz osoby, które nie podlegające ubezpieczeniu z innego tytułu. Szczegółowe warunki objęcia ubezpieczeniem określa projekt ustawy. Grupa podmiotów uprawnionych do objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek będzie analogiczna do grupy osób które w chwili obecnej są zarejesrtowane w urzędach pracy jako osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku. Potwierdzanie okoliczności uprawniających do objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym będzie następowało na podstawie oświadczeń składanych pod rygorem odpowiedzialności karnej.  Nie przewiduje się że przyjęte rozwiązanie będzie zachęcać do przechodzenia do „szarej strefy” z uwagi na fakt, ze w przypadku stwierdzenia nielegalnego zatrudnienia pracodawca na podstawie przepisów odrębnych będzie musiał opłacić wszystkie zaległe składki wraz z odsetkami karnymi. Należy pokreślić, że jeśli płatnik nie wywiązuje się ze swoich obowiązków, wówczas możliwe jest zastosowanie wobec niego sankcji oraz środków dyscyplinujących, wynikających z ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych  2 i 3) W projekcie nie wprowadzono regulacji określających sposób przepływu pieniędzy miedzy Ministerstwem Finansów a Narodowym Funduszem Zdrowia z uwagi na fakt, że w tym zakresie będą miały zastosowanie przepisy ogólne regulujące przepływ takich należności.  Ponadto należy podkreślić, ze już obecnie na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw, zrezygnowano z opłacania składki zdrowotnej za bezrobotnych bez prawa do zasiłku. Niejasne jest założenie, że budżet państwa będzie ponosił koszty świadczeń osób nieuprawnionych. Obecnie budżet państwa ponosi koszt świadczeń za osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku. Zgodnie z projektem osoby takie będą objęte ubezpieczeniem tylko już nie będą musiały w tym celu rejestrować się z urzędzie pracy jako bezrobotne a zgłoszą się po ubezpieczenie zdrowotne do ZUS.  4) W projekcie odstąpiono od weryfikacji zgłoszeń dokonywanej przez NFZ  5) Egzekwowanie kosztów świadczeń udzielonych osobom nieuprawnionym korzystającym z ubezpieczenia zdrowotnego na wniosek, będzie następowało zgodnie z obowiązującymi przepisami. | | |
| **2.** | | **OSR część 6** | | Opis części 6 OSR powinien zawierać szczegółowe informacje dotyczące przyjętych założeń. Dodatkowo pogłębionej analizy wymaga wskazanie metodologii prezentowanych skutków finansowych związanych z wprowadzeniem ubezpieczenia zdrowotnego dla osób niemających innego tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego.  Przedstawione dane w OSR są niedoszacowane, w szczególności wątpliwości budzi:   1. przyjęte założenie, że tylko 15% osób, które nie są obecnie ubezpieczone wykorzysta nowe rozwiązanie (nie przedstawiono żadnych przesłanek uzasadniających w jakikolwiek sposób zastosowanie takiego wskaźnika procentowego): 2. wskazana szacunkowa *liczba osób kwalifikujących się do objęcia bezpłatnym ubezpieczeniem zdrowotnym Jako 0,4 min w pierwszym roku obowiązywania ustawy.* Tymczasem z danych NFZ za 2021 r., wynikało, że wyłącznie liczba osób bezrobotnych niepobierających zasiłku dla bezrobotnych lub stypendium oraz członków ich rodzin, którzy stracą z dniem wejścia w życie ustawy tytuł do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego wynosiła ponad 1 min (tj. 1 131 473); 3. prawdopodobnie, także część osób obecnie ubezpieczających się dobrowolnie (zgodnie ze stanem na dzień 30 czerwca 2022 r. było to 22 300 osób), o ile będzie spełniała warunki, zrezygnuje z ubezpieczenia dobrowolnego, wiążącego się z koniecznością ponoszenia wysokiej składki i wystąpi o ubezpieczenie na wniosek; 4. nie uwzględniono kosztów NFZ związanych z nałożeniem na NFZ zadań objętych projektem ustawy, w tym kosztów obsługi dodatkowych osób potencjalnie objętych planowanym ubezpieczeniem oraz kosztów dostosowania systemów informatycznych NFZ.   Należy podkreślić, że opis części 6 OSR powinien zawierać szczegółowe informacje dotyczące przyjętych założeń. Dane przyjęte do wyliczeń nie odzwierciedlają zmian wprowadzonych w projekcie ustawy (wyliczenia OSR oparto o rozwiązania, które nie posiadają pokrycia w projekcie ustawy). | | |  | | | **Wyjaśnienie**  OSR został skorygowany | | |
| **3.** | | **Uwaga ogólna do projektu** | | W wielu przypadkach tezy *w uzasadnieniu* i OSR nie są spójne z przepisami projektu ustawy, w związku z powyższym trudno jest jednoznacznie ustalić uzasadnienie dla proponowanych rozwiązań, a także czy wiążące są rozwiązania wprowadzanew przepisach projektu ustawy, czy wynikające z uzasadnienia lub OSR. Dotyczy to m.in. podstawowego celu, jaki miał być realizowany, tj. oddzielenia statusu bezrobotnego od ubezpieczenia zdrowotnego. Z przedstawionych przepisów projektu ustawy wynika, że obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego pozostawiono w odniesieniu do osób bezrobotnych pobierających zasiłek. Ponadto należy zwrócić uwagę, że w zakresie realizacji celu jakim ma być odciążenie powiatowych urzędów pracy (PUP) zbliżony efekt bez narażania na straty budżetu państwa i przychodów NFZ ze składek zawiera procedowany obecnie w Ministerstwie Zdrowia projekt ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw (UD447), który przewiduje zwolnienie z obowiązku odprowadzania składki zdrowotnej za osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku.  Ponadto w OSR przedstawiono wyliczenia dotyczące wysokości składki, a z przepisów ustawy wynika, że w przypadku nowej grupy nie jest przewidziane opłacanie składki, lecz wyłącznie finansowanie przez budżet państwa kosztów świadczeń udzielonych tej grupie.  Zgodnie z art. 68e projektu ustawy (zmiany ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z póżn. zm.)) Fundusz może dokonać weryfikacji informacji zawartych w oświadczeniu. Tymczasem z OSR wynika, że weryfikacji dokonuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) *{„zakłada się, że ZUS udostępni wniosek o uzyskanie uprawnień do świadczeń zdrowotnych i będzie dokonywał jego weryfikacji w zakresie danych dostępnych z rejestrów prowadzonych w ZUS i tych, do których ZUS posiada prawny dostęp”),* ale takie zadanie ZUS nie znajduje odzwierciedlenia w projektowanych przepisach ustawy. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | |
| **4.** | | **art. 68a ust. 1** | | Sposób określenia warunków podlegania nowemu ubezpieczeniu i możliwość ich weryfikacji  Zgodnie z art. 68a ust. 1 projektu ustawy (zmiany ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych) ubezpieczeniem na wniosek może być objęta osoba, jeżeli:   1. ma miejsce zamieszkania i przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej: 2. nie uzyskuje miesięcznie przychodu w wysokości przekraczającej połowę minimalnego wynagrodzenia za pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.); 3. nie otrzymuje dochodu poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej; 4. nie podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 albo na podstawie art. 68, ani nie jest osobą uprawnioną do świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie przepisów o koordynacji; 5. nie podlega obowiązkowi zgłoszenia do ubezpieczenia zdrowotnego, na podstawie art. 67 ust. 3 przez członka rodziny.   Odnosząc się do warunku, który stanowi, że nie uzyskuje miesięcznie przychodu w wysokości przekraczającej połowę minimalnego wynagrodzenia za pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.), należy wskazać, że:   1. wątpliwości budzi przyjęcie jako kryterium wysokości przychodu a nie dochodu (przez co nie są uwzględniane koszty uzyskania przychodu). Może to prowadzić do zarzutu nierównego traktowania osób osiągających takie same przychody, lecz ze względu na poziom kosztów uzyskania przychodu - znajdujących się w zupełnie odmiennej sytuacji materialnej. Wydaje się, że nowy typ ubezpieczenia jest kierowany głównie do osób o niskich dochodach. W przypadku przepisów np. dotyczących świadczeń z pomocy społecznej istotny jest dochód osoby ubiegającej się o uzyskanie pomocy, a nie jej przychody; 2. w przepisach nie określono w jaki sposób NFZ będzie weryfikował spełnianie tego warunku. W przepisach wskazano, że będzie współpracował z organami Krajowej Administracji Skarbowej (KAS), ale w trakcie spotkań roboczych z przedstawicielami Ministerstwa Finansów podnoszono, że brak aktualnej bazy miesięcznych dochodów; a dane zapewniane przez KAS dotyczą roku poprzedniego, a nie aktualnego, i nie w rozbiciu miesięcznym, ponadto w ciągu roku podatkowego pobierane są wyłącznie zaliczki, a rozliczenie dokonywane jest rocznie; 3. z obecnego brzmienia przepisów wynika, że odwołanie do ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych dotyczy wysokości minimalnego wynagrodzenia, a celem jest chyba odwołanie do uregulowań jakie źródła uwzględnia się przy wyliczaniu przychodów; 4. w jaki sposób będą uwzględniane przychody uzyskiwane w cyklach innych niż miesięczne (przykładowo, co w sytuacji wynajmującego mieszkanie, który zastrzegł sobie płatność czynszu w odstępach kwartalnych lub półrocznych); 5. przychód miesięczny może w przypadku osób pozbawionych stałego źródła dochodu być bardzo zmienny w czasie, co może powodować, że sytuacja bardzo płynniemoże ulegać zmianie (w jednym miesiącu będzie spełniał, w kolejnym już nie, a następnym nadal tak).   Odnosząc się do warunku **nie otrzymuje dochodu poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,** wątpliwości budzi brak określenie wysokości dopuszczalnego dochodu z takiego źródła, co oznacza, że z wprowadzanego rozwiązania nie będą mogły korzystać osoby, które otrzymują bardzo niewielkie dochody z zagranicy (np. niewielką emeryturę zagraniczną po 5 latach pracy w innym kraju).  Odnosząc się do warunku **nie podlega obowiązkowi zgłoszenia do ubezpieczenia zdrowotnego, na podstawie art. 67 ust. 3 przez członka rodziny,** należy wskazać, że:   1. wystąpią trudności w weryfikacji także tego warunku, gdyż na podstawie bazy PESEL nie ma możliwości identyfikacji wszystkich powiązań rodzinnych; 2. przepis wymaga korekty, należy wskazać, że można być zgłoszonym **jako** członek rodziny, a nie przez członka rodziny.   Odnosząc się do warunku przebywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, należy wskazać następujące wątpliwości:   1. projektowane normy prawne nie określają w jaki sposób NFZ będzie weryfikował spełnienie tego warunku, 2. przy konieczności spełniania warunku „pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej” istnieje obowiązek powiadamiania o przestaniu spełniania tego warunku. Nawet w przypadku krótkoterminowych (np. weekendowych) wyjazdów konieczne będzie zawiadomienie ZUS o braku podstaw do objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym, po czym osoba zainteresowana będzie musiała złożyć ponowny wniosek zaraz po powrocie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, celem „odzyskania” ubezpieczenia zdrowotnego. Taka praktyka stosowania projektowanych przepisów, która może powstać przy obecnie proponowanym brzmieniu w drodze wykładni językowej, będzie niezwykle kosztochłonna i obciążająca dodatkową pracą.   Konsekwencje przyjęcia rozwiązania, zgodnie z którym nie weryfikuje się oświadczenia po jego złożeniu i jednoczesnego przyznania prawa do świadczeń z dniem złożenia oświadczenia.  Z przepisów projektowanej ustawy wynika, że **spełnianie tych warunków nie jest weryfikowane w momencie składania wniosku, czyli przyjmuje się, że osoba jespełnia wyłącznie na podstawie oświadczenia tej osoby** (jest przewidziana jedynie odpowiedzialność karna). W związku z powyższym nawet osoba działająca w dobrej wierze, nie zostanie poinformowana, że nie spełnia wymogów. Jednocześnie, weryfikacja może się odbyć w dowolnie długim okresie po złożeniu oświadczenia, kiedy już dana osoba skorzysta kilkakrotnie ze świadczeń opieki zdrowotnej. Należy zwrócić uwagę, że ta forma ubezpieczenia na wniosek skierowana jest do osób o najniższych dochodach, i w ich przypadku konieczność zwrotu kosztów udzielonych im świadczeń będzie szczególnie dotkliwa, a z drugiej strony trudna do wyegzekwowania. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  W wyniku spotkań roboczych opracowano nową wersję zmian do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - w zakresie oddzielenia składki zdrowotnej od statusu bezrobotnego wraz z uzasadnieniem. | | |
| **5.** | | **art. 68b ust. 3** | | Obowiązek informowania o zaprzestaniu spełniania warunków (art. 68b ust. 3).  Proponuję wprowadzić ograniczone czasowo prawo do świadczeń z ubezpieczenia na wniosek. Osoby (zazwyczaj o niskim wykształceniu i często bezradne życiowo) mogą mieć trudności z realizacją obowiązku natychmiastowego poinformowania o zaprzestaniu spełniania warunków lub dotrzymania terminu informowania, zarówno z powodu niewiedzy o istnieniu takiego obowiązku, przeoczenia terminu zgłoszenia, albo też niewłaściwej interpretacji przepisów (rozwiązania przerzucają cały ciężar właściwej interpretacji przepisów na osobę składającą oświadczenia np. osoby mogą nie wiedzieć czy jednorazowy dopływ gotówki w danym miesiącu powoduje konieczność złożenia oświadczenia o niespełnieniu warunków, a już w następnym miesiącu można ponownie składać oświadczenia o spełnianiu). Ponadto przepisy nie przewidują sankcji w przypadku braku złożenia takiego oświadczenia, a ich egzekwowanie jest praktycznie niemożliwe, gdyż w przypadku danej osoby, mogła nawet nie nastąpić weryfikacja wniosku o objęcie ubezpieczeniem. W związku z powyższym proponuje się przyjęcie rozwiązania, zgodnie z którym prawo do świadczeń przysługuje tylko przez określony czas od dnia złożenia wniosku (np. przez 90 dni), które powinno ograniczyć skalę zjawiska braku aktualizacji danych. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  Zgodnie z opracowanym projektem ubezpieczanie zdrowotne na wniosek będzie przysługiwało przez 180 dni po tym okresie konieczne będzie ponowne wystąpienie z wnioskiem o objęcie tym ubezpieczeniem  Odstąpiono od weryfikacji wniosków, wnioski będą składane pod rygorem odpowiedzialności karnej. | | |
| **6.** | | **art. 68e** | | Weryfikacja składanego oświadczenia.  W zakresie weryfikacji jest tylko jeden przepis, zgodnie z którym NFZ może dokonać tej weryfikacji (co oznacza, że nie jest obowiązany do weryfikowania spełniania tych warunków). Brak przepisów dotyczących postępowania w przypadku, gdy weryfikacja ta przebiegłaby negatywnie, czy w takim przypadku osoba ubezpieczona na postawie tego proponowanego tytułu jest np. zobowiązana do zwrotu kosztów poniesionego leczenia. Brak przepisów, regulujących sposób „wyrejestrowania” z ubezpieczenia, w przypadku stwierdzenia przez NFZ niespełnienia warunków.  Z drugiej strony, jeżeli byłby obowiązek weryfikacji od razu zgłoszonego oświadczenia, należy założyć, że przy prognozowanej liczbie osób, które skorzystają z tego tytułu, NFZ nie byłby w stanie na bieżąco weryfikować takiej liczby zgłoszeń.  Zgodnie z art. 68e projektu ustawy, Fundusz może dokonać weryfikacji informacji zawartych w oświadczeniu. Natomiast w ustawie powinno być wyraźnie określone jakie dane może uzyskać od konkretnych podmiotów w celu dokonania weryfikacji i weryfikacji jakich warunków. Tymczasem w projekcie ustawy ograniczono się do wskazania, że Fundusz ma współpracować „z właściwymi organami” i pozyskiwać dane „niezbędne do weryfikacji”. Z punktu widzenia zarówno przepisów o ochronie danych osobowych, jaki i zapewnienia dostępu Funduszu do danych, przepisy te są niewystarczające. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Odstąpiono od weryfikacji wniosków, wnioski będą składane pod rygorem odpowiedzialności karnej. | | |
| **7.** | | **art. 87b ust. 2** | | Przekazywanie informacji o osobach objętych ubezpieczeniem na wniosek przez ZUS do NFZ.  W projekcie ustawy brak jest norm prawnych dotyczących sposobu postępowania ze złożonym wnioskiem. Z art. 87b ust. 2 projektu ustawy wynika, że dane o tych osobach są przekazywane przez ZUS tylko raz w miesiącu. Dane powinny być przekierowywane niezwłocznie a nie dopiero 15 dnia następnego miesiąca - w skrajnych przypadkach ktoś może przez 1,5 miesiąca uzyskiwać świadczenia opieki zdrowotnej bez weryfikacji uprawnień - tym samym zwiększa się ryzyko nadużyć z tego tytułu przez osoby nieuprawnione. Tymczasem dane te powinny być przekazywane na bieżąco tak, aby NFZ posiadał wiedzę jaka grupa osób jest objęta tym ubezpieczeniem, mógł podjąć ewentualne działania w celu weryfikacji tego prawa i aby system Elektronicznej Weryfikacja Uprawnień Świadczeniobiorców (eWUŚ) mógł potwierdzać prawo tych osób do świadczeń. Do tego czasu ubezpieczeni na wniosek będą mogli składać wyłącznie pisemne oświadczenia. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  W projekcie przyjęto, że ZUS będzie przekazywał do centrali Funduszu nieodpłatnie, w postaci elektronicznej, dane osób objętych ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek. | | |
| **8.** | |  | | Okres przysługiwania prawa do świadczeń.  Z projektu ustawy wynika, że prawo do świadczeń przysługuje od dnia złożenia wniosku, a ustaje z dniem objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym z innego tytułu albo wydania decyzji o utracie prawa do ubezpieczenia zdrowotnego. Przyjęcie takiego rozwiązania powoduje, że:   1. osoby, które nie spełniają warunków mogą korzystać ze świadczeń w nieograniczonym zakresie, o ile NFZ nie podejmie weryfikacji spełniania tych warunków; 2. osoby, które spełniały warunki w chwili składania wniosku, nadal będą korzystać ze świadczeń nawet jeżeli przestaną je spełniać, jeżeli nie dopełnią celowo lub nieświadomie obowiązku poinformowania o zaprzestaniu spełniania tych warunków (w tym przypadku nie ma przepisu wymuszającego realizację tego obowiązku).   Podsumowując powyższe, należy wskazać, że przyznanie nowego prawa na nieokreślony okres rodzi ryzyko większych nadużyć w przypadku trudności z weryfikowaniem, czy osoba korzystająca z tego prawa nadal spełnia warunki.  Proponuje się wprowadzenie ograniczenia czasu trwania ubezpieczenia na wniosek do 90 dni, co powodowałoby konieczność ponownego składania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej, jeżeli sytuacja zainteresowanej osoby nadal będzie uprawniała do takiego ubezpieczenia. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  Zgodnie z opracowanym projektem ubezpieczanie zdrowotne na wniosek będzie przysługiwało przez 180 dni po tym okresie konieczne będzie ponowne wystąpienie z wnioskiem o objęcie tym ubezpieczeniem | | |
| **9.** | | **Uwaga ogólna do projektu** | | Egzekwowanie kosztów świadczeń udzielonych osobom nieuprawnionym.  Kwestia egzekwowania kosztów nienależnie udzielonych świadczeń wymagałaby doszczegółowienia i odesłania do odpowiednich regulacji art. 50 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.).  Ponadto należy wskazać, że zgodnie z przyjętymi rozwiązaniami, od dnia złożenia wniosku do ewentualnej weryfikacji (która nie musi nastąpić), osoba będzie wpisana w CWU ze statusem ubezpieczonego, a system eWUŚ będzie **potwierdzał jej prawo** do świadczeń. Zgodnie z obecnie przyjętymi zasadami, potwierdzenie przez system eWUŚ wyklucza możliwość dochodzenia przez NFZ zwrotu kosztów. W związku z powyższym należy w art. 50 ust. 16 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wprowadzić wyłączenie, pozwalające na dochodzenie zwrotu kosztów od tej grupy osób, nawet jeżeli system eWUŚ potwierdził ich prawo do świadczeń. | | |  | | | **Wyjaśnienia**  W wyniku spotkań roboczych opracowano nową wersję zmian do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Planuje się, że poniesione przez NFZ koszty świadczeń opieki zdrowotnej udzielonych wnioskodawcy będą podlegały ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w przypadku skorzystania przez wnioskodawcę ze świadczeń opieki zdrowotnej:  1) po złożeniu wniosku, w którym zawarte były informacje niezgodne ze stanem faktycznym;  2) po upływie terminu 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności powodujących zaprzestanie spełniania warunków objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek. | | |
| **10.** | |  | | Możliwość zgłoszenia członka rodziny.  Z brzmienia zaproponowanych przepisów projektu ustawy wynika, że nie przewidziano możliwości zgłoszenia do ubezpieczenia także członków rodziny, co oznacza, że osoby te będą mogły uzyskać swój własny tytuł (np. przez złożenie wniosku o objęcie samodzielnym ubezpieczeniem), co zwiększy obciążenie pracą ZUS i NFZ. Dotychczas przy ustalaniu prawa do świadczeń brane były pod uwagę nie dochody własne, ale całej rodziny.  Z danych NFZ za 2021 r. wynika, że grupa osób bezrobotnych nie pobierających zasiłku ani stypendium miała najwyższą zgłaszalność członków rodziny (43%^ osób objętych z tego tytułu zgłaszało członków rodziny przy np. 5% emerytów zgłaszających członków rodziny). | | |  | | | **Wyjaśnienia**  Z uwagi na powszechność ubezpieczenia zdrowotnego na wniosek oraz możliwość złożenia takiego wniosku elektroniczne nie przewiduje się możliwości zgłoszenia członka rodziny. | | |
| **11.** | | **Uwaga ogólna do projektu** | | Likwidacja zasiłku przedemerytalnego.  Z uzasadnienia dołączonego do projektu ustawy wynika, że jedną z wprowadzonych zmian jest likwidacja zasiłku przedemerytalnego. W związku z powyższym należy wprowadzić zmiany w przepisach, które odsyłają do tego zasiłku, tj. art. 66 ust. 1 pkt 25, art. 73 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Mimo, że przepis ten zmienia brzmienie, nadal pozostawiono odesłanie do zasiłku przedemerytalnego | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Odstąpiono od zmian w tym zakresie. | | |
| **12.** | | **art. 111 ust. 1 pkt 1** | | Przepisy dotyczące badań lekarskich.  W art. 111 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy zostało wskazane, że przed powierzeniem bezrobotnemu wykonania zadań przewidzianych programem stażu organizator stażu na własny koszt kieruje bezrobotnego na wstępne badania lekarskie, na zasadach przewidzianych dla pracowników. Regulacja ta budzi wątpliwości, gdyż nie jest oczywiste, czy dotyczy tylko zasad odnoszących się do wydania skierowania na badania wstępne, tj. uwzględnienia opisu warunków występujących w miejscu odbywania stażu, czy również badania te miałyby być przeprowadzane przez uprawnionych lekarzy oraz w trybie i zgodnie z zakresem badań określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 229 par. 8 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1510, z póżn. zm.). Ponadto podobne uwagi dotyczącą art. 119 ust. 9 pkt 3, art. 202 ust. 1 oraz w art. 203 ust. 3 projektu ustawy, w których jest mowa o skierowaniu na badania lekarskie, ale już bez doprecyzowania występującego w art. 111 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy, wskazującego na wstępne badania lekarskie. Brak jest także określenia zasad dotyczących wykonywania tych badań. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  Przepis art. 115 ust. 1 pkt 1 projektu (dawny art. 111 ust. 1 pkt 1) otrzymał brzmienie:  *„1) na własny koszt kieruje bezrobotnego na wstępne badania lekarskie, na zasadach przewidzianych dla pracowników, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 229 § 8 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy;”.* | | |
| **13.** | | **Uwaga ogólna do projektu** | | Przepisy przejściowe.  Z analizy projektu ustawy wynika, że projekt ustawy nie przewiduje żadnych przepisów przejściowych związanych z utratą prawa do świadczeń zdrowotnych przez osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku (oraz zgłoszonych przez nich członków rodziny) z dniem 1 stycznia 2023 r. Z danych NFZ za 2021 r. wynikało, że jest to grupa ponad 1 min osób. Należy także uwzględnić fakt, że jeżeli wszyscy jednocześnie złożą wnioski to ZUS i NFZ nie będą w stanie obsłużyć takiej liczby nowych wniosków.  Ponadto jeżeli grupa osób bezrobotnych bez prawa do zasiłku nie złoży wniosku do ZUS w odpowiednim czasie, przerwie ciągłość ubezpieczenia zdrowotnego, co miałoby znaczenie w przypadku starania się o ubezpieczenie dobrowolne, które od okresu pozostawania bez ubezpieczenia uzależnia wysokość opłaty dodatkowej. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  W projekcie przewiduje wprowadzenie przepisu przejściowego, który będzie stanowił, że osoby objęte ubezpieczeniem zdrowotnym z tytułu zarejestrowania jako osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku, będą objęte tym ubezpieczaniem przez okres 60 dni od dnia wejścia w życie ustawy. W tym okresie będą obowiązane do złożenia wniosku do ZUS o objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek. | | |
| **14.** | | **Uwaga ogólna do projektu** | | Termin wejścia w życie.  Można założyć z dużym prawdopodobieństwem, biorąc pod uwagę, że projekt ustawy nie jest jeszcze uchwalony, że planowany termin jej wejścia w życie nie pozwoli na przygotowanie do tak istotnej zmiany ZUS i NFZ w zakresie realizacji nowych zadań oraz dostosowania systemów informatycznych. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  Planuje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie 1 stycznia 2024 r., z wyjątkami wskazanymi w ustawie. | | |
| **15.** | | art. 2 ust. 1 pkt 1 | | W art. 68a ust. 1 projektu ustawy posłużono się sformułowaniem *Osoba, o której mowa w art.* 3 *ust. 1 pkt 1-2a, może ubezpieczyć się dobrowolnie.* Jednak to ubezpieczenie nazywane ubezpieczeniem dobrowolnym, o którym mowa w art. 68 działa na zupełnie odmiennych zasadach, niż dotychczasowe ubezpieczenie dobrowolne i nie powinno być mylone z ubezpieczeniem, o którym mowa w art. 68a.  W związku z powyższym proponujemy przyjęcie pojęcia: ubezpieczenie zdrowotne na wniosek.  Zmiany wymaga także art. 2 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy, tak aby nowa kategoria ubezpieczonych była uwzględniona i objęta pojęciem ubezpieczony oraz świadczeniobiorca. | | | „1) do korzystania ze świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych na zasadach określonych w ustawie mają prawo osoby objęte powszechnym - obowiązkowym i dobrowolnym ubezpieczeniem zdrowotnym oraz osoby objęte ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek, o którym mowa w art. 68a, zwane dalej: „ubezpieczonymi”. | | | **Uwaga uwzględniona**  Zmieniono treść przepisu, obecnie przepis ten brzmi :  *„Osoba, która nie podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 albo na podstawie art. 68, ani nie jest osobą uprawnioną do świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie przepisów o koordynacji oraz nie podlega obowiązkowi zgłoszenia do ubezpieczenia zdrowotnego, na podstawie art. 67 ust. 3 jako członek rodziny, zwana dalej „wnioskodawcą”, może złożyć wniosek o objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek jeżeli:”.* | | |
| **16.** | | art. 50 ust. 16 | | Zmiana ma na celu zagwarantowania możliwości dochodzenia zwrotu kosztów od grupy osób ubezpieczonych na wniosek, które złożyły nieprawdziwe oświadczenia o spełnieniu warunków podlegania ubezpieczeniu, nawet jeżeli eWUŚ potwierdził to prawo. | | | „16. W przypadku, gdy świadczenie opieki zdrowotnej zostało udzielone pomimo braku prawa do świadczeń opieki zdrowotnej w wyniku:   1. posługiwania się kartą ubezpieczenia zdrowotnego albo innym dokumentem potwierdzającym prawo do świadczeń opieki zdrowotnej przez osobę, która utraciła to prawo w okresie ważności karty albo innego dokumentu, albo   la) potwierdzenia prawa do świadczeń w sposób określony w ust. 3 osób, o których mowa w art. 52 ust. 1 **oraz osób objętych ubezpieczeniem na wniosek, o którym mowa w art. 68a, albo**   1. złożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 2a albo 6   osoba, której udzielono świadczenia opieki zdrowotnej, jest obowiązana do uiszczenia kosztów tego świadczenia, z wyłączeniem osoby, której udzielono świadczenia, o którym mowa w art. 15 ust. 2 pkt 1”. | | | **Wyjaśnienie**  Egzekwowanie kosztów świadczeń udzielonych osobom nieuprawnionym korzystającym z ubezpieczenia zdrowotnego na wniosek, będzie następowało zgodnie z obowiązującymi przepisami, ZUS tak jak teraz będzie dochodził wymaganych należności. | | |
| **17.** | | art. 68a ust. 1 | | W art. 68a w ust. 1 projektu ustawy proponuje się wprowadzić zmiany we wstępie do wyliczenia i rozważyć nadanie mu zaproponowanego brzmienia.  Proponowana forma ubezpieczenia nie stanowi ubezpieczenia dobrowolnego (do którego istoty należy forma umowna oraz samodzielne ponoszenie składki przez ubezpieczonego) lecz nową formę ubezpieczenia.  Ponadto proponuje się art. 68a ust. 1 pkt 2 projektu ustawy rozważyć nadanie brzmienia: „2) nie uzyskuje miesięcznie przychodu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.), w wysokości przekraczającej połowę minimalnego wynagrodzenia za pracę;” Uwaga doprecyzowująca.  Proponuje się także zmodyfikować art. 68a ust. 1 pkt 3, tak aby dochód/ przychód uzyskiwany z zagranicy był traktowany na równi z dochodem/ przychodem uzyskiwanym w RP. | | | „1. Osoba, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-2a, może zostać objęta ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek, jeżeli:” | | | **Uwaga uwzględniona**  Zmieniono treść przepisu, obecnie przepis ten brzmi:  „Osoba, która nie podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 albo na podstawie art. 68, ani nie jest osobą uprawnioną do świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie przepisów o koordynacji oraz nie podlega obowiązkowi zgłoszenia do ubezpieczenia zdrowotnego, na podstawie art. 67 ust. 3 jako członek rodziny, zwana dalej „wnioskodawcą”, może złożyć wniosek o objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek jeżeli:” | | |
| **18.** | | art. 68a ust. 2 | | Zgodnie z proponowanym art. 68c. ust. 1 projektu ustawy osoba, o której mowa w art. 68a ust. 1, zostaje objęta ubezpieczeniem zdrowotnym z dniem złożenia wniosku. W związku z tym zbędny jest przepis w zaproponowanym brzmieniu, zgodnie z którym „prawo do ubezpieczenia zdrowotnego powstaje po złożeniu wniosku." | | | „2. Wniosek o objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym składa się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.”. | | | **Uwaga uwzględniona**  Przepis art. 68a ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych otrzymał brzmienie:  *„4. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, składa się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.”.* | | |
| **19.** | | art. 68b ust. 3 | | Proponuje się usunąć. Takie uregulowanie stanowiłoby w praktyce martwą literę prawa, wobec braku możliwości wyegzekwowania realizacji takiego obowiązku. Należy wprowadzić ograniczenie czasu trwania ubezpieczenia na wniosek do 90 dni, co spowoduje konieczność ponownego składania oświadczenia pod odpowiedzialnością karną, jeśli sytuacja zainteresowanej osoby nadal będzie uprawniała ją do takiego ubezpieczenia. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  Zgodnie z opracowanym projektem ubezpieczanie zdrowotne na wniosek będzie przysługiwało przez 6 miesięcy po tym okresie konieczne będzie ponowne wystąpienie z wnioskiem o objęcie tym ubezpieczeniem | | |
| **20.** | | art. 68c ust. 2 i 3 | | Propozycja zmiany brzmienia. | | | „2.Ubezpieczenie zdrowotne na wniosek, o którym mowa w art. 68a ust. 1, ustaje po upływie 90 dni od dnia złożenia wniosku, a także z dniem objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym z innego tytułu albo z dniem uprawomocnienia się decyzji o ustaniu tego ubezpieczenia.   1. Prawo do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego na wniosek, o którym mowa w art. 68a ust. 1. wygasa po upływie 30 dni od dnia ustania tego ubezpieczenia.” | | | **Uwaga uwzględniona**  Zgodnie z opracowanym projektem ubezpieczanie zdrowotne na wniosek będzie przysługiwało przez 180 dni po tym okresie konieczne będzie ponowne wystąpienie z wnioskiem o objęcie tym ubezpieczeniem | | |
| **21.** | | art. 68d ust. 1 | | Propozycja zmiany brzmienia.  Fundusz, po dokonaniu weryfikacji, o której mowa w art. 68e, w przypadku stwierdzenia, że wniosek został złożony przez osobę nieuprawnioną, wydawałby decyzję o charakterze deklaratoryjnym - o odmowie objęcia ubezpieczeniem (tj. decyzję stwierdzającą, że ubezpieczenie na wniosek w ogóle nie powstało, a zatem skuteczną wstecz od dnia złożenia wniosku). Natomiast decyzja o ustaniu ubezpieczenia wydawana byłaby w sytuacji stwierdzenia w toku weryfikacji, że osoba, która złożyła wniosek zgodnie z prawem w trakcie trwania 90-dniowego okresu przestała spełniać warunki uzyskania ubezpieczenia na wniosek.  Dodatkowo proponuje się, aby przepisy zaproponowane w art. 68d zostały umieszczone po przepisach proponowanych w art. 68e, ze względu na to, że wydanie omawianych decyzji NFZ będzie konsekwencja weryfikacji przewidzianej w art. 68e.  Ponadto w odniesieniu do decyzji o zwrocie kosztów świadczeń opieki zdrowotnej należy wprowadzić regulacje analogiczne do przepisów zawartych w art. 50 ust. 16-18 ustawy o *świadczeniach opieki zdrowotnej,* które pozwolą na skuteczną windykację przez NFZ takich kosztów. | | | „1. Fundusz wydaje decyzje o odmowie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek, o którym mowa w art. 68a ust. 1, ustaniu tego ubezpieczenia oraz zwrocie kosztów nienależnie udzielonych świadczeń opieki zdrowotnej.” | | | **Wyjaśnienie**  Odstąpiono od wprowadzenia możliwości wydawania decyzji o odmowie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. | | |
| **22.** | | art. 81 ust. 9 | | Propozycja zmiany brzmienia.  Jest to uwaga doprecyzowująca brzmienie przepisu do obowiązującego brzmienia. | | | „9. W przypadku przyznania ubezpieczonemu prawa do emerytury, renty lub zasiłków z ubezpieczenia społecznego albo świadczeń pieniężnych dla cywilnych ofiar wojny za okres, za który ubezpieczony pobierał świadczenie z innego właściwego organu emerytalnego lub rentowego, zasiłek, dodatek szkoleniowy, stypendium lub inne świadczenie pieniężne z tytułu pozostawania bez pracy albo świadczenie przedemerytalne w wysokości uwzględniającej zaliczkę na podatek dochodowy od osóbfizycznych i składkę na ubezpieczenie zdrowotne - Zakład Ubezpieczeń Społecznych przy ustalaniu podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne odejmuje te kwoty od przyznanego świadczenia.”. | | | **Wyjaśnienie**  Odstąpiono od zmian w tym zakresie. | | |
| **23.** | | art. 87c ust. 1 | | Propozycja zmiany brzmienia. | | | „1. Fundusz w terminie do ostatniego dnia danego miesiąca kalendarzowego przekazuje ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych i ministrowi właściwemu do spraw zdrowia informację o wysokości kosztów świadczeń opieki zdrowotnej udzielonych w miesiącu poprzedzającym, osobom ubezpieczonym na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 68a ust. 1.”. | | | **Wyjaśnienie**  W projekcie nie wprowadzono regulacji określających sposób przepływu pieniędzy między Ministerstwem Finansów a Narodowym Funduszem Zdrowia z uwagi na fakt, że w tym zakresie będą miały zastosowanie przepisy ogólne regulujące przepływ takich należności**.** | | |
| **Minister Sprawiedliwości** | | | | | | | | | | | | |
| **1.** | | **art. 15 ust. 2** | | W treści projektowanego **art. 15 ust. 2** brakuje trybu, w jakim marszałek lub starosta określa regulamin pracy właściwego terytorialnie organu opiniodawczo-doradczego. Ponadto sugeruje się rozważenie ponownej weryfikacji tego przepisu pod względem spójności z art. 15 ust. 1 projektu, z uwagi na pokrywanie się kompetencji dwóch organów (marszałka/starosty i ministra właściwego do spraw pracy). Skoro minister miałby wydawać rozporządzenie określające organizację i tryb działania rad rynku pracy, to rozporządzenie to obejmie też rady wojewódzkie i powiatowe.  Wątpliwości budzi zatem, jakiego zakresu miałby dotyczyć regulamin wydawany przez marszałka lub starostę. | | |  | | | **Uwaga nieaktualna**  W wyniku zgłoszonych uwag przyjęto, że minister właściwy do spraw pracy nie będzie pełnił funkcji przewodniczącego Rady Rynku Pracy. Postanowiono, że przewodniczący Rady Rynku Pracy, wojewódzkich rad rynku pracy oraz powiatowych rad rynku pracy będą wybierani rotacyjnie zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy składu rady, spośród członków rady (art. 11 ust. 1 projektu). Wybór kolejności przewodniczenia w radzie będą uzgadniać członkowie rady, dążąc do zapewnienia możliwości przewodniczenia radzie jak największej liczbie przedstawicieli organów i organizacji powołanych w skład rady. Ustalono, że kadencja przewodniczącego rady będzie trwała od 6 do 12 miesięcy i będzie ustalana w momencie jego wyboru. Organizację i tryb działania rad rynku pracy określi minister właściwy do spraw pracy w drodze rozporządzenia, mając na względzie zapewnienie sprawnego i skutecznego działania rad rynku pracy. W rozporządzeniu tym zostanie wskazane, kto będzie pełnił funkcję przewodniczącego w trakcie jego nieobecności.  Zrezygnowano zatem z wydania przez radę rynku pracy regulaminu pracy. | | |
| **2.** | | art. 26 | | Wątpliwości może budzić rozwiązanie przyjęte w **art. 26** projektu polegające na przyznaniu ministrowi właściwemu do spraw pracy kompetencji do wydawania dyrektorom WUP oraz dyrektorom PUP niesprecyzowanych poleceń. Należy zwrócić uwagę na użycie sformułowania „w sytuacji kryzysowej”, które jest niedookreślone i niezwykle pojemne. Posłużenie się takim sformułowaniem może rodzić szereg wątpliwości co do zakresu sytuacji, w których minister mógłby wydawać polecenia dyrektorom wojewódzkich urzędów pracy i powiatowych urzędów pracy. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Z uwagi na zgłoszone uwagi doprecyzowano sytuacje, w których minister właściwy do spraw pracy będzie uprawniony do wydawania poleceń dyrektorom WUP oraz dyrektorom PUP. Postanowiono, że wydawanie poleceń będzie możliwe jedynie w sytuacji nagłego zdarzenia, wywołanego przyczyną zewnętrzną, mającego negatywny wpływ na poziom zatrudnienia na obszarze kraju, województwa lub powiatu. Polecenia będą mogły dotyczyć jedynie realizacji zadań wynikających z ustawy. Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z zakresem działania ministra właściwego do spraw pracy i ma służyć właściwemu realizowaniu zadań państwa w zakresie realizacji polityki rynku pracy w sytuacji nadzwyczajnej. Z uwagi na cel, jakiemu ma służyć wprowadzenie omawianej instytucji, nie jest możliwe w tym zakresie odesłanie do sytuacji kryzysowej w rozumieniu przepisów o zarządzaniu kryzysowym, która jest definiowana jako sytuacja wpływająca negatywnie na poziom bezpieczeństwa ludzi, mienia w znacznych rozmiarach lub środowiska, wywołująca znaczne ograniczenia w działaniu właściwych organów administracji publicznej ze względu na nieadekwatność posiadanych sił i środków. | | |
| **3.** | | **art. 44 ust. 5 pkt 8 lit. h** | | Wątpliwości budzi brzmienie **art. 44 ust. 5 pkt 8 lit. h**, w zakresie jakim odnosi się do przetwarzania w centralnym rejestrze informacji o ukaraniu za popełnienie czynu z art. 189a, art. 218–222 lub art. 225 § 2, art. 270–275 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2022 poz. 1138, 1726 i 1855) lub czynu z art. 74 ust. 1 i 3–11 ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców.  Wskazać bowiem należy, że sprawca enumeratywnie wskazanych czynów Kodeksu karnego, które są przestępstwami nie podlega ukaraniu (jak ma to miejsce w przypadku wykroczeń), lecz skazaniu.  Doprecyzowania także wymaga, czy będzie to informacja o skazaniu za wskazane przestępstwa, prawomocnym skazaniu czy niekaralności. Wypada także zauważyć, że przywołane przestępstwa wymagają aktualizacji w zakresie obowiązujących jednostek redakcyjnych (z pominięciem przepisów, które utraciły moc, tj. art. 218 § 1 k.k.). Ponadto powołana w cytowanej treści art. 44 ust. 5 pkt.8 lit. h ustawa o zatrudnianiu cudzoziemców, która jest obecnie w fazie projektu (nr wykazu 400), poddanego uzgodnieniom międzyresortowym, w wersji z dnia 12 września 2022 r. w treści art. 74 ust. 1 i 3–11 nie przewiduje przepisu karnego przywołanego w wymienionym przepisie art. 44 ust. 5 pkt 8 lit. h., określającego znamiona przestępstwa bądź wykroczenia. W związku z tym nie jest jasne, o jakie ukaranie chodzi w projektowanym art. 44 ust. 5 pkt 8 lit. h. Uzasadnienie projektu nie wyjaśnia tych wątpliwości. Odnośnie do **art. 44 ust. 5 pkt 8 lit. h** projektu podkreślenia wymaga, że zakres danych dotyczących karalności osób, które mają być przetwarzane w rejestrze centralnym nie jest spójny z przepisami projektu ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców (UD 400), m.in. z art. 13 projektu. Jednocześnie wskazuje się, że MS zgłosił uwagę dot. art. 73 ust. 2 w zw. z art. 13 ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców. W przypadku dokonania zmian w projekcie ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców odpowiednie zmiany powinny zostać uwzględnione w projektowanym art. 44 ust. 5 pkt 8 lit. h. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | |
| **4.** | | **art. 46 ust. 1 pkt 11** | | Wyjaśnienia – jak się zdaje – wymaga cel wprowadzenia **art. 46 ust. 1 pkt 11** projektu.  Podkreślić bowiem należy, że Krajowy Rejestr Sądowy (KRS) jest rejestrem jawnym. Każdy ma prawo dostępu do danych zawartych w tym rejestrze za pośrednictwem Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sadowego (art. 8 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, Dz. U. z 2022 r. poz. 1683, z późn. zm.). Nie ma zatem potrzeby nakładania na MS obowiązku udostępniania danych z KRS, bowiem już obecnie są one powszechnie dostępne.  Jeżeli natomiast projektodawcy chodzi o wprowadzenie innego niż przewidziany w ww. ustawie sposobu dostępu do danych z KRS, to projektowane przepisy powinny to precyzować. Należy przy tym mieć na uwadze, że rozwiązania, które wiązałyby się z koniecznością podjęcia przez MS prac związanych z modyfikacją systemów teleinformatycznych obsługujących KRS, powinny być wprowadzane z odpowiednim (umożliwiającym ich wykonanie) vacatio legis, zaś w ocenie skutków regulacji należy wskazać źródła finansowania takich prac. Dodatkowo należy wskazać, że projektowany art. 46 ust. 1 pkt 11 ustawy, czytany razem z art. 44 ust. 3 pkt 6 – 9, 14 i 15 jest normą – jak się zdaje – nieczytelną, zawierającą powtórzenia, w której nie wiadomo, o jakie i czyje dane chodzi. Nie jest również jasne, dlaczego w przepisie nie wskazano wprost, że udostępnia się dane z KRS, a posłużono się zwrotem wskazującym, że udostępnia się dane „przetwarzane przez” MS. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | |
| **5.** | | **art. 49 ust. 10** | | W projektowanym **art. 49 ust. 10** doprecyzowania wymaga, o jaki wniosek składany pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń chodzi. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  **Nadano** nowe brzmienie przepisu: art. 55 ust. 10  Informacje i dane przedstawione we wniosku o rejestrację jako bezrobotny lub poszukujący składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy/a odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 1 i 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. | | |
| **6.** | | **art. 79 ust. 1** | | | W **art. 79 ust. 1** projektu doprecyzowania/wskazania wymaga, kto w imieniu uprawnionego podmiotu składa/podpisuje wniosek o akredytację. Powyższe, z uwagi na zasadę indywidualizacji odpowiedzialności karnej, jest niezbędne do określenia osoby zobowiązanej do złożenia pod groźbą odpowiedzialności karnej oświadczenia, o którym mowa w projektowanym art. 79 ust. 6. | |  | | | | **Uwaga uwzględniona.**  W art. 335 projektu (dawnym 78) dodano ust. 2 w brzmieniu:  *„2. W zależności od rodzaju podmiotu ubiegającego się o udzielenie akredytacji wniosek, o którym mowa w ust. 1, składa w imieniu podmiotu osoba uprawniona do jego reprezentacji albo osoba fizyczna wykonująca działalność gospodarczą albo wspólnicy spółek cywilnych. ”.* | | | |
| **7.** | | **art. 245 ust. 5** | | Wątpliwości budzi treść **art. 245 § 5** projektu, zgodnie z którym w zakresie nieuregulowanym w ust. 1-4 tego artykułu stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny dotyczące rozpoczęcia i przerwania biegu terminu przedawnienia.  Jak wynika z projektu, w wyniku wejścia w życie projektowanej ustawy, utraci moc ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 690, z późn. zm.), dalej u.p.z.i.r.p (art. 434 projektu). Aktualnie obowiązujący art. 76 ust. 5 tej ustawy przewiduje odpowiednie stosowanie w zakresie nieuregulowanym przepisów Kodeksu cywilnego dotyczących przerwania biegu terminu przedawnienia. Uzasadnienie projektu ustawy nie wyjaśnia potrzeby rozszerzenia obecnie obowiązującej regulacji w tym zakresie. Pod rozwagę projektodawcy należy poddać, czy dyspozycja projektowanego art. 245 § 5 nie powinna objąć przepisów dotyczących zawieszenia biegu terminu przedawnienia w przypadku określonym w art. 121 pkt 4 k.c., tj., gdy z powodu siły wyższej uprawniony nie może dochodzić roszczeń przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw danego rodzaju. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  Nadano nowe brzmienie przepisu art. 253 ust. 5 (dawnego art. 245 ust. 5):  *„5. W zakresie nieuregulowanym w ust. 1 4 stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny dotyczące zawieszenia i przerwania biegu terminu przedawnienia.”.* | | | |
| **8.** | | **art. 350 ust. 1** | | Wątpliwości budzi w projektowanym **art. 350 ust. 1** ustawy zakres sankcji określonej jako kara grzywny nie niższa niż 500 zł. Proponowana sankcja nie zasługuje na akceptację. Zauważyć trzeba, że projektowany art. 350 ust. 1 został skonstruowany w brzmieniu odpowiadającym znamionom wykroczenia określonego w uchylanym art. 119 ust. 2 u.p.z.i.r.p. Podkreślić zatem trzeba, że do 15 listopada 2018 r. za wykroczenie z art. 119 ust. 2 u.p.z.i.r.p przewidziana była właśnie kara grzywny nie niższa niż 500 zł. Na mocy ustawy z dnia 4 października 2018 r. o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2077), której wnioskodawcą był MS, wprowadzono zmianę tej sankcji na aktualnie obowiązującą „karę grzywny”, co wynikało z licznych wątpliwości, jakie wywoływała poprzednio określona sankcja za niepowiadomienie właściwego, powiatowego urzędu pracy o podjęciu zatrudnienia lub rozpoczęciu działalności gospodarczej.  Ustalenie dolnej granicy grzywny na poziomie 500 złotych w stosunku do osoby dotychczas bezrobotnej uznano bowiem za nazbyt restrykcyjne. Trzeba również pamiętać, że odpowiedzialności za wykroczenie z art. 119 ust. 2 u.p.z.i.r.p. podlegają także osoby, które straciły status bezrobotnego w związku z nabyciem uprawnień emerytalnych. Taka sztywno określona dolna granica kary grzywny nie pozwalała na uwzględnienie licznych okoliczności uzasadniających wymierzenie niższej kary, w szczególności dostosowanej do sytuacji materialnej obwinionego. Projektowany art. 350 ust. 1 wymaga zatem korekty. | | |  | | | **Uwaga nieaktualna.**  Projektodawca depenalizuje odpowiedzialność za wykroczenie przewidziane obecnie w art. 119 ustawy o promocji zatrudnienia, wobec bezrobotnego, który podjął zatrudnienie, inną pracę zarobkową lub działalność gospodarczą bez powiadomienia o tym właściwego powiatowego urzędu pracy, konsekwencją czego będzie umorzenie wszystkich prowadzonych postępowań w sprawie o te wykroczenia. Nadrzędnym celem ustawy ma być wspieranie i mobilizowanie bezrobotnego do wejścia albo powrotu na rynek pracy, a nie karanie go. Ze „Sprawozdania z działalności Państwowej Inspekcji Pracy za 2019” ) wynika, że „utrzymała się tendencja spadkowa w zakresie liczby stwierdzonych przypadków podjęcia przez bezrobotnych zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub działalności bez powiadomienia o tym właściwego powiatowego urzędu pracy. Wykazano, że w 2019 r. obowiązku zawiadomienia PUP nie dopełniło 356 osób (w 2018 r. – 448, w 2017 r. – 778). Przypadki takie najczęściej ujawniano w województwach: podkarpackim – 81, lubelskim – 47 i śląskim – 46. Nie powiadomienie PUP przez bezrobotnych dotyczyło głównie branż: handel i naprawy (25% wykazanych przypadków), przetwórstwo przemysłowe (15%) oraz budownictwo (14%)”. W roku sprawozdawczym (2020 r.) „obowiązku powiadomienia PUP nie dopełniły 182 osoby (w 2019 r. – 356 osób, w 2018 r. – 448). Nieprawidłowości w tym zakresie najczęściej ujawniano w branżach: budownictwo (20,3% przypadków), przetwórstwo przemysłowe (19,7%) oraz handel i naprawy (18,6%)” ). Jednocześnie ze „Sprawozdania z działalności Państwowej Inspekcji Pracy za 2021” wynika, że „w grupie bezrobotnych, którzy nie dopełniają obowiązku wyrejestrowania z PUP, chęć uzyskania dodatkowych przychodów bez utraty wsparcia finansowego z urzędu pracy. W przypadku niepobierania zasiłku, przyjęciu oferty pracy „na czarno” sprzyja gwarantowane bezrobotnemu prawo do ubezpieczenia zdrowotnego i możliwość korzystania z podstawowej opieki medycznej” ). W związku z oddzieleniem składki zdrowotnej od ubezpieczenia zdrowotnego klientami PUP będą osoby zainteresowane podjęciem pracy. Zatem, nie będzie już problemu przyjęciu oferty pracy „na czarno”, na który w swoim sprawozdaniu wskazywała Państwowa Inspekcja Pracy. Dlatego też, zrezygnowano z kary grzywny przewidzianej w obecnie obowiązującym art. 119 ustawy o promocji zatrudnienia. | | | |
| **9.** | | art. 351 ust. 1 i art. 352 | | Głębszej refleksji i stosownej weryfikacji wymagają przewidziane za penalizowane jako wykroczenia zachowania sankcje, gdyż nie tylko odbiegają one od tych przewidzianych w Kodeksie wykroczeń, ale nadto są wzajemnie niespójne. Skoro już bowiem projektodawca zdecydował się na ich zaostrzenie względem tych kodeksowych, to powinien w tym zakresie być konsekwentny i dostosować ich rozmiar do wagi kreowanych czynów. Jeśli zatem w **art. 351 ust. 1** projektu za prowadzenie agencji zatrudnienia bez wymaganego wpisu do rejestru przewidział grzywnę od 3000 zł do 100000 zł, to niezrozumiałe jest ustalanie grzywny w rozmiarze „nie niższym niż 3000 zł” za pobieranie przez podmiot świadczący usługi z zakresu szeroko rozumianego pośrednictwa pracy „dodatkowych, innych niż wymienione w art. 253 ust. 3 pkt 15 opłat”. Wszak jest to działanie nie mniej karygodne niż czyny z art. 351 ust. 1, 4, 5 czy 6 projektu, a częstokroć nawet bardziej szkodliwe, bo ukierunkowane na osiągnięcie nienależnych korzyści majątkowych kosztem osób bezrobotnych czy poszukujących pracy. Przyjęcie zaś dolnej granicy grzywny w kwocie 3000 zł przy równoczesnym nieokreśleniu górnej granicy spowoduje, że górną granicę będzie stanowiła przewidziana w Kodeksie wykroczeń kwota „5000 zł” (art. 24 § 1 k.w.). W konsekwencji rozpiętość tej grzywny będzie niewielka i nie zapewni adekwatnej reakcji karnej na popełniony czyn, a przecież w ramach penalizowanej działalności owa „dodatkowa opłata” może zostać pobrana w różnej kwocie i od różnej liczby osób znajdujących się w bardzo różnych sytuacjach życiowych.  Tożsame zastrzeżenia i argumentacja dotyczą sankcji przewidzianej za wykroczenie przewidziane w **art. 352** projektu. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Wykroczenia określone w art. 120 oraz art. 120a ustawy o promocji zatrudnienia zostały przeniesione do projektu ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców (UD400) i tym samym nie mają swoich odpowiedników w ustawie. Rozdział 8 projektu ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców zawiera przepisy karne, które funkcjonują na gruncie obowiązującej ustawy o promocji zatrudnienia. W art. 76 ust. 6 projektu ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców podwyższono wymiar kary za niedopełnienie obowiązku zawarcia z cudzoziemcem umowy w formie pisemnej oraz za brak jej tłumaczenia na język zrozumiały dla cudzoziemca. W art. 76 ust. 11 projektu ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców wprowadzono przepisy z których wynika, że kara grzywny powinna być wymierzona proporcjonalnie do liczby cudzoziemców, którym powierzono pracę nielegalnie w kwocie nie niższej niż 500 zł za jednego cudzoziemca. W przypadku konieczności szczegółowej analizy ww. regulacji proponuję zapoznanie się z treścią projektu ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców oraz uzasadnieniem do tego projektu.  3. W ustawie znalazły się wykroczenia, które uregulowane są w art. 121 obowiązującej ustawy o promocji zatrudnienia:  1) niekierowanie osoby do pracy bezpośrednio do pracodawcy zagranicznego lub bezpośrednio do zagranicznej osoby fizycznej powierzającej jej inną pracę zarobkową, lub niezawieranie z tą osobą pisemnej umowy lub zawieranie jej niezgodnie z warunkami (art. 366 ust. 4 stanowiącego odpowiednik art. 121 ust. 6 ustawy o promocji zatrudnienia);  2) niezawieranie przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie świadczenia usług pośrednictwa pracy oraz kierowania osób do pracy za granicą u pracodawców zagranicznych z pracodawcą zagranicznym pisemnej umowy z osobą kierowaną lub zawieranie tej umowy niezgodnie z warunkami określonymi przepisach prawa (art. 366 ust. 5 stanowiącego odpowiednik art. 121 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia);  3) niekierowania przez podmiot świadczący pośrednictwo pracy oraz kierujący cudzoziemców do zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej do podmiotów prowadzących działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej cudzoziemca do zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej bezpośrednio do podmiotów prowadzących działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (art. 366 ust. 6 pkt 1 stanowiącego odpowiednik art. 121 ust. 8 ustawy o promocji zatrudnienia);  4) niezawierania przez podmiot świadczący pośrednictwo pracy oraz kierujący cudzoziemców do zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej do podmiotów prowadzących działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z cudzoziemcem umowy (art. 366 ust. 6 pkt 2 stanowiącego odpowiednik art. 121 ust. 8 ustawy o promocji zatrudnienia);  5) zawierania przez podmiot świadczący pośrednictwo pracy oraz kierujący cudzoziemców do zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej do podmiotów prowadzących działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z cudzoziemcem umowę niezgodnie z warunkami określonymi w przepisach prawa (art. 366 ust. 6 pkt 3 stanowiącego odpowiednik art. 121 ust. 8 ustawy o promocji zatrudnienia);  6) nieprzedstawienia przez podmiot świadczący pośrednictwo pracy oraz kierujący cudzoziemców do zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej do podmiotów prowadzących działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej cudzoziemcowi pisemnego tłumaczenia umowy (art. 366 ust. 6 pkt 4 stanowiącego odpowiednik art. 121 ust. 8 ustawy o promocji zatrudnienia);  7) nieprzedstawienia przez podmiot świadczący pośrednictwo pracy oraz kierujący cudzoziemców do zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej do podmiotów prowadzących działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej cudzoziemcowi lub podmiotowi pisemnej informacji (art. 366 ust. 6 pkt 5 stanowiącego odpowiednik art. 121 ust. 8 ustawy o promocji zatrudnienia);  8) nieprowadzenia przez podmiot świadczący pośrednictwo pracy oraz kierujący cudzoziemców do zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej do podmiotów prowadzących działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wykazów:  a) podmiotów, do których są kierowani cudzoziemcy do zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, zawierającego w szczególności oznaczenie podmiotu i określenie jego siedziby,  b) cudzoziemców kierowanych do zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej (art. 366 ust. 6 pkt 6 stanowiącego odpowiednik art. 121 ust. 8 ustawy o promocji zatrudnienia).  We wszystkich ww. przepisach ustawy zastosowano karę grzywny w przedziale kwotowym od 3 000 zł do 30 000 zł Określono górną granicę kary grzywny na kwotę 30 000 zł – jest to zmiana w stosunku do obowiązujących przepisów. Obecnie osoba, która popełni któreś z ww. wykroczeń podlega karze grzywny nie niższej niż 4000 zł. Dokonano analizy sankcji za przedmiotowe wykroczenia i uznano, iż powinny one ulec zaostrzeniu. Podwyższenie ww. kar grzywny ma służyć ochronie bezpieczeństwa oraz interesów osoby poszukującej pracy. Za taką zmianą przemawiają m.in. wyniki kontroli przeprowadzonych przez Państwową Inspekcję Pracy w latach 2019-2021 r., podczas których szczególną uwagę zwracano na egzekwowanie przepisów dotyczących kierowania osób do pracy za granicą u pracodawców zagranicznych. W analizowanym okresie naruszenia stwierdzono w 133 podmiotach: w 2019 r. – w 55 agencjach, w 2020 r. – 26, w 2021 r. – 52. W ramach tych kontroli w 88 agencjach ujawniono uchybienia w zakresie zawierania pisemnych umów z osobami kierowanymi do pracy za granicą u pracodawców zagranicznych; w 66 agencjach zostało stwierdzone nieprzestrzeganie przepisów dotyczących zawierania pisemnych umów z pracodawcami zagranicznymi, do których kierowano osoby do pracy za granicą; 45 agencji nie prowadziło wykazów osób kierowanych do pracy za granicą lub prowadziły je nierzetelnie; 35 agencji dopuściło się analogicznych uchybień w kwestii wykazów podmiotów, do których były kierowane osoby do pracy za granicą.  Wysoka kara ma oddziaływać prewencyjnie i zapobiegać nadużyciom ze strony agencji. W obecnym stanie prawnym brak określenia górnej granicy grzywny skutkuje jej wymierzaniem na poziomie maksymalnie 5 000 zł. Biorąc pod uwagę fakt, iż nawet w sytuacji poważnych naruszeń przepisów ustawy o promocji zatrudnienia maksymalna kwota grzywny, która może zostać nałożona to 5 000 zł zdecydowano o podniesieniu tej kwoty, aby miała ona skutek odstraszający. Zaproponowane w projekcie wysokości kar mają być dla agencji dolegliwe i mają skutecznie eliminować z rynku podmioty działające nieuczciwie.  Tożsama grzywna (tj. od 3000 do 30 000 zł) została określona również w innych przepisach projektu ustawy, które dotyczą nieuprawnionego pobierania przez agencje dodatkowych opłat od osób szukających pracy (art. 366 ust. 2 projektu stanowiącym odpowiednik art. 121 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia), pobierania dodatkowych opłat od osób kierowanych za granicę do podmiotu w celu nabywania umiejętności praktycznych (art. 367 projektu stanowiącego odpowiednik art. 121a ustawy o promocji zatrudnienia); niezawierania umów z osobami kierowanymi za granicę do podmiotu zagranicznego w celu nabywania umiejętności praktycznych (art. 368 projektu stanowiącym odpowiednik art. 121b ustawy o promocji zatrudnienia), nieprzedstawiania pisemnej informacji osobom podejmującym za granicą pracę, pracę tymczasową oraz osobom skierowanym za granicę w celu nabywania umiejętności praktycznych (art. 369 projektu stanowiącym odpowiednik art. 121c ustawy o promocji zatrudnienia), a także odmów zatrudnienia kandydata na wolnym miejscu zatrudnienia lub miejscu przygotowania zawodowego ze względu na płeć, wiek, rasę, pochodzenie etniczne, narodowość, religię,, światopogląd, niepełnosprawność, orientację seksualną, przekonania polityczne, przynależność związkową lub do organizacji pracodawców (art. 371 stanowiącym odpowiednik art. 123 ustawy o promocji zatrudnienia).  W trakcie prac nad projektem ustawy dokonano przeglądu sankcji za ww. wykroczenia. Projektodawca biorąc pod uwagę w szczególności kryterium szkodliwości społecznej każdego z ww. czynów oraz wyniki kontroli prowadzonych przez Państwową Inspekcję Pracy postanowił odpowiednio do szkodliwości popełnianych wykroczeń dostosować wysokość grzywny oraz ujednolicić przepisy (m.in. z przepisami Kodeksu Pracy – art. 281 § 1 ust. 7, art. 282 § 1 ust. 3, itd.) co do wysokości wymierzanej kary w zakresie odpowiedzialności za wykroczenia naruszające podstawowe prawa osób szukających pracy za pomocą agencji. Brak określenia górnej granicy kwoty grzywny skutkuje ich wymierzaniem w obecnym stanie prawnym na poziomie maksymalnie 5 000 zł, nawet za poważne naruszenia przepisów ustawy o promocji zatrudnienia. W sytuacji nadużyć na dużą skalę ustawa umożliwi nałożenie grzywny w wysokości do 30 000 zł.  Zgodnie z art. 366 ust. 2 oraz art. 367 agencje zatrudnienia, prowadząc działalność regulowaną, kierując za granicę do pracy lub w celu nabywania umiejętności praktycznych, nie mogą pobierać innych opłat niż wymienione w przepisach ustawy. Ww. usługi obarczone są dużym ryzkiem nadużyć ponieważ osoby szukające pracy często nie znają obowiązujących przepisów i w konsekwencji są szczególnie narażone na wyłudzenia/straty finansowe.  Kary określone w art. 368 i 369 ustawy dotyczą sytuacji, gdy kierujący nie zawiera ze skierowanym pisemnej umowy regulującej podstawowe prawa i obowiązki stron lub nie przedstawia pisemnej informacji o kosztach, opłatach i innych należnościach, w tym związanych z kierowaniem do pracy oraz podjęciem i wykonywaniem pracy za granicą. Wykroczeniem jest zarówno niewykonanie w ogóle powyższego obowiązku, jak i niezawarcie wszystkich wymaganych informacji lub przekazanie ich już po skierowaniu do pracy albo w celu nabywania umiejętności praktycznych. W ocenie projektodawcy są to czyny o znacznym stopniu szkodliwości społecznej, ponieważ stawiają osoby szukające pracy za granicą, które z reguły są pozbawione fachowej pomocy prawnej, w bardzo niekorzystnej dla nich sytuacji. Oszukana osoba nie mająca od jakiegoś czasu pracy i stałego dochodu, może być zupełnie nieświadoma kosztów i opłat związanych z wyjazdem za granicę.  W zakresie art. 371 ustawy należy podkreślić, że przeciwdziałanie dyskryminacji jest silnie akcentowanym obowiązkiem organów administracji państwowej. PUP nie może przyjąć oferty pracy, jeżeli pracodawca zawarł w ofercie pracy wymagania, które naruszają zasadę równego traktowania w zatrudnieniu w rozumieniu przepisów prawa pracy i mogą dyskryminować kandydatów do pracy, w szczególności ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę, religię, narodowość, przekonania polityczne, przynależność związkową, pochodzenie etniczne lub orientację seksualną. Odmowa zatrudnienia to zachowanie polegające na spowodowaniu, że nie dojdzie do zatrudnienia danej osoby z ww. powodów. Kandydat na wolne miejsce zatrudnienia lub miejsce przygotowania zawodowego zgłasza chęć świadczenia pracy, ale osoba, która decyduje o zatrudnieniu stwierdza czy to osobiście, czy za pośrednictwem innych osób, że do zatrudnienia nie dojdzie. Naturalnie nie musi wyrazić przyczyny takiego zachowania, ale jeżeli wie o jakiejś odmienności kandydata, a jednocześnie nie ma racjonalnych powodów, dla których dochodzi do odmowy zatrudnienia, to można przypuszczać, że przyczyną jest ta właśnie odmienność. Tego typu zachowania są niedopuszczalne i powinny być skutecznie eliminowane oraz piętnowane. Określenie górnej granicy kary grzywny na kwotę 30 000 zł jest spójne z pozostałymi przepisami i stanowi ich ujednolicenie, jednocześnie określona kwota nie stoi w sprzeczności z wysokością grzywny określoną w ustawie z dnia 20 maja 1971 r.- Kodeks wykroczeń.  Nie uległy zmianie kary określone w:  1) art. 366 ust. 1 projektu stanowiącym odpowiednik art. 121 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia;  2) art. 370 projektu stanowiącym odpowiednik art. 122 ustawy o promocji zatrudnienia.  Projektodawca nie zmodyfikował wysokości kary grzywny wobec podmiotu, który bez wymaganego wpisu do rejestru agencji zatrudnienia prowadzi agencję zatrudnienia, świadcząc usługi w zakresie pracy tymczasowej lub pośrednictwa pracy, w tym w zakresie kierowania osób do pracy za granicą u pracodawców zagranicznych.  Ponadto przepisy określające sankcje za brak wymaganego wpisu do rejestru agencji zatrudnienia różnicowały wymiar kar w zależności od rodzaju świadczonych usług. W przypadku doradztwa personalnego, poradnictwa zawodowego lub pośrednictwa pracy kary były określone na poziomie od 3 000 do 10 000 zł, natomiast w przypadku pracy tymczasowej lub pośrednictwa pracy w zakresie kierowania osób do pracy za granicą od 3 000 do 100 000 zł. W ustawie świadczenie usług polegających na doradztwie personalnym i poradnictwie zawodowym nie wymaga już wpisu do rejestru agencji zatrudnienia. Zmienione zostały w związku z tym przepisy określające odpowiedzialność za prowadzenie agencji bez wymaganego wpisu i określone w sposób analogiczny do art. 121 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia.  Maksymalna kwota grzywny będzie mogła zostać wymierzona do kwoty 100 000 zł. Jest to na tyle dotkliwa, a jednocześnie pozytywnie oddziałująca pod względem prewencyjnym kara, że nie zdecydowano się na jej zmianę.  W zakresie wysokości kary grzywny za wykroczenie, o którym mowa w art. 370 ust. 1 projektu ustawy, zastosowanie znajdą przepisy dotyczące wysokości kary grzywny będące przedmiotem unormowania ustawy z dnia 20 maja 1971 r.- Kodeks wykroczeń. Za przedmiotowe wykroczenie sąd może wymierzyć zatem karę w granicach od 20 zł - 5000 zł. Mając na uwadze wysokość kar wymierzanych przez sądy za ww. wykroczenie nie ma potrzeby zmiany w tym zakresie.  Projekt ustawy zakłada nałożenie kary grzywny w przypadku niepoinformowania marszałka województwa o zaprzestaniu działalności w zakresie agencji zatrudnienia. Kara ma spełniać funkcję prewencyjną mobilizującą agencje zatrudnienia do uaktualniania informacji na temat działalności w rejestrach agencji zatrudnienia prowadzonych przez właściwych marszałków. Jest to szczególnie istotne dla osób bezrobotnych i poszukujących pracy, aby informacje zawarte w rejestrze agencji zatrudnienia były zawsze aktualne. | | | |
| **10.** | | **Przepisy działu XII** | | Konieczna wydaje się także ponowna weryfikacja po stronie projektodawcy wszystkich objętych **działem XII** projektu ustawy regulacji przewidujących odpowiedzialność za wykroczenia, w zakresie ich spójności z Rozdziałem 20 uchylanej u.p.z.i.r.p w zakresie ich spójności i zasadności proponowanych zmian. Uzasadnienie projektu nie wyjaśnia podniesionych w tym względzie wątpliwości i zakresu zastosowania projektowanej odpowiedzialności jak również znamion projektowanych poszczególnych wykroczeń, a także zasadności przyjętych sankcji karnych, niejednokrotnie odmiennych od tych przewidzianych za naruszenie przepisów na podstawie uchylanej u.p.z.i.r.p (m.in. projektowany art. 351 ust. 5, 6 czy art. 353). | | |  | | |
| **11.** | | art. 354 | | Adekwatnie zaostrzona powinna zostać także sankcja za czyn z **art. 354** projektu, w przypadku którego działanie sprawcy polegające na nieprzedstawieniu pokrzywdzonemu wymaganych informacji lub przedstawieniu mu ich niezgodnie ze stanem faktycznym *de facto* może stanowić podłoże do manipulacji oraz podstępnych, wprowadzających w błąd działań względem osób bezrobotnych i poszukujących pracy. | | |  | | | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie przewiduje się zmian w zmian w zakresie kar za działanie sprawcy polegające na nieprzedstawieniu pokrzywdzonemu wymaganych informacji lub przedstawieniu mu ich niezgodnie ze stanem faktycznym. | | | |
| **12.** | | **art. 357** | | Z kolei w **art. 357** projektu korekty wymaga odesłanie, gdyż w przepisie tym nie ma mowy o żadnych czynach. Prawdopodobnie zamiast „art. 357” powinien był zostać wskazany art. 355 projektu, który dotyczy nieprawidłowości w odprowadzaniu składek na Fundusz Pracy. Jeśli jednak tak, to należałoby rozważyć, czy zamiast odrębnego artykułu, regulacji ujętej w dotychczasowym art. 357 projektu nie zamieścić jako ust. 3 w art. 355 projektu. Do odesłania tego odwołuje się z kolei art. 358 ust. 2 analizowanego projektu. Skutkiem powyższego nie wiadomo, jakie grzywny winny być przekazywane na rachunek bankowy wyodrębniony dla środków Funduszu Pracy właściwego miejscowo PUP (jako przychody Funduszu Pracy). | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.** | | | |
| **13.** | | **art. 358 ust. 1** | | Wątpliwości budzi zakres projektowanego **art. 358 ust. 1**, który wskazuje, że „Orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa w art. 352 i art. 353-358, następuje w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2022 r. poz. 1154)”. Przypomnieć należy, że cały Dział XII zatytułowany został „Odpowiedzialność za wykroczenia przeciwko przepisom ustawy”, co oznacza że zawarte w nim przepisy od art. 350 do art. 356 dotyczą zachowań stypizowanych jako wykroczenia i nie jest konieczne określenie na jakiej podstawie odbywa się orzekanie w tych sprawach. Tym bardziej niezrozumiałe jest, dlaczego tryb orzekania uregulowano do wykroczeń przewidzianych „w art. 352 i art. 353-358” projektu, a już nie w zakresie tych z art. 350-351 projektu. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.** | | | |
| **14.** | | **art. 358 ust. 2 i 3** | | Proponuje się zmianę doprecyzowującą w zakresie treści **art. 358 ust. 2 i 3** w stosunku do obecnego art. 125 ust. 2 u.p.z.i.r.p. Obecny przepis art. 125 ww. aktu określa, że orzeczone i wyegzekwowane kary grzywien, o których mowa w art. 119-123 tej ustawy, sądy przekazują bezpośrednio na rachunek dysponenta Funduszu Pracy, w trybie i terminach określonych w przepisach dotyczących sposobu wykonywania budżetu państwa. Proponowane przepisy precyzują zaś, iż enumeratywnie wyliczone środki z tytułu orzeczonych i wyegzekwowanych kar grzywien mają być przekazywane na rachunek bankowy wyodrębniony dla środków Funduszu Pracy właściwego miejscowo PUP albo WUP, w trybie i terminach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 198 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj. w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 259). | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  W art. 372 projektu (dawnym art. 358) zmieniono treść ust. 2, usunięto ust. 3. Przepis art. 372 otrzymał brzmienie:  „*Art. 372. 1. W sprawach o czyny, o których mowa w art. 366–371, prawa pokrzywdzonego w imieniu dysponenta Funduszu Pracy wykonuje starosta właściwy ze względu na siedzibę pracodawcy lub przedsiębiorcy.*  *2. Środki z tytułu orzeczonych i wyegzekwowanych kar grzywien, o których mowa w art. 366–371, stanowią przychód Funduszu Pracy.*  *3. Sądy przekazują środki, o których mowa w ust. 2, na rachunek bankowy starosty właściwego ze względu na siedzibę pracodawcy lub przedsiębiorcy, w trybie i terminach określonych w przepisach dotyczących sposobu wykonywania budżetu państwa.1’.* | | | |
| **15.** | | **art. 434** | | Skoro zgodnie z **art. 434** projektu z dniem wejścia w życie projektowanego aktu prawnego traci moc u.p.z.i.r.p., należałoby zmienić art. 17 § 2 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia w zakresie, w jakim przewiduje, że „w sprawach o wykroczenia określonych w art. 119-123 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy” oskarżycielem publicznym jest inspektor pracy, poprzez zastąpienie odesłania do ww. ustawy, odesłaniem do projektowanej ustawy tj. ustawy o aktywności zawodowej. W przypadku zaniechania dokonania powyższej zmiany w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia, inspektor pracy nie mógłby wykonywać uprawnień oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenia z projektowanej ustawy o aktywności zawodowej. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis art. 17 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2022 r. poz. 1124) w otrzymał brzmienie:  *„§ 2. W sprawach o wykroczenia przeciwko prawom pracownika określonych w Kodeksie pracy, w sprawach o wykroczenia określonych w art. 27–27b ustawy z dnia 9 lipca 2003 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1563), w sprawach o wykroczenia określonych w art. 27–28b ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 1140), w sprawach o wykroczenie określone w art. 8e ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207), w sprawach o wykroczenia określonych w art. 10 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (Dz. U. z 2023 r. poz. 158), w sprawach o wykroczenia określonych w art. 366-371 ustawy z dnia … o aktywności zawodowej (Dz. U. …), w sprawach o wykroczenia określonych w art. 76 ustawy z dnia … o zatrudnianiu cudzoziemców (Dz. U. poz. …), a także w sprawach o inne wykroczenia związane z wykonywaniem pracy zarobkowej, jeżeli ustawa tak stanowi, oskarżycielem publicznym jest inspektor pracy.”.* | | | |
| **16.** | | **Uwaga ogólna do projektu** | | Skoro projektodawca zakłada składanie przez ubiegających się o przyznanie świadczeń przewidzianych w ustawie, czy o wpis do rejestru agencji zatrudnienia oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej (np. art. 49 ust. 10, art. 51 ust. 1 pkt 2, art. 79 ust. 6, art. 139 ust. 1 zdanie drugie, art. 146 ust. 2, art. 157, art. 168, art. 175 ust. 2, art. 176 ust. 4, art. 203 ust. 6, art. 210 ust. 4, art. 225 ust. 2, art. 308 ust. 3 pkt 1, art. 322 ust. 4 projektu), zasadne byłoby, po pierwsze zamieszczenie każdorazowo wśród przewidzianych dla takich podmiotów wymogów nie tylko niekaralności za przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów, czy prawom pracownika oraz za przestępstwa skarbowe, lecz także niekaralności za przestępstwa z art. 233 § 1 i 6 k.k., a po drugie, odniesienie tej niekaralności zarówno do przedsiębiorcy, jak i do osób zarządzających przedsiębiorcą będącym osobą prawną lub jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej oraz osób uprawnionych do działania w imieniu takiego przedsiębiorcy (m.in. art. 145 ust. 1 pkt 1, art. 153 ust. 1 pkt 1, art. 160 ust. 1 pkt 1, art. 161 pkt 2, art. 175 ust. 1 pkt 1, art. 176 ust. 1 pkt 5, art. 306 pkt 2 projektu). W konsekwencji zaś dane w tym zakresie należałoby ująć wśród danych przetwarzanych w centralnym rejestrze, o którym mowa w art. 44 projektu. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  Przepis art. 55 ust. 10 projektu otrzymał brzmienie:  *„10. Informacje i dane przedstawione we wniosku o rejestrację jako bezrobotny lub poszukujący składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy/a odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 1 i 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.”.*  Analogiczne rozwiązania wprowadzone w art. 60 ust. 2, art. 137 ust. 5, art. 139 ust. 7, art. 144 ust. 1, art. 150 ust. 2, art. 211 ust. 8, art. 216 ust. 4, art. 233 ust. 2, art. 313 ust. 5, art. 336 ust. 6, dodawanym w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych art. 68a ust. 3. | | | |
| **17.** | | **OSR** | | Odnośnie do **OSR** projektu wskazuje się, że jak wynika z informacji przekazanych przez MRiPS planuje się, iż w tym samym czasie wejdą w życie dwie ustawy - ustawa o zatrudnianiu cudzoziemców oraz ustawa o aktywności zawodowej, które wiążą się z modernizacją systemów teleinformatycznych udostępnianych przez ministra właściwego do spraw pracy, przeznaczonych m.in. do obsługi szeroko rozumianych klientów urzędów pracy. MS zwraca uwagę, że w dołączonej do projektu ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców, która przewiduje m.in. uzyskiwanie informacji z KRS w drodze teletransmisji, w OSR wskazano, że koszty modernizacji właściwych systemów teleinformatycznych zostały oszacowane w OSR ustawy o aktywności zawodowej. Wobec braku wskazania w OSR projektu ustawy o aktywności zawodowej kosztów zmian w systemie teleinformatycznym KRS (ST KRK), podtrzymania wymaga uwaga MS zgłaszana do projektu ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców, że OSR powinna wskazywać ww. koszty, w szczególności w zakresie modyfikacji usługi udostępniania danych z ST KRK w kierunku proponowanym w ustawie, jeżeli kierunek ten zostanie podtrzymany przez MRiPS. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Projekt ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców zakłada, pozyskiwanie danych przez uprawiony podmiot z KRS w drodze teletransmisji danych.  Udostępnienie danych w drodze teletransmisji nie wymaga budowy czy szczególnej rozbudowy systemu. Zmiany w takim zakresie są realizowane w ramach wydatków bieżących.  Szczegółowe wyjaśnienia udzielone zostały w odniesieniu się do uwagi nr. 4.  MRiPS nie jest właściwe do określenia, czy i w jakim zakresie niezbędne będzie ponoszenie przez MS kosztów na ewentualny rozwój istniejącej obecnie usługi udostępniającej dane z rejestru KRS na rzecz innych jednostek administracji publicznej, w tym na rzecz PSZ, z którą systemy PSZ już teraz się integrują. | | | |
| **Minister - Koordynator Służb Specjalnych** | | | | | | | | | | | | | |
| **1.** | | **art. 44 ust. 3 oraz art. 46 ust. 5** | | Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy jego celem jest zwiększenie poziomu zatrudnienia w Polsce oraz dostosowanie potencjału kadrowego Polski do potrzeb gospodarki, przechodzącej zmiany strukturalne wynikające z postępu technologicznego i cyfrowego, transformacji energetycznej i procesów demograficznych. Te założenia projektodawcy mają być realizowane m. in. poprzez utworzenie rejestru danych osób fizycznych ubiegających się o pomoc określoną w projekcie ustawy i korzystających z tej pomocy, zwanego dalej „rejestrem centralnym”, o którym mowa w dziale V projektowanej regulacji.  W tym miejscu należy zwrócić uwagę na przepis art. 44 ust. 3 projektowanej ustawy określający dane osobowe, które mają być przetwarzane w tworzonym rejestrze centralnym.  Z punktu widzenia zadań realizowanych przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego istotny jest pkt 4 ww. przepisu, zgodnie z którym rejestr ma obejmować dane cudzoziemców zamierzających wykonywać lub wykonujących pracę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Uwzględniając powyższe, za zasadne należy uznać przyznanie Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego prawa dostępu do danych zgromadzonych w ww. rejestrze centralnym, np. poprzez rozszerzenie katalogu podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 5 projektu ustawy.  Zaproponowane rozwiązanie stanowić będzie istotne narzędzie pomocne w realizacji ustawowych zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, wśród których przykładowo wskazać można uprawnienie wynikające z art. 329a ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach* (Dz. U. z 2021 r. poz. 2354, z późn. zm.), zgodnie z którym minister właściwy do spraw wewnętrznych, na wniosek Komendanta Głównego Policji, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego albo Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, wydaje decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu dotyczącą cudzoziemca, co do którego istnieje obawa, że może prowadzić działalność terrorystyczną lub szpiegowską, albo podejrzewanego o popełnienie jednego z tych przestępstw. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **2.** | | **Uwaga ogólna do projektu (Art. 73)** | | W dalszej kolejności należy zwrócić uwagę na zastosowane w projekcie rozwiązania dotyczące Centralnej Bazy CV oraz Centralnej Bazy Ofert Pracy, zwanej dalej „CBOP”.  Przedmiotowe bazy będą wykorzystywane w pośrednictwie pracy w celu udzielania pomocy bezrobotnym, poszukującym pracy i osobom niezarejestrowanym w uzyskaniu zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej oraz pracodawcom w pozyskaniu kandydatów do pracy. W Centralnej Bazie CV tworzone będą profile zawodowe ww. kategorii osób, które automatycznie kojarzone będą z ofertami pracy, zawartymi w CBOP.  Mając powyższe na uwadze, należy rozważyć umożliwienie organom władzy publicznej, w tym Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, dostępu do Centralnej Bazy CV, jednak bez konieczności umieszczania w niej ofert pracy. Opiniowane przepisy w aktualnym brzmieniu stwarzają organom władzy publicznej jedynie możliwość umieszczenia ogłoszenia o pracę w CBOP, jednak nie pozwalają na przeglądanie CV złożonych przez potencjalnych pracowników.  Biorąc pod uwagę specyfikę służby oraz pracy w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego nieuzasadnione wydaje się umieszczanie szczegółowych ofert pracy w otwartych i ogólnie dostępnych źródłach określających rodzaje stanowisk pracy w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, na które są poszukiwani kandydaci. Jednocześnie bez wpływu na powyższą opinię pozostaje art. 73 ust. 4 projektu ustawy, z którego wynika możliwość niewyrażenia przez pracodawcę zgody na podawanie do wiadomości publicznej informacji umożliwiającej jego identyfikację. Zgłaszana uwaga jest bowiem podyktowana koniecznością zapewnienia ochrony danych identyfikujących funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, wynikającej z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. *o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu* (Dz. U. z 2022 r. poz. 557 i 1488).  Zasadne jest również to, aby Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego - posiadając dostęp do zgromadzonych CV — mogła samodzielnie i z własnej inicjatywy inicjować proces rekrutacyjny do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z osobami posiadającymi w danym momencie wymagane wykształcenie lub określone umiejętności. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona** | | | |
| **3.** | | **Uwaga ogólna do projektu** | | Ponadto należałoby rozważyć wprowadzenie dla podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej* możliwości fakultatywnego przekazywania ofert pracy do CBOP, jak to ma aktualnie miejsce w odniesieniu do pracodawców. | | | W związku z powyższym proszę o rozważenie wprowadzenia w projektowanych regulacjach następujących zmian:  1) w art. 73 w ust. 2 zmienionego brzmienia pkt 1 o treści:  *„1) mogą przekazywać podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz.*  *902);”;*  2) nowej jednostki redakcyjnej, np. po art. 75 o treści:  *„Minister właściwy do spraw pracy udziela podmiotom, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępnie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) dostępu do Centralnej Bazy CV.”.* | | |  | | | |
| **Prezes Rządowego Centrum Legislacji** | | | | | | | | | | | | | |
| **1.** | | **Uwaga ogólna** | | Zawarte w projekcie ustawy odwołania do przepisów ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców (np. art. 44 ust. 4 pkt 20 lit. a oraz ust. 5 pkt 4 i pkt 8 lit. h, art. 62 ust. 2, art. 64 ust. 1 pkt 3 czy art. 252 ust. 1 projektu) odnoszą się do przepisów wynikających z brzmienia zaproponowanego w projekcie ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców (UD400), nad którym prace dopiero się rozpoczęły (etap uzgodnień, opiniowania i konsultacji). Tym samym zarówno prace nad oboma projektami, jak i przewidziane w nich wejście w życie poszczególnych przepisów, powinny zostać skorelowane. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Na bieżąco analizowane są zmiany wprowadzane do projektu ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców. W przypadku dokonania zmian w projekcie ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców odpowiednie zmiany zostaną uwzględnione w projekcie ustawy o aktywności zawodowej. | | | |
| **2.** | | **Art. 2** | | Biorąc pod uwagę funkcje, jakie powinien pełnić słowiczek zamieszczony w ustawie (w szczególności objaśniać pojęcia używane w przepisach), zastrzeżenia budzi formułowanie treści objaśnienia przy wykorzystaniu odwołania do „odrębnych przepisów” (vide np. definicja zawarta w art. 2 pkt 9 projektu) czy odwołania „w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych” (vide art. 2 pkt 21 projektu), ponieważ takie odesłania są nieprecyzyjne, a zredagowane w ten sposób definicje nie spełniają tym samym swojej roli. Ponadto pojęcia zdefiniowane w słowniczku powinny być konsekwentnie i więcej niż raz używane w przepisach ustawy. W świetle przedstawionych wątpliwości słowniczek zawarty w projekcie ustawy wymaga ponownego przeanalizowania. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Należy podkreślić, że definicje zawarte w ustawie o aktywności zawodowej co do zasady powielają definicje zawarte w ustawie o promocji zatrudnia. Nie budzą one wątpliwości interpretacyjnych i w ramach konsultacji publicznych i opiniowania nie zgłaszano uwag w tym zakresie.  Wnioskujemy o pozostawienie obecnego brzmienie definicji zawartej w art. 2 pkt 9.  Ustawa o promocji zatrudnienia posługuje się identyczną definicją pozarolniczej działalności, jak to przewiduje projekt (dawny art. 2 pkt 21, obecnie art. 2 pkt 27 projektu). Zarówno ustawa o promocji zatrudnienia, jak i projekt definiują pozarolniczą działalność poprzez odwołanie się do rozumienia tego pojęcia w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1009, z późn. zm.). Z uwagi na fakt, że w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych jest mowa o „osobie prowadzącej pozarolniczą działalność”, nie odesłano do określonego przepisu w tej ustawie, ale posłużono się wyrażeniem „w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych”. Z kolei zarówno obowiązująca ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, jak i projekt odwołują się do prowadzenia działalności gospodarczej, a nie do osoby prowadzącej tę działalność. Z uwagi na powyższe pozostawiono aktualne brzmienie ww. definicji.  Należy zauważyć, że ww. deficjencja obowiązuje w obrocie prawnym od wielu lat i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.  Ponadto uwzględniając uwagi zgłoszone przez Radę Legislacyjną, nadano nowe brzmienie definicji osoby samotnie wychowującej dzieci.  Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 2 pkt 22 projektu osobą samotnie wychowującą dzieci jest osoba, o której mowa w art. 3 pkt 17a ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 390), lub osoba, której małżonek został pozbawiony praw rodzicielskich lub odbywa karę pozbawienia wolności, a w roku podatkowym samotnie wychowuje co najmniej jedno dziecko:  a) małoletnie,  b) bez względu na jego wiek, które zgodnie z odrębnymi przepisami otrzymywało zasiłek (dodatek) pielęgnacyjny lub rentę socjalną,  c) do ukończenia 24. roku życia, jeżeli kontynuuje naukę w szkole lub w szkole wyższej i legitymuje się orzeczeniem o umiarkowanym albo znacznym stopniu niepełnosprawności. | | | |
| **3.** | | **Uwaga ogólna**  **art. 28 ust. 3** | | Zastrzeżenia budzi przenoszenie części regulacji poza system źródeł prawa powszechnie obowiązującego. Przykładowo, w projektowanym art. 28 ust. 3 wskazano, że minister właściwy do spraw pracy, w drodze obwieszczenia, określa klasyfikację zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy. Nie określono przy tym, czy obwieszczenie to będzie podlegało ogłoszeniu, co powoduje, że dostępność do niego może być ograniczona. Tymczasem zgodnie z art. 28 ust. 1 projektu klasyfikacja zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy ma stanowić narzędzie stosowane m.in. do rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy, pośrednictwa pracy i poradnictwa zawodowego, czy organizowania form pomocy określonych w ustawie.  W obecnie obowiązującej ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 690, z późn. zm.) klasyfikację zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakres jej stosowania określa minister właściwy do spraw pracy w drodze rozporządzenia wydanego na podstawie art. 36 ust. 8 tej ustawy. W związku z tym, że na podstawie tej klasyfikacji może być przyznawana pomoc (np. art. 31 pkt 23 projektu ustawy, który stanowi, iż „do zadań samorządu województwa w zakresie rynku pracy należy coroczne określanie i ogłaszanie w wojewódzkim dzienniku urzędowym, na podstawie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego, o której mowa w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.), wykazu zawodów, w których za przygotowanie zawodowe młodocianych pracowników może być dokonywana refundacja, o której mowa w art. 338 ust. 1”), klasyfikacja powinna zostać określona w akcie powszechnie obowiązującym. Należy wskazać, iż przepisy projektu ustawy o aktywności zawodowej dotyczą rozdysponowywania środków publicznych, a nie prywatnych. Z tego powodu projektowana ustawa powinna odpowiadać standardom konstytucyjnym odnoszącym się do wydatkowania tego typu środków. Zgodnie z art. 216 ust. 1 Konstytucji RP „Środki finansowe na cele publiczne są gromadzone i wydatkowane w sposób określony w ustawie”. To zatem ustawa powinna określać możliwie jak najbardziej precyzyjnie „sposób wydatkowania” środków finansowych, a określanie kryteriów przyznawania pomocy nie może odbywać się w aktach niemających charakteru źródeł prawa powszechnie obowiązującego. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona**  Klasyfikacja zawodów i specjalności zostanie określona w akcie powszechnie obowiązującym – rozporządzeniu wydawanym przez ministra właściwego do spraw pracy,. Przyjęte rozwiązanie będzie spójne z ustawą z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.), która przewiduje, że zarówno klasyfikacja zawodów szkolnictwa branżowego, jak i klasyfikacja zawodów szkolnictwa artystycznego są ogłaszane w drodze rozporządzenia przez właściwego ministra. Przyjęte rozwiązanie pozwoli zainteresowanym podmiotom na etapie uzgodnień brać czynny udział w opracowywaniu ostatecznego brzmienia przepisów rozporządzenia. | | | |
| **4.** | | **art. 408** | | Wobec propozycji określania klasyfikacji zawodów i specjalności w obwieszczeniu, zastrzeżenia budzi zamieszczona w art. 408 projektu nowelizacja art. 322 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. poz. 665, z późn. zm.), polegająca na umieszczeniu w wytycznej do upoważnienia ustawowego odesłania do ww. klasyfikacji zawodów. | | |  | | |
| **5.** | | **Uwaga ogólna**  **Upoważnienia ustawowe** | | Ponownego przeanalizowania wymagają zawarte w projekcie upoważnienia ustawowe, w szczególności ze względu na ich blankietowy charakter, skutkujący pozostawieniem organom władzy wykonawczej zbyt dużej swobody normowania, bądź ze względu na zakres spraw przekazanych do uregulowania, który nie powinien być określony w akcie podustawowym. Wprawdzie w niektórych przypadkach zbliżone rozwiązania już obowiązują na gruncie przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, mimo to niektóre upoważnienia ustawowe zamieszczone w przepisach projektu budzą wątpliwości.  Przykładowo:   1. w art. 15 ust. 1 projektu zamieszczono upoważnienie do określenia w rozporządzeniu m.in. trybu finansowania kosztów szkoleń członków rad rynku pracy, co budzi wątpliwości z kilku powodów; przede wszystkim brak jest materii ustawowej w zakresie dotyczącym podmiotów uprawnionych do finansowania szkoleń i zasad tego finansowania; brak w tym zakresie potwierdza wynik analizy dotychczasowego aktu wykonawczego wydanego na podstawie analogicznego upoważnienia zawartego w art. 23 ust. 13 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w którym bez wyraźnego upoważnienia ustawowego określono organy obowiązane do finansowania szkoleń; w tym kontekście regulacje materialne zawarte w projektowanej w ustawie także będą wymagały przeanalizowania, ponieważ są niewystarczające; dodatkowo wytyczna zawarta w projektowanym upoważnieniu wydaje się być nieadekwatna do zakresu spraw przekazanych do uregulowania; 2. w art. 15 ust. 2 projektu zastrzeżenia budzi upoważnienie dla marszałka lub starosty do określenia w regulaminie pracy organizacji i trybu działania organu opiniodawczo-doradczego odpowiednio do zasięgu terytorialnego tego organu, mając na względzie zapewnienie efektywnego dialogu społecznego; zauważenia wymaga, że zgodnie z art. 104 Kodeksu pracy regulamin pracy ustala organizację i porządek w procesie pracy oraz związane z tym prawa i obowiązki pracodawcy i pracowników; zakres spraw regulowanych w regulaminie pracy wynika z art. 1041 Kodeksu pracy i jest nieadekwatny do zakresu spraw przekazanych do określenia w regulaminie pracy zgodnie z projektowanym art. 15 ust. 2; w projektowanym przepisie nie jest także jasne, co należy rozumieć pod pojęciem „organ opiniodawczo-doradczy”; 3. w art. 24 ust. 7 projektu zastrzeżenia budzi sposób skonstruowania wytycznej dotyczącej treści aktu, zgodnie z którą organ wydający rozporządzenie powinien mieć na uwadze m.in. „zachowanie zgodności z minimalnymi wymaganiami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania, określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne”; tak sformułowana wytyczna nie jest zgodna z § 4 ust. 4 Zasad techniki prawodawczej, z którego wynika zakaz formułowania w ustawie przepisów nakazujących stosowanie innych aktów normatywnych; 4. w art. 94 pkt 2 projektu minister właściwy do spraw pracy został upoważniony do określenia m.in. zawartości zgłoszeń ofert pracy używanych w pośrednictwie pracy; w związku z tym nasuwa się pytanie, czy w tak określonym zakresie nie znajdują się dane, w tym dane osobowe, które wymagają umocowania w ustawie; 5. w art. 127 w pkt 2 projektu zastrzeżenia budzi upoważnienie do określenia w akcie podustawowym „kryteriów i oceny i wyboru wniosków”, wobec braku materialnych regulacji ustawowych w tym zakresie. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Zawarte w projekcie upoważnienia ustawowe zostały ponownie przeanalizowane pod kątem zakresu spraw przekazanych do uregulowania, który nie powinien być określony w akcie podustawowym.  Wyniku analizy zgłoszonych uwag zrezygnowano:   1. z upoważnienia dla marszałka lub starosty do określenia w regulaminie pracy organizacji i trybu działania organu opiniodawczo-doradczego odpowiednio do zasięgu terytorialnego tego organu (dawny art. 15 ust. 2 projektu); 2. z upoważnienia ministra właściwego do spraw pracy do określenia w drodze rozporządzenia „kryteriów i oceny i wyboru wniosków”.   W związku z uwagami zgłoszonymi do dawnego art. 15 ust. 1 (obecny art. 13 ust. 2) przepisy uzupełniono o kwestie związane ze wskazaniem podmiotów uprawnionych do finansowania szkoleń i zasad tego finansowania. W projektowanym art. 14 (dawnym art. 15 ust. 2)poprawiono wytyczną.  Jednocześnie zakres danych przetwarzanych w ramach zgłoszonej oferty pracy będzie zbliżony do zakresu danych przetwarzanych na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy. Obejmie on dane dotyczące:   1. pracodawcy, w tym: nazwę, adres, numer telefonu, numer identyfikacji podatkowej, informację, czy pracodawca jest agencją zatrudnienia zgłaszającą ofertę pracy tymczasowej, imię i nazwisko pracodawcy lub osoby wskazanej przez pracodawcę, 2. zgłaszanego miejsca pracy, w tym: nazwę stanowiska, liczbę wolnych miejsc pracy w ramach stanowiska z uwzględnieniem liczby wolnych miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych, ogólny zakres obowiązków, 3. oczekiwań pracodawcy krajowego wobec kandydatów do pracy, w tym: poziom wykształcenia, umiejętności, uprawnienia, doświadczenie zawodowe, znajomość języków obcych z określeniem poziomu ich znajomości oraz szczególne zainteresowanie zatrudnieniem kandydatów z państw EOG, 4. postępowania z ofertą pracy, w tym: okres aktualności oferty, częstotliwość kontaktów z pracodawcą lub jego pracownikiem, wskazanym przez tego pracodawcę do kontaktów w sprawie oferty pracy, zwanym dalej „osobą wskazaną przez pracodawcę”, stwierdzenie, że oferta nie jest w tym samym czasie zgłoszona do innego powiatowego urzędu pracy na terenie kraju, możliwość upowszechniania informacji identyfikujących pracodawcę krajowego, oczekiwania dotyczące dodatkowego:    1. upowszechniania oferty pracy w wybranych państwach EOG,    2. przekazania oferty pracy do wskazanych powiatowych urzędów pracy w celu upowszechnienia jej w ich siedzibach.   Zakres ww. danych, zarówno w części dot. przedsiębiorców/pracodawców, jak i osób bezrobotnych, poszukujących pracy i niezarejestrowanych, został uwzględniony w przepisach projektu ustawy o aktywności zawodowej dot. przetwarzania danych w rejestrze centralnym oraz przez urzędy pracy.  Odnosząc się do uwagi dotyczącej nieadekwatności wytycznej do treści przepisu upoważniającego należy zauważyć, że wytycznazawarta w art. 25 ust. 7 projektu (dawny art. 24 ust. 7)jest analogiczna do obowiązującej obecnie w art.4 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia.  Ponadto podobnie został skonstruowany przepis w ustawie o pomocy społecznej (art. 23 ust. 3), w ustawie o radcach prawnych (art. 60 ust.3) ustawie o systemie informacji w ochronie zdrowia(art. 26 ust.9). | | | |
| **6.** | | **art. 59** | | W art. 59 projektu ustawy zamieszczono regulację przewidującą pierwszeństwo osób wymienionych w tym przepisie w skierowaniu do udziału w formach pomocy określonych w projektowanej ustawie. W związku z tym uzasadnienie powinno zostać uzupełnione o wyjaśnienie kryteriów, jakimi kierowano się w doborze kategorii osób korzystających z zasady pierwszeństwa, zwłaszcza w świetle konstytucyjnej zasady równości. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Uzupełniono w tym zakresie uzasadnienie. | | | |
| **7.** | | **art. 199 ust. 4** | | Przepis art. 199 ust. 4 projektu zawiera regulację, z której wynika, że osobie poniżej 30. roku życia w okresie do 4 miesięcy od dnia rejestracji jako bezrobotny lub poszukujący pracy przedstawia się propozycję zatrudnienia, innej pracy zarobkowej, szkolenia albo innej formy pomocy określonej w ustawie, zgodnie z indywidualnym planem działania (IPD). W tym przypadku istnieje wątpliwość, na ile przepis ten wprowadza „obowiązek” przedstawienia propozycji, a jeżeli tak, to brak jest przepisów regulujących konsekwencje jego niewypełnienia. | | |  | | | **Wyjaśnienia**  Intencją przepisu art. 205 ust. 3 projektu (dawny art. 199 ust. 4) jest, aby w miarę posiadanych możliwości osobom bezrobotnym i poszukującym pracy poniżej 30. roku życia w okresie do 4 miesięcy od dnia rejestracji jako bezrobotny lub poszukujący pracy została przedstawiona propozycję zatrudnienia, innej pracy zarobkowej, szkolenia albo innej formy pomocy określonej w ustawie, zgodnie z indywidualnym planem działania (IPD). Wskazany termin ma charakter instrukcyjny. Przedstawienie oferty pracy, pracy zarobkowej oraz innej formy pomocy będzie realizowane w miarę posiadanych możliwości urzędów pracy. | | | |
| **8.** | |  | | Projektowana ustawa wymaga ponownej analizy pod kątem kompletności i prawidłowości zamieszczonych w niej regulacji intertemporalnych związanych ze zmianami proponowanymi w stosunku do obowiązującego stanu prawnego ewentualnie wskazania w uzasadnieniu braku potrzeby ich zamieszczania. Zgodnie z § 30 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej w przepisach przejściowych reguluje się wpływ nowej albo znowelizowanej ustawy na stosunki powstałe pod działaniem ustawy dotychczasowej bez względu na to, czy do tych stosunków zamierza się stosować przepisy dotychczasowe, przepisy nowe czy przepisy regulujące ten wpływ w sposób odmienny od przepisów dotychczasowych i przepisów nowych. Kwestia przepisów przejściowych wymaga zatem szczegółowego omówienia w uzasadnieniu projektu, także w zakresie, w jakim nie ma potrzeby zamieszczania takich regulacji. Zauważyć również należy, że każda zmiana formy, zakresu, wysokości czy trybu pomocy dokonywana w projekcie ustawy wymaga indywidulanego podejścia i ewentualnie odrębnej regulacji (w tym uzasadnienia konieczności stosowania dotychczasowych bądź nowych rozwiązań). Nabiera to szczególnego znaczenia tam, gdzie projekt ustawy wprowadza ułatwienia czy korzystniejsze rozwiązania dla jej beneficjentów, albo wręcz przeciwnie – ogranicza bądź likwiduje określone formy pomocy. W szczególności projektodawca powinien rozważyć możliwość zastosowania przepisów nowych (korzystniejszych) w zakresie wszczętych postępowań w sprawach indywidualnych i w zakresie zawartych już umów i porozumień. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Projektowana ustawa została przeanalizowana pod względem kompletności i prawidłowości zamieszczonych w niej regulacji intertemporalnych związanych ze zmianami proponowanymi w stosunku do obowiązującego stanu prawnego. Kwestie te zostały omówione w uzasadnieniu projektu. | | | |
| **9.** | | **art. 415** | | W świetle powyższego wątpliwości budzi regulacja intertemporalna zawarta w art. 415 projektu w zakresie, w jakim „przerzuca na obywatela” skutki nierozpatrzenia wniosków o udzielenie wsparcia złożonych do dnia wejścia w życie ustawy w taki sposób, że wnioski te pozostawia się bez rozpatrzenia. Zauważenia wymaga, że tak skonstruowany przepis może w skrajnym przypadku przyczyniać się do takiego procedowania, aby wniosek nie został rozpatrzony przed dniem wejścia w życie ustawy.  Regulacja ta wymaga zatem ponownego przeanalizowania. Nie jest także jasne, co należy rozumieć pod pojęciem „nie zostały uwzględnione jako formy pomocy w niniejszej ustawie”. Wskazane wydaje się enumeratywne wyliczenie form pomocy, których dotyczy ww. przepis. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  W przepisie art. 429 projektu (dawnym art. 415) wskazano, że wnioski dotyczące tych form wsparcia, które nie zostały uwzględnione jako formy pomocy w nowej ustawie, złożone przed dniem wejścia w życie ustawy, pozostawia się bez rozpoznania. Należy zauważyć, że nie jest zasadne, aby kontynuowane było realizowanie form wsparcia, które już nie są przewidziane w ustawie o aktywności zawodowej. Należy podkreślić, że ilość takich spraw będzie znikoma. W ustawie o aktywności zawodowej zrezygnowano z takich form, które nie są w zasadzie realizowane z uwagi na ich małą popularność. Należy również zauważyć, że generalnie złożenie wniosku i spełnianie określonych w ustawie warunków do ubiegania się o pomoc nie powoduje automatycznie przyznania określonej formy pomocy. Przyznanie pomocy należy do uprawnień starosty. Tym samym nie można założyć, że wnioski będą celowo tak procedowane, aby nie zostały rozpatrzone przed dniem wejścia w życie ustawy. | | | |
| **10.** | |  | | Nasuwa się pytanie, czy nie jest potrzebny przepis przejściowy w związku z udzielaniem pomocy *de minimis* na podstawie dotychczasowych przepisów w kontekście ewentualnego „kumulowania” pomocy, która miałaby być udzielona na podstawie projektowanej ustawy. | | |  | | | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie UOKiK nie ma potrzeby wprowadzania takich przepisów. Ogólne warunki udzielania pomocy de minimis, w tym reguły kumulacji pomocy, zawarte są w przepisach rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. *w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis*(Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013 r. ze zm., dalej: rozporządzenie Komisji nr 1407/2013), do którego odwołują się przepisy ustawy (zarówno projektowanej, jak i obowiązującej) oraz wydanych na jej podstawie rozporządzeń wykonawczych. Przy udzielaniu pomocy de minimis organ udzielający w każdym przypadku ustala – na podstawie informacji i zaświadczeń przedstawionych przez wnioskodawcę wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy oraz danych udostępnianych w SUDOP – dostępny limit pomocy de minimis. Ponadto wnioskodawca w formularzu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis może wskazać również ewentualną pomoc inną niż de minimis, otrzymaną na te same koszty kwalifikowane, co umożliwi organowi udzielającemu pomocy określenie limitu pomocy w danych przypadku.  Dodatkowo, w niektórych rozporządzeniach wykonawczych wydanych na podstawie obowiązującej ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* znajdują się szczegółowe przepisy nakładające na wnioskodawcę dodatkowy obowiązek poinformowania organu udzielającego pomocy o nieotrzymaniu środków publicznych na przedsięwzięcie podlegające dofinansowaniu i niezłożeniu wniosku do innego organu, np.:  - § 6 ust. 3 pkt 1 i 6 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. *w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej* lub  - § 3 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie przyznawania środków na podjęcie działalności na zasadach określonych dla spółdzielni socjalnych, utworzenie stanowiska pracy oraz na finansowanie kosztów wynagrodzenia skierowanej osoby w spółdzielni socjalnej*.  Wszystkie powyższe uregulowania stanowią zapewnienie, że organ udzielający pomocy w sposób prawidłowy zastosuje reguły kumulacji pomocy, określone w rozporządzeniu Komisji nr 1407/2013. | | | |
| **11.** | | **art. 411 ust. 1** | | Niektóre przepisy przejściowe są sformułowane zbyt ogólnie, np. art. 411 ust. 1 projektu stanowi, że „postępowania w sprawach indywidualnych wszczęte i niezakończone decyzją ostateczną do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy są prowadzone na podstawie dotychczasowych przepisów”. Podobna uwaga dotyczy art. 419 ust. 1 projektu. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Rada Legislacyjna nie zgłosiła uwag w tym zakresie | | | |
| **12.** | |  | | Ze względu na czas potrzebny na przeprowadzenie całej procedury legislacyjnej (biorąc pod uwagę etap prac legislacyjnych nad projektem oraz kalendarz prac parlamentarnych) oraz konieczny do zagwarantowania realizacji przewidzianego w art. 122 ust. 2 Konstytucji RP uprawnienia Prezydenta RP do podpisania ustawy w ciągu 21 dni od dnia jej przedstawienia, zastrzeżenia budzi podstawowy termin wejścia w życie ustawy określony na dzień 1 stycznia 2023 r. Przewidziany w projekcie termin wejścia w życie ustawy nie gwarantuje także odpowiedniego vacatio legis dla adresatów norm, co może być uznane za naruszenie wynikającej art. 2 Konstytucji RP zasady państwa prawnego i wywodzonej z niej zasady poprawnej legislacji. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Zmieniono *vacatio legis* i dostosowano je do wymagań wynikających z procedury legislacyjnej. Planuje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie 1 stycznia 2024 r., z wyjątkami wskazanymi w ustawie. | | | |
| **13.** | |  | | Uzasadnienie do projektu wymaga uzupełnienia w zakresie omówienia ratio legis przewidywanego w art. 435 projektu zróżnicowanego terminu wejścia w życie ustawy.  Co więcej, zbędne jest wyodrębnianie w art. 435 pkt 1 projektu terminu wejścia w życie art. 102, w sytuacji gdy termin ten jest taki sam, jak podstawowy termin wejścia w życie ustawy. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Uzupełniono w tym zakresie uzasadnienie. Poprawiono też regulacje dotyczące wejścia w życie poszczególnych przepisów . | | | |
| **14.** | |  | | Zachowanie w mocy większości dotychczasowych aktów wykonawczych przez okres 12 lub 24 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy, w szczególności tych wydanych na podstawie obligatoryjnych upoważnień (czyli aktów, których wydanie jest niezbędne do funkcjonowania ustawy), budzi zastrzeżenia w świetle Zasad techniki prawodawczej i dodatkowo potwierdza wątpliwości odnośnie terminu wejścia w życie ustawy. Zgodnie z § 127 Zasad techniki prawodawczej rozporządzenie powinno wchodzić w życie w dniu wejścia w życie ustawy, na podstawie której jest ono wydawane. Ponadto należy zauważyć, że akt wykonawczy można wprawdzie zgodnie z § 33 Zasad techniki prawodawczej zachować czasowo w mocy, ale tylko wówczas, gdy nie jest on niezgodny z nową ustawą. | | |  | | | **Wyjaśnienie**  Zmieniono *vacatio legis* i dostosowano je do wymagań wynikających z procedury legislacyjnej. Planuje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie 1 stycznia 2024 r., z wyjątkami wskazanymi w ustawie.  Zakłada się wydanie nowych rozporządzeń w możliwie szybkim okresie czasu od dnia wejścia w życie ustawy**.** | | | |
| **15.** | |  | | Z uwagi na zakres materii projektu dotyczący danych osobowych, np. zawartych w centralnym rejestrze (art. 44 ust. 1 projektu), oraz przewidziany w projekcie obowiązek udostępniania danych zamieszczanych w tym rejestrze, projekt wymaga zaopiniowania przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.**  Projekt był opiniowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. | | | |
| **16.** | |  | | Jak wynika z dołączonej do projektu ustawy Oceny Skutków Regulacji, wejście w życie ustawy spowoduje skutki finansowe dla sektora finansów publicznych. Jednak projekt ustawy nie wypełnia dyspozycji art. 50 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj. nie zawiera tzw. reguły wydatkowej oraz mechanizmu korygującego. | | |  | | | **Wyjaśnienie.**  Proponowane w ustawie rozwiązania zostaną sfinansowane w ramach limitów wydatków poszczególnych jednostek sektora finansów publicznych, w tym Funduszu Pracy, w 2024 r. i latach kolejnych oraz nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel. | | | |
| **17.** | |  | | Ponadto wskazania wymaga, że zakres przedmiotowy projektu ustawy dotyczy spraw rozpatrywanych przez Komitet Społeczny Rady Ministrów, Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji oraz Komitet do Spraw Europejskich. | | |  | | | **Uwaga uwzględniona.** | | | |
| **Minister Obrony Narodowej** | | | | | | | | | | | | | |
|  | | art. 44 ust. 1 i 2  art. 44 ust. 3 pkt 10 i ust. 5 pkt 9 | | Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 44 ust. 1 i 2 projektu ustawy, minister właściwy do spraw pracy będzie prowadził w systemie teleinformatycznym centralny rejestr danych osobowych osób fizycznych ubiegających się o pomoc określoną w ustawie lub korzystających z tej pomocy oraz innych osób. Minister właściwy do spraw pracy będzie przetwarzać w tym rejestrze dane osobowe osób fizycznych w celu realizacji przez publiczne służby zatrudnienia zadań ustawowych, w tym weryfikacji uprawnień i danych, rejestracji i ustalania statusu, zapewnienia pomocy określonej w ustawie, wydawania decyzji w zakresie statusu i świadczeń, prowadzenia postępowań kontrolnych, realizacji obowiązków sprawozdawczych i obowiązków w zakresie statystyki publicznej oraz określania planów dalszych działań.  Z kolei, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 10 i ust. 5 pkt 9 projektu ustawy, w ramach wspomnianego przetwarzania danych osobowych osób fizycznych we wspomnianym rejestrze mają być przetwarzane również dane osobowe osób ubezpieczonych – w zakresie m.in. danych zgromadzonych na koncie ubezpieczonego, udostępnianych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych zgodnie z przepisami o systemie ubezpieczeń społecznych.  Dane te (vide: art. 46 ust. 4 i 5 projektu ustawy) mają być dostępne m.in. dla wojewodów, wojewódzkich urzędów pracy, powiatowych urzędów pracy, jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, jednostek świadczących pomoc na podstawie przepisów o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, a ponadto będą mogły być udostępniane w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne innym podmiotom realizującym zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów.  Jednocześnie, zgodnie z art. 44 ust. 6 projektu, dane osobowe przetwarzane przez publiczne służby zatrudnienia (vide: art. 17 projektu) w rejestrze centralnym podlegają zabezpieczeniom polegającym co najmniej na pisemnym zobowiązaniu osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych do zachowania ich w tajemnicy.  Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że konto ubezpieczonego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych tworzone jest dla każdego ubezpieczonego, w tym również dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy służb mundurowych, w tym służb specjalnych (np. Służby Wywiadu Wojskowego oraz Służby Kontrwywiadu Wojskowego), w momencie zgłoszenia po raz pierwszy danego żołnierza albo funkcjonariusza do ubezpieczenia społecznego albo ubezpieczenia zdrowotnego.  Jednocześnie, obowiązująca ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1009, z późn. zm.) obecnie - w art. 50 ust. 14 - przesądza o tym, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych udostępnia publicznym służbom zatrudnienia, w postaci elektronicznej, dane zgromadzone na koncie ubezpieczonego obejmujące:  1) imię i nazwisko,  2) datę urodzenia,  3) numer PESEL, a w razie gdy nie nadano numeru PESEL – rodzaj, serię i numer dokumentu tożsamości,  4) obywatelstwo,  5) kod i nazwę tytułu ubezpieczenia,  6) nazwę i dane identyfikacyjne płatnika,  7) datę powstania obowiązku ubezpieczeń społecznych,  8) datę zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych lub do ubezpieczenia zdrowotnego,  9) datę wyrejestrowania z ubezpieczeń społecznych lub z ubezpieczenia zdrowotnego,  10) rodzaje ubezpieczeń wraz z określeniem, czy dobrowolne, czy obowiązkowe,  11) wymiar czasu pracy,  12) informację o podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne,  13) opłacone składki na ubezpieczenia społeczne za osoby prowadzące pozarolniczą działalność i osoby z nimi współpracujące,  14) informację o przekroczeniu rocznej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe,  15) wykazane w imiennym raporcie miesięcznym przerwy w opłacaniu składek,  16) wypłacone świadczenia z ubezpieczenia chorobowego i z ubezpieczenia wypadkowego,  17) wypłacane świadczenia z ubezpieczenia emerytalnego i z ubezpieczeń rentowych,  18) imię i nazwisko oraz datę uzyskania lub utraty uprawnień do ubezpieczenia zdrowotnego przez członka rodziny   w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w przepisach o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.  Mając na uwadze szczegółowe rozwiązania przewidziane w projekcie ustawy (dotyczące centralnego rejestru danych osobowych osób fizycznych ubiegających się o pomoc określoną w ustawie lub korzystających z tej pomocy oraz innych osób - projektowany art. 44 i nast.) oraz bezpieczeństwo danych dotyczących funkcjonariuszy Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego i żołnierzy zawodowych wyznaczonych na stanowiska służbowe m.in. w Służbie Wywiadu Wojskowego oraz Służbie Kontrwywiadu Wojskowego uprzejmie proszę o wyjaśnienie:  1) czy centralny rejestr będzie pozwalał na agregację danych poprzez zastosowanie określonego kryterium wyszukiwania, np. nazwa i dane identyfikacyjne płatnika - jeżeli tak, to możliwe byłoby tworzenie wykazów funkcjonariuszy i żołnierzy konkretnych służb, w tym Służby Wywiadu Wojskowego czy Służby Kontrwywiadu Wojskowego;  2) jaki będzie rzeczywisty krąg podmiotów mających dostęp do centralnego rejestru - projekt przewiduje taki dostęp również dla „innych podmiotów realizujących zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów” - art. 46 ust. 4 projektu. Należy zwrócić uwagę, iż w przypadku nieograniczonego dostępu zachodzi możliwość braku kontroli nad podmiotami mającymi dostęp do centralnego rejestru, ponadto czy wszystkie podmioty mające dostęp do centralnego rejestru będą mogły agregować dane;  3) kwestii poziomu zabezpieczeń (co najmniej pisemne zobowiązanie osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych do zachowania ich w tajemnicy - art. 44 ust. 6 projektu). Wydaje się, iż proponowane rozwiązanie jest niewystarczające - jeżeli powyższa propozycja miałaby pozostać to rejestr powinien zawierać możliwość sprawdzenia (jako absolutnego minimum), kto zapytał o określoną osobę (sprawdzał osobę) albo agregował określone dane.  Należy podkreślić, iż zasilanie centralnego (wspólnego w skali kraju dla wszystkich służb zatrudnienia) rejestru (tworzonego przepisami projektowanej ustawy o aktywności zawodowej) danymi osobowymi, w określonym wyżej zakresie, wszystkich funkcjonariuszy i żołnierzy zawodowych, w tym m.in. funkcjonariuszy Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego i żołnierzy zawodowych wyznaczonych na stanowiska służbowe m.in. w Służbie Wywiadu Wojskowego oraz Służbie Kontrwywiadu Wojskowego może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa tych danych, a w konsekwencji – dla skuteczności realizacji ustawowych zadań Służb i tajności ich działań. | | |  | | | **Wyjaśnienie:**  Rozwiązanie przewidziane projekcie ustawy jest analogiczne do art. 4 ust. 5a pkt 10 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 690, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”.  Zatem pozyskiwanie i przetwarzanie danych osobowych w rejestrze centralnym będzie odbywało się na dotychczasowy zasadach.  Ponadto zgodnie z obecnym jak i projektowanym stanem prawnym do rejestru osób bezrobotnych (jednostkowych) mają dostęp uprawnieni pracownicy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy oraz jednostek organizacyjnych zabezpieczenia społecznego i rodziny.  Nie ulega wątpliwości, że pracownicy wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy mają zapewniony dostęp do danych z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (dalej „ZUS”). Korzystają oni z przysługującego im uprawnienia w kontekście konkretnych obsługiwanych osób fizycznych ubiegających się o nadanie statusu bezrobotnego lub poszukującego pracy i ewentualnie prawa do zasiłku, przed skierowaniem osoby na formę wsparcia wynikającą z ustawy, przed wypłatą świadczeń w danym miesiącu oraz na potrzeby oceny efektywności działań aktywizacyjnych realizowanych przez publiczne służby zatrudnienia. Jednocześnie pracownicy urzędów pracy nie analizują w sposób zagregowany w oparciu o dane z ZUS żadnych grup zawodowych, w tym również danych żołnierzy i funkcjonariuszy. Tylko w sytuacji, gdyby jakaś osoba będąca wcześniej żołnierzem lub funkcjonariuszem ubiegała się o rejestrację jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy, urząd dokonuje jej jednostkowej weryfikacji w ZUS na potrzeby wydawania decyzji, o których mowa powyżej. Zatem, zapytania do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych są możliwe do zadania wyłącznie w kontekście osoby fizycznej, której dane są przetwarzane w ramach danej sprawy.  Dodatkowo, systemy teleinformatyczne publicznych służb zatrudnienia zapewniają pełną rozliczalność zapytań zadawanych przez pracowników urzędów pracy do systemu ZUS. | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Minister Edukacji i Nauki załącznik do pisma z dnia** **15 grudnia 2022 r. znak:** **BM-WRP.0234.1680.2022.****BB** | | | | | | |
| **L.p.** | **Jedn-ostka red.** | **Brzmienie przepisu zgodnie z projektem** | **Propozycja zmiany** | **Odniesienie się do uwagi przez MRiPS** | **Stanowisko MEiN** | **Odniesienie się do uwagi przez MRiPS** |
| **1.** | **art. 1 ust. 3** | Proponuje się dodanie w art. 1 w ust. 3 po pkt 1 nowego pkt 1a w brzmieniu:  „1a) osób niepełnosprawnych będących uczniami szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe;”. | Wprowadzenie proponowanej zmiany umożliwi korzystanie z instrumentów rynku pracy przez uczniów z niepełnosprawnościami, którzy uczą się w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe. Umożliwi to podjęcie działań wspierających ich tranzycję do rynku pracy i dzięki temu zmniejszenie ryzyka braku wejścia takich osób  w ogóle na rynek pracy. Działania w tym zakresie podejmowane są od lat w wielu krajach UE i USA.  Działania wspierające, podejmowane we współpracy jednostek systemu oświaty, instytucji rynku pracy i instytucji pomocy społecznej, powinny być ukierunkowane na:   1. odpowiednie przygotowanie do podjęcia pracy przez ucznia (wyposażenie w odpowiednie kompetencje, przygotowanie kierunkowe praca nad postawami wobec pracy, nauka w środowisku pracy itp.), 2. odpowiednie przygotowanie rodziny ucznia (m.in. praca nad postawami wobec pracy dorosłego dziecka z niepełnosprawnością, zapobieganie „pułapce świadczeniowej”), 3. przyszłe środowiska pracy (poszukiwanie potencjalnego pracodawcy, który mógłby zatrudnić osobę z danym rodzajem ograniczeń w funkcjonowaniu wynikających  z niepełnosprawności, szkolenia dla osób zarządzających i załogi, wyposażenie miejsca pracy), 4. zabezpieczenie potrzeb socjalnych osoby  z niepełnosprawnością, która podejmie pracę (np. pomoc w znalezieniu mieszkania  w miejscu, gdzie jest możliwość zatrudnienia tej osoby, zapewnienie mieszkania wspomaganego, likwidacja barier architektonicznych w mieszkaniu, itd.).   Rzeczywiste wsparcie procesu wejścia na rynek pracy musi uwzględniać różne potrzeby osoby  z niepełnosprawnością (edukacyjne, socjalne) oraz środowiska pracy. Jest to możliwe tylko we współpracy różnych sektorów, w tym instytucji rynku pracy.  Proponowana zmiana stanowi odpowiedź na bardzo wysoki w Polsce odsetek osób  z niepełnosprawnością, które są długotrwale bezrobotne.  Po przyjęciu tej uwagi konieczne będzie wprowadzenie odpowiednich zmian w dalszych przepisach projektu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Co do zasady, status bezrobotnego przeznaczony jest dla osób dorosłych, które nie uczą się w trybie dziennym. Zaproponowana zmiana może nieść za sobą ryzyko zarzutów o nierówne traktowanie.  Należy jednak wyjaśnić, że projekt ustawy o aktywności zawodowej zakłada poszerzenie oferty dla osób poszukujących pracy. Osoby te będą mogły skorzystać  z szerokiego wachlarza form wsparcia, w tym ze sfinansowania szkolenia, bonu na kształcenie ustawiczne, pożyczki edukacyjnej i in. | **MEiN podtrzymuje uwagę.**  Intencją propozycji jest umożliwienie skorzystania przez osoby niepełnosprawne będące uczniami szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe, z instrumentów rynku pracy przewidzianych dla osób bezrobotnych.  W poz. 2 tabeli MRiPS wyjaśniło, iż (cyt.): „Definicja bezrobotnego zostanie przeformułowana w taki sposób, aby jako osoby bezrobotne mogły zarejestrować się słuchacze szkół dla dorosłych, branżowej szkoły II stopnia lub szkoły policealnej, realizujący kształcenie w formie zaocznej.”.  W systemie oświaty dorosłe osoby niepełnosprawne będące uczniami/słuchaczami szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe, mają możliwość kontynuowania edukacji w takich szkołach, np. w branżowej szkole II stopnia czy szkole policealnej, nie tylko w formie dziennej, ale także zaocznej – analogicznie jak osoby nieposiadające niepełnosprawności.  W związku z powyższym zasadne jest, aby osoby niepełnosprawne będące uczniami/słuchaczami szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe w formie innej niż dzienna, również mogły skorzystać z instrumentów rynku pracy przewidzianych dla osób bezrobotnych. | Wyjaśnienie:  W uzasadnieniu do projektu doprecyzowano, że status bezrobotnego będą mogły nabyć m.in. pełnoletnie osoby niepełnosprawne uczące się w szkołach ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe w formie zaocznej lub stacjonarnej. W przypadku osób pełnoletnich uczących się w formie dziennej lub studentów uczących się w formie studiów stacjonarnych (w obu przypadkach obejmuje to także osoby niepełnosprawne) wskazano, iż możliwe będzie ubieganie się przez takie osoby o status osoby poszukującej pracy. |
| **2.** | **art. 2 pkt 1** |  | Zawarta w przepisie definicja bezrobotnego jest niezrozumiała, ponieważ nie jest jasne czy  w definicji bezrobotnego mieszczą się słuchacze szkół dla dorosłych, branżowej szkoły II stopnia lub szkoły policealnej, realizujący kształcenie  w formie zaocznej. | **Uwaga wyjaśniona.**  Definicja bezrobotnego zostanie przeformułowana  w taki sposób, aby jako osoby bezrobotne mogły zarejestrować się słuchacze szkół dla dorosłych, branżowej szkoły II stopnia lub szkoły policealnej, realizujący kształcenie w formie zaocznej. | MEiN przyjmuje wyjaśnienie, niemniej jednak ostateczna akceptacja będzie możliwa po zapoznaniu się z nowym brzmieniem przepisu. | Przepis art. 2 pkt 1 otrzymał brzmienie:  „*1) bezrobotnym – oznacza to osobę, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 1 lub pkt 2 lit. a–k lub m lub osobę, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 3, 5 lub 6 niezatrudnioną i niewykonującą innej pracy zarobkowej, nieuczącą się w szkole, z wyjątkiem uczącej się w szkole dla dorosłych, branżowej szkole II stopnia w formie stacjonarnej lub zaocznej, w szkole policealnej w formie stacjonarnej lub zaocznej, lub przystępującej do egzaminów eksternistycznych z zakresu programu nauczania szkoły dla dorosłych lub branżowej szkoły II stopnia, lub kształcącej się na studiach niestacjonarnych, lub uczącej się w szkole artystycznej realizującej wyłącznie kształcenie artystyczne, niemającą stałego źródła dochodu, zdolną i gotową do podjęcia zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym w danym zawodzie lub w danej służbie albo innej pracy zarobkowej albo jeżeli jest osobą niepełnosprawną, zdolną i gotową do podjęcia zatrudnienia co najmniej w połowie tego wymiaru czasu pracy, zarejestrowaną w powiatowym urzędzie pracy, jeżeli:*” |
| **3.** | art. 2 pkt 1 lit. a | Proponuje się nadanie następującego brzmienia:  „jeżeli ukończyła 18 lat, albo jest absolwentem szkoły ponadpodstawowej i nie ukończyła 18 lat”. | Określnie „szkoła branżowa” nie jest prawidłowe z punktu widzenia przepisów prawa oświatowego. W przepisach prawa oświatowego nie występuje typ szkoły taki jak „szkoła branżowa”. Typy szkół zostały określone w art. 18 ustawy 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe,  w którym wskazano m.in. branżową szkołę  I stopnia i branżową szkołę II stopnia. W związku  z powyższym należy skorygować ten fragment przepisu dotyczący absolwentów określonego typu szkoły, którzy nie ukończyli 18. roku życia, ponieważ nie jest jasne, o jakich absolwentów branżowych szkół chodzi.  Niezależnie od powyższego, warto rozważyć, czy nie należałoby rozszerzyć definicji bezrobotnego i uwzględnić w niej nie tylko niepełnoletnich absolwentów branżowych szkół I stopnia, ale również niepełnoletnich absolwentów innych szkół ponadpodstawowych (np. czteroletniego liceum ogólnokształcącego – w przypadku ucznia, który rozpocznie naukę w wieku 6 lat, a 18 lat będzie kończył w grudniu roku ukończenia tej szkoły).  W ocenie MEiN doprecyzowania wymaga kwestia objęcia definicją bezrobotnego również niepełnoletnich absolwentów szkół. O ile takie rozwiązanie umożliwiłoby tym absolwentom skorzystanie z instrumentów rynku pracy (form pomocy) przewidzianych dla osób bezrobotnych, o tyle należy wziąć pod uwagę obowiązujące przepisy odnośnie spełniania obowiązku szkolnego i obowiązku nauki.  Zgodnie z art. 70 Konstytucji RP gwarantuje ona każdemu, a więc dzieciom, młodzieży i osobom dorosłym, prawo do nauki i ustanawia równocześnie obowiązek pobierania nauki do 18. roku życia. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe nauka jest obowiązkowa do 18. roku życia. Uczeń realizuje obowiązek szkolny do ukończenia szkoły podstawowej (nie dłużej jednak niż do ukończenia 18. roku życia), a następnie realizuje obowiązek nauki do osiągnięcia pełnoletności poprzez uczęszczanie do szkoły ponadpodstawowej albo realizowanie, zgodnie  z odrębnymi przepisami, przygotowania zawodowego u pracodawcy.  W przypadku, gdy uczeń kończy branżową szkołę I stopnia przed ukończeniem 18. roku życia, uczeń ten może spełniać obowiązek nauki przez uczęszczanie do branżowej szkoły II stopnia, albo przez uczęszczanie na kwalifikacyjne kursy zawodowe lub do liceum ogólnokształcącego dla dorosłych (od klasy drugiej).  Oznacza to, że w przypadku objęcia definicją bezrobotnego wszystkich absolwentów, którzy nie ukończyli 18 lat, część z nich, która korzystać będzie z powyższych form spełniania obowiązku nauki, może nie być w stanie realizować jednocześnie form aktywizacji.  Zatem w przypadku przyjęcia zaproponowanego w projekcie rozwiązania, odpowiedniej zmiany będą wymagały również przepisy ustawy z dnia  14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe dotyczące obowiązku nauki. | **Uwaga wyjaśniona.**  W toku prac nad projektem zrezygnowano z możliwości rejestrowania się w urzędach pracy osób niepełnoletnich. Takie osoby mogą skorzystać  z wyspecjalizowanej pomocy  w Ochotniczych Hufcach Pracy. | **MEiN przyjmuje wyjaśnienie.** |  |
| **4.** | **art. 2 pkt 2** | Proponuje się zastąpienie wyrazów „o charakterze zawodowym” wyrazami „kształcącej w zawodzie”. | Zaproponowana zmiana ma na celu uwzględnienie w definicji bezrobotnego bez kwalifikacji zawodowych również bezrobotnych posiadających świadectwa ukończenia szkół zawodowych funkcjonujących w przeszłości, po ukończeniu których absolwent otrzymywał świadectwo potwierdzające uzyskanie kwalifikacji zawodowych. | **Uwaga uwzględniona.** |  |  |
| **5.** | **art. 2 pkt 9** |  | W systemie oświaty nie występuje definicja „edukacji pozaszkolnej”. Wyjaśnienia wymaga zatem, co projektodawca rozumie przez pojęcie „edukacja pozaszkolna”. | **Uwaga uwzględniona.**  Proponuje się następujący zapis: „instytucji szkoleniowej – oznacza to publiczny  i niepubliczny podmiot prowadzący na podstawie odrębnych przepisów edukację w formach pozaszkolnych” | MEiN nie neguje używania w projekcie ustawy określenia ”edukacja pozaszkolna”, niemniej jednak wymaga ono zdefiniowania lub wyjaśnienia.  Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że zaproponowana przez MRiPS definicja instytucji szkoleniowej zawęża zakres działań możliwych do realizacji przez instytucje szkoleniowe wyłącznie do kształcenia prowadzonego w formach pozaszkolnych, w szczególności do prowadzenia kwalifikacyjnych kursów zawodowych (vide art. 117 ust. 1a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe). | **Wyjaśnienie:**  W toku prac nad projektem powrócono do terminu „edukacja pozaszkolna”. Definicja „edukacji pozaszkolnej” funkcjonuje z powodzeniem od wielu lat w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (art. 6 ust. 5.) i nie budzu wątpliwości.. Poprzez „edukację pozaszkolną” rozumie się różne formy zorganizowanego, systematycznego działania edukacyjnego, prowadzone w formach innych niż szkolne, umożliwiające uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych. |
| **6.** | **art. 8 ust. 2 pkt 4** | Proponuje się nadanie pkt 4 następującego brzmienia:  „4) składanie wniosków  i wydawanie opinii w sprawach dotyczących kierunków kształcenia, w tym o zasadności kształcenia w danym zawodzie zgodnie z potrzebami rynku pracy, szkolenia zawodowego oraz zatrudnienia w województwie;”.  Proponuje się dodanie po ust. 2 nowych ust 2a – 2d w brzmieniu:  „2a. Przed wydaniem opinii o zasadności kształcenia w danym zawodzie zgodnie  z potrzebami rynku pracy,  o której mowa  w ust. 2 pkt 4, wojewódzka rada rynku pracy może zasięgnąć opinii powiatowej rady rynku pracy.  2b. Wojewódzka rada rynku pracy wydaje opinię  o zasadności kształcenia  w danym zawodzie zgodnie z potrzebami rynku pracy,  o której mowa w ust. 2 pkt 4, po zapoznaniu się z prognozą zapotrzebowania na pracowników w zawodach szkolnictwa branżowego na krajowym i wojewódzkim rynku pracy, o której mowa w art. 46b ustawy z dnia  14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe.  2c. Opinia o zasadności kształcenia w danym zawodzie zgodnie z potrzebami rynku pracy, o której mowa w ust. 2 pkt 4, jest wydawana na okres 5 lat,  z zastrzeżeniem art. 68 ust. 7b ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe.  2d. W przypadku wydawania opinii o zasadności kształcenia w danym zawodzie zgodnie z potrzebami rynku pracy, o której mowa w ust. 2 pkt 4, marszałek województwa zaprasza do udziału w posiedzeniu wojewódzkiej rady rynku pracy:  1) przedstawiciela pracodawców, organizacji pracodawców, samorządu gospodarczego, innej organizacji gospodarczej, stowarzyszenia lub samorządu zawodowego, lub sektorowej rady do spraw kompetencji, właściwych dla opiniowanego zawodu, oraz  2) dyrektora szkoły występującego o wydanie opinii  o zasadności kształcenia w danym zawodzie zgodnie z potrzebami rynku pracy, oraz  3) przedstawiciela organu prowadzącego szkołę, której dyrektor wystąpił o wydanie opinii o zasadności kształcenia w danym zawodzie zgodnie z potrzebami rynku pracy, oraz  4) przedstawiciela kuratora oświaty, oraz  5) przedstawiciela właściwej miejscowo powiatowej rady rynku pracy ze względu na siedzibę szkoły, która wystąpiła o wydanie opinii o zasadności kształcenia  w danym zawodzie zgodnie z potrzebami rynku pracy.”. | Zaproponowana zmiana jest niezbędna z uwagi na konieczność zachowania spójności przepisów projektowanej ustawy o aktywności zawodowej z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. W zaproponowanym przez projektodawców brzmieniu wojewódzkie rady rynku pracy nie miałyby możliwości wykonywania dotychczasowego zadania, o którym mowa obecnie w art. 22 ust. 5 pkt 5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 690, z późn. zm.), polegającego na wydawaniu opinii o zasadności kształcenia w danym zawodzie zgodnie z potrzebami rynku pracy. Opinia taka, zgodnie z art. 68 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, jest konieczna, aby dyrektor szkoły prowadzącej kształcenie zawodowe mógł uruchomić kształcenie w tym zawodzie w szkole.  Ponadto jest to jedna z istotnych regulacji wynikających ze zmian wprowadzonych w 2019 r. ustawą z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy - Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2245, z późn. zm.), mających na celu odbudowę prestiżu kształcenia zawodowego w Polsce, poprzez poprawę jakości i efektywności kształcenia w szkołach i placówkach, dostosowanie kształcenia zawodowego do potrzeb rynku pracy. Wdrożone rozwiązania uwzględniły mechanizmy włączania wszystkich kluczowych partnerów kształcenia zawodowego w działania służące systematycznemu dostosowywaniu tego kształcenia do potrzeb rynku pracy, w tym dotyczące konieczności uzyskania przez szkoły prowadzące kształcenie zawodowe przedmiotowej opinii oraz zasad jej wydawania. | **Uwaga uwzględniona.** |  |  |
| **7.** | **art. 28 ust. 3** | Proponuje się nadanie ust. 3 następującego brzmienia:  „3. Minister właściwy do spraw pracy, po zasięgnięciu opinii Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, określa:  1) klasyfikację zawodów  i specjalności na potrzeby rynku pracy - w drodze rozporządzenia,  2) zakres danych niezbędnych do wnioskowania o wprowadzenie zmian  w klasyfikacji zawodów  i specjalności - w drodze obwieszczenia  – mając na względzie potrzeby badań statystycznych i form pomocy określonych w ustawie świadczonych przez publiczne służby zatrudnienia.”. | Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe określa, w drodze rozporządzenia, m.in. klasyfikację zawodów szkolnictwa branżowego  z uwzględnieniem klasyfikacji zawodów  i specjalności na potrzeby rynku pracy w zakresie nazwy i symbolu cyfrowego zawodu.  Takie uregulowanie oznacza, że tzw. zawody szkolne określone w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego są niejako „wyciągiem” z zawodów ujętych w klasyfikacji zawodów  i specjalności na potrzeby rynku pracy, przez  co istnieje ścisła korelacja prawna między obiema kwalifikacjami, ponieważ nazwy oraz symbole cyfrowe zawodów określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego wynikają z klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy określonej przez ministra właściwego do spraw pracy.  W świetle powyższego nie jest zasadne określanie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy w drodze obwieszczenia, które zgodnie z art. 87 Konstytucji RP nie jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej, w sytuacji gdy takie obwieszczenie ma mieć istotny wpływ na treść innego aktu prawnego (rozporządzenia), który stanowi takie źródło prawa. | **Uwaga uwzględniona.** |  |  |
| **8.** | **art. 37 ust. 1 pkt 12** | Proponuje się wyraz „kształcenia” zastąpić wyrazami „uczenia się”. | Zmiana terminologiczna. | **Uwaga uwzględniona.** |  |  |
| **9.** | **art. 49 ust. 3 pkt 11-13** |  | Zaproponowane brzmienie budzi wątpliwości:  Wyjaśnienia i doprecyzowania wymaga, co projektodawca rozumie przez pojęcie „zawody wyuczone” – czy są to np. wyłącznie zawody,  w których nabycie określonych kwalifikacji potwierdzają formalnie konkretne dokumenty potwierdzające uzyskanie kwalifikacji.  Niezrozumiałe jest dlaczego wniosek o rejestrację jako bezrobotny zawiera zarówno informacje o ukończonych szkołach, jak i o wykształceniu – wykształcenie można uzyskać także w drodze egzaminów eksternistycznych, nie zawsze uzyskując przy tym świadectwo ukończenia szkoły.  Proponuje się także rozważenie uwzględnienia pojęcia „kwalifikacje pełne”, które obejmuje zarówno uzyskane wykształcenie, jak i kwalifikacje zawodowe. Być może wniosek powinien zawierać informacje o wszystkich kwalifikacjach uzyskanych w ramach edukacji formalnej, zarówno przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r.  o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (wykształcenie), jak i po jej wejściu w życie (uzyskane kwalifikacje w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji), w tym informacje o kwalifikacjach podyplomowych, jak również kwalifikacjach z edukacji pozaformalnej (kwalifikacje rynkowe i uregulowane zaliczające się do kwalifikacji cząstkowych).  Proponuje się także wyodrębnienie informacji  o zawodzie wykonywanym do oddzielnego punktu – zawód wykonywany nie musi koniecznie być związany z uzyskanym wykształceniem lub kwalifikacjami. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Urząd zbiera informację  o posiadanych przez bezrobotnego umiejętnościach, kwalifikacjach i doświadczeniu, które pomogą w zaoferowaniu jak najlepszej oferty pracy i/lub innego adekwatnego wsparcia. Zawody wyuczone to zawody, w których bezrobotny posiada kwalifikacje zawodowe, uwzględnione w KZiS. Co do zasady, są to zawody,  w których nabycie określonych kwalifikacji potwierdzają formalnie konkretne dokumenty potwierdzające uzyskanie kwalifikacji. Powyższa informacja wraz Informacją o ukończonych szkołach i posiadanym wykształceniu nawzajem się uzupełniają. Teoretycznie byłoby możliwe uwzględnienia w kafeterii wszystkich kwalifikacji pełnych, ale ZRK zawiera wiele tysięcy rekordów, podczas gdy zawodów z KZiS jest jedynie ok. 2500. W zawodzie wykonywanym osoba nabywa doświadczenie oraz w praktyce - wiedzę i umiejętności niezbędne do jego wykonywania – stąd umieszczenie zawodów wykonywanych w tym miejscu. | MEiN przyjmuje wyjaśnienie i odstępuje od zgłoszonej uwagi.  Niemniej jednak warto rozważyć, że w przypadku braku informacji o kwalifikacjach pełnych statystyki dotyczące rynku pracy mogą nie w pełni odzwierciedlać rzeczywistą sytuację osób bezrobotnych, wśród których mogą znaleźć się zarówno osoby, które ukończyły szkołę bez uzyskania kwalifikacji pełnej jak i te, które ukończyły szkołę, potwierdziły kwalifikacje cząstkowe i uzyskały dyplom zawodowy (kwalifikację pełną). |  |
| **10.** | **art. 86 ust. 2**  **art. 88 ust. 2 pkt 2**  **art. 89 ust. 2** | Proponuje się, aby wyrazy „średnie wykształcenie” oraz „wykształcenie średnie” zastąpić wyrazami „wykształcenie średnie lub średnie branżowe”. | Poziomy wykształcenia zostały uregulowane  w art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. Przepisy art. 20 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe przewidują możliwość uzyskania przez osobę wykształcenia średniego lub średniego branżowego. W obecnym stanie prawnym po ukończeniu szkoły ponadpodstawowej absolwent uzyskuje: wykształcenie średnie (m.in. po ukończeniu liceum ogólnokształcącego lub technikum) albo średnie branżowe (po ukończeniu branżowej szkoły II stopnia).  Osoba posiadająca wykształcenie średnie branżowe, podobnie jak osoba posiadająca wykształcenie średnie, może przystąpić do egzaminu maturalnego i po jego zdaniu kontynuować naukę na studiach. Dlatego zasadne wydaje się uwzględnienie wykształcenia średniego branżowego. | **Uwaga uwzględniona.** |  |  |
| **11.** | **art. 114 ust. 3** | Proponuje się nadanie ust. 4 następującego brzmienia:  „3. W przypadku stażu zakończonego egzaminem zawodowym, przeprowadzanym przez okręgową komisję egzaminacyjną, zgodnie  z przepisami rozdziału 3b ustawy z dnia 7 września 1991 r.  o systemie oświaty (Dz. U. z 2021 r. poz. 1915 oraz z 2022 r. poz. 583, 1116, 1700 i 1730) program stażu uwzględnia wymagania określone w podstawie programowej kształcenia  w zawodzie szkolnictwa branżowego. Uczestnik stażu, który zdał egzamin zawodowy, otrzymuje certyfikat kwalifikacji zawodowej lub dyplom zawodowy.” | W przypadku wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia w zawodzie szkolnictwa branżowego przeprowadza się egzamin zawodowy. Uczestnik stażu, który zdał egzamin zawodowy, otrzymuje certyfikat kwalifikacji zawodowej lub dyplom zawodowy.  Jeżeli program stażu ma uwzględniać tylko wymagania określone w podstawie programowej kształcenia w zawodzie szkolnictwa branżowego, (określonej w nowym rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 maja 2019 r.  w sprawie podstaw programowych kształcenia  w zawodach szkolnictwa branżowego oraz dodatkowych umiejętności zawodowych  w zakresie wybranych zawodów szkolnictwa branżowego, Dz. U. poz. 991, z późn. zm.), to nie ma uzasadnienia do uwzględnienia w tym przepisie egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodzie (dotyczącego dotychczasowej podstawy programowej kształcenia w zawodach, określonej w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej  z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach, Dz. U. poz. 860, z późn. zm. oraz rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r.  w sprawie podstawy programowej kształcenia  w zawodach, Dz. U. poz. 184, z późn. zm.), a co za tym idzie możliwości uzyskania świadectwa potwierdzającego kwalifikację w zawodzie lub dyplomu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe. | **Uwaga uwzględniona**. |  |  |
| **12.** | **art. 114 ust. 5** |  | Kwalifikacje instruktora praktycznej nauki zawodu do prowadzenia zajęć praktycznych zostały określone w § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu (Dz. U. poz. 391).  Jednocześnie w § 11 i 12 powyższego rozporządzenia występuje opiekun praktyk zawodowych, co do którego nie sformułowano wymagań kwalifikacyjnych – osoba ta nie musi posiadać kwalifikacji instruktora praktycznej nauki zawodu.  W zaproponowanym brzmieniu przepisu projektodawca wskazał opiekuna stażu, który powinien posiadać kwalifikacje instruktora praktycznej nauki zawodu. Nie jest jednak jasne, czy opiekun stażu będzie pełnił funkcję analogiczną do opiekuna praktyk, o którym mowa w przepisach o praktycznej nauce zawodu, czy też instruktora praktycznej nauki zawodu, czyli osoby prowadzącej kształcenie. | **Uwaga wyjaśniona.**  Osoba bezrobotna podczas stażu rozszerzonego z art. 114 zdobywa wiedzę i umiejętności w celu uzyskania nowych kwalifikacji pozwalających na przystąpienie do egzaminu zawodowego. W związku  z powyższym określono  w projekcie ustawy, że opiekun stażysty musi posiadać kwalifikacje instruktora praktycznej nauki zawodu, określone w przepisach dotyczących praktycznej nauki zawodu. | **MEiN przyjmuje wyjaśnienia.** |  |
| **13.** | **art. 114 ust. 9** | Proponuje się usunąć wyrazy „,egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie”. | Konsekwencja zmiany w art. 114 ust. 3 | **Uwaga uwzględniona.** |  |  |
| **14.** | **art. 152-155,**  **art. 170** |  | Zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe system oświaty obejmuje przedszkola, w tym: specjalne, integracyjne, z oddziałami specjalnymi lub integracyjnymi, a także inne formy wychowania przedszkolnego (punkty przedszkolne, zespoły wychowania przedszkolnego). Ponadto zgodnie z art. 31 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe wychowanie przedszkolne jest realizowane w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz w innych formach wychowania przedszkolnego, co oznacza, że inna forma wychowania przedszkolnego jest równorzędnym względem klasycznego przedszkola miejscem realizacji wychowania przedszkolnego.  Skoro przepisy art. 152-155 i art. 170 projektu ustawy odnoszą się wyłącznie do niepublicznego przedszkola to powstaje pytanie czy celowe jest rozwiązanie polegające na nieuwzględnieniu  w tych przepisach również niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego.  W konsekwencji na gruncie projektu ustawy wyjaśnienia i przesądzenia wymaga kwestia czy niepubliczna inna forma wychowania przedszkolnego będzie mogła skorzystać  z refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego lub skierowanego poszukującego pracy, czy też z założenia będzie wyłączona z tego typu wsparcia. | **Uwaga uwzględniona.**  Uzupełniono przepisy o inne niepubliczne formy wychowania przedszkolnego. |  |  |
| **15.** | **art. 331 ust. 2 pkt 4 lit. a** |  | W przypadku kształcenia ustawicznego realizowanego w ramach systemu oświaty, kierowanie np. uczniów na turnusy dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników odbywa się na podstawie skierowania  (to dyrektor szkoły albo pracodawca kieruje ich na taki turnus). W odniesieniu np. do praktycznej nauki zawodu organizowanej przez szkołę, dyrektor szkoły kieruje ucznia do pracodawcy na podstawie umowy. Ponadto istnieje również instytucja kierowania nieletnich uczniów do młodzieżowych ośrodków wychowawczych na podstawie orzeczenia sądu rodzinnego  o umieszczeniu nieletniego w takim ośrodku.  W związku z powyższym wątpliwości budzi kompetencja OHP w zakresie kierowania młodzieży do szkół i placówek, która została sformułowana jako władcza.  W projekcie ustawy nie jest określone, w jaki sposób oraz na jakiej podstawie młodzież z OHP ma być kierowana do szkół i placówek (brak przepisów dotyczących sformalizowanego postępowania w tym zakresie). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy zauważyć, że czasownik „kierują” dotyczy wyłącznie kompetencji organizacyjnych związanych z **ułatwieniem młodzieży realizacji** obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki i nie ma charakteru władczego. Zapis we wskazanym brzmieniu obowiązuje obecnie. | **MEiN przyjmuje wyjaśnienia**. |  |
| **16.** | **art. 331 ust. 2 pkt 4 lit. c** | Proponuje się usunięcie lub przeformułowanie przepisu zawartego w lit. c. | Wprowadzenie przepisu w proponowanym brzmieniu jest nieuzasadnione, gdyż zgodnie z art. 117 ust. 1a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe kształcenie w formach pozaszkolnych nie obejmuje dokształcania  w zakresie przedmiotów zawodowych. Zaproponowana regulacja jest niespójna  z przepisami prawa oświatowego dotyczącymi kształcenia w formach pozaszkolnych. | **Uwaga uwzględniona.** |  |  |
| **17.** | **art. 331 ust. 6 pkt 3** | Proponuje się nadanie pkt 3 następującego brzmienia:  „6. OHP mogą objąć wsparciem młodzież: 3) uczęszczającą do branżowych szkół I stopnia;”. | Zgodnie z art. 18 ust. 2 lit. c ustawy z dnia  14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe prawidłowym określeniem jest „branżowa szkoła I stopnia”. | **Uwaga uwzględniona.** |  |  |
| **18.** | **Art. 332 ust. 2** | Proponuje się usunięcie w art. 332 ust. 2. | Wprowadzenie regulacji w art. 332 ust. 2 projektu ustawy (w brzmieniu „OHP mogą organizować dla młodzieży wypoczynek, w rozumieniu przepisów  o systemie oświaty, we współpracy z podmiotami, o których mowa w ust. 1.”) nie jest zasadne, ponieważ już na podstawie obowiązujących przepisów art. 92c ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia  7 września 1991 r. o systemie oświaty , Ochotnicze Hufce Pracy mogą być organizatorami wypoczynku (OHP będące państwową jednostką budżetową mieszczą się w katalogu organizatorów wypoczynku jako jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej).  Niezależnie od powyższego wyjaśnienia wymaga kwestia organizowania przez OHP wypoczynku we współpracy z innymi podmiotami, ponieważ  z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia  7 września 1991 r. o systemie oświaty dotyczących organizowania wypoczynku dzieci  i młodzieży, każdy podmiot wymieniony w art. 92c tej ustawy jest samodzielnym organizatorem wypoczynku, dokonującym wszelkich czynności związanych z organizowaniem wypoczynku. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponuje się pozostawienie przepisu, gdyż dotyczy on działalności OHP. Organizowanie wypoczynku dla młodzieży rozumiane jest jako jedna z form działalności wychowawczej. Współpraca nie oznacza organizatora wypoczynku, którym jest jedynie OHP. | **MEiN podtrzymuje uwagę.**  OHP mogą organizować dla młodzieży wypoczynek, który zgodnie z wyjaśnieniami MRiPS rozumiany jest jako jedna z form działalności wychowawczej, natomiast w ramach działalności wychowawczej OHP realizują również inną działalność w zakresie kulturalno-oświatowym, rekreacyjnym, sportowym, turystyczno-krajoznawczym, o czym nie ma mowy w przepisach ustawy. W związku z powyższym wydaje się, że OHP mogą być organizatorami wypoczynku, organizatorami turystyki i krajoznawstwa, w tym np. wycieczek, zajęć rekreacyjno-sportowych, a zajęcia takie nie muszą być wymienione w przepisach ustawy, w tym dotyczy to wypoczynku.  Ponadto podtrzymując uwagę, ponownie pragnę zwrócić uwagę na nieprawidłowość przepisu art. 332 ust. 2 projektu ustawy mówiącego o organizacji wypoczynku przez OHP we współpracy z innymi podmiotami, ponieważ literalne jego literalne brzmienie wskazuje, że OHP i te inne podmioty są niejako współorganizatorami wypoczynku, natomiast zgodnie z przepisami art. 92a-92t ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty organizatorem wypoczynku jest wyłącznie jeden podmiot. Przepisy oświatowe nie przewidują takiej formuły jak współpraca przy organizacji wypoczynku. Co nie oznacza, że organizator wypoczynku podczas jego realizacji nie może korzystać ze wsparcia innych podmiotów, ale jest to wewnętrzna sprawa danego organizatora.  Ponadto należy zwrócić uwagę, że niektóre podmioty wskazane w art. 332 ust. 1 projektu ustawy, z którymi OHP miałyby współpracować przy organizacji wypoczynku (np. kuratorzy sądowi, wymiar sprawiedliwości, publiczne służby zatrudnienia), nie mają nic wspólnego z wypoczynkiem w rozumieniu ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, jego organizacją i realizacją. Należy również wskazać, że w systemie oświaty jest już obecny przepis stanowiący podstawę prawną dla OHP umożliwiającą organizację wypoczynku (art. 92c ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty), tak więc w systemie prawa nie powinny występować dwie analogiczne w gruncie rzeczy regulacje w dwóch różnych aktach prawnych stanowiące podstawę prawną do tego samego działania podejmowanego przez dany podmiot. | **Uwaga uwzględniona.** |
| **19.** | **art. 340 ust. 3 pkt 13** |  | Patrz uwaga nr 8 do art. 49 ust. 3 pkt 11-13 projektu ustawy.  Ponadto należy zauważyć, że w poszczególnych punktach połączono informacje, które nie są ze sobą powiązane np. o zawodach wyuczonych  i wykonywanych (nie muszą koniecznie być związane z uzyskanym wykształceniem lub kwalifikacjami), o uprawnieniach zawodowych  i kwalifikacjach rynkowych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wskazane dane są potrzebne, aby określić rodzaj ukierunkowanego wsparcia uczestników i określić dalsze losy absolwentów.  Dodatkowe wyjaśnienia zawarto w odpowiedzi na uwagę nr 9. | **MEiN przyjmuje wyjaśnienie** (patrz odniesienie do uwagi nr 9)  Jednak prosimy o wyjaśnienie dlaczego w art. 340 ust. 3 pkt 11 projektu ustawy jest mowa o kwalifikacjach wyodrębnionych w zawodach, podczas gdy w art. 49 ust. 3 pkt 13 projektu ustawy jest mowa o kwalifikacjach cząstkowych w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji. Powstaje pytanie czy taka rozbieżność jest celowa czy też w obu przepisach chodzi o tę samą kwestię, więc należałoby ujednolicić stosowną terminologią. | **Uwaga wyjaśniona**  Ujednolicono terminologię zastosowaną w projekcie ustawy i posłużono się definicją kwalifikacji cząstkowej w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji. |
| **20.** | **art. 365 pkt 2** |  | Projekt ustawy nie zawiera regulacji dotyczących instytucji partnerstwa lokalnego, więc wpisywanie ich w art. 92q ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty jest nieprawidłowe.  Instytucje partnerstwa lokalnego są wymienione w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r.  o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, zaś instytucje dialogu społecznego są wymienione w art. 6 ust. 6 tej ustawy, która na mocy art. 434 projektu ustawy ma utracić moc z dniem 1 stycznia 2023 r.  Projekt ustawy o aktywności zawodowej nie definiuje co należy rozumieć przez instytucje dialogu społecznego, podobnej definicji nie zawiera również ustawa z dnia 24 lipca 2015 r.  o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232,  z późn. zm.). | **Uwaga uwzględniona.**  **Jednocześnie MRiPS zwraca się z prośbą o weryfikację propozycji zapisu:**  2) w art. 92q w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:  „3) osoby prawne, osoby fizyczne oraz publiczne służby zatrudnienia, Ochotnicze Hufce Pracy, agencje zatrudnienia, instytucje szkoleniowe,  a także związki,  o których mowa  w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U z 2022 r. poz. 97) oraz związki zawodowe, o których mowa  w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r.  o związkach zawodowych (Dz. U z 2022 r. poz. 854).”. | Propozycja brzmienia:  2) w art. 92q w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:  „3) osoby prawne, osoby fizyczne, publiczne służby zatrudnienia, Ochotnicze Hufce Pracy, agencje zatrudnienia, instytucje szkoleniowe,  organizacje pracodawców oraz związki zawodowe, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U z 2022 r. poz. 854), **prowadzące działalność edukacyjno-szkoleniową**”. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis art. 92q ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty otrzymał brzmienie:  „3) osoby prawne, osoby fizyczne oraz publiczne służby zatrudnienia, Ochotnicze Hufce Pracy, agencje zatrudnienia, instytucje szkoleniowe, organizacje pracodawców, oraz związki zawodowe, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U z 2022 r. poz. 854), prowadzące działalność edukacyjno-szkoleniową.”. |
| **21.** | **art. 402 pkt 2 lit. b** |  | Zaproponowane brzmienie art. 68 ust. 7c pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe jest tożsame z już obowiązującym brzmieniem tego przepisu. | **Uwaga uwzględniona.**  Art. 402 pkt 2 lit. b zostanie wykreślony. |  |  |
| **22.** | **art. 402 pkt 3** |  | Art. 303 projektu ustawy dotyczy gospodarowania środkami Funduszu Pracy, nie ma w nim mowy  o publicznych służbach zatrudnienia ani  o Ochotniczych Hufcach Pracy, więc zastosowane odesłanie do tego przepisu  w zaproponowanym brzmieniu art. 117 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, jest nieprawidłowe.  Ponadto projekt ustawy nie zawiera regulacji dotyczących instytucji partnerstwa lokalnego, więc wpisywanie ich w art. 117 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe jest nieprawidłowe. Instytucje partnerstwa lokalnego są wymienione w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia  20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, zaś instytucje dialogu społecznego są wymienione w art. 6 ust. 6 tej ustawy, która na mocy art. 434 projektu ustawy ma utracić moc z dniem 1 stycznia 2023 r.  Projekt ustawy o aktywności zawodowej nie definiuje, co należy rozumieć przez instytucje dialogu społecznego, podobnej definicji nie zawiera również ustawa z dnia 24 lipca 2015 r.  o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232,  z późn. zm.).  W obecnym stanie prawnym instytucje rynku pracy wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 3-6 ustawy  z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach runku pracy (tj. związki zawodowe, organizacje związków zawodowych, organizacje pracodawców), aby prowadzić kwalifikacyjne kursy zawodowe, o których mowa w art. 117 ust. 1a pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, muszą posiadać akredytację o której mowa w art. 118 tej ustawy.  MEiN nie zgadza się na rozszerzenie katalogu podmiotów prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe bez akredytacji. | **Uwaga uwzględniona.**  **Jednocześnie MRiPS zwraca się z prośbą o weryfikację propozycji zapisu:**  3) w art. 117 w ust. 2:  a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:  „3) publiczne służby zatrudnienia, Ochotnicze Hufce Pracy”;  b) po pkt 3 dodaje się pkt 3a  w brzmieniu:  „3a) agencje zatrudnienia, instytucje szkoleniowe, związki, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2022 r. poz. 97) oraz związki zawodowe, o których mowa  w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U z 2022 r. poz. 854), posiadające akredytację, o której mowa  w art. 118.” | **Propozycja brzmienia:**  3) w art. 117 w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:  „3) publiczne służby zatrudnienia i Ochotnicze Hufce Pracy, prowadzące działalność edukacyjno-szkoleniową, a także agencje zatrudnienia, instytucje szkoleniowe, organizacje pracodawców, oraz związki zawodowe, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych, prowadzące działalność edukacyjno-szkoleniową i posiadające akredytację, o której mowa w art. 118.”  Jednocześnie wyjaśniamy, że propozycja MEiN wynika z faktu, że nie każde publiczne służby zatrudnienia, Ochotnicze Hufce Pracy, agencje zatrudnienia, instytucje szkoleniowe, organizacje pracodawców oraz związki zawodowe mogą realizować kwalifikacyjne kursy zawodowe, ale tylko takie, które prowadzą działalność edukacyjno-szkoleniową (tego elementu nie zawiera propozycja brzmienia przedstawiona przez MRiPS). | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis art. 117 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe otrzymał brzmienie:  „*3) publiczne służby zatrudnienia i Ochotnicze Hufce Pracy, prowadzące działalność edukacyjno-szkoleniową, a także agencje zatrudnienia, instytucje szkoleniowe, organizacje pracodawców, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2022 r. poz. 97) oraz związki zawodowe, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U z 2022 r. poz. 854) prowadzące działalność edukacyjno-szkoleniową i posiadające akredytację, o której mowa w art. 118;”.* |
| **23.** | **art. 402 pkt 4** |  | Projekt ustawy nie zawiera regulacji dotyczących instytucji partnerstwa lokalnego, więc wpisywanie ich w art. 117 ust. 8a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe jest nieprawidłowe.  Instytucje partnerstwa lokalnego są wymienione w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r.  o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, zaś instytucje dialogu społecznego są wymienione w art. 6 ust. 6 tej ustawy, która na mocy art. 434 projektu ustawy ma utracić moc z dniem 1 stycznia 2023 r.  Projekt ustawy o aktywności zawodowej nie definiuje, co należy rozumieć przez instytucje dialogu społecznego, podobnej definicji nie zawiera również ustawa z dnia 24 lipca 2015 r.  o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232,  z późn. zm.). | **Uwaga uwzględniona.**  **Jednocześnie MRiPS zwraca się z prośbą o weryfikację propozycji:**  „8a. Akredytację na kształcenie ustawiczne prowadzone  w formie kwalifikacyjnego kursu zawodowego może uzyskać podmiot prowadzący działalność oświatową, o której mowa w art. 170 ust. 2, a także publiczne służby zatrudnienia, Ochotnicze Hufce Pracy, agencje zatrudnienia, instytucje szkoleniowe, związki, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2022 r. poz. 97) oraz związki zawodowe, o których mowa  w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U z 2022 r. poz. 854), prowadzące działalność edukacyjno-szkoleniową, które prowadziły kwalifikacyjne kursy zawodowe lub prowadziły, na podstawie odrębnych przepisów, edukację  w formach pozaszkolnych  w zakresie zawodu lub zawodów odpowiadających zawodowi lub zawodom określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego, przez okres co najmniej 3 lat. Przepisy ust. 2-7 stosuje się.”;  Zwracamy uwagę, że użyte  w powyższym przepisie sformułowanie „edukację  w formach pozaszkolnych” jest konsekwencją zmiany brzmienia przepisu art. 2 pkt 9. | Propozycja zapisu:  „8a. Akredytację na kształcenie ustawiczne prowadzone w formie kwalifikacyjnego kursu zawodowego może uzyskać podmiot prowadzący działalność oświatową, o której mowa w art. 170 ust. 2, a także publiczne służby zatrudnienia, Ochotnicze Hufce Pracy, agencje zatrudnienia, instytucje szkoleniowe, organizacje pracodawców, (oraz związki zawodowe, o których mowa  w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych , prowadzące działalność edukacyjno-szkoleniową, które prowadziły kwalifikacyjne kursy zawodowe lub prowadziły, na podstawie odrębnych przepisów, edukację pozaszkolną w zakresie zawodu lub zawodów odpowiadających zawodowi lub zawodom określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego, przez okres co najmniej 3 lat. Przepisy ust. 2-7 stosuje się.”;  W odniesieniu do definicji edukacji pozaszkolnej (patrz uwaga nr 5). | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis art. 118 ust. 8a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe otrzymał brzmienie:  *„8a. Akredytację na kształcenie ustawiczne prowadzone w formie kwalifikacyjnego kursu zawodowego może uzyskać podmiot prowadzący działalność oświatową, o której mowa w art. 170 ust. 2, a także publiczne służby zatrudnienia, Ochotnicze Hufce Pracy, agencje zatrudnienia, instytucje szkoleniowe, organizacje pracodawców, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2022 r. poz. 97) oraz związki zawodowe, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych, prowadzące działalność edukacyjno-szkoleniową, które prowadziły kwalifikacyjne kursy zawodowe lub prowadziły, na podstawie przepisów odrębnych, edukację pozaszkolną w zakresie zawodu lub zawodów odpowiadających zawodowi lub zawodom określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego, przez okres co najmniej 3 lat. Przepisy ust. 2–7 stosuje się.”.* |
| **24.** | **art. 435** |  | Projektodawca założył wejście w życie ustawy  z dniem 1 stycznia 2023 r., wskazując m.in. na wyjątek określony w pkt 1 zgodnie  z którym art. 102 ma również wejść w życie  z dniem 1 stycznia 2023 r. Art. 435 pkt 1 wymaga skorygowania, skoro wskazany tam art. 102 projektu ustawy wchodzi w życie z tym samym dniu co ustawa. | **Uwaga uwzględniona.**  W art. 435 zostanie zmieniona data na 1 stycznia 2023 r. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Planuje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie 1 stycznia 2024 r., z wyjątkami wskazanymi w ustawie. |
| **Przeniesienie zadania związanego z określeniem kwoty dofinansowania ze środków Funduszu Pracy kosztów kształcenia młodocianego pracownika:** | | | | | | |
| **25.** | **art. 402** | Po pkt 4 proponujemy dodać pkt 4a  w następującym brzmieniu:  „4a) w art. 122:  a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „1. Pracodawcom, którzy zawarli z młodocianymi pracownikami umowę  o pracę w celu przygotowania zawodowego, przysługuje dofinansowanie kosztów kształcenia, o którym mowa  w art…. ustawy z dnia ….  o aktywności zawodowej, jeżeli:”,  b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  „1a. Wysokość kwoty dofinansowania kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika określa ustawa o aktywności zawodowej .”;”.  c) uchyla się ust. 2-11,”. | Zgodnie z art. 122 ust. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników jest finansowane ze środków Funduszu Pracy.  Dysponentem Funduszu Pracy jest minister właściwy do spraw pracy. W związku z powyższym proponuje się, aby minister właściwy do spraw pracy, który odpowiada za ten państwowy fundusz celowy, ustalał również wysokość dofinansowania kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika.  Rozwiązanie takie jest celowe ze względu na realizację wydatków Funduszu Pracy na dany rok budżetowy.  Ponadto kwestie dotyczące zatrudniania młodocianych pracowników realizujących przygotowanie zawodowe w systemie szkolnym  i pozaszkolnym regulują przepisy ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy oraz aktów wykonawczych do tej ustawy.  Przyjęcie tego rozwiązania wymagałaby również wprowadzenia przepisów przejściowych dla umów o pracę w celu przygotowania zawodowego zawartych przed dniem wejścia w życie zaproponowanych przepisów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy zauważyć, że dofinansowanie kosztów kształcenia stanowi instrument finansowy wspierający kształcenie zawodowe, który jest ściśle powiązany  z ukończeniem nauki zawodu oraz zdaniem odpowiednich egzaminów czeladniczych lub zawodowych przez pracownika młodocianego, są to kwestie pozostające w kompetencji resortu Edukacji i Nauki. Art. 122 ustawy - *Prawo oświatowe* określa wysokość dofinansowania dla pracodawców uczestniczących w procesie kształcenia uczniów szkół branżowych. Wysokość tego dofinansowania powinna być - jak dotychczas - określana przez resort odpowiadający za kształcenie zawodowe  i posiadający wiedzę z zakresu realizacji procesu kształcenia u pracodawcy oraz kosztów kształcenia w zawodach szkolnictwa zawodowego, wynikających ze specyfiki kształcenia w danym zawodzie, liczby godzin, materiałów  i nakładu pracy pracodawcy realizującego proces kształcenia. Sam fakt, iż źródłem finansowania jest Fundusz Pracy nie powinien skutkować przeniesieniem przedmiotowych przepisów  z ustawy - *Prawo oświatowe* do ustawy o *aktywności zawodowej*, a co za tym idzie zmiany resortu odpowiedzialnego za określenie wysokości dofinansowania kosztów kształcenia w przepisach. Ponadto, otrzymanie powyższego dofinansowania wiąże się także ze spełnieniem określonych wymagań przez pracodawcę związanych z posiadaniem kwalifikacji wymaganych do prowadzenia przygotowania zawodowego młodocianych określonych w przepisach w sprawie przygotowania zawodowego młodocianych i ich wynagradzania. W opinii resortu pracy, całość przepisów dotyczących powyższej kwestii powinna znajdować się, jak dotychczas, w kompetencji resortu edukacji i nauki, ponieważ są to kwestie stricte edukacyjne, leżące również poza kompetencją resortu pracy  i interpretacja przepisów  z tego zakresu nie jest możliwa. | **MEiN podtrzymuje uwagę.**  Przygotowanie zawodowe młodocianych pracowników odbywa się poza systemem oświaty w zawodach pozaszkolnych ujętych w klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy.  Przygotowanie zawodowe młodocianych pracowników realizowane jest na podstawie przepisów prawa pracy wskazanych w Dziale IX ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1510, z późn.zm.), dla których ministrem właściwym jest minister do spraw pracy. Zgodnie z tymi przepisami młodociany, który nie posiada kwalifikacji zawodowych, może być zatrudniony tylko w celu przygotowania zawodowego, a podstawą prawną takiego zatrudnienia jest umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego.  Przygotowanie zawodowe młodocianych odbywa się w dwóch formach, tj. nauki zawodu i przyuczenia do wykonywania określonej pracy, realizowanego przede wszystkim przez uczestników OHP.  Należy również podkreślić, że nie każdy młodociany pracownik jest uczniem branżowej szkoły I stopnia, ponieważ zgodnie z § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie przygotowania zawodowego młodocianych i ich wynagradzania (Dz. U. z 2018 r. poz. 2010, z późn. zm.) to do pracodawcy zatrudniającego młodocianych pracowników w celu przygotowania zawodowego odbywanego w formie nauki zawodu należy decyzja, czy skieruje młodocianego pracownika na dokształcanie teoretyczne do branżowej szkoły I stopnia (młodociany pracownik będzie wówczas posiadał status ucznia), czy też skieruje go na dokształcanie teoretyczne do centrum kształcenia zawodowego lub do szkoły prowadzącej kształcenie zawodowe realizowane w formie turnusu dokształcania teoretycznego młodocianych, zgodnie z przepisami w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych. Pracodawca może również zorganizować dokształcanie teoretyczne zawodowe we własnym zakresie.  Należy również zauważyć, że wśród młodocianych pracowników są tacy, którzy realizują przygotowanie zawodowe u pracodawców będących rzemieślnikami. Zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie przygotowania zawodowego młodocianych i ich wynagradzania, nauka zawodu u pracodawców będących rzemieślnikami może odbywać się także w zawodach odpowiadających danemu rodzajowi rzemiosła, nieujętych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego, ale określonych w przepisach dotyczących klasyfikacji zawodów i specjalności dla potrzeb rynku pracy. Kształcenie w tych zawodach odbywa się na podstawie programu nauczania zapewniającego spełnienie wymagań egzaminacyjnych określonych w standardach będących podstawą przeprowadzania egzaminu kwalifikacyjnego na tytuł czeladnika w zawodach nieujętych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego, a określonych w przepisach dotyczących klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy (§ 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie przygotowania zawodowego młodocianych i ich wynagradzania). W tym kontekście należy również zwrócić uwagę, że Ministerstwo Edukacji i Nauki nie sprawuje nadzoru nad przygotowaniem zawodowym pracowników młodocianych w rzemiośle. Nadzór ten zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 22 marca 1989 r. o rzemiośle (Dz.U. z 2020 r. poz. 2159) sprawuje izba rzemieślnicza lub z jej upoważnienia cech, którego członkiem jest rzemieślnik. Organizacje te nie są jednostkami systemu oświaty.  W przypadku przyuczenia do wykonywania określonej pracy, za które pracodawca również otrzymuje dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianego pracownika, czas trwania, zakres oraz program przyuczenia do wykonywania określonej pracy ustala pracodawca, biorąc pod uwagę wybrane treści programu nauczania uwzględniającego podstawę programową kształcenia w zawodzie szkolnictwa branżowego określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego lub programu zapewniającego spełnienie wymagań egzaminacyjnych określonych przez Związek Rzemiosła Polskiego w standardach będących podstawą przeprowadzania egzaminu kwalifikacyjnego na tytuł czeladnika w zawodach nieujętych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego, ale określonych w przepisach dotyczących klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy. Przyuczenie kończy się egzaminem sprawdzającym realizowanym poza systemem oświaty. W przypadku młodocianego pracownika realizującego przyuczenie u pracodawcy niebędącego rzemieślnikiem egzamin odbywa się bezpośrednio u tego pracodawcy, a w przypadku młodocianych realizujących przyuczenie w rzemiośle egzamin sprawdzający przeprowadza izba rzemieślnicza.  W odniesieniu do argumentacji MRiPS, że dofinansowanie kosztów kształcenia powinno pozostać w przepisach pozostających we właściwości ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania ze względu m.in. na obowiązek posiadania przez osobę prowadzącą przygotowanie zawodowe młodocianych pracowników kwalifikacji instruktora praktycznej nauki zawodu, o których mowa w przepisach w sprawie przygotowania zawodowego młodocianych i ich wynagradzania, wyjaśniamy, że w obecnych przepisach rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie refundowania ze środków Funduszu Pracy wynagrodzeń wypłacanych młodocianym pracownikom (Dz. U. z 2020 r. poz. 1581) funkcjonuje regulacja dotycząca konieczności posiadania kwalifikacji instruktora praktycznej nauki zawodu. Zgodnie z § 2 ww. rozporządzenia jednym z warunków uzyskania przez pracodawcę refundacji wynagrodzeń wypłacanych młodocianym oraz składek na ubezpieczenia społeczne od refundowanych wynagrodzeń, jest to, że pracodawca, osoba prowadząca zakład pracy w imieniu pracodawcy lub osoba zatrudniona u pracodawcy spełniają warunki do prowadzenia przygotowania zawodowego w zakresie wymagań zawodowych i pedagogicznych określonych w przepisach regulujących odbywanie przygotowania zawodowego wydanych na podstawie art. 191 § 3 i art. 195 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, tj. posiada kwalifikacje instruktora praktycznej nauki zawodu.  Przepisy zawarte w ww. rozporządzeniu odnoszące się do warunku przyznania refundacji, który dotyczy kwalifikacji zawodowych i pedagogicznych osoby prowadzącej przygotowanie zawodowe, zostały przeniesione do projektowanej ustawy. Zgodnie z art. 338 ust. 1 pkt 2 projektowanej ustawy o aktywności zawodowej warunkiem zawarcia umowy o refundację wynagrodzeń wypłacanych młodocianym oraz składek na ubezpieczenia społeczne od refundowanych wynagrodzeń jest spełnianie przez pracodawcę, osobę prowadzącą zakład pracy w imieniu pracodawcy lub osobę zatrudnioną u pracodawcy warunków do prowadzenia przygotowania zawodowego w zakresie wymagań zawodowych i pedagogicznych określonych w przepisach regulujących odbywanie przygotowania zawodowego wydanych na podstawie art. 191 § 3 i art. 195 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy.  Biorąc pod uwagę powyższe, propozycja MEiN dotyczy przeniesienia przepisów związanych z dofinansowaniem kosztów kształcenia młodocianego pracownika z ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe do projektowanej ustawy wyłącznie w zakresie pozostającym w zakresie właściwości Ministra Rodziny i Polityki Społecznej.  Jednocześnie należy zauważyć, że w ustawie budżetowej w tabeli Plan Finansowy Funduszu Pracy dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianego pracownika jak i refundacja wynagrodzeń tego młodocianego są ujęte jako aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, które stanowią materią projektowanej ustawy o aktywności zawodowej. | W wyniku uzgodnień roboczych między MEiN i MRiPS ustalono następujący zakres zmian w art. 122 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe:  a) po ust. 1 dodano ust. 1a w brzmieniu:  „1a. Wysokość kwoty dofinansowania kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika określa art. 291 ust. 5 i 6 ustawy z dnia …. o aktywności zawodowej.”,  b) ust. 5 otrzymał brzmienie:  „5. Jeżeli umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego została rozwiązana z przyczyn niezależnych od pracodawcy, a młodociany pracownik podjął naukę zawodu na podstawie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego u innego pracodawcy - przysługującą kwotę dofinansowania, o której mowa w art. 291 ust 5 i 6 ustawy z dnia …. o aktywności zawodowej dzieli się między wszystkich pracodawców, proporcjonalnie do liczby miesięcy prowadzonej przez nich nauki zawodu. Dofinansowanie nie przysługuje temu pracodawcy, z którym umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego została rozwiązana z winy pracodawcy”  c) uchylono ust. 2–4 i ust. 8–11. |
| **26.** |  | Po Rozdziale X Ochotnicze Hufce Pracy dodaje się Rozdział Xa Finansowanie kosztów Kształcenia młodocianych pracowników z Funduszu Pracy w brzmieniu:  „art. X. 1. Wysokość kwoty dofinansowania pracodawcom, którzy zawarli  z młodocianymi pracownikami umowę  o pracę w celu przygotowania zawodowego kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika, wynosi:  1) w przypadku nauki zawodu - do ……. zł przy okresie kształcenia wynoszącym  36 miesięcy; jeżeli okres kształcenia jest krótszy niż 36 miesięcy, kwotę dofinansowania wypłaca się w wysokości proporcjonalnej do okresu kształcenia;  2) w przypadku przyuczenia do wykonywania określonej pracy - do …… zł za każdy pełny miesiąc kształcenia.  2. W przypadku nauki zawodu prowadzonej w zawodach wskazanych przez ministra właściwego do spraw oświaty  i wychowania w prognozie, o której mowa w art. 46b ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, wysokość kwoty dofinansowania kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika, o której mowa w pkt 1, wynosi do …… zł.  3. Kwoty dofinansowania określone w ust. 1 i 2 podlegają waloryzacji wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, jeżeli ten wskaźnik w roku kalendarzowym poprzedzającym rok,  w którym następuje wypłata dofinansowania, wynosi co najmniej 105%.  4. Wskaźnik, o którym mowa w ust. 3, Prezes Głównego Urzędu Statystycznego ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.  5. Jeżeli umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego została rozwiązana z przyczyn niezależnych od pracodawcy, a młodociany pracownik podjął naukę zawodu na podstawie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego u innego pracodawcy - przysługującą kwotę dofinansowania dzieli się między wszystkich pracodawców, proporcjonalnie do liczby miesięcy prowadzonej przez nich nauki zawodu. Dofinansowanie nie przysługuje temu pracodawcy, z którym umowa o pracę  w celu przygotowania zawodowego została rozwiązana z winy pracodawcy.  6. Dofinansowanie przyznaje wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania młodocianego pracownika, w drodze decyzji, po stwierdzeniu spełnienia warunków określonych w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe.  7. Dofinansowanie jest przyznawane na wniosek pracodawcy złożony w terminie  3 miesięcy od dnia zdania przez młodocianego pracownika egzaminu,  o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe.  8. Do wniosku należy dołączyć:  1) kopie dokumentów potwierdzających spełnienie warunku, o którym mowa  w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia  14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe;  2) kopię umowy o pracę  z młodocianym pracownikiem zawartej w celu przygotowania zawodowego;  3) kopię odpowiednio dyplomu, certyfikatu lub świadectwa, potwierdzającego zdanie egzaminu, o którym mowa art. 122 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, albo zaświadczenie potwierdzające zdanie tego egzaminu.  9. Dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników jest finansowane ze środków Funduszu Pracy.  10. Środki, o których mowa w ust. 9, są przekazywane na wyodrębniony rachunek bankowy urzędu wojewódzkiego.  11. Wojewoda otrzymane środki na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników przekazuje na wyodrębniony rachunek bankowy gminy.  12. Dofinansowanie, o którym mowa w ust. 1, udzielane podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą w rozumieniu art. 2 pkt 17 ustawy z dnia  30 kwietnia 2004 r.  o postępowaniu  w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2021 r. poz. 743), stanowi pomoc de minimis udzielaną zgodnie  z warunkami określonymi  w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r.  w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz.Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 1) lub rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu  o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis  w sektorze rolnym (Dz.Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 9).” | Konsekwencja powyższej zmiany w art. 402 projektu ustawy (przeniesienie przepisów art. 122 ust. 2-11 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe do ustawy o aktywności zawodowej). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wyjaśnienie zawarto  w odpowiedzi na uwagę nr 25. | **MEiN podtrzymuje uwagę.**  W związku z wyjaśnieniem w pkt 25 tabeli. | W wyniku uzgodnień roboczych między MEiN i MRiPS ustalono poniższe brzmienie obecnego art. 291:  „Art. 291. 1. Minister właściwy do spraw pracy na wniosek wojewody przekazuje na wyodrębniony rachunek bankowy urzędu wojewódzkiego środki Funduszu Pracy z przeznaczeniem dla gmin na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, o którym mowa w art. 122 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe.  2. Podstawą przekazywania środków, o których mowa w ust. 1, jest umowa zawarta między ministrem właściwym do spraw pracy a wojewodą.  3. Umowa powinna określać w szczególności wysokość środków oraz tryb ich przekazywania i sposób rozliczania otrzymanych środków.  4. Wojewoda otrzymane środki na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników przekazuje na wyodrębniony rachunek bankowy gminy.  5. Dofinansowanie kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika, o którym mowa w art. 122 ust 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, wynosi:  1) w przypadku nauki zawodu – do 8081 zł przy okresie kształcenia wynoszącym 36 miesięcy; jeżeli okres kształcenia jest krótszy niż 36 miesięcy, kwotę dofinansowania wypłaca się w wysokości proporcjonalnej do okresu kształcenia;  2) w przypadku przyuczenia do wykonywania określonej pracy – do 254 zł za każdy pełny miesiąc kształcenia.  6. W przypadku nauki zawodu prowadzonej w zawodach wskazanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania w prognozie, o której mowa w art. 46b ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, wysokość kwoty dofinansowania kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika, o której mowa w ust. 5 pkt 1, wynosi do 10 000 zł.  7. Kwoty dofinansowania określone w ust. 5 i 6 podlegają waloryzacji średniorocznym wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, jeżeli ten wskaźnik w roku kalendarzowym poprzedzającym rok, w którym następuje wypłata dofinansowania, wynosi co najmniej 105%.  8. Średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, o którym mowa w ust. 7, ustala się na podstawie komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.  9. Dofinansowanie, o którym mowa w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, udzielane podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą w rozumieniu art. 2 pkt 17 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 743 oraz z 2022 r. poz. 807), stanowi pomoc de minimis udzielaną zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 1) lub rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 9).  10. W celu zabezpieczenia w planie finansowym Funduszu Pracy na dany rok budżetowy środków na wypłatę dofinansowania, o którym mowa w art. 122 ust. 1 z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, minister właściwy do spraw oświaty i wychowania przekazuje corocznie ministrowi właściwemu do spraw pracy informacje o zapotrzebowaniu na te środki, w podziale na województwa, nie później niż do 10 lipca roku poprzedzającego rok, na który jest sporządzany plan finansowy Funduszu Pracy.” |
| **27.** | **str. 23 uzasadnienia** |  | Należy zwrócić uwagę, że kształcenie doktorantów prowadzą nie tylko „szkoły wyższe” (w nawiązaniu do uwagi MEiN nr 2 należy wskazać, że ustawa  z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym nie posługuje się określeniem „szkoła wyższa”, lecz „uczelnia”).  W kontekście ustalenia prawidłowego zakresu podmiotowego należałoby rozważyć uwzględnienie wszystkich podmiotów uprawnionych do prowadzenia szkoły doktorskiej, którymi są: uczelnie akademickie, instytuty Polskiej Akademii Nauk, instytuty badawcze, instytuty międzynarodowe oraz federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki spełniające wymagania określone w art. 198 ust. 3-5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo  o szkolnictwie wyższym i nauce.  Niezależnie od powyższego, należy zwrócić uwagę, że w tekście projektu nie zawarto przepisów, które odpowiadałyby wskazanej treści uzasadnienia.  Z żadnego z proponowanych przepisów nie wynika, aby wojewódzkie urzędy pracy były odpowiedzialne za współpracę z uczelniami  w zakresie wsparcia doktorantów w wejściu na rynek pracy. | **Uwaga uwzględniona  i wyjaśniona.**  Zakłada się, że doktoranci mają zaplanowaną ścieżkę kariery, poza tym mogą korzystać z poradnictwa zawodowego indywidualnie, jako osoby niezarejestrowane w urzędzie pracy. Wskazany przepis dotyczy współpracy instytucjonalnej o znacznym zakresie oddziaływania.  Dokonano zmiany w art. 31 oraz art. 37 projektu poprzez zastąpienie słów „szkoła wyższa” przez słowo „uczelnia” w następujący sposób: art. 31 pkt 19): „współpraca ze szkołami, uczelniami i organami oświatowymi w zakresie realizacji poradnictwa zawodowego, w tym promowania uczenia się przez całe życie oraz działań informacyjnych dotyczących wsparcia skierowanego do osób poniżej 30. roku życia.”  art. 37 pkt 12): „współpraca ze szkołami, uczelniami  i organami oświatowymi  w zakresie realizacji poradnictwa zawodowego,  w tym promowania uczenia się przez całe życie oraz działań informacyjnych dotyczących wsparcia skierowanego do osób poniżej 30. roku życia.” |  |  |
| **28.** | **str. 25 uzasadnienia** |  | W uzasadnieniu projektu ustawy należy zaktualizować Dziennik Ustaw w odniesieniu do ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych  w państwach członkowskich Unii Europejskiej - Dz.U. z 2021 poz. 1646 oraz z 2022 r. poz. 1616. | **Uwaga uwzględniona.** |  |  |
| **29.** | **Uwaga ogólna do projektu** | Projekt ustawy wielokrotnie posługuje się pojęciami „kształcenie ustawiczne”, „zawodowe kształcenie ustawiczne”, które nie zostały zdefiniowane, a zatem powstają wątpliwości co do ich zakresu, różnicy pomiędzy tymi pojęciami (ich zakresami), zwłaszcza  w kontekście definicji kształcenia ustawicznego funkcjonującej w systemie oświaty (art. 4 pkt 30 ustawy  z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.). W związku  z tym, że oba pojęcia są niezdefiniowane, nie jest jasne jaka jest ich wzajemna relacja, jak również relacja do definicji „kształcenia ustawicznego” na gruncie przepisów prawa oświatowego, stąd też oba pojęcia wymagają wyjaśnienia oraz zdefiniowania. |  | **Uwaga wyjaśniona.**  Co do pojęcia „kształcenia ustawicznego” należy zaznaczyć, że w projekcie ustawy o aktywności zawodowej precyzyjnie wskazano rodzaje usług/działań, które mogą być finansowane z Funduszu Pracy przez publiczne służby zatrudnienia, nie ma więc ryzyka nieścisłości w tym zakresie. Co do pojęcia „zawodowego kształcenia ustawicznego”, to należy wyjaśnić, że w toku prac nad projektem ustawy zrezygnowano z tego pojęcia. | **MEiN przyjmuje wyjaśnienia.** |  |
| **30.** | **Uwaga ogólna do projektu** | Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym  i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) system szkolnictwa wyższego i nauki tworzą, m. in. uczelnie.  W związku z powyższym, w celu zachowania spójnej, jednolitej terminologii w aktach prawnych, proponuje się zastąpienie występującego w projekcie ustawy, uzasadnieniu i OSR określenia „szkoła wyższa” określeniem „uczelnia” (określenie „szkoła wyższa” użyto w: projekcie ustawy -  art. 2 pkt 1, art. 31 pkt 19 i 24, art. 37 ust. 1 pkt 12, art. 305 ust. 1 pkt 4, art. 364 pkt 3, art. 367; w uzasadnieniu – str. 23; w OSR – str. 6, 8). |  | **Uwaga uwzględniona**. |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Uwagi do *projektu o aktywności zawodowej (UD 399)***  **Minister Funduszy i Polityki Regionalnej pismo z dnia 21 grudnia 2022 r. znak: DIR-XV.0710.2.2022.MS dotyczące rejestru – Baza Usług Rozwojowych (BUR) w kontekście projektu ustawy o aktywności zawodowej** | | | |
| **Lp**. | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/pkt OSR** | **Uwaga** | **Odniesienie się do uwag** |
|  | **art. 46 ust.1 pkt 10** | Odnosząc się do przedstawionej w treści notatki propozycji przeformułowania art. 46 ust.1 pkt 10 projektu ustawy o aktywności zawodowej prosimy o potwierdzenie, że MRiPS będzie chciało ograniczać się jedynie do możliwości uzyskania danych, o których mowa w art. 6aa ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju. Z obecnego brzmienia art. 46 ust. 1 pkt 10, odnoszącego się do art. 6aa ust. 2 ustawy o PARP wynika bowiem, że PARP byłby zobowiązany do przedstawiania danych nt. wszystkich podmiotów świadczących usługi, nie tylko osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą. W ust. 4 pkt 1 wskazuje się dane dotyczące osób fizycznych, jednakże we wprowadzeniu do tego ustępu jest odniesienie do ust. 2 (wszystkich podmiotów). Należałoby zatem skonkretyzować zapis, aby jednoznacznie wynikało z niego, iż PARP będzie dostarczać dane dotyczące osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą świadczących usługi w BUR. | Powiatowe urzędy pracy do realizacji zadań ustawowych będą potrzebować dostępu do BUR tylko w celu weryfikacji rejestracji firmy w BUR - analogicznie do możliwej już dziś weryfikacji firm przez PUP w CEiDG lub KRS. W związku z tymi – ograniczonymi - potrzebami ustalono w toku konsultacji roboczych następujące brzmienie obecnego art. 52 ust. 1 pkt 9) „Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości – dane, o których mowa w art. 6aa ust. 2, z wyłączeniem danych dotyczących usług rozwojowych, oraz w ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2022 r. poz. 2080 i [2185](https://ppiop.rcl.gov.pl/index.php?r=skorowidz/aktprawnydetail&id_akt_prawny=293193));” |
|  |  | nawiązanie współpracy resortu rodziny i polityki społecznej z PARP w zakresie wykorzystania Bazy Usług Rozwojowych (BUR) powinno zostać poprzedzone zawarciem stosownego porozumienia pomiędzy PARP a Ministerstwem Rodziny i Polityki Społecznej. Porozumienie takie wymagałoby także akceptacji Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Porozumienie to powinno regulować prawa i obowiązki stron w zakresie wykorzystania funkcjonalności BUR oraz źródła finansowania wszystkich działań z nich wynikających. Podstawą do zawarcia takiego porozumienia może być art. 5 ust. 2 ustawy dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, który stanowi, iż „podmioty sektora finansów publicznych mogą, za zgodą ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, powierzać Agencji realizację zadań dla nich określonych, przy zapewnieniu środków finansowych na realizację tych zadań.’’ | Współpraca między MFiPR, PARP i MRiPS została nawiązana i wątpliwości zostały wyjaśnione. |
|  |  | Jednocześnie odnosząc się do informacji zawartej w notatce, wyrażamy wątpliwość, że dostawcy usług szkoleniowych zarejestrowani obecnie w Rejestrze Instytucji Szkoleniowych (RIS) będą rejestrować się w BUR z uwagi na umożliwienie w ramach podmiotowych systemów finansowania wsparcia dla osób indywidualnych. Z doświadczeń poprzedniej perspektywy wynika, że wsparcie dla osób indywidualnych za pośrednictwem bazy w ramach regionalnych programów operacyjnych, nie było czynnikiem motywującym instytucje zarejestrowane w RIS do masowej rejestracji w BUR. Trudno zatem uznać, że w momencie przejęcia przez BUR funkcji RIS, instytucje te będą już w znacznej części zarejestrowane w BUR. Dotychczasowe doświadczenia wskazują raczej, że koszty związane z rejestracją w BUR były do tej pory na tyle wysokie, że stanowiły one znaczącą barierę dla dostawców usług obsługujących środki Funduszu Pracy. Prawdopodobny wydaje się raczej scenariusz, w którym będą one zwlekać z ponoszeniem dodatkowych kosztów do czasu, gdy zostaną zmuszone do ich poniesienia. | Współpraca między MFiPR, PARP i MRiPS została nawiązana i wątpliwości zostały wyjaśnione. |
|  |  | Należy zwrócić uwagę, że bon szkoleniowy, o którym mowa w Krajowym Planie Odbudowy i Zwiększania Odporności jest instrumentem finansowanym ze środków Funduszu Pracy. Instrument ten ma być obsługiwany w ramach BUR w następstwie likwidacji RIS. Ma być on więc bezpośrednio związany ze zmianami będącymi przedmiotem niniejszych ustaleń i zwiększającymi zaangażowanie PARP i stanowić będzie dodatkowe obciążenie dla rejestru podmiotów świadczących usługi rozwojowe jakim jest BUR. Kwestia zadań PARP z tym związanych powinna zostać wcześniej wyjaśniona. | Współpraca między MFiPR, PARP i MRiPS została nawiązana i wątpliwości zostały wyjaśnione. |
|  |  | MRiPS szacuje liczbę firm szkoleniowych obsługujących zarówno KFS jak Fundusz Pracy na ok. 4300. Należy przyjąć, że ta liczba firm będzie chciała docelowo wpisać się do BUR w związku z likwidacją RIS. Każdy z ww. podmiotów poddać się będzie musiał nie tylko rejestracji wstępnej, ale również co roku podlegać będzie rejestracji aktualizacyjnej – na ogólnych zasadach obowiązujących w BUR. Zgłaszane potrzeby MRiPS w zakresie wykorzystania BUR mają ograniczać się wyłącznie do rejestracji instytucji szkoleniowych, bez konieczności publikacji usług i ich obsługi. Będzie to jednakże wymagać zwiększenia obciążeń PARP, wstępnie szacowanego na 7 dodatkowych etatów. Z uwagi na limit etatów w PARP wynikający z ustawy budżetowej, obowiązek zapewnienia dodatkowej liczby etatów będzie musiał należeć do MRiPS. Równolegle, zmiany w projekcie BUR wymagać będą zgody Instytucji Zarządzającej programem FERS. | Współpraca między MFiPR, PARP i MRiPS została nawiązana i wątpliwości zostały wyjaśnione. |
|  |  | Z notatki wynika również, że potrzebne będzie narzędzie stwarzające możliwość wymiany danych między BUR a systemami informatycznymi wykorzystywanymi przez Powiatowe Urzędy Pracy. Porozumienie o którym mowa w pkt. 1 niniejszego 3 pisma powinno zatem wskazywać źródło finansowania dla usługi elektronicznej wymiany danych. | Współpraca między MFiPR, PARP i MRiPS została nawiązana i wątpliwości zostały wyjaśnione. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Minister Funduszy i Polityki Regionalnej pismo z dnia 23 grudnia 2022 r. znak: DZF-VI.0220.48.2022**  **Dotyczy: odniesienia się MRIPS do uwag MFIPR do projektu ustawy o aktywności zawodowej (UD 399)** | | | |
| **Lp**. | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/pkt OSR** | **Uwaga** | **Odniesienie się do uwag** |
|  | **Uwaga dot. KPO** | Projekt ustawy jest jedną z reform wpisanych do realizacji w ramach Krajowego Planu Odbudowy i realizuje on pierwszy z trzech punktów wskazanych w kamieniu milowym, a mianowicie: (i) wprowadzanie zmian w publicznych służbach zatrudnienia i aktywnej polityce rynku pracy w celu zwiększenia aktywności zawodowej. Na wcześniejszym etapie MFIPR przekazało stanowisko, że proponowane zapisy nowej ustawy nie realizują następujących podpunktów wskazanych w kamieniu milowym tj. (i) poszerzenie grupy klientów urzędów pracy o osoby bierne zawodowo; (ii) identyfikację i dotarcie do osób biernych zawodowo potencjalnie mogących podjąć aktywność zawodową.  W przesłanym stanowisku widzimy, że zaproponowali Państwo zmiany w projekcie ustawy, wprowadzając do ustawę grupę osób biernych zawodowo. Jednakże by móc ocenić czy zaproponowane zapisy realizują wskazany kamień milowy niezbędna jest  analiza nowego tekstu ustawy. |  |
|  | **Uwaga ogólna do projektu** | Ponadto nasze wątpliwości nadal budzą następujące elementy projektu ustawy:  uelastycznienie zapisów dotyczących przygotowania Indywidualnego Planu Działania, co może być problematyczne w kontekście spełnienia warunku podstawowego 4.1, zapisy dotyczące realizacji staży dla bezrobotnych, proponowane zapisy dotyczące pożyczek na działalność gospodarczą, które będą finansowane ze środków EFS+, kwestia zastąpienia wpisu do Rejestru Instytucji Szkoleniowych wpisem do Bazy Usług Rozwojowych oraz kwestia art. 270 ustawy i możliwości realizacji przez pup-y projektów ze środków innych niż Fundusz Pracy w kontekście obowiązującego aktualnie art. 109f ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.  W odniesieniu do przesłanych wyjaśnień uprzejmie informuję, że aby móc ocenić Państwa propozycje i uzgodnić treść ustawy niezbędne jest otrzymanie zmienionego projektu ustawy. W naszej opinii kluczowe jest również zapoznanie się z uwagami innych podmiotów przekazanych w trakcie uzgodnień międzyresortowych, które nie są na razie dostępne na stronie rządowego procesu legislacyjnego. Na obecnym etapie po zapoznaniu się z Państwa odniesieniami nie możemy zatem uznać projektu ustawy za uzgodniony. |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Minister Funduszy i Polityki Regionalnej – załącznik do pisma z dnia 23.12.2022 r.** | | | | | |
| **L.p.** | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/pkt OSR** | **Propozycja zmiany** | **Odniesienie się do uwagi przez MRiPS** | **Stanowisko MFPR** | **Stanowisko MRiPS** |
| **2.** | **art. 2 pkt 1 lit. b** | MFIPR proponuje aby w podpunkcie b) przytoczonego artykułu nie wpisać wprost wieku osób przechodzących na emeryturę tylko powołać się na wiek określony w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W sytuacji zmiany wieku przejścia na emeryturę nie będzie konieczności zmiany ustawy o aktywności zawodowej. | **Uwaga uwzględniona.**  Nadano nowe brzmienie przepisu:  „b) nie osiągnęła wieku emerytalnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 oraz w art. 27 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 504, 1504 i 2461),”. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **3.** | **art. 2 pkt 1** | W definicji bezrobotnego odwołano się do art. 1 ust. 3 pkt 1 lub pkt 2 lit. a-k. W art. 1 ust. 3 jest natomiast mowa o obywatelach polskich poszukujących i podejmujących zatrudnienie lub inną pracę zarobkową. Jest to sprzeczne wewnętrznie (osoba bezrobotna nie może być osobą pracującą, co wynika z art. 1 ust. 3 pkt 1: użyto spójnika “i”). | **Wyjaśnienie:**  Definicja bezrobotnego wskazuje krąg pomiotów, które mogą się zarejestrować. Wśród nich są obywatele polscy oraz cudzoziemcy, którzy przebywają na terytorium RP i legitymują się określonymi tytułami pobytowymi.  **Osoby wskazane w art. 1 mogą nabyć status osoby bezrobotnej o ile są osobami niezatrudnionymi i niewykonującymi innej pracy zarobkowej.** | **Brak dalszych uwag** |  |
| **4.** | **art. 2 pkt 17** | Stosowane w projekcie ustawy określenie “osoba zależna” ma wydźwięk pejoratywny, gdyż podkreśla przedmiotowość danej osoby. Z tego powodu sugerujemy, aby przyjąć nowe określenie tj. osoba potrzebująca wsparcia w codziennym funkcjonowaniu. Definicja pojęcia będzie mogła wówczas pozostać bez zmian. | **Wyjaśnienie:**  Termin „osoba zależna” występuje np. w art. 21 ust. 1 pkt 26b ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.). Zatem, termin nie jest obcy polskiemu ustawodawstwu. | **Brak dalszych uwag**  Niemniej uzasadnienie nie wskazuje argumentów za utrzymaniem pojęć dyskryminujących w treści nowej ustawy. MFiPR rekomenduje mimo wszystko przeanalizowanie możliwości zmiany wskazanego określenia. |  |
| **5.** | **art. 2 pkt 13** | W opinii MFIPR niejasna jest definicja osoby niezarejestrowanej. Należy pamiętać, że jednym z celów reformy było poszerzenie grupy klientów publicznych służb zatrudnienia o osoby bierne zawodowo. Jeżeli pod pojęciem osób niezarejestrowanych mają być osoby bierne zawodowo, to należy pamiętać, że jest to grupa nieaktywna zawodowo, która nie wykazuje chęci podjęcia zatrudnienia i nie poszukuje zatrudnienia. W związku z tym proponowanie osobom niezarejestrowanym wyłącznie pośrednictwa pracy jest dalece nietrafione i niewystarczające. Ustawa nie porusza jak te osoby mają się rejestrować, jak do nich docierać i jaki katalog form wsparcia jest dla nich dostępny. W tym zakresie nie jest spełniona zgodność z KPO, o której mowa w piśmie przewodnim MFIPR znak: DZF-VI.0220.48.2022 | Grupa klientów publicznych służb zatrudnienia została w ustawie poszerzona o osoby niezarejestrowane (w tym zawierają się także osoby bierne zawodowo). Grupa ta została zdefiniowana jako osoby niezarejestrowane w PUP jako bezrobotne lub poszukujące pracy.  Dodatkowo do projektu ustawy wprowadzono definicję osoby biernej zawodowo: Osoba bierna zawodowo to osoba, która ukończyła 18 lat nie pracuje i nie jest zarejestrowana w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny albo poszukujący pracy;  Rozszerzono również zadania dla samorządu województwa i samorządu powiatu o działania z zakresu identyfikacji osób niezarejestrowanych, w tym biernych zawodowo oraz działania motywujące do podjęcia aktywności zawodowej przez te osoby. Wskazano również, że te działania mogą być realizowane samodzielnie przez WUP lub PUP lub we współpracy w szczególności z podmiotami ekonomii społecznej, jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej, podmiotami systemu oświaty, uczelniami. Dodano również zadanie dotyczące rejestrowania działań dotyczących realizowanych przedsięwzięć w systemach teleinformatycznych.  Nowe brzmienie przepisów:  Art. 31. Do zadań samorządu województwa w zakresie aktywności zawodowej, wspierania zatrudnienia oraz rynku pracy należy:  29) inicjowanie i realizowanie przedsięwzięć mających na celu identyfikację, dotarcie z informacją o możliwościach skorzystania z form pomocy określonych w ustawie i zmotywowanie do aktywności zawodowej osób niezarejestrowanych samodzielnie lub we współpracy, w tym z:  a) podmiotami ekonomii społecznej, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej,  b) jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej, o których mowa w art. 6 pkt 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej,  c) podmiotami systemu oświaty, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe,  d) uczelniami, o których mowa w art. 7 ust.1, pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r.- Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,  30) rejestrowanie w systemie teleinformatycznym działań, o których mowa w pkt 29.  Art. 37. 1. Do zadań samorządu powiatu w zakresie aktywności zawodowej, wspierania zatrudnienia oraz rynku pracy należy:  24) inicjowanie i realizowanie przedsięwzięć mających na celu identyfikację, dotarcie z informacją o możliwościach skorzystania z form pomocy określonych w ustawie i zmotywowanie do aktywności zawodowej osób niezarejestrowanych samodzielnie lub we współpracy, w tym z:  a) podmiotami ekonomii społecznej, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej,  b) jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej, o których mowa w art. 6 pkt 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej,  c) podmiotami systemu oświaty, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe,  d) uczelniami, o których mowa w art. 7 ust.1, pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r.- Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.  25) rejestrowanie w systemie teleinformatycznym działań, o których mowa w pkt 24.  Nie wskazano w projekcie ustawy katalogu sposobów docierania do w/w grup ze względu na różnorodność lokalnych warunków w tym zakresie a tym samym dobór odpowiednich metod i narzędzi pozostawiono WUP i PUP. Głównym założeniem zaproponowanego modelu, jest identyfikacja oraz dotarcie do osób niezarejestrowanych (w tym biernych zawodowo) poprzez różnorodne inicjatywy lokalne w celu przedstawienia możliwości, które oferują publiczne służby zatrudnienia (głównie formy pomocy) ale również zmotywowanie biernych zawodowo (praca doradcy zawodowego w zakresie pobudzenia do aktywności zawodowej, pokazania korzyści z podjęcia pracy) do podjęcia poszukiwania pracy, w tym do rejestracji w pup. Po tym etapie dotarcia i wzbudzenia potrzeby aktywizacji zawodowej, osoba zachęcona do poszukiwania pracy rejestruje się w pup (jako bezrobotna lub poszukująca pracy) i jest obejmowana wsparciem właściwym dla danej grupy. **Zatem nie ma potrzeby (i w związku z tym nie przewidziano) konieczności dokonywania rejestracji w pup osób biernych zawodowo.**  Jeżeli chodzi o formy pomocy określone w projekcie ustawy osoba niezarejestrowana (w tym bierna zawodowo), może korzystać z poradnictwa zawodowego oraz pośrednictwa pracy. | **MFiPR podtrzymuje częściowo wcześniejszą uwagę i zgłasza zastrzeżenia do przedstawionej definicji**  By móc ocenić te zapisy niezbędne jest przeanalizowanie zapisów zmienionej propozycji ustawy. Wraz z pismem z uwagami nie został przekazany poprawiony tekst ustawy. W opinii MFIPR to kluczowy element ustawy, który został wskazany w kamieniu milowym w ramach Krajowego Planu Odbudowy. Celem ustawy miało być otwarcie się publicznych służb zatrudnienia na osoby bierne zawodowo. Na pewno dobrym krokiem jest wskazanie definicji osoby biernej zawodowo do ustawy.  Jeśli chodzi o proponowaną definicję jest ona w opinii MFIPR niepełna – nie odzwierciedla faktu bierności danej osoby (braku gotowości do podjęcia zatrudnienia), potrzeb tej osoby związanych z jej sytuacją oraz określenia przyczyn bierności. W opinii MFiPR uzasadnione byłoby jako minimum wykorzystanie definicji stosowanej przez GUS w Badaniu Aktywności Ekonomicznej Ludności (<https://stat.gov.pl/metainformacje/slownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicznej/4561,pojecie.html>)  Dziękujemy za uwzględnienie działań służących identyfikacji osób biernych zawodowo i docierania do nich przez PSZ – należy je uznać za bardzo dobry kierunek polityki rynku pracy zgodny z nowoczesnym podejściem wdrażanym w innych PCZ UE.  Jeśli chodzi o potrzebę rejestracji osób biernych zawodowo w PUP rozumiemy wskazane przez MRiPS argumenty, niemniej w związku z faktem, że osoby te będą wspierane przez PUP zgodnie z założeniami ustawy w kontekście zapisów KPO, zasadne jest zapewnienie możliwości zbierania danych o tych osobach przez PUP w systemie IT (np. Syriusz) w zakresie analogicznym jak osób bezrobotnych. | **Uwaga uwzględniona**  W projekcie prowadzono definicję osoby biernej zawodowo (art. 2 pkt 3). Dodatkowo wprowadzono to pojęcie w odpowiednich przepisach projektu (m.in. art. 32 ust. 1 pkt 29, art. 33 ust. 5, art. 38 ust. 1 pkt. 25, art. 40 ust. 1, art. 50 ust. 3 pkt 3, art. 50 ust. 5 pkt 2, art. 81 ust. 1, art. 81 ust. 2 pkt 4, art. 83 ust. 6, art. 84, art. 85 ust. 2 i 3, art. 86 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 pkt 2, art. 87, art. 97 ust. 3 pkt 3, art. 303 ust. 3 pkt 25 projektu). |
| **6.** | **Dział III** | W zaproponowanym tekście ustawy zrezygnowano z katalogu instytucji rynku pracy i ograniczono się wyłącznie do wskazania szerzej publicznych służb zatrudnienia. W osobnych działach opisano Agencje zatrudnienia i ochotnicze hufce pracy. Wydaje się zasadnym, aby opis instytucji odpowiedzialnych za kreowanie i realizowanie polityki rynku pracy znalazł się w jednym miejscu w ustawie. Ponadto, w dziale III w żadnym rozdziale dotyczącym WUP, czy PUP nie wskazano czy i jak ma wyglądać współpraca między PSZ a OHP. Wydaje się zasadne, aby każda publiczna służba zatrudnienia miała możliwość współpracy z OHP przy działaniach skierowanych do osób młodych. | **Wyjaśnienie:**  W zakresie zmian legislacyjnych oczekujemy na opinię Rady Legislacyjnej. Uwagi do projektu zgłosił RCL.  Współpraca z OHP odbywa się na bieżąco nie ma konieczności określania w ustawie zasad i zakresu tej współpracy. Każde opisanie tej współpracy będzie miało charakter przykładowy, a tak bez takich przepisów ta współpraca jest realizowana. | **Brak dalszych uwag na tym etapie** |  |
| **7.** | **Dział IV,**  **art. 42 ust. 1** | W artykule 42 nie odniesiono się do kwestii osób niezarejestrowanych. W naszej opinii takie osoby również powinny założyć konto w systemie informatycznym przed otrzymaniem wsparcia. Ponadto należy doprecyzować ile taka osoba ma czasu na założenie takiego konta. W ust. 3 wskazano, że w przypadku niedopełnienia obowiązku konto zakłada starosta. Wymaga to ustalenia terminu jaki osoba ma na założenie konta. Dodatkowo niejasne jest w jakim celu zakładane jest to konto, skoro w następnym dziale jest szczegółowo opisana kwestia rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy. Czy te osoby ponownie muszą podawać szereg swoich danych osobowych, skoro już przy zakładaniu konta musiały te dane podać. W opinii MFIPR należy wskazać powiązanie między kontem indywidualnym a rejestracją jako bezrobotny czy poszukujący pracy. Ponadto należy pamiętać, że zgodnie z reformą przewidzianą w KPO jednym z planowanych działań jest identyfikacja i dotarcie do osób biernych zawodowo. W opinii MFIPR ten cel nie jest zrealizowany, ponieważ osoby niezarejestrowane nie muszą ani zakładać konta ani rejestrować się, zatem publiczne służby zatrudnienia nie mają narzędzi dotarcia do nich. | **Wyjaśnienie:**  Art. 42 ust. 1 ustawy dotyczy osób fizycznych, które chcą się zarejestrować jako osoby bezrobotne lub poszukujące pracy. Jeśli osoba niezarejestrowana (w tym bierna zawodowo) zdecyduje się na taką rejestrację to po podaniu wszystkich niezbędnych danych i spełnieniu warunków ustawowych otrzyma status osoby bezrobotnej lub poszukującej pracy. Wówczas dopiero osoby te mogą otrzymać pełne wsparcie z ustawy.  W art. 42 ust. 3 dotyczy pomocy starosty przy zakładaniu konta dla osób fizycznych, które chcą zarejestrować się jako osoby bezrobotne lub poszukujące pracy, nie dotyczy to osób niezarejestrowanych, które nie chcą takiego konta zakładać. Natomiast jeśli osoba niezarejestrowana (w tym bierna zawodowo) chce uzyskać status bezrobotnego lub poszukującego pracy wówczas ust. 3 dotyczy takiej osoby.  Przewiduje się, że indywidualne konto w systemie teleinformatycznym będą mogły zakładać nie tylko osoby fizyczne, ale również pracodawcy, przedsiębiorcy, agencje zatrudnienia lub inne podmioty zamierzające ubiegać się o formy pomocy lub korzystający z takiej formy pomocy. W indywidualnym koncie będzie odnotowywana historia współpracy klientów urzędów pracy z tymi urzędami tj. np. z jakich form pomocy korzystał określony podmiot, czy korzystał z pożyczki itp.  Kwestia rejestracji bezrobotnych albo poszukujących pracy uregulowana została w innym dziale dotyczącym rejestracji. Przewiduje się, że dane wprowadzone do systemu w momencie zakładania konta będą automatycznie generowane w chwili rejestracji, bezrobotny lub poszukujący pracy będzie uzupełniał jedynie pozostałe dane wynikające z rejestracji.  Rejestracja będzie następowała w postaci elektronicznej albo poprzez wizytę osoby w urzędzie pracy. | **Brak dalszych uwag na tym etapie** |  |
| **8.** | **Dział IV,**  **art. 44 ust. 3 i 5** | We wskazanym ustępie jest zawarta informacja, że *w rejestrze centralnym minister właściwy do spraw pracy przetwarza dane osobowe osób niezarejestrowanych korzystających z form pomocy określonej w ustawie udzielanej przez publiczne służby zatrudnienia lub podmioty realizujące pomoc w imieniu publicznych służb zatrudnienia* natomiast w projekcie ustawy nie jest wskazane jak wygląda rejestracja tych osób, na jakim etapie podają oni swoją dane. Nie są oni wskazani jako osoby zakładające profil w systemie informatycznym, nie są też uwzględnione w systemie rejestracji osób bezrobotnych czy poszukujących pracy.  Jednocześnie zwracamy uwagę, że zakres danych wskazanych w przypadku osób niezarejestrowanych jest niewystarczający (w kontekście wymogów rozporządzeń unijnych) w przypadku obejmowania tej grupy wsparciem ze środków EFS – w szczególności dotyczy to danych w zakresie wykształcenia, ewentualnej niepełnosprawności, gotowości do podjęcia pracy i oddalenia od rynku pracy. Ograniczony zakres tych informacji utrudnia również odpowiednie zaprojektowanie i zaplanowanie wsparcia na rzecz tej grupy. | **Wyjaśnienie:**  Osoby niezarejestrowane (w tym bierne zawodowo) mogą zgodnie z ustawą skorzystać z pośrednictwa pracy i poradnictwa zawodowego.  Obecnie zgodnie z art. 4 ust. 5a pkt 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach ryku pracy również w rejestrze centralnym minister właściwy do spraw pracy przetwarza dane osobowe osób niezarejestrowanych korzystających z pomocy określonej w ustawie udzielanej przez publiczne służby zatrudnienia lub podmioty realizujące pomoc w imieniu publicznych służb zatrudnienia.  Jednocześnie uzupełniony zostanie zakres danych osobowych dotyczących osób niezarejestrowanych. | **Brak uwag na tym etapie** |  |
| **9.** | **art. 55 ust. 1 pkt 5** | Błędne odwołanie do art. 170 pkt 1 (w projekcie art. 170 są ustępy). Prawidłowe odwołanie to art. 170 ust. 1 pkt 1 lit. a.  Proszę o wyjaśnienie, dlaczego przyznanie pożyczki, o której mowa w “art. 170 pkt 1” nie pozbawia pożyczkobiorcy (osoby bezrobotnej) statusu bezrobotnego. Z jakich powodów uregulowano odmiennie sytuację pożyczkobiorcy otrzymującemu pożyczkę z art. 170 (dalej jest bezrobotnym) w stosunku do pożyczkobiorców korzystających ze źródeł publicznych (jest pozbawiany statusu bezrobotnego). | W zakresie odesłania **– uwaga uwzględniona.**  **Wyjaśnienie:**  W przypadku pożyczek, o których mowa w art. 170 ust.  1 pkt 1 lit. a, dniem przyznania pożyczki jest dzień zawarcia umowy. Natomiast zgodnie z art. 177 ust. 2, umowa pożyczki na działalność gospodarczą jest zawierana po podjęciu przez pożyczkobiorcę działalności gospodarczej. Pożyczkobiorca traci więc status bezrobotnego wcześniej, przed podpisaniem umowy. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **10.** | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział I przepisy ogólne, art. 59** | W niniejszym artykule pojawia się pierwszeństwo dla bezrobotnych niepełnosprawnych, którzy nie są zdefiniowani w słowniku pojęć. Należy dodać definicję bezrobotnego niepełnosprawnego lub osoby z niepełnosprawnościami. | **Uwaga uwzględniona.**  W projekcie wprowadzono definicję osoby niepełnosprawnego:  *„14a) osoba niepełnosprawna – oznacza to osobę, o której mowa w art. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 573, z późn. zm.);”*. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **11.** | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział I przepisy ogólne, art. 60** | W artykule 60 jest odwołanie do podmiotów wskazanych w art. 305 ust. 1 pkt 5 i 7, w opinii MFIPR art. 305 nie zawiera katalogu podmiotów mogących świadczyć usługi określone w ustawie a odnosi się do podmiotów, które nie muszą uzyskiwać wpisu do rejestru Agencji Zatrudnienia. Odwołanie w art. 60 powinno być do katalogu instytucji, które mogą realizować usługi i instrumenty rynku pracy. | **Wyjaśnienia:**  W wyniku analizy uwag zgłoszonych do projektu rezygnowano z wprowadzenia przepisu  Formy pomocy określone w ustawie świadczą powiatowe i wojewódzkie urzędy pracy, agencje zatrudnienia lub podmioty, o których mowa w art. 305 ust. 1 pkt 5 i 7 (centra usług społecznych oraz stowarzyszenia, fundacje, organizacje społeczne i zawodowe). | **Brak dalszych uwag** |  |
| **12.** | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział I przepisy ogólne, art. 62** | W opinii MFIPR art. 62 jest nieczytelny dla odbiorcy, nie wskazuje wprost ani grup mogących skorzystać ze wsparcia ani wprost form pomocy, z których mogą skorzystać poszczególne grupy. Dla czytelności dokumentu należy wprost wskazać formy pomocy, z których mogą skorzystać określone grupy klientów PSZ. | **Wyjaśnienia:**  Przepis dotyczy cudzoziemców. Poprzez określenie tytułu pobytowego jakim legitymuje się cudzoziemiec wskazuje on krąg podmiotów uprawnionych do skorzystania z pomocy określonej w ustawie.  W zależności od posiadanego przez cudzoziemca lub tytułu pobytowego na jakim przebywa przewiduje się wyłączenie niektórych form pomocy lub świadczeń.  Redakcja ta jest analogiczna do obecnie obowiązującej (art. 1 ust. 4-7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy). | **Brak dalszych uwag** |  |
| **13.** | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział 2 pośrednictwo pracy i poradnictwo zawodowe, Art. 76** | W opinii MFIPR zapisy art. 76 powinny zostać podzielone i cała część dotycząca akredytacji podmiotów świadczących pośrednictwo pracy w ramach sieci EURES oraz zapisy dotyczące krajowego planu działań na rzecz EURES powinny się znaleźć w innej części ustawy. Ta część ustawy powinna dotyczyć omówienia wyłącznie form pomocy dostępnych dla poszczególnych grup. Rozdział dotyczący pośrednictwa pracy powinien dotyczyć wyłącznie kwestii związanych ze świadczeniem tych usług dla osób bezrobotnych, poszukujących pracy i niezarejestrowanych. Zasady dotyczące udzielania akredytacji w ramach sieci EURES powinny być omówione w osobnym rozdziale w części dotyczącej instytucji, a nie form pomocy. | **Uwaga zasadna, ale** w zakresie zmian legislacyjnych oczekujemy na opinię Rady Legislacyjnej.  Przewiduje się przeniesienie tych przepisów do innej części ustawy. | **Brak dalszych uwag na tym etapie** |  |
| **14.** | **Dział VII, formy** **pomocy, Rozdział 2 pośrednictwo pracy i poradnictwo zawodowe, Art. 85** | W opinii MFIPR opracowanie Indywidualnego Planu Działania powinno być obowiązkowym elementem dla każdego bezrobotnego i poszukującego pracy, a nie tylko dla wybranych grup. Ponadto powinna to być pierwsza usługa realizowana po zarejestrowaniu bezrobotnego, która ma na celu diagnozę potrzeb i sytuację w jakiej dana osoba się znajduje, Jest to podstawowe narzędzie diagnozowania sytuacji danej osoby i przedstawienia mu form wsparcia dostosowanych do indywidualnych potrzeb i sytuacji danej osoby.  Układ treści zaproponowany w projekcie ustawy nie odpowiada logice wsparcia jaka powinna być udzielana, gdzie IPD jest pierwszym elementem i diagnozą sytuacji danej osoby. W kolejnym kroku po opracowaniu IPD następuje dobór form pomocy w zależności od sytuacji.  W sytuacji braku wymagania IPD, wsparcie w żaden sposób nie jest ukierunkowane na potrzeby danej osoby i nie otrzymuje ona konkretnego planu dojścia do zatrudnienia. IPD jest to główne narzędzie, które służy do przygotowania pomocy bezrobotnemu. Rezygnacja z obowiązku jego przygotowania każdemu pracownikowi będzie oznaczała również ryzyko niespełnienia warunku podstawowego nr 4.1, gdzie jednym z elementów spełnienia tego warunku jest opracowanie narzędzia IPD i jego realizacja. | **Wyjaśnienie:**  Zmiana przepisów ma na celu uelastycznienie stosowania Indywidualnego Planu Działania (IPD).  Dotychczasowy obowiązek przygotowania IPD dla każdej zarejestrowanej osoby bezrobotnej w ciągu 60 dni od dnia rejestracji zostanie zastąpiony obowiązkiem przygotowania IPD dla bezrobotnego pozostającego w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 120 dni w okresie ostatnich 180 dni, dla osób długotrwale bezrobotnych, dla osób do 30 roku życia lub tych, które z własnej inicjatywy o to zawnioskują. Wprowadzana zmiana zapewni urzędom pracy większą elastyczność w udzielaniu pomocy osobom bezrobotnym poprzez odejście od konieczności przygotowywania IPD np. dla osób aktywnych, samodzielnych, posiadających poszukiwane na rynku pracy kwalifikacje, dla których wystarczającą pomocą jest szybkie przedstawienie propozycji odpowiedniej pracy.  Nie ma ryzyka niespełnienia warunku podstawowego, gdyż każdy będzie miał opracowane IPD tylko w dłuższej perspektywie, w zależności od swojej aktywności i wyników rozmowy z pracownikiem urzędu.  **Proponuje się aby art. 85 otrzymał brzmienie:**  Art. 85. 1. Starosta, udzielając pomocy określonej w ustawie przygotowuje dla bezrobotnego lub poszukującego pracy, indywidualny plan działania, zwany dalej „IPD”.  2. Przygotowanie IPD jest obowiązkowe dla:  1) bezrobotnego, który jest zarejestrowany łącznie przez okres ponad 90 dni w okresie ostatnich 180 dni;  2) długotrwale bezrobotnego;  3) bezrobotnego lub poszukującego pracy do 29 roku życia.  3. Przygotowanie IPD w przypadkach innych niż określone w ust. 2, następuje po wyrażeniu zgody bezrobotnego lub poszukującego pracy na sporządzenie IPD. Zgoda jest odnotowywana w systemie teleinformatycznym, o którym mowa .....  4. Przygotowanie IPD w przypadku o którym mowa w  1)ust. 2, następuje niezwłocznie po dniu zarejestrowania bezrobotnego lub poszukującego pracy;  2) ust. 3 pkt 3, następuje niezwłocznie po wyrażeniu zgody na przygotowanie IPD.  5. Przygotowanie IPD następuje w trakcie rozmowy z bezrobotnym lub poszukującym pracy, podczas której dokonuje się analizy sytuacji bezrobotnego lub poszukującego pracy, biorąc pod uwagę jego oddalenie od rynku pracy i gotowość do wejścia lub powrotu na rynek pracy.  6. IPD obejmuje w szczególności:  1) formy pomocy określone w ustawie dostosowane do sytuacji i potrzeb bezrobotnego lub poszukującego pracy;  2) działania, które bezrobotny lub poszukujący pracy może zrealizować samodzielnie;  3) terminy realizacji form pomocy i działań podejmowanych przez bezrobotnego lub poszukującego pracy samodzielnie;  4) termin zakończenia realizacji IPD.  7. IPD może być zmieniany przy udziale bezrobotnego lub poszukującego pracy.  8. Starosta w okresie realizacji IPD kontaktuje się z bezrobotnych lub poszukującym pracy co najmniej raz na 15 21 dni w celu monitorowania sytuacji i postępów w realizacji działań przewidzianych w IPD.  9. Kontakt, o którym mowa w ust. 7, może być realizowany w formie spotkania, rozmowy telefonicznej albo wymiany informacji drogą elektroniczną lub pocztową.  10. Jeżeli w wyniku realizacji IPD bezrobotny lub poszukujący pracy nie podjął zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub nie rozpoczął działalności gospodarczej, starosta dokonuje analizy IPD, ustala przyczyny niepowodzenia i przygotowuje przy udziale bezrobotnego lub poszukującego pracy nowy IPD.  11. Jeżeli w wyniku realizacji IPD bezrobotny, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 i 3, podjął zatrudnienie, inną pracę zarobkową lub rozpoczął działalność gospodarczą wówczas doradca do spraw zatrudnienia, za zgodą tego bezrobotnego, może utrzymywać z nim kontakt przez okres do 60 dni od dnia jego wyrejestrowania, mający na celu jego wspieranie w utrzymaniu zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub działalności gospodarczej.  12. Wsparcie, o którym mowa w ust. 11, polega w szczególności na:  1) przeprowadzaniu rozmów z osobą, która podjęła zatrudnienie, inną pracę zarobkową lub rozpoczęła działalność gospodarczą w celu:  a) ustalenia jej sytuacji zawodowej,  b) utrzymania jej motywacji do pracy lub  c) udzielenia informacji o możliwościach skorzystania z pomocy instytucji publicznych w zakresie rozwiązania jej problemów;  2) wymianie informacji drogą elektroniczną. | **MFIPR na spotkaniu roboczym zwracał uwagę że uelastycznienie zapisów dotyczących stosowania IPD stoi w sprzeczności z warunkiem podstawowym, w którym jest mowa, że należy zapewnić rozwiązania w zakresie sporządzania profilów osób poszukujących pracy i oceny ich potrzeb. Zgodnie z prezentowanymi KE wyjaśnieniami MRiPS, wypełnieniem tego obowiązku jest sporządzenie IPD każdemu bezrobotnemu. Być może alternatywnym rozwiązaniem jest wprowadzenie obowiązku poinformowania każdego bezrobotnego o możliwości sporządzenia IPD, ale nie możemy dać gwarancji, że nie zostanie to zakwestionowane przez KE.**  **Skutkiem wprowadzenia zmian powodujących niespełnienie danego warunku podstawowego będzie konieczność poinformowania KE o tym fakcie w ramach zaktualizowanej samooceny jego spełnienia. W przypadku negatywnej opinii KE nastąpi zawieszenie możliwości cerytfikowania do KE wydatków w projektach z obszaru rynku pracy (w tym projekty PUP w całej Polsce prefinansowane z FP), co będzie miało znaczenie również dla stabilności finansów publicznych i płynności wydatkowania środków europejskich.** | **Uwagi w tym zakresie zostały uwzględnione albo wyjaśnione** |
| **15.** | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich** | W opinii MFIPR należy zastanowić się nad zmianą nazwy tego rozdziału. Zaproponowana nazwa sugeruje że chodzi o rozwój kadr publicznych służb zatrudnienia, a nie o działania szkoleniowe realizowane dla osób zarejestrowanych jako bezrobotne czy poszukujące pracy. Może warto ten rozdział nazwać po prostu działania szkoleniowe. | **Wyjaśnienie:**  W zakresie zmian legislacyjnych oczekujemy na opinię Rady Legislacyjnej. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **16.** | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich,**  **art. 95** | W opinii MFIPR proponowane działania szkoleniowe powinny wynikać również z opracowanego dla danej osoby IPD tak by odpowiadały na potrzeby danej osoby i korespondowały z jej sytuacją. | **Wyjaśnienie:**  Zgodnie z art. 95 ust. 4 projektu stawy o aktywności IPD obejmuje w szczególności formy pomocy określone w ustawie. Zgodnie z tym projektem szkolenie jest formą pomocy i może być wskazane w IPD. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **17.** | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich,**  **art. 103** | MFIPR informuje, że zbliżony system jak bony na kształcenie ustawiczne będzie wypracowywany w dużym pilotażu realizowanym przez PARP, gdzie ma być wypracowana i wdrożona koncepcja indywidualnych kont rozwojowych. Byli Państwo o tym informowani na etapie prac nad Programem FERS. Projekt PARP ma realizować zalecenia Rady w zakresie indywidualnych kont edukacyjnych. W opinii MFIPR nie jest celowe tworzenie analogicznego systemu, a należy powiązać go z systemem, który będzie działał w ramach działań PARP. | **Wyjaśnienie:**  Bon na kształcenie ustawiczne zastępuje bon szkoleniowy dla osób do 30 r. życia funkcjonujący od 2014 r. Wprowadzenia bonów na kształcenie ustawiczne nie można traktować jako budowy systemu analogicznego, do tego, który będzie działał w ramach PARP. Działania PARP w tym obszarze są ponadto na mało zaawansowanym etapie i nie ma możliwości skoordynowania tych działań. | Działania PARP wpisywać się będą w Zalecenie Rady w zakresie Indywidualnych Kont Szkoleniowych. Tak więc ogólne założenia systemowe są już znane. Niemniej jednak przyjmując, że bon na kształcenie ustawiczne skierowany jest tylko do osób do 30 roku życia i jest działaniem punktowym (jednorazowym) dla danej osoby można uznać że systemy będą raczej się uzupełnić aniżeli konkurować. **Postulujemy jednak o zmianę nazwy narzędzia, ponieważ w obecnym brzmieniu wprowadzona ona w błąd, co do zakresu interwencji.** | **Wyjaśnienie:**  Nazwa bonu prawidłowo oddaje cel i zakres tej formy wsparcia. |
| **18.** | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich,**  **art. 109** | W opinii MFIPR część dotycząca staży powinna stanowić osobną część tego działu, zwłaszcza mając na uwadze znaczenie tej formy wsparcia w aktywizacji osób młodych jako kluczowy element Gwarancji dla młodzieży. | **Wyjaśnienie:**  W zakresie zmian legislacyjnych oczekujemy na opinię Rady Legislacyjnej. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **19.** | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich,**  **art. 109** | W opinii MFIPR niezasadne jest wiązanie stażu z obowiązkiem zatrudnienia bezrobotnego przez tego pracodawcę. Staż ma na celu zdobycie doświadczenia zawodowego i nie powinien być traktowany jak subsydiowane zatrudnienia, gdzie jest obowiązek, aby pracodawca po zakończeniu subsydiowanego zatrudnienia na określony czas zatrudnił z własnych środków danego pracownika. Należy pamiętać, że staż jest to forma wsparcia, która ma być przede wszystkim świadczona osobom nie posiadającym odpowiedniego doświadczenia zawodowego i w jego wyniku osoby te powinny je nabyć i móc znaleźć zatrudnienie na otwartym rynku pracy. Wiązanie stażu z obowiązkiem zatrudnienia przez danego pracodawcę czyni ze stażu niejako subsydiowane zatrudnienie i nie odpowiada swojemu celowi. Jest również niezgodne w naszej opinii z definicją stażu, gdzie jest wprost zapisane, że staż odbywa się bez nawiązania stosunku pracy z pracodawcą, a wprowadzając zapisy o obowiązku zatrudnienia, niejako wiążemy to z zatrudnieniem. | **Uwaga uwzględniona.**  Zapisy dot. obowiązkowego zatrudnienia po stażu zostaną usunięte. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **20.** | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich,**  **art. 111** | W opinii MFIPR w ustawie należy zawrzeć zapisy, że staż jest realizowany pod nadzorem wyznaczonego przez organizatora stażu opiekuna stażysty. Aby ta forma wsparcia była efektywna niezbędne jest wyznaczenie opiekuna stażysty lub grupy stażystów, który będzie odpowiadał za prawidłową realizację stażu i za opiekę nad osobami odbywającymi staż. Wsparcie pedagogiczne jest również wskazane w Zaleceniach Rady UE z dnia 15 marca 2018 r. w sprawie europejskich ram jakości i skuteczności przygotowania zawodowego. | **Wyjaśnienie:**  Przepisy dotyczące opiekuna stażysty zawarte będą w rozporządzeniu, tak jak dotychczas. Do projektu ustawy zostanie natomiast wprowadzony przepis w brzmieniu: „Staż jest realizowany pod nadzorem wyznaczonego przez organizatora stażu opiekuna stażysty, który odpowiada za prawidłową realizację stażu i za opiekę nad osobą odbywającą staż.”. Pozostałe przepisy dotyczące opiekuna stażu pozostaną w rozporządzeniu. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **21.** | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich,**  **art. 109** | W opinii MFIPR umowa dotycząca realizacji stażu powinna być trójstronna, czyli zawierana pomiędzy starostą, organizatorem stażu a osobą kierowaną na staż. W takiej umowie powinny być określone prawa i obowiązki każdej ze stron. | **Wyjaśnienie:**  Obecnie w obowiązującej ustawie umowa na podstawie której odbywa się staż zawierana jest pomiędzy starostą (urzędem pracy) a organizatorem stażu. Jest to umowa o zorganizowanie stażu dla bezrobotnych. Tak zawierana dotychczas umowa nie budziła problemów i zastrzeżeń, ponieważ prawa i obowiązki stażysty zostały uregulowane w ustawie i rozporządzeniu w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych. Ze względu na wieloletnie doświadczenie powiatowych urzędów pracy w realizacji stażu proponuje się pozostać przy funkcjonującym mechanizmie, co do którego nie ma zastrzeżeń. | **MFIPR zwraca uwagę, że dobrym rozwiązaniem byłoby, aby stażysta również był uwzględniony w umowie o organizację stażu tak by znał swoje prawa i obowiązki. Jeżeli nie ma miejsca w ustawie na takie regulacje, to dobrym rozwiązaniem jest poruszenie tej kwestii w planowanym rozporządzeniu. Nie musi to być umowa trójstronna, ale może być inna forma potwierdzenia praw i obowiązków stażysty w trakcie odbywania stażu.** | **Wyjaśnienie:**  Uwaga zostanie zrealizowana na etapie prac nad rozporządzeniem ws. realizacji stażu. |
| **22.** | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich,**  **art. 115** | W części dotyczącej organizacji stażu brakuje ustępu o stypendium stażowym, przysługującym danej osobie podczas udziału w stażu. Dla jasności dokumentu, ustęp taki powinien się znaleźć w zapisach dotyczących realizacji staży. Tym bardziej, że w art. 115 jest mowa o dodatku do stypendium, a nie ma zapisu o samym stypendium stażowym, które pojawia się dopiero w części dotyczącej świadczeń dla bezrobotnych.  Ponadto nie jest jasna intencja zapisu dotycząca dodatku dla osoby uczestniczącej w stażu. Pojawia się pytanie, czy ten dodatek należy się również po zakończeniu stażu, jeżeli ten dodatek jest uzależniony od uzyskania dokumentu potwierdzającego nabycie wiedzy i umiejętności, w terminie 12 miesięcy od ukończenia stażu. W sytuacji gdy taka osoba już ukończyła staż, to z definicji nie jest uczestnikiem stażu, a art. 115 odnosi się uczestników stażu. Zatem jeżeli dodatek ma być wypłacany po zakończeniu stażu to powinien on po prostu przysługiwać osobie bezrobotnej, która odbyła staż i uzyskała dokument potwierdzający nabycie wiedzy i umiejętności. | **Wyjaśnienie:**  W odniesieniu do przepisów dotyczących stypendium stażowego, to w celu zachowania jednolitości i spójności ustawy wszystkie stypendia zostały przeniesione do części dotyczącej świadczeń dla bezrobotnych.  Odnośnie dodatku dla uczestnika stażu, nie każdy uczestnik stażu, który zakończy staż uzyska dokument potwierdzający nabycie wiedzy i umiejętności. Promowane są osoby bezrobotne, które zdecydowały się na rozszerzony staż, uzyskały nowe kwalifikacje, podeszły do egzaminu/ walidacji i uzyskały dokument potwierdzający nabycie wiedzy i umiejętności.  Natomiast w kwestii nazewnictwa osoby, która już ukończyła staż, do projektu ustawy zostaną wprowadzone zmiany doprecyzowujące. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **23.** | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział Rozwój zasobów ludzkich,**  **art. 116** | Niejasna jest intencja ustawodawcy wprowadzająca premię dla organizatora stażu za zdobycie przez bezrobotnego w terminie 12 miesięcy od ukończenia stażu, dokumentu potwierdzającego nabycie wiedzy i umiejętności. Należy zauważyć jak wskazaliśmy wcześniej staż ma przede wszystkim na celu zdobycie niezbędnego doświadczenia zawodowego przez osobę pozostającą bez pracy i ma wyposażyć tą osobę w niezbędne umiejętności, które ułatwią znalezienie zatrudnienia. Nie jest zasadne przyznawanie premii dla organizatora stażu za umiejętności zdobyte samodzielnie przez stażystę. | **Wyjaśnienie:**  Staż, o którym mowa w art. 114, który może być zakończony potwierdzeniem nabycia wiedzy i umiejętności zastąpił likwidowany instrument przygotowanie zawodowe dorosłych, w którym również była przewidziana premia dla pracodawcy. Premia dla organizatora stażu jest narzędziem motywacyjnym, mającym na celu zwiększenie zaangażowania organizatora stażu w proces realizacji stażu i przygotowania stażysty na poziomie umożliwiającym zdanie egzaminu i uzyskania dokumentu potwierdzającego nabycie u tego organizatora stażu wiedzy i umiejętności. Staż, o którym mowa w art. 114 jest rozszerzony o możliwość potwierdzenia nabycia wiedzy i umiejętności, co wymaga od organizatora stażu większego nakładu pracy ze stażystą w celu przygotowania osoby do zdania egzaminu/ walidacji potwierdzających zdobytą podczas stażu wiedzę i umiejętności. Premia jest zachętą dla organizatora stażu do wzmożonej pracy ze stażystą, aby został tak przygotowany, żeby mógł podejść do egzaminu/ walidacji po ukończeniu stażu i uzyskać dokument potwierdzający nabycie wiedzy i umiejętności. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **24.** | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział 5 godzenie życia zawodowego i rodzinnego,**  **art. 139** | W proponowanym artykule nie jest jasne o jakich przepisach chodzi wydanych na podstawie ust. 9. W odniesieniu do definicji obszaru zagrożonego marginalizacją. Artykuł ten w opinii MFIPR wymaga przeredagowania. Nie jest również jasne dlaczego wyłącznie grant określony w art. 139 jest skierowany również do poszukujących pracy. W opinii MFIPR wszystkie granty opisane w rozdziale 5 dotyczącym godzenia życia zawodowego i rodzinnego powinny być dostępne dla osób bezrobotnych oraz poszukujących pracy, gdyż wiążą się bezpośrednio z podjęciem zatrudnienia. Nie powinien być on również ograniczony do wskazanego w ustawie węższego katalogu osób uprawnionych tj. osób poniżej 30 roku życia itd. | **Proponujemy następujące brzmienie przepisu art. 139 ust. 1 i 6**  1. Starosta może, na podstawie zawartej umowy, przyznać pracodawcy lub przedsiębiorcy środki Funduszu Pracy na utworzenie stanowiska pracy zdalnej w rozumieniu art. 6718 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, jeśli zadeklarowane przez poszukującego pracy lub bezrobotnego kierowanego do pracy miejsce świadczenia pracy zdalnej oraz jego miejsce zamieszkania w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych znajdują się w terenie zagrożonym depopulacją, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie ust. 6. Bezrobotny lub poszukujący pracy składa stosowne oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.  6. Minister właściwy do spraw pracy określi w drodze rozporządzenia tereny zagrożone depopulacją, mając na względzie w szczególności zmiany w liczbie ludności, prognozowaną liczbę ludności przez Główny Urząd Statystyczny, zmiany w liczbie bezrobotnych, zmiany liczby zarejestrowanych podmiotów gospodarczych. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **25.** | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział 5 godzenie życia zawodowego i rodzinnego,**  **art. 138, 139** | Niezrozumiałe jest również rozdrobnienie tych grantów na poszczególny formy wsparcia tj. grant na utworzenie stanowiska pracy zdalnej, grant na pracę zdalną na obszarach marginalizowanych. Forma wsparcia jest taka sama ale w każdym zaproponowanym grancie są inne warunki, inaczej określona grupa docelowa. Sprawia to że zapisy te są nieczytelne dla odbiorcy. | **Wyjaśnienie:**  W każdej z zaproponowanych form pomocy są inne warunki przyznawania grantu oraz inaczej została określona grupa docelowa.  Z założenia są to odrębne instrumenty nie jest zasadne ujednolicanie tych instrumentów | **Brak dalszych uwag** |  |
| **26.** | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział 5 godzenie życia zawodowego i rodzinnego,**  **art. 142** | Niejasna jest intencja ustawodawcy co do wprowadzenia art. 142 mówiącego, że poszukujący pracy nie pozostający w zatrudnieniu lub niewykonujący innej pracy zarobkowej opiekun osoby niepełnosprawnej, może korzystać na zasadach takich jak bezrobotny z form pomocy określonych w ustawie. Czy zapis ten dotyczy wyłącznie form wsparcia wskazanych w rozdziale 5 dotyczącym godzenia życia zawodowego czy wszystkich form wsparcia. Ten dział dotyczy omówienia dostępnych form pomocy zatem zapis dotyczący uprawnień określonej grupy powinien zostać umieszczony w innej części ustawy dotyczącej kategorii osób, które mogą skorzystać z form wsparcia dostępnych w ustawie. | **Uwaga uwzględniona.**  Przeniesiono przepis do Rozdziału 1 „Przepisy ogólne” w dziale VII Formy pomocy. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **27.** | **art. 170 ust. 4** | Jaki jest cel regulacji z art. 170 ust. 4 (pożyczki na utworzenie stanowiska pracy bezrobotnego lub poszukującego pracy, o którym mowa w art. 144 pkt 3), skoro już w art. 170 ust. 3 wprowadzono możliwość udzielania takich pożyczek? Czy to jest dodatkowy warunek udzielania tych pożyczek? Jeżeli tak, należy doprecyzować treści obu ustępów. | **Uwaga wyjaśniona.**  W art. 174 ust. 4 mowa jest o specyficznych stanowiskach pracy, które mogę być utworzone przez określone podmioty:  1. żłobki lub kluby dziecięce − stanowisko pracy związane bezpośrednio ze sprawowaniem opieki nad dziećmi niepełnosprawnymi lub prowadzeniem dla nich zajęć;  2. podmioty świadczące usługi rehabilitacyjne − stanowisko pracy związane bezpośrednio ze świadczeniem usług rehabilitacyjnych dla dzieci niepełnosprawnych, w tym usług mobilnych.  Warunki dla pożyczek na utworzenie specyficznych stanowisk pracy, wskazanych w art. 174 ust. 4, są bardziej korzystne niż ogólne warunki dla pożyczek na utworzenie stanowiska pracy, o których mowa w art. 174 ust. 3. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **28.** | **art. 170 ust. 1 pkt 1 i 2** | W opinii MFiPR należy umożliwić skorzystanie z pożyczki przez wszystkie osoby bierne zawodowo, nie tylko zarejestrowane w PUP jako poszukujące pracę. Wsparcia w postaci pożyczki udziela BGK i wybrani przez niego pośrednicy finansowi, nie zaś PUP. Nie ma zatem uzasadnienia, aby zawężać grupę docelową pożyczkobiorców do osób zarejestrowanych w PUP.  Należy również doprecyzować lub rozszerzyć zakres stosowania ustawy, o którym mowa w art. 2 ust. 3. Studenci ostatniego roku studiów (art. 170 ust. 1 pkt 1 lit. d) mogą otrzymać pożyczkę na rozpoczęcie działalności gospodarczej, jednak nie są osobami zarejestrowanymi w PUP jako poszukujący pracy. | **Uwaga wyjaśniona.**  Grupy docelowe pożyczek zostały ustalone przez MRiPS, MFiPR i BGK w związku z włączeniem współfinansowania ze środków EFS w perspektywie finansowej 2021-2027 i wprowadzone do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy ustawą o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027.  Ponadto należy zauważyć, że konieczność zarejestrowania się w urzędzie pracy jako osoba poszukująca pracy nie powinna stanowić przeszkody dla kogoś, kto zamierza ubiegać się o pożyczkę na działalność gospodarczą w wysokości do 20-krotności przeciętnego wynagrodzenia. | **MFiPR podtrzymuje stanowisko**  Grupy docelowe pożyczek były ustalane wyłącznie na gruncie obowiązującej ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, nie zaś w ramach projektu ustawy o aktywności zawodowej.  By móc ocenić te przepisy niezbędne jest przeanalizowanie zapisów zmienionej propozycji ustawy. Wraz z pismem z uwagami nie został przekazany poprawiony tekst ustawy.  Na spotkaniu w dniu 25 listopada br. MRiPS zaproponował usunięcie osób poszukujących pracy z grupy docelowej uprawnionej do skorzystania z pożyczek na podjęcie działalności gospodarczej. Natomiast w dalszym ciągu uprawnione mają zostać zarówno osoby bezrobotne jak też pracujące, których średniomiesięczne przychody nie przekraczają przeciętnego wynagrodzenia. W ocenie MFiPR takie rozwiązanie pozwala uznać, że również osoby niezarejestrowane w PUP mogą skorzystać z pożyczki. Niezbędne natomiast dla przyjęcia proponowanego rozwiązania byłyby przekazane MRIPS zmiany do wprowadzenia w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych, która w trybie roboczym została przekazana do MRiPS. | **Przepisy w tym zakresie zostały uzgodnione.**  Zmieniono jedną z kategorii uprawnionych do uzyskania pożyczki z: „poszukujących pracy, niezatrudnionych i niewykonujących innej pracy zarobkowej” na kategorię: „niezatrudnionych i niewykonujących innej pracy zarobkowej”. |
| **29.** | **Dział VII, formy pomocy, Rozdział 10 Wsparcie dla osób poniżej 30. roku życia**  **art. 199 ust. 2** | W opinii MFIPR w ustępie należy wskazać jak ma wyglądać ocena kompetencji cyfrowych osób młodych i że jest ona elementem obowiązkowym. Taki wymóg został wprowadzony w opracowanych wspólnie z MRiPS rekomendacjach dot. wsparcia osób młodych w projektach z zakresu aktywizacji zawodowej realizowanych ze środków EFS+. | **Uwaga uwzględniona.**  Dodano przepis regulujący sposób dokonywania oceny kompetencji cyfrowych osób młodych. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **30.** | **Dział VII, Rozdział 17**  **Świadczenia dla bezrobotnych, art. 229 ust. 3** | W opinii MFIPR należy przeanalizować ponownie kwestię powiązania stypendium stażowego z zasiłkiem dla bezrobotnych. Aby ta forma wsparcia była atrakcyjna dla osób bezrobotnych w opinii MFIPR należy zwiększyć kwotę stypendium i powiązać ją z minimalnym wynagrodzeniem za pracę, a nie z zasiłkiem dla bezrobotnych. Staż to forma zdobycia doświadczenia zawodowego niezbędnego na rynku pracy zatem lepszym rozwiązaniem jest powiązanie stypendium stażowego z kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę. W projektach EFS w perspektywie 2014-2020 stypendium stażowe wynosiło 80% minimalnego wynagrodzenia i ta forma wsparcia cieszyła się dużym zainteresowaniem. | **Wyjaśnienie:**  Nie przewiduje się zmian w tym zakresie. Poniesienie wysokości stypendium wiązałoby się z dodatkowymi kosztami ponoszonymi przez Fundusz Pracy. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **31.** | **art. 3 ust. 1** | Do tego ustępu należy również dodać Agencje Zatrudnienia, które również powinny stosować zasady równego traktowania w dostępie i korzystaniu z form pomocy określonych w ustawie. Wszelkie instytucje opisane w Ustawie powinny stosować niniejsze zasady. | **Wyjaśnienie:**  Kwestię dotyczącą zakazu dyskryminacji przez agencje zatrudnienia reguluje przepis art. 320. Zgodnie z nim agencje zatrudnienia i podmioty o których mowa w art. 305, nie mogą dyskryminować ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę, religię (…)  Ponadto w myśl art. 321 pkt 1 agencje zatrudnienia oraz inne instytucje z art. 305 nie mogą pobierać kwot innych niż określone w art. 251 ust. 3 pkt 15 od osób, dla których poszukują zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej oraz osób zatrudnionych lub niebędących pracownikami agencji pracy tymczasowej lub którym udzielają pomocy w wyborze lub zmianie zawodu, miejsca pracy, kierunku kształcenia lub szkolenia, a także w planowaniu rozwoju zawodowego. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **32.** | **art. 4 ust. 1** | Do katalogu instytucji należy dodać również Agencje zatrudnienia. | **Wyjaśnienie:**  Agencje zatrudnienia są instytucją rynku pracy, jest im poświęcony odrębny dział. Agencje zatrudnienia świadczą usługi jako podmioty prowadzące działalność gospodarczą. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **33.** | **art. 409** | Projektowany art. 409 określa zakres planowanej nowelizacji ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (dalej: ustawa o pomocy UA). Zmiany te ograniczają się do art. 22 ust. 6 i 7 oraz art. 24 ust. 1.  W tym kontekście wymaga zauważenia, że ustawa o pomocy UA zawiera więcej odniesień do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (art. 2 ust. 8, art. 22 ust. 1a, art. 22 ust. 5c ustawy o pomocy UA).  Skierowany zaś równolegle do uzgodnień projekt ustawy o zatrudnieniu cudzoziemców, który ma na celu wyodrębnienie z ustawy o promocji zatrudnienia (docelowo z ustawy o aktywności zawodowej) zagadnień związanych z pracą obcokrajowców, w ogóle nie zawiera przepisów nowelizujących ustawę o pomocy UA.  Wydaje się zatem, że w celu uniknięcia sytuacji, w której część przepisów ustawy o pomocy UA odnosić się będzie do nieistniejącego aktu prawnego, niezbędne jest właściwe skoordynowanie prac nad ustawą o aktywności zawodowej i nad ustawą o zatrudnianiu cudzoziemców, z uwzględnieniem powyższego zagadnienia. | **Wyjaśnienie:**  Zmiany w zakresie zmian w ustawie z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa są przedmiotem analizy. Zmiany w tym zakresie będą wprowadzone w projekcie ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **34.** | **art. 213 i art. 37** | Zgodnie z projektowanym art. 213 ust. 4 program na rzecz pracowników podlegających zwolnieniom monitorowanym może być finansowany wyłącznie przez pracodawcę. Proponujemy przeredagowanie ww. zapisu w taki sposób, aby było możliwe finansowanie ww. programu również z innych źródeł, np. ze środków Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji dla Zwalnianych Pracowników. Zgodnie z procedurą uruchamiania środków EFG (opracowaną we współpracy z MRIPS i MF), dostępną na stronie: <https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/fundusz-dostosowania-do-globalizacji> istotą korzystania ze środków EFG w Polsce jest w pierwszej kolejności pokrywanie kosztów kwalifikowalnych dla EFG ze środków krajowych (w ramach źródeł publicznych – z Funduszu Pracy (FP)), a ubieganie się o wkład finansowy EFG służy refundacji części poniesionych kosztów. Tym samym sam FP powinien być również wskazany jako źródło finansowania takich wydatków. Zgodnie z przyjętą procedurą: *Środki krajowe na pokrycie wydatków związanych ze wsparciem zwalnianych pracowników będą pochodziły w 100% z FP. Po zaakceptowaniu wniosku o wkład finansowy EFG przez władzę budżetową UE (Parlament Europejski i Radę), z budżetu UE nastąpi wypłata środków EFG, o które wnioskowała Polska.*  Jednocześnie wnioskujemy o dopisanie działań finansowanych docelowo ze środków EFG do katalogu zadań PUP wskazanych w art. 37 ust. 25 np. poprzez dopisek:  *- realizowanie projektów w zakresie aktywności zawodowej, wspierania zatrudnienia oraz rynku pracy, wynikających z programów operacyjnych finansowanych z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego lub programów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Funduszu Pracy* ***oraz realizacja działań finansowanych z Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji dla Zwalnianych Pracowników****;* | **Wyjaśnienie:**  Uwaga uwzględniona.  Proponowane brzmienie przepisu (analogiczne jak obecnie obowiązujący w ustawie o promocji):  4. Program może być finansowany:  1) przez pracodawcę;  2) przez pracodawcę i odpowiednie jednostki administracji publicznej;  3) na podstawie porozumienia organizacji i osób prawnych z udziałem pracodawcy. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **35.** | **Uwaga ogólna do struktury ustawy** | Zaproponowany kształt ustawy i układ działów i rozdziałów jest mało intuicyjny i nieczytelny. W opinii MFIPR należy zapisy ustawy uporządkować. Uporządkowania wymaga dział przedstawiający formy pomocy. W naszej opinii z tego działu powinny być wyłączone zapisy przedstawiające formy wsparcia określone dla konkretnych grup docelowych znajdujących się w trudnej sytuacji na rynku pracy tj. długotrwale bezrobotnych, osób poniżej 30 roku życia. Ustawa powinna w osobnej części wskazywać jakie grupy będą obejmowane wsparciem tj. osoby zarejestrowane jako bezrobotne, osoby poszukujące pracy i osoby niezarejestrowane, w tym osoby bierne zawodowo. Następnie wskazywać te grupy, dla których przewidziano szczególne wsparcie jak osoby starsze czy osoby młode. Dla każdej z grup powinien być przedstawiony katalog możliwych form wsparcia. W następnym dziale powinny być omówione wszystkie formy wsparcia jakie są dostępne dla poszczególnych grup. Działy dotyczące poszczególnych instytucji tj. publicznych służb zatrudnienia, agencji zatrudnienia, ochotniczych hufców pracy powinny również znaleźć się w jednej części ustawy i powinny być omówione po kolei. Niezrozumiałe jest opisanie publicznych służb zatrudnienia na początku a innych instytucji dopiero na końcu ustawy. Wszystkie te instytucje tworzą całościową wizję instytucji odpowiedzialnych za kreowanie rynku pracy i działania z zakresu aktywizacji zawodowej. | **Wyjaśnienie:**  W zakresie zmian legislacyjnych oczekujemy na opinię Rady Legislacyjnej. Uwagi do projektu zgłosił RCL. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **36.** | **Uwaga ogólna** | W treści projektu ustawy przywoływane są odniesienia do perspektywy finansowej 2007-2013, 2014-2020 poprzez m.in. odniesienie do przepisów Narodowego Planu Rozwoju oraz o zasadach prowadzenia polityki rozwoju przepisach o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.  Począwszy od 1 stycznia 2023 roku realizacja projektów współfinansowanych z EFS (EFS+) możliwa będzie wyłącznie w ramach perspektywy finansowej 2021-2027. Z uwagi zatem na planowany termin wejścia w życie ustawy, w opinii MFiPR nie ma potrzeby przywoływać tych przepisów. | **Uwaga uwzględniona.**  Usunięto z projektu ustawy odwołania do ustaw regulujących zasady realizacji programów w kolejnych perspektywach finansowych, pozostawiano ustawę o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz ustawę na aktualną perspektywę finansową − art. 31 pkt 6 lit. a, art. 269 ust. 1.  Przygotowano przepis przejściowy, który umożliwi dokończenie realizowanych projektów na dotychczasowych zasadach. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **37.** | **Uwaga ogólna** | W treści projektu ustawy używana jest nazwa Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS). Począwszy od 1 stycznia 2023 roku realizacja projektów prefinansowanych ze środków FP a współfinansowanych ze środków UE możliwa będzie wyłącznie ze środków EFS+.  Z uwagi zatem na planowany termin wejścia w życie ustawy należałoby wskazywać już tylko Europejski Fundusz Społeczny Plus (EFS+), lub wprowadzić zapis do słownika, że ilekroć w ustawie jest mowa o Europejskim Funduszu Społecznym (EFS), oznacza to Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) oraz Europejski Fundusz Społeczny + (EFS+). | **Uwaga uwzględniona.**  W ustawie pozostawiono wyłącznie Europejski Fundusz Społeczny Plus, w tym zmieniono definicję projektu EFS na projekt EFS+.  Dotyczy m.in. art. 2 pkt 27 i 278 ust. 1 pkt 1. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **38.** | **art. 32 ust. 4** | Niejasny zapis, czy faktycznie chodzi o realizację każdego zadania wynikającego z projektu, czyli sytuacji w której WUP jest beneficjentem wsparcia? czy jednak zapis nie powinien odnosić się do wykonywania zadań wynikających z programu finansowanego ze środków UE? Proszę o doprecyzowanie zapisu. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został poprawiony.  Nowe brzmienie:  **Art. 32** 4. W zakresie zadań wynikających z programów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Funduszu Pracy ~~z realizacji projektów EFS~~ w imieniu marszałka województwa zadania wykonuje dyrektor WUP. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **39.** | **art. 50** | Część informacji/danych, o których mowa w art. 49 ustawy można pozyskać z systemów wskazanych w art. 50 ustawy. Wymaga weryfikacji. | **Wyjaśnienia:**  Zakres danych osobowych, o których mowa w art. 50 będzie przedmiotem analizy. | **Brak dalszych uwag** |  |
| **40.** | **art. 60** | Niejasne odesłanie do stosowania przedmiotowego zapisu również do pracodawców oraz innych podmiotów (zdanie drugie przepisu). Proszę o wyjaśnienie / doprecyzowanie. | **Wyjaśnienia:**  W wyniku analizy uwag zgłoszonych do projektu rezygnowano z wprowadzenia przepisu  Formy pomocy określone w ustawie świadczą powiatowe i wojewódzkie urzędy pracy, agencje zatrudnienia lub podmioty, o których mowa w art. 305 ust. 1 pkt 5 i 7( centra usług społecznych oraz stowarzyszenia, fundacje, organizacje społeczne i zawodowe). | **Brak dalszych uwag** |  |
| **41.** | **art. 270 ust. 1** | Proszę o weryfikację przepisu w kontekście dyskusji (w ramach korespondencji DRP-III.0211.35.2022.IKS) dot. realizacji przez PUP projektów ze środków innych niż FP o potrzebie realizacji tych projektów z zachowaniem zasad określonych w ustawie (np. stosowanie ulg w przypadku konieczności zwrotu środków). | **Wyjaśnienia:**  Wprowadzone ustawą wdrożeniową od lipca br. rozwiązanie, umożliwiające wnoszenie do projektów konkursowych wkładu z FP z zastrzeżeniem, że w "ramach wkładu własnego finansowana jest pomoc dla bezrobotnych, poszukujących pracy lub innych uprawnionych osób, wyłącznie w wysokości i na zasadach określonych w ustawie" zostało aktualnie w propozycji przepisów ustawy o aktywności zawodowej zmienione .  Stosowane od lipca br. rozwiązanie jest powrotem do stosowanych rozwiązań w okresie programowania 2007-2013, które się nie sprawdziło, gdyż rodziło nierówności pomiędzy osobami obejmowanymi wsparciem w ramach jednego projektu - stosowane były stawki, kwoty , wskaźniki dotyczące Funduszu Pracy dla jednych i inne, korzystniejsze w ramach finansowania ze środków budżetowych pozyskiwanych w projekcie. Są one określane przez organizatorów konkursów. Do ówczesnego MRiPS wpływały liczne pisma, skargi, interpelacje i wystąpienia poselskie dotyczące tych kwestii. Ponadto dla urzędów pracy takie rozwiązanie wiąże się z powstawaniem wątpliwości odnośnie stosowania różnorodnych regulacji prawnych odnośnie sposobu postępowania w sytuacjach, jakie maja miejsce przy realizacji projektów konkursowych, w których są dwie grupy klientów, czego dowodem są pisma kierowane zarówno do MFiPR jak i MRiPS . W związku z powyższym, aby umożliwić urzędom pracy ubieganie się o realizację projektów konkursowych a jednocześnie wyciągając wnioski z doświadczeń minionego okresu programowania, proponuje się, aby wkład Funduszu Pracy jako wkład własny był przeznaczony na koszty zarządzania projektami konkursowymi. Uczestnicy obejmowani aktywizacją w ramach konkursu będą traktowani jednakowo według zasad określonych w konkursie.  Do proponowanego brzmienia regulacji ustawy o aktywności zawodowej (art. 270) dotyczącej wnoszenia wkładu własnego z Funduszu Pracy do projektów konkursowych finansowanych z EFS oraz innych źródeł europejskich nie zgłoszono uwag. | **MFiPR podtrzymuje wcześniejszą uwagę i zgłasza zastrzeżenia do przedstawionych wyjaśnień.**  Wskazana w wyjaśnieniu koncepcja nie jest dla nas zrozumiała. W toku uzgodnień dot. realizacji przez PUP wsparcia poza projektami finansowanymi w całości ze środków Funduszu Pracy zaplanowano, aby realizacja usług i instrumentów rynku pracy odbywała się w tych projektach zgodnie z założeniami ustawy (niezależnie od grupy docelowej tego wsparcia). Takie działanie ma właśnie na celu zapewnienie jednakowego podejścia do określonego rodzaju wsparcia.  W związku z powyższym w Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków EFS+ w regionalnych programach na lata 2021–2027, które były konsultowane z MRiPS, zaproponowano następujące zapisy:  1. Wsparcie oferowane uczestnikom w ramach projektów OHP, PUP oraz projektów skierowanych do osób pracujących zatrudnionych na podstawie umów krótkoterminowych, umów cywilnoprawnych, ubogich pracujących, osób z niepełnosprawnościami lub o ograniczonej mobilności, jak również odchodzących z rolnictwa obejmuje instrumenty i usługi rynku pracy wskazane w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy lub inne działania, które przyczyniają się do aktywizacji zawodowej lub poprawy sytuacji danej osoby na rynku pracy.  2. IZ RP zapewnia, że w sytuacji, gdy w projektach, o których mowa w pkt 1, są stosowane instrumenty i usługi rynku pracy wskazane w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, to są one realizowane w sposób i na zasadach określonych w tej ustawie i odpowiednich aktach wykonawczych do ustawy.  Takie zapisy mają na celu zapewnienie minimalnych wspólnych warunków realizacji takiego tego rodzaju instrumentów, które zostały zdefiniowane w ustawie regulującej politykę rynku pracy. Odejście od regulacji ustawowych (a tak interpretujemy intencje MRiPS) doprowadzą do sytuacji, w której w poszczególnych projektach / naborach / województwach warunki realizacji wsparcia będą definiowane indywidualnie i mogą być znacząco różne od siebie. MFiPR nie planuje bowiem regulacji ogólnych w tym zakresie pozostawiając pełną swobodę ich kształtowania instytucjom zarządzającym programami regionalnymi. | **Stanowiska w tym zakresie zostały uzgodnione.**  Art. 273 (dawny art. 270) po zmianie otrzymał brzmienie:  „Art. 273. 1. WUP, PUP i OHP mogą realizować projekty ze środków innych niż środki Funduszu Pracy, w szczególności projekty finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, inne niż projekty określone w art. 2 pkt 33. W ramach tych projektów zadania mogą być realizowane w zakresie i w celu określonym w art. 1 ust. 2.  2. Jeżeli w projektach, o których mowa w ust. 1, są realizowane formy pomocy wskazane w ustawie, są one realizowane w sposób i na zasadach określonych w ustawie.  3. Środki Funduszu Pracy, będące w dyspozycji WUP, PUP i OHP, mogą stanowić wkład własny na realizację projektów, o których mowa w ust. 1. W ramach wkładu własnego finansowane są formy pomocy określone w art. 303 ust. 2, zadania fakultatywne odpowiednio WUP, PUP i OHP, określone w art. 303 ust. 3 pkt 4, 6, 8–11, 14-16, 18, 24, 26-30 lub refundacja określona w art. 303 ust. 5 pkt 10.” |
| **42.** | **art. 44 ust. 4 pkt 21** | Z przekazanego projektu ustawy wynika, że w rejestrze centralnym minister przetwarza również dane: informacje na temat wsparcia uzyskanego w ramach funduszy europejskich, pozyskane w celu ich udostępnienia WUP i PUP z systemów teleinformatycznych wspierających realizację programów operacyjnych realizowanych w ramach funduszy europejskich, prowadzonych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Dane z rejestru centralnego, o których mowa w art. 44 ust. 3 pkt 1–3, 6–8, 10 i 12, w zakresie określonym w art. 44 ust. 4 i 5 minister właściwy do spraw pracy udostępnia wojewódzkim urzędom pracy, a także ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego w celu realizacji ich zadań ustawowych, w tym weryfikacji prawa do świadczeń i udzielania pomocy określonej w ustawie (art. 46 ust. 5 pkt 2 projektu ustawy).  Projekt ustawy przewiduje, że wskazane dane, w zakresie określonym w art. 44 ust. 4 pkt 21, są udostępniane nieodpłatnie w drodze ich wymiany między systemami teleinformatycznymi ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego (art. 46 ust. 7 projektu ustawy). Co więcej, jak wynika z art. 46 ust. 1 projektu ustawy w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań przez publiczne służby zatrudnienia oraz ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego ministrowi właściwemu do spraw pracy udostępniane są następujące kategorie danych, w tym danych osobowych, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań, przetwarzane przez: pkt 6 ministra właściwego do spraw rozwoju – dane osób fizycznych, o których mowa w art. 44 ust. 3 pkt 1–3 w zakresie określonym w art. 44 ust. 4 pkt 1, 3 i 21 projektu ustawy.  Informujemy, że przekazywanie danych z systemów MFIPR do rejestru centralnego prowadzonego przez ministra właściwego ds. pracy nie było konsultowane z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej przed przekazaniem projektu ustawy. Zwracamy uwagę, że w systemie MFIPR CST21, w tym w SM EFS każdy użytkownik jest odrębnym administratorem danych osobowych, zatem dane te MRIPS może pozyskać bezpośrednio z PUP/WUP. Z poziomu centralnego nie będzie możliwe przekazanie takich danych. Zaproponowane rozwiązanie ustawowe wymaga wyjaśnień ze strony MRIPS. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis zostanie wykreślony. | **Brak dalszych uwag na tym etapie. Do weryfikacji niezbędny jest jednak poprawiony tekst projektu ustawy.** |  |
| **43.** | **art. 46 ust. 1 pkt 6** | W projekcie ustawy jest wskazany „minister właściwy do spraw rozwoju” a powinien być minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego. | **Uwaga uwzględniona** | **Brak dalszych uwag** |  |
| **44.** | **art. 46 ust. 1 pkt 10 art. 122** | W związku z proponowanym brzmieniem art. 46 ust. 1 pkt 10 oraz art. 122 projektowanej ustawy uprzejmie informujemy, że zmiany te wymagają przeprowadzenia dalszych szczegółowych uzgodnień w trybie roboczym pomiędzy projektodawcą, a MFiPR i PARP. Obecnie zaproponowane zmiany oraz ich uzasadnienie oraz OSR nie pozwalają należycie ocenić jej skutków. Na tą chwilę MFiPR, nie mogąc dokonać oceny proponowanych regulacji, **nie wyraża zgody na ich wpisanie do ustawy.**  Trudno z projektowanych zapisów wywieść jakie konkretnie obowiązki i działania będzie musiała podjąć PARP po wejściu w życie nowej ustawy co ma nastąpić już 1 stycznia 2023r. Nie znajdujemy również uzasadnienia dla konieczności przekazywania ministrowi właściwemu do spraw pracy danych, w tym danych osobowych, o których mowa w art. 6aa ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości | **Wyjaśnienia:**  Obowiązek rejestracji w BUR dla firm szkoleniowych, chcących realizować szkolenia ze środków Funduszu Pracy wejdzie w życie od stycznia 2025 r. (wydłużamy okres przejściowy). W toku konsultacji publicznych ustalono także, że w związku z promocją BUR w ramach realizacji programów regionalnych ze środków unijnych, duża część firm szkoleniowych zarejestrowana aktualnie w RIS, prawdopodobnie i tak zarejestruje się w międzyczasie w BUR, aby oferować wsparcie w ramach ww. programów. Ponadto, większość firm zarejestrowanych w RIS nie jest de facto aktywnymi realizatorami usług szkoleniowych finansowanymi ze środków FP i część z nich nie będzie zainteresowana rejestracją w BUR. Powiatowe urzędy pracy do realizacji zadań ustawowych będą potrzebować dostępu do BUR tylko w celu weryfikacji rejestracji firmy w BUR - analogicznie do możliwej już dziś weryfikacji firm przez PUP w CEiDG lub KRS. W związku z tymi – ograniczonymi - potrzebami proponujemy także następującą modyfikację przepisu art. 46 ust 1 pkt 10) „Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości – dane, o których mowa w art. 6aa ust. 2 i ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości”. | Co do zasady klienci firm szkoleniowych zarejestrowanych w RIS różnią się od klientów, którzy będą korzystać ze wsparcia w ramach EFS+. Należy także zwrócić uwagę, że system wdrażania w jakim obecnie funkcjonują firmy zarejestrowane w RIS różni się od tego, który obowiązuje w EFS/będzie obowiązywać w EFS+. Dlatego też nie można mieć pewności, że (pomimo wstępnych założeń Urzędów Marszałkowskich) firmy zarejestrowane w RIS będą masowo zainteresowane wpisem do BUR.  W zakresie przetwarzania danych zwracamy uwagę, że w art. 6aa ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju wskazuje się dane dotyczące osób fizycznych. Jednakże we wprowadzeniu do tego ustępu jest odniesienie do ust. 2 (wszystkich podmiotów). Dodatkowo w notatce po roboczym spotkaniu z PARP, MRiPS wskazał, że poza zarejestrowanymi podmiotami chciałby także informację nt. pełnomocnika podmiotu. **Dlatego też, w naszej ocenie należy skonkretyzować czy chodzi tylko o dane osobowe osób fizycznych prowadzących działalność czy osób reprezentujących wszystkie podmioty. Dodatkowo w ust. 2 art. 6aa mówi się o usługach rozwojowych. Czy do nich PARP też powinna zapewnić dostęp?**  **Kolejną kwestią do wyjaśnienie są zapisy art. 102 i 122 i odwołanie wprost do rejestru z ustawy o PARP, czyli wskazania, że podmioty zarejestrowane w BUR muszą spełniać wszystkie kryteria jakościowe.** | **Wyjaśnienie:**  W toku konsultacji roboczych następujące brzmienie obecnego art. 52 ust. 1 pkt 9) „Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości – dane, o których mowa w art. 6aa ust. 2, z wyłączeniem danych dotyczących usług rozwojowych, oraz w ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2022 r. poz. 2080 i [2185](https://ppiop.rcl.gov.pl/index.php?r=skorowidz/aktprawnydetail&id_akt_prawny=293193));”. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Minister Finansów pismo z dnia 3 stycznia 2023 r. znak: FS9.021.26.2022.261.4.RWQ** | | | |
| **Lp**. | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/pkt OSR** | **Uwaga** | **Odniesienie się do uwag** |
|  | **Uwaga ogólna do projektu** | Projekt przewiduje wprowadzenie istotnych zmian systemowych polegających m.in. na zmianie zasad przyznawania zasiłków dla bezrobotnych oraz zmianie regulacji dotyczących ubezpieczenia zdrowotnego, w tym osób bezrobotnych. Zmiany te powodują skutki finansowe. Przekazane wyjaśnienia do OSR nie przedstawiają w należyty sposób skutków dla sektora finansów publicznych. Ustawa budżetowa na rok 2023, nad którą toczą się obecnie prace w Senacie – nie uwzględnia skutków finansowych wynikających z projektowanych rozwiązań.  W zakresie przepisów dotyczących oddzielenia statusu bezrobotnego od prawa do ubezpieczenia zdrowotnego, w związku z uzgodnieniami roboczymi kolejnych wersji przepisów, 13 grudnia 2022 r. zostały przekazane dodatkowe uwagi MF. |  |
|  | **Ad. pkt 8** | Z przedłożonych wyjaśnień nadal nie wynika, jaki jest cel projektowanego przepisu oraz jakiego efektu oczekuje się po wprowadzeniu okresu 3 lat, w którym będzie obowiązywał status bezrobotnego, a jeśli nie dojdzie do aktywizacji bezrobotnego, to straci on status na 90 dni. Przedłożone wyjaśnienia są ze sobą sprzeczne. Podano, że projektowane rozwiązanie ma zapobiec sytuacji, kiedy w rejestrach pozostaną przez lata osoby, które faktycznie nie są zainteresowane znalezieniem pracy, ani tez nie chcą korzystać z oferowanych form pomocy przez urzędy pracy w celu nabycia nowych kwalifikacji zawodowych. Jednocześnie, w związku z oddzieleniem składki zdrowotnej od ubezpieczenia zdrowotnego, przyjmuje się, że klientami PUP będą osoby faktycznie zainteresowane podjęciem pracy. | **Wyjaśnienie:**  W projekcie przyjęto, że status bezrobotnego będzie przysługiwał przez okres 3 lat.  W tym czasie organy zatrudnienia będą podejmowały intensywne działania mające na celu aktywizację zawodową bezrobotnego oraz jego powrót na rynek pracy; jeśli do tego nie dojdzie to bezrobotny straci status na 90 dni.  Intencją projektu ustawy jest odejście od sankcji w postaci utraty statusu bezrobotnego, w przypadku odmowy przyjęcia oferty pracy, na rzecz wprowadzania mechanizmów sprzyjających szybkiemu znalezieniu pracy przez bezrobotnych oraz uzyskania kwalifikacji lub kompetencji niezbędnych do podjęcia pracy. Dotychczasowe doświadczania pokazują jednak, że przez wiele lat w rejestrach powiatowych urzędów pracy znajdują się osoby, które mimo podejmowanych prób nie współpracują z urzędami pracy. Z uwagi na powyższe w projekcie ustawy o aktywności zawodowej wprowadzono przepis stanowiący, że status bezrobotnego przysługuje przez okres 3 lat od dnia rejestracji. Po upływie tego okresu osoba utraci ten status na okres 90 dni. Okres 3 lat został wyznaczony jako okres, w którym organy zatrudnienia będą podejmowały intensywne działania mające na celu aktywizację zawodową bezrobotnego oraz jego powrót na rynek pracy. Będzie to okres o 12 miesięcy dłuższy niż czas konieczny do zaliczenia osoby do grupy długotrwale bezrobotnych. Jednocześnie będzie to okres wystarczający na dokończenie rozpoczętych przez osobę bezrobotną form pomocy.  Należy podkreślić, że zgodnie z wytycznymi Unii Europejskiej w zakresie działania na rzecz zwalczania bezrobocia długotrwałego, za osoby długotrwale bezrobotne uważa się osoby, które były bezrobotne przez co najmniej 12 miesięcy. Realizując ww. wymagania, zarówno ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (art. 2 ust. 1 pkt 5), jak i projektowana ustawa (art. 2 pkt 5) zawiera definicję długotrwale bezrobotnego. Zgodnie z definicją ustawową długotrwale bezrobotny jest to bezrobotny zarejestrowany łącznie przez okres ponad 12 miesięcy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu.  Mając na uwadze powyższe oraz dotychczasowe doświadczenia, należy uznać, że okres 3 lat, w którym przysługuje status bezrobotnego, jest wystraczającym okresem do tego, aby z jednej strony bezrobotny mógł uzyskać pomoc, z drugiej strony umożliwi to wykreślenie z rejestru bezrobotnych osób, które faktycznie nie chcą pracować |
|  | **Ad. pkt 20** | Nadal zastrzeżenia budzi propozycja przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnego w przypadku osiągania dochodów już w wysokości połowy minimalnego wynagrodzenia. Wydatki na zasiłki dla bezrobotnych są wydatkami obligatoryjnymi, a propozycja ta spowoduje istotnych ich wzrost. Przepis w tym zakresie wymaga zmiany.  Przedłożone wyjaśnienia są niezrozumiałe. Niezależnie od powyższego, OSR należy uzupełnić o szczegółową kalkulację w zakresie proponowanego rozwiązania. | **Uwaga nieaktualna**  Zrezygnowano z możliwości przyznawania prawa do zasiłku dla bezrobotnego w przypadku osiągania dochodów w wysokości połowy minimalnego wynagrodzenia (praca na pół etatu), a tym samym zrezygnowano z wprowadzenia składki na Fundusz Pracy od połowy etatu |
|  | **Ad. pkt 24** | Uwaga pozostaje aktualna. Niezależnie od powyższego, OSR należy uzupełnić o szczegółową kalkulację w zakresie proponowanego rozwiązania. |
|  | **Ad. pkt 26** | Nie wyjaśniono, jak projektowane rozwiązanie wpłynie na plan finansowy  PFRON. |  |
|  | **Ad. pkt 30** | Przedłożone wyjaśnienia są niewystarczające. Należy szczegółowo uzasadnić przyczynę wprowadzenia przepisu art. 243. OSR należy również uzupełnić o skutki finansowe dla Funduszu Pracy z tego tytułu. | **Wyjaśnienie:**  Planuje się wprowadzenie rozwiązania umożliwiającego niedochodzenie przez starostę należności z tytułu zwrotu nienależnie pobranego świadczenia lub środków przyznanych na finansowanie form pomocy, których kwota wraz z odsetkami nie przekracza 100 zł. Od 21 lutego 2021 r. ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479, z późn. zm.) przewiduje jednolite stawki opłat, niezależnie od wartości dochodzonej należności. Opłata manipulacyjna jest pobierana za wszczęcie postępowania egzekucyjnego w kwocie 40 zł, a w przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej opłata manipulacyjna ulega podwyższeniu do 100 zł. Tak więc koszty dochodzenia należności do 100 zł przekraczają jej wartość, co w przypadku bezskutecznej egzekucji obciąży FP.  Ponadto zaproponowana w projekcie ustawy kwota jest analogiczna do kwoty określonej w ustawie o finansach publicznych. Zgodnie z art. 58 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.) dysponent części budżetowej lub dysponent państwowego funduszu celowego może wyrazić zgodę na niedochodzenie należności budżetu państwa o charakterze cywilnoprawnym, której kwota wraz z odsetkami nie przekracza 100 zł. Zatem obowiązujące już przepisy przewidują możliwość niedochodzenia ww. kwoty, a projektowane rozwiązanie z projektu ustawy o aktywności zawodowej je tylko doprecyzowuje.  Projektowane rozwiązanie będzie miało pozytywny wpływ na FP. |
|  | **Ad. pkt 31** | Uwaga pozostaje aktualna w kontekście uwagi z pkt 20 tabeli. | **Uwaga nieaktualna**  Zrezygnowano z możliwości przyznawania prawa do zasiłku dla bezrobotnego w przypadku osiągania dochodów w wysokości połowy minimalnego wynagrodzenia (praca na pół etatu), a tym samym zrezygnowano z wprowadzenia składki na Fundusz Pracy od połowy etatu |
|  | **Ad. pkt 37** | Uwaga pozostaje aktualna. Organem właściwym do wydania przepisów w zakresie algorytmu podziału środków Funduszu Pracy nadal powinna być Rada Ministrów. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Ad. pkt 43** | W nowym brzmieniu art. 301 nadal nie ujęto „środków niewykorzystanych w terminie”. Wymaga to wyjaśnienia. Jednocześnie należy rozważyć, czy obecnie proponowane brzmienie ww. przepisu nie stoi w sprzeczności z zasadami rozliczania środków Funduszu Pracy określonymi np. w ustawie o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3.  Niezrozumiały jest również cel nowego brzmienia art. 300, zgodnie z którym środki Funduszu Pracy mogą być przeznaczane na finansowanie zadań (…) wskazanych w ustawie oraz w innych ustawach. W ramach uzgodnień międzyresortowych MF podkreślał korelację postanowień art. 300 (nie kwestionując jego brzmienia) i art. 301, podnosząc, że regulacje dotyczące zwrotu środków Funduszu Pracy będą wynikać nie tylko z ustawy o aktywności zawodowej, a umowy zawarte na podstawie właściwych ustaw nie mogą pozostawać w sprzeczności czy modyfikować ogólnych zasad z nich wynikających. Ponadto należy zauważyć, że jeżeli poprzez przepisy innej ustawy zostanie nałożony na Fundusz Pracy obowiązek finansowania innego zadania niż to wynika z zapisów ustawy o aktywności zawodowej, to zadanie to będzie mogło być zrealizowanie. Przykładowo instrumenty wsparcia podmiotów w związku pandemią COVID-19 były uregulowane w tzw. Ustawie COVID-19. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis art. 305 projektu (dawny art. 301) otrzymał brzmienie:  *„Art. 305. 1. O ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, do środków Funduszu Pracy wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, niewykorzystanych, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości stosuje się odpowiednio przepisy art. 168 i art. 169 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, z tym że środki te podlegają zwrotowi na rachunek bankowy dysponenta Funduszu Pracy.*  *2. Środki, o których mowa w ust. 1, wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.*  *3. Do środków Funduszu Pracy przeznaczonych na realizację projektów EFS+ oraz innych projektów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej, zaliczanych do środków europejskich w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 tej ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, stosuje się art. 207 tej ustawy, z wyłączeniem ust. 4–7.*  *4. O ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, do należności Funduszu Pracy wraz z odsetkami, wynikających z umów zawartych przez marszałka województwa albo starostę, stosuje się odpowiednio przepisy art. 249 ustawy.*  *5. Umorzenie w całości albo w części należności Funduszu Pracy, o których mowa w ust. 4, wymaga opinii odpowiednio wojewódzkiej rady rynku pracy lub powiatowej rady rynku pracy.”.*  Równocześnie nadano nowe brzmienie art. 300 Środki Funduszu Pracy mogą być przeznaczone na „finansowanie zadań (…) wskazanych w ustawie oraz w innych ustawach.”. |
|  | **Ad. pkt 44** | Nie wyjaśniono przyczyny zmiany brzmienia przepisu (art. 302 ust. 3). | Art. 306 ust. 2 (dawny art. 302 ust. 2) został poprawiony. Jego brzmienie jest tożsame z art. 106 ust. 3ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. |
|  | **Ad. pkt 55** | Mając na uwadze przedstawione stanowisko ZUS, przyjmuję, że uwaga została uwzględniona i zmiany dotyczące zasiłku przedemerytalnego nie zostaną wprowadzone. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Ad. pkt 70** | Fundusz Solidarnościowy jest państwowym funduszem celowym i stanowi odrębną od Funduszu Pracy jednostkę sektora finansów publicznych. Wysokość składki na Fundusz Solidarnościowy określa ustawa budżetowa (art. 4 ust. 2 ustawy o Funduszu Solidarnościowym). Zgodnie z art. 27 ustawy budżetowej na rok 2023 wysokość obowiązkowej składki na Fundusz Solidarnościowy wyniesie 1,45% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. Wysokość obowiązkowej składki na Fundusz Pracy w 2023 r. ma wynieść natomiast 1,0% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. Nie można zgodzić się z informacjami zawartymi w tabeli, że „składka jest przekazywana na FP, a dopiero potem pewna część jest dzielona wobec tego policzone zostały dochody i koszty dla FP”. Aktualna pozostaje zatem uwaga o konieczności uzupełnienia OSR o prognozowane przychody Funduszu Solidarnościowego z tytułu proponowanych zmian w zakresie obowiązku opłacania składek. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Ad. pkt 72** | Podtrzymuję uwagę dotyczącą konieczności szczegółowego omówienia w OSR (w podziale na poszczególne jednostki sektora finansów publicznych, poszczególne lata) wpływu proponowanych regulacji, porównując stan obecny i projektowany w szczególności w zakresie zmian dotyczących zasiłków dla bezrobotnych, podwyższenia stypendium stażowego, rezygnacji/modyfikacji/rozszerzenia obecnych form pomocy. W części „Dodatkowe informacje (…)” nie zostały w pełni omówione skutki finansowe prezentowane w tabeli w pkt 6 OSR. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Ad. pkt 74** | Podstawą do obliczeń powinny być „Wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw. Aktualizacja – październik 2022 r.”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Ad. pkt 75** | Proponowane zmiany w zakresie przyznawania zasiłku dla bezrobotnego nie spowodują zmniejszenia wydatków na to zadanie. Wprowadzenie jednocześnie obowiązku opłacania składek na Funduszu Pracy od co najmniej połowy minimalnego wynagrodzenia za pracę będzie miało wpływ na przychody Funduszu Pracy, nie spowoduje natomiast oszczędności po stronie wydatków Funduszu Pracy. | **Wyjaśnienie:**  Zrezygnowano z możliwości przyznawania prawa do zasiłku dla bezrobotnego w przypadku osiągania dochodów w wysokości połowy minimalnego wynagrodzenia (praca na pół etatu), |
|  | **Ad. pkt 76** | Uwaga pozostaje aktualna. Osoby nisko wynagradzane i pracujące w niepełnym wymiarze godzin mogą się okazać najbardziej wrażliwe na wszelkie zawirowania na rynku pracy. Należy zatem spodziewać się wzrostu liczby osób pobierających zasiłek dla bezrobotnych. Przedłożone wyjaśnienia są zbyt zdawkowe. W ocenie MF zaniżone są koszty reformy dla sektora finansów publicznych w wyniku niedoszacowania wzrostu liczby osób pobierających zasiłek dla bezrobotnych na skutek rozszerzenia grupy potencjalnie uprawnionych do zasiłku o osoby zarabiające do połowy płacy minimalnej. Ponadto wyjaśnienie jest sprzeczne z treścią OSR. Przy przyjęciu założenia, że wzrośnie liczba osób pobierających zasiłek należałoby zmodyfikować zdanie w pkt 6 OSR w „Dodatkowych informacjach (...)” w pkt 2 ppkt 1, zgodnie z którym „liczba osób uprawnionych do zasiłku dla bezrobotnych będzie zbliżona do obecnej - średniej liczby za lata 2019-2020 to prawie 500 tys. osób”. |  |
|  | **Ad. pkt 77** | Informacja, że w tabeli OSR przedstawiono szacunki łącznie dla zasiłków i wprowadzenia składki należy uznać za niewystarczającą. Nie odniesiono się do uwagi odnośnie uwzględnienia w OSR kosztów objęcia dodatkowym ubezpieczeniem ok. 400 tys. osób. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Ad. pkt 78** | Nie odniesiono się do uwagi w zakresie uwzględnienia w OSR kosztów z innego projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Minister Sprawiedliwości pismo z dnia 29 grudnia 2022 r. znak: DLPK-V.454.738.2022** | | | |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/pkt OSR** | **Uwaga** | **Odniesienie się do uwag** |
|  | **Uwaga ogólna do projektu** | **Minister Sprawiedliwości nie wnosi zastrzeżeń co do sposobu (propozycji) uwzględnienia uwag nr 5-8 i 11-13 z ww. pisma z dnia 25 października 2022 r. (uwagi uwzględnione przez projektodawcę jak w punktach 5-8 i 12-14 ww. tabeli uwag).** Jednakże wskazuje się, że brak przedstawienia aktualnej wersji projektu ustawy uniemożliwia ostateczną weryfikację sposobu uwzględnienia uwag przez projektodawcę, a w konsekwencji również uznanie projektu w tym zakresie za uzgodniony z Ministrem Sprawiedliwości. | |
|  | **Uwaga ogólna do projektu** | **Minister Sprawiedliwości przyjmuje wyjaśnienia projektodawcy jak w punkcie 15 ww. tabeli uwag dot. uwagi nr 14 z ww. pisma z dnia 25 października 2022 r.** Uwagi odnoszące się do art. 434 projektu znalazły odzwierciedlenie w art. 81 projektu ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców, który przewiduje wprowadzenie odpowiednich zmian w ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2022 r. poz. 1124). | |
|  | **uwagi nr 1-4, 9, 10, 15, 16 i 17 z ww. pisma z dnia**  **25 października 2022 r.** | **Minister Sprawiedliwości podtrzymuje uwagi nr 1-4, 9, 10, 15, 16 i 17 z ww. pisma z dnia 25 października 2022 r.** Odnośnie do punktu 1 ww. tabeli uwag (dot. uwagi nr 1 z ww. pisma z dnia 25 października 2022 r.) wskazuje się, że w zakresie art. 12 ust. 3 oraz art. 15 projektu ustawy trudno uznać, że uwaga zgłoszona przez Ministra Sprawiedliwości została uwzględniona w całości. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że projektodawca zrezygnował jedynie z art. 15 ust. 2 projektu ustawy. Nadal pozostaje jednak aktualna uwaga co do spójności projektowanego art. 12 ust. 3 z art. 15 ust. 1 projektu ustawy. Potrzebny wydaje się przepis materialny pozwalający na wydanie regulaminu przez radę rynku pracy. Ponadto wątpliwości budzić może zakres spraw, który może zostać uregulowany w regulaminie, biorąc pod uwagę, że zgodnie z projektowanym art. 15 ust. 1 minister właściwy do spraw pracy określać ma w drodze rozporządzenia organizację i tryb działania rad rynku pracy. Jednocześnie mylące może być posłużenie się w proponowanym art. 12 ust. 3 sformułowaniem „regulamin pracy”, który występuje również na gruncie Kodeksu pracy i jest jednym ze źródeł prawa pracy. | **Uwaga nieaktualna**  W wyniku zgłoszonych uwag przyjęto, że minister właściwy do spraw pracy nie będzie pełnił funkcji przewodniczącego Rady Rynku Pracy. Postanowiono, że przewodniczący Rady Rynku Pracy, wojewódzkich rad rynku pracy oraz powiatowych rad rynku pracy będą wybierani rotacyjnie zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy składu rady, spośród członków rady (art. 11 ust. 1 projektu). Wybór kolejności przewodniczenia w radzie będą uzgadniać członkowie rady, dążąc do zapewnienia możliwości przewodniczenia radzie jak największej liczbie przedstawicieli organów i organizacji powołanych w skład rady. Ustalono, że kadencja przewodniczącego rady będzie trwała od 6 do 12 miesięcy i będzie ustalana w momencie jego wyboru. Organizację i tryb działania rad rynku pracy określi minister właściwy do spraw pracy w drodze rozporządzenia, mając na względzie zapewnienie sprawnego i skutecznego działania rad rynku pracy. W rozporządzeniu tym zostanie wskazane, kto będzie pełnił funkcję przewodniczącego w trakcie jego nieobecności.  Zrezygnowano zatem z wydania przez radę rynku pracy regulaminu pracy. |
|  | **uwagi nr 1-4, 9, 10, 15, 16 i 17 z ww. pisma z dnia**  **25 października 2022 r.** | Odnośnie zaś punktu 2 ww. tabeli uwag (dot. uwagi nr 2 z ww. pisma z dnia 25 października 2022 r.) wskazuję, że zakresie art. 26 projektu ustawy należy dostrzec, iż projektodawca podjął próbę doprecyzowania sytuacji, w których minister właściwy do spraw pracy może wydawać polecenia. Tym niemniej projektodawca zamierza przyznać daleko idące uprawnienia ministrowi właściwemu do spraw pracy względem organów jednostek samorządu terytorialnego. W związku z tym zakres sytuacji, w których minister może wydać polecenie powinien zostać ściśle określony. W art. 26 ust. 1 projektu ustawy brak jest m.in. precyzyjnych przesłanek możliwości wydania polecenia, co utrudniać będzie kontrolę jego legalności przez sądy administracyjne. | **Wyjaśnienie**  Z uwagi na zgłoszone uwagi doprecyzowano sytuacje, w których minister właściwy do spraw pracy będzie uprawniony do wydawania poleceń dyrektorom WUP oraz dyrektorom PUP. Postanowiono, że wydawanie poleceń będzie możliwe jedynie w sytuacji nagłego zdarzenia, wywołanego przyczyną zewnętrzną, mającego negatywny wpływ na poziom zatrudnienia na obszarze kraju, województwa lub powiatu. Polecenia będą mogły dotyczyć jedynie realizacji zadań wynikających z ustawy. Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z zakresem działania ministra właściwego do spraw pracy i ma służyć właściwemu realizowaniu zadań państwa w zakresie realizacji polityki rynku pracy w sytuacji nadzwyczajnej. Z uwagi na cel, jakiemu ma służyć wprowadzenie omawianej instytucji, nie jest możliwe w tym zakresie odesłanie do sytuacji kryzysowej w rozumieniu przepisów o zarządzaniu kryzysowym, która jest definiowana jako sytuacja wpływająca negatywnie na poziom bezpieczeństwa ludzi, mienia w znacznych rozmiarach lub środowiska, wywołująca znaczne ograniczenia w działaniu właściwych organów administracji publicznej ze względu na nieadekwatność posiadanych sił i środków. |
|  | **uwagi nr 1-4, 9, 10, 15, 16 i 17 z ww. pisma z dnia**  **25 października 2022 r.** | Odnośnie do punktu 3 ww. tabeli uwag (dot. uwagi nr 3 z ww. pisma z dnia 25 października 2022 r.) Minister Sprawiedliwości nie przyjmuje wyjaśnień projektodawcy i podtrzymuje uwagę dot. art. 44 ust. 5 pkt 8 lit. h projektu. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis otrzymał brzmienie:  *„i) informacje o prawomocnym skazaniu za przestępstwo, o którym mowa w art. 189a, art. 218–221, art. 225 § 2, art. 270, art. 271, art. 272, art. 273 lub art. 275 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138, 1726, 1855, 2339 i 2600), popełnione przez podmiot zatrudniający lub przez osobę uprawnioną do działania w jego imieniu,”* |
|  | **uwagi nr 1-4, 9, 10, 15, 16 i 17 z ww. pisma z dnia**  **25 października 2022 r.** | Odnośnie do punktu 9 i 11 ww. tabeli uwag (dot. uwag nr 9 i 10 ww. pisma z dnia 25 października 2022 r.) należy stwierdzić, że trudno polemizować ze stanowiskiem projektodawcy w odniesieniu do sugestii rozważenia potrzeby zaostrzenia sankcji za wykroczenia, do których uwagi te się odnosiły, ograniczającym się do lakonicznego stwierdzenia, że „nie przewiduje się zmian w tym zakresie”.  Polemika z brakiem argumentów co do ujętych w zgłoszonych uwagach propozycji sprowadzać się bowiem może wyłącznie do wskazania, że skoro przepisy wprowadzające te wykroczenia – pomimo tego, że powielają rozwiązania ujęte w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 690, z późn. zm.) – objęte zostały procedowanym projektem, to rozważenie adekwatności przewidywanych w nich sankcji karnych jest jak najbardziej celowe, zwłaszcza w kontekście ich zaostrzania w pozostałych obszarach i aktualności także co do nich przesłanek zaostrzenie to uzasadniających. Wbrew zaprezentowanym w punkcie 9 wyjaśnieniom, zgłoszone uwagi nie kwestionowały bowiem przesłanek zaostrzenia sankcji tam, gdzie zostało to dokonane, lecz niedostosowania do nich pozostałych, choćby przez doprecyzowanie ich górnych granic tak, aby nie powodowały one wątpliwości interpretacyjnych i korelowały z tymi dookreślonymi. | **Wyjaśnienie:**  Wykroczenia określone w art. 120 oraz art. 120a ustawy o promocji zatrudnienia zostały przeniesione do projektu ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców (UD400) i tym samym nie mają swoich odpowiedników w ustawie. Rozdział 8 projektu ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców zawiera przepisy karne, które funkcjonują na gruncie obowiązującej ustawy o promocji zatrudnienia. W art. 76 ust. 6 projektu ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców podwyższono wymiar kary za niedopełnienie obowiązku zawarcia z cudzoziemcem umowy w formie pisemnej oraz za brak jej tłumaczenia na język zrozumiały dla cudzoziemca. W art. 76 ust. 11 projektu ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców wprowadzono przepisy z których wynika, że kara grzywny powinna być wymierzona proporcjonalnie do liczby cudzoziemców, którym powierzono pracę nielegalnie w kwocie nie niższej niż 500 zł za jednego cudzoziemca. W przypadku konieczności szczegółowej analizy ww. regulacji proponuję zapoznanie się z treścią projektu ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców oraz uzasadnieniem do tego projektu. |
|  | **uwagi nr 1-4, 9, 10, 15, 16 i 17 z ww. pisma z dnia**  **25 października 2022 r.** | Odnośnie do punktu 16 ww. tabeli uwag (dot. uwagi nr 15 z ww. pisma Ministra Sprawiedliwości dot. wagi ogólnej do projektu) wskazuje się, że uwaga Ministra Sprawiedliwości pozostaje aktualna, skoro w jej zakresie oczekiwana jest przez projektodawcę opinia Rady Legislacyjnej. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis art. 55 ust. 10 projektu otrzymał brzmienie:  *„10. Informacje i dane przedstawione we wniosku o rejestrację jako bezrobotny lub poszukujący składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy/a odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 1 i 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.”.*  Analogiczne rozwiązania wprowadzone w art. 60 ust. 2, art. 137 ust. 5, art. 139 ust. 7, art. 144 ust. 1, art. 150 ust. 2, art. 211 ust. 8, art. 216 ust. 4, art. 233 ust. 2, art. 313 ust. 5, art. 336 ust. 6, dodawanym w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych art. 68a ust. 3. |
|  | **uwagi nr 1-4, 9, 10, 15, 16 i 17 z ww. pisma z dnia**  **25 października 2022 r.** | Odnośnie do wyjaśnień dotyczących punktów 4 (dot. uwagi nr 4 z pisma Ministra Sprawiedliwości dot. art. 46 ust. 1 pkt 11 projektu) i 17 ww. tabeli uwag podkreślenia wymaga, że Krajowy Rejestr Sądowy oraz Krajowy Rejestr Karny to dwa odrębne rejestry, prowadzone w dwóch odrębnych systemach teleinformatycznych. Krajowy Rejestr Sądowy jest prowadzony przez sądy (a jedynie Centralna Informacja KRS jest jednostką organizacyjną MS), zaś Krajowy Rejestr Karny prowadzi Minister Sprawiedliwości. Tymczasem w treści przekazanych wyjaśnień projektodawca – jak się zdaje – używa tych określeń wymiennie. Nie jest jasne, jaki jest związek przetwarzania danych dotyczących zatrudnienia w rejestrze centralnym z wprowadzanym w projektowanym art. 46 ust. 1 pkt 11 ustawy obowiązkiem udostępniania danych z Krajowego Rejestru Sądowego.  Z przedstawionych wyjaśnień, a przede wszystkim z treści projektowanej ustawy, nadal nie wynika jaki sposób mają być udostępniane dane, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 11 projektu. W projekcie ustawy oraz jego uzasadnieniu nie pojawia się zwrot „teletransmisja danych”. Nie sprecyzowano w szczególności, jakie przepisy stwarzają podstawę prawną dla jednostek PSZ obsługujących sprawy z zakresu zatrudnienia cudzoziemców do pozyskiwania danych z Krajowego Rejestru Sądowego. Skoro jednak – jak wskazuje projektodawca – takie regulacje już obowiązują, nie jest jasne z czego wynika potrzeba uregulowania obowiązku udostępniania tych danych również dodatkowo w ustawie o aktywności zawodowej. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia m.in. w uzasadnieniu projektu.  Ponadto należy zauważyć, że projektowane brzmienie art. 46 ust. 1 pkt 11 kreuje obowiązek udostępnienia wszystkich danych z Krajowego Rejestru Sądowego (zwrot „w zakresie danych zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym”). Wątpliwości budzi to, czy tak szeroki dostęp do danych z Krajowego Rejestru Sądowego jest uzasadniony celem regulacji. Kwestia ta również powinna zostać wyjaśniona przez wnioskodawcę. | **Uwaga uwzględniona.**  *Dodano również przepis przejściowy w brzmieniu:*  *„Art. 451. Minister Sprawiedliwości dostosuje system teleinformatyczny przeznaczony do wykonywania zadań określonych ustawą w ciągu 2 lat od dnia jej wejścia w życie.”.* |
|  | **uwagi nr 1-4, 9, 10, 15, 16 i 17 z ww. pisma z dnia**  **25 października 2022 r.** | Projektodawca nie odniósł się do uwag wskazujących, że projektowany art. 46 ust. 1 pkt 11 ustawy, czytany razem z art. 44 ust. 3 pkt 6 – 9, 14 i 15, jest normą nieczytelną, zawierającą powtórzenia, w której nie wiadomo, o jakie i czyje dane chodzi. Jeżeli jednak Rządowe Centrum Legislacji nie ma uwag dotyczących redakcji tego przepisu, Minister Sprawiedliwości **nie podtrzymuje zastrzeżeń w tym zakresie.** | |
|  | **uwagi nr 1-4, 9, 10, 15, 16 i 17 z ww. pisma z dnia**  **25 października 2022 r.** | Projektodawca nie odniósł się również do uwagi dotyczącej tego, dlaczego w przepisie nie wskazano wprost, że udostępnia się dane z KRS, a posłużono się zwrotem wskazującym, że udostępnia się dane „przetwarzane przez” MS.  Wskazuje się przy tym, że jeżeli przedmiotowe dane mają zostać udostępnione Publicznym Służbom Zatrudnienia (PSZ) za pośrednictwem usług sieciowych (API), należy wyraźnie wskazać to w projektowanym przepisie. Powyższy przepis należy również powielić w art. 121 ust. 3 projektu.  Ponadto wskazuje się, że na etapie prac legislacyjnych są zmiany w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym, na mocy których podmioty publiczne w ramach wykonywanych zadań publicznych będą mogły wystąpić do Ministra Sprawiedliwości o zgodę na udostępnianie przez Centralną Informację informacji z KRS za pośrednictwem usług sieciowych. Unormowania zawarte w art. 46 projektu ustawy o aktywności zawodowej będą stanowiły podstawę do wystąpienia z powyższym wnioskiem. Planowany termin wejścia w życie przepisów to 1 kwietnia 2023 r. Reasumując, projekt w art. 46 ust. 1 pkt 11 oraz art. 121 ust. 3 należy uzupełnić o wskazanie, że dane z KRS będą udostępniane za pośrednictwem usług sieciowych (API). Zarówno PSZ, jak i starosta w ramach wykonywanych zadań publicznych będą mogły wystąpić do Ministra Sprawiedliwości z wnioskiem o zgodę na udostępnianie przez Centralną Informację informacji z KRS. Termin wejścia w życie art. 46 ust. 1 pkt 11 oraz art. 121 ust. 3 projektu ustawy o aktywności zawodowej powinien pokrywać się z terminem wejścia w życie zmian wynikających z projektu ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **uwagi nr 1-4, 9, 10, 15, 16 i 17 z ww. pisma z dnia**  **25 października 2022 r.** | Odnośnie do punktu 17 ww. tabeli uwag (dot. uwagi nr 17 z pisma Ministra Sprawiedliwości dot. OSR projektu) – w związku z projektowanym przepisem art. 73 ust. 2 ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców – podtrzymuje się uwagę, że OSR ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców lub OSR ustawy o aktywności zawodowej powinna wskazywać koszty modyfikacji usługi udostępniania danych z systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego (ST KRK). Zmiany zobowiązujące KRK do przekazywania konkretnego zakresu danych w trybie teletransmisji do celów postępowań w sprawie zezwolenia na pracę wymagają rozbudowy ST KRK, na którą obecnie nie zostały zabezpieczone środki w budżecie Ministerstwa Sprawiedliwości. W ocenie Ministra Sprawiedliwości koszt przebudowy systemu KRK powinien zostać określony w Ocenie Skutków Regulacji procedowanej ustawy. Koszt rozwoju usługi udostępniania danych z KRK szacuje się na poziomie od 200 do 300 tysięcy zł. | **Wyjaśnienie:**  Uwaga wyjaśniona w trybie uzgodnień roboczych |
|  | **uwagi nr 1-4, 9, 10, 15, 16 i 17 z ww. pisma z dnia**  **25 października 2022 r.** | Wobec braku stanowiska projektodawcy Minister Sprawiedliwości podtrzymuje także uwagę nr 16 z ww. pisma z dnia 25 października 2022 r.  Jednocześnie z uwagi na istotność i rozległość projektowanej regulacji zastrzegam sobie możliwość zgłaszania dalszych uwag na kolejnych etapach prac legislacyjnych. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis art. 55 ust. 10 projektu otrzymał brzmienie:  *„10. Informacje i dane przedstawione we wniosku o rejestrację jako bezrobotny lub poszukujący składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy/a odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 1 i 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.”.*  Analogiczne rozwiązania wprowadzone w art. 60 ust. 2, art. 137 ust. 5, art. 139 ust. 7, art. 144 ust. 1, art. 150 ust. 2, art. 211 ust. 8, art. 216 ust. 4, art. 233 ust. 2, art. 313 ust. 5, art. 336 ust. 6, dodawanym w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych art. 68a ust. 3. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Minister Zdrowia pismo z dnia 27 grudnia 2022 r. znak: PRWL.0220.1050.2022.MRa** | | | |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/pkt OSR** | **Uwaga** | **Odniesienie się do uwag** |
|  | **Uwaga ogólna do projektu** | Projekt ustawy nie może zostać uzgodniony w przypadku, gdy projekt ten nie przewiduje zabezpieczenia w budżecie państwa dodatkowych środków na pokrycie przez Narodowy Fundusz Zdrowia kosztów świadczeń opieki zdrowotnej udzielonych nowej grupie osób ubezpieczonych.  Jak wskazywano w trakcie prac, przyjęte w projekcie rozwiązania wiążą się z powstaniem ryzyka znaczącego wzrostu obciążeń Narodowego Funduszu Zdrowia z tytułu finansowania świadczeń dla nowej kategorii osób, gdyż z nowego rodzaju ubezpieczenia będą korzystać nie tylko osoby dotychczas posiadające status bezrobotnego bez prawa do zasiłku, ale znacznie szersza kategoria osób (wskazane warunki do objęcia ubezpieczeniem na wniosek nie zawierają np. ograniczeń co do wieku, stosowanych przy definiowaniu osób bezrobotnych, tj. 60 lat dla kobiet i 65 dla mężczyzn); także osoby niespełniające warunków wskazanych w ustawie. Wynika to z faktu, że przyjęte jako warunki ubezpieczenia kryteria przychodowe oraz miejsca zamieszkania w Polsce nie mogą być w obecnym systemie weryfikowane, a system oparto na oświadczeniach składanych przez osobę wnioskującą o objęcie ubezpieczeniem. W związku z powyższym, zaprojektowany system dopuszcza możliwość korzystania ze świadczeń finansowanych ze środków publicznych przez osoby nieuprawnione (obywateli polskich zamieszkujących poza terytorium Unii Europejskiej) oraz zgłaszania się do ubezpieczenia na wniosek także osób dotychczas objętych obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym, które podejmowały legalną pracę tylko w celu uzyskania prawa do świadczeń oraz osób dotychczas objętych ubezpieczeniem dobrowolnym, czyli grup dotychczas opłacających składki na ubezpieczenie zdrowotne. Przy czym należy także wskazać, że szacunki dotyczące liczby osób, które skorzystają z nowego rozwiązania przedstawione w Ocenie Skutków Regulacji do pierwszej wersji projektu ustawy są znacznie zaniżone. Należy także wskazać, że przepisy przesłanego projektu nie przewidują możliwości egzekwowania przez Narodowy Fundusz Zdrowia kosztów świadczeń w przypadku stwierdzenia braku uprawnienia. W uzasadnieniu do projektu ustawy, znajduje się jedynie stwierdzenie zgodnie z którym „Egzekwowanie kosztów świadczeń udzielonych osobom nieuprawnionym korzystającym z ubezpieczenia zdrowotnego na wniosek będzie następowało zgodnie z obowiązującymi przepisami; ZUS tak jak teraz będzie dochodził wymaganych należności”. W związku z powyższym proponuje się uwzględnić przepis upoważniający Narodowy Fundusz Zdrowia do ściągnięcia kosztów świadczeń udzielonych osobie, która podała w oświadczeniu niezgodne z stanem faktycznym informacje. | **Wyjaśnienie**  W celu zabezpieczenia ww. środków finansowych Minister Zdrowia wnioskuje o wprowadzenie przepisu, który określałby jednoznacznie, że Minister Finansów przekazuje do Narodowego Funduszu Zdrowia środki finansowe na finansowanie kosztów świadczeń opieki zdrowotnej osób objętych nowym ubezpieczenie zdrowotnym. Natomiast Minister Finansów stoi na stanowisku, że w aktualnym stanie prawnym wprowadzenie takiego przepisu nie jest zasadne – kwestia przekazywania środków pieniężnych za osoby ubezpieczone wynika z przepisów ogólnych i nie ma potrzeby wprowadzenia dodatkowych regulacji w tym zakresie.  Ponieważ w trakcie prac na projektem nie udało się w tej kwestii osiągnąć porozumienia między Ministrem Zdrowia a Ministrem Finansów, proponuję, aby została rozstrzygnięta przez Stały Komitet Rady Ministrów. |
|  | **Uwaga ogólna do projektu** | Odnosząc się do szczegółowych rozwiązań uwzględnionych w przesłanym projekcie ustawy w wersji z dnia 9 grudnia 2022 r., należy także wskazać, że:  1) przy przyjęciu z góry określonego, ograniczonego czasu objęcia ubezpieczeniem na wniosek (tj. 180 dni) nie jest zasadne dodatkowe wydłużanie tego okresu o 30 dni, w którym osoba nie jest już ubezpieczona, ale zachowuje prawo do świadczeń;  2) przepisy przejściowe wymagają doprecyzowania (obecne rozwiązanie przewidujące możliwość składania wniosku o ubezpieczenie na wniosek według zasad ogólnych w okresie, kiedy osoba nadal jest objęta obowiązkiem ubezpieczenia nie uwzględnia faktu, że ubezpieczeniem na wniosek zostaje się objętym z dniem składania wniosku, co oznacza, że taka osoba będzie miała jednocześnie dwa tytuły ubezpieczenia);  3) przy określaniu kryteriów przychodowych, jakie powinna spełniać osoba, aby mogła zostać objęta ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek, nie wskazano w jakim okresie może osiągać wskazane przychody;  4) zmian wymagają także poszczególne przepisy projektu – odniesienie do przesłanej propozycji zmian zamieszczano się w załączniku do pisma. | **Uwaga uwzględniona.**  W wyniku roboczych z Ministrem Zdrowia przepis art. 68c ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych otrzymał brzmienie:  „*2. Objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek ustaje:*  *1) po upływie 180 dni od dnia objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek;*  *2) z dniem objęcia osoby obowiązkowym lub dobrowolnym ubezpieczeniem zdrowotnym;*  *3) po upływie terminu, o którym mowa w art. 68b ust. 1.”.*  Ponadto w myśl art. 455 osoba, która do dnia wejścia w życie ustawy posiadała status osoby bezrobotnej bez prawa do zasiłku, niepodlegająca obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu, zachowuje prawo do świadczeń opieki zdrowotnej przez okres 60 dni od dnia wejścia w życie ustawy zmienianej w art. 398, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. |
| **Uwagi z załącznika do ww. pisma Ministra Zdrowia** | | | |
| **1.** | **Propozycje zmian do projektu** | Art. 384. W ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2561 i 2674) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) osoby objęte powszechnym - obowiązkowym i dobrowolnym ubezpieczeniem zdrowotnym oraz osoby ubezpieczone na wniosek, zwane dalej „ubezpieczonymi”,”;  **~~2) w art. 3 w ust. 1 w części wspólnej po wyrazach „z art. 68” dodaje się wyrazy „i art. 68a”;~~**  3) w art. 66 w ust. 1:  a) pkt 24 otrzymuje brzmienie:  „24) bezrobotni z prawem do zasiłku niepodlegający obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu;”,  b) pkt 24a otrzymuje brzmienie:  „24a) osoby pobierające stypendium w okresie odbywania szkolenia lub stażu, na które zostały skierowane przez podmiot inny niż powiatowy urząd pracy, niepodlegające obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu;”,  c) po pkt 24a dodaje się pkt 24b w brzmieniu:  „24b) osoby pobierające stypendium w okresie odbywania szkolenia, stażu lub uczestnictwa w działaniach w zakresie reintegracji społecznej na które zostały skierowane przez powiatowy urząd pracy, niepodlegające obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu;”;  4) po art. 68 dodaje się art. 68a i art. 68b w brzmieniu:  „Art. 68a. 1. **Osoba, która nie podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 albo na podstawie art. 68, ani nie jest osobą uprawnioną do świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie przepisów o koordynacji oraz nie podlega obowiązkowi zgłoszenia do ubezpieczenia zdrowotnego, na podstawie art. 67 ust. 3 jako członek rodziny**, zwana daje „wnioskodawcą”, może złożyć wniosek o objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek jeżeli:  1) ma miejsce zamieszkania i w momencie składania tego wniosku przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;  2) nie uzyskała **(należy doprecyzować okres)** przychodu w wysokości przekraczającej połowę minimalnego wynagrodzenia za pracę, z wyłączeniem przychodów uzyskanych z tytułu odsetek lub innych przychodów od środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych;  3) nie uzyskała przychodu **(należy doprecyzować okres)** poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w wysokości przekraczającej połowę minimalnego wynagrodzenia za pracę, z wyłączeniem przychodów uzyskanych z tytułu odsetek lub innych przychodów od środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych  **~~4) nie podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 albo na podstawie art. 68, ani nie jest osobą uprawnioną do świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie przepisów o koordynacji;~~**  **~~5) nie podlega obowiązkowi zgłoszenia do ubezpieczenia zdrowotnego, na podstawie art. 67 ust. 3 jako członek rodziny.~~**  2. Wniosek, o którym mowa w art. 68a ust.1,zawiera:  1) wskazanie oddziału wojewódzkiego Funduszu właściwego ze względu na miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,  2) imię i nazwisko;  3) datę urodzenia;  4) płeć;  5) adres zamieszkania;  6) numer PESEL;  7) adres poczty elektronicznej i numer telefonu;  8) oświadczenie o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 68a ust. 1.  2. Informacje przedstawione we wniosku, o którym mowa w art. 68a ust. 1, wnioskodawca przekazuje pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Wnioskodawca jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy/a odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.  3. Wniosek, o którym mowa w **~~art. 68a~~** ust. 1,składa się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.  **3a. W przypadku gdy informacje przedstawione we wniosku są niezgodnych ze stanem faktycznym, koszty udzielonych świadczeń opieki zdrowotnej podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji od wnioskodawcy przez Fundusz. Przepisy art. 50 ust. 18-23 stosuje się odpowiednio.**  4. W przypadku zaprzestania spełniania któregokolwiek z warunków, o których mowa w **~~art.~~ ~~68a~~**ust. 1 pkt 1-3 **~~i 5~~**, osoba objęta ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek składa nie później niż w terminie 7 dni od dnia zaistnienia okoliczności określonych w tych przepisach do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych informację o zaprzestaniu spełniania warunków objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek, zwana dalej „informacją”. Informacja zawiera dane określone w **ust. 2** pkt 2 i 6.  5. Wniosek , o którym mowa w **~~art. 68a~~** ust. 1 i informacja , są składane wyłącznie w postaci elektronicznej za pomocą profilu informacyjnego utworzonego w systemie teleinformatycznym udostępnionym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych po jego opatrzeniu kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, podpisem osobistym albo wykorzystując sposób potwierdzania pochodzenia oraz integralności danych udostępniony bezpłatnie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w systemie teleinformatycznym.  6. Potwierdzenie złożenia w postaci elektronicznej wniosku, o którym mowa w **~~art. 68a~~** ust. 1 i informacji , jest udostępniane wnioskodawcy i osobie objętej obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek na jej profilu informacyjnym w sposób przyjęty w systemie teleinformatycznym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.  7. Zakład Ubezpieczeń Społecznych jest obowiązany do zapewnienia w swojej siedzibie, oddziale lub innej wyznaczonej jednostce organizacyjnej możliwości założenia profilu informacyjnego, o którym mowa w ust. 5, a także do zapewnienia pomocy przy składaniu wniosku o którym mowa w **~~art. 68a~~** ust. 1 i informacji .  Art. 68b. 1. Objecie ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek następuje z dniem złożenia wniosku, o którym mowa w art. 68a ust.1 , na okres 180 dni.  2. Objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek ustaje z dniem:  1) objęcia osoby innym ubezpieczeniem zdrowotnym;  2)złożenia informacji;  **3) ustalenia, że informacje przedstawione we wniosku są nieprawdziwe.**  **~~3. Prawo do objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek wygasa po upływie 30 dni od dnia ustania tego ubezpieczenia.”,~~**  5) w art. 73:  a) pkt 7 otrzymuje brzmienie:  „7) osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 24, powstaje z dniem przyznania zasiłku dla bezrobotnych, a wygasa z dniem utraty tego zasiłku;”,  b) po pkt 7a dodaje się pkt 7b w brzmieniu:  „7b) osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 24b, powstaje z dniem nabycia prawa do stypendium, a wygasa z dniem utraty prawa do niego;”,  c) pkt 8 otrzymuje brzmienie:  „8) osób pobierających świadczenie przedemerytalne obejmuje okres od dnia przyznania prawa do świadczenia przedemerytalnego do dnia utraty prawa do jego pobierania, a w przypadku zasiłku przedemerytalnego – do jego wygaśnięcia, a w odniesieniu do osób niepobierających zasiłku przedemerytalnego lub świadczenia przedemerytalnego z przyczyn, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 25 – obejmuje okres od dnia zarejestrowania się w urzędzie pracy do dnia przyznania prawa do zasiłku przedemerytalnego lub świadczenia przedemerytalnego;”;  6) w art. 75:  a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. Osoby pobierające świadczenie przedemerytalne zgłasza do ubezpieczenia zdrowotnego jednostka organizacyjna Zakładu Ubezpieczeń Społecznych określona w przepisach o systemie ubezpieczeń społecznych do 15. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek ubezpieczenia lub zaistniały zmiany dotyczące tego obowiązku.”,  b) w ust. 9a wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „9a. Osoby, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 24a, zgłasza do ubezpieczenia zdrowotnego podmiot kierujący (beneficjent) na szkolenie lub staż, którym jest:”,  c) po ust. 9a dodaje się ust. 9b w brzmieniu:  „9b. Osoby, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 24b, zgłasza do ubezpieczenia zdrowotnego właściwy powiatowy urząd pracy.”;  7) art. 76 otrzymuje brzmienie:  „Art. 76. Osoby niewymienione w art. 74, art. 75 i w art. 68a, do ubezpieczenia zdrowotnego zgłaszają się same.”;  8) w art. 81:  a) w ust. 8 pkt 5 otrzymuje brzmienie:  „5) osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 24, jest kwota odpowiadająca wysokości pobieranego zasiłku dla bezrobotnych;”,  b) po pkt 5a dodaje się pkt 5b w brzmieniu:  „5b) osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 24b, jest kwota odpowiadająca wysokości pobieranego stypendium;”,  9) w art. 85 ust. 10 otrzymuje brzmienie:  „10. Za osobę pobierającą świadczenie przedemerytalne składkę jako płatnik oblicza, pobiera z kwoty świadczenia przedemerytalnego i odprowadza jednostka organizacyjna Zakładu Ubezpieczeń Społecznych określona w przepisach o systemie ubezpieczeń społecznych.”;  10) po art. 87a dodaje się art**. 87b i 87d** w brzmieniu:  „Art. 87b. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przekazuje na bieżąco do **~~centrali~~** Funduszu nieodpłatnie, w postaci elektronicznej, dane osób objętych ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek obejmujące imię i nazwisko, datę urodzenia, płeć, adres miejsca zamieszkania numer PESEL oraz informację o dacie objęcia tych osób ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek lub o dacie ustania tego ubezpieczenia.  Art. 87c. Za obsługę wniosków o objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek oraz informacji, Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych przysługuje wynagrodzenie w wysokości 3,75 zł za każdy wniosek i informację. Wysokość wynagrodzenia podlega corocznie waloryzacji, od dnia 1 stycznia każdego roku, w oparciu o prognozowany wskaźnik wzrostu cen towarów i usług ogółem na dany rok kalendarzowy, określony w ustawie budżetowej, ustawie o prowizorium budżetowym lub ich projektach. Wynagrodzenie finansowane jest z budżetu Państwa.  **Art. 87d. 1. Fundusz w terminie do ostatniego dnia danego miesiąca kalendarzowego przekazuje ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych i ministrowi właściwemu do spraw zdrowia informację o wysokości kosztów świadczeń opieki zdrowotnej udzielonych w miesiącu poprzedzającym, osobom objętym ubezpieczeniem zdrowotnym na wniosek.**  **2. Na podstawie informacji, o której mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw finansów publicznych przekazuje do Funduszu środki finansowe na finansowania kosztów świadczeń opieki zdrowotnej osób objętych ubezpieczenie zdrowotnym na wniosek**.  Art…… 1. Bezrobotni bez prawa do zasiłku niepodlegający obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu są objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym przez okres 60 dni od dnia wejścia w życie ustawy.  2. W okresie o którym mowa w ust. 1, bezrobotny o którym mowa w tym przepisie może złożyć wniosek o objęcie go ubezpieczeniem zdrowotnym, o którym mowa w art.68a ustawy zmienianej w art. 384. Przepisy art. 68a ust.1-3 ustawy zmienianej w art. 384 stosuje się.  Art. Ustawa wchodzi w życie z dniem….  1) z wyjątkiem art. 384, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r. | **Uwaga uwzględniona.**  W wyniku roboczych z Ministrem Zdrowia przepis dotyczący zmian w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych otrzymał nowe brzmienie. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Minister Cyfryzacji pismo z dnia 11 stycznia 2023 r. znak: DRC.WL.0641.847.2022** | | | |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/pkt OSR** | **Uwaga** | **Odniesienie się do uwag** |
|  | **art. 44 ust. 4 pkt 5 i 6 - Uwaga w zakresie określenia wyraźnych i uzasadnionych prawnie celów zbierania**  **licznych danych osobowych w centralnym rejestrze danych osobowych osób fizycznych ubiegających się o pomoc określoną w ustawie lub korzystających z tej pomocy oraz innych osób** | Podtrzymuję następujące uwagi Ministra Cyfryzacji, które nie zostały uwzględnione przez projektodawcę:  uwagę nr 4 w zakresie określenia wyraźnych i uzasadnionych prawnie celów zbierania licznych danych osobowych w centralnym rejestrze danych osobowych osób fizycznych ubiegających się o pomoc określoną w ustawie lub korzystających z tej pomocy oraz innych osób, zwanym dalej „rejestrem centralnym”. Nie jest m.in. jasne, w jakim celu przetwarzane mają być w rejestrze centralnym dane osobowe dotyczące miejsca urodzenia bezrobotnego (art. 44 ust. 4 pkt 5 projektu ustawy), czy też jego nazwiska rodowego (art. 44 ust. 4 pkt 6 projektu ustawy), brak również uzasadnienia dla przetwarzania danych osobowych przedsiębiorców, innych podmiotów korzystających z form pomocy określonej w ustawie lub osób fizycznych zamierzających powierzyć lub powierzających wykonywanie pracy, określonych w art. 44 ust. 4 pkt 4-9 projektu ustawy; | **Wyjaśnienie:**  W związku z przedstawioną uwagą, przepis art. 198 ust. 3 (we wcześniejszej wersji projektu art. 192) został poprawiony. Z aktualnego brzmienia przepisu wynika, że pośrednik w celu ustanowienia zabezpieczenia umowy o pożyczkę może przetwarzać wymienione w nim dane osobowe pożyczkobiorcy lub poręczyciela, niezbędne dla ustanowienia zaproponowanej przez wnioskodawcę formy zabezpieczenia.  To oznacza, że nie w każdym przypadku będzie to ten sam katalog danych osobowych.  Ponadto ustawa nie określa zamkniętego katalogu form zabezpieczeń. Z art. 181 ust. 4 ustawy wynika, że formą zabezpieczenia spłaty i zwrotu udzielonych pożyczek jest weksel własny in blanco wraz z innym zabezpieczeniem. Nie jest zatem możliwe stworzenie odrębnych katalogów przetwarzanych danych dla poszczególnych form zabezpieczeń. |
|  | **Dot. art. 74 projektu ustawy - Uwaga w zakresie braku regulacji dotyczących zasad przetwarzania danych osobowych w Centralnej Bazie CV** | Podtrzymuję następujące uwagi Ministra Cyfryzacji, które nie zostały uwzględnione przez projektodawcę:  uwagę nr 5 w zakresie braku regulacji dotyczących zasad przetwarzania danych osobowych w Centralnej Bazie CV (art. 74 projektu ustawy). Z projektowanego przepisu nie wynika w żaden sposób, że Centralna Baza CV jest częścią centralnego rejestru. Brak jest wskazania w przepisach ustawy zamkniętego zakresu danych osobowych przetwarzanych w Centralnej Bazie CV. W przedstawionych wyjaśnieniach projektodawca wskazał, że zakres danych osobowych zawartych w Centralnej Bazie CV jest w pewnej części tożsamy z zakresem danych osobowych określonych dla centralnego rejestru, należy go jednak dla tej odrębnej bazy z odrębną podstawą prawną przetwarzania danych wyraźnie wskazać poprzez odwołanie do konkretnych jednostek redakcyjnych art. 44 projektu ustawy. W projektowanym przepisie brak jest także przepisów dotyczących retencji danych osobowych oraz określenia skąd i w jaki sposób dane osobowe będą pozyskiwane do Centralnej Bazy CV; | **Wyjaśnienie:**  Przepisy w zakresie Bazy CV zostały doprecyzowane. Wynika z nich, że prowadzona przez ministra właściwego do spraw pracy Baza CV jest częścią (podzbiorem) centralnego rejestru, z którego pochodzić będą dane. Określone zostały również informacje przetwarzane w Centralnej Bazie CV, tworząc tym samym zamknięty zakres danych osobowych. |
|  | **dot. art. 75 projektu ustawy** | Podtrzymuję następujące uwagi Ministra Cyfryzacji, które nie zostały uwzględnione przez projektodawcę:  uwagę nr 6 w całości (dot. art. 75 projektu ustawy). W swoich wyjaśnieniach projektodawca wskazał, że „automatyczne kojarzenie” ofert pracy z odpowiednimi profilami zawodowymi osób bezrobotnych nie jest profilowaniem, co budzi poważne wątpliwości, bowiem jest wręcz jego klasycznym przykładem. Jeśli bezrobotny wskaże swoje predyspozycje i doświadczenie zawodowe w Centralnej Bazie CV, to zostanie odpowiednio w tej bazie sprofilowany. Dopiero po przeprowadzeniu profilowania bezrobotny będzie mógł otrzymywać odpowiednie oferty, w przeciwnym razie otrzymywałby oferty nieodpowiadające zupełnie jego predyspozycjom zawodowym; | **Wyjaśnienie:**  Profilowanie oznacza dowolną formę zautomatyzowanego przetwarzania danych osobowych, które polega na wykorzystaniu danych osobowych do oceny niektórych czynników osobowych osoby fizycznej, w szczególności do analizy lub prognozy aspektów dotyczących efektów pracy tej osoby fizycznej, jej sytuacji ekonomicznej, zdrowia, osobistych preferencji, zainteresowań, wiarygodności, zachowania, lokalizacji lub przemieszczania się. W opinii MRiPS biorąc pod uwagę fakt, że dobieranie ofert pracy pomiędzy Bazą CV a bazą ofert pracy będzie sprowadzać się wyłącznie do prostego dopasowywania przez system informacji z ofert pracy z informacjami o kwalifikacjach zawodowych bezrobotnego, poszukującego pracy lub osoby niezarejestrowanej, nie jest uzasadnione określanie tego procesu jako profilowanie, którego celem jest ocena czynników osobowych. W dopasowywaniu ofert pracy do kwalifikacji zawodowych nie występuje element oceny. Nie jest to również analizowanie lub prognozowanie aspektów dotyczących efektów pracy danej osoby fizycznej, jej sytuacji ekonomicznej, zdrowia, osobistych preferencji, zainteresowań, wiarygodności, zachowania, lokalizacji lub przemieszczania się. Nie są również podejmowane żadne decyzje w zakresie praw czy obowiązków osoby oraz udzielanej jej pomocy. To jakie informacje o ofertach pracy otrzyma dana osoba będzie wyłącznie wynikiem informacji o jej kwalifikacjach zawodowych i wymaganiach zawartych przez pracodawców w ofertach pracy. Tego rodzaju usługa realizowana jest od wielu lat we wszystkich powiatowych urzędach pracy w ramach pośrednictwa pracy. Klient urzędu pracy otrzymuje informacje o dopasowanych ofertach pracy od pośrednika pracy. Proponowane w ustawie o aktywności zawodowej rozwiązanie pozwoli klientom na bezpośrednie, automatyczne i niezwłoczne otrzymywanie informacji o ofertach pracy, bez udziału pośrednika pracy. |
|  | **dot. art. 192 ust. 3 projektu ustawy** | Podtrzymuję następujące uwagi Ministra Cyfryzacji, które nie zostały uwzględnione przez projektodawcę:  uwagę 8 w całości (dot. art. 192 ust. 3 projektu ustawy, w którym określony został katalog danych osobowych pożyczkobiorcy lub poręczyciela, które pośrednik finansowy przetwarza w celu ustanowienia zabezpieczenia umowy o pożyczkę na podjęcie działalności gospodarczej). Z wyjaśnień projektodawcy wynika, że zaproponowany w przepisie szeroki katalog danych osobowych jest wskazany niejako na wyrost, bowiem w zakresie jego niezbędności dotyczyć może jedynie niektórych form zabezpieczenia, np. dla poręczenia wekslowego. Należy jednak wskazać, że projektowany przepis będzie stanowił podstawę prawną dla obowiązkowego przetwarzania wszystkich danych osobowych w nim zawartych dla wszystkich form zabezpieczenia. Wobec tego należy ustanowić odrębne katalogi danych dla wybranych form zabezpieczenia. | W związku z przedstawioną uwagą, przepis art. 198 ust. 3 (we wcześniejszej wersji projektu art. 192) został poprawiony. Z aktualnego brzmienia przepisu wynika, że pośrednik w celu ustanowienia zabezpieczenia umowy o pożyczkę może przetwarzać wymienione w nim dane osobowe pożyczkobiorcy lub poręczyciela, niezbędne dla ustanowienia zaproponowanej przez wnioskodawcę formy zabezpieczenia.  To oznacza, że nie w każdym przypadku będzie to ten sam katalog danych osobowych.  Ponadto ustawa nie określa zamkniętego katalogu form zabezpieczeń. Z art. 181 ust. 4 ustawy wynika, że formą zabezpieczenia spłaty i zwrotu udzielonych pożyczek jest weksel własny in blanco wraz z innym zabezpieczeniem. Nie jest zatem możliwe stworzenie odrębnych katalogów przetwarzanych danych dla poszczególnych form zabezpieczeń. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Minister – Koordynator Służb Specjalnych pismo z dnia 21 grudnia 2022 r. znak: DBN.WP.0641.10.43.2022** | | | |
|  | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/pkt OSR** | **Uwaga** | **Odniesienie się do uwag** |
|  | **art. 44 ust. 3 w zw. z 46 ust. 5 i ust. 9** | W dalszym ciągu podtrzymuję uwagę mającą na celu uzyskanie przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego dostępu do danych wymienionych w art. 44 ust. 3 projektu ustawy, tj. danych osobowych przetwarzanych w rejestrze centralnym, w tym danych cudzoziemców zamierzających wykonywać lub wykonujących pracę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Podkreślenia wymaga, że celem wykorzystania danych gromadzonych w rejestrach, do których Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego posiada dostęp, jest zapewnienie bezpieczeństwa wewnętrznego państwa oraz jego obywateli, w oparciu o przyznane uprawnienia ustawowe. Charakter prowadzonych przez funkcjonariuszy ABW działań, wynikający z rangi i powagi chronionego dobra oraz niejawności środków, form i metod realizacji zadań uniemożliwia szczegółowe opisanie powodów dążenia do uzyskania określonych kategorii danych osobowych, pozwalając jedynie na wskazanie ogólnych podstaw prawnych do ich przetwarzania.  Jednocześnie, odnosząc się do prośby o przeprowadzenie analizy możliwości uzyskania tego rodzaju danych na podstawie odrębnych przepisów wskazać należy, że zgodnie z art. 11 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. *o działaniach antyterrorystycznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 2234, z późn. zm.), w celu realizacji zadania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ww. ustawy (tj. w zakresie zapobiegania zdarzeniom o charakterze terrorystycznym), Szef ABW może nieodpłatnie uzyskać dostęp do danych i informacji zgromadzonych w rejestrach publicznych i ewidencjach prowadzonych przez ministrów kierujących działami administracji rządowej, z uwzględnieniem zasad i trybu określonych w art*.* 34 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. *o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu* (Dz. U. z 2022 r. poz. 557, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”.  Art. 34 ust. 1 ustawy stanowi, że w zakresie swojej właściwości Agencje (w szczególności ABW) mogą zbierać, także niejawnie, wszelkie dane osobowe oraz przetwarzać je bez wiedzy i zgody osoby, której te dane dotyczą. Z kolei ust. 2a przytoczonego przepisu stanowi, że administrator zbioru danych udostępnia Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w drodze teletransmisji informacje zgromadzone w zbiorach danych bez konieczności każdorazowego przedstawiania imiennego upoważnienia wydanego przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jeżeli jednostka Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego uzyskująca dane spełnia następujące warunki:  1) posiada urządzenia umożliwiające odnotowanie w systemie, kto, kiedy, w jakim celu oraz jakie dane uzyskał;  2) posiada zabezpieczenia techniczne i organizacyjne uniemożliwiające wykorzystanie danych niezgodnie z celem ich uzyskania;  3) specyfika lub zakres wykonywanych zadań uzasadnia takie postępowanie.  Niemniej, zgodnie z tym co wskazano powyżej, aktualnie Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego mogłaby uzyskać dostęp do danych z nowo tworzonego rejestru jedynie w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. *o działaniach antyterrorystycznych,* tj. w zakresie przeciwdziałania terroryzmowi. Wskazać jednak należy, że przeciwdziałanie terroryzmowi stanowi tylko jeden z wielu elementów składających się na bezpieczeństwo państwa, dlatego też zasadne jest przyznanie Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dostępu do tych danych w pełnym zakresie, w celu realizacji wszystkich ustawowych zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, określonych w art. 5 ustawy. Ponadto należy zauważyć, że w świetle przepisu art. 46 ust. 4 projektu ustawy dane z rejestru centralnego mogą być udostępniane w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* (Dz. U z 2021 r. poz. 2070, z późn. zm.) innym podmiotom realizującym zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów. Zaznaczyć należy, że przepisy ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* nie mają zastosowania do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, co wynika bezpośrednio z dyspozycji art. 2 ust. 3 wspomnianej ustawy, zgodnie z którą przepisów ww. ustawy nie stosuje się do służb specjalnych w rozumieniu art. 11 ustawy.  Mając na uwadze zaprezentowane okoliczności, zasadne jest rozszerzenie o Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego katalogu podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 5 projektu ustawy i wprowadzenie zmian w projekcie ustawy polegających na:  1) dodaniu w art. 46 ust. 5 po pkt 9 nowego pkt 10 w brzmieniu:  „10) Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w celu realizacji ustawowych zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w zakresie danych, o których mowa w art. 44 ust. 3.”;  2) dodaniu w art. 46 po ust. 9 nowego ust. 10 w brzmieniu:  „10. Dane, o których mowa w art. 46 ust. 5 pkt 10 udostępnia się z uwzględnieniem zasad i trybu określonych w art. 34 ust. 2a ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2022 r. poz. 557, 1488 i 2185).”. | **Uwaga uwzględniona**  W odniesieniu do podtrzymanej uwagi dotyczącej przyznania Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego prawa dostępu do danych, które będą gromadzone w rejestrze danych osób fizycznych ubiegających się o pomoc określoną w ustawie o aktywności zawodowej i korzystających z tej pomocy (w tym danych cudzoziemców zamierzających wykonywać lub wykonujących pracę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej), informuję, że została ona uwzględniona poprzez dodanie do projektu ustawy przepisów zgodnie z przekazana propozycją. |