



Warszawa, dnia 24 maja 2024 r.

DPP-WTPZ.0272.34.2024(12)

## DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 12 kwietnia 2024 r.

CDEK-EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (adres: ul. Przędzalniana 8, 15-688 Białystok), KRS 0000936274, NIP 5423442050, dotyczącego wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,

**odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 12 kwietnia 2024 r. CDEK-EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (adres: ul. Przędzalniana 8, 15-688 Białystok), KRS 0000936274, NIP 5423442050, o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.**

## UZASADNIENIE

W dniu 29 maja 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-TPZ.0272.27/2023(2), na mocy której postanowił:

1. wpisać CDEK-EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (adres: ul. Przędzalniana 8, 15-688 Białystok), KRS 0000936274, NIP 5423442050, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w punkcie 1:
  - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014,

str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie,

- b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz wiadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.).

Decyzja została wydana na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a w jej uzasadnieniu wskazano, że cyt. *„Spółka CDEK-EUROPA sp. z o.o. została zarejestrowana w Polsce 2 grudnia 2021 r. i prowadzi działalność w branży kurierskiej. Podmiot posiada powiązania gospodarcze z niemieckim podmiotem CDEK Europe GmbH. Natomiast wspomniana niemiecka spółka posiada relacje osobowe z rosyjskim podmiotem SDEK Global (TIN numer: 7722327689), który funkcjonuje w branży kurierskiej na terenie Federacji Rosyjskiej oraz innych krajach byłej Wspólnoty Niepodległych Państw. Właścicielami SDEK Global są obywatele rosyjscy Leonid Goldort, Vyacheslav Pisaev oraz Evgeni Yuravich.*

*Powyższe dane świadczą o utrzymywaniu relacji gospodarczych pomiędzy spółkami CDEK, a co za tym idzie, powiązaniach pomiędzy CDEK-Europa sp. z o.o., a grupą kapitałową SDEK Global. Sieć kurierska spółki SDEK była wykorzystywana przez żołnierzy do transportowania z terenu Ukrainy przesyłek z zagrabionym mieniem do Federacji Rosyjskiej.*

*Nałożenie sankcji na spółkę CDEK EUROPA sp. z o.o. przyczyni się do bezpośredniego zmniejszenia zysków wymienionej firmy, a tym samym bezpośrednio wpłynie na ograniczenie funduszy transferowych do podmiotów nadrzędnych ulokowanych na terenie Federacji Rosyjskiej.”.*

Szczegółowe informacje w przedmiotowym zakresie zostały przekazane do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji pismem (znak: R-Z-4145/2022), stanowiącym dokumentację niejawną oznaczoną klauzulą „zastrzeżone”. Ponadto wniosek został podtrzymany w piśmie z dnia 9 września 2022 r. (znak: R-8863/2022).

Wydając decyzję nr DPP-TPZ.0272.27/2023(2) z dnia 29 maja 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy, oparł się na ww. wniosku Szefa

Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jako organu stojącego na czele służby specjalnej w sprawach ochrony bezpieczeństwa wewnętrznego państwa.

W dniu 12 kwietnia 2024 r. (data wpływu do organu: 18 kwietnia 2024 r.) CDEK-EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (adres: ul. Przędzalniana 8, 15-688 Białystok), zwana dalej również „Spółką” lub „Wnioskodawcą”, reprezentowana przez radcę prawnego Zbigniewa Piotra Bąk, skierowała do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji pismo zatytułowane, cyt. „Wniosek CDEK-EUROPA Sp. z o.o. o wykreślenie z listy o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego”, w którym wniosła o:

1. wykreślenie z listy o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,;
2. przekazanie pełnomocnikowi Wnioskodawcy odpisu pełnej dokumentacji stanowiącej materiał dowodowy stanowiący podstawę do wydania decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 maja 2023 r. (sygn. akt DPP-TPZ.0272.27/2023(2)) – ewentualnie wyrażenie zgody na dokonanie przez pełnomocnika wglądu w pełne akta postępowania dotyczącego sprawy DPP-TPZ.0272.27/2023(2).

Pismem z dnia 23 kwietnia 2024 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zwrócił się do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jako organu składającego wniosek dotyczący zastosowania wobec CDEK-EUROPA sp. z o.o. środków przewidzianych w art. 1 ustawy, o zajęcie stanowiska w zakresie złożonego przez Spółkę wniosku. W odpowiedzi przesłanej pismem z dnia 29 kwietnia 2024 r. (znak: R-4779/2024) Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego ponownie podtrzymał stanowisko wyrażone we wniosku znak: R-Z-4145/2022, podtrzymanym w piśmie z dnia 9 września 2022 r. (znak: R-8863/2022).

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym, zgodnie z art. 3 ust. 9, ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na*

*bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.*

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.27.2023(2), zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006” lub rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. *w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających* (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.3), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów

gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Mając na uwadze wskazany powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji dnia 29 maja 2023 r. wydał decyzję nr DPP-TPZ.0272.27/2023(2), wpisującą CDEK-EUROPA sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie oparto na stwierdzeniu, że w przypadku CDEK-EUROPA sp. z o.o. zachodzą przesłanki zawarte w art. 3 ust. 2 ustawy, bowiem Spółka jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, pośrednio związanym z podmiotami wspierającym agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r., w szczególności ze względu na powiązania o charakterze gospodarczym.

Natomiast wskazany w sentencji decyzji nr DPP-TPZ.0272.27/2023(2), z dnia 29 maja 2023 r. zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014.

Odnosząc się do argumentów Spółki dotyczących kwestii sposobu prowadzenia przez Ministra postępowania, którego skutkiem było wpisanie Wnioskodawcy na listę sankcyjną, należy podkreślić, że w ocenie Ministra, postępowanie to prowadzone było w sposób zgodny ze stosownymi przepisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*, Kpa, jak również z poszanowaniem wszelkich innych przepisów mających zastosowanie w tej sprawie. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji stosując środki ograniczające wobec osób i podmiotów gospodarczych dokonuje analizy zebranych materiałów, a wydane decyzje opiera na jasno określonych ustawowych przesłankach, jak to miało miejsce w przypadku CDEK-EUROPA sp. z o.o.

Podkreślenia wymaga, że same rozwiązania ustawy przewidują wprost możliwość ograniczenia uzasadnienia decyzji. Art. 3 ust. 9 ustawy daje bowiem ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych możliwość ograniczenia zakresu uzasadnienia wydanej decyzji, ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny. W tym przypadku Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji skorzystał z przysługującego mu prawa i była to jego autonomiczna decyzja, wynikająca z analizy zebranych w sprawie materiałów. W ocenie

organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje bowiem w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Kontynuując tę kwestię należy zauważyć, że wpisując Spółkę na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, Minister oparł się na wniosku złożonym przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, który jest organem wyspecjalizowanym w dziedzinie ochrony bezpieczeństwa wewnętrznego państwa i którego ustaleniom Minister ma uzasadnione powody ufać i brać je pod uwagę. Niemniej jednak Minister przeprowadził własny proces analityczny, oceniając i weryfikując w szczególności treść wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. W toku procesu analitycznego Minister wykorzystał narzędzia i środki, które uznał za wystarczające, aby wydać zaskarżoną decyzję, za którą w pełni przyjmuje odpowiedzialność. Należy zauważyć, że do ustawowych zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego należy, m.in. rozpoznawanie, zapobieganie i zwalczanie zagrożeń godzących w bezpieczeństwo wewnętrzne państwa w różnych jego aspektach, a zadania te wykonywane są poprzez prowadzenie czynności operacyjno-rozpoznawczych i analityczno-informacyjnych. Podkreślenia wymaga, że Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest zobowiązana do ochrony środków, form i metod realizacji zadań. W związku z powyższym Minister uznaje, że otrzymany wniosek zawierał maksimum informacji, które mogą zostać ujawnione bez narażenia bezpieczeństwa państwa.

W tym miejscu należy odwołać się do uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. I SA/WA 2524/22 z dnia 18 maja 2023 r., w którym wskazano, że *„Jak wynika z art. 3 ust. 3 ustawy wnioskodawcą może być: (...), Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, (...). Wymienione podmioty to wyspecjalizowane organy państwowe, które dysponują szczególnymi wiadomościami w zakresie porządku publicznego czy bezpieczeństwa państwa w różnych jego aspektach. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzeka zatem na podstawie wniosku specjalnego organu państwowego. W ocenie Sądu, Minister wystarczająco wyjaśnił jakie fakty legły u podstaw jego rozstrzygnięcia, wskazał na strukturę kapitałową skarżącej, jej powiązania bezpośrednio z podmiotami wspierającymi agresję, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy.”*

Odnosząc się dalej do wywodów Spółki dotyczących uzasadnienia wydanej decyzji cyt. *„Organ w zupełności nie odniósł się do tego, jakie rzekomo powiązania gospodarcze miały być podstawą do wyciągnięcia podobnych wniosków, ani z czego miałyby one wynikać. Nie podano i nie odwołano się do jakichkolwiek konkretnych transakcji czy zdarzeń gospodarczych, które mogłyby stanowić podstawę do poczynienia podobnych ustaleń faktycznych.”* zauważyć należy, jak już wskazano powyżej, w postępowaniu dotyczącym wpisu lub wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, stosuje się tylko niektóre przepisy Kpa, enumeratywnie określone w ustawie.

Wśród nich brak jest art. 107 § 3 Kpa, wymieniającego elementy składowe uzasadnienia wydanej decyzji.

Jednocześnie Minister, działając w warunkach określonych przez ustawę z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, zobowiązany jest do zgromadzenia materiałów dowodowego w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do podjęcia decyzji.

W sukurs temu twierdzeniu przychodzi wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie sygn. I SA/Wa 2527/22, w którego uzasadnieniu stwierdzono, że cyt. „(...) postępowanie w sprawie wpisu na listę nie jest typowym postępowaniem administracyjnym, bowiem zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. do tego rodzaju postępowań stosuje się, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, jedynie niektóre, szczegółowo wymienione, przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Wśród nich nie znalazł się m.in. powoływany w skardze art. 80 k.p.a., a także 107 § 3 k.p.a. Wskutek powyższego, w postępowaniu toczącym się na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. organ nie jest zobowiązany oceniać, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie całości materiału dowodowego, zaś uzasadnienie decyzji nie musi zawierać wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Powyższa konstatacja koresponduje również z treścią art. 3 ust. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., który stanowi, że Minister może ograniczyć zakres uzasadnienia decyzji w sprawie wpisu na listę ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny”. W dalszej części uzasadnienia Sąd wskazał, że „(...) trudności w zebraniu pełnego materiału dowodowego dotyczącego podmiotów znajdujących się na terenie Białorusi lub Rosji niejednokrotnie będą powodowały, że wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, organ będzie miał do dyspozycji jedynie ograniczony materiał dowodowy, na podstawie którego dokonywać będzie oceny spełnienia przesłanek wymienionych w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r.”.

Należy podkreślić, że jest to pogląd powszechnie występujący w orzecznictwie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w podobnych sprawach<sup>1</sup>, co potwierdza, że działanie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w niniejszej sprawie również było prawidłowe i oparte na przepisach prawa.

---

<sup>1</sup> Por. wyroki: z dnia 17 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2533/22, z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22, z dnia 4 lipca 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2528/22, z dnia 4 sierpnia 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2535/22, z dnia 23 sierpnia 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2537/22, z dnia 13 października 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2538/22, z dnia 14 listopada 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2530/22 oraz sygn. akt I SA/Wa 2531/22, z dnia 29 listopada 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 33/23, z dnia 7 grudnia 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 1463/23 oraz sygn. akt I SA/Wa 1492/23, a także z dnia 15 grudnia 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2529/22.

Należy także zauważyć, że mając na uwadze szczególny charakter postępowania prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o *szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*, w tym skuteczność realizacji celów tego aktu prawnego, w przywołanym powyżej art. 4 ust. 1 ustawy nie zostały uwzględnione m.in. przepisy zobowiązujące organy administracji publicznej do zapewnienia stronom ich czynnego udziału w postępowaniu, w tym art. 10 § 1, art. 61 § 4 czy też art. 73 § 1 Kpa.

Minister, jako organ władzy publicznej, stosując przepisy ustawy, w tym odnoszące się do postępowania poprzedzającego wydanie decyzji w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, spełnia wyłącznie swój konstytucyjny obowiązek działania na podstawie i w granicach prawa.

Odnosząc się do całości twierdzeń Spółki dotyczących braku jakichkolwiek powiązań z cyt. „(...) osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków, funduszy lub zasobów gospodarczych.” należy wskazać, że zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega sam fakt istnienia powiązań – w szczególności o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy osobą lub podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Jak wskazano w uzasadnieniu decyzji nr DPP-TPZ.0272.27.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r. jedną z przesłanek wpisu Spółki na listę prowadzoną na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy było to, że jest, cyt. „ (...) podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, pośrednio związanym z podmiotami wspierającym agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r., w szczególności ze względu na powiązania o charakterze gospodarczym.”.

Biorąc pod uwagę wskazane w decyzji nr DPP-TPZ.0272.27.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r. uzasadnienie wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego o zastosowanie wobec Spółki środków ograniczających, o których mowa w art. 1 ustawy, należy stwierdzić, że niewątpliwie przedstawione w nim okoliczności wypełniają ustawowe przesłanki wpisu



na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. W ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji bezpośrednia lub pośrednia forma wspierania może oznaczać generowanie dowolnymi metodami zysków dla budżetu Federacji Rosyjskiej, które następnie mogą zostać wykorzystane na potrzeby działań wojennych prowadzonych przez Federację Rosyjską przeciwko Ukrainie.

W kontekście powyższego należy odnotować, że w wyroku z dnia 2 lutego 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2527/22, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie podniósł, że cyt. *„Jak stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Z przytoczonego przepisu wynika więc, że ustawodawca przewidział, iż wpisowi na listę podlegać będą nie tylko podmioty bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję, lecz także wszelkie inne osoby lub podmioty o ile są bezpośrednio powiązane z podmiotami wspierającymi. Powiązania takie mogą mieć m.in. charakter osobisty lub gospodarczy, jednak użycie w analizowanym przepisie zwrotu „w szczególności”, oznacza, że podstawą wpisu na listę mogą być powiązania różnego rodzaju, o ile przypisać można im przymiot bezpośredniości.”*

Znaczenie przesłanki prawdopodobieństwa wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celach określonych w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy dostrzegł również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu cytowanego już wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22 wskazując, że cyt. *„Słusznie Minister wskazał, że generowanie zysków (dowolnymi metodami) dla budżetu Federacji Rosyjskiej, które mogą zostać wykorzystane dla potrzeb działań wojennych – może stanowić pośrednią formę wspierania agresji, a bezpośrednie powiązanie z takim podmiotem wypełnia dyspozycją art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy. Zauważyć też trzeba, że powołany przepis wskazuje na „istnienie prawdopodobieństwa” wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Nie ma zatem w tej sprawie znaczenia prawnego, argumentacja strony skarżącej wskazująca na brak „udowodnienia” przez organ przekazywania określonych środków (...).”*

Odnosząc się natomiast do słów Spółki cyt. *„(...) wpisanie Wnioskodawcy na listę (...) zostało dokonanie i jest utrzymywane pomimo faktu, wskazana spółka niemiecka tj. CDEK Europe GmbH*

zgodnie z wiedzą wnioskodawcy nie jest objęta jakimikolwiek sankcjami i(...).” należy wskazać, że decyzja została wydana na podstawie ustawy, która jest autonomicznym aktem prawa krajowego, wykorzystującym jedynie (przez odesłanie, a nie powielanie treści) mechanizmy sankcyjne stosowane przez Unię Europejską. Powyższe wynika wprost z brzmienia art. 1 pkt 1 i 2 ustawy, odwołujących się do środków ograniczających określonych w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia 765/2006 oraz w art. 2 i art. 9 rozporządzenia 269/2014. Jednocześnie w art. 2 ust. 2 ustawy określony został mechanizm zapobiegający dublowaniu nakładanych środków ograniczających.

Zastosowanie środków ograniczających w stosunku do Spółki nie jest w żaden sposób uzależnione od wpisania jakiegokolwiek podmiotu gospodarczego, czy też jego beneficjenta rzeczywistego lub właściciela, na jakąkolwiek listę sankcyjną Unii Europejskiej lub innego kraju. Tym samym, fakt nieumieszczenia CDEK Europe GmbH na listach sankcyjnych prowadzonych przez Unię Europejską czy też inne kraje, nie stanowi przeszkody w objęciu CDEK-EUROPA sp. z o.o. środkami nałożonymi na podstawie aktu prawa krajowego.

Odnosząc się natomiast do wniosku Spółki o przekazanie cyt. „(...) odpisu pełnej dokumentacji stanowiącej materiał dowodowy stanowiący podstawę do wydania decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 maja 2023 r. (sygn. akt DPP-TPZ.0272.27/2023 (2)) – ewentualnie wyrażenie zgody na dokonanie przez pełnomocnika wglądu w pełne akta postępowania dotyczącego sprawy (...)” należy zauważyć, że zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie niektóre tylko przepisy Kpa, wśród których ustawodawca nie wymienił art. 73 i art. 74, odnoszących się do wglądu w akta sprawy. Mając na uwadze powyższe brak jest podstaw prawnych do realizacji przedmiotowego wniosku.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku z dnia 12 kwietnia 2024 r. CDEK-EUROPA sp. z o.o. o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

## Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie *wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji  
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. CDEK-EUROPA sp. z o.o.  
ul. Przędzalniana 8  
15-688 Białystok;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.