



Warszawa, 16 lutego 2022 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
GŁÓWNY GEODETA KRAJU

Waldemar Izdebski

BDG-ZP.2610.2.2022.GI

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „**Pozyskanie danych wysokościowych**”

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Główny Urząd Geodezji i Kartografii z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym” działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.), dalej *ustawa Pzp*, udostępnia treść wniosku o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej *SWZ*, wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1

W toku weryfikacji Ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SWZ wraz z załącznikami, wykonawca zauważył, że jednym z warunków udziału w postępowaniu dla Części 1 zamówienia jest dysponowaniem na etapie realizacji zamówienia osobą pilota, który to pilot powinien posiadać poświadczenie bezpieczeństwa oraz odbyć szkolenie w zakresie ochrony informacji niejawnych.

Wymagania te zostały określone przez Zamawiającego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 4 lit. b vi) SWZ oraz III.1.2 Ogłoszenia o zamówieniu.

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający zgodzi się na rezygnację z ww. wymogu posiadania przez pilota poświadczenia bezpieczeństwa oraz odbycia szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych z uwagi na okoliczność, że pilot nie będzie miał dostępu do informacji niejawnych.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych uzyskanie poświadczenia bezpieczeństwa oraz odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych jest dla danej osoby konieczne przed dopuszczeniem jej do pracy lub pełnieniem służby na stanowisku albo zleceniem prac związanych z dostępem do informacji niejawnych o klauzuli "poufne" lub wyższej. A contrario, jeżeli dana osoba nie będzie miała dostępu do informacji niejawnych o klauzuli "poufne" lub wyższej, poświadczenie bezpieczeństwa i odbycie ww. szkolenia nie powinno być od niej wymagane.

Przypominamy, że warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione w odniesieniu do konkretnych warunków zamówienia, w tym w szczególności charakterystyki i specyfiki przedmiotu

zamówienia, zakresu zamówienia, stopnia jego złożoności oraz warunków realizacji. Co więcej, warunki udziału powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania. Warunki takie nie mogą być określone na poziomie wyższym niż niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy zdolnego prawidłowo zrealizować zamówienie, tj. w sposób zgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ (podobnie KIO 356/21, KIO 1322/21).

Na konieczność poszanowania zasady proporcjonalności oraz potrzebę formułowania warunków udziału w postępowaniu poprzez zastosowanie minimalnych poziomów wymagań zwrócono uwagę także w przyjętej przez Radę Ministrów Polityce Zakupowej Państwa, gdzie zagadnieniu proporcjonalności poświęcono cały podrozdział (rozdział VIII podrozdział 5). Zgodnie z Polityką Zakupową Państwa:

„Regulacje unijne (art. 18 dyrektywy klasycznej) oraz krajowe (art. 112 ustawy Pzp) zobowiązują zamawiających do określania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz z zastosowaniem minimalnych poziomów wymagań do oceny zdolności wykonania zamówienia.”

Pozostawienie warunku, który jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności, wywoła skutek w postaci wyeliminowania z ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wykonawców zdolnych do jego realizacji, co będzie stanowić o naruszeniu zasady zachowania uczciwej konkurencji w Postępowaniu.

W rezultacie zmiany przez Zamawiającego treści SWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu w sposób określony powyżej, wnosimy również o zmianę Załącznika nr 3 do Umowy – Instrukcja bezpieczeństwa przemysłowego poprzez usunięcie postanowień wskazujących na umożliwienie pilotowi dostępu do informacji niejawnych, w szczególności poprzez modyfikację pkt 4 Instrukcji w taki sposób, by pilot nie był wymieniony jako jedna z osób biorących udział w czynnościach określonych w pkt 2.1. i 2.2. Instrukcji.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania określone w SWZ oraz załącznikach.

Pytanie 2

W toku weryfikacji Ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SWZ wraz z załącznikami, wykonawca zauważył, że Zamawiający w pkt. 14. Instrukcji Bezpieczeństwa Przemysłowego (IPB) stanowiącej Załącznik nr 3 do Umowy ustanowił następujące wymaganie: „Oznaczone i zabezpieczone nośniki danych z zarejestrowanym na nich obrazem winny być dostarczone wraz z kartą pracy fotolotniczej do siedziby Wykonawcy z zachowaniem wymagań określonych przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie nadawania, przyjmowania, przewożenia, wydawania i ochrony materiałów zawierających informacje niejawne (Dz. U. Nr 271, poz. 1603).”

Zwracamy się z prośbą o modyfikację powyższych zapisów poprzez zmianę zapisu „do siedziby Wykonawcy” na „do Kancelarii Tajnej Wykonawcy lub innych niż kancelaria tajna komórek organizacyjnych w przypadku klauzuli poufne”.

Zgodnie z Ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. 2010 nr 182 poz. 1228) oraz powiązanymi z nią aktami wykonawczymi kancelaria tajna stanowi wyodrębnioną komórkę organizacyjną. Dokumenty te w żaden sposób nie wskazują, że kancelaria tajna powinna

znajdować się w siedzibie jednostki organizacyjnej, dlatego też wykonawca uważa wskazany wyżej wymóg dostarczenia danych do siedziby wykonawcy za bezcelowy i zwraca się z prośbą o jego modyfikację.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania określone w SWZ oraz załącznikach.

GŁÓWNY GEODETA KRAJU

/-/

dr hab. inż. Waldemar Izdebski, prof. PW

/pismo podpisane elektronicznie/