



Warszawa, dnia 25 października 2018 r.

PROTOKÓŁ NR 3/MS/2018

ze sprawdzenia pracy konkursowej

na opracowanie publikacji

„Ustawa o ochronie zwierząt – informator prawny dla praktyków”

A. Dane podmiotu zgłaszającego pracę konkursową

Fundacja Irasiad-Zagubionym

ul. Damroki 91 lok. 2

80-177 Gdańsk

Numer KRS: 0000315823

B. Osoba upoważniona do składania oświadczeń woli w imieniu uczestnika konkursu

(w rozumieniu § 1 pkt 5 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 września 2018 r. w sprawie konkursu na opracowanie „Ustawa o ochronie zwierząt – informator prawny dla praktyków”, poz. 269, dalej: zarządzenie):

adv. Piotr Piotrowski (pełnomocnictwo w aktach sprawy)

C. Opis czynności

Po dokonaniu kontroli pracy konkursowej pod kątem spełniania przez nią wymogów formalnych, o których mowa w § 6 zarządzenia oraz § 8 regulaminu konkursu na opracowanie „Ustawa o ochronie zwierząt – informator prawny dla praktyków” (dalej: regulamin), stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia, przystąpiono do jej oceny na podstawie kryteriów, o których mowa w § 9 ust. 1 regulaminu w zw. z § 9 zarządzenia.

D. Ocena pracy konkursowej

1) Zawartość merytoryczna

Praca konkursowa prezentuje bardzo wysoki poziom merytoryczny, w której poruszane zagadnienia mają charakter wyczerpujący i zgodny z obowiązującym stanem prawnym, w szczególności z ustawą z dnia 6 marca 2018 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy – Kodeks karny (Dz. U. poz. 663).

Nie sposób zgodzić się z opinią wyrażoną w opracowaniu, dotyczącą niemożności zajęcia zwierząt przez organy postępowania karnego na podstawie art. 217 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1904, z późn. zm., dalej: k.p.k.) – postępowanie administracyjne ma bowiem charakter akcesoryjny względem postępowania karnego, a za zasadnością stosowania zajęcia przemawia art. 217 § 1 k.p.k. w zw. z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2017 r. poz. 1840 z późn. zm., dalej: u.o.z.). Autor przedmiotowego opracowania poświęca wiele uwagi charakterystyce przestępstwa znęcania się nad zwierzętami, z którą należy się w pełni zgodzić, tłumaczy przyczyny, dla których wyrok Sądu Najwyższego nie jest orzeczeniem w pełni trafionym, a także wskazuje, jak praktycy winni rozumieć pojęcie „znęcania się nad zwierzętami”. Należy wskazać, że autor nie poświęca zbyt wiele uwagi kwestii odbioru zwierząt, który pozostaje w immanentnym związku z prowadzonym postępowaniem o czyn z art. 35 u.o.z. (ze względu na regulację art. 7 ust. 6 u.o.z.).

Przedmiotowa praca nie jest jednak wolna od wad. Można jej zarzucić m.in.: brak wskazywania źródeł dla poszczególnych informacji przywoływanych w pracy konkursowej; brak konsekwencji w stosowaniu skrótów poszczególnych aktów normatywnych; powoływanie się na nieaktualną podstawę prawną; błędy stylistyczne.

W pracy przywoływanych jest wiele aktów normatywnych, co jest zabiegiem pożądanym w ocenie zawartości merytorycznej, z tym że jest on wykonywany przy jednoczesnym braku konsekwencji jego stosowania, tj. posługiwanie się jednocześnie treścią kilku ustaw z brakiem konkretnego wskazania, o którą z nich chodzi. Wiąże się to również z brakiem konsekwencji w stosowaniu ich skrótów lub pełnych nazw.

W kontekście samej bibliografii, która stanowi wartość dodaną przedmiotowej pracy konkursowej, należy wskazać, że obarczona jest wieloma błędami, tj.: wykaz literatury nie jest ułożony alfabetycznie; akty normatywne nie są ułożone chronologicznie (brak właściwej hierarchii).

Ocena: 4/7

2) Forma publikacji

Praca konkursowa została przedstawiona w estetycznej oraz czytelnej formie, dzięki której osoba ją czytająca jest w stanie zwizualizować sobie omawiane zagadnienia. Ponadto praca posiada innowacyjną formę dotarcia do potencjalnego adresata.

Ocena: 2/3

E. Podsumowanie

Mając powyższe na uwadze, pracę konkursową należy ocenić w skali 10-punktowej, na 6 punktów.

Ocena końcowa: 6/10

Kapituła Konkursowa w składzie:

1. Witold Cieśla – przewodniczący Kapituły
2. Marcin Nowak – członek Kapituły
3. Konrad Kuźmiński – członek Kapituły
4. Beata Sobieraj-Skonieczna – członek Kapituły
5. Daniel Mielnik – członek Kapituły.

Witold Cieśla