

Warszawa, dn. 16.08.2019

Uwagi Poczty Polskiej S.A. do opublikowanego przez Ministerstwo Finansów materiału dotyczącego nowej schemy JPK_VAT obejmującej część ewidencyjną i deklaracyjną – schema JPK_V7M

(na podstawie *Zawiadomienia o rozpoczęciu konsultacji podatkowych z dnia 06.08.2019 znak DPAT1.022.1.2019*)

Uwaga ogólna do schemy

Z projektu *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29.07.2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług* (zwanym dalej: *projektem rozporządzenia MF*) wynika (§ 2 pkt. 12) wynika, że deklaracje podatkowe będą zawierały „objaśnienia w zakresie wypełniania, terminu i miejsca składania deklaracji”. Tymczasem ani w części deklaracyjnej schemy, ani w jej części ewidencyjnej, nie zamieszczono tego typu informacji.

JPK_VAT/Deklaracja/Pozycje szczegółowe

1. Element „**P_33**” (linie 633-637 schematu xsd)

Opis pola (linia 635 schematu xsd) „*Kwota podatku należnego od towarów i usług objętych spisem z natury, o którym mowa w art. 14 ust. 5 ustawy*” jest niezgodny z przepisami. Spisem z natury są bowiem objęte wyłącznie towary, a w opisie pola nadmiarowo zawarto również informację o usługach.

2. Element „**P_34**” (linie 638-647 schematu xsd)

Warunki, określone dla sposobu wypełniania pola „*Zwrot odliczonej lub zwróconej kwoty wydanej na zakup kas rejestrujących, o którym mowa w art. 111 ust. 6 ustawy*” – naszym zdaniem – są błędne. Wskazano w nich bowiem, że w polu „P_34” należy wprowadzać kwotę typu „TKwotaCNieujemna”, czyli kwoty całkowite nieujemne (a więc zero albo większe od zera), a jednocześnie zamieszczono warunek „maxInclusive value = „0”, który oznacza, iż maksymalna wartość, która może być zastosowana, to zero.

Zatem oba warunki łącznie oznaczają, że w polu „P_34” mogłoby być wprowadzane **jedynie zero**, a przecież ta pozycja (jeżeli będzie wypełniona) dotyczy konkretnej kwoty, którą podatnik musi zwrócić.

3. **Linie 498-657**

Brak pól, służących do uwzględnienia korekty podstawy opodatkowania i korekty podatku należnego realizowanych na podstawie art. 89a ust. 1 oraz ust. 4 ustawy o VAT. Z *projektu rozporządzenia MF* (§ 4 pkt. 1 lit. n) wynika, że korekty te powinny być wykazywane w odrębnej pozycji (tzn. innej, niż pola dotyczące „standardowej” sprzedaży), ale takiej – która jest uwzględniana w łącznej kwocie podstawy opodatkowania (§ 4 pkt. 2) oraz w łącznej kwocie podatku należnego (§ 4 pkt. 7). Tymczasem w schemie dane, dotyczące przedmiotowych korekt, ujęto dopiero w pozycjach P_68 i P_69 – jako informacje dodatkowe, które nie podlegają sumowaniu.

4. Element „**P_38**” (linia 664 schematu xsd)

Niejasne jest dlaczego pole „P_38”, dotyczące sumy podatku należnego, nie ma charakteru opcjonalnego, skoro występują przypadki, że w deklaracji nie występuje VAT należny (np.

u podatników, świadczących wyłącznie usługi zwolnione z VAT). Natomiast – z niezrozumiałych przyczyn – do pola „P_37” zastosowano inne podejście – pole to, bowiem jest opcjonalne.

5. Element „P_44” (linie 699-703 schematu xsd)

Opis pola „P_44” (linia 701 schematu xsd) jest niezgodny z *projektem rozporządzenia MF*. Z *projektu* wynika, iż w deklaracji należy ujmować „wartość podatku naliczonego z tytułu korekty podatku naliczonego od nabycia towarów i usług zaliczanych u podatnika do środków trwałych”, natomiast w schemie wskazano niepełny opis: „Korekta podatku naliczonego od nabycia środków trwałych”.

6. Element „P_45” (linie 704-708 schematu xsd)

Opis pola „P_45” (linia 706 schematu xsd) jest niezgodny z *projektem rozporządzenia MF*. Z *projektu* wynika, iż w deklaracji należy ujmować „wartość podatku naliczonego z tytułu korekty podatku naliczonego od nabycia pozostałych towarów i usług”, natomiast w schemie wskazano następujący opis: „Korekta podatku naliczonego *od pozostałych nabyć*”.

7. Element „P_49” (linie 729-738 schematu xsd)

- a. Warunki, określone dla sposobu wypełniania pola „Kwota wydana na zakup kas rejestrujących, do odliczenia w danym okresie rozliczeniowym” – naszym zdaniem – są błędne. Wskazano w nich bowiem, że w polu „P_49” należy wprowadzać kwotę typu „TKwotaCNieujemna”, czyli kwoty całkowite nieujemne (a więc zero albo większe od zera), a jednocześnie zamieszczono warunek „maxInclusive value = „0”, który oznacza, iż maksymalna wartość, która może być zastosowana, to zero.

Zatem oba warunki łącznie oznaczają, że w polu „P_49” mogłoby być wprowadzane **jedynie zero**, a przecież ta pozycja (jeżeli będzie wypełniona) dotyczy konkretnej kwoty przysługującej podatnikowi do odliczenia z tytułu zakupu kas rejestrujących.

- b. Brak objaśnienia, w jakim przypadku pole „P_49” może zostać wypełnione (tj. analogicznie, jak wynika z obowiązującego wzoru deklaracji VAT-7: obecnie wypełnia się je wyłącznie wówczas, gdy kwota do odliczenia nie jest wyższa od różnicy pomiędzy łączną kwotą podatku należnego i łączną kwotą podatku naliczonego).

8. Element „P_51” (linie 744-748 schematu xsd)

Brak w opisie pola „P_51” (linia 746 schematu xsd) informacji o sposobie: wyliczenia „Kwoty podatku podlegającego wpłacie do urzędu skarbowego” / wypełnienia tego pola.

9. Element „P_52” (linie 749-758 schematu xsd)

Warunki, określone dla sposobu wypełniania pola „Kwota wydana na zakup kas rejestrujących, przysługująca do zwrotu w danym okresie rozliczeniowym” – naszym zdaniem – są błędne. Wskazano w nich bowiem, że w polu „P_52” należy wprowadzać kwotę typu „TKwotaCNieujemna”, czyli kwoty całkowite nieujemne (a więc zero albo większe od zera), a jednocześnie zamieszczono warunek „maxInclusive value = „0”, który oznacza, iż maksymalna wartość, która może być zastosowana, to zero.

Zatem oba warunki łącznie oznaczają, że w polu „P_52” mogłoby być wprowadzane **jedynie zero**, a przecież ta pozycja (jeżeli będzie wypełniona) dotyczy konkretnej kwoty przysługującej podatnikowi do zwrotu z tytułu zakupu kas rejestrujących.

10. Element „P_53” (linie 759-763 schematu xsd)

Brak w opisie pola „P_53” (linia 761 schematu xsd) informacji o sposobie: wyliczenia „Nadwyżki podatku naliczonego nad należnym” / wypełnienia tego pola.

11. Elementy do wyboru „P_55” – „P_58” (linie 770-791 schematu xsd)

- a. Niepełne opisy pól w porównaniu z *projektem rozporządzenia MF*:

- „P_55” (zwrot na rachunek VAT) – brak wskazania podstawy prawnej, tj. art. 87 ust. 6a ustawy,
 - „P_57” (zwrot w terminie 60 dni) – brak wskazania podstawy prawnej, tj. art. 87 ust. 2 ustawy,
 - „P_58” (zwrot w terminie 180 dni) – brak wskazania podstawy prawnej, tj. art. 87 ust. 5a ustawy.
- b. Niezrozumiałe jest, dlaczego w/w pola są elementami do wyboru, uniemożliwiającymi wpisanie podatnikowi konkretnej kwoty. W chwili obecnej podatnik ma możliwość w deklaracji VAT zdecydować iż zwrot będzie dokonany w części na rachunek VAT a w części w innym trybie np. w terminie 60 dni.
- Schema powinna więc umożliwiać wskazanie kwoty do zwrotu na konkretny rachunek, a nie tylko określenie sposobu dokonania tego zwrotu.

12. Elementy „P_68” oraz „P_69” (linie 843-852 schematu xsd)

Rozwiązanie zaproponowane w schemie jest niezgodne z *projektem rozporządzenia MF. Z § 7 pkt. 8* tego projektu wynika, iż deklaracja powinna zawierać oznaczenie, że podatnik dokonuje korekty podstawy opodatkowania oraz podatku należnego, o której mowa w art. 89a ust. 1 ustawy o VAT. Tymczasem pola „P_68” oraz „P_69” dotyczą obu korekt jednocześnie – zarówno tej, realizowanej na podstawie art. 89a ust. 1, jak i 89a ust. 4.

JPK_VAT/Ewidencja sprzedaży

1. Element „NrKontrahenta” (linie 931-935 schematu xsd)

To pole zostało wskazane jako obowiązkowe, tymczasem z *projektu rozporządzenia MF* oraz opisu tego pola wynika, że dotyczy ono wyłącznie podatników podatku (czyli podatku od towarów i usług) oraz podatku od wartości dodanej. Zatem nie obejmuje kontrahentów spoza Unii Europejskiej, co jest uzasadnione, gdyż w przypadku tych podmiotów sprzedawca nie ma żadnej możliwości zweryfikowania numeru NIP podanego przez klienta, nie może więc takiego ciągu znaków wskazanego przez nabywcę, wprowadzać do ewidencji VAT jako numer NIP. W konsekwencji zapisów *projektu rozporządzenia MF* – pole to nie może więc mieć charakteru obowiązkowego.

2. Element „KodKrajuNadaniaTIN” (linie 936-940 schematu xsd)

To pole ma charakter obowiązkowy, natomiast występuje wiele sytuacji, gdy w ewidencji sprzedaży są ujmowane transakcje realizowane z kontrahentami niemającymi numeru NIP, np. faktura wystawiona dla osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej na jej żądanie; import usług od kontrahenta spoza Unii Europejskiej; import usług od kontrahenta będącego osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej).

Ponieważ w tym polu będą musiały być wskazywane konkretne słownikowe kody, przewidziane dla poszczególnych krajów (w schemie: http://crd.gov.pl/xml/schematy/dziedzinowe/mf/2018/08/24/eD/DefinicjeTypy/KodyKrajow_v5-0E.xsd) – niezrozumiałe jest, jak należałoby je wypełnić „technicznie” w przypadku realizacji transakcji z kontrahentem niemającym numeru identyfikacji podatkowej. Istnieje ryzyko, że w opisanym przypadku, z uwagi na brak kodu kraju nadania NIP – plik JPK_VAT nie zostanie poprawnie zwalidowany na bramce, co uniemożliwi jego wysyłkę.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz argumenty, przedstawione w uwagach do elementu „NrKontrahenta” – pole „KodKrajuNadaniaTIN” powinno być opcjonalne.

3. Element „KodKrajuSiedziby” (linie 952-956 schematu xsd)

To pole ma charakter obowiązkowy oraz jest polem słownikowym. Jaka więc będzie „techniczna” możliwość jego wypełnienia w przypadku, gdy kontrahent, z którym została zrealizowana transakcja, nie posiada siedziby, np. faktura dla osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej wystawiona na jej żądanie.

Natomiast brak wypełnienia pola danymi słownikowymi, ustalonymi dla wszystkich podatników, uniemożliwi wysyłkę pliku JPK_VAT. Podkreślenia bowiem wymaga, że w tej sytuacji podatnik nie będzie mógł najprawdopodobniej wpisać do omawianego pola dowolnego, wybranego przez siebie skrótu, oznaczającego brak siedziby.

4. Typ „TRodzajGrupyTowarowej”

a. wartość „02” (linia 236 schematu xsd)

W opisie pola „Towary, o których mowa w art. 103 ust. 5a ustawy” (linia 238 schematu xsd) występuje błąd – przywołano w nim ust. 5a, tymczasem w projekcie rozporządzenia MF wskazano na ust. 5aa.

b. wartość „EE” (linia 296 schematu xsd)

W opisie pola „Telekomunikacyjne, nadawcze i elektroniczne, o których mowa w art. 28k ustawy”, na początku, brakuje słowa „Usługi”.

c. wartość „MR_U_Z” (linia 326 schematu xsd)

Zastosowany w schemie symbol jest niezgodny z projektem rozporządzenia MF: w rozporządzeniu: MR_U,Z”, w schemie: „MR_U_Z”.

5. Element „KodGrupyTowarowej” (linie 977-981 schematu xsd)

Wątpliwość budzi, czy będzie istniała możliwość wpisania w tym polu kilku kodów, odnoszących się do jednej transakcji (jednej pozycji w ewidencji JPK), np. sprzedaż usługi transportowej (kod „13”) dla podmiotu powiązanego (kod „TP”) – podwójne kodowanie; sprzedaż urządzeń elektrycznych określonych w załączniku nr 15 do ustawy o VAT (kod „06”) dla podmiotu powiązanego (kod „TP) o wartości powodującej obowiązek zastosowania mechanizmu odwrotnego obciążenia (kod „MPP”) – potrójne kodowanie.

6. Element „K_36” (linie 1132-1137 schematu xsd)

Opis pola jest niezgodny z projektem rozporządzenia MF: w § 11 ust. 1 pkt. 12 jest mowa o „wysokości podatku należnego od wewnątrzspółnotowego nabycia towarów, o których mowa w art. 103 ust. 5aa ustawy”, natomiast w schemie: o „wewnątrzspółnotowym nabyciu paliw silnikowych”.

7. Brak w strukturze sprzedaży pól, które umożliwią ujęcie w ewidencji danych, o których mowa w § 11 ust. 2 pkt. 2 i 3 projektu rozporządzenia MF.

JPK_VAT/Ewidencja zakupu

1. Element „NrDostawcy” (linie 1174-1178 schematu xsd)

To pole zostało wskazane jako obowiązkowe, tymczasem z projektu rozporządzenia MF oraz opisu tego pola w schemie wynika, że dotyczy ono wyłącznie podatników podatku (czyli podatku od towarów i usług) oraz podatku od wartości dodanej. Zatem nie obejmuje kontrahentów spoza Unii Europejskiej i w przypadku tych podmiotów – co jest uzasadnione – nie powinno być wypełniane. Dlatego pole to nie może mieć charakteru obowiązkowego.

2. Element „KodKrajuNadaniaTIN” (linie 1179-1183 schematu xsd)

To pole ma charakter obowiązkowy, natomiast występują sytuacje, gdy w ewidencji zakupu są ujmowane transakcje realizowane z kontrahentami niemającymi numeru NIP, np. import usług od kontrahenta będącego osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej).

Ponieważ w tym polu będą musiały być wskazywane konkretne kody, przewidziane dla poszczególnych krajów w słowniku, przekazanym do stosowania wszystkim podatnikom – niezrozumiałe jest, jak należy je wypełnić „technicznie” w przypadku realizacji transakcji z kontrahentem niemającym numeru identyfikacji podatkowej. Istnieje ryzyko, że w opisanym przypadku, z uwagi na brak kodu kraju nadania NIP (ze względu na brak NIP) oraz brak w słowniku

MF „specjalnego” kodu, który mógłby być używany w takiej sytuacji – plik JPK_VAT nie zostanie poprawnie zwalidowany na bramce, co uniemożliwi jego wysyłkę.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz argumenty, przedstawione w uwagach do elementu „NrDostawcy” – pole „KodKrajuNadaniaTIN” powinno być opcjonalne.

3. Typ „TDokumentuZakupu”

W opisie symbolu **MPP** (linia 201 schematu xsd) wskazano niezgodnie z *projektem rozporządzenia MF*, że symbol ten dotyczy „Transakcji objętych mechanizmem podzielonej płatności”. Tymczasem w projekcie *rozporządzenia MF* użyto sformułowania „Faktura objęta mechanizmem podzielonej płatności”.

4. Elementy „K_37” – „K_44” (linie 1221-1263 schematu xsd)

W części deklaracyjnej pole, dotyczące kwoty netto od nabycia towarów i usług zaliczanych u podatnika do środków trwałych, ma numer „P_40”. Natomiast w części ewidencyjnej pole, dotyczące tych samych danych, ma numer „K_37”. Zatem występuje niezgodność w numeracji pomiędzy deklaracją a ewidencją. Ta uwaga dotyczy również kolejnych pól „numerycznych” w ewidencji zakupu (pola: od „K_37” do „K_44”).

Podkreślam, że w stosowanej obecnie schemie JPK_VAT(3) poszczególne elementy struktury zakup są zgodne z numerami kolumn deklaracji VAT-7, co umożliwia dokonywanie uzgodnień i analiz.

Dlatego wnoszę o zastosowanie **jednolitej numeracji pól**, odnoszących się do tych samych kategorii – zarówno w części deklaracyjnej JPK_VAT, jak i ewidencyjnej (tj. np. nabycie towarów i usług zaliczanych do środków trwałych: część deklaracyjna – „P_40”, część ewidencyjna – „K_40”).

5. Brak w strukturze zakupu pól, które umożliwią ujęcie w ewidencji danych, o których mowa w § 12 ust. 3 pkt. 4 i 5 *projektu rozporządzenia MF*.