

Łódź, dnia 03 marca 2023 r

LD-POR-A.213.43.2023.9

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dot. Zapytania Ofertowego na zamówienie o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000 PLN, którego przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług telefonii komórkowej dla Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Łodzi.

Zamawiający - Państwowa Inspekcja Pracy Okręgowy Inspektorat Pracy w Łodzi z siedzibą przy al. Kościuszki 123, (90-441) Łódź w związku z otrzymanymi zapytaniem od Wykonawców dotyczącymi treści Zapytania Ofertowego (dalej: ZO) udzielenia następujących wyjaśnień dotyczących postępowania.

PYTANIE 1:

W treści zapisu § 5 ust.9 Umowy – wskazuje, się że - Jeżeli wysokość szkody poniesionej przez Zamawiającego przekroczy kwotę kar umownych, wówczas Zamawiający będzie uprawniony do dochodzenia od Wykonawcy, na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego, odszkodowania uzupełniającego do wysokości szkody rzeczywistej.

Mając na uwadze postanowienie umowne Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie, poprzez dookreślenie, że Wykonawca odpowiada za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu z winy Wykonawcy, chyba, że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwi Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania Ofertowego. Jednocześnie nadmienia, iż wartość niniejszego postępowania nie przekracza kwoty 130 000,00 zł, tym samym zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp”, przepisów ww. ustawy nie stosuje się do udzielania przedmiotowego zamówienia.

PYTANIE 2:

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest uzupełnienie treści postanowień Umowy - poprzez wskazanie „Maksymalna wysokość kar umownych naliczonych na podstawie § 5 ust.1, ust.2 Umowy nie przekroczy 20% łącznego maksymalnego wynagrodzenia brutto ”? Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych daje możliwość oceny ryzyka związanego z realizacją umowy. Podkreślenia wymaga, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy z tego względu wysokość ograniczenia kar umownych w proponowanej wysokości wydaje się zasadne.

Ponadto zwrócić należy uwagę, że z treścią art. 484 § 2 K.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania Ofertowego. Jednocześnie nadmienia, iż wartość niniejszego postępowania nie przekracza kwoty 130 000,00 zł, tym samym zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp”, przepisów ww. ustawy nie stosuje się do udzielania przedmiotowego zamówienia.

PYTANIE 3:

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, iż część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh, w przypadku wyboru jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej.

PYTANIE 4:

§ 1 ust. 2

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku zakupu dodatkowych kart SIM, zwiększy się każdorazowo należne wynagrodzenie Wykonawcy. Jednocześnie Wykonawca rozumie, że Zamawiający dopuszcza wówczas zawarcie do Umowy umów o świadczenie usług w ramach zwiększonego budżetu na wzorze umowy Wykonawcy? A zamówienia będą realizowane najpóźniej do 6 miesięcy przez zakończeniem umowy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że wynagrodzenie będzie proporcjonalnie ulegało zwiększeniu do liczby aktywowanych kart SIM (abonamentów). Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiot umowy będzie realizowany zgodnie z postanowieniami Wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do ZO. W związku z powyższym zgodnie z treścią § 15 ust. 1 ww. dokumentu, wszelkie zmiany i uzupełnienia wymagają, pod rygorem nieważności,

wprowadzenia ich poprzez pisemny aneks podpisany przez obie strony umowy. Aneks zostanie zawarty na wzorze opracowanym przez Zamawiającego. Prawo opcji może być zrealizowane w całym okresie obowiązywania umowy.

PYTANIE 5:

§ 3 ust. 5

- Termin płatności liczony od daty dostarczenia faktury. Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby regulowanie należności następowało na konto bankowe Wykonawcy w terminie 30 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT, przy czym Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia faktury w ciągu 7 dni od daty jej wystawienia? Tylko data wystawienia faktury VAT jest datą pewną dla Wykonawcy. Wyznaczenie terminu płatności od dnia wystawienia faktury VAT pozwala na uniknięcie negatywnych konsekwencji podatkowych. Jako operator świadczący usługi telekomunikacyjne nie mamy bezpośredniego wpływu na czas dostarczenia dokumentów w formie papierowej.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania Ofertowego. Jednocześnie nadmienia, iż przy spełnieniu przez Wykonawcę odpowiednich warunków określonych we Wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 5 do ZO, Wykonawca może przekazać fakturę w wersji elektronicznej na adres mailowy: kancelaria@lodz.pip.gov.pl .

PYTANIE 6:

§ 3 ust. 5 pkt 5)

- Za dzień zapłaty Strony uznają datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.07.1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96) „w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego”. W związku z powyższym, czy Zamawiający dokona modyfikacji zapisu, w taki sposób aby był zgodny z aktualnym orzecnictwem w tym zakresie, czyli uzna dniem zapłaty dzień uznania środków na rachunku bankowym Wykonawcy?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania Ofertowego.

PYTANIE 7:

§ 5 ust. 1 - 2

Zwracamy się z prośbą o modyfikację niniejszego zapisu. Zgodnie z przepisami prawa telekomunikacyjnego, użytkownicy usług telekomunikacyjnych nabierają uprawnień do wypłaty rekompensaty oraz zwrotu kosztów poniesionych kosztów po upływie 24 godzin od chwili zaistnienia przerwy w świadczonych usługach.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania Ofertowego.

PYTANIE 8:

§ 5

- Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie zapisów o informację, że kary umowne nie będą naliczane w przypadku gdy brak realizacji warunków umowy przez Wykonawcę będzie następstwem siły wyższej lub nieupoważnionego działania osób trzecich na które to zdarzenia Wykonawca nie ma wpływu.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania Ofertowego.

PYTANIE 9:

§ 6 ust. 1 pkt 3)

Wnioskujemy o modyfikację, usunięcie zapisu, bowiem przerwa w świadczeniu usług powinna być poprzedzona postępowaniem reklamacyjnym. Zamawiający powinien złożyć reklamację, a Wykonawca rozpatrzyć w terminie określonym przepisami prawa, oceniając powód zaistniałej przerwy. Przerwa w świadczeniu usług nie stanowi o automatycznym odstąpieniu od umowy przez Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania Ofertowego.

PYTANIE 10:

§ 9

Wypowiedzenie umowy powinno mieć formę pisemną, rozwiązanie umowy w okresie obowiązywania umowy na czas określony będzie wiązało się z naliczeniem kary za zerwanie warunków umowy terminowej przez Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający w § 9 Wzoru umowy stanowiącym Załącznik nr 5 do ZO, nie przewiduje obowiązku zapłaty kar za wypowiedzenie umowy przez każdą ze Stron. Natomiast wskazuje na formę pisemną wypowiedzenia pod rygorem nieważności.

PYTANIE 11:

Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności określonej w par 5 ust. 9 do wysokości rzeczywistych strat ze wskazanym limitem kwotowym z wyłączeniem odpowiedzialności za utracone korzyści. Ich wprowadzenie pozwoli na precyzyjne określenie przez wykonawcę ryzyk i ewentualnych innych kosztów związanych z realizacją umowy, a jednocześnie w dalszym ciągu zapewni Zamawiającemu ochronę jego uzasadnionych interesów.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania Ofertowego. Jednocześnie nadmienia, iż wartość niniejszego postępowania nie przekracza kwoty 130 000,00 zł, tym samym zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp”, przepisów ww. ustawy nie stosuje się do udzielania przedmiotowego zamówienia.

PYTANIE 12:

Wnosimy o wprowadzenie ograniczenia wysokości kar umownych, które mogą zostać nałożone na wykonawcę w toku obowiązywania umowy do wysokości wypłaconego wynagrodzenia, ewentualnie poprzez wskazanie procentowego lub kwotowego maksymalnego pułapu kar umownych, jakie mogą zostać nałożone na wykonawcę na podstawie umowy. Wprowadzenie proponowanego ograniczenia umożliwia wykonawcy oszacowanie ryzyka związanego z realizacją kontraktu i uwzględnienie go w cenie oferty.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania Ofertowego. Jednocześnie nadmienia, iż wartość niniejszego postępowania nie przekracza kwoty 130 000,00 zł, tym samym zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp”, przepisów ww. ustawy nie stosuje się do udzielania przedmiotowego zamówienia.

PYTANIE 13:

Kary umowne przewidziane przez Zamawiającego są karami za opóźnienie, a zatem zarówno za okoliczności zawinione jak i niezawinione przez wykonawcę (co więcej, kary umowne będą należne Zamawiającemu nawet w sytuacji gdy to Zamawiający odpowiada za opóźnienie Wykonawcy), nie zaś za zwłokę, czyli jedynie za okoliczności zawinione przez wykonawcę. Kara umowna ma stanowić narzędzie dyscyplinowania wykonawcy, jednakże traci taki charakter, gdy jest nadużywana przez Zamawiającego. Wobec powyższego, uzasadniony jest wniosek o dokonanie modyfikacji wzoru umowy poprzez zastąpienie odpowiedzialności za „opóźnienie”, a zatem zarówno za okoliczności zawinione jak i niezawinione przez wykonawcę, odpowiedzialnością za „zwłokę”, czyli jedynie za okoliczności zawinione przez wykonawcę.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania Ofertowego. Jednocześnie nadmienia, iż wartość niniejszego postępowania nie przekracza kwoty 130 000,00 zł, tym samym zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp”, przepisów ww. ustawy nie stosuje się do udzielania przedmiotowego zamówienia.

PYTANIE 14:

Czy Zamawiający uzupełnieni §6 ust. 1 o zapis z którego będzie wynikało, że przed rozwiązaniem Umowy Zamawiający przeprowadzi procedurę wyjaśniającą, tzn. wezwie Wykonawcę do świadczenia zgodnego z przedmiotem umowy i wyznaczy Wykonawcy w tym celu termin dodatkowy, a po bezskutecznym upływie ww. terminu dodatkowego, Umowę rozwiąże?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania Ofertowego.

PYTANIE 15:

Zwracamy się do Zamawiającego o stworzenie katalogu zamkniętego przypadków, w których będzie on uprawniony do rozwiązania umowy i naliczenia kary umownej. Nie każdy przypadek bliżej nieokreślonego nierzetelnego wykonania postanowień umowy może stanowić podstawę do skorzystania przez Zamawiającego z uprawnień przewidzianych w omawianym postanowieniu. W obecnym kształcie postanowienie może prowadzić do nadużyć na etapie realizacji umowy. Postanowienia par 6 ust. 1 przewidują sankcje dla wykonawcy nie precyzując przesłanek ich wystąpienia, co może prowadzić do rozbieżności interpretacyjnych na etapie realizacji umowy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania Ofertowego.

PYTANIE 16:

Istotą umowy zawartej na czas oznaczony jest jej obowiązywanie na warunkach i do upływu terminu na jaki została zawarta. Możliwość rozwiązania takiej umowy klóci się z naturą tego stosunku zobowiązaniowego. Postanowienia par 9 są sprzeczne z zasadą trwałości umowy zawartej na czas określony, która stanowi podstawę do oszacowania ceny za świadczone usługi i gwarancji zwrotu poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Oferta składana w przetargu jest indywidualnie kalkulowana i uwzględnia specjalne obniżone ceny, przy założeniu świadczenia usług przy wskazanym wolumenie, na określonych warunkach przez określony czas. Wykonawca nie powinien również ponosić negatywnych konsekwencji dowolnego skracania okresu obowiązywania Umowy przez Zamawiającego. Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie powyższych zapisów?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania Ofertowego.

PYTANIE 17:

Wykonawca wskazuje, że z uwagi na przedmiot umowy, zastosowanie do umowy powinna mieć przede wszystkim ustawa Prawo telekomunikacyjne, która stanowi przepis szczególny w stosunku do postanowień Kodeksu cywilnego i ma pierwszeństwo w stosowaniu przed postanowieniami Kodeksu cywilnego jako przepisami ogólnymi. Czy zamawiający uzupełni więc zapis Umowy „W sprawach nieuregulowanych mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych wykonawcy”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zgodnie z treścią pkt 12.1 ZO dokonuje zmiany treści § 14 ust. 1 Wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do ZO, który uzyskuje następujące brzemienie:

- „1. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy:
- a) ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2022, poz.1648 ze zm.);
 - b) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku kodeks cywilny (Dz.U. 2022, poz.1360 ze zm.)”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że treść zapytania Wykonawców oraz udzielone wyjaśnienia stanowią integralną część przedmiotowego Zapytania Ofertowego.

Termin składania ofert w niniejszym Zapytaniu Ofertowym pozostaje zgodnie z treścią pisma z dnia 28 lutego 2023 r. bez zmian, tj. :

1. ofertę w formie pisemnej należy złożyć w kancelarii Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Łodzi, al. Kościuszki 123, 90-441 Łódź, pokój 02, parter w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 14 marca 2023 roku** do godz. 11:00.
2. ofertę w formie lub postaci elektronicznej Wykonawca składa za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Zamawiającego: zamowienia@lodz.pip.gov.pl w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 14 marca 2023 roku** do godz. 11:00.

Pozostałe zapisy niniejszego Zapytania Ofertowego pozostają bez zmian.

p.o. OKRĘGOWY INSPEKTOR PRACY

mgr Marcin Grzelak