

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

PIERWSZY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 18 MAJA 2021 r.

CZEŚĆ PIERWSZA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa karnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa karnego zawarte jest na 44 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy karnej – proszę przygotować, jako obrońca oskarżonego Piotra Chodaka adwokat Sylwia Lenartowicz, apelację od wydanego w sprawie wyroku albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.
- II. Należy przyjąć, że:
- 1) we wszystkich pismach procesowych oraz protokołach, wyrokach i uzasadnieniu wyroku oraz innych dokumentach znajdują się własnoręczne podpisy uprawnionych osób;
 - 2) w protokołach przesłuchań świadków i podejrzanych podano serię i numer dowodu osobistego przesłuchiwanego oraz ich PESEL; wskazano też organ, który wydał dowód osobisty;
 - 3) w aktach znajduje się informacja z Krajowego Rejestru Karnego, z której wynika, że oskarżony Piotr Chodak nie był uprzednio karany;
 - 4) pokrzywdzeni, Mariusz Rogalski oraz Piotr Chodak zostali pouczeni w sposób właściwy, zgodny z przepisami, o swoich uprawnieniach oraz obowiązkach;
 - 5) dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy świadków nie zostały zamieszczone w protokołach ich przesłuchania i protokole rozprawy; dane te zamieszczono w załącznikach do protokołów (art. 148a § 1 k.p.k.) i znajdują się one w odrębnym załączniku adresowym;
 - 6) w aktach sprawy znajduje się dokumentacja medyczna z dnia 19 września 2020 r. dotycząca obrażeń ciała i leczenia Jakuba Ławniczaka w postaci karty szpitalnego oddziału ratunkowego, zaświadczenia lekarskiego, badania RTG kości nosa i skierowania do poradni laryngologicznej;
 - 7) w aktach sprawy znajduje się wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej, z którego wynika, że Piotr Chodak prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą zarejestrowaną od dnia 14 marca 2017 r.;
 - 8) w aktach sprawy znajduje się informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną, z której wynika, że Piotr Chodak posiada majątek w postaci nieruchomości położonej w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15, prowadzi działalność gospodarczą, z której osiąga dochód w wysokości 5 000 zł miesięcznie oraz nie zakończono i nie prowadzi się wobec niego postępowań podatkowych;
 - 9) w aktach sprawy znajdują się 4 fotografie oskarżonego Piotra Chodaka, wskazane jako załącznik do protokołu okazania wizerunku;
 - 10) w protokołach przesłuchania świadków, notatce urzędowej i w uzasadnieniu wyroku wulgaryzmy zostały zapisane w formie pełnej, bez wykropkowań;
 - 11) Piotr Chodak został zaznajomiony z aktami postępowania przygotowawczego;
 - 12) w formularzu uzasadnienia wyroku zostały wskazane numery kart, na jakich znajdują się powołane dowody;
 - 13) w stosownym terminie wydano postanowienie o zamknięciu dochodzenia.
- III. Pod przygotowaną apelacją albo opinią prawną należy podać imię i nazwisko osoby, która – zgodnie z treścią zadania egzaminacyjnego – powinna złożyć podpis pod tym pismem.
- IV. W przypadku sporządzenia apelacji należy przyjąć, że sądem odwoławczym jest Sąd Okręgowy w Łodzi, V Wydział Karny Odwoławczy, Plac Dąbrowskiego 5, 90-921 Łódź.
- V. Data rozwiązania zadania winna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

**PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE
I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Brzeziny, dnia 19 września 2020 r., godz. 10.50

Jakub Ławniczak
(imię i nazwisko osoby zawiadamiającej)

Na podstawie art. 304a k.p.k.

Prowadzący czynność: Maria Nowacka – aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach,
Protokolant: protokołowano osobiście

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. przyjęła ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchiwała niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdziła na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

Jakub Ławniczak
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Jakub Ławniczak**

Imiona rodziców – Krzysztof, Joanna;

Data i miejsce urodzenia – 18 listopada 1987 r., Brzeziny;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – przedsiębiorca;

Wykształcenie – średnie;

Karalność za fałszywe zeznania – nie karany;

Stosunek do stron – obcy.

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Chciałbym zgłosić, że w dniu wczorajszym tj. w dniu 18 września 2020 r. około godziny 23.15 w parku miejskim w Brzezinach zostałem napadnięty i pobity przez mojego znajomego Mariusza Rogalskiego i drugiego nieznanego mi mężczyznę. Tego dnia około godziny 20.30 umówiłem się z kolegą Łukaszem Zakościelnym w pizzerii na ulicy Fredry, często się tam spotykamy. Dołączyło potem do nas paru innych znajomych. Wypiliśmy po 2 piwka. Trochę już zaczęło mi szumieć w głowie, a miałem w dniu następnym, tj. dzisiaj, jechać do mojego sklepu w Centrum Handlowym „PTAK” w Rzgowie. Mam przedsiębiorstwo, zajmuję się sprowadzaniem odzieży z Turcji. Około

23.00 pożegnałem się więc z kolegami i poszedłem pieszo do domu. Mieszkam na ulicy Słowackiego za kościołem farnym w Brzezinach, więc nie mam daleko, jeśli idę na skróty przez park. Zawsze tak chodzę. Było ciemno, w parku większość latarni była zepsuta, nie wiem dlaczego, ale często tak jest. Wracałem całą drogę sam, wszyscy koledzy zostali w pizzerii, a potem mieli iść na „domówkę”. W parku nikogo nie było. Nagle usłyszałem jakieś krzyki, jakieś wyzwiska. Zorientowałem się, że są kierowane do mnie dopiero, jak podbiegli do mnie dwaj mężczyźni i zaczęli mnie popychać i wyzywać od najgorszych. Zorientowałem się, że jednym z napastników jest Mariusz Rogalski. Znam go od przedszkola, z nikim bym go nie pomylił. Kiedyś się przyjaźniliśmy, ale teraz jesteśmy w konflikcie. Konflikt jest stąd, że zacząłem spotykać się z byłą narzeczoną Mariusza, po tym, jak zerwali zaręczyny. Ponadto, pożyczyłem mu kiedyś, jeszcze jak się kolegowaliśmy, pewną sumę pieniędzy, tak po przyjacielsku, bez oprocentowania, ale on mi nie zwrócił. To było 5 000 zł. Tak to bym machnął ręką, bo nie chcę z nim mieć nic wspólnego, ale teraz przyszedł Covid, interes średnio się kręci i potrzebuję pieniędzy. On nie chciał mi ich zwrócić, dzwoniłem, pisałem maile, wszystko na próżno. Kilka dni temu zagroziłem mu, że pójdę do prawnika albo na Policję. Tego smsa wysłałem mu chyba w środę. We wrześniu 2020 r. w tym parku to mnie zaatakowali w takiej centralnej alejce za placem zabaw, a przed stawem. Tak jak mówiłem, najpierw mnie popychali i wyzywali, uderzali pięściami, jak również otwartą dłonią po brzuchu, twarzy i klatce piersiowej. Nie pamiętam konkretnie, czy w twarz dostałem pięścią, czy „z liścia”. Na pewno w oko dostałem i w nos. To się działo tak szybko, trudno mi to teraz odtworzyć. Na pewno w brzuch uderzyli mnie parę razy pięścią. Potem mnie przewrócili i zaczęli kopać po całym ciele. Staralem się osłaniać głowę, bo mnie tam kopali. Oni kopali mnie też po ramionach, po nogach, po plecach. Nie wiem, który gdzie mnie kopał, obaj mnie bili. Jak mnie bili to krzyczeli, ale nie do końca pamiętam co. Ten drugi facet chyba powtórzył parę razy „odczep się od Mariusza szmato”. Mariusz Rogalski też coś krzyczał, ale już nie pamiętam co. Tego miejsca, gdzie mnie bili, chyba nie oświetlała żadna latarnia, tak mi się wydaje. Wiem, że jednym z napastników był Mariusz Rogalski, bo go bardzo dobrze znam, poznałem jego twarz, posturę, głos. To musiał być on. W związku z tym, że było ciemno w parku, trudno mi opisać drugiego napastnika. Jak mnie zaatakowali, to ten drugi podbiegł z boku, więc nie miałem kiedy mu się przyjrzeć dokładnie, a potem jak mnie przewrócili, to w ogóle nic nie widziałem, tylko zakrywałem głowę i modliłem się, żeby mnie zostawili. Może bym go rozpoznał, ale nie wiem. Oni mnie tak nagle zaatakowali, że ja w ogóle nie miałem możliwości obrony, tylko starałem się chronić głowę. Nagle przestali mnie bić i uciekli. Może coś ich spłoszyło, nie wiem, ja nikogo potem nie widziałem w parku, nikt nie podszedł mi pomóc. Na szczęście miałem przy sobie telefon, zadzwoniłem po pogotowie. Zawieźli mnie na izbę przyjęć. Lekarz dyżurujący zbadał mnie, stwierdził, że mam parę siniaków, lekkie wstrząśnienie mózgu i złamany nos. Przepisał mi leki przeciwbólowe i skierowanie do poradni laryngologicznej, żeby skontrolowali zrośnięcie się nosa. Powiedział mi, że miałem szczęście, że to się gorzej nie skończyło. Jak tylko rano dzisiaj wstałem, to przyjechałem dokonać zawiadomienia. Wiem, gdzie mieszka Mariusz Rogalski, a przynajmniej jeszcze do niedawna mieszkał na osiedlu na ulicy Przedwiośnie w Brzezinach. Domagam się ścigania sprawców zająścia.

To wszystko, co mam obecnie do zeznania.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami.
Czynność zakończono w dniu 19 września 2020 r. o godz. 11.40.

Jakub Ławniczak
(podpis świadka)

Maria Nowacka
(podpis przesłuchującego)

**POSTANOWIENIE
O WSZCZĘCIU DOCHODZENIA**

Maria Nowacka – aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach, na podstawie art. 303 k.p.k. w zw. z art. 325a § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 325e § 1 k.p.k.

w sprawie o to, że: w dniu 18 września 2020 r. w Brzezinach w parku miejskim przy ulicy Parkowej Mariusz Rogalski działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą dokonał pobicia Jakuba Ławniczaka w ten sposób, że zadawali mu po całym ciele uderzenia rękami i nogami, przez co narazili go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo wystąpienie skutku opisanego w art. 156 § 1 k.k. lub art. 157 § 1 k.k.

tj. o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k.

postanawia:

wszcząć dochodzenie

Maria Nowacka
(podpis policjanta)

POSTANOWIENIE O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW

Brzeziny, dnia 21 września 2020 r.

Maria Nowacka – aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach
uwzględniając dane zebrane w sprawie,
na podstawie art. 313 § 1 k.p.k. w zw. z art. 325a § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przedstawić **Mariuszowi Rogalskiemu**, synowi Jana zarzuty, że w dniu 18 września 2020 r. w Brzezinach w parku miejskim przy ulicy Parkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą dokonał pobicia Jakuba Ławniczaka w ten sposób, że zadawał mu po całym ciele uderzenia rękami, a następnie popchnął pokrzywdzonego, który przewrócił się na ziemię, po czym kopał Jakuba Ławniczaka po całym ciele, przez co naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo wystąpienie skutku opisanego w art. 156 § 1 k.k. lub 157 § 1 k.k.

tj. o przestępstwa z art. 158 § 1 k.k.

Maria Nowacka
aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach

(podpis prowadzącego czynność)

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 21 września 2020 r. oraz pouczono o prawie żądania do czasu zawiadomienia o terminie zapoznania się z materiałami postępowania przygotowawczego, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.), w związku z tym oświadczam, iż nie żądam sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie ani też nie żądam podania ustnie podstaw zarzutów.

Mariusz Rogalski
(podpis podejrzanego)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Brzeziny, dnia 21 września 2020 r., godz. 14.15

Maria Nowacka – aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

działając na podstawie art. 175 § 1 k.p.k., zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.

przesłuchała niżej wymienionego jako podejrzanego o czyn z art. 158 § 1 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał).

Podejrzany podał następujące dane osobowe: imię i nazwisko: **Mariusz Rogalski**;

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Jan i Elżbieta z domu Nowak;

Data i miejsce urodzenia: 24 grudnia 1987 r. w Brzezinach;

Miejsce zamieszkania: Brzeziny, ul. Przedwiośnie 99;

Obywatelstwo: polskie;

Wykształcenie: średnie;

Stan cywilny: kawaler;

Liczba dzieci i ich wiek: nie posiada;

Liczba osób pozostających na utrzymaniu podejrzanego: nie posiada;

Zawód wyuczony: technik mechanik;

Zajęcie: przedsiębiorca

Dochody: około 3 000 zł miesięcznie;

Zajęcie i dochód miesięczny małżonka: nie jest żonaty;

Stan majątkowy: samochód Audi Q3 nr rej. EBR XXXX;

Karalność: nie karany;

Stan zdrowia: zdrowy, nie leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. 300 i 301 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74, 75, 77, 78 § 1 i 1a, 138 i 139 k.p.k.

Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

Mariusz Rogalski
(podpis podejrzanego)

Podejrzany nie żąda umożliwienia mu złożenia wyjaśnień na piśmie oraz nie żąda podania ustnie podstaw zarzutów.

Mariusz Rogalski
(podpis podejrzanego)

Maria Nowacka
(podpis przesłuchującego)

Podjezany wyjaśnia: Pouczony o treści praw i obowiązków podejrzanego, które otrzymałem też na piśmie, oświadczam, że przedstawiony mi w dniu dzisiejszym zarzut zrozumiałem. Przyznaję się do popełnienia zarzuconego mi przestępstwa. Żałuję tego, co zrobiłem. Chcę złożyć wyjaśnienia.

Prawdą jest, że w piątek w nocy tj. w dniu 18 września 2020 r. wraz z moim kolegą zaatakowaliśmy i trochę poturbowaliśmy Jakuba Ławniczaka. Nie chciałem tego, tak wyszło. Ten kolega, z którym byłem, to Piotr Chodak. Poznałem go można powiedzieć przez pracę. Piotr Chodak prowadzi skład budowlany na ulicy Jasnej w Brzezinach. Ja mam firmę budowlaną i kupowałem u Piotra materiały budowlane, tak się poznaliśmy. Potem się zakolegowaliśmy i spotykamy się prywatnie. W tamtym tygodniu, chyba w czwartek, poprosiłem go, żeby poszedł ze mną porozmawiać któregoś dnia z Jakubem Ławniczakiem. Z Jakubem się kiedyś przyjaźniłem, ale potem się pokłóciliśmy. Zanim się pokłóciliśmy, to pożyczaliśmy sobie często pieniądze, obaj prowadzimy działalność, więc to różnie bywa. Ostatnio pożyczył mi kilka tysięcy, miałem mu szybko oddać, ale przez koronawirusa są zastoje, klienci nie płacą, więc nie miałem jak. Jakub znał sytuację i się nie dopominał. Dopiero ostatnio zaczął do mnie wydzwaniać i pisać smsy, żebym mu oddał natychmiast kasę. Podejrzewam, że to przez to, że zostawiła go dziewczyna. Ona kiedyś była moją narzeczoną, potem zerwaliśmy i trochę spotykała się z Ławniczakiem, ale jak się zorientowała, jaki to człowiek, to jakiś miesiąc temu do mnie wróciła. W ubiegłą środę to się zdenerwowałem, bo Ławniczak mi napisał, że pójdzie na Policję i na mnie nakabluje, że nie odprowadzam podatku i ukrywam dochody z działalności. To nie jest prawda, więc się zdenerwowałem. W czwartek powiedziałem o tym Piotrowi Chodakowi i poprosiłem go, żeby poszedł ze mną pogadać z Jakubem. We dwóch to zawsze różnie. Nie mieliśmy planów, kiedy z nim porozmawiamy. W piątek się umówiliśmy u Piotra, bo mieszka sam, wypiliśmy trochę i potem szliśmy przez park miejski do sklepu monopolowego przy kościele. Tam zobaczyliśmy Jakuba Ławniczaka. Nie wiem, jak to się stało, ale trochę go poturbowaliśmy. Już nie pamiętam, czy go uderzaliśmy z pięści czy kopaliśmy, ale chyba się przewrócił. Nie chciałem mu zrobić krzywdy, tylko trochę nastraszyć. To się zadziało spontanicznie, chciałem z nim pogadać, ale trochę nas poniosło. Ja bardzo żałuję tego, co się stało.

Nic więcej nie mam do powiedzenia.

Przesłuchanie zakończono w dniu 21 września 2020 r. o godz. 15.00.

Protokół po osobistym odczytaniu podpisuję.

Maria Nowacka
(podpis przesłuchującego)

Mariusz Rogalski
(podpis podejrzanego)

Brzeziny, dnia 30 września 2020 r.

Sygn. akt PR 1 Ds. 555.2020

POSTANOWIENIE o powołaniu biegłego

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach
po zapoznaniu się z materiałami dochodzenia PR 1 Ds. 555.2020 w sprawie o czyn z art. 158 § 1 k.k.
na podstawie art. 193, 194, 195, 198 k.p.k.

postanowił:

powołać biegłego z zakresu medycyny sądowej dr. n. med. Krzysztofa Króla, wpisanego na listę biegłych przy SO w Łodzi, w celu stwierdzenia charakteru obrażeń doznanych przez Jakuba Ławniczaka w dniu 18 września 2020 r., a w szczególności, czy naruszyły one prawidłowe funkcjonowanie narządów jego ciała na okres powyżej, czy też poniżej siedmiu dni.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Brzezinach nadzoruje postępowanie w sprawie o czyn z art. 158 § 1 k.k. W celu ustalenia charakteru doznanego przez pokrzywdzonego uszczerbku na zdrowiu koniecznym jest powołanie biegłego. Ma to znaczenie dla prawidłowej kwalifikacji czynu, który winien być zarzucony sprawcy.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Adam Władny
Prokurator
Prokuratury Rejonowej w Brzezinach
(podpis prokuratora)

Łódź, dnia 18 października 2020 r.

Sygn. akt PR 1 Ds. 555.2020

OPINIA

Biegłego z zakresu medycyny sądowej dr. n. med. Krzysztofa Króla wydana na podstawie postanowienia prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach, dotycząca charakteru obrażeń doznanych w dniu 18 września 2020 r. przez Jakuba Ławniczaka

Po zapoznaniu się z dokumentacją pochodzącą ze Szpitala w Brzezinach – dotyczącą pomocy medycznej udzielonej Jakubowi Ławniczakowi w dniu 19 września 2020 r. (przyjęcie pacjenta godz. 00:05) - stwierdzam, że ww. doznał lekkiego stopnia wstrząśnienia mózgu, obrzęku i podbiegnięcia krwawego („krwiak podskórny”) grzbietu dłoni prawej, podbiegnięcia krwawego pleców w okolicy lędźwiowej, obrzęku i podbiegnięcia krwawego podudzia prawego oraz piszczela prawego, podbiegnięcia krwawego w okolicy ciemieniowo-potylicznej, podbiegnięcia krwawego („krwiak okularowy”) oczodołu lewego. Ponadto, wykonane badanie RTG wykazało złamanie kości nosa (bez przemieszczenia odłamków kostnych, przewody nosowe drożne).

W mojej ocenie obrażenia te spowodowały naruszenie czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni.

Powyższe obrażenia mogły powstać w okolicznościach opisanych przez Jakuba Ławniczaka podczas przesłuchania w dniu 19 września 2020 r.

Dr n. med. Krzysztof Król
(podpis biegłego)

Sygn. akt PR 1 Ds. 555.2020

POSTANOWIENIE
o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu osoby podejrzanej

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

po zapoznaniu się z materiałami dochodzenia PR 1 Ds. 555.2020 w sprawie o czyn z art. 158 § 1 k.k.
na podstawie art. 247 § 1 k.p.k.

postanowił:

- I. zarządzić zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie do Prokuratury Rejonowej w Brzezinach, ul. Sienkiewicza 15, pokój 13, Piotra Chodaka, s. Andrzeja i Joanny z d. Kowalskiej, ur. 30 kwietnia 1987 r. w Łodzi (PESEL - *podano*), zamieszkałego w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15 – na przesłuchanie - niezwłocznie;
- II. zlecić wykonanie niniejszego postanowienia Komendzie Powiatowej Policji w Brzezinach;
- III. odpis niniejszego postanowienia doręczyć:
 - zatrzymanemu;
 - Komendzie Powiatowej Policji w Brzezinach.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Brzezinach nadzoruje postępowanie w sprawie o czyn z art. 158 § 1 k.k. Osoba podejrzana nie stawia się na wezwania, mimo prawidłowego ich doręczenia, nie usprawiedliwiając swego niestawiennictwa.

Powyższe uzasadnia obawę, że Piotr Chodak nie stawi się na kolejne wezwanie.

Z uwagi na konieczność zapewnienia stawiennictwa Piotra Chodaka na czynności procesowe z jego udziałem, postanowiono jak w sentencji.

Adam Władny
Prokurator
Prokuratury Rejonowej w Brzezinach
(podpis prokuratora)

Pouczenie:

Na postanowienie o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu przysługuje zażalenie do sądu rejonowego właściwego dla miejsca zatrzymania (art. 246 § 1 i 2 k.p.k.). Zażalenie składa się w terminie 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 k.p.k., art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał zarządzenie.

Brzeziny, dnia 23 października 2020 r.

Sygn. akt PR 1 Ds. 555.2020

**Komenda Powiatowa Policji
w Brzezinach**

NAKAZ DOPROWADZENIA

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach
stosownie do swego postanowienia z dnia 23 października 2020 r.

poleca doprowadzić przymusowo do Prokuratury Rejonowej w Brzezinach, ul. Sienkiewicza 15, pokój
13, na przesłuchanie - niezwłocznie;

w dniu zatrzymania

Piotra Chodaka, s. Andrzeja i Joanny z d. Kowalskiej, ur. 30 kwietnia 1987 r. w Łodzi (PESEL -
podano), zamieszkałego w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15

jako osobę podejrzaną w sprawie o sygnaturze PR 1 Ds. 555.2020 o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k.

Osobie przymusowo doprowadzonej należy okazać niniejszy nakaz.

Adam Władny

Prokurator

Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

(podpis prokuratora)

Nakaz doprowadzenia został mi okazany w dniu 23 października 2020 r.

Piotr Chodak

(podpis osoby zatrzymanej)

Brzeziny, dnia 23 października 2020 r.

PROTOKÓŁ ZATRZYMANIA OSOBY

Piotra Chodaka godz. 9.25 w dniu 23 października 2020 r.
(imię i nazwisko osoby zatrzymanej, godzina zatrzymania)

Na podstawie: 247 § 1 k.p.k.

Brzeziny, skład budowlany przy ulicy Jasnej 15

(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca zatrzymania)

St. aspirant Mariusz Konieczny z Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach

(stopień, imię i nazwisko – nazwa jednostki Policji)

zatrzymał **Piotra Chodaka**,

s. Andrzeja i Joanny z d. Kowalskiej;

ur. 30 kwietnia 1987 r. w Łodzi,

zamieszkałego w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15

zajęcie – przedsiębiorca,

tożsamość zatrzymanego ustalono na podstawie dowodu osobistego (*wskazano*)

wydanego przez Burmistrza Miasta Brzeziny PESEL (*podano*)

Przyczyna zatrzymania – nakaz zatrzymania i przymusowego doprowadzenia osoby podejrzanej w sprawie o czyn z art. 158 § 1 k.k.

Oświadczenie osoby zatrzymanej

Pouczony o przysługujących mi uprawnieniach – art. 247 § 4, 245, 246 § 1 i 2, 248 § 1 i 2, 612 § 2 k.p.k. oświadczam;

Nie wnoszę zażalenia, nie chcę, aby kogoś zawiadamiano o moim zatrzymaniu.

Oświadczenie osoby w związku z zatrzymaniem: Wiem, w jakiej sprawie zostaję zatrzymany. Przyznaję, że doręczono mi dwukrotnie wezwania do stawienia się w Prokuraturze celem przesłuchania. Nie stawiałem się, gdyż myślałem, że nie jest to konieczne. Ja nie brałem udziału w żadnej bójce, to jakieś nieporozumienie.

Oświadczenie zatrzymanego o stanie zdrowia: Jestem zdrowy.

Zatrzymany nie był badany przez lekarza.

Nie zgłoszono zarzutów do treści protokołu.

Czynność zakończono o godz. 9.45 w dniu 23 października 2020 r.

Protokół osobiście odczytałem

st. asp. Mariusz Konieczny

(podpis policjanta)

Piotr Chodak

(podpis osoby zatrzymanej)

Kopię niniejszego protokołu otrzymałem (podpis osoby zatrzymanej: *Piotr Chodak*).

Zatrzymanego Piotra Chodaka zwolniono w dniu 23 października 2020 r. o godz. 17.30 po dokonaniu czynności (poz. książki zatrzymań – 159/20).

asp. Maria Nowacka

(podpis policjanta)

starszy aspirant Mariusz Konieczny
KPP w Brzezinach

Notatka urzędowa

W dniu dzisiejszym o godzinie 9.05 wraz z mł. aspirantem Janem Ważnym udałem się oznakowanym radiowozem pod adres ul. Jasna 15 w Brzezinach w celu wykonania nakazu zatrzymania i przymusowego doprowadzenia do Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Piotra Chodaka, s. Andrzeja i Joanny z d. Kowalskiej, ur. 30 kwietnia 1987 r. w Łodzi, wydanego przez Prokuraturę Rejonową w Brzezinach. Okazało się, że pod tym numerem znajduje się skład budowlany, a także budynek częściowo używany do działalności gospodarczej, a częściowo na cele mieszkaniowe. Przed budynkiem zobaczyliśmy dwóch mężczyzn. Jednym z nich okazał się Piotr Chodak. Podczas dokonywania czynności ustalono również tożsamość drugiego z obecnych mężczyzn, którym okazał się Krystian Czulewski (zamieszkały przy ul. Wojska Polskiego 5 w Brzezinach, legitymujący się dowodem osobistym - *podano*, PESEL – *podano*).

Piotrowi Chodakowi mł. aspirant Jan Ważny okazał nakaz doprowadzenia. Ww. powiedział, że to nieporozumienie i odmówił współpracy. Na prośbę aspiranta Jana Ważnego, aby udał się z nami do radiowozu, Piotr Chodak zaczął zachowywać się agresywnie i ubliżać aspirantowi Janowi Ważnemu. Wyzywał go słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe. Piotr Chodak krzychał m.in., „zostaw mnie ty psie”, „ty policyjna „k...o”, „ty szmato”, „taki szczył, taki mały ch...k nie będzie mi kazał co mam robić”.

Piotr Chodak uspokoił się dopiero, gdy pouczyłem go, że znieważanie funkcjonariusza publicznego stanowi przestępstwo zagrożone karą pozbawienia wolności do roku. Ww. postanowił współpracować. Użycie środków przymusu bezpośredniego nie było konieczne.

Zatrzymanego doprowadzono zgodnie z treścią nakazu do Prokuratury Rejonowej w Brzezinach.

Z uwagi na przebieg zatrzymania poproszono obecnego na miejscu Krystiana Czulewskiego o złożenie w Prokuraturze zeznań w charakterze świadka. Ww. nie oponował i udał się niezwłocznie do Prokuratury Rejonowej w Brzezinach własnym pojazdem.

Na tym zakończono czynności.

Mariusz Konieczny
(podpis policjanta)

**PROTOKÓŁ
PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA**

Brzeziny, dnia 23 października 2020 r., godz. 11.20

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepełnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

Krzystian Czulewski
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Krzystian Czulewski**;

Imiona rodziców – Janusz, Katarzyna;

Data i miejsce urodzenia – 15 lutego 1986 r., Brzeziny;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – sprzedawca;

Wykształcenie – średnie;

Karalność za fałszywe zeznania – nie karany;

Stosunek do stron – obcy.

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Podejrzewam, w jakiej sprawie zostałem dzisiaj wezwany do Prokuratury. Pół godziny temu byłem świadkiem, jak Piotr Chodak znieważał młodego funkcjonariusza policji, który poprosił go o udanie się do Prokuratury. Zdążyłem się zorientować, że funkcjonariusz ten nazywa się Jan Ważny. Ja byłem na terenie składu, bo jestem jego współnikiem i sprzedawcą. Dzisiaj około 9.00 na teren składu budowlanego przyjechało radiowozem dwóch policjantów, jeden młodszy, drugi starszy. Ten młodszy okazał Chodakowi jakiś papier, to chyba był nakaz i wyjaśnił, że w związku z tym, że nie odpowiadał dobrowolnie na wezwania, to teraz musi im towarzyszyć radiowozem do Prokuratury. Piotrek bardzo się zdenerwował. W ogóle był tego dnia zdenerwowany. Nie spodobał mu się chyba ten funkcjonariusz, taki mały, drobny, młodszy od nas na pewno, na pewno też nie ćwiczy tak jak Piotrek. Piotrek nie lubi jak mu się coś każe, no i w ogóle nie lubi Policji. Zaczął krzyczeć na tego policjanta, wyzywać go od „k...w”, „szmat”, coś rzucił też, że taki mały „ch.j” mu nie będzie rozkazywał. Potem

Chodak się uspokoił, gdy ten starszy policjant mu stanowczo powiedział, że to co właśnie robi, stanowi przestępstwo znieważenia funkcjonariusza publicznego. Potem już nie ubliżał temu młodszemu policjantowi.

Mnie w ogóle nie dziwi to zachowanie Piotrka Chodaka. On czasami ma takie wybuchy złości. W ogóle ostatnio stał się bardzo konfliktowy i ma wielu wrogów. Parę miesięcy temu miała miejsce taka sytuacja, że zwyzywał panią Anetę Ceglarską, która sprzedawała materiały na składzie. Ona była sprzedawcą, była pracownikiem zatrudnionym przez Chodaka. On ją wtedy zwyzywał od „k...w”, „s.k”, blachar i innych takich. Aneta się popłakała i złożyła wymówienie. Byłem przy tej sytuacji, to było w sklepie na terenie składu, ale nie wiem, o co poszło.

Jeszcze chciałem dodać, że ta pani Aneta Ceglarska to moja znajoma, ona pracuje teraz po sąsiedzku w sklepie odzieżowym na ulicy Sienkiewicza 33. Jej nr tel. to 5XX 8XX 9XX.

To wszystko, co mam obecnie do zeznania.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami. Czynność zakończono w dniu 23 października 2020 r. o godz. 11.50.

Krzysztof Czulewski
(podpis świadka)

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

**PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE
I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Brzeziny, dnia 23 października 2020 r., godz. 12.30

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

Na podstawie art. 304a k.p.k.

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k., art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przyjął ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchał niżej wymienioną w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepełnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

Aneta Ceglarska
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Aneta Ceglarska;**

Imiona rodziców – Marian, Danuta;

Data i miejsce urodzenia – 30 września 1990 r., Brzeziny;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – sprzedawca;

Wykształcenie – średnie;

Karalność za fałszywe zeznania – nie karana;

Stosunek do stron – obca.

Zostałam uprzedzona o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Podejrzewam, w jakiej sprawie zostałam dzisiaj wezwana do Prokuratury. Kojarzę osobę Piotra Chodaka. To mój były szef. Byłam u niego zatrudniona na umowę o pracę od 2015 do października 2019 r. Odeszłam z pracy, bo we wrześniu 2019 r. mnie powyzywał od najgorszych. To było dokładnie w poniedziałek 30 września 2019 r. Pamiętam dokładnie, bo w ten dzień mam urodziny. Myślałam, że Piotrek mi przygotowuje jakąś niespodziankę, ale było inaczej. Wolałabym o tym nie mówić, ale miałam z nim romans. W ten poniedziałek 30 września, to jak już przyszedłam do pracy, to Piotr był bardzo wzburzony. Okazało się, że dowiedział się, że powiedziałam jego dziewczynie o łączącej nas relacji. Ona od niego potem odeszła, z tego, co wiem. Ja mu zaczęłam wyrzucać, że nawet zapomniał o moich urodzinach, a on zaczął mnie znieważać, że jestem zwykłą „k...ą”, szmatą i inne takie epitety. Parę minut tak mi ubliżał. Ja tylko płakałam, nawet nie wiedziałam, co mam mu odpowiedzieć. Jak Piotr mnie wyzywał, to wszedł do sklepu mój kolega Krystian Czulewski i zaczął uspokajać Piotra Chodaka. On trzasnął drzwiami i sobie poszedł. Ja powiedziałam Krystianowi, że nie mogę tu już pracować i następnego dnia złożyłam wypowiedzenie. Bardzo przeżyłam tę sytuację.

Ogromnie mnie to zabolalo. Chcialabym, aby Piotr Chodak zostal ukarany za to, jak mnie potraktowal. Nie odwazylam sie jednak wniesc przeciwko niemu sprawy do sadu, bo nadal mi na nim zalezalo. Nie wiem zreszta, jak to sie robi, nie mam pieniedzy na prawnika. Chcialabym, zeby sciganiem Piotra Chodaka zajal sie prokurator.

To wszystko, co mam obecnie do zeznania.

Protokol niniejszy odczytano. Swiadek stwierdzil, ze protokol jest zgodny z jego zeznaniami.
Czynnosć zakonczono w dniu 23 pazdziernika 2020 r. o godz. 12.50.

Aneta Ceglarska
(podpis swiadka)

Adam Wladny
(podpis przesluchujacego)

**PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE
I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Brzeziny, dnia 23 października 2020 r., godz. 13.05

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

Na podstawie art. 304a k.p.k.

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k., art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przyjął ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepełnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

Jan Ważny
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Jan Ważny**;

Imiona rodziców – Stanisław, Justyna;

Data i miejsce urodzenia – 2 stycznia 1997 r., Brzeziny;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – policjant;

Wykształcenie – średnie;

Karalność za fałszywe zeznania – nie karany;

Stosunek do stron – obcy.

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Chciałbym zgłosić, że w dniu dzisiejszym tj. 23 października 2020 r., na terenie składu budowlanego przy ulicy Jasnej 15 w Brzezinach zostałem znieważony przez Piotra Chodaka. Około godziny 9.00 udaliśmy się pod adres ul. Jasna 15 w Brzezinach w celu wykonania nakazu zatrzymania i przymusowego doprowadzenia do Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Piotra Chodaka. Na tej posesji znajduje się skład materiałów budowlanych prowadzony przez pana Chodaka, a także piętrowy budynek, w którym na dole mieści się biuro czy też sklep pana Chodaka, a na górze jego lokal mieszkalny. Przed budynkiem zobaczyliśmy dwóch mężczyzn. Jednym z nich okazał się Piotr Chodak. Okazałem mu nakaz doprowadzenia. Pan Chodak od razu odmówił współpracy. Na moją prośbę, aby udał się z nami do radiowozu, Piotr Chodak zaczął zachowywać się agresywnie i mi ubliżać. Znieważał mnie słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe, krzyczał m.in. „ty policyjna k...o”, „ty szmato”, „ ty psie”. Jak zrozumiałem, nie podobał mu się mój wiek, bo awanturował się, że „taki mały ch...k”, jak ja, nie będzie mu rozkazywał. Piotr Chodak uspokoił się dopiero, gdy starszy aspirant Mariusz Konieczny pouczył go, że znieważanie funkcjonariusza publicznego stanowi

przestępstwo. Wtedy pan Chodak powiedział, że będzie współpracować i bardzo niezadowolony udał się z nami do radiowozu. W radiowozie nic już do mnie nie mówił, nie był agresywny, tylko mamrotał sobie coś pod nosem, nie wiem co.

Domagam się pociągnięcia Piotra Chodaka do odpowiedzialności karnej.

To wszystko, co mam obecnie do zeznania.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami.

Czynność zakończono w dniu 23 października 2020 r. o godz. 13.30.

Jan Ważny
(podpis świadka)

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

Sygn. akt PR 1 Ds. 555.2020

POSTANOWIENIE

o objęciu ściganiem czynu ściganego z oskarżenia prywatnego

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

po zapoznaniu się z materiałami dochodzenia PR 1 Ds. 555.2020 w sprawie o czyn z art. 216 § 1 k.k. na podstawie art. 60 § 1 k.p.k.

postanowił:

objąć ściganiem czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, polegający na tym, że w dniu 30 września 2019 r. w Brzezinach Piotr Chodak znieważył Anetę Ceglarską w jej obecności słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe tj. o przestępstwo z art. 216 § 1 k.k. – wobec stwierdzenia, że wymaga tego interes społeczny.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Brzezinach nadzoruje postępowanie w sprawie o czyn z art. 158 § 1 k.k. W trakcie prowadzenia postępowania ujawniono, że osoba podejrzana dopuściła się również czynu z art. 216 § 1 k.k. na szkodę Anety Ceglarskiej.

Czyn z art. 216 § 1 k.k., zgodnie z art. 216 § 5 k.k., stanowi czyn ścigany z oskarżenia prywatnego. Oznacza to, że zarówno wniesienie oskarżenia do sądu, jak i jego dalsze popieranie w toku procesu sądowego, leży w gestii i interesie pokrzywdzonego danym czynem.

Mając jednak na uwadze sposób postępowania sprawcy, który jest osobą podejrzaną o popełnienie również innych czynów przy użyciu przemocy zarówno fizycznej, jak i werbalnej, a nadto nieporadność pokrzywdzonej, jak również stosunek jej zależności emocjonalnej od sprawcy, celowym i koniecznym jest objęcie w/w czynu ściganiem z urzędu, gdyż wymaga tego interes społeczny.

Z uwagi na powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Adam Władny

Prokurator

Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

(podpis prokuratora)

Pouczenie:

Postanowienie jest niezaskarżalne.

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 5 k.p.k., art. 106 k.p.k. i 140 k.p.k., powiadomić o treści postanowienia:

- pokrzywdzoną;
- osobę podejrzaną Piotra Chodaka.

POSTANOWIENIE O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW

Brzeziny, dnia 23 października 2020 r.

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach,
uwzględniając dane zebrane w sprawie,
na podstawie art. 313 § 1 k.p.k. w zw. z art. 325a § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przedstawić **Piotrowi Chodakowi**, synowi Andrzeja zarzuty, że:

- I. W dniu 18 września 2020 r. w Brzezinach w parku miejskim przy ulicy Parkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z Mariuszem Rogalskim dokonał pobicia Jakuba Ławniczaka w ten sposób, że zadawał mu po całym ciele uderzenia rękami, a następnie popchnął pokrzywdzonego, który przewrócił się na ziemię, po czym kopał Jakuba Ławniczaka po całym ciele, przez co naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo wystąpienie skutku opisanego w art. 156 § 1 k.k. lub 157 § 1 k.k., w wyniku czego spowodował u pokrzywdzonego obrażenia w postaci lekkiego stopnia wstrząśnienia mózgu, obrzęku i podbiegnięcia krwawego grzbietu dłoni prawej, podbiegnięcia krwawego pleców w okolicy lędźwiowej, obrzęku i podbiegnięcia krwawego podudzia prawego oraz pieszczela prawego, podbiegnięcia krwawego w okolicy ciemieniowo-potylicznej, podbiegnięcia krwawego oczodołu lewego oraz złamania kości nosa, powodując naruszenie czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni,
tj. o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k;
- II. W dniu 23 października 2020 r. w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15 znieważył funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach Jana Ważnego w czasie i podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów powszechnie uznawanych za obraźliwe,
tj. o przestępstwo z art. 226 § 1 k.k;
- III. W dniu 30 września 2019 r. w Brzezinach znieważył Anetę Ceglarską w jej obecności słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe
tj. o przestępstwo z art. 216 § 1 k.k.

Adam Władny

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach
(podpis prokuratora)

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 23 października 2020 r. oraz pouczono o prawie żądania do czasu zawiadomienia o terminie zaznajomienia z materiałami postępowania przygotowawczego, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.), w związku z tym oświadczam, iż nie żądam sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie ani też nie żądam podania ustnie podstaw zarzutów.

Piotr Chodak

(podpis podejrzanego)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Brzeziny, dnia 23 października 2020 r., godz. 16.15

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

działając na podstawie art. 175 § 1 k.p.k., zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.

przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czyny z art. 158 § 1 k.k., art. 226 § 1 k.k. i art. 216 § 1 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał).

Podejrzanym podał następujące dane osobowe: imię i nazwisko: **Piotr Chodak**;

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Andrzej i Joanna z domu Kowalska;

Data i miejsce urodzenia: 30 kwietnia 1987 r. w Łodzi;

Miejsce zamieszkania: Brzeziny, ul. Jasna 15;

Obywatelstwo: polskie;

Wykształcenie: średnie;

Stan cywilny: kawaler;

Liczba dzieci i ich wiek: nie posiada;

Liczba osób pozostających na utrzymaniu podejrzanego: nie posiada;

Zawód wyuczony: brak;

Zajęcie: przedsiębiorca;

Dochody: około 5 000 zł miesięcznie;

Zajęcie i dochód miesięczny małżonka: nie jest żonaty;

Stan majątkowy: nieruchomości przy ulicy Jasnej 15 w Brzezinach wraz z zabudową mieszkalno-użytkową; leasingobiorca samochodu marki Volvo XC60, nr rej. EL XXXXX

Karalność: nie karany;

Stan zdrowia: zdrowy, nie leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. 300 i 301 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74, 75, 77, 78 § 1 i 1a, 138 i 139 k.p.k.

Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

Piotr Chodak
(podpis podejrzanego)

Podejrzanym nie żąda umożliwienia mu złożenia wyjaśnień na piśmie oraz nie żąda podania ustnie podstaw zarzutów.

Piotr Chodak
(podpis podejrzanego)

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

Podejrzany wyjaśnia: Pouczony o treści praw i obowiązków podejrzanego, które otrzymałem też na piśmie, oświadczam, że przedstawione mi w dniu dzisiejszym zarzuty zrozumiałem. Do pierwszego zarzucanego mi czynu nie przyznaję się. Przyznaję się natomiast do popełnienia przestępstw zarzucanych mi w punktach II i III. Chcę złożyć wyjaśnienia.

Nie przyznaję się do zarzutu pierwszego. Prawdą jest, że znam Mariusza Rogalskiego, ale nazwisko Jakub Ławniczak nic mi nie mówi. Nic nie wiem o pobiciu tego człowieka, nie rozumiem, dlaczego się mnie o to oskarża. Nie pamiętam, co robiłem o godzinie 23.00 w dniu 18 września 2020 r. Zapewne byłem w domu. Mieszkam sam, odkad narzeczona się wyprowadziła, moi rodzice mieszkają w Łowiczu, nie wiem, kto mógłby potwierdzić, że byłem wtedy w domu. Ja nie znam tego człowieka. Mariusz Rogalski to faktycznie mój kolega, mieliśmy podobne problemy z kobietami, to nas zbliżyło. Nigdy nie było takiej sytuacji, żeby on mnie prosił, żebym kogoś pobił.

Przyznaję się do zarzutu drugiego. Faktycznie trochę nakrzyczałem na tego policjanta, ale zdenerwowało mnie, że taki młodzik będzie mi mówił, co mam robić. Niepotrzebnie tak zareagowałem. Nie chciałem go jakoś bardzo obrazić, ale parę brzydkich słów padło. Nie będę się wypierał, byli świadkowie, trzeba się zachować jak na mężczyznę przystało.

Przyznaję się do zarzutu trzeciego. Niestety zwyzywałem Anetę Ceglarską, ona od razu potem odeszła z firmy. Przyznaję, że padło dużo niepotrzebnych obelg. Nie powinienem tak się zachować, dobrze, że Krystian mnie uspokoił. Żałuję tego, co zrobiłem, to dobra dziewczyna.

Nic więcej nie mam do powiedzenia.

Przesłuchanie zakończono w dniu 23 października 2020 r. o godz. 17.15.

Protokół po osobistym odczytaniu podpisuję.

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

Piotr Chodak
(podpis podejrzanego)

**PROTOKÓŁ
OKAZANIA WIZERUNKU**

Piotra Chodaka **godz. 9.25 w dniu 28 października 2020 r.**
(imię i nazwisko podejrzanego, godzina i data okazania wizerunku)
na podstawie art. 173 § 1 k.k.

Prowadzący czynność: Maria Nowacka – aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach,
Protokolant: protokołowano osobiście

Tożsamość świadka stwierdziła na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

Jakub Ławniczak
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Jakub Ławniczak**

Imiona rodziców – Krzysztof, Joanna;

Data i miejsce urodzenia – 18 listopada 1987 r., Brzeziny;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – przedsiębiorca;

Wykształcenie – średnie;

Karalność za fałszywe zeznania – nie karany;

Stosunek do stron – obcy.

Prowadząca czynność okazała wyżej wymienionemu świadkowi w celach rozpoznawczych:

Wizerunek podejrzanego Piotra Chodaka w postaci czterech fotografii przedstawiających pełną sylwetkę podejrzanego, twarz podejrzanego, jego lewy profil, prawy profil.

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Osoba okazana mi na zdjęciach to być może drugi z napastników, który zaatakował mnie w dniu 18 września 2020 r. w parku miejskim w Brzezinach. Jestem pewien, że w pobiciu uczestniczył Mariusz Rogalski, co do drugiego nie jestem pewien. Nie miałem możliwości mu się przyjrzeć. Wydaje mi się, że mężczyzna okazany mi na fotografiach ma podobną sylwetkę i podobne rysy twarzy, jak drugi z napastników, ale nie mogę tego powiedzieć na 100%. Nie wiem, jak nazywa się człowiek okazany mi na zdjęciach, być może to ten, co mnie pobił z Rogalskim.

To wszystko, co mam obecnie do zeznania.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami.
Czynność zakończono w dniu 28 października 2020 r. o godz. 9.40.

Jakub Ławniczak
(podpis świadka)

Maria Nowacka
(podpis prowadzącego czynność)

Do protokołu załączono cztery fotografie okazane pokrzywdzonemu.

Maria Nowacka
(podpis prowadzącego czynność)

AKT OSKARŻENIA

Przeciwko Mariuszowi Rogalskiemu o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k.
oraz przeciwko Piotrowi Chodakowi o przestępstwa z art. 158 § 1 k.k.,
art. 226 § 1 k.k. i art. 216 § 1 k.k.

Oskarżam:

Mariusza Rogalskiego, syna Jana i Elżbiety z domu Nowak, urodzonego 24 grudnia 1987 r. w Brzezinach, zamieszkałego w Brzezinach przy ulicy Przedwiośnie 99, posiadającego obywatelstwo polskie, o wykształceniu średnim, kawalera, nieposiadającego nikogo na utrzymaniu, z zawodu technika mechanika, prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie handlu odzieżą, osiągającego z tego tytułu dochód w wysokości około 3 000 zł miesięcznie, posiadającego majątek w postaci pojazdu marki Audi Q3 nr rej. EBR XXXX, nie karanego (środków zapobiegawczych nie stosowano),

oraz

Piotra Chodaka, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowalska, urodzonego 30 kwietnia 1987 r. w Łodzi, zamieszkałego w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15, posiadającego obywatelstwo polskie, o wykształceniu średnim, kawalera, nieposiadającego nikogo na utrzymaniu, prowadzącego działalność gospodarczą w postaci składu materiałów budowlanych, osiągającego z tego tytułu dochód w wysokości około 5 000 zł miesięcznie, posiadającego majątek w postaci nieruchomości przy ulicy Jasnej 15 w Brzezinach, nie karanego (zatrzymanego w dniu 23 października 2020 r.; środków zapobiegawczych nie stosowano),

o to, że:

- I. W dniu 18 września 2020 r. w Brzezinach w parku miejskim przy ulicy Parkowej, działając wspólnie i w porozumieniu dokonali pobicia Jakuba Ławniczaka w ten sposób, że zadawali mu po całym ciele uderzenia rękami, a następnie popchnęli pokrzywdzonego, który przewrócił się na ziemię, po czym kopali Jakuba Ławniczaka po całym ciele przez co narazili go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo wystąpienie skutku opisanego w art. 156 § 1 k.k. lub 157 § 1 k.k., w wyniku czego spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia w postaci lekkiego stopnia wstrząśnienia mózgu, obrzęku i podbiegnięcia krwawego grzbietu dłoni prawej, podbiegnięcia krwawego pleców w okolicy lędźwiowej, obrzęku i podbiegnięcia krwawego podudzia prawego oraz piszczela prawego, podbiegnięcia krwawego w okolicy ciemieniowo-potylicznej, podbiegnięcia krwawego oczodołu lewego oraz złamania kości nosa, powodując naruszenie czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni, tj. o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k.

a nadto **Piotra Chodaka**, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowalska,

o to, że:

- II. W dniu 23 października 2020 r. w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15 znieważył funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach Jana Ważnego w czasie i podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów powszechnie uznawanych za obraźliwe,
tj. o przestępstwo z art. 226 § 1 k.k.
- III. W dniu 30 września 2019 r. w Brzezinach znieważył Anetę Ceglarską w jej obecności słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe,
tj. o przestępstwo z art. 216 § 1 k.k.

Na podstawie art. 24 § 1 pkt 1 k.p.k. i art. 31 § 1 k.p.k. sprawa niniejsza podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w Brzezinach w postępowaniu zwyczajnym.

I. Lista osób, których wezwania żąda oskarżyciel:

- 1) oskarżony Mariusz Rogalski, zam. w Brzezinach przy ulicy Przedwiośnie 99 (obrońcy nie ustanowił);
- 2) oskarżony Piotr Chodak, zam. w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15 (obrońcy nie ustanowił);
- 3) świadek Jakub Ławniczak;
- 4) świadek Krystian Czulewski;
- 5) świadek Aneta Ceglarska;
- 6) świadek Jan Ważny;
- 7) świadek Mariusz Konieczny.

II. Wykaz dowodów podlegających ujawnieniu na rozprawie:

- 1) notatka urzędowa z dnia 23 października 2020 r.;
- 2) informacja z Krajowego Rejestru Karnego;
- 3) informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną;
- 4) wydruk z CEIDG;
- 5) protokół zatrzymania Piotra Chodaka;
- 6) protokół okazania wizerunku Piotra Chodaka;
- 7) dokumentacja medyczna ze Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Brzezinach z dnia 19 września 2020 r.;
- 8) pisemna opinia biegłego z zakresu medycyny sądowej.

III. Lista ujawnionych pokrzywdzonych:

- 1) Jakub Ławniczak;
- 2) Jan Ważny;
- 3) Aneta Ceglarska.

Adam Władny
(podpis prokuratora)

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 18 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny
Sprawa Mariusza Rogalskiego
oskarżonego o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k.
oraz Piotra Chodaka
oskarżonego o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. i inne

Przewodniczący: sędzia Marek Nowak
Protokolant: sekr. sąd. Anna Kozłowska
przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Anny Mędrej

Wywołano sprawę o godz. 9.00. Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Mariusz Rogalski – osobiście.
Oskarżony Piotr Chodak – osobiście.

Stawili się świadkowie: Jakub Ławniczak, Krystian Czulewski, Jan Ważny, Mariusz Konieczny, Aneta Ceglarska.

Przewodniczący zezwolił pokrzywdzonym na pozostanie na sali.
Pozostali świadkowie zostali usunięci z sali rozpraw.

Oskarżony Mariusz Rogalski podał dane co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.):

Podane przez oskarżonego dane osobowe są zgodne z tymi, które zostały ujęte w akcie oskarżenia.

Oskarżony Piotr Chodak podał dane co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.):

Podane przez oskarżonego dane osobowe są zgodne z tymi, które zostały ujęte w akcie oskarżenia.

Prokurator odczytał akt oskarżenia.

Przewodniczący pouczył oskarżonych Mariusza Rogalskiego i Piotra Chodaka o prawie do składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia oraz o treści przepisów art. 100 § 3 i 4 k.p.k., art. 376 k.p.k., art. 377 k.p.k., art. 419 § 1 k.p.k. i art. 422 k.p.k., po czym zapytał każdego z oskarżonych, czy przyznaje się do zarzucanych mu czynów i czy chce składać wyjaśnienia, i jakie.

Oskarżony Mariusz Rogalski podał:

Odpis aktu oskarżenia otrzymałem. Stawiany mi zarzut zrozumiałem. Ja się przyznaję do popełnienia zarzucanego mi czynu. To było tak, że ja byłem w konflikcie z Jakubem Ławniczakiem. On mi napisał, że pójdzie na Policję i zgłosi, że nie odprowadzam podatku i ukrywam dochody z działalności. To było ze złośliwości, bo do mnie dziewczyna wróciła. Jak dostałem tego smsa, to akurat byłem w składzie materiałów budowlanych należącym do Piotrka Chodaka. Pokazałem mu tę wiadomość. Piotr Chodak bardzo się zdenerwował i powiedział, że nie dość, że Jakub chciał mi podebrać dziewczynę, to jeszcze teraz mnie nęka. On jest bardzo uczulony na takie rzeczy. Powiedział, że skoro perswazja nie działa, to musimy to rozwiązać w inny sposób. Ja myślałem, że jemu chodzi o rozmowę, a nie o pobicie. W piątek 18 września 2020 r. piliśmy u Piotrka w domu, koło godziny 22.30 zadzwonił jego kolega, nie wiem, jak się nazywał. Jakoś tak się zgodali i ten kolega

powiedział, że pije teraz w pizzerii na ulicy Fredry razem z kilkoma znajomymi, w tym z Jakubem Ławniczakiem. Jak już Piotr Chodak skończył rozmawiać, to powiedział, że musimy tam iść, tzn. do tej pizzerii i „sprać skórę” Jakubowi Ławniczakowi. Tak się wyraził. Ja się początkowo opierałem, ale w końcu ustaliliśmy, że nie dojdzie do żadnej przemocy, tylko porozmawiamy poważnie z Kubą, żeby mnie zostawił w spokoju. Jakbym wiedział, że Piotr Chodak chce bić Jakuba, to bym przecież nie poszedł. Poszliśmy na skróty przez park. Nagle Piotrek zaczął krzyżeć, że widzi tego „sk...a” i do niego podbiegł. Zaczął szarpać Jakuba Ławniczaka i krzyżeć. Ja do nich podbiegłem, chciałem ich rozdzielić, nie wiem dlaczego zacząłem jednak bić Jakuba Ławniczaka. Taka złość we mnie wstąpiła. Nie potrafię wyjaśnić dlaczego. Potem chyba ktoś szedł przez park, wystraszyliśmy się i uciekliśmy.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 389 § 1 k.p.k. odczytać wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym, albowiem zeznaje on częściowo odmiennie niż w postępowaniu przygotowawczym.

Po odczytaniu wyjaśnień oskarżony oświadcza: podtrzymuję odczytane mi wyjaśnienia. Ja nie mówiłem o tym, że wiedzieliśmy, że Jakub jest w pizzerii na Fredry, bo nie myślałem, że to ma znaczenie. Chciałbym tylko dodać, że żałuję, że pobiliśmy Jakuba Ławniczaka. Chciałbym go teraz publicznie przeprosić. Przepraszam, bardzo mi przykro.

Oskarżony Piotr Chodak podał:

Odpis aktu oskarżenia otrzymałem. Stawiane mi zarzuty zrozumiałem. Nie przyznaję się do popełnienia czynu zarzucanego mi w punkcie I. To jakieś pomówienia. Nie znam Jakuba Ławniczaka, noc z 18 na 19 września 2020 r. spędziłem sam w domu, nigdzie nie wychodziłem. Nie rozumiem, dlaczego zostałem w to wplątany. Mariusz Rogalski to gangster. Przyznaję się do czynów zarzucanych mi w punktach II-III aktu oskarżenia. Odmawiam składania wyjaśnień.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 389 § 1 k.p.k. odczytać wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym, albowiem odmówił on składania wyjaśnień przed sądem.

Po odczytaniu wyjaśnień oskarżony oświadcza: podtrzymuję odczytane mi wyjaśnienia.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonych o przysługującym im prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu (art. 386 § 2 k.p.k.). Przewodniczący uprzedził obecnych na sali świadków o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył ich o treści art. 182, 183 i 185 k.p.k. Zapytani o imiona i nazwiska, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie oraz stosunek do stron, podali:

Jakub Ławniczak – lat 33, przedsiębiorca, nie karany, obcy;

Jan Ważny – lat 23, funkcjonariusz Policji, nie karany, obcy;

Mariusz Konieczny - lat 32, funkcjonariusz Policji, nie karany, obcy;

Krystian Czulewski – lat 34, przedsiębiorca, nie karany, obcy;

Aneta Ceglarska – lat 30, sprzedawca, nie karana, obca.

Za zgodą stron sąd postanowił przesłuchać świadków bez odbierania przyrzeczenia.

Staje świadek Jakub Ławniczak i zeznaje:

Wiem, w jakiej sprawie zostałam wezwany. Chodzi o moje pobicie w dniu 18 września 2020 r.

Ja wtedy wracałem do domu przez park miejski. Zaatakował mnie wtedy tu obecny Mariusz Rogalski i jeszcze jeden mężczyzna, to chyba był drugi z oskarżonych. Oni na mnie się rzucili, najpierw bili rękami po całym ciele, a potem mnie popchnęli. Ja się przewróciłem, a oni zaczęli mnie kopać. Kopali mnie wszędzie po całym ciele. Po głowie mnie bili i kopali, więc starałem się zakrywać głowę, ale i tak miałem wstrząśnienie mózgu, „limo” na oku i złamany nos. Jak uciekli, to po mnie pogotowie przyjechało. To się wszystko działo szybko, ja już dokładnie nie pamiętam przebiegu zdarzenia.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem oświadcza, że nie pamięta innych okoliczności zdarzenia poza tymi, które przedstawił.

Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje: Podtrzymuję odczytane zeznania. Dokładnie było tak, jak mi odczytano.

Na pytanie oskarżonego Chodaka: Oskarżony ma rację, że się nie znamy osobiście. Mam na myśli to, że ja go przed tym pobiciem nie znałem. Mi się wydaje, że on mógł być drugim z napastników. Wnioskuje to po jego sylwetce i rysach twarzy. Było ciemno, wszystko działo się szybko, nie miałem jak się przyjrzeć.

Na pytanie prokuratora: Nie pamiętam, jakie buty mieli napastnicy. Zwykle chyba, nie wiem. Bili i kopali mnie po całym ciele. Na początku w twarz dostałem z pięści i z „plaskacza”, to znaczy z otwartej dłoni. A potem jak mnie przewrócili, to też mnie po głowie kopali. Ja się zakrywałem, potem całą rękę miałem zmasakrowaną. Ja się bardzo bałem.

Strony nie mają więcej pytań.

Staje świadek Jan Ważny i zeznaje:

Podejrzewam, w jakiej sprawie zostałem wezwany. Przypominam sobie osobę oskarżonego. Pamiętam, że podczas interwencji w składzie budowlanym na ulicy Jasnej Piotr Chodak znieważył mnie po tym, jak okazałem mu nakaz zatrzymania. Obrażał mnie i krzyczał, że jestem policjantką „k...ą”, szczyłem, że taki mały „ch.j” nie będzie mu dyktował co ma robić. Uspokoił go dopiero st. aspirant Mariusz Konieczny. Z tego co pamiętam, oskarżony potem nie stawiał już oporu i został doprowadzony do Prokuratury w Brzezinach, gdzie przeprowadzono z nim czynności. To wszystko, co pamiętam w sprawie.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem oświadcza, że nie pamięta innych okoliczności zdarzenia poza tymi, które przedstawił. Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje: Podtrzymuję odczytane zeznania. Dokładnie było tak, jak mi odczytano.

Prokurator i oskarżony Chodak nie mają pytań.

Staje świadek Mariusz Konieczny i zeznaje:

Wiem, w jakiej sprawie zostałem wezwany. Przypominam sobie osobę oskarżonego Piotra Chodaka. Podczas interwencji w październiku 2020 r. znieważył on mojego kolegę z patrolu Jana Ważnego. Nie spodobał mu się chyba jego wiek, a może okoliczność, że kolega okazał mu nakaz doprowadzenia do Prokuratury. To było przy składzie budowlanym przy ulicy Jasnej w Brzezinach, na pewno w październiku, nie pamiętam daty dziennej. Przed budynkiem zobaczyliśmy dwóch mężczyzn. Jednym z nich okazał się Piotr Chodak. Ten drugi pan - widziałem - też dzisiaj jest obecny w sądzie. Piotrowi Chodakowi Jan Ważny okazał nakaz doprowadzenia. Wówczas Piotr Chodak zaczął ubliżać

młodszeemu aspirantowi Janowi Ważnemu. Wyzywał go od psów, policyjnych „k...w”, szmat. Ja zareagowałem i pouczyłem go, że znieważanie funkcjonariusza publicznego stanowi przestępstwo zagrożone karą pozbawienia wolności do roku. Wtedy Piotr Chodak chyba zrozumiał swoją sytuację i postanowił współpracować. Użycie środków przymusu bezpośredniego nie było konieczne. To wszystko, co pamiętam w sprawie.

Prokurator i oskarżony Chodak nie mają pytań.

Staje świadek Aneta Ceglarska i zeznaje:

Wiem, co to za sprawa. Znam oskarżonego Piotra Chodaka. Był moim pracodawcą, byliśmy też przez pewien czas w bliższych, intymnych relacjach. To się skończyło, jak Piotr obwiniał mnie o rozpad swojego związku i mnie zwyzywał. To było tam, gdzie pracowałam, czyli w składzie budowlanym przy ulicy Jasnej w Brzezinach, w dniu 30 września 2019 r. Pamiętam dokładnie, bo były to moje urodziny. Był bardzo agresywny, zwymyślał mnie od najgorszych. Powiedział, że jestem „k...ą”, blacharą itd. Tyle pamiętam.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem oświadcza, że nie pamięta innych okoliczności zdarzenia poza tymi, które przedstawił. Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje: Podtrzymuję odczytane zeznania. Dokładnie było tak, jak mi odczytano.

Prokurator i oskarżony Chodak nie mają pytań.

Staje świadek Krystian Czulewski i zeznaje:

Wiem, w jakiej sprawie zostałem wezwany. W sprawie tego, że oskarżony zwymyślał policjanta i Anetę Ceglarską oraz pobił jakiegoś chłopaka. Ja z Piotrem Chodakiem jestem w spółce od trzech lat i wcześniej nie był taki konfliktowy. Teraz nam się współpraca nie układa, chyba będziemy musieli się porozliczać. Już dokładnie nie pamiętam jak to było z tym wszystkim.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem oświadcza, że nie pamięta innych okoliczności zdarzenia poza tymi, które przedstawił. Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje: Podtrzymuję odczytane zeznania. Dokładnie było tak, jak mi odczytano.

Prokurator i oskarżony Chodak nie mają pytań.

Prokurator i oskarżeni zgodnie wnoszą o ujawnienie bez odczytywania dokumentów wymienionych w akcie oskarżenia.

Przewodniczący poinformował, że na podstawie art. 405 § 4 k.p.k. ujawniono bez odczytywania dowody wskazane w akcie oskarżenia.

Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom.

Oskarżyciel publiczny wnosi o uznanie oskarżonych za winnych zarzucanego im w punkcie I aktu oskarżenia przestępstwa i wymierzenie:

- Mariuszowi Rogalskiemu – kary 5 miesięcy pozbawienia wolności;
- Piotrowi Chodakowi – kary 10 miesięcy pozbawienia wolności,

a nadto o uznanie oskarżonego Piotra Chodaka za winnego zarzucanych mu w punktach II i III przestępstw i wymierzenie mu:

- za czyn zarzucany w punkcie II – kary 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn zarzucany w punkcie III – kary grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych grzywny w wysokości 40 zł każda.

Nadto wnosi wobec oskarżonego Piotra Chodaka o orzeczenie kary łącznej 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony Mariusz Rogalski wnosi o wymierzenie łagodnej kary.

Oskarżony Piotr Chodak wnosi o uniewinnienie bądź o wymierzenie łagodnych kar.

Sąd udał się na naradę.

Po naradzie i sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie, podał najważniejsze powody wyroku oraz wskazał stronom sposób i termin odwołania.

Podczas ogłoszenia wyroku byli obecni prokurator oraz oskarżeni.

Rozprawę zamknięto o godz. 12.45.

Marek Nowak
(podpis Przewodniczącego)

Anna Kozłowska
(podpis Protokolanta)



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marek Nowak

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kozłowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Anny Mędrej,
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lutego 2021 r. sprawy

Mariusza Rogalskiego, syna Jana i Elżbiety z domu Nowak, urodzonego 24 grudnia 1987 r.
w Brzezinach,

oraz

Piotra Chodaka, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowalska, urodzonego 30 kwietnia 1987 r. w Łodzi,
oskarżonych o to, że:

- I. W dniu 18 września 2020 r. w Brzezinach w parku miejskim przy ulicy Parkowej, działając wspólnie i w porozumieniu dokonali pobicia Jakuba Ławniczaka w ten sposób, że zadawali mu po całym ciele uderzenia rękami, a następnie popchnęli pokrzywdzonego, który przewrócił się na ziemię, po czym kopali Jakuba Ławniczaka po całym ciele przez co narazili go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo wystąpienie skutku opisanego w art. 156 § 1 k.k. lub 157 § 1 k.k., w wyniku czego spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia w postaci lekkiego stopnia wstrząśnienia mózgu, obrzęku i podbiegnięcia krwawego grzbietu dłoni prawej, podbiegnięcia krwawego pleców w okolicy lędźwiowej, obrzęku i podbiegnięcia krwawego podudzia prawego oraz piszczela prawego, podbiegnięcia krwawego w okolicy ciemieniowo-potylicznej, podbiegnięcia krwawego oczodołu lewego oraz złamania kości nosa, powodując naruszenie czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni,
tj. o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k.

a nadto **Piotra Chodaka**, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowalska,
oskarżonego o to, że :

- II. W dniu 23 października 2020 r. w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15 znieważył funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach Jana Ważnego w czasie i podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów powszechnie uznawanych za

obraźliwe,

tj. o przestępstwo z art. 226 § 1 k.k.;

III. W dniu 30 września 2019 r. w Brzezinach znieważył Anetę Ceglarską w jej obecności słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe,

tj. o przestępstwo z art. 216 § 1 k.k.

1. Oskarżonych Mariusza Rogalskiego i Piotra Chodaka uznaje za winnych czynu zarzuconego im w punkcie I, wypełniającego dyspozycję art. 158 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 158 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 37a § 1 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;
2. Oskarżonego Piotra Chodaka uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie II, wypełniającego dyspozycję art. 226 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 226 § 1 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;
3. Oskarżonego Piotra Chodaka uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie III, wypełniającego dyspozycję art. 216 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 216 § 1 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;
4. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. wymierzone wobec oskarżonego Piotra Chodaka w punktach 1 - 3 kary grzywny łączy i wymierza mu karę łączną grzywny w wymiarze 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;
5. Na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonych Mariusza Rogalskiego i Piotra Chodaka na rzecz pokrzywdzonego Jakuba Ławniczaka nawiązki w kwotach po 500 (pięćset) złotych;
6. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu Piotrowi Chodakowi okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 23 października 2020 r.;
7. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od uiszczenia opłaty.

Sędzia Marek Nowak
(podpis Przewodniczącego)

Adwokat Sylwia Lenartowicz
Kancelaria Adwokacka w Brzezinach
ul. Mickiewicza 20

Brzeziny, dnia 23 lutego 2021 r.

Sygn. akt II K 230/20

Pieczęć o treści:

Sąd Rejonowy w Brzezinach

wpłynęło dnia 24 lutego 2021 r.

Sekr. sąd. Anna Buk

Do Sądu Rejonowego w Brzezinach
Wydział II Karny
ul. Waryńskiego 34
95-060 Brzeziny

Przedkładając w załączeniu upoważnienie do obrony udzielone mi przez pana Piotra Chodaka oskarżonego w sprawie o sygn. akt II K 230/20, na podstawie art. 422 § 1 k.p.k., jako obrońca oskarżonego Piotra Chodaka, wnoszę o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku z dnia 18 lutego 2021 r. w części dotyczącej oskarżonego Piotra Chodaka i doręczenie mi go wraz z odpisem wyroku na adres kancelarii.

Adwokat
Sylwia Lenartowicz
(podpis)

Brzeziny, dnia 22 lutego 2021 r.

UPOWAŻNIENIE DO OBRONY

Niniejszym ustanawiam adwokatkę Sylwię Lenartowicz

Kancelaria Adwokacka: ul. Mickiewicza 20 w Brzezinach

moim obrońcą w sprawie o sygn. akt II K 230/20 Sądu Rejonowego w Brzezinach, w której jestem oskarżony o przestępstwa z art. 158 § 1 k.k., art. 226 § 1 k.k. i art. 216 § 1 k.k. – upoważnienie do obrony obejmuje reprezentację przed sądami wszystkich instancji.

Piotr Chodak
(podpis oskarżonego)

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 230/20

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	Piotr Chodak	<p>I. W dniu 18 września 2020 r. w Brzezinach w parku miejskim przy ulicy Parkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z Mariuszem Rogalskim dokonali pobicia Jakuba Ławniczaka w ten sposób, że zadawali mu po całym ciele uderzenia rękami, a następnie popchnęli pokrzywdzonego, który przewrócił się na ziemię, po czym kopali Jakuba Ławniczaka po całym ciele, przez co narazili go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo wystąpienie skutku opisanego w art. 156 § 1 k.k. lub 157 § 1 k.k., w wyniku czego spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia w postaci lekkiego stopnia wstrząśnienia mózgu, obrzęku i podbiegnięcia krwawego grzbietu dłoni prawej, podbiegnięcia krwawego pleców w okolicy łędźwiowej, obrzęku i podbiegnięcia krwawego podudzia prawego oraz piszczela prawego, podbiegnięcia krwawego w okolicy ciemieniowo-potylicznej, podbiegnięcia krwawego oczodołu lewego oraz złamania kości nosa, powodując naruszenie czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni;</p> <p>II. W dniu 23 października 2020 r. w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15 znieważył funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach Jana Ważnego w czasie i podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów powszechnie uznawanych za obraźliwe,</p> <p>III. W dniu 30 września 2019 r. w Brzezinach znieważył Anetę Ceglarską w jej obecności słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe</p>

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione

Dowód

Numer karty

1. Jakub Ławniczak i Mariusz Rogalski pozostają w konflikcie. W środę 16 września 2020 r. Jakub Ławniczak wysłał Mariuszowi Rogalskiemu smsa, w którym zagroził mu, że zawiadomi organy ścigania o ukrywaniu przez Mariusza Rogalskiego dochodów z prowadzonej działalności.

Zeznania świadka Jakuba Ławniczaka
Wyjaśnienia oskarżonego Mariusza Rogalskiego

2. Mariusz Rogalski zwierzył się ze swoich problemów znajomemu – Piotrowi Chodakowi. Ten zaproponował, aby wspólnie porozmawiali z Jakubem Ławniczakiem.

Wyjaśnienia oskarżonego Mariusza Rogalskiego

<p>3. W dniu 18 września 2020 r. około godziny 23.00 Jakub Ławniczak wracał do domu przez park miejski przy ulicy Parkowej w Brzezinach. Nagle usłyszał krzyki i wyzwiska. Do Jakuba Ławniczaka podbiegli Mariusz Rogalski i Piotr Chodak i zaczęli go popychać oraz znieważać. Mariusz Rogalski i Piotr Chodak uderzali Jakuba Ławniczaka pięściami, jak również otwartą dłonią po całym ciele, w tym po brzuchu, twarzy i klatce piersiowej. Następnie napastnicy przewrócili Jakuba Ławniczaka i zaczęli kopać go po całym ciele, w tym po głowie, ramionach, nogach i plecach. Jakub Ławniczak starał się osłaniać głowę przed ciosami.</p>	<p>Zeznania świadka Jakuba Ławniczaka Wyjaśnienia oskarżonego Mariusza Rogalskiego Protokół okazania wizerunku Piotra Chodaka</p>	
<p>4. W pewnym momencie Mariusz Rogalski i Piotr Chodak przestali bić Jakuba Ławniczaka i uciekli. Jakub Ławniczak zadzwonił po pogotowie i karetką został przetransportowany do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Brzezinach, gdzie udzielono mu pomocy medycznej.</p>	<p>Zeznania świadka Jakuba Ławniczaka Karta szpitalnego oddziału ratunkowego Zaświadczenie lekarskie Badanie RTG kości nosa Skierowanie do poradni laryngologicznej</p>	
<p>5. Na skutek pobicia Jakub Ławniczak doznał lekkiego stopnia wstrząśnienia mózgu, obrzęku i podbiegnięcia krwawego („krwiak podskórny”) grzbietu dłoni prawej, podbiegnięcia krwawego pleców w okolicy łędźwiowej, obrzęku i podbiegnięcia krwawego podudzia prawego oraz piszczela prawego, podbiegnięcia krwawego w okolicy ciemieniowo-potylicznej, podbiegnięcia krwawego („krwiak okularowy”) oczodołu lewego. Ponadto, wykonane badanie RTG wykazało złamanie kości nosa (bez przemieszczenia odłamków kostnych, przewody nosowe drożne).</p>	<p>Opinia biegłego z zakresu medycyny sądowej dr. n. med. Krzysztofa Króla</p>	
<p>6. Obrażenia te spowodowały naruszenie czynności narządów ciała Jakuba Ławniczaka na okres nie dłuższy niż 7 dni.</p>	<p>Opinia biegłego z zakresu medycyny sądowej dr. n. med. Krzysztofa Króla</p>	
<p>7. W dniu 23 października 2020 r. około godziny 9.00 st. aspirant Mariusz Konieczny wraz z mł. aspirantem Janem Ważnym udali się pod adres ul. Jasna 15 w Brzezinach w celu wykonania - wydanego przez Prokuraturę Rejonową w Brzezinach - nakazu zatrzymania i przymusowego doprowadzenia do Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Piotra Chodaka. Na posesji znajduje się skład materiałów budowlanych i budynek należące do Piotra Chodaka. Przed budynkiem znajdował się Piotr Chodak i jego współnik Krystian Czulewski.</p>	<p>Zeznania świadka Jana Ważnego Zeznania świadka Mariusza Koniecznego</p>	

<p>8. Młodszy aspirant Jan Ważny okazał Piotrowi Chodakowi nakaz doprowadzenia. Piotr Chodak odmówił współpracy. Na prośbę mł. aspiranta Jana Ważnego, aby udał się z funkcjonariuszami do radiowozu, Piotr Chodak zaczął zachowywać się agresywnie i ubliżać mł. aspirantowi Janowi Ważnemu słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe. Znieważał Jana Ważnego nazywając go: „psem”, policyjną „k...ą”, „szmata”, „szczyłem”, „ch...m”. Piotr Chodak uspokoił się, gdy st. aspirant Mariusz Konieczny pouczył go, że znieważanie funkcjonariusza publicznego stanowi przestępstwo. Użycie środków przymusu bezpośredniego nie było konieczne. Zatrzymanego doprowadzono zgodnie z treścią nakazu do Prokuratury Rejonowej w Brzezinach.</p>	<p>Zeznania świadka Jana Ważnego Zeznania świadka Mariusza Koniecznego Zeznania świadka Krystiana Czulewskiego Wyjaśnienia oskarżonego Piotra Chodaka</p>	
<p>9. W dniu 30 września 2019 r. w Brzezinach Piotr Chodak znieważał Anetę Ceglarską w jej obecności słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe nazywając ją „k...ą”, „s..ą”, blacharą.</p>	<p>Zeznania świadka Anety Ceglarskiej Zeznania świadka Krystiana Czulewskiego Wyjaśnienia oskarżonego Piotra Chodaka</p>	
<p>10. Piotr Chodak jest obywatelem polskim, jest kawalerem i nie posiada nikogo na utrzymaniu. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Piotr Chodak prowadzi działalność gospodarczą w postaci składu materiałów budowlanych i osiąga z tego tytułu dochód w wysokości około 5 000 zł miesięcznie. Oskarżony posiada majątek w postaci nieruchomości przy ulicy Jasnej 15 w Brzezinach. Nie był karany.</p>	<p>Informacje osobopoznawcze zawarte w protokole przesłuchania podejrzanego informacja z KRK informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną</p>	

10.1. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	Piotr Chodak	<p>I. W dniu 18 września 2020 r. w Brzezinach w parku miejskim przy ulicy Parkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z Mariuszem Rogalskim dokonali pobicia Jakuba Ławniczaka w ten sposób, że zadawali mu po całym ciele uderzenia rękami, a następnie popchnęli pokrzywdzonego, który przewrócił się na ziemię, po czym kopali Jakuba Ławniczaka po całym ciele, przez co narazili go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo wystąpienie skutku opisanego w art. 156 § 1 k.k. lub 157 § 1 k.k., w wyniku czego spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia w postaci lekkiego stopnia wstrząśnienia mózgu, obrzęku i podbiegnięcia krwawego grzbietu dłoni prawej, podbiegnięcia krwawego pleców w okolicy lędźwiowej, obrzęku i podbiegnięcia krwawego podudzia prawego oraz pęczela prawego, podbiegnięcia krwawego w okolicy ciemieniowo-potylicznej, podbiegnięcia krwawego oczodołu lewego oraz złamania kości nosa, powodując naruszenie czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni.</p>

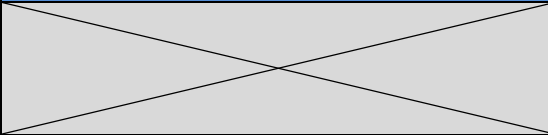
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>		<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>
<p>1. Nie dano wiary wyjaśnieniom oskarżonego co do jego twierdzenia, że w dniu 18 września 2020 r. przez cały wieczór i noc przebywał sam w domu.</p> <p>2. Nie dano wiary wyjaśnieniom oskarżonego co do jego twierdzenia, że w dniu 18 września 2020 r. nie brał udziału w pobiciu Jakuba Ławniczaka</p>		Wyjaśnienia oskarżonego Piotra Chodaka	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
<i>Lp. faktu z pkt 1.1</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>	
	Wyjaśnienia oskarżonego Mariusza Rogalskiego	Wyjaśnienia oskarżonego były logiczne, jasne i spójne. Oskarżony przekonująco wyjaśnił odmienności dotyczące swoich twierdzeń co do roli Piotra Chodaka w zdarzeniu. Wyjaśnienia oskarżonego Mariusza Rogalskiego korespondują z pozostałym materiałem osobowym i pozaosobowym zebrany w sprawie, w szczególności z zeznaniami Jakuba Ławniczaka i protokołem okazania wizerunku Piotra Chodaka.	
	Wyjaśnienia oskarżonego Piotra Chodaka	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie, w jakim przyznaje się on do winy co do zarzucanych mu czynów z pkt II-III a.o. były logiczne, jasne i spójne. W tej części wyjaśnienia oskarżonego Piotra Chodaka korespondują z pozostałym materiałem osobowym i pozaosobowym zebrany w sprawie w szczególności z zeznaniami Krystiana Czulewskiego, Mariusza Koniecznego, Jana Ważnego i Anety Ceglarskiej.	
	Zeznania świadka Jakuba Ławniczaka	Zeznania te były logiczne i konsekwentne. Świadek w sposób szczegółowy opisał kontekst i szczegóły zajścia z dnia 18 września 2020 r. Zeznania świadka cechuje brak tendencji do uzupełnienia luk w pamięci przypuszczeniami, co dodatkowo świadczy o ich wiarygodności. Depozycje świadka Jakuba Ławniczaka korelują przy tym z twierdzeniami samego oskarżonego Mariusza Rogalskiego.	
	Zeznania świadka Krystiana Czulewskiego	Zeznania te są spójne, konsekwentne i korespondują z zeznaniami pozostałych przesłuchanych w sprawie świadków, tj. Jana Ważnego, Mariusza Koniecznego, Anety Ceglarskiej, a także wyjaśnieniami samego oskarżonego Piotra Chodaka.	
	Zeznania świadka Jana Ważnego	Zeznania te są spójne, konsekwentne i korespondują z zeznaniami Mariusza Koniecznego, Krystiana Czulewskiego, a także wyjaśnieniami samego oskarżonego Piotra Chodaka.	
	Zeznania świadka Mariusza Koniecznego	Zeznania te są spójne, konsekwentne i korespondują z zeznaniami Jana Ważnego, Krystiana Czulewskiego, a także wyjaśnieniami samego oskarżonego Piotra Chodaka. Świadek ten jest bowiem osobą obcą dla oskarżonego, niemającą zatem ani procesowego, ani faktycznego interesu w zeznawaniu na jego niekorzyść.	
	Zeznania świadka Anety Ceglarskiej	Zeznania te są spójne, konsekwentne i korespondują z zeznaniami Krystiana Czulewskiego, a także wyjaśnieniami samego oskarżonego Piotra Chodaka.	

	Opinia sądowo-lekarska	Opinia biegłego jest pełna, jasna i nie zawiera sprzeczności. Nie była kwestionowana przez strony ani sąd.
	Protokół zatrzymania; Notatka urzędowa z dnia 23 października 2020 r.; Informacja z Krajowego Rejestru Karnego; Informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną; Wydruk z CEIDG; Protokół zatrzymania Piotra Chodaka; Protokół okazania wizerunku Piotra Chodaka; Dokumentacja medyczna ze Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Brzezinach z dnia 19 września 2020 r.	Dokumenty te zostały sporządzone zgodnie z wymogami procedury karnej i przez uprawnione organy. Żadna ze stron nie kwestionowała ich wiarygodności.

2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>
Nie dano wiary twierdzeniu oskarżonego Piotra Chodaka, że w dniu 18 września 2020 r. przez cały wieczór i noc przebywał sam w domu i że w tym czasie nie brał udziału w pobiciu Jakuba Ławniczaka	Wyjaśnienia oskarżonego Piotra Chodaka	Wyjaśnienia oskarżonego były w tym zakresie sprzeczne ze spójnymi wyjaśnieniami oskarżonego Mariusza Rogalskiego, który od początku postępowania konsekwentnie wskazywał na udział Piotra Chodaka w pobiciu Jakuba Ławniczaka. Wyjaśnienia oskarżonego Piotra Chodaka w omawianej części nie znajdują także potwierdzenia w zeznaniach pokrzywdzonego Jakuba Ławniczaka, który wskazywał, że Piotr Chodak może być drugim napastnikiem, co wnioskuję na podstawie sylwetki i rysów twarzy.

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
<input type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1. art. 158 § 1 k.k. 2. art. 226 § 1 k.k. 3. art. 216 § 1 k.k.	Piotr Chodak

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Ad. 1 W dniu 18 września 2020 r. w Brzezinach w parku miejskim przy ulicy Parkowej, Piotr Chodak, działając wspólnie i w porozumieniu z Mariuszem Rogalskim dokonali pobicia Jakuba Ławniczaka w ten sposób, że zadawali mu po całym ciele uderzenia rękami, a następnie popchnęli pokrzywdzonego, który przewrócił się na ziemię, po czym kopali Jakuba Ławniczaka po całym ciele przez co narazili go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo wystąpienie skutku opisanego w art. 156 § 1 k.k. lub 157 § 1 k.k., w wyniku czego spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia w postaci lekkiego stopnia wstrząśnienia mózgu, obrzęku i podbiegnięcia krwawego grzbietu dłoni prawej, podbiegnięcia krwawego pleców w okolicy lędźwiowej, obrzęku i podbiegnięcia krwawego podudzia prawego oraz piszczela prawego, podbiegnięcia krwawego w okolicy ciemieniowo-potylicznej, podbiegnięcia krwawego oczodołu lewego oraz złamania kości nosa, powodując naruszenie czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni;

Ad. 2. W dniu 23 października 2020 r. w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15 Piotr Chodak znieważył funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach Jana Ważnego w czasie i podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów powszechnie uznawanych za obraźliwe;

Ad. 3. W dniu 30 września 2019 r. w Brzezinach Piotr Chodak znieważył Anetę Ceglarską w jej obecności słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe.

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

3.3. Warunkowe umorzenie postępowania

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

3.4. Umorzenie postępowania

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania

3.5. Uniewinnienie

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
Piotr Chodak	1.	1.	<p>Uznając oskarżonego Piotra Chodaka za winnego popełnienia tego czynu, Sąd na podstawie art. 158 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 37a § 1 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 40 złotych. Sąd miał na względzie, że przy ustawowym zagrożeniu za to przestępstwo, tj. do 3 lat pozbawienia wolności, można zamiast tej kary orzec karę łagodniejszego rodzaju, nieizolacyjną, niemniej taką, która pozwoli osiągnąć cele indywidualno- i ogólnoprewencyjne. Zdaniem Sądu orzeczona kara jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia zawinienia oskarżonego. Spełni więc cele wychowawcze i zapobiegawcze, a także w zakresie oddziaływania społecznego. Ustalając wysokość stawki dziennej Sąd miał na uwadze możliwości zarobkowe oskarżonego. Jest on osobą zdrową, zdolną do pracy i prowadzi działalność gospodarczą, z której uzyskuje stały dochód. Powyższe okoliczności uzasadniają wniosek, że oskarżony będzie w stanie uiścić tak ustaloną grzywnę.</p>
	2.	2.	<p>Czyn z art. 226 §1 k.k. zagrożony jest karami grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do 1 roku. Wybór rodzaju kary w tym wypadku uzasadniony jest postawą oskarżonego, która wskazuje, że nie zachodzi konieczność stosowania kary o charakterze izolacyjnym. Sąd uznał, że wymierzona oskarżonemu kara grzywny, a zatem kara najłagodniejszego rodzaju spośród kar przewidzianych alternatywnie za to przestępstwo odzwierciedla stopień szkodliwości społecznej czynu oskarżonego oraz stopień jego winy. Kara grzywny w wysokości 50 stawek dziennych spełni ponadto swe cele indywidualnoprewencyjne wobec oskarżonego, odpowiada także społecznemu poczuciu sprawiedliwości. Określając wysokość stawki dziennej w kwocie 40 złotych, Sąd miał na uwadze przesłanki określone w art. 33 § 3 k.k.,</p>

			w tym przede wszystkim fakt, że oskarżony prowadzi własną działalność gospodarczą i osiąga z tego tytułu stały dochód.
	3.	3.	Czyn z art. 216 § 1 k.k. zagrożony jest alternatywnie karami grzywny albo ograniczenia wolności. Wybór rodzaju kary w niniejszej sprawie uzasadniony jest postawą oskarżonego, która wskazuje, że nie zachodzi konieczność stosowania kary surowszej. Sąd uznał, że wymierzona kara odzwierciedla stopień szkodliwości społecznej czynu i stopień winy oskarżonego. Kara w wysokości 30 stawek dziennych spełni ponadto swoje cele indywidualnoprewencyjne w stosunku do oskarżonego, odpowiada także społecznemu poczuciu sprawiedliwości. Tak wymierzona kara będzie z jednej strony stanowiła dla oskarżonego istotną dolegliwość, a z drugiej strony nie narazi na uszczerbek jego możliwości utrzymania. Określając wysokość stawki dziennej na kwotę 40 złotych, Sąd miał na względzie przesłanki określone w art. 33 § 3 k.k. oraz okoliczności wskazane w punktach powyżej, a dotyczące sytuacji majątkowej oskarżonego.
	4.	1. – 3.	O karze łącznej grzywny wobec oskarżonego Piotra Chodaka orzeczono na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. Określając wysokość kary łącznej, Sąd miał na uwadze dyrektywy z art. 85a k.k. Sąd uwzględnił zatem na korzyść oskarżonego bliski odstęp czasu pomiędzy popełnionymi czynami, a także jego uprzednią niekaralność. Okoliczności te przemawiały za wymierzeniem kary łącznej grzywny w ilości 150 stawek dziennych. Przy ustalaniu stawki dziennej Sąd miał na uwadze okoliczności wymienione w art. 33 § 3 k.k. w zw. z art. 86 § 2 k.k. Sytuacja finansowa oskarżonego, który uzyskuje stały dochód z prowadzonej działalności gospodarczej i nie posiada nikogo na utrzymaniu, uzasadniała ustalenie stawki dziennej kary łącznej grzywny w wysokości 40 złotych.
	5.	1.	Sąd na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzekł od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego Jakuba Ławniczaka nawiązkę w kwocie 500 złotych. Spełni ona funkcję represyjną i wychowawczą w stosunku do oskarżonego, zaś łącznie z nawiązką orzeczoną wobec współoskarżonego spełnią one funkcję kompensacyjną w stosunku do pokrzywdzonego. Wymierzone nawiązki mają bowiem

			przede wszystkim na celu zadośćuczynienie krzywdzie doznanej przez pokrzywdzonego w wyniku przestępstwa.
5. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU			
<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego o czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
Piotr Chodak	6.	1., 4.	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczono oskarżonemu Piotrowi Chodakowi okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 23 października 2020 r.
6. INNE ZAGADNIENIA			
<i>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</i>			
7. KOSZTY PROCESU			
<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>		
7.	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust.1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od uiszczenia opłaty.		
8. PODPIS			
Sędzia Marek Nowak			

Informacja dla zdającego:

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony obrońcy oskarżonego Piotra Chodaka adwokat Sylwii Lenartowicz w dniu 7 maja 2021 r.