**Zestawienie uwag z uzgodnień projektu ustawy o działalności windykacyjnej i zawodzie windykatora (UD435)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Przepis** | **Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko**  **Ministerstwa Sprawiedliwości** |
|  | | | | |
|  | Uwaga ogólna | Minister Klimatu i Środowiska (MKiŚ) | **1. Wątpliwość co do ograniczenia zakresu osób mogących prowadzić działalność windykacyjną.**  Projekt w zakresie wprowadzenia nieproporcjonalnych ograniczeń  w prowadzeniu działalności windykacyjnej, ograniczając prowadzenie tej działalności tylko do korporacji, może budzić wątpliwości. W sposób nieproporcjonalny ogranicza dochodzenie należności cywilnoprawnych, podważając w ten sposób zasady wolnego obrotu cywilnoprawnego. W tym zakresie w szczególności niezrozumiałe są powody, z jakich działalność windykacyjna będzie mogła być prowadzona tylko przez korporacje (osoby prawne), a nie przez osoby fizyczne. Wskazać należy, że czym innym jest wprowadzenie ograniczeń w zakresie podejmowania działań niepożądanych w zakresie windykacji, opierających się na przemocy i nękaniu, a czym innym jest traktowanie jako niepożądanego całego zjawiska windykacji, w sytuacji gdy należy raczej podejmować przez państwo działania zmierzające do poprawy możliwości odzyskania długu przez wierzyciela, a nie wprowadzaniu w tym zakresie ograniczeń i utrudnień. | **Nie uwzględniono.**  Projektowana ustawa, ma na celu m.in. zwiększenie bezpieczeństwa osób obowiązanych w przypadku zaistnienia sytuacji konfliktowych, wystąpienia szkody, poczucia zagrożenia albo czynu zabronionego ze strony osób wykonujących działalność windykacyjną. Odpowiedzialność windykatorów sprowadza się prawie wyłącznie do odpowiedzialności karnej. Natomiast w przypadku osób prawnych formalnie łatwiejsze jest uzyskanie odszkodowania.  W konstrukcji ustawy dokonano rozróżnienia między instutyucją i funkcjami windykatora a instytucją i funkcjami przedsiębiorstwa windykacyjnego. Rozróżnienie to jest logiczne i celowe, zakłada bowiem wewnętrzny system nadzoru i kontroli nad windykatorem – pracownikiem, któremu przydzielono określoną rolę – zatrudnionym w ramach umowy o pracę i pracodawcą – firmą windykacyjną, która w ramach nadzoru i kierownictwa wpisanego w stosunek pracy będzie kompleksowo kontrolowała całokształt działalności osoby wykonującej poszczególne czynności w ramach zlecenia windykacyjnego. Jednoosobowy windykator nie podlegałby nadzorowi i kontroli, nie byłby w stanie sprostać wymogom ustawy o charakterze gwarancji bezpieczeństwa obywateli. Dotyczy to w szczególności: prowadzenia akt egzekucyjnych, rejestrów postępowań, systemu archiwizacji związanej z dokumentacją z czynności windykacyjnych. Pozornym byłby nadzór KNF nad ok. 6.000 windykatorami. |
|  | Uwaga ogólna (+art. 5 ust. 2 pkt 1 lit. d) | MKiŚ | **2. Niespójność projektu z przepisami prawa cywilnego.**  Projekt jest niespójny z wieloma przepisami prawa cywilnego, m.in. w zakresie, w jakim art. 5 ust. 2 pkt 1 lit. d projektu przyjmuje, że nie można podejmować czynności faktycznych i prawnych zmierzających do polubownego spełnienia przez osobę zobowiązaną należnego od niej świadczenia pieniężnego  w przypadku osób powyżej 75 roku życia. Natomiast art. 187 § 1 pkt 3 ustawy  z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.) zakłada podjęcie takich działań wobec takich osób. Artykuł 5 ust. 2 pkt 1 lit. d projektu oparty jest także na błędnym założeniu, że wszystkie osoby powyżej tego wieku mają takie cechy, które z góry wykluczają możliwość polubownego rozwiązania sprawy ich zadłużenia. Odnosząc się do tej kwestii należy również zauważyć, że chociażby w prawie publicznym nie ma wprowadzono założenia, że osoby takie mają cechy z powodu których nie mogą pełnić funkcji publicznych. | **Nie uwzględniono.**  Projektowana ustawa nie jest niespójna z art. 187 § 1 pkt 3 KPC, jak również w żaden sposób go nie ogranicza. Projektowane przepisy nie wykluczają działania przez samego wierzyciela, aby rozmowy w celu polubownego rozwiązania sporu. Przepis nie zawiera ograniczeń dla osób powyżej 75 roku życia, lecz jedynie wprowadza zwiększoną ochronę dla osób starszych, które systemowo w prawie polskim posiadają szczególny status.  Regulacje chroniące seniorów w Polsce nie są niczym nowym. Polski ustawodawca od lat przyjmuje regulacje kierując się założeniem, iż są pewne grupy obywateli, które zasługują na szczególną ochronę. Wśród tych grup są osoby, które ukończyły 75 rok życia, Te osoby najczęściej padają ofiarą bezdusznych lichwiarzy. Firmy, które żądają wielu tysięcy złotych za komplet garnków czy wątpliwej jakości pościeli w wygórowanej cenie bardzo często żerują na nieporadności seniorów. Takie umowy w znacznej części są nieważne, co wymaga stwierdzenia tego przez sąd. Nie możemy dopuścić, żeby w takich sytuacjach seniora „ścigał” prywatny przedsiębiorca nierzadko z wyrokiem na karku.    Rozwiązanie przewidujące ochronę dla osób powyżej 75 roku życia zostało przyjęte np. w ustawie z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 172 z późn. zm.). Ministerstwo Sprawiedliwości przy tworzeniu projektu ustawy o działalności windykacyjnej i zawodzie windykatora **nie odstąpiło** od zasady, iż osobom powyżej 75 roku życia należy zapewnić szczególną ochronę.    Należy stwierdzić, iż odzyskanie wierzytelności przy wykorzystaniu usług przedsiębiorstwa windykacyjnego nie jest jedynym sposobem odzyskiwania należności. Przede wszystkim to państwo gwarantuje, poprzez stosowanie przymusu państwowego w granicach określonych w przepisach prawa, skuteczne dochodzenie należności. W Polsce obowiązują zasady co do stwierdzenia istnienia wierzytelności – robi to sąd, i jej egzekucji – robi to komornik. Inne działania to wyjątek, który prawo może jedynie tolerować. Projektowa ustawa nie zmienia zasady, że wierzyciele mogą wysyłać wezwania do zapłaty oraz prowadzić rozmowy i negocjacje z dłużnikami. W przypadku niepowodzenia takich działań, wierzyciel będzie mógł skierować sprawę na drogę postępowania sądowego. Przepisy kodeksu postępowania cywilnego przewidują jednak sytuacje, w których pozwany nie jest obciążany kosztami postępowania. Sąd nie obciąży pozwanego kosztami postępowania, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia powództwa. Dodatkowo w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może odstąpić od obciążania pozwanego kosztami postępowania. Dobrowolne spełnienie świadczenia w toku postępowania egzekucyjnego również skutkuje zmniejszeniem opłat egzekucyjnych, tj. do wysokości 3% zgodnie z uchwaloną w 2018 r. ustawą o kosztach komorniczych opracowaną przez Ministerstwo Sprawiedliwości.  Ministerstwo Sprawiedliwości stanowczo sprzeciwia się temu, aby seniorzy byli skazani na lichwiarzy. Temu służy uchwalona i podpisana przez Prezydenta w dniu 10 listopada 2022 r. ustawa o przeciwdziałaniu lichwie oraz projektowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości przepisy o windykacji, które zabraniają nękania m.in. seniorów. Ustawa o przeciwdziałaniu lichwie nakazuje badanie zdolności kredytowej oraz udzielanie pożyczek na uczciwych zasadach. Windykacja polega na doprowadzeniu do dobrowolnego spłacenia długu, który zobowiązany uznaje za istniejący, a nie samopomocy w dochodzeniu wątpliwych wierzytelności, które nie zostały potwierdzone na drodze sądowej.    Ministerstwo Sprawiedliwości nie dostrzega zagrożenia, iż osoby po ukończeniu 75 roku życia zostaną wyłączeni z dostępu do części usług lub kapitału. Przepisy ustawy o przeciwdziałaniu lichwie wprowadziły sprawiedliwe zasady udzielania pożyczek, których poziom kosztów już na starcie nie przekreśla możliwości ich spłacenia. Udzielane będą one po sprawdzeniu zdolności kredytowej, co wykluczy społecznie niebezpieczne zjawisko wpadania w spiralę zadłużenia.    Ustawa o działalności windykacyjnej i zawodzie windykatora stanowi dopełnienie regulacji zawartych w ustawie o przeciwdziałaniu lichwie. Projektowane rozwiązania wprowadzają ochronę przed nieuczciwymi firmami egzekwującymi nieistniejące lub przedawnione długi. Zobowiązania egzekwowane przez firmy windykacyjne często wynikają z lichwiarskich pożyczek lub umów zawartych poprzez wykorzystanie naiwności i nieporadności seniorów. Do tej pory dłużnik nie miał możliwości skutecznej obrony przed działaniami firm windykacyjnych podejmowanymi nierzadko na granicy lub z przekroczeniem prawa. W tym nieskuteczne okazywały się argumenty odnośnie tego, że umowa jest nieważna, że zobowiązanie jest spłacone lub przedawnione. Projektowane przepisy dadzą dłużnikom możliwość kwestionowania działań windykacyjnych, w tym zakwestionowania istnienia zobowiązania. Wierzyciel, któremu rzeczywiście przysługuje wierzytelność zasługująca na prawną ochronę, będzie mógł żądać potwierdzenia tej wierzytelności przez sąd.    Przy konstruowaniu założeń projektu Ministerstwo Sprawiedliwości przeprowadziło analizy prawnoporównawcze odnośnie do rozwiązań istniejących w niektórych państwach UE. Projekt Ministerstwa Sprawiedliwości przyjął rozwiązania zbliżone do przewidzianych w ustawodawstwie belgijskim. W Królestwie Belgii zabronione jest prowadzenie czynności windykacyjnych m.in. w przypadku kwestionowania przez dłużnika zobowiązania, a także w obecności osoby trzeciej. Zabroniona jest także próba nakłonienia dłużnika do podpisania weksla lub innego dokumentu zawierającego uznanie roszczenia. Prawo belgijskie zabrania nawet umieszczania na kopercie informacji sugerującej, że korespondencja dotyczy windykacji należności.    Polskie rozwiązania są oryginalne w zakresie przyzwoitej i sprawiedliwej ochrony. Ministerstwo Sprawiedliwości konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dla osób powyżej 75 roku życia powinna być przyznana szczególna ochrona. Dotyczy to także działań windykacyjnych nie prowadzonych przez organy państwowe. Osoby starsze często są nieporadne i nie mają świadomości jakie zarzuty mogą podnieść wobec windykatora oraz, że mogą kwestionować istnienie zobowiązania. Działania wobec osób, które mogą już nie rozpoznawać znaczenia swoich działań powinny być prowadzone jedynie przez funkcjonariuszy państwowych nie działających w imieniu żadnej ze stron. Rozwiązanie to pozwoli zapobiec „podsuwaniu” do podpisu osobom starszym przez windykatorów różnego rodzaju dokumentów, które mogłyby pogorszyć sytuację prawną takich osób. |
|  | Art. 3 pkt 3 | MKiŚ | **3. Zastrzeżenia co spraw wyłączonych spod regulacji projektu.**  Zasadnicze zastrzeżenie budzi także sformułowanie wyłączenia stosowania ustawy zawarte w art. 3 pkt 3 projektu:  „Art. 3. Przepisów niniejszej ustawy nie stosuje się do czynności wykonywanych przez:  1) komorników sądowych;  2) organy administracji publicznej w postępowaniu egzekucyjnym w administracji;  3) osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej –  o ile są wierzycielami pierwotnymi i nie zajmują się zawodowo działalnością windykacyjną.”  Należy zauważyć, że takie ujęcie wyłączenia w art. 3 pkt 3 projektu spowoduje prawne ograniczenie w zakresie:  1) dokonywania wszelkich cesji wierzytelności niezależnie od jej causy – ze względu na wymóg,  aby wierzyciele byli wierzycielami pierwotnymi;  2) ograniczenie w prowadzeniu działalności przez radców prawnych oraz adwokatów – ze względu na wprowadzenie wymogu, aby dany podmiot nie zajmował się zawodowo działalnością windykacyjną. Przesłanka braku zastosowania ustawy polegająca na wymogu, aby dany podmiot był wierzycielem pierwotnym (brak definicji) zajdzie w przypadku jakiejkolwiek cesji wierzytelności (np. causa solvendi, jako zapłata długu w miejsce świadczenia pieniężnego czy też cesji na zabezpieczenie na rzecz kontrahenta, który później z zabezpieczenia skorzysta czy też w przypadku sukcesji generalnej – zbycia przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części czy też procesów transformacyjnych spółek), na skutek której pojawi się wierzyciel wtórny, który będzie podlegał pod ustawę. Tym samym nie będzie mógł prowadzić windykacji nabytych roszczeń bez uzyskania statusu przedsiębiorstwa windykacyjnego. Należy zwrócić uwagę na szeroką definicję czynności windykacyjnych oraz działalności windykacyjnej. W świetle projektu ustawy każdy podmiot dochodzący roszczeń podejmuje takie czynności i działalność windykacyjną, przy czym prowadzenie takiej działalności windykacyjnej wymaga spełnienia przesłanek przewidzianych w ustawie – w tym co do formy prawnej (spółka akcyjna), wysokości kapitału zakładowego czy wpisu do rejestru. Oznacza to, że przy tak sformułowanym wyłączeniu, każdy nabywca wierzytelności, aby dochodzić jej realizacji będzie musiał zostać przedsiębiorstwem windykacyjnym, gdyż nie będzie wierzycielem pierwotnym, albo skorzystania z usług podmiotu profesjonalnego, co będzie z zasady generować dodatkowe koszty.  Wydaje się, że wskazane rozwiązanie może naruszać konstytucyjną zasadę prawa do sądu. | **Częściowo uwzględniono, poprzez:**   1. **skreślenie „w postępowaniu egzekucyjnym w administracji”;** 2. **dodanie, że ustawy nie stosuje się do czynności windykacyjnych wykonywanych przez radców prawnych i adwokatów oraz inne podmioty (zgłoszone m.in.. w ramach konsultacji publicznych).** |
|  |  | MKiŚ | **4. Wątpliwości co do konieczności uzyskania statusu przedsiębiorstwa windykacyjnego.**  Należy zauważyć, że wymóg, aby dany podmiot nie zajmował się zawodowo działalnością windykacyjną spowoduje, że osoby wykonujące zawód radcy prawnego lub adwokata – w istotę którego wpisuje się również wykonywanie czynności windykacyjnych oraz działalności windykacyjnej w rozumieniu przyjętym w projekcie, również będą musiały stosować ustawę i uzyskać status  przedsiębiorstwa windykacyjnego - status, którego nie uzyskają w świetle projektu, gdyż taka działalność ma być zastrzeżona, z niezrozumiałych powodów, tylko dla korporacji.  Wobec powyższego zasadne jest co najmniej takie skorygowanie wyłączenia art. 3 pkt 3 projektu, który uwzględni powyższe kwestie.  Art. 3 mógłby brzmieć:  ***„Art. 3. 1. Przepisów niniejszej ustawy nie stosuje się do czynności wykonywanych przez:***  ***1) komorników sądowych;***  ***2) organy administracji publicznej w postępowaniu egzekucyjnym w administracji;***  ***3) osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej – o ile spełnione są wszystkie z powyższych przesłanek:***  ***a) podejmowane czynności windykacyjne nie stanowią istoty wykonywanej przez te podmioty działalności gospodarczej lub statutowej, ale mają za cel wyłącznie windykację roszczeń powstałych w ramach działalności innej niż działalność windykacyjna lub działalność polegająca na nabywaniu roszczeń podmiotów trzecich w celu ich windykacji w imieniu własnym lub cudzym,***  ***b) nie zajmują się zawodowo działalnością windykacyjną.***  ***2. Ustawy nie stosuje się do radców prawnych oraz adwokatów dokonujących czynności windykacyjnych lub działalność windykacyjnej w ramach wykonywania zawodu radcy prawnego lub adwokata, z zastrzeżeniem że wyłączenie to nie dotyczy podmiotów zajmujących się zawodowo działalnością windykacyjną, które w jakiejkolwiek formie zlecą dokonywanie czynności windykacyjnych lub działalności windykacyjnej radcy prawnemu lub adwokatowi.”.***  Wskazać także należy, że problem ten będzie dotyczył także takiej działalności, jak czynności syndyka w ramach postępowania upadłościowego, który przecież także prowadzi czynności windykacyjne oraz działalność windykacyjną rozumieniu przyjętym w projekcie. | **Częściowo uwzględniono, poprzez dodanie wyłączeń w art. 3 m.in. wskazanie, że przepisów ustawy nie stosuje się do czynności windykacyjnych wykonywanych przez adwokatów i radców prawnych.** |
|  | Uwaga ogólna | MKiŚ | **5. Wątpliwości co do sytuacji Skarbu Państwa i gmin.**  Wskazany projekt nie bierze także pod uwagę, że Skarb Państwa oraz takie podmioty publiczne, jak na przykład gminy, także w wielu wypadach nie są wierzycielami pierwotnymi, a w wyniku projektu będą pozbawione możliwości podejmowania czynności faktycznych i prawnych zmierzających do polubownego spełnienia przez osobę zobowiązaną należnego od niej świadczenia pieniężnego.  Reasumując, z powyższych względów założenie ograniczania czynności windykacyjnych oraz działalności windykacyjnej rozumieniu przyjętym w projekcie tylko do korporacji budzi wątpliwości. | **Uwzględniono poprzez wykreślenie w art. 3 pkt 2 wyrazów „w postępowaniu egzekucyjnym w administracji”.** |
|  | Art. 11  (+uzasadnienie) | Minister Cyfryzacji (MC) | **1. Ad. art. 11 projektu** - w zakresie tworzonego Rejestr Przedsiębiorstw Windykacyjnych i Windykatorów nie określono, kto jest administratorem danych w tym rejestrze, w jakim celu jest tworzony oraz jak długo dane w rejestrze będą przechowywane.  Zgodnie z art. 11 ust. 3 projektu „wpisowi do rejestru windykatorów podlegają następujące dane:  a) numer licencji windykatora i datę jej przyznania, b) datę przyznania licencji i nazwę organu przyznającego, c) imię (imiona) i nazwisko windykatora oraz jego numer PESEL, d) datę i miejsce urodzenia posiadacza licencji, e) fotografię windykatora zgodną z wymaganiami określonymi w art. 29 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych.”.  Kwestie jakie dane podlegają wpisowi do rejetru wymagają weryfikacji pod kontem zgodności z art. 5 RODO – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), w tym zwłaszcza zasady adekwatności i celowości i retencji danych. W tym zakresie projekt wymaga uzupełnienia bowiem w rejestrze gromadzi się wyłącznie te dane, które są niezbędne do wykonywania zadania publicznego, do realizacji którego został powołany rejestr.  Co do zasady nie należy gromadzić danych nadmiarowych.  Zgodnie z art. 5 RODO dane osobowe muszą być:  a) przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą („zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość”);  b) zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób nie zgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami („ograniczenie celu”);  c) adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”);  d) prawidłowe i w razie potrzeby uaktualniane; należy podjąć wszelkie rozsądne działania, aby dane osobowe, które są nieprawidłowe w świetle celów ich przetwarzania, zostały niezwłocznie usunięte lub sprostowane („prawidłowość”);  e) przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane; dane osobowe można przechowywać przez okres dłuższy, o ile będą one przetwarzane wyłącznie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych na mocy art. 89 ust. 1, z zastrzeżeniem że wdrożone zostaną odpowiednie środki techniczne i organizacyjne wymagane na mocy niniejszego rozporządzenia w celu ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą („ograniczenie przechowywania”);  f) przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych („integralność i poufność”).  Uzupełnienia wymaga również uzasadnienie do projektu bowiem projektodawca nie odniósł się w nim w żaden sposób w jakim celu i w tym zakresie są mu dane potrzebne ani nie wskazał jak długo będzie je przetwarzał oraz kto do tych danych będzie miał dostęp . Projektodawca nie wskazał również w jaki sposób rejestr będzie prowadzony. Wydaje się, że rejestr będzie prowadzony w systemie informatycznym, jednak kwestia ta wymaga doprecyzowania. | **Częściowo uwzględniono.**  **Rozszerzono uzasadnienie projektu, doprecyzowano rozwiązania, które były przedmiotem uwagi.** |
|  | Art. 13 | MC | **2. Ad art. 13** projektu - do zweryfikowania i uzasadnienia pozostaje kwestia pozyskiwania danych dotyczących stanu zdrowia osób ubiegających się o licencję w kontekście zasady minimalizacji i adekwatności RODO. W aktualnym brzmieniu niezbędność danych o stanie zdrowia nie wynika z uzasadnienia do projektu. | **Częściowo uwzględniono.**  **Rozszerzono uzasadnienie projektu, doprecyzowano rozwiązania, które były przedmiotem uwagi.** |
|  | Art. 15 | MC | **3. Ad art. 15** projektu - do rozważenia pozostaje kwestia uregulowania dostępu do danych podmiotów, które realizują zadania związane z wydaniem, przedłużeniem, odmową wydania, cofnięcia licencji w tym zakresie np. wojewodzie. | **Uwzględniono** |
|  | Art. 24 | MC | 4. **Ad art. 24 ust.2 pkt 2** projektu – przepis wskazuję, iż nota windykacyjna zawiera co najmniej dane określające, w sposób niebudzący wątpliwości, tożsamość pierwotnego i aktualnego wierzyciela.  W ocenie Ministra Cyfryzacji przepis powinien być doprecyzowany o konkretny zakres danych. Brak takiego zamkniętego katalogu przetwarzanych danych osobowych jest niezgodny z podstawowymi zasadami RODO z art. 5 ust. 1 lit. a-c. | **Częściowo uwzględniono.**  **Rozszerzono uzasadnienie projektu, doprecyzowano rozwiązania, które były przedmiotem uwagi.**  **Wprowadza się zamknięty katalog informacji wymaganych w nocie.** |
|  | Art. 6 | Minister Edukacji i Nauki (MEiN) | 1. Projekt zawiera regulacje dotyczące dostępu do wykonywania zawodu windykatora. Do tej pory zawód ten nie był zawodem regulowanym. Po uregulowaniu zawodu będzie on podlegał pod przepisy ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1646, z późn. zm.).  Dla każdego zawodu regulowanego powinien być wyznaczony organ właściwy w sprawach uznawania kwalifikacji zawodowych do wykonywania zawodów regulowanych oraz do podejmowania lub wykonywania działalności regulowanych.  Zgodnie z art. 6 ww. ustawy organem właściwym jest organ:  1) „o którym mowa w art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1220 i 2327 oraz z 2021 r. poz. 255 i 464), albo  2) wskazany w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ust. 3 albo 4, albo art. 33a ust. 4–6 ustawy, o której mowa w pkt 1, albo  3) wskazany w przepisach regulacyjnych”.  Proszę zatem o wyznaczenie organu właściwego dla zawodu windykatora.  Dla zawodu regulowanego powinny zostać spełnione obowiązki wynikające z rozdziału 6a. „Zapewnianie proporcjonalności, uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru przepisów regulacyjnych i wymogów dotyczących świadczenia usług transgranicznych” ww. ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej.  Jeżeli projekt aktu prawnego, w tym aktu normatywnego, dotyczy nowych (lub zmienianych) przepisów regulacyjnych, podmiot przedkładający projekt ustawy jest obowiązany do przeprowadzenia ocen projektowanych przepisów regulacyjnych zgodnie z kryteriami określonymi w ww. ustawie.  Zakres oceny powinien być proporcjonalny do charakteru, treści i przewidywanych skutków projektowanych przepisów. Przeprowadzenie oceny projektowanych przepisów ma na celu zapewnienie optymalnej regulacji zawodów w państwach członkowskich i zapobieganie przyjmowaniu nieuzasadnionych i nieproporcjonalnych przepisów w tym zakresie.  Zgodnie z art. 50f ww. ustawy: „powody uznania projektowanych przepisów regulacyjnych lub projektowanych wymogów dotyczących świadczenia usług transgranicznych za zgodne z zasadami proporcjonalności, uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru przedstawia się w sposób szczegółowy, umożliwiający weryfikację zgodności tych przepisów lub wymogów z wymienionymi zasadami, w uzasadnieniu projektu aktu prawnego, w tym aktu normatywnego, zawierającego te przepisy lub wymogi albo w załączniku do oceny skutków regulacji, stanowiącej odrębną część uzasadnienia projektu aktu normatywnego. Zgodność z zasadą proporcjonalności i zasadą uzasadnionego charakteru potwierdzają w szczególności wzięte pod uwagę dane jakościowe, a w miarę możliwości także dane ilościowe.”. | **Uwzględniono.**  **Wskazano jako organ właściwy do spraw uznawania kwalifikacji ministra właściwego do spraw gospodarki.** |
|  | Art. 11 ust. 3 pkt 2 lit. a i b | MEiN | 2. Proponuję ponadto rozważenie umieszczenia w rejestrze windykatorów informacji o zawieszeniu lub cofnięciu licencji. Z projektu nie wynika wprost czy dane windykatora, któremu zawieszono lub cofnięto licencję zostaną usunięte z rejestru, czy też nie będą udostępniane zainteresowanym. Data przyznania licencji jako dana zawarta w rejestrze windykatorów jest wskazana dwukrotnie – w art. 11 ust. 3 pkt 2 lit. a oraz b. | **Uwzględniono.**  **W rejestrze będzie uwzględniona informacja o cofnięciu lub zawieszeniu licencji windykatora.** |
|  | art. 13 ust. 1 pkt 6 | MEiN | 4. W art. 13 ust. 1 pkt 6 projektu ustawy wskazano wymogi dotyczące wykształcenia, jakie powinna posiadać osoba ubiegająca się o licencję windykatora:  „6) posiada wykształcenie średnie i ukończyła prowadzony przez szkołę wyższą kurs specjalistyczny obejmujący zagadnienia z podstaw prawa cywilnego, prawa karnego, postępowania cywilnego i postępowania karnego lub posiada wykształcenie wyższe;”.  W odniesieniu do powyższego zasadnym wydaje się zastąpienie wyrazu „średnie”, słowami: „średnie lub średnie branżowe” oraz wyrazów „szkoła wyższa” wyrazem „uczelnia”.  Uzasadnienie  Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.) przewiduje możliwość uzyskania przez osobę wykształcenia średniego lub średniego branżowego (art. 20 ust. 3 i 4). Posiadanie wykształcenia średniego branżowego potwierdza świadectwo ukończenia branżowej szkoły II stopnia jak również dokumenty wymienione w art. 20 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy. W zakresie zmiany dotyczącej szkół wyższych, pojęcie „uczelnia” odpowiada nomenklaturze ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.).  Konsekwentnie należałoby dokonać analogicznej zmiany również w OSR  na str. 60, w rozdziale „Status prawny i kompetencje windykatora”. | **Częściowo uwzględniono poprzez zmianę przedmiotowego przepisu.**  **Wprowadzono zmiany (kierunkowo) zgodnie z propozycją zawartą w uwadze.** |
|  | Art. 17 ust. 2 i 3 | MEiN | 3. Proponuję również doprecyzowanie art. 17 ust. 2 i 3 projektu. Z art. 17 ust. 2 wynika, że w przypadku powzięcia wiadomości o wszczęciu postępowania przeciwko windykatorowi o umyślne przestępstwo skarbowe, wojewoda zawiesza prawa wynikające z licencji, natomiast z ust. 3 wynika,  że wojewoda w opisanym wyżej przypadku może zawiesić prawa wynikające z licencji. | **Uwzględniono.**  **Wykreślono ust. 3, gdyż powiela on regulacje zawarte w ust. 2, koresponduje to z przesłankami do wydania licencji windykatora.** |
|  | Art. 13 ust. 1 pkt 4 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracjiu (MSWiA) | […[ uprzejmie informuję, że wątpliwości budzi przepis art. 13 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy, zgodnie z którym o licencję windykatora może ubiegać się osoba, która posiada nieposzlakowaną opinię potwierdzoną wywiadem środowiskowym sporządzonym na zlecenie komendanta powiatowego policji właściwego, dla miejsca zamieszkania osoby ubiegającej się o licencję windykatora.  Z przepisów projektowanej ustawy nie wynika zarówno kto wydaje opinię o kandydacie na windykatora, jak i kto sporządza wywiad środowiskowy na jego temat. Z literalnego brzmienia art. 13 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy wynika jedynie, że sporządzenie wywiadu środowiskowego zleca komendant powiatowy Policji.  Nie kwestionując zasadności tego rozwiązania należy zauważyć, że w projektowanej ustawie brak jest przepisów materialnych określających zasady i tryb przeprowadzania takiego wywiadu środowiskowego, czy też przepisów upoważniających do wydania rozporządzenia regulującego te kwestie, co w konsekwencji może skutkować wątpliwościami w jaki sposób w praktyce windykator będzie mógł uzyskać opinię potwierdzoną wywiadem środowiskowym wymaganą do uzyskania licencji.  Niezależnie od powyższego wydaje się również, że w celu zachowania spójności z systemem prawa konstrukcja przepisu art. 13 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy obok komendanta powiatowego Policji powinna uwzględniać także komendanta miejskiego Policji oraz komendanta rejonowego Policji. | **Częściowo uwzględniono poprzez nadanie brzmienia:**  *“[…] posiada pozytywną opinię komendanta powiatowego (rejonowego, miejskiego) Policji właściwego ze względu na jej miejsce zamieszkania, sporządzoną na podstawie aktualnie posiadanych informacji przez Policję albo - w przypadku obywatela innego państwa - przez organ odpowiedniego szczebla i kompetencji państwa, właściwego ze względu na miejsce jej zamieszkania;”.* |
|  | Art. 20 | Ministerstwo Obrony Narodowej (MON) | Zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 projektu windykator, podczas wykonywania czynności windykacyjnych, ma posługiwać się legitymacją pracowniczą, którą wydawać ma przedsiębiorstwo windykacyjne, w którym zatrudniony jest windykator. W dalszej części powołanego przepisu zostały określone warunki, jakie ma spełniać przedmiotowa legitymacja: od strony pozytywnej (art. 20 ust. 3) i od strony negatywnej (art. 20 ust. 4).  Przepis art. 20 ust. 4 projektu, zgodnie z którym legitymacja pracownicza windykatora nie może być wzorowana na legitymacjach służbowych komorników oraz „innych funkcjonariuszy publicznych oraz służb mundurowych i specjalnych”, jest niejasny i wymaga doprecyzowania.  Wobec powyższego, proponuje się, w odniesieniu do dokumentów mających potwierdzać uprawnienia windykatorów, rezygnację z posługiwania się pojęciem „legitymacja pracownicza” na rzecz pojęcia „identyfikator”. Wskazać bowiem należy, że dokument nazywany legitymacją służbową jest kojarzony powszechnie z pracownikiem administracji publicznej, któremu stosownie do przepisów obowiązującego prawa przysługują określone uprawnienia (w tym uprawnienia władcze), nie zaś z pracownikiem podmiotu prywatnego, jakim jest przedsiębiorstwo windykacyjne.  Ponadto, proponuje się określić jeden wzór identyfikatora dla wszystkich windykatorów. Pozwoli to na ujednolicenie treści i szaty graficznej identyfikatora tak, aby był on rozpoznawalny, a jednocześnie porównywalny ze wzorcem. W tym celu proponuje się wprowadzenie do art. 20 projektu upoważnienia ustawowego dla ministra właściwego do spraw gospodarki  do wydania rozporządzenia mającego określać wzór identyfikatora windykatora. Upoważnienie to powinno przy tym zawierać wytyczną do treści rozporządzenia o konieczności zapewnienia braku możliwości upodobnienia identyfikatorów windykatorów do identyfikatorów komorników oraz legitymacji służbowych innych funkcjonariuszy publicznych.  Przepis wspomnianego upoważnienia ustawowego mógłby otrzymać następujące brzmienie:  „Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, wzór identyfikatora windykatora, mając na względzie konieczność zachowania odpowiedniej przejrzystości i czytelności danych, konieczność odróżnienia identyfikatora od identyfikatora wydawanego przez Krajową Radę Komorniczą oraz legitymacji służbowych funkcjonariuszy i pracowników organów, służb i inspekcji państwowych oraz konieczność zabezpieczenia przed podrobieniem.”.  Powyższe rozwiązanie może mieć szczególne znaczenie w kontekście rozpoznawalności osób wykonujących czynności windykacyjne i potwierdzania posiadanych przez nie uprawnień.  Niezależnie od powyższego, należy zauważyć, że jednym z podstawowych elementów umieszczanych na identyfikatorze (niezależnie od elementów przewidzianych w art. 20 ust. 3 projektu) powinien być napis „Windykator” oraz wskazanie adresu siedziby przedsiębiorstwa windykacyjnego, w którym zatrudniony jest windykator, wraz z danymi kontaktowymi tego przedsiębiorstwa. Umieszczenie na identyfikatorze wyrazu „Windykator” pozwoli na wyraźne wskazanie charakteru, w jakim występuje osoba posługująca się identyfikatorem oraz odróżnienie jej od komornika. Wskazanie zaś danych obejmujących adres siedziby przedsiębiorstwa windykacyjnego, w którym zatrudniony jest windykator, wraz z danymi kontaktowymi tego przedsiębiorstwa, może mieć znaczenie dla osoby, w stosunku do której windykator podjął działania, w zakresie przysługujących jej uprawnień do złożenia sprzeciwu wobec windykacji czy złożenia skargi na czynności windykatora.  Ponadto, w kontekście przepisu art. 20 ust. 4 należy wskazać, że identyfikator windykatora nie powinien, pod względem treści oraz szaty graficznej, przypominać legitymacji służbowych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 32 ustawy z dnia z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych oraz identyfikatora wydawanego przez Krajową Radę Komorniczą, o którym mowa w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1168 ze zm.), w szczególności nie może zawierać następujących elementów:  1) godła Rzeczypospolitej Polskiej, wizerunku orła ustalonego dla godła Rzeczypospolitej Polskiej albo barw Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1509) albo elementów do nich podobnych,  2) napisu „Rzeczpospolita Polska” albo liter „RP”.  Zachowanie powyższych wymogów pozwoliłoby na odróżnienie identyfikatorów windykatorów od identyfikatorów komorników oraz legitymacji służbowych funkcjonariuszy publicznych i zapobiegłoby umieszczaniu na nich elementów mogących sugerować działanie windykatora w imieniu państwa. | **Częściowo uwzględniono w zakresie zastąpienia wyrazu “legitymacja” wyrazem “identyfikator” oraz propozycji dotyczącej art. 20 ust. 4 (obecnie art. 25 ust. 4).**  **Natomiast w opinii MS nie jest niezbędne wprowadzenie wzoru identyfikatora.** |
|  | OSR | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (Koordynator OSR) | „ […]zwracam się z uprzejmą prośbą o uzupełnienie  OSR opiniowanego projektu w następującym zakresie.  1. Wskazane jest doprecyzowanie danych dotyczących wszczętych postępowań oraz skazań, tak aby zidentyfikować na podstawie danych ilościowych trend dotyczących ilości czynów zabronionych bezpośrednio związanych z niewłaściwym prowadzeniem działań windykacyjnych (pkt 1 OSR). Rekomendowane jest przeprowadzenie odpowiednich badań aktowych.  2. Rekomendowane jest przeprowadzenie dodatkowych analiz w kontekście  ew. nadmiarowości wymogów wobec windykatorów (np. kryterium wieku 24 lat,  wykształcenia oraz posiadania nieposzlakowanej opinii potwierdzonej wywiadem środowiskowym). Wskazane jest przedstawienie proponowanych wymogów dotyczących uzyskania prawa wykonywania zawodu windykatora na tle innych zawodów regulowanych np. komorników (pkt 2 OSR). Jednocześnie niezbędne jest omówienie skali obciążeń podmiotów publicznych (w tym Policji) w zakresie zapewnienia odpowiednich dokumentów na rzecz osób zainteresowanych (pkt 6 OSR).  3. Wskazane jest omówienie mechanizmu odpowiedzialności windykatorów i  przedsiębiorstw windykacyjnych za podjęcie działań wobec osób nie podlegających windykacji na postawie proponowanych przepisów ustawy, w szczególności w jaki sposób powinni oni weryfikować czy jest możliwe ich prowadzenie w danym przypadku (pkt 2 i 7 OSR).  4. Konieczne jest oszacowanie kosztów organizacji i utrzymania systemu nadzoru nad działalnością przedsiębiorstw windykacyjnych (pkt 6 OSR) dla KNF, wojewodów oraz ministra właściwego do spraw gospodarki. Analiza powinna obejmować co najmniej: wskazanie i uzasadnienie potrzeb kadrowych (np. za pomocą analizy pracochłonności), wyposażenia stanowisk pracy, systemów teleinformatycznych oraz koszty bieżącej  działalności. Dodatkowo niezbędne jest przedstawienie uzasadnienia wysokości opłaty za wydanie licencji windykatora, uwzględniając analizę praco- i materiałochłonności wraz ze wskazaniem prognozy łącznych przychodów z tego tytułu.  5. Niezbędne jest omówienie wpływu proponowanej regulacji na obywateli poprzez wskazanie, dzięki jakim rozwiązaniom zwiększy się poczucie bezpieczeństwa dłużników (pkt 7 OSR), w szczególności ograniczeń możliwości podejmowania działań windykacyjnych zarówno wobec określonych osób, jak i formy ich realizacji.  6. Rekomendowane jest rozszerzenie omówienia wpływu proponowanych rozwiązań na funkcjonowanie przedsiębiorstw windykacyjnych (pkt 7 OSR), w tym oszacowanie wpływu na koszty ich działalności (w tym dostosowanie do proponowanych wymogów) oraz przychody, m.in. na podstawie informacji uzyskanych w toku konsultacji publicznych.  7. Wskazane jest przedstawienie wpływu regulacji na kontrahentów (pierwotnych dłużników) firm windykacyjnych, w kontekście możliwej zmiany warunków przekazywania długów firmom windykacyjnym (pkt 7 OSR).  8. Konieczne jest omówienie wpływu proponowanych rozwiązań na pozostałych  przedsiębiorców realizujących swoją działalność dla konsumentów (pkt 7 OSR)  w kontekście propozycji skrócenia okresu przedawnienia roszczeń konsumenckich.  Analiza powinna objąć, obok omówienia ryzyk dla przedsiębiorców, możliwość zmiany cen towarów i usług konsumenckich. | **Częściowo uwzględniono.** |
|  | Uwaga ogólna (zakres podmiotowy ustawy) | Rządowe Centrum Legislacji  (RCL) | 1. Wyjaśnienia wymaga zakres podmiotowy projektowanej ustawy. Zgodnie z  proponowaną definicją działalność windykacyjna jest to całokształt czynności  faktycznych i prawnych zmierzających do polubownego spełnienia przez osobę  zobowiązaną należnego od niej świadczenia pieniężnego, przy czym w definiensie wyłączone są czynności komorników sądowych i organów administracji publicznej w postępowaniu egzekucyjnym. Zauważenia jednak wymaga, że w systemie prawa występują takie pojęcia jak „prowadzenie windykacji” (w odniesieniu do np. organów administracji publicznej – art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym) czy „zasady windykacji sekurytyzowanych wierzytelności funduszu sekurytyzacyjnego” przez podmiot inny niż towarzystwo funduszy inwestycyjnych spółka akcyjna (art. 192 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi). Zatem wymaga wyjaśnienia, czy wskazane w tych przepisach podmioty będą prowadziły działalność windykacyjną w rozumieniu ustawy i czy tym samym powinny zostać objęte zakresem podmiotowym projektowanej ustawy. | **Częściowo uwzględniono poprzez zmianę brzmienia przepisu.** |
|  | Uwaga ogólna (pojęcie wierzyciela pierwotnego) | RCL | 2. W kontekście zakresu podmiotowego projektowanej ustawy wymaga także  wyjaśnienia pojęcie „wierzyciela pierwotnego”. | **Uwzględniono. Doprecyzowano przepis dotyczący wierzyciela pierwotnego, bez konieczności używania tej nazwy własnej.** |
|  | Rozdział 1 | RCL | 3. Odnosząc się do zasad prowadzenia działalności windykacyjnej określonych  w rozdziale 2 projektu, zauważa się, że:  1) nie określono precyzyjnie „warunków koniecznych do uzyskania  zezwolenia”, których niespełnienie stanowi jedną z podstaw cofnięcia  zezwolenia na prowadzenie działalności windykacyjnej (art. 9 pkt 2 lit. a  projektu);  2) przesłanka cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności  windykacyjnej zawarta w art. 9 pkt 2 lit. b projektu jest nieprecyzyjna i  niejasna, w szczególności w zakresie, w jakim stanowi o  niewykonywaniu żądań sądu, prokuratora (w jakim postępowaniu?) lub  organu nadzoru (jakie są to żądania, gdyż w projektowanej ustawie jest  mowa nie tylko o żądaniu w art. 37 ust. 2, czy żądaniach w art. 39 ust. 3  pkt 2 i 3, dotyczących obowiązków osób wchodzących w skład zarządu  i pracowników przedsiębiorstwa windykacyjnego w trakcie kontroli, ale  także o „wezwaniu” w art. 40, „nakazaniu” i „wystąpieniu” w art. 44). | **Częściowo uwzględniono.**  **Zmieniono brzmienie art. 9 ust. 2 lit. a**  **“a) przestało spełniać warunki, o których mowa w art. 7 ust. 1.”**  **W zakresie uwagi drugiej, przepis w opinii MS nie pozostawia wątpliwości interpretacyjnych. Jego ogólne sformułowane pozwala na zakwalifikowanie do zakresu stosowania zarówno wezwań, żądań jak i nakazów i wystąpień.** |
|  | Uwaga ogólna (kwestia OC) | RCL | 4. Proponuje się wyjaśnienie w uzasadnieniu, dlaczego przedsiębiorca prowadzący działalność windykacyjną nie jest obowiązany do spełnienia obowiązku ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z prowadzoną działalnością. | **Częściowo uwzględniono. W projekcie (w treści normatywnej) wprowadzono przepis, z którego będzie wynikał obowiązek zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przez przedsiębiorstwo windykacyjne.** |
|  | Uwaga ogólna (Rejestr) | RCL | 5. Odnosząc się do przepisów regulujących tworzenie i działanie Rejestru  Przedsiębiorstw Windykacyjnych i Windykatorów, wyjaśnienia wymaga, czy  rejestr będzie prowadzony w systemie teleinformatycznym, a w takim przypadku – kto będzie administratorem systemu. Ponadto wymagają wyjaśnienia zasady  prowadzenia tego rejestru, w tym kto będzie administratorem danych osobowych,  na jakich zasadach i jak długo będą przetwarzane dane osobowe zawarte w tym  rejestrze, komu i na jakich zasadach będą udostępniane. Ponadto należy zauważyć,  iż:  1) tworzenie rejestru należy określić w przepisach dostosowujących;  2) projektowane przepisy wymagają doprecyzowania – wskazania, jakie  dane osób będą podlegały wpisowi (art. 11 ust. 3 pkt 1 lit. b projektu),  ujednolicenia stosowanych pojęć (windykator-posiadacz licencji),  poprawienia literówki (rejestr windykatortów);  3) rozważenia wymaga także, czy dokonane na podstawie art. 8 ust. 1  projektu zawieszenie zezwolenia wymaga dokonania odpowiedniego  wpisu na podstawie art. 12 ust. 1 projektu; uwaga ma zastosowanie  również do przepisu art. 15 ust. 5 projektu w odniesieniu do instytucji  zawieszenia licencji windykatora, o której mowa w art. 15 ust. 1  projektu. | **Uwzględniono.** |
|  | Rozdział 3 | RCL | 6. Odnosząc się do określenia wymagań kwalifikacyjnych windykatora określonych w rozdziale 3 projektu:  1) wymaga wyjaśnienia, na jakich zasadach są wykonywane badania  lekarskie i psychologiczne, które mają potwierdzić zdolność do  wykonywania zawodu windykatora;  2) proponuje się uzupełnienie przepisów o wydaniu, przedłużeniu  ważności, odmowie wydania, zawieszenia i cofaniu licencji o wskazanie  formy – w drodze decyzji administracyjnej;  3) w art. 17:  a) w ust. 1 pkt 1 wymaga doprecyzowania w zakresie spełniania  „któregokolwiek z wymogów”, szczególnie że jednym z wymogów  jest, wskazany w art. 14 ust. 1 pkt 3 projektu, warunek  niekaralności, a tę samą przesłankę wskazano w ust. 1 pkt 3;  b) zauważa się nieścisłości między ust. 2 i 3 (ust. 2 reguluje  przesłanki obligatoryjnego zawieszenia prawa wynikającego z  licencji, a ust. 3 – fakultatywnego) zarówno w jednym, jak i w  drugim przepisie jest mowa o umyślnym przestępstwie bez  żadnego dookreślenia, przy czym w ust. 3 jest mowa o innym  przestępstwie umyślnym niż w ust. 2. Podobnie w obu przepisach  jest mowa o przestępstwie skarbowym – regulacja ta wymaga  zatem korekty;  4) w związku z nałożeniem na windykatora w projektowanym art. 19 pkt 2  obowiązku posiadania i okazywania legitymacji pracowniczej, wydaje się, iż wzór takiego dokumentu wymaga podania do publicznej  wiadomości. Przepisy projektu regulują te kwestie, wzorując się na  przepisach dotyczących funkcjonariuszy, natomiast w przeciwieństwie  do legitymacji funkcjonariuszy legitymacje pracownicze nie będą  podlegały ochronie jako dokumenty publiczne i nie będą zawierały  zabezpieczeń, co z punktu widzenia osoby zobowiązanej nie zapewnia  jej bezpieczeństwa. Ujednolicenie wzoru dokumentu, którym posługują się windykatorzy w toku wykonywania czynności windykacyjnych mogłoby zatem sprzyjać bezpieczeństwu obrotu gospodarczego i zapewnieniu praw osób zobowiązanych. | **Częściowo uwzględniono.**  **Uwzględniono, poprzez dokonanie zmiany brzmienia przepisu art. 13 ust. 1 pkt 7 (obecnie art. 11)**  **“7)** posiada zdolność psychiczną do wykonywania zawodu windykatora stwierdzoną orzeczeniem lekarskim;**”**  **oraz dodanie art. ust. 3 do art. 11; zmiana art. 12 poprzez dodanie “w drodze decyzji”.**  **Nieuwzględniona w zakresie opublikowania wzoru identyfikatora. Nie jest niezbędne opublikowanie wzoru, byłby to wyraz nadmiernej regulacji. Zunifikowane wymogi co do wyglądu identyfikatora powinny być wprowadzane jedynie dla funkcjonariuszy publicznych.** |
|  | Rozdział 4 | RCL | 7. Odnosząc się do zasad prowadzenia windykacji zawartych w rozdziale 4 projektu, proponuje się wyjaśnienie, czy nie byłoby zasadne uregulowanie metod prowadzenia polubownej windykacji, np. przez sporządzenie planu spłaty wierzytelności, a ponadto:  1) w art. 24 ust. 2 projektu doprecyzowania wymaga informacja wskazana w pkt 4 – w przypadku przedawnienia wierzytelności nie prowadzi się bowiem czynności windykacyjnych;  2) w art. 25 projektu należy wskazać, że sformułowanie „stosowanie  najwyższych standardów” jest nieprecyzyjne, gdyż nie zostały określone  „standardy” prowadzenia takiej działalności;  3) użyta w art. 26 ust. 1 projektu definicja nawiasowa pojęcia „sprzeciw”  wymaga skreślenia, ponieważ to pojęcie zostało zdefiniowane w art. 2  pkt 7 projektu odmiennie niż w art. 26 ust. 1 projektu;  4) wydaje się, że określony w art. 31 projektu katalog czynności  niedopuszczalnych w toku czynności windykacyjnych powinien być  precyzyjnie określony (katalog zamknięty), w szczególności w kontekście przepisów dotyczących kontroli działalności windykacyjnej prowadzonej na podstawie przepisów rozdziału 5 projektu i konsekwencji płynących z ustalenia nieprawidłowości;  5) w kontekście konsekwencji braku dokumentacji lub prowadzenia jej w  sposób niezgodny z zasadami określonymi w ustawie wymaga ponownej  analizy, doprecyzowania lub wyjaśnienia:  a) czy stosowane pojęcia: „dokumentacja dotycząca wykonywanej działalności windykacyjnej” (art. 33 ust. 3 pkt 1 projektu),  „dokumentacja dotycząca realizowanych czynności windykacyjnych” (art. 33 ust. 3 pkt 2 projektu) i „dokumentacja związana z działalnością windykacyjną” (art. 37 ust. 2 pkt 1 projektu), są tożsame; co wchodzi w zakres tych dokumentacji, jeśli się różnią,  b) jakie dane osobowe będą zawarte w prowadzonej dokumentacji –  w projekcie wskazuje się np. „dane osób zobowiązanych” (art. 35 ust. 1),  c) czy określanie w katalogu otwartym zakresu akt windykacyjnych  umożliwi przedsiębiorcom rzetelne prowadzenie wymaganych dokumentów (art. 33 projektu),  d) co zawiera dokumentacja z podejmowanych z udziałem osoby zobowiązanej czynności windykacyjnych (art. 33 ust. 1 pkt 2 projektu) – czy jest tożsama z protokołem windykacyjnym określonym w art. 32 ust. 1 projektu czy zawiera jeszcze inne dokumenty,  e) czy wskazane w art. 32 ust. 4 projektu rozmowy telefoniczne,  które, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 1 projektu, również stanowią czynność windykacyjną, są także dokumentowane protokołem windykacyjnym i czy zapis rozmowy (art. 33 ust. 1 pkt 7 projektu) stanowi załącznik do takiego protokołu, czy jest odrębnym dokumentem (brak jest określenia zasad sporządzania takiego zapisu),  f) jakie będą zasady przetwarzania danych zawartych w dokumentacji, w szczególności prowadzonej w postaci elektronicznej; zasadne jest wskazanie administratora systemu, zasad prowadzenia dokumentacji, zasad jej udostępniania uprawnionym podmiotom oraz okresu przechowywania i zasad  niszczenia dokumentacji dotyczącej wykonywanej działalności windykacyjnej; ponadto wymaga zauważenia, iż okres przechowywania dokumentacji dotyczącej zatrudnianych windykatorów oraz realizowanych czynności windykacyjnych powinien być określony w ustawie, a nie zostać przekazany do  uregulowania w akcie wykonawczym wydanym na podstawie art. 33 ust. 3 (oznaczonego błędnie jako ust. 4) projektowanej ustawy; również zasady prowadzenia wskazanego w quasiwytycznej do treści aktu wykonawczego „wykazu zatrudnianych przez przedsiębiorcę windykatorów” winny zostać określone w przepisach materialnych ustawy,  g) czy wskazany w art. 33 ust. 2 projektu (błędnie oznaczony jako ust. 3, zaś ust. 1 w ogóle nie jest oznaczony) wojewoda nie jest organem nadzoru, o którym mowa w przepisach rozdziału 5, w szczególności w art. 36 projektu. | **Częściowo uwzględniono.**  **W zakresie planu spłaty wierzytelności – uwaga niezasadna. Byłaby to nadmierna regulacja.**  **Ppkt 1 – uwzględniono poprzez skreślenie pkt 4,**  **Ppkt 2 – uwzględnione poprzez nadanie nowego brzmienia:**  **„najwyższej staranności, zasad współżycia społecznego oraz uczciwej konkurencji”,**  **Ppkt 3 – do uwzględnienia poprzez użycie sformułowania „pouczenie o prawie do złożenia sprzeciwu”**  **Ppkt 4 – uwzględniono**  **Ppkt 5 - uwzględniono poprzez ujednolicenie nomenklatury, w tym ppkt e) uwzględniono poprzez dodanie przepisu określającego, że zapis rozmowy jest załącznikiem do protokołu, ppkt f) i g) uwzględniono.** |
|  | Rozdział 5 | RCL | 8. Odnosząc się do zasad nadzoru nad przedsiębiorstwami windykacyjnymi  i windykatorami zawartymi w rozdziale 5 projektu, zauważa się, że:  1) przepisy tego rozdziału w zasadzie nie regulują zasad nadzoru nad  windykatorami; jedynie w art. 43 jest wskazany obowiązek powiadamiania organu nadzoru i wojewody (choć organem nadzoru wobec windykatorów jest zgodnie z art. 36 ust. 3 wojewoda) o wszczęciu postępowania karnego przeciwko osobie posiadającej licencję windykatora oraz w art. 44 ust. 2 określona jest kompetencja organu nadzoru, który nadzoruje przedsiębiorstwo windykacyjne, do wystąpienia do wojewody o wszczęcie postępowania w sprawie  cofnięcia licencji windykatorowi oraz do pracodawcy o pociągnięcie go  do odpowiedzialności pracowniczej. Niejasne zatem są zasady  prowadzenia kontroli działalności windykatorów (zwanych w projekcie również „osobami posiadającymi licencję windykatora”) w ramach nadzoru, do którego jest uprawniony wojewoda;  2) objęcie działalności przedsiębiorstwa windykacyjnego w art. 38 projektu  kontrolą na podstawie ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu  praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz.  593, z późn. zm.) wymaga odpowiedniej nowelizacji przepisów w tym  zakresie, gdyż przedsiębiorstwo windykacyjne nie jest objęte zakresem  przedmiotowym tej ustawy jako „instytucja obowiązana”;  3) wątpliwości budzi otwarty katalog uprawnień osób upoważnionych przez  organ nadzoru do przeprowadzenia kontroli;  4) przepisy dotyczące kontroli działalności nie przewidują obowiązków  kontrolowanego podmiotu (osób wchodzących w skład zarządu i pracowników przedsiębiorstwa windykacyjnego) ani uprawnień w postaci np. możliwości zgłaszania uwag do protokołu, co wymaga wyjaśnienia lub uzupełnienia;  5) przepisy o karach pieniężnych należy przenieść do rozdziału 6  zawierającego przepisy karne oraz zmienić tytuł tego rozdziału zgodnie  z przepisami rozdziału 9 Zasad techniki prawodawczej. | **Częściowo uwzględniono poprzez zmianę przepisu art. 41 i usunięcie art. 38.**  **W zakresie uwagi 3 analogiczne uregulowania zawarte są m.in. w ustawie ordynacja podatkowa (vide art. 286)**  **W zakresie uwagi 4 - nie uwzględniono. Analogiczne rozwiązanie przyjęto w art. 27 ust. 2 i 3 - ustawy o usługach detektywistycznych cyt.: “2. Organ, o którym mowa w ust. 1, może upoważnić do przeprowadzenia kontroli działalności gospodarczej w zakresie usług detektywistycznych Komendanta Głównego Policji oraz komendantów wojewódzkich Policji.**  **3. Wykonywanie działalności regulowanej podlega kontroli organu prowadzącego rejestr w zakresie:**  **1)przestrzegania warunków wykonywania działalności;**  **2)obronności lub bezpieczeństwa państwa, ochrony bezpieczeństwa lub dóbr osobistych obywateli.”** |
|  | Uwaga ogólna (nadzór) | RCL | 9. Ponadto przepisy projektu w obszarze nadzoru wydają się mało przejrzyste i mogą rodzić wątpliwości zwłaszcza w sferze kompetencji nadzorczych Komisji Nadzoru Finansowego. Z jednej strony projektowany art. 36 ust. 2 ustanawia Komisję Nadzoru Finansowego jako organ nadzoru „w zakresie określonym ustawą z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym”, z drugiej zaś projektowany art. 1 ust. 2 pkt 13 tej ustawy (art. 57 projektu) stanowi, że nadzór nad przedsiębiorstwami windykacyjnymi (w ramach nadzoru nad rynkiem finansowym) jest sprawowany „zgodnie z przepisami” projektowanej ustawy. Wskazane uregulowania mają cechę „zwrotnego” odesłania, co może powodować trudności interpretacyjne. Rządowe Centrum Legislacji zauważa przy tym, że:  1) w uzasadnieniu i Ocenie Skutków Regulacji nie wyjaśniono, jakie  merytoryczne argumenty przemawiają za ustanowieniem Komisji Nadzoru  Finansowego (KNF) jako organu nadzoru w odniesieniu do przedsiębiorstw  windykacyjnych (jakie względy dotyczące funkcjonowania rynku  finansowego uzasadniają projektowaną koncepcję);  2) zakres nadzoru ogólnie określono w art. 36 ust. 2 oraz skonkretyzowano  w art. 47 we wprowadzeniu do wyliczenia, jednak ta konkretyzacja stanowi  w zasadzie powtórzenie przepisu art. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym określającego cel takiego nadzoru.  Odmiennością w stosunku do określenia celu nadzoru w przywołanym art. 2  jest konkretyzacja w art. 47 projektu, że celem tym jest „zapewnienie ochrony  osób zobowiązanych”. Cel określony w art. 2, który dotyczy zapewnienia  ochrony „uczestników” (wszystkich) rynku finansowego, został zatem  zawężony, a w związku z tym zasadne wydaje się przeanalizowanie (i  stosowne uzasadnienie), czy takie zawężenie regulacji art. 47 wyłącznie do  ochrony interesów osób zobowiązanych, z pominięciem ochrony interesów  wierzycieli, jest uzasadnione;  3) wyposażenie KNF w art. 47 pkt 1 projektu w kompetencję do  przeprowadzania kontroli przedsiębiorstw windykacyjnych nie zostało  odpowiednio powiązane z przedmiotem takiej kontroli; art. 46 ust. 1 projektu  wskazujący na „uruchomienie” czynności nadzorczych KNF (z inicjatywy  organu nadzoru) „w przypadku ujawnienia nieprawidłowości w działalności  finansowej przedsiębiorstwa windykacyjnego” jest sformułowany bardzo  ogólnie, wydaje się nie spełniać zatem wymogu dostatecznej określoności;  ponadto nie wiadomo, w jakich konkretnie przypadkach – odnoszących się do  „zakresu” nadzoru KNF – miałyby być uruchamiane działania sankcyjne  określone w przepisach art. 47 pkt 2–4. Projekt – poza wymogiem  minimalnego kapitału zakładowego w kwocie 5 mln zł – nie określa  w zasadzie szczególnych wymagań dotyczących gospodarki finansowej  i funkcjonowania na rynku finansowym przedsiębiorstw windykacyjnych,  które z punktu widzenia działania na tym rynku determinowałyby  konieczność podejmowania przez KNF czynności nadzoru. Wprowadzony  natomiast w art. 34 pkt 2 lit. b projektu przepis dotyczący gospodarki  finansowej przedsiębiorstw windykacyjnych, określający obowiązek  powstrzymywania się przez takie przedsiębiorstwo od ustalania kosztów  działalności windykacyjnej w nieuzasadnionej wysokości, ma charakter  „blankietowy” – nie ma bowiem odniesienia do materialnych przepisów  dotyczących zasad ustalania kosztów (uznawania ich za „uzasadnione”). | **Uwzględniono.** |
|  | Art. 49 | RCL | 10. Przepis art. 49 projektu przewidujący m.in. w ust. 1 wymierzanie kary pieniężnej w przypadku naruszenia przez przedsiębiorstwo windykacyjne przepisów prawa „w zakresie określonym ustawą z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym” nie spełnia wymogu dostatecznej określoności. | **Uwzględniono.** |
|  | Art. 51 pkt 1 lit. a | RCL | 11. Również art. 51 pkt 1 lit. a projektu wzbudza wątpliwości z punktu widzenia wymogu dostatecznej określoności ze względu na trudności w ustaleniu zakresu zastosowania dwóch ustaw, tj. Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, do których przywołany przepis odsyła. Uzasadnienie nie zawiera wyjaśnień przedstawiających cel i potrzebę takiej regulacji. | **Uwzględniono.** |
|  | Art. 51 pkt 3 | RCL | 12. Natomiast odesłanie w art. 51 pkt 3 projektu do przepisów działu IVa Kodeksu postępowania administracyjnego wymaga analizy relacji tego odesłania do art. 19e ust. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, wskazującego na odpowiednie stosowanie przepisów działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa m.in. „do należności z tytułu kar pieniężnych nakładanych przez Komisję na […] na podstawie ustaw, o których mowa w art. 1 ust. 2 […]” (art. 1 ust. 2 ma być natomiast zmieniony przez dodanie nowego pkt 13). | **Uwzględniono.** |
|  | Art. 51 | RCL | 13. Przepis art. 51 projektu proponuje się podzielić i odpowiednio umieścić  w rozdziałach projektu, które regulują wskazane w tym przepisie postępowania. | **Nie uwzględniono.** |
|  | Uwaga ogólna | RCL | 14. Ocena prawidłowości konstrukcji przepisów upoważniających oraz dokonania rozdziału materii ustawowej i aktu wykonawczego będzie możliwa po nadesłaniu projektów rozporządzeń. | **Uwzględniono. Projekty aktów wykonawczych będą opracowane i przekazane w załączeniu do projektowanej ustawy na późniejszych etapach prac legislacyjnych (SKRM, KP i RM) zgodnie z § 60, 72 i 83 Regulaminu pracy Rady Ministrów.** |
|  | Uwaga ogólna | RCL | 15. Mając na względzie, iż w ramach uzgodnień projektu wyznaczono krótszy termin niż wynikający z Regulaminu pracy Rady Ministrów, Rządowe Centrum Legislacji zastrzega możliwość zgłoszenia dalszych uwag. | **Uwzględniono.** |
|  | Uwaga ogólna | MRiT | 1 Art. 10 ust. 3, art. 18 i art. 33 ust. 4 projektu ustawy.  W pierwszej kolejności MRiT z zadowoleniem przyjmuje uwzględnienie zgłoszonej na poprzednim etapie uwagi dot. przekazania części zadań wojewodom. Jednocześnie MRiT przedstawia dalsze uwagi szczegółowe, które pojawiały się w toku analizy konkretnych rozwiązań legislacyjnych. | **Uwzględniono.** |
|  | Uwaga ogólna | MRiT | „przyjmuje do wiadomości argumenty przemawiające za analizą potrzeby uregulowania w przepisach prawa zasad funkcjonowania przedsiębiorstw windykacyjnych i działalności windykatorów.  Na obecnym etapie, po zapoznaniu się z propozycjami legislacyjnymi należy zwrócić uwagę, że znaczny zakres nadzoru nad przedsiębiorstwami windykacyjnymi i windykatorami projekt przekazuje do kompetencji ministra właściwego do spraw gospodarki. Dodatkowo projekt ustawy  zawiera trzy delegacje dla ministra właściwego do spraw gospodarki do wydania rozporządzeń w zakresie przewidzianym w tym projekcie  1. Istotą projektowanej regulacji są zasady wykonywania działalności gospodarczej w obszarze windykacji. Zatem niezależnie od ostatecznego rozłożenia kompetencji wykonawczych między właściwego ministra, wojewodów, Komisję Nadzoru Finansowego (KNF) czy inne organy ochrony prawnej to mając na uwadze zakres wyżej wspomnianych zadań, **niniejszy projekt ustawy powinien zostać przekazany do MRiT do dalszego procedowania.”** | **Nie uwzględniono.**  **Na etapie uzyskiwania wpisu projektu przez Zespól do spraw Programowania Prac Rządu MRiT podważył zasadność tworzenia przedmiotowego projektu oraz konieczność uregulowania branży windykacyjnej. Nie zaproponował również przejęcia procedowania przedmiotowego projektu. W chwili obecnej przy zaawansowanym poziomie prac merytorycznych (w tym przyjęciu przez Kierownictwo MS najistotniejszych kierunkowych rozwiązań określonych w ustawie) przekazanie projektu do dalszego procedowania przez MRiT projektu stwarza zbędne ryzyko opóźnienia jego wejścia w życie.** |
|  | Uwaga ogólna  (podział zadań wynikających z ustawy) | MRiT | 2. W ocenie MRiT, na obecnym etapie procedowania, podział zadań wynikający z projektu ustawy powinien kształtować się w następujący sposób:  a) minister powinien realizować zdania w zakresie działalności przedsiębiorstw windykacyjnych, takich jak:  • udzielanie zezwoleń na prowadzenie działalności windykacyjnej (wydaje, odmawia wydania, zawiesza i cofa)[[1]](#footnote-2),  • prowadzenie Rejestru Przedsiębiorstw Windykacyjnych[[2]](#footnote-3), w tym utrzymanie i rozwój tego rejestru[[3]](#footnote-4),  • wykonywanie nadzoru nad działalnością przedsiębiorstw windykacyjnych w zakresie zgodności ich działania z przepisami prawa[[4]](#footnote-5), z wyłączeniem spraw zastrzeżonych dla Komisji Nadzoru Finansowego, w tym:  - przeprowadzanie kontroli działalności przedsiębiorstwa windykacyjnego w zakresie przestrzegania przepisów ustawy oraz może przeprowadzać kontrole w zakresie zasad prowadzenia działalności windykacyjnej oraz gospodarki finansowej przedsiębiorstwa windykacyjnego[[5]](#footnote-6),  - nakładanie kary w związku ze stwierdzonymi naruszeniami w trakcie przeprowadzonej kontroli[[6]](#footnote-7),  - prowadzenie postępowania pokontrolnego[[7]](#footnote-8),  • obowiązki informacyjne w zakresie zawiadamiania KNF o nieprawidłowościach w działalności finansowej przedsiębiorstwa windykacyjnego (w przypadku ujawnienia nieprawidłowości w działalności finansowej przedsiębiorstwa windykacyjnego zawiadamia KNF oraz może zażądać podjęcia przez KNF działań polegających na wyeliminowaniu dostrzeżonych naruszeń oraz przedłożenia informacji z podjętych działań[[8]](#footnote-9)),  b) wojewoda powinien realizować zdania związane z windykatorami, tj.:  – przyznawanie licencji windykatora (wydaje, przedłuża jej ważność, odmawia jej wydania, zawiesza i cofa)[[9]](#footnote-10), w tym odmawia przyznania licencji windykatora  w przypadku złożenia wniosku przez osobę, której została ona uprzednio cofnięta[[10]](#footnote-11),  – prowadzenie Rejestru Windykatorów[[11]](#footnote-12), w tym w przypadku wydania, przedłużenia ważności albo cofnięcia licencji windykatora wojewoda w dniu uprawomocnienia się decyzji w tej sprawie, z urzędu dokonuje odpowiedniego wpisu do rejestru windykatorów[[12]](#footnote-13),  – rozpatrywanie zastrzeżeń dotyczących czynności windykacyjnych podjętych przez windykatora[[13]](#footnote-14),  – wykonywanie nadzoru nad windykatorami w zakresie zgodności ich działania  z przepisami prawa[[14]](#footnote-15), w tym:  - przyjmowanie powiadomień o wszczęciu postępowania karnego przeciwko osobie posiadającej licencje windykatora[[15]](#footnote-16),  - nakładanie kar pieniężnych na przedsiębiorstwa windykacyjne w związku  z podejmowaniem czynności windykacyjnych przez windykatorów z naruszeniem przepisów ustawy lub wezwanie tego przedsiębiorstwa do zaprzestania tych naruszeń [[16]](#footnote-17),  - występowanie do przedsiębiorstwa windykacyjnego o pociągnięcie windykatora do odpowiedzialności pracowniczej za naruszenie obowiązków określonych w ustawie[[17]](#footnote-18).  c) Komisja Nadzoru Finansowego powinna realizować zdania w zakresie działalności przedsiębiorstw windykacyjnych, tj. wykonywać nadzór nad tą działalnością, w zakresie o którym mowa w przepisach projektu ustawy, w tym sprawować kontrolę nad działalnością przedsiębiorstwa windykacyjnego, jako instytucją obowiązaną w rozumieniu przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu w zakresie zgodności jego działania z przepisami tej ustawy[[18]](#footnote-19). | **Częściowo uwzględniono.**  **Uporządkowano kwestie związane z nadzorem dzieląc je odpowiednio pomiędzy ministra właściwego ds. gospodarki, wojewodów. W tym zakresie uwzględnio specyfikę poszczególnych urzędów i odniesiono się do potrzeby ochrony obywateli.** |
|  | Art. 2 pkt 1 | MRiT | **1. Art. 2 pkt 1 projektu ustawy – definicja czynności windykacyjnych**  W art. 2 pkt 1 projektu ustawy zdefiniowane zostało pojęcie „czynności windykacyjnych”. Za „czynność windykacyjną”, zgodnie z ww. definicją, należy uznać każdą czynność faktyczną lub prawną podejmowaną w ramach prowadzonej działalności windykacyjnej.  Należy zauważyć, że powyższa definicja jest zbyt ogólna i może rodzić wątpliwości o jakie czynności faktyczne lub prawne chodzi w związku z prowadzoną działalnością windykacyjną. W związku z tym, w ocenie MRiT pojęcie to powinno zostać usunięte ze słowniczka ustawy.  Jednocześnie należałoby określić w przepisie materialnym jakie czynności składają się na czynności windykacyjne (np. w formie otwartego katalogu). Określenie czynności windykacyjnych w przepisie materialnym (choćby przykładowe) jest istotne m.in. ze względu na potrzebę precyzyjnego  określenia znamion czynów zabronionych spenalizowanych w art. 52[[19]](#footnote-20) i 53[[20]](#footnote-21) projektu ustawy. | **Częściowo uwzględniono z wyłączeniem określenia katalogu otwartego czynności windykacyjnych.**  **Proponuje się następującą zmianę w zakresie definicji czynności windykacyjnej i działalności windykacyjnej.**  **“**1) czynność windykacyjna – każda czynność faktyczna lub prawna zmierzająca do polubownego spełnienia przez osobę zobowiązaną należnego od niej świadczenia pieniężnego podejmowana w ramach prowadzonej działalności windykacyjnej;  2) działalność windykacyjna – działalność polegająca na prowadzeniu czynności windykacyjnych;” |
|  | Art. 3 | MRiT | **2. Art. 3 projektu ustawy – wyłączenia podmiotowe zastosowania projektu ustawy**  a) Zgodnie z art. 3 pkt 1 i 2 projektu ustawy przepisów projektu ustawy nie stosuje się do czynności wykonywanych przez komorników sądowych oraz organy administracji publicznej w postępowaniu egzekucyjnym w administracji.  W tym kontekście wyjaśnienia wymaga, czy ww. wyłączenia są potrzebne, ponieważ jak się wydaje, projekt ustawy nie dotyczy komorników sądowych i organów administracji.  W tym względzie należy przytoczyć definicję działalności windykacyjnej, o której mowa w art. 2 pkt 2 projektu ustawy, zgodnie z którą nie są objęte tą działalnością czynności zastrzeżone dla komorników sądowych i wykonywanych przez organy administracji publicznej w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.  b) Zgodnie z art. 3 pkt 3 projektu ustawy przepisów projektu ustawy nie stosuje się do czynności wykonywanych przez osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, o ile są wierzycielami pierwotnymi i nie zajmują się zawodowo działalnością windykacyjną. W związku z brzmieniem art. 3 pkt 3 projektu ustawy, MRiT zwraca uwagę na następujące kwestie.  - W związku z proponowanym ww. przepisem, MRiT wskazuje, że projekt ustawy może mieć negatywne skutki gospodarcze w aspekcie ograniczenia stosowania instytucji przelewu wierzytelności[[21]](#footnote-22) . Wierzyciel wtórny nie będzie mógł co do zasady podejmować czynności zmierzających do zaspokojenia z tytułu przysługującej mu wierzytelności pieniężnej (chyba, że skorzysta z pośrednictwa przedsiębiorstwa windykacyjnego, albo sam wejdzie w reżim ustawy). Należałoby również ocenić relację projektu ustawy z ustawą z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (dalej „Kodeks cywilny”), gwarantującą możliwość skorzystania z instytucji przelewu wierzytelności.  W związku z tym MRiT proponuje rozszerzenie katalogu, o którym mowa w art.3 projektu ustawy, o wierzycieli wtórnych, którzy nie zajmują się zawodowo działalnością windykacyjną.  - Konstrukcja przepisu może spowodować, że firma windykacyjna, będąca wierzycielem pierwotnym, nie będzie mogła dochodzić wierzytelności z zawartej przez nią umowy ze względu na to, że zawodowo zajmuje się działalnością windykacyjną. W związku z tym przepis ten wymaga doprecyzowania w ww. kontekście.  c) W art. 3 projektu ustawy zaproponowano wąski krąg podmiotów wyłączonych spod reżimu projektu ustawy.  W związku z tym nasuwa się następująca wątpliwość. Przytoczona już definicja działalności windykacyjnej oraz wąski krąg wyłączeń podmiotowych przewidzianych w projekcie ustawy, może zrodzić wątpliwości co do tego, czy adwokaci bądź radcowie prawni i spółki z ich udziałem będą mogli wysłać wezwanie do zapłaty wobec konsumenta.  Zgodnie z projektem ustawy pierwszą czynnością windykacyjną jest wysłanie do dłużnika noty windykacyjnej, czyli co do zasady wezwania do zapłaty z oznaczeniem, kto jest wierzycielem, kto jest windykatorem, jaki jest termin, czy roszczenie nie jest przedawnione etc.  Co prawda nota windykacyjna jest zdefiniowana w projekcie ustawy (art. 24 projektu ustawy) jako dokument wystawiony przez osoby upoważnione do reprezentowania przedsiębiorstwa windykacyjnego, będący podstawą prowadzenia czynności windykacyjnych, co mogłoby oznaczać, że wezwanie do zapłaty nie spełnia tej definicji.  § 1. Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.  § 2. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.  Niemniej jednak biorąc pod uwagę ww. definicję działalności windykacyjnej oraz zawężony zakres wyłączeń podmiotowych pojawia się wątpliwość, czy przedsiębiorstwo, które może mieć za dłużników konsumentów, będzie mogło dochodzić roszczeń wyłącznie za pośrednictwem przedsiębiorstw windykacyjnych z pominięciem radców prawnych czy adwokatów lub innymi słowy czy w odniesieniu do konsumentów radcowie prawni czy adwokaci będą mogli nadal w świetle ww. przepisów wysyłać wezwania do zapłaty. | **Częściowo uwzględniono poprzez nadanie nowego brzmienia art. 2 pkt 1 i 2 oraz art.3.** |
|  | Art.7 | MRiT | **3. Art. 7 projektu ustawy – warunki prowadzenia działalności windykacyjnej.**  Zgodnie z art. 7 ust. 1 projektu ustawy działalność windykacyjna może być prowadzona wyłącznie w formie spółki akcyjnej (w przypadku osoby prawnej mającej siedzibę na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej) o kapitale zakładowym wynoszącym co najmniej 5 milionów złotych (w tym obszarze MRiT również zgłaszał częściowo uwzględnione uwagi, na poprzednim etapie prac).  Odnosząc się do ww. przepisu należy wskazać na następujące aspekty.  a) Jak wynika z Oceny Skutków Regulacji (strona 78-79; dalej „OSR”) na 87 podmiotów zajmujących się windykacją, tylko 23 przedsiębiorców prowadzi ww. działalność w formie spółki akcyjnej.  Pozostali przedsiębiorcy prowadzą tę działalność w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (46 podmiotów) oraz w innych formach prawnych (18 podmiotów).  Oznacza to, że projektodawca wybrał najmniej popularną formę prowadzenia tej działalności wśród przedsiębiorców, co będzie skutkowało tym, że w przypadku chęci kontynuowania tej działalności przedsiębiorcy będą zmuszeni do zmiany formy prowadzenia tej działalności.  Dodatkowo, w ocenie MRiT należy dopuścić możliwość wykonywania działalności windykacyjnej również indywidulanie przez windykatorów. Zgodnie z projektem ustawy, aby otrzymać tytuł windykatora konieczne jest uzyskanie wpisu do Rejestru Przedsiębiorstw Windykacyjnych i Windykatorów (art. 11 ust. 2 pkt 2 projektu ustawy; dalej „Rejestr”). Jednak zgodnie z art. 22  projektu ustawy czynności windykacyjne mogą być podejmowane wyłącznie przez windykatorów zatrudnionych na umowę o pracę w przedsiębiorstwie windykacyjnym. W związku z tym sam wpis do Rejestru nie gwarantuje wykonywania zawodu, ponieważ będzie trzeba otrzymać etat od firmy windykacyjnej. Zatem ww. propozycja MRiT jest tym bardziej uzasadniona.  b) Zaproponowane przez projektodawcę 5 mln zł kapitału zakładowego nadal będzie stanowić duże obciążenie dla przedsiębiorców.  Nie wyjaśniono dlaczego przyjęto taką kwotę. W związku z tym kwestia ta wymaga szczegółowego uzasadnienia.  W OSR (strona 79) wskazano natomiast, że „wydaje się, że część przedsiębiorstw zajmujących się obecnie windykacją może zakończyć działalność wobec wymogu posiadania kapitału zakładowego w wysokości minimum 5 mln zł. Nie jest jednak możliwe określenie, ile takich podmiotów zrezygnowałoby z prowadzenia działalności windykacyjnej ze względu na zbyt niski kapitał  zakładowy, gdyż możliwe jest również połączenie spółek i dalsza działalność na rynku po przekształceniu. Wśród zbadanych podmiotów:  - 50 jednostek wskazało windykację jako jedyny zakres swojej działalności,  - dla 25 podmiotów był to zakres dominujący,  - dla 12 firm – zakres uboczny.”.  W świetle powyższego tym bardziej konieczna jest szczegółowa analiza odnośnie proponowanego minimalnego kapitału w ww. zakresie.  Jednocześnie konsekwencją ww. wymogu może być to, że mniejsze podmioty zostaną wyeliminowane z rynku, a te które zostaną podniosą ceny swoich usług. Zatem dojdzie do ograniczenia konkurencji na rynku windykacji | **Częściowo uwzględniono poprzez nadanie nowego brzmienia art. 7 ust. 1.** |
|  | Art. 8 ust. 1 | MRiT | **4. Art. 8 ust. 1 projektu ustawy – zezwolenie na prowadzenie działalności windykacyjnej.**  a) Zgodnie z art. 8 ust. 1 projektu ustawy zezwolenie na prowadzenie działalności windykacyjnej zawiesza minister właściwy do spraw gospodarki.  W projekcie ustawy nie uregulowano przesłanek ani procedury zawieszenia ww. zezwolenia.  W związku z tym powyższe wymaga uzupełnienia.  Jednocześnie w przypadku licencji windykatora przewidziano przesłanki jej zawieszenia (w art. 15 ust. 1 w związku z art. 17 ust. 2 projektu ustawy; wojewoda, w przypadku powzięcia wiadomości o wszczęciu przeciwko windykatorowi postępowania karnego o umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe zawiesza prawa wynikające z licencji do czasu wydania prawomocnego orzeczenia w sprawie).  b) MRiT proponuje uzupełnienie projektu o regulację szczególną, przewidującą procedurę postępowania w przypadku, gdy wniosek o wydanie zezwolenia będzie zawierał braki formalne, tj. nie zostaną spełnione warunki z art. 8 ust. 3 i 4 projektu ustawy.  Kluczowe jest, aby procedura uzyskania zezwolenia była jasna i klarowna. Wnioskodawcy winni mieć na względzie, że w sytuacji zaistnienia braków formalnych zostaną wezwani do uzupełnienia braków w określonym przez organ terminie. Organ oceniając charakter braku i czasowe możliwości jego uzupełnienia wyznaczy odpowiedni termin na uczynienie zadość wezwaniu. Termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia wezwania. Jeżeli wnioskodawca takiego braku nie uzupełni jego wniosek o wydanie zezwolenia zostanie pozostawiony bez rozpoznania (minister nie będzie prowadził żadnych czynności wobec złożonego wniosku).  MRiT proponuje, aby procedura uzupełnienia braków formalnych dotyczyła zarówno wymogów określonych w art. 8 ust. 3 projektu ustawy, jak i obowiązku złożenia oświadczeń, o których mowa w ust. 4 tego przepisu. MRiT proponuje następujące brzmienie przepisu w ww. zakresie:  „Art. 8 ust. 6:  Jeżeli wniosek zawiera braki formalne, minister wzywa wnioskodawcę do jego uzupełnienia w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia wezwania. W przypadku nieusunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie wniosek pozostawia się bez rozpoznania”.  MRiT poddaje pod rozwagę zastosowanie powyższej regulacji także w zakresie decyzji wydawanych przez wojewodów.  c) MRiT proponuje, aby wymogiem wniosku o wydanie zezwolenia (art. 8 ust. 3 projektu ustawy) był obowiązek wskazania obok siedziby i stałego miejsca wykonywania działalności także adresu do doręczeń. Taka regulacja z pewnością może przyczynić się do ułatwienia kontaktu z przedsiębiorstwem windykacyjnym i wyeliminuje wątpliwości gdzie należy doręczać korespondencję czy na adres siedziby czy miejsca wykonywania działalności gospodarczej. MRiT proponuje zatem dodanie pkt 6 w art. 8 ust. 3 projektu ustawy w brzmieniu:  „6) adres do doręczeń”.  d) Z uwagi na to, że o zezwolenie może wnioskować także podmiot zagraniczny (art. 7 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy) MRiT proponuje, aby wyraźnie wskazać w art. 8 ust. 3 projektu ustawy, że wniosek o wydanie zezwolenia składa się w języku polskim. W związku z tym MRiT proponuje następujące brzmienie zdania wstępnego w art. 8 ust. 3 projektu ustawy:  „Wniosek, o który mowa w ust. 2 jest sporządzany w języku polskim i zawiera:”.  e) MRiT proponuje, aby regulacja z art. 14 ust. 4 projektu ustawy (licencja windykatora) odnosząca się do formy przedkładanych dokumentów znalazła się także w przepisach dotyczących wydania  zezwolenia na prowadzenie działalności windykacyjnej przez przedsiębiorstwo windykacyjne.  Regulacja ta jest potrzebna głównie z tego powodu, że wnioskodawcami mogą być obok podmiotów polskich także podmioty zagraniczne. MRiT proponuje dodanie nowego ust. 7 w art. 8 projektu ustawy w brzmieniu:  „7. Dokumenty sporządzone w języku obcym lub ich odpisy przedkłada się wraz z uwierzytelnionym tłumaczeniem na język polski.”  f) MRiT proponuje, aby analogicznie jak przyjęto to w procedurze uzyskania licencji przez windykatora, złożenie wymaganych oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 16 ust. 3 projektu ustawy) zostało zastosowane w procedurze uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności windykacyjnej. Proponuje się dodanie pkt 4 w art. 8 ust. 5 projektu ustawy w brzmieniu:  „Świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 §6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny oświadczam, że dane zawarte we wniosku o zezwolenie na prowadzenie działalności windykacyjnej są kompletne i zgodne z prawdą.”.  Oświadczenie to zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.”  g) Wydaje się uzasadnione wskazanie w przepisach ustawy, że w sprawach dotyczących procedury uzyskania zezwolenia (w tym odmowy, cofnięcia) stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: „KPA”). Dotyczy to nie tylko zasad stosowanych przy wydaniu decyzji, ale także trybu odwoławczego na wypadek wydania decyzji niekorzystnej dla strony postępowania czy wzruszenia tej decyzji w trybach nadzwyczajnych (np. art. 155 KPA, czy art. 145 KPA).  h) MRiT poddaje pod rozwagę wprowadzenie opłaty za wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności windykacyjnej w określonej wysokości (do ustalenia). Projekt przewiduje opłatę za wydanie licencji dla windykatora (art. 15 ust. 4 projektu ustawy). Opłaty takiej nie przewidziano natomiast w zakresie zezwolenia wydanego dla przedsiębiorstwa windykacyjnego. | **Częściowo uwzględniono poprzez zmianę brzmienia art. 8 i art. 55.**  **W odniesieniu do potrzeby uregulowania sytuacji braków formalnych wniosku o wydanie licencji należy wskazać, iż będzie to postępowanie toczące się wg ustawy kodeks postępowania administracyjnego, który tę procedurę reguluje (art. 64 kpa).** |
|  | Art. 10 | MRiT | 5. Art. 10 projektu ustawy – obowiązek aktualizacji danych oraz delegacja dla ministra właściwego do spraw gospodarki w zakresie wydania rozporządzenia.  a) W art. 10 ust. 1 projektu ustawy przewiduje się obowiązek zawiadomienia ministra właściwego do spraw gospodarki o zmianie w składzie organu zarządzającego lub organu nadzorczego spółki.  W projekcie ustawy jest to jedyny obowiązek aktualizacji danych.  W związku z tym MRiT proponuje dodanie regulacji, która będzie przewidywać obowiązek aktualizacji – zgłaszania ministrowi wszelkich zmian stanu faktycznego i prawnego w zakresie danych wskazanych we wniosku o wydanie zezwolenia oraz w zakresie wpisu do Rejestru Przedsiębiorstw Windykacyjnych i Windykatorów (dalej „Rejestr”). Byłyby to dwie odrębne regulacje, pierwsza odnoszącą się do samego zezwolenia, a druga do Rejestru.  MRiT proponuje, aby przedsiębiorstwo windykacyjne miało obowiązek informowania ministra o zmianie danych, które zostały wskazane we wniosku o wydanie zezwolenia, jeżeli będą miały wpływ na zmianę wydanej decyzji zezwoleniowej. Proponuje się w tym celu wyznaczyć termin 14 (bądź 7 -dniowy) dniowy, liczony od daty zaistnienia zmiany.  MRiT proponuje także w art. 12 projektu ustawy wprowadzenie nowego przepisu przewidującego obowiązek zgłaszania aktualizacji danych zawartych w Rejestrze w określonym terminie. Proponuje się, aby przyjąć termin 14-dniowy (bądź 7-dniowy) na zgłoszenie zmiany, który będzie liczony od dnia zaistnienia zmiany. W tym terminie przedsiębiorstwo windykacyjne będzie miało obowiązek poinformować ministra o zmianie danych i konieczności ich aktualizacji w Rejestrze.  Projektowana regulacja nie przewiduje takiego obowiązku. Pozostawia się swobodę w zgłaszaniu tych danych przedsiębiorstwu windykacyjnemu, co nie daje gwarancji zachowania i utrzymania przejrzystości, aktualności i prawdziwości danych w Rejestrze. Dlatego w ocenie MriT wprowadzenie obowiązku ustawowego w zgłaszaniu zmian w określonym terminie jest zasadne  i konieczne.  b) Zgodnie z art. 10 ust. 3 projektu ustawy minister właściwy do spraw gospodarki określi w drodze rozporządzenia wzór wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności windykacyjnej  (o którym mowa w art. 8 ust. 3 projektu ustawy).  Należy jednak zwrócić uwagę, że w projekcie ustawy brak jest przepisu nakładającego obowiązek złożenia wniosku zgodnego ze wzorem, który ma określić rozporządzenie. W związku z tym projekt ustawy powinien zostać uzupełniony o powyższe.  c) W myśl art. 10 ust. 3 projektu ustawy minister właściwy o spraw gospodarki zobowiązany jest do wydania rozporządzenia, o którym mowa w tym przepisie, uwzględniając potrzebę uzyskania dostatecznych informacji o przedsiębiorstwach windykacyjnych.  W ocenie MRiT powyższe stanowi nieprawidłową wytyczną. Zakres informacji, który powinien znaleźć się we wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności windykacyjnej jest zawarty w projekcie ustawy. Ewentualnie jako wytyczną w zakresie wydania niniejszego rozporządzenia można by wskazać konieczność zapewnienia czytelności wniosku o wydanie ww. zezwolenia. | **Uwzględniono.** |
|  | Art. 11 | MRiT | 6. Art. 11 projektu ustawy – Rejestr Przedsiębiorstw Windykacyjnych i Windykatorów.  a) Zgodnie z art. 11 ust. 1 projektu ustawy tworzy się Rejestr.  Rejestr ten ma prowadzić minister właściwy do spraw gospodarki (art. 11 ust. 4 projektu ustawy), który zapewnia utrzymanie i rozwój Rejestru, w celu realizacji zadań określonych w ustawie (art. 11 ust. 6 projektu ustawy).  Z powyższego wynika, że minister będzie powadził dwa rejestry, tj. przedsiębiorstw windykacyjnych oraz windykatorów. Powyższe nie jest spójne, ponieważ co do zasady minister właściwy do spraw gospodarki – zgodnie z przepisami - ma realizować zadania z zakresu działalności windykacyjnej.  Natomiast projekt ustawy kwestie związane z windykatorami powierza wojewodom (art. 15 ust. 1 projektu ustawy).  W związku z tym prowadzenie rejestru windykatorów powinno zostać powierzone wojewodom.  Dodatkowo należałoby rozważyć, czy zamiast rejestru windykatorów nie wprowadzić list prowadzonych w tym zakresie przez wojewodów. W tym kontekście należy wskazać na brzmienie projektowanego art. 13 projektu ustawy, który nie wprowadza konieczności posiadania doświadczenia zawodowego o określonym profilu, czy też wykazania się wiedzą w trakcie egzaminu, a w związku z tym uzyskanie licencji windykatora nie jest aż tak sformalizowane, aby powodowało to konieczność wpisu do Rejestru.  b) W art. 11 ust. 3 pkt 2 projektu ustawy przewiduje się, że wpisowi do rejestru windykatorów podlegają następujące dane:  a) numer licencji windykatora i datę jej przyznania,  b) datę przyznania licencji i nazwę organu przyznającego  W ww. przepisie dwukrotnie pojawia się ta sama dana podlegająca wpisowi do rejestru windykatorów – tj. data przyznania licencji. Należy zatem zrezygnować z tego oznaczenia w lit. a bądź b, tak aby dana ta była wskazana tylko raz w tym przepisie.  c) W art. 11 ust. 3 pkt 2 lit. c) projektu ustawy wskazuje się, że wpisowi do rejestru windykatorów podlega m.in. numer PESEL windykatora. Podobny wymóg dotyczy procedury uzyskania licencji windykatora (art. 15 ust. 2 pkt 3).  Według art. 13 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy o licencję windykatora może ubiegać się osoba, która ma obywatelstwo państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.  Należy zaznaczyć, że nie każdy windykator będzie posiadał (z urzędu) nr PESEL. Obywatele innych państw UE oraz państw obszaru EFTA takim numerem nie będą dysponować. PESEL nadaje się  w Polsce w określonych przypadkach. Regulacja przewidująca, że windykator musi bezwzględnie  posiadać numer PESEL dyskwalifikuje de facto windykatorów z innych państw UE oraz z obszaru EFTA. Dlatego MRiT proponuje zmianę charakteru tej danej na fakultatywną i w tym zakresie proponuje następujące brzmienie:  - art. 11 ust. 3 pkt 2 lit. c):  „imię (imiona) i nazwisko windykatora oraz jego numer PESEL, o ile taki posiada”,  - brzmienie art. 15 ust. 2 pkt 3:  „imię (imiona) i nazwisko windykatora oraz jego numer PESEL, o ile taki posiada”.  d) Jedyna regulacja dotycząca charakteru Rejestru znajduje się art. 11 ust. 4 projektu ustawy.  W przepisie tym wskazano, że Rejestr prowadzi minister właściwy do spraw gospodarki. Brak jest w przepisie regulacji czy Rejestr ten będzie prowadzony w systemie teleinformtycznym, bądź w inny określony sposób.  W dalszej kolejności z przepisu tego nie wynika czy będzie to Rejestr jawny, powszechny i ogólnodostępny. W uzasadnieniu do projektu ustawy (str. 35) pojawia się, co prawda informacja, że rejestr ma być jawny, a „jawność rejestru ma zapewnić osobom zadłużonym możliwość weryfikacji czy określone przedsiębiorstwo lub określona osoba prowadząca czynności  windykacyjne posiada stosowne zezwolenia”. Niemniej jednak, w ocenie MRiT, takie założenie winno znaleźć odzwierciedlenie w projektowanym przepisie.  W związku z tym MRiT proponuje określenie w przepisie, że rejestr będzie prowadzony w systemie teleinformatycznym przez ministra właściwego.  Z obecnej regulacji nie wynika kto, kiedy i na jakich zasadach będzie mógł korzystać z Rejestru, czy będzie się to odbywało odpłatnie, czy dane z Rejestru będą powszechne i ogólnodostępne dla każdego zainteresowanego, czy może wgląd do Rejestru będzie wymagał stosownego wniosku, wykazania interesu prawnego. Te kwestie niewątpliwie winny znaleźć się w tym przepisie, a jego  rozwinięcie w uzasadnieniu.  Jeżeli założeniem jest jawność Rejestru, MRiT proponuje się wprowadzenie zdania drugiego do art. 11 ust. 4 projektu ustawy w brzmieniu:  „Dane udostępniane przez Rejestr są jawne. Każdy ma prawo dostępu do tych danych”.  e) W projekcie nie przewidziano regulacji dotyczącej wykreślenia przedsiębiorstwa windykacyjnego bądź windykatora z Rejestru, w sytuacji gdy przedsiębiorca bądź windykator sami zrezygnują z prowadzonej działalności bądź gdy minister cofnie stosowne zezwolenie na prowadzenie działalności windykacyjnej. MRiT poddaje pod rozwagę uzupełnienie projektu ustawy o stosowane przepisy.  W przepisie powinna znaleźć się także informacja czy przewiduje się, że wykreślenie będzie oznaczało usunięcie danych z Rejestru (określenie np. statusu jako „Wykreślony”).  W art. 9 ust. 1 lit. d projektu ustawy przewiduje się, że minister właściwy do spraw gospodarki odmawia wydania zezwolenia na prowadzenie działalności windykacyjnej, jeżeli przedsiębiorstwo zostało uprzednio wykreślone z Rejestru. Przepisy nie przewidują przy tym procedury wykreślenia z Rejestru, ani z urzędu, ani na wniosek. A w tym przypadku nie jest jasne czy każde wykreślenie z Rejestru, także na wniosek (np. samodzielna rezygnacja przedsiębiorstwa windykacyjnego z prowadzenia tego rodzaju działalności) zamyka drogę w przyszłości do uzyskania nowego zezwolenia i będzie z mocy prawa podlegała odmowie wydania zezwolenia.  Konieczne i uzasadnione jest zatem dodanie przepisów odnoszących się do instytucji wykreślenia z Rejestru (zarówno na wniosek, jak i z urzędu – w tym ostatnim przypadku można połączyć to działanie z nadzorem ministra, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, byłaby to sankcja obok kary pieniężnej za nieusunięcie nieprawidłowości), a następnie odpowiednie zmodyfikowanie art. 9 ust. 1 lit. d projektu ustawy (np. konsekwencją cofnięcia zezwolenia może być wykreślenie z Rejestru. | **Częściowo uwzględniono.**  **Uwaga niezasadna co do rozdzielenia rejestru przedsiębiorstw windykacyjnych i rejestru windykatorów. Centralny rejestr windykatorów zapobiegnie ewentualnym nadużyciom w przypadku cofnięcia licencji windykatorowi.**  **Uwzględniono uwagę dotyczącą dwukrotnego wskazania „daty przyznania licencji” poprzez modyfikację lit a w art. 11 ust. 3 pkt 2. oraz w zakresie danych umieszczanych w rejestrze.**  **W odniesieniu do uwagi w zakresie numeru PESEL przepis zmodyfikowano poprzez dodanie zastrzeżenia w brzmieniu „o ile go posiada” (art. 11 ust. 3 pkt 2 lit c oraz 15 ust. 2 pkt 3.** |
|  | Art. 12 | MRiT | 7. Art. 12 projektu ustawy – wpis do Rejestru w przypadku wydania albo cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności windykacyjnej.  Przepis art. 12 ust. 1 projektu ustawy przewiduje, że w przypadku wydania albo cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności windykacyjnej minister właściwy do spraw gospodarki w dniu uprawomocnienia się decyzji w tej sprawie, z urzędu dokonuje odpowiedniego wpisu do Rejestru.  Zgodnie z art 16 § 1 KPA decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne, a decyzje ostateczne, których nie można zaskarżyć do sądu, są prawomocne (art. 16 § 3 KPA). Decyzja ostateczna uzyskuje walor decyzji prawomocnej bądź to po upływie terminu do zaskarżenia decyzji ostatecznej do sądu administracyjnego, bądź po odrzuceniu lub oddaleniu skargi przez sąd administracyjny na decyzję ostateczną.  MRiT poddaje pod rozwagę, aby do dokonania odpowiedniego wpisu do Rejestru uprawniała już decyzja ostateczna, a nie decyzja prawomocna. Decyzja ostateczna w administracyjnym toku instancji jest decyzją wykonalną. Decyzja wykonalna jest podstawą do wprowadzenia określonych danych do Rejestru. Dlatego, nie wydaje się uzasadnione oczekiwanie na uprawomocnienie się  decyzji. W praktyce dla organu prowadzącego Rejestr znacznie łatwiejsze, szybsze i prostsze będzie ustalenie przymiotu ostateczności decyzji, niż jej prawomocności. Wydaje się, że dla obrotu gospodarczego kluczowe znaczenie ma decyzja wykonalna, a tą decyzją jest już decyzja ostateczna.  Podobną regulację MRiT proponuje przyjąć w zakresie brzmienia art. 15 ust. 5 projektu ustawy (licencji windykatora). | **Uwzględniono.** |
|  | Art. 13 | MRiT | 8. Art. 13 projektu ustawy – wymagania kwalifikacyjne windykatora.  W odniesieniu do art. 13 projektu ustawy, MRiT zwraca uwagę na poniższe.  a) W art. 13 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy wskazano, że o licencję windykatora może ubiegać się osoba, która posiada nieposzlakowaną opinię potwierdzoną wywiadem środowiskowym sporządzonym na zlecenie komendanta powiatowego policji właściwego, dla miejsca zamieszkania osoby ubiegającej się o licencję windykatora.  Wobec powyższego w projekcie ustawy należy przesądzić kto ma sporządzić ten wywiad oraz wystąpić do komendanta powiatowego policji o zlecenie sporządzenia wywiadu środowiskowego.  b) W art. 13 ust. 1 pkt 6 projektu ustawy wskazano, że o licencję windykatora może ubiegać się osoba, która posiada wykształcenie średnie i ukończyła prowadzony przez szkołę wyższą kurs specjalistyczny obejmujący zagadnienia z podstaw prawa cywilnego, prawa karnego, postępowania cywilnego i postępowania karnego lub posiada wykształcenie wyższe.  W tym zakresie należy wyjaśnić w uzasadnieniu do projektu ustawy, czy kursy, o których mowa w ww. przepisie znajdują się w ofercie szkół wyższych.  Dodatkowo należy dookreślić o jaki profil wykształcenia wyższego chodzi. Należy zauważyć, że windykator powinien mieć przynajmniej podstawową wiedzę z zakresu prawa cywilnego, karnego postępowania cywilnego i karnego.  c) W art. 13 ust. 2 projektu ustawy wskazano, że minister właściwy do spraw gospodarki odmawia przyznania licencji windykatora osobie, której licencja została uprzednio cofnięta. Tymczasem, zgodnie z art. 15 ust. 1 projektu ustawy, licencję windykatora wydaje, przedłuża jej ważność,  odmawia wydania, zawiesza i cofa wojewoda. Należy odpowiednio skorygować projektowany przepis art. 13 ust. 2 projektu ustawy poprzez wskazanie, że odnosi się on do wojewody. | **Częściowo uwzględniono poprzez zmianę brzmienia ust. 4 i 6 art. 11.** |
|  | Art. 14 | MRiT | 9. Art. 14 projektu ustawy – wniosek o przyznanie licencji windykatora.  Zgodnie z art. 14 ust. 1 projektu ustawy licencję windykatora przyznaje się na wniosek osoby ubiegającej się o licencję. Jednocześnie w projekcie ustawy nie uregulowano wymogów formalnych ww. wniosku (np. tak jak w przypadku wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności windykacyjnej, o którym mowa w art. 8 ust. 3 projektu ustawy).  W związku z tym powyższe wymaga uzupełnienia. | **Uwzględniono.** |
|  | Art. 15 | MRiT | 10. Art. 15 projektu ustawy – licencja windykatora oraz opłata za jej wydanie.  Odnosząc się do regulacji zaproponowanej w art. 15 projektu ustawy, MRiT wskazuje na poniższe kwestie.  a) Zgodnie z art. 15 ust. 1 projektu ustawy licencję windykatora wydaje, przedłuża jej ważność,odmawia jej wydania, zawiesza i cofa wojewoda.  Jednocześnie przepis ten należy uzupełnić o formę, w jakiej powyższe czynności będą dokonywane.  Jak się wydaje powinna być to decyzja.  b) Zgodnie z art. 15 ust. 3 projektu ustawy licencję windykatora przyznaje się na okres 4 lat.  Wydaje się, że proponowany czas, na który przyznawana jest licencja jest zbyt krótki. Dodatkowo wyjaśnienia wymaga dlaczego przyjęto ww. okres ważności licencji windykatora.  c) W myśl art. 15 ust. 4 projektu ustawy za wydanie licencji windykatora jest pobierana opłata, którą ustala się w wysokości 50% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z ostatniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.  Powyższy przepis należy doprecyzować, tj. nie jest jasne, czy chodzi o przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw, włącznie z wypłatami z zysku, z ostatniego kwartału.  Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że zgodnie z obwieszczeniem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 lipca 2022 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, włącznie z wypłatami z zysku, w drugim kwartale 2022 r. (M.P. 2022 r.  poz. 704), przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2022 r. wyniosło 6 566,15 zł. Oznacza to zatem, że opłata za wydanie licencji windykatora wynosić będzie 3 283 zł. W ocenie MRiT jest to  wysoka opłata, a w związku z tym należy uzasadnić jej wysokość.  d) Zgodnie z art. 15 ust. 5 projektu ustawy w przypadku wydania, przedłużenia ważności albo cofnięcia licencji windykatora – minister właściwy do spraw gospodarki na wniosek wojewody w dniu uprawomocnienia się decyzji w tej sprawie, z urzędu dokonuje odpowiedniego wpisu do  rejestru windykatorów.  W myśl art. 15 ust. 1 projektu ustawy, licencję windykatora wydaje, przedłuża jej ważność, odmawia wydania, zawiesza i cofa wojewoda. W związku z tym również rejestr windykatorów powinien prowadzić ww. organ (na co zwrócono już uwagę w niniejszym piśmie).  Należy zatem odpowiednio skorygować projektowany przepis art. 15 ust. 2 projektu ustawy poprzez wskazanie, że odnosi się on do wojewody. | **Częściowo uwzględniono.**  **Uwaga niezasadna w zakresie wysokości opłaty. Taka sama wysokość opłaty przyjęta jest od licencji detektywa.** |
|  | Art. 17 | MRiT | 11. Art. 17 ust. 3 projektu ustawy – zawieszenie przez wojewodę praw wynikających z licencji.  Zgodnie z art. 17 ust. 3 projektu ustawy wojewoda w przypadku powzięcia wiadomości o wszczęciu postępowania karnego przeciwko windykatorowi o przestępstwo umyślne inne niż wymienione w ust. 2 może zawiesić prawa wynikające z licencji do czasu wydania prawomocnego orzeczenia  w sprawie. Natomiast w myśl art. 17 ust. 2 projektu ustawy wojewoda, w przypadku powzięcia wiadomości o wszczęciu przeciwko windykatorowi postępowania karnego o umyślne przestępstwo zawiesza prawa wynikające z licencji do czasu wydania prawomocnego orzeczenia w sprawie.  W związku z tym przepis art. 17 ust. 3 projektu ustawy jest niejasny, ponieważ nie wynika z niego, o jakie chodzi przestępstwo umyślne inne niż wymienione w art. 17 ust. 2 projektu ustawy. W związku z tym kwestia ta wymaga doprecyzowania. | **Uwzględniono, poprzez wykreślenie ust. 3** |
|  | Art. 18 | MRiT | 12. Art. 18 projektu ustawy – delegacja dla ministra właściwego do spraw gospodarki do wydania rozporządzenia.  a) Zgodnie z art. 18 pkt 1 projektu ustawy minister właściwy do spraw gospodarki określi w drodze rozporządzenia wzór wniosku o wydanie licencji windykatora. Jednocześnie żaden z przepisów projektu ustawy nie nakłada obowiązku złożenia ww. wniosku zgodnego ze wzorem. Zatem powyższe należy odpowiednio uzupełnić.  b) W art. 18 projektu ustawy wskazano, że minister właściwy do spraw gospodarki określi w drodze rozporządzenia wzór:  1) wniosku o wydanie licencji windykatora oraz wniosku o jej przedłużenie,  2) licencji windykatora,  z uwzględnieniem bezpieczeństwa windykatora i osoby zobowiązanej. Jednocześnie wytyczna ta jest niejasna i nie wiadomo do którego odnosi się punktu.  Należy też zauważyć, że nie zostały sporządzone wytyczne w odniesieniu do pkt 1 i 3 art. 18 projektu ustawy.  W związku z tym powyższe wymaga uzupełnienia i wyjaśnienia. | **Uwaga częściowo uwzględniona, uzupełnienie wytycznych do wydania aktu wykonawczego.** |
|  | Art. 22, 23, 25, 26 | MRiT | 13. Art. 22, 23, 25, 26 projektu ustawy – podejmowanie czynności windykacyjnych.  a) Zgodnie z proponowanym art. 22 projektu ustawy czynności windykacyjne mogą być podejmowane wyłącznie przez windykatorów zatrudnionych na umowę o pracę w przedsiębiorstwie windykacyjnych.  Powyższe należy uznać za nieuzasadniony wymóg. Nakładanie na przedsiębiorców obowiązku zatrudnienia osób na podstawie konkretnego rodzaju umowy stanowi zbyt daleko idące naruszenie swobody prowadzenia działalności gospodarczej i nie powinno zostać wprowadzone.  Dodatkowo należy zauważyć, że ww. wymóg spowoduje, że uzyskanie wpisu do rejestru windykatorów (o którym mowa w art. 11 ust. 2 pkt 2 projektu ustawy) nie zagwarantuje możliwości wykonywania zawodu windykatora, ponieważ będzie trzeba otrzymać etat od firmy windykacyjnej (na powyższe MRiT wskazał również w uwadze nr 3A do art. 7 projektu ustawy).  MRiT postuluje zatem wykreślenie ww. projektowanego przepisu.  b) W art. 22 projektu ustawy wskazano, że czynności windykacyjne mogą być podejmowane wyłącznie przez windykatorów, a w art. 23 ust. 1 i 2 oraz art. 26 ust. 3 projektu ustawy wskazano, że czynności windykacyjne są podejmowane przez przedsiębiorstwo windykacyjne.  W związku z tym ww. niekonsekwencja wymaga usunięcia i doprecyzowania ww. przepisów w powyższym zakresie.  c) Zgodnie z art. 25 projektu ustawy przedsiębiorstwo windykacyjne jest obowiązane do stosowania najwyższych standardów w prowadzonej działalności gospodarczej.  Przepis ten powinien zostać uzupełniony o wskazanie z jakich innych aktów prawnych, dokumentów itp. standardy te wynikają. Ewentualnie w projekcie ustawy należałoby wskazać przynajmniej przykładowy katalog „najwyższych standardów w prowadzonej działalności gospodarczej”.  W przypadku braku doprecyzowania ww. przepisu w ww. zakresie użyte w tym przepisie sformułowanie „najwyższych standardów w prowadzonej działalności gospodarczej” powinno zostać wykreślone, ponieważ jest wyrażeniem nieostrym i jak się wydaje nigdzie nie zdefiniowanym. | **Częściowo uwzględniono.**  **Uwaga nieuwzględniona w zakresie wymogu zawarcia umowy o pracę. Ten wymóg spowodowany jest zapewnieniem kontroli i nadzoru nad windykatorem przez przedsiębiorcę, a nadto ewentualną odpowiedzialność przedsiębiorcy za działania windykatora jako pracownika.**  **Uwaga częściowo zasadna w zakresie doprecyzowania przepisów art. 23 i 26.**  **Zmieniono art. 25 (obecnie art. 32) poprzez wprowadzenie wymogu najwyższej staranności i przestrzegania zasad współżycia społecznego.** |
|  | Art. 26 i 27 | MRiT | 14. Art. 26 i 27 projektu ustawy – sprzeciw i zastrzeżenia wobec podejmowanych czynności windykacyjnych.  a) Zgodnie z art. 26 ust. 1 zdanie pierwsze projektu ustawy osoba zobowiązana na każdym etapie windykacji może wnieść sprzeciw wobec podejmowanych w stosunku do niej czynności windykacyjnych. Złożenie sprzeciwu obliguje windykatora do natychmiastowego zaprzestania czynności windykacyjnych wobec osoby zobowiązanej (art. 26 ust. 2 projektu ustawy). Zgodnie z art. 2 pkt 7 projektu ustawy sprzeciw to żądanie skierowane wobec przedsiębiorstwa windykacyjnego do natychmiastowego zaprzestania przez nie czynności windykacyjnych.  Z ww. przepisów nie wynika wprost do kogo sprzeciw jest wnoszony. W związku z tym przepisy należy uzupełnić w ww. zakresie tak by wyeliminować wątpliwości interpretacyjne.  Należy również zauważyć, że przeredagowania wymagałaby definicja sprzeciwu. Zgodnie z art. 22 projektu ustawy czynności windykacyjne mogą być podejmowane wyłącznie przez windykatorów.  Zatem definicja sprzeciwu powinna odzwierciedlać powyższe. Aby definicja była klarowna należałoby wskazać, że jest to żądanie skierowane do przedsiębiorstwa windykacyjnego o natychmiastowe zaprzestanie podejmowania przez windykatora czynności windykacyjnych.  Niezależnie od powyższego, w ocenie MRiT, wprowadzenie sprzeciwu w proponowanej formie, tj. polegającej na możliwości żądania przez dłużnika natychmiastowego przerwania czynności windykacyjnych bez żadnej uzasadnionej przyczyny jest niezrozumiałe. Sama idea wprowadzenia instytucji sprzeciwu jest słuszna, niemniej możliwość skorzystania z niej powinna zostać obwarowana uzasadnionymi względami, np. w przypadku, gdy czynności windykacyjne prowadzone są w sposób niezgodny z zasadami współżycia społecznego. Celem prowadzenia windykacji powinno być polubowne spełnienie przez osobę zobowiązaną należnego świadczenia pieniężnego. W przypadku natomiast wprowadzenia sprzeciwu w ww. formie cel ten może nie zostać osiągnięty, ponieważ złożenie sprzeciwu skutkuje natychmiastowym zaprzestaniem czynności windykacyjnych. W konsekwencji takich rozwiązań może okazać się, że nie będzie żadnych skutecznych windykacji, które kończyłyby w sposób polubowny daną sprawę. Zatem zamiast dobrowolnej windykacji może nastąpić przeniesienie spraw od razu na grunt postępowania sądowego. Jednocześnie należy rozważyć, czy taka konstrukcja na pewno przemawia na korzyść konsumenta. W przypadku skorzystania ze sprzeciwu i przeniesienia sprawy na grunt postępowania sądowego konsument poniesie większe koszty i dłużej będzie oczekiwał na rozstrzygnięcie sprawy.  Dodatkowo de facto ograniczenie niniejszym projektem windykacji poprzez wprowadzenie instytucji sprzeciwu spowoduje, że do sądów będzie trafiało więcej postępowań, które mogłyby zostać załatwione polubownie na etapie prowadzonej windykacji.  Reasumując, należałoby ograniczyć możliwość zastosowania przez konsumenta instytucji sprzeciwu w celu załatwienia jak najwięcej spraw polubownie.  b) W myśl art. 27 projektu ustawy osoba zobowiązana w przypadku prowadzenia wobec niej czynności windykacyjnych, niezależnie od złożonego sprzeciwu, może wnieść zastrzeżenie bezpośrednio do organu nadzoru.  W przepisach projektu ustawy nie przewidziano żadnej procedury rozpatrywania ww. zastrzeżeń, w tym nie ujęto instytucji zastrzeżenia w art. 51 projektu ustawy. W związku z tym powyższe powinno zostać uzupełnione w ww. zakresie.  Dodatkowo w projekcie ustawy nie wskazano do którego organu nadzoru osoba zobowiązana może wnieść zastrzeżenie. Należy zauważyć, że w art. 36 projektu ustawy projektodawca wskazał trzy różne organy nadzoru, a w związku z tym konieczne jest uzupełnienie art. 27 projektu ustawy  o powyższe. Jednocześnie MRiT wskazuje, że organem, do którego powinny być wnoszone zastrzeżenia jest wojewoda. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 22 projektu ustawy czynności windykacyjne podejmuje wyłącznie windykator. Zatem zastrzeżenia będą dotyczyły bezpośrednio czynności podejmowanych przez windykatora. Natomiast nadzór nad windykatorami powinien zostać przekazany w całości wojewodom ze względu na to, że licencję windykatora wydaje, przedłuża jej ważność, odmawia jej wydania, zawiesza i cofa wojewoda (art. 15 ust. 1 projektu ustawy). Dodatkowo zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy wojewoda cofa licencję w przypadku, gdy osoba posiadająca licencję windykatora rażąco naruszyła zasady podejmowania  czynności windykacyjnych. | **Częściowo uwzględniono poprzez wykreślenie art. 27.**  **Ministerstwo Sprawiedliwości zakłada model polubownej windykacji, uzależnionej od zgody osoby zobowiązanej. Prawo do zgłoszenia sprzeciwu stanowi gwarancję dla osoby, wobec której prowadzone są czynności windykacyjne. Na etapie windykacji dłużnik powinien bowiem móc zanegować istnienie wierzytelności lub stosowane metody windykacyjne. Windykacja polubowna zakłada, że dłużnik zamierza, w sposób dobrowolny, bez obawy o stosowanie przymusu, spełnić świadczenie. W przeciwnym wypadku, wierzyciel będzie uprawniony do poszukiwania ochrony prawnej dla swojej słusznej wierzytelności, w tym skorzystać z przymusu państwowego.** |
|  | Art. 29 ust. 1 | MRiT | 15. Art. 29 ust. 1 projektu ustawy - czynności windykacyjne (kontakt telefoniczny z osobą zobowiązaną). Zgodnie z art. 29 ust. 1 projektu ustawy niedopuszczalny jest kontakt telefoniczny z osobą zobowiązaną w dniach ustawowo wolnych od pracy oraz w pozostałych dniach tygodnia w godzinach od 17 do 9. W związku z tym proponuje się przepisy, które pozwalają na kontakt telefoniczny do dłużnika tylko między godzinach między 9 a 17, czyli wtedy gdy najczęściej jest w pracy. Co do zasady przepis ten jest zrozumiały, ponieważ chodzi o ograniczenie „nękania” dłużnika w nocy.  Niemniej jednak taka konstrukcja naraża dłużnika na to, że ktoś w pracy czy w miejscu, gdzie prowadzi interesy, dowie się o jego zadłużeniu.  Dlatego proponuję wydłużenie granicy czasowej kontaktowania się z dłużnikiem do godziny 21. | **Częściowo uwzględniono poprzez umożliwienie wykonywania określonych czynności do godz. 19.00.** |
|  | Art. 33 ust. 4 | MRiT | 16. Art. 33 ust. 4 projektu ustawy – delegacja dla ministra właściwego do spraw gospodarki.  W art. 33 ust. 4 projektu ustawy wskazano, że minister właściwy do spraw gospodarki określi w drodze rozporządzenia, rodzaj dokumentacji, o której mowa w ust. 2 pkt 2, sposób i formy jej prowadzenia oraz okres przechowywania, uwzględniając w szczególności wykaz zatrudnionych przez przedsiębiorcę windykatorów.  Wskazana w delegacji ww. wytyczna jest nieadekwatna do zakresu wskazanego w tym przepisie upoważnienia. W związku z tym powyższe wymaga odpowiedniej zmiany. | **Uwzględniono.** |
|  | Rozdział 5 | MRiT | Rozdział 5  1. W rozdziale 5 projektu ustawy (Nadzór nad przedsiębiorstwami windykacyjnymi i windykatorami), projektodawca określił zakres nadzoru nad działalnością przedsiębiorstw windykacyjnych i windykatorów.  W art. 36 projektu ustawy wskazane zostały organy nadzoru nad działalnością przedsiębiorstw windykacyjnych i windykatorów. Zgodnie z tym przepisem organami nadzoru są:  – minister właściwy do spraw gospodarki nad działalnością przedsiębiorstw windykacyjnych,  – KNF w zakresie określonym ustawą z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym,  – wojewodowie nad działalnością windykatorów.  Projektodawca jedynie w ww. przepisie posłużył się nazwą poszczególnych organów. W pozostałych przepisach rozdziału 5 projektu ustawy, które regulują podejmowanie konkretnych czynności w ramach ww. nadzoru, projektodawca posługuje się wyrażeniem „organ nadzoru”. MRiT postuluje, aby w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych wskazać z nazwy organ, który ma realizować dane zadanie w ramach ww. nadzoru i nie posługiwać się wyrażeniem „organ nadzoru”.  17. Rozdział 5 – nadzór nad przedsiębiorstwami windykacyjnymi i windykatorami.  a) W art. 37 ust. 1 projektu ustawy wskazano, że organ nadzoru sprawuje nadzór nad działalnością przedsiębiorstw windykacyjnych i windykatorów w zakresie zgodności ich działania z przepisami prawa.  Należy wyjaśnić, o jakie przepisy prawa chodzi, tak aby organ nadzoru miał jasność w jakim zakresie ma prowadzić nadzór.  b) W art. 41 projektu ustawy proponuje się nakładanie kar pieniężnych na przedsiębiorstwo windykacyjne w związku z przeprowadzeniem czynności kontrolnych.  Wysokość kar pieniężnych została określona w wysokości:  - od 1 000 zł do 200 000 zł w przypadkach o których mowa w art. 41 ust. 1 projektu ustawy[[22]](#footnote-23),  - od 10 000 zł do 200 000 zł w przypadku, gdy przedsiębiorstwo windykacyjne nie usunie stwierdzonych podczas kontroli naruszeń prawa (art. 41 ust. 2 projektu ustawy). | **Częściowo uwzględniono poprzez zmianę brzmienia przepisów art. 37.** |
|  | Rozdział 6 | MRiT | 18. Rozdział 6 – Przepisy karne oraz zmiany proponowane w Kodeksie karnym (art. 55 projektu ustawy).  a) W art. 52 projektu ustawy proponuje się, aby ten kto nie posiada licencji windykatora lub pomimo jej cofnięcia podejmuje czynności windykacyjne podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.  W art. 2 pkt 1 projektu ustawy zdefiniowane zostało pojęcie „czynności windykacyjnych”. Za „czynność windykacyjną”, zgodnie z ww. definicją, należy uznać każdą czynność faktyczną lub  prawną podejmowaną w ramach prowadzonej działalności windykacyjnej.  Należy zauważyć, że powyższa definicja jest zbyt ogólna i może rodzić wątpliwości o jakie czynności faktyczne lub prawne chodzi w związku z prowadzoną działalnością windykacyjną. W związku z tym, w ocenie MRiT powyższe może rodzić problem z precyzyjnym ustaleniem znamion czynu  zabronionego. Zatem należy w pierwszej kolejności uściślić w projekcie ustawy co należy rozumieć pod pojęciem „czynności windykacyjnych” i dopiero później dostosować przepis karny w tym zakresie.  b) Proponuje się również wprowadzenie przepisu karnego wobec osoby podejmującej czynności windykacyjne m.in. wobec osób niepełnosprawnych intelektualnie w stopniu umiarkowanym albo znacznym (art. 53 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 2 projektu ustawy).  Należy wyjaśnić, czy osoba podejmująca czynności windykacyjne będzie mieć narzędzia umożliwiające weryfikację stopnia niepełnosprawności osoby zobowiązanej (np. w celu odróżnienia stopnia lekkiego niepełnosprawności od umiarkowanego). Jeśli nie, to trudno w tym zakresie formułować przepis o odpowiedzialności karnej.  c) W art. 55 pkt 1 lit. a projektu ustawy proponuje się dodanie § 2a w art. 190a w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, zgodnie z którym jeżeli sprawca działa w sposób określony w § 1[[23]](#footnote-24) w celu wymuszenia zwrotu wierzytelności, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.  W ocenie MRiT wprowadzanie odpowiedzialności karnej za typ kwalifikowany nie znajduje podstaw. Tym bardziej, że nie poprzedziła go szczegółowa analiza liczby przestępstw popełnianych w związku z prowadzeniem windykacji.  Jednocześnie na powyższe zwrócono uwagę w dalszej części niniejszego pisma w związku z uwagami do OSR (pkt III niniejszego pisma). | **Częściowo uwzględniono poprzez zmianę definicji “działalności windykacyjnej” i “czynności windykacyjnej”.** |
|  | Przepisy przejściowe | MRiT | 19. Brak przepisów przejściowych w zakresie zmian ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych.  Projekt ustawy wprowadza zmiany w ustawie z 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych. Ich wdrożenie może wymagać od biur informacji gospodarczej dokonania zmian dostosowawczych. Projekt ustawy nie przewiduje w tym zakresie przepisów przejściowych.  W ocenie MRiT proponowane zmiany w zakresie minimalnej wysokości i okresu wymagalności zobowiązania, o którym informację można przekazać do biura, będą pociągać za sobą konieczność zmiany w systemach teleinformatycznych biur. W związku z tym MRiT proponuje zamieszczenie w projekcie ustawy stosownego przepisu przejściowego lub wydłużenie okresu vacatio legis zmian ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych. | **Uwzględniono.** |
|  | Art. 61 | MRiT | 20. Projektodawca wskazał, że projekt ustawy ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., co wydaje się być terminem niemożliwym z uwagi na ewentualne dostosowanie się do nowych wymogów zarówno przez przedsiębiorców, jak i organy.  Określając ten termin należy wziąć pod uwagę odpowiedni czas na przygotowanie m.in. rozwiązań systemowych oraz technicznych (zbudowanie nowego Rejestru Przedsiębiorstw Windykacyjnych i Windykatorów). Wydłużenie okresu vacatio legis nie wydaje się być tu wystarczające, bowiem  istotą planowanych zmian jest stworzenie oraz zagwarantowanie właściwej funkcjonalności Rejestru Przedsiębiorstw Windykacyjnych i Windykatorów.  Należy wskazać, że kwestia ta została zgłoszona przez MRiT na etapie wpisu projektu ustawy do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów. W odpowiedzi na powyższe Minister Sprawiedliwości w piśmie z dnia 30 sierpnia 2022 r. (DPG-III.437.1.2022) wskazał, że „czyny zabronione, które kończą się skazaniem „windykatora” – ze względu na brak w przepisach karnych znamion, które pozwoliłyby na poziomie statystycznym odróżnić je jako kwalifikowane formy już istniejących przestępstw, (pod warunkiem, że wynikają z czynności windykacyjnych) – będą możliwe do wykazania dopiero po ich czasochłonnym wyodrębnieniu („windykator” w przeciwieństwie do komornika sądowego nie jest funkcjonariuszem publicznym) przez Prokuraturę Krajową, o co MS już wystąpił. Po uzyskaniu ww. danych OSR zostanie niezwłocznie o nie uzupełniony.” Jednocześnie przedłożony OSR do projektu ustawy nie został uzupełniony o ww. informacje. | **Częściowo uwzględniono.** |
|  | Art. 41 | MRiT | 23 Art. 41. 1. Kto:  1) uniemożliwia lub utrudnia przeprowadzenie czynności kontrolnych, prowadzonych przez organ nadzoru,  2) nie prowadzi akt windykacyjnych, listy prowadzonych windykacji, dokumentacji dotyczącej zatrudnianych windykatorów oraz realizowanych czynności windykacyjnych albo prowadzi tę dokumentację w sposób niezgodny  z zasadami określonymi w ustawie,  - podlega karze pieniężnej w wysokości od 1000 do 200 000 zł.  Na podstawie art. 41 ust. 3 projektu ustawy ww. kary pieniężne będzie wymierzała osoba upoważniona przez organ nadzoru do przeprowadzenia kontroli.  Powyższe przepisy są niepełne i wymagają uzupełnienia. Należy wskazać, że ww. kary pieniężne powinny być wymierzane w drodze decyzji, po to aby przedsiębiorstwo windykacyjne miało prawo wniesienia środka zaskarżenia. Dodatkowo uprawnienie do wymierzenia kary pieniężnej powinien mieć organ, a nie osoba przez ten organ upoważniona.  Należy również zauważyć, że ww. kary podlegają miarkowaniu. W związku z tym powinny zostać uregulowane zasady miarkowania tych kar.  c) W art. 43 i 44 projektu ustawy nałożono obowiązki na organ nadzoru i na wojewodę. Jak się wydaje pod użytym w tych przepisach wyrażeniem „organ nadzoru” należy rozumieć ministra.  Jednocześnie należy wskazać, że kwestie wskazane w art. 43 i 44 projektu ustawy dotyczą podejmowania czynności windykacyjnych, które na podstawie art. 22 projektu ustawy podejmuje windykator. W związku z tym zadania wskazane w ww. przepisach powinien wykonywać wyłącznie wojewoda.  Dodatkowo w odniesieniu do art. 44 ust. 3 projektu ustawy należy wskazać, że przepis powinien zostać uzupełniony o zasady miarkowania kar pieniężnych przewidzianych w tym przepisie.  Jednocześnie należy wyjaśnić dlaczego najniższa kara, która może być wymierzona na podstawie tego przepisu wynosi aż 100 000 zł.  d) W art. 45 ust. 1 projektu ustawy wskazano, że decyzję organu nadzoru doręcza się osobie zobowiązanej oraz przedsiębiorstwu windykacyjnemu. Przepis ten wymaga doprecyzowania poprzez wskazanie o jakie decyzje chodzi, tj., czy o decyzje o których mowa w art. 44 ust. 3 projektu ustawy.  Jednocześnie w art. 45 ust. 2 projektu ustawy wskazano, że decyzje o których mowa w ust. 1 są natychmiast wykonalne. Należy wyjaśnić, dlaczego projektodawca proponuje tak rygorystyczne rozwiązanie. W ocenie MRiT nie ma konieczności nadawania ww. decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności. | **Częściowo uwzględniono poprzez nadanie przepisowi art.. 41, 43 i 44 nowego brzmienia oraz wykreślenie art. 45.** |
|  | Uwagi legislacyjne i redakcyjne | MRiT | Projekt ustawy wymaga doprecyzowania pod względem legislacyjnym i redakcyjnym.  Uwagi o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym zostały naniesione bezpośrednio na projekcie ustawy o działalności windykacyjnej i zawodzie windykatora, który stanowi załącznik do niniejszego pisma. | **Częściowo uwzględniono.** |
|  | Uwagi do uzasadnienia do projektu ustawy. | MRiT | 1. Zgodnie z art. 7 ust. 1 projektu ustawy działalność windykacyjna może być prowadzona wyłącznie przez spółkę akcyjną o kapitale zakładowym wynoszącym co najmniej 5 mln zł. Wykonywanie czynności windykacyjnych zgodnie z art. 22 projektu ma być zastrzeżone dla windykatorów zatrudnionych w przedsiębiorstwie windykacyjnym na podstawie umowy o pracę. Obydwa warunki stanowią wymogi podlegające ocenie, o których mowa odpowiednio w art. 15 ust. 2 lit. b), c) i d) dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym. Wymogi tego rodzaju mogą zostać przyjęte wyłącznie, jeżeli jest to uzasadnione względami nadrzędnego interesu publicznego, gdy są one proporcjonalne do celu, w jakim zostały przyjęte oraz niedyskryminujące.  Wydaje się, że uzasadnienie dotyczące proporcjonalności proponowanych rozwiązań zawartych w projekcie nie jest jednak wystarczające do dokonania oceny zgodności z dyrektywą 2006/123/WE w tym zakresie. Dlatego też przygotowując notyfikację wymogów w systemie IMI należy rozszerzyć argumentację wykazującą zgodność projektowanych przepisów z art. 15 ust. 3 dyrektywy 2006/123/WE.  Dodatkowo, projekt nie przewiduje możliwości świadczenia usług windykacyjnych na terytorium Polski w formie transgranicznego, czasowego świadczenia usług przez podmioty z siedzibą w innych państwach członkowskich UE.  Taki zakaz zgodnie z art. 16 ust. 3 w związku z art. 16 ust. 2 lit. a) dyrektywy 2006/123/WE, jest możliwy tylko w sytuacji gdy jest to uzasadnione względami porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego, zdrowia publicznego lub ochrony środowiska naturalnego oraz jeżeli zakaz ten jest proporcjonalny do wskazanego celu. Ograniczenia w czasowym świadczeniu usług również podlegają notyfikacji usługowej.  Mając na uwadze powyższe wskazane jest wpisanie do uzasadnienia projektu następującego zdania:  „Projekt podlega notyfikacji Komisji Europejskiej zgodnie z procedurą określoną w art. 15 ust. 7 dyrektywy 2006/123/WE”.  2. W uzasadnieniu (str. 48) i OSR (str. 66) w zakresie zmian w ustawie o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych projektodawca wskazuje, że minimalne kwoty wymagalnych zobowiązań, o których informacje można przekazać do biura, pozostają na tym samym poziomie od dnia wejścia w życie ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych, a więc ponad 10 lat.  Informacja ta jest nieścisła. Wskazane kwoty zostały bowiem wprowadzone ustawą z dnia 14 lutego 2003 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych (Dz. U. poz. 424, z późn. zm.) i obowiązują od 2003 r. MRiT sugeruje korektę uzasadnienia do projektu ustawy. | **Uwzględniono.** |
|  | OSR | MRiT | III. Uwagi do Oceny Skutków Regulacji (OSR).  1. W OSR w pkt 6 należy uwzględnić koszty utrzymania Centralnego Rejestru Przedsiębiorstw Windykacyjnych i Windykatorów, jak również i jego ewentualnej dalszej rozbudowy oraz obsługi kadrowej tego rejestru.  Zgodnie z art. 11 ust. 6 projektu ustawy utrzymanie i rozwój ww. rejestru, w celu realizacji zadań określonych w ustawie, zapewnia minister właściwy do spraw gospodarki.  W związku z tym proponujemy dodanie w OSR następującej informacji:  „Koszty budowy, utrzymania Centralnego Rejestru Przedsiębiorstw Windykacyjnych i Windykatorów, jak również jego ewentualnej rozbudowy zostaną sfinansowane ze zwiększonego o niezbędną kwotę limitu części [wskazanie ostatecznie przyjętej części budżetowej]”.  Niezależnie od powyższego zamieszczona w OSR informacja o braku możliwości oszacowania takich kosztów jest zbyt lakoniczna. Wobec nasilającego się kryzysu ekonomicznego wydatki dokonywane z budżetu państwa powinny podlegać należytemu planowaniu i kontroli. Wejście w życie ustawy zaplanowano na 1 stycznia 2023 roku co daje niewiele czasu na zbudowanie i uruchomienie tego rodzaju bazy.  2. W OSR w pkt 6 po zdaniu: „Na obecnym etapie prac nie jest możliwe jednoznaczne wskazanie skali  wzmocnienia etatowego niezbędnego do obsługi postępowań prowadzonych przed Komisją Nadzoru  Finansowego oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki” należy dodać zdanie:  „Finansowanie nowych zadań dla ministra właściwego, wskazanych w projekcie oraz etatów na ich realizację nastąpi z rezerwy celowej lub zwiększonego o konieczną kwotę limitu części [wskazanie ostatecznie przyjętej części budżetowej]”.  Należy zauważyć, że projekt ustawy przewiduje nałożenie szeregu obowiązków na ministra właściwego. W projekcie OSR nie wskazano źródeł finansowania i potrzeb kadrowych do obsługi nowych zadań dla ministra, wyposażenia stanowisk pracy, systemów teleinformatycznych oraz kosztów bieżącej działalności. Jest to kwestia szczególnie newralgiczna wobec planowanego wejścia w życie projektowanej ustawy z dniem 1 stycznia 2023 r. Biorąc pod uwagę przedstawiony zakres zadań nie jest możliwa ich realizacja przy wykorzystaniu obecnych zasobów ponieważ, nowe regulacje oznaczają konieczność przeprowadzenia wielu tysięcy postępowań administracyjnych rocznie, a także konieczność podejmowania licznych działań nadzorczych i kontrolnych. W związku z tym konieczne jest przedstawienie szacunków kosztów wprowadzenia nowych dla budżetu państwa, bez względu na ostateczną decyzję dotyczącą organów odpowiedzialnych za wykonywanie  poszczególnych zadań.  3. W pkt 6 OSR należy doprecyzować, dla której części budżetowej będzie stanowiła dochód opłata za wydanie licencji windykatora.  4. Projekt przewiduje istotną nowelizację ustawy z 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych. Proponowane zmiany w zakresie minimalnej wysokości i okresu wymagalności zobowiązania, o których informację można przekazać do biura, spowodują spadek liczby informacji gospodarczych przechowywanych w biurach.  Tymczasem OSR projektu w ogóle nie wskazuje biur informacji gospodarczej jako podmiotów, na które oddziałuje projekt. W związku z tym postulujemy, po dokonaniu przez projektodawcę stosownych konsultacji z zainteresowanymi, uzupełnienie OSR projektu:  – w pkt 4 OSR o wskazanie biur informacji gospodarczych jako podmiotów, na które oddziałuje projekt oraz omówienie oddziaływania,  – w pkt 7 OSR o ocenę wpływu projektu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość w kontekście biur informacji gospodarczej,  – w pkt 9 OSR o informację w zakresie wpływu regulacji na zatrudnienie pracowników w biurach, bądź wskazanie braku takiego wpływu.  5. Jak już wskazywano, konieczne jest szersze uzasadnienie powodów wprowadzenia regulacji, zgodnie z którą działalność windykacyjna będzie mogła być prowadzona wyłącznie przez spółkę akcyjną o kapitale zakładowym wynoszącym co najmniej 5 mln zł. Uzasadnienie w tym zakresie jest zbyt lakonicznie i nie jest poparte wystarczającymi argumentami dlaczego właśnie ta kwota i tylko ta forma prowadzenia działalności powinna się znaleźć w przepisach ustawy.  6. W związku z zaproponowanym przez MriT podziałem zadań pomiędzy poszczególne organy odpowiedniej aktualizacji w tym zakresie wymaga OSR (strona 72-74).  7. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 4 projektu ustawy wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie windykacji jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i wymaga uzyskania zezwolenia, i wpisu do Rejestru Przedsiębiorstw Windykacyjnych i Windykatorów.  Zgodnie z art. 22 Konstytucji RP ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny. Zgodnie zatem z tym przepisem wolność działalności gospodarczej nie ma charakteru absolutnego i może – wyłącznie w formie ustawowej i tylko ze względu na ważny interes publiczny – zostać w pewnych sytuacjach ograniczona.  Wskazanym w OSR (strona 52-53) przez projektodawcę ważnym interesem publicznym jest ochrona interesów konsumentów m.in. ze względu na to, że:  – w przestrzeni publicznej i medialnej pojawiają się sygnały o podszywaniu się pod komornika sądowego lub pozorowaniu dokonywania czynności urzędowych organu egzekucyjnego,  – podczas windykacji dochodzi do nadużyć polegających w szczególności na tym, że osoby zobowiązane nie mając świadomości, że mają do czynienia z pracownikiem firmy windykacyjnej spełniają świadczenie, pomimo że sprawa dotyczy wątpliwego i możliwego do zakwestionowania roszczenia, które nie było przedmiotem postępowania sądowego. Może to dotyczyć sytuacji, w której dług w dochodzonej wysokości nie istnieje lub jest przedawniony, a dodatkowo często jest to następstwem wyzyskania błędu osoby, przeciwko której skierowano windykację lub wprowadzenia jej w błąd.  Dodatkowo projektodawca wskazał na ilość popełnianych czynów zabronionych, z tym że bez wyodrębnienia precyzyjnych danych związanych z niewłaściwym prowadzeniem działań windykacyjnych.  Brak wskazania przez projektodawcę rzeczywistych danych związanych z nieprawidłowościami w zakresie prowadzenia windykacji powoduje, że nie udowodniono ważnego interesu publicznego, który uzasadniałby konieczność ograniczenia prowadzenia działalności windykacyjnej. W związku z tym propozycja ograniczenia ww. działalności wymagałaby dokonania pogłębionej  Analizy. | **Częściowo uwzględniono.** |
|  | Art. 13, 22 i 54 | Minister do spraw Unii Europejskiej (MdsUE) | 1. Zgodnie z art. 22 projektu czynności windykacyjne mogą być wykonywane wyłącznie przez windykatora, przy czym używanie tego tytułu jest zastrzeżone dla osób posiadających licencję (art. 54 projektu). Z kolei wymagania kwalifikacyjne konieczne do uzyskania licencji, w tym odnoszące się do wykształcenia, określa art. 13 projektu. W rezultacie zawód windykatora należy uznać za zawód regulowany w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych (działalność zawodowa, której podjęcie, wykonywanie, lub jeden ze sposobów wykonywania wymaga posiadania specjalnych kwalifikacji zawodowych; w szczególności używanie tytułu zawodowego zastrzeżonego na mocy przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych dla osób posiadających odpowiednie kwalifikacje zawodowe stanowi sposób wykonywania działalności zawodowej). W związku z wprowadzeniem nowego zawodu regulowanego konieczne jest sporządzenie oceny proporcjonalności projektowanych wymogów odnoszących się do podejmowania i wykonywania zawodu windykatora zgodnie z zasadami określonymi w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/958 z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie analizy proporcjonalności przed przyjęciem nowych regulacji dotyczących zawodów. Wyniki tej oceny, szczegółowo wyjaśniające podstawy uznania, że wymogi określone w dyrektywie 2018/958 zostały spełnione, powinny zostać dołączone do projektu ustawy (art. 4 ust. 3 dyrektywy) oraz przekazane Komisji Europejskiej (art. 11 dyrektywy). | **Uwzględniono.** |
|  | Art. 7 ust. 1 | MdsUE | 2. Zgodnie z art. 7 ust. 1 projektu działalność windykacyjna może być prowadzona wyłącznie przez spółkę akcyjną (albo oddział spółki akcyjnej posiadającej siedzibę w UE albo EOG) o kapitale zakładowym wynoszącym co najmniej 5 milionów złotych. Dodatkowo wykonywanie czynności windykacyjnych będzie zastrzeżone dla windykatorów zatrudnionych w przedsiębiorstwie windykacyjnym na podstawie umowy o pracę (art. 22 projektu). Są to wymogi podlegające ocenie, o których mowa odpowiednio w art. 15 ust. 2 lit. b), c) i d) dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym. Wymogi tego rodzaju mogą zostać przyjęte wyłącznie, jeżeli jest to uzasadnione względami nadrzędnego interesu publicznego oraz gdy są one proporcjonalne do celu, w jakim zostały przyjęte (art. 15 ust. 3 dyrektywy, por. również wyroki w sprawach C-729/17 Komisja/Grecja oraz C-209/18 Komisja/Austria). Wyjaśnienia przedstawione przez projektodawcę dotyczące proporcjonalności proponowanych rozwiązań nie są jednak wystarczające do dokonania oceny zgodności z dyrektywą 2006/123/WE w tym zakresie. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 15 ust. 7 dyrektywy 2006/123/WE konieczne jest powiadomienie o wspomnianych wymogach innych państw członkowskich oraz Komisji Europejskiej, projektodawca powinien przygotować rozbudowaną argumentację wykazującą zgodność projektowanych przepisów z art. 15 ust. 3 dyrektywy 2006/123/WE. | **Uwzględniono.** |
|  | Uzasadnienie | MdsUE | Przypominam również o obowiązku uzupełnienia uzasadnienia projektu o informację o planowanej notyfikacji we wskazanym w tej i w poniższych uwagach zakresie (zgodnie z § 27 ust. 4 Regulaminu pracy Rady Ministrów). | **Uwzględniono.** |
|  | Uwaga ogólna | MdsUE | 3. Projekt nie przewiduje możliwości świadczenia usług windykacyjnych na terytorium Polski w formie transgranicznego, tymczasowego świadczenia usług przez podmioty z siedzibą w innych państwach członkowskich UE, EOG lub Konfederacji Szwajcarii. Zwracam uwagę, że w odniesieniu do podmiotów z UE i EOG, zgodnie z art. 16 ust. 3 w związku z art. 16 ust. 2 lit. a) dyrektywy 2006/123/WE, zakaz taki dopuszczalny jest tylko, gdy jest to uzasadnione względami porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego, zdrowia publicznego lub ochrony środowiska naturalnego oraz jeżeli zakaz ten jest proporcjonalny do wskazanego celu. Uzasadnienie projektu nie zawiera wyjaśnienia w tym zakresie, należy zatem uznać, że warunki określone w dyrektywie nie zostały spełnione.  Biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 39 ust. 5 dyrektywy 2006/123/WE, konieczne jest powiadomienie innych państw UE i EOG oraz Komisji o takim zakazie, zostanie on poddany szczegółowej analizie pod kątem zgodności z dyrektywą, co może skutkować wszczęciem  postępowania w sprawie naruszenia przez Polskę prawa UE.  W przypadku spółek posiadających siedzibę w Konfederacji Szwajcarii, swobodę świadczenia usług w okresie nie przekraczającym 90 dni w roku kalendarzowym gwarantuje art. 5 Umowy między Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Konfederacją Szwajcarską, z drugiej strony, w sprawie swobodnego przepływu osób. Ograniczenie swobody jest możliwe wyłącznie, gdy jest to uzasadnione względami nadrzędnego interesu publicznego, a zastosowane środki są proporcjonalne do wskazanego celu (art. 22 ust. 4 załącznika I do Umowy). Projektodawca nie przedstawił jednak żadnych wyjaśnień w odniesieniu do uzasadnienia planowanego ograniczenia działalności spółek Szwajcarskich. | **Częściowo uwzględniono. Projekt w tym zakresie został zmodyfikowany.** |
|  | Art.. 9 | MdsUE | 4. Art. 9 projektu określa przesłanki odmowy wydania zezwolenia na prowadzenie działalności windykacyjnej oraz cofnięcia takiego zezwolenia. Należą do nich m.in. złożenie wniosku przez przedsiębiorstwo, którego zezwolenie na prowadzenie działalności windykacyjnej zostało uprzednio cofnięte albo przez przedsiębiorstwo, które zostało uprzednio wykreślone z Rejestru Przedsiębiorstw Windykacyjnych i Windykatorów (odmowa) oraz okoliczność, że przedsiębiorstwo windykacyjne nie uiściło nałożonych na nie prawomocnie kar pieniężnych lub nie wykonało żądań sądu, prokuratora lub organu nadzoru (cofnięcie).  W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że zezwolenie na prowadzenie działalności windykacyjnej stanowi system zezwoleń w rozumieniu art. 4 pkt 6 dyrektywy 2006/123/WE. Takie systemy, powinny, zgodnie z art. 10 tej dyrektywy, opierać się na kryteriach, które wykluczają możliwość korzystania przez właściwe organy z przyznanych im uprawnień w sposób arbitralny. W szczególności kryteria te powinny być proporcjonalne, jasne i jednoznaczne oraz obiektywne (por. wyrok w sprawie C-724/18 i C-727/18 Cali Apartments).  W tym względzie należy w pierwszej kolejności zauważyć, że odmowa wydania zezwolenia w przypadku cofnięcia zezwolenia lub wykreślenia z Rejestru wydaje się rozwiązaniem nieproporcjonalnym w sytuacji, gdy odmowa taka ma charakter bezterminowy – nie określono bowiem okresu, po upływie którego możliwe jest ponowne ubieganie się o zezwolenie. Trzeba przy tym zauważyć, że w przypadku spółek akcyjnych może przykładowo dojść do przejęcia, zmiany zarządu lub rady nadzorczej albo do wdrożenia procedur naprawczych. W takim przypadku bezterminowa sankcja w postaci braku możliwości ponownego uzyskania zezwolenia nie wydaje się uzasadniona. Przepis nie jest również przejrzysty, ustawa nie precyzuje bowiem kiedy następuje wykreślenie z Rejestru, a w efekcie odmowa wydania nowego zezwolenia. Jednak mając na uwadze art. 12 ust. 2  projektu wydaje się, że może to nastąpić nie tylko z urzędu, ale również na wniosek przedsiębiorcy. W takiej sytuacji wydaje się, że brak jest obiektywnych podstaw do ponownego udzielenia zezwolenia.  Jeśli natomiast chodzi o cofnięcie zezwolenia, to projektodawca nie doprecyzował, jakie kary pieniężne, żądania sądu, prokuratora, w lub organu mogą być podstawą decyzji. W szczególności z obecnego brzmienia przepisu nie wynika, że mogą to być tylko kary lub  żądania, o których mowa w projektowanej ustawie. Z kolei w zakresie regulacji  ustawowych, zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt 4 projektu, osoby upoważnione przez organ nadzoru do przeprowadzenia kontroli są uprawnione m.in. do nakładania kar pieniężnych za utrudnianie kontroli lub braki w dokumentacji. Oznaczałoby to, że nieuiszczenie takiej kary i potencjalnie niewielkie naruszenie jest wystraczające do cofnięcia zezwolenia i odmowy jego przyznania w przyszłości. W efekcie trzeba stwierdzić, że omawiany przepis nie spełnia warunków dotyczących jednoznaczności i proporcjonalności.  Na marginesie należy też zauważyć, że projekt nie reguluje następstw cofnięcia zezwolenia, w szczególności w odniesieniu do trwających postępowań windykacyjnych | **Częściowo uwzględniono poprzez zmianę brzmienia przepisu.** |
|  | Art.. 9 pkt 2 lit. c | MdsUE | 5. Na mocy art. 9 pkt 2 lit. c) projektu zezwolenie cofane jest także w przypadku rażącego naruszenia przez przedsiębiorstwo windykacyjne zasad prowadzenia czynności windykacyjnych. Jednocześnie, zgodnie z art. 44 ust. 1 projektu, w przypadku rażącego naruszenia przez przedsiębiorstwo windykacyjne zasad prowadzenia czynności windykacyjnych, organ nadzoru nakazuje przedsiębiorstwu windykacyjnemu niezwłoczne zaprzestanie tych naruszeń lub niezwłoczne zakończenie czynności windykacyjnych przeciwko osobie zobowiązanej. W efekcie nie jest jasne, kiedy tego typu rażące naruszenie skutkuje cofnięciem zezwolenie, a kiedy „jedynie” nakazem określonego działania. Może to prowadzić do arbitralnych decyzji uprawnionych organów zakazanych na gruncie art. 10 dyrektywy 2006/123/WE. | **Uwzględniono.** |
|  | Art. 13 ust. 1 pkt 6 | MdsUE | 6. Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 6 projektu, o licencję windykatora może się ubiegać osoba, która posiada wykształcenie średnie i ukończyła prowadzony przez szkołę wyższą kurs specjalistyczny obejmujący zagadnienia z podstaw prawa cywilnego, prawa karnego, postępowania cywilnego i postępowania karnego lub posiada wykształcenie wyższe. Ani projekt ani uzasadnienie nie precyzują jednak o jakim specjalistycznym kursie jest mowa w tym przepisie. W szczególności nie określono czasu jego trwania, programu, kadry dydaktycznej, ani ewentualnych wymogów dotyczących zaliczenia. W efekcie powstaje poważna wątpliwość, czy zrealizowany zostanie cel wprowadzenia wymogu odnoszącego się do kwalifikacji windykatora. Dodatkowo nie jest jasne dlaczego projektodawca zrównał wymóg posiadania wykształcenia średniego i ukończenia kursu specjalistycznego z wymogiem posiadania wykształcenia wyższego, gdy to drugie nie gwarantuje znajomości zagadnień z zakresu prawa. Nie jest wobec tego jasne jaki cel przyświecał projektodawcy – czy chodziło o zagwarantowanie, że windykator będzie posiadał wiedzę dotyczącą określonych zagadnień związanych z windykacją, czy też, że będzie posiadał pewną wiedzę ogólną. Nie wydaje się w rezultacie możliwe skuteczne wykazanie spełnienia określonego  w art. 7 ust. 2 lit. c) dyrektywy 2018/958 warunku stosowności przepisu wprowadzającego wymóg dotyczący dostępu do zawodu regulowanego (pod względem jego adekwatności do osiągnięcia założonego celu i to, czy faktycznie przepis ten odzwierciedla ten cel w spójny i systematyczny sposób). | **Częściowo uwzględniono, poprzez dookreślenie wymogu wykształcenia i kursu.** |
|  | Art.. 13 ust. 1 pkt 1 | MdsUE | 7. Projektowana ustawa w art. 13 ust. 1 pkt 1 wskazuje, że o licencję windykatora może ubiegać się osoba, która ma obywatelstwo państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Zwracam uwagę, że w świetle prawa Unii Europejskiej katalog ten jest zbyt wąski. Katalog ten powinien zostać rozszerzony o następujące podmioty:  - obywateli Konfederacji Szwajcarii, zgodnie bowiem z art. 1 lit. a) i d) w zw. z art. 2 umowy między Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Konfederacją Szwajcarską, z drugiej strony, w sprawie swobodnego przepływu osób  jej celem jest przyznanie obywatelom Konfederacji Szwajcarii prawa dostępu do  pracy w charakterze pracowników najemnych, przyznanie im tych samych warunków zatrudnienia i pracy jak te przyznane własnym obywatelom oraz zakazanie jakiejkolwiek dyskryminacji ze względu na przynależność państwową;  – członków rodzin obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej. Takie prawo zostało im przyznane na podstawie art. 24 ust. 1 dyrektywy 2004/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie prawa obywateli Unii i członków ich rodzin do swobodnego przemieszczania się i pobytu na terytorium państw członkowskich, zgodnie z którym prawo do traktowania na równi z własnymi obywatelami obejmuje członków rodziny, którzy nie są obywatelami jednego z państw członkowskich i posiadają prawo pobytu lub stałego pobytu;  – rezydentów długoterminowych zgodnie bowiem z art. 11 ust. 1 lit. a) dyrektywy Rady 2003/109/WE z dnia 25 listopada 2003 r. dotyczącej statusu obywateli państw trzecich będących rezydentami długoterminowymi są oni uprawnieni do korzystania z równego dostępu do zatrudnienia;  – członków rodziny łączących się z obywatelem państwa trzeciego legalnie przebywającego na terytorium Polski i posiadającego prawo do podejmowania pracy najemnej. Zgodnie z art. 14 ust. 1 lit. b) dyrektywy Rady 2003/86/WE z dnia 22 września 2003 r. w sprawie prawa do łączenia rodzin członkowie rodziny członka rodziny rozdzielonej mają prawo, tak samo (tj. na takich samych zasadach) jak członek rodziny rozdzielonej, do dostępu do podejmowania pracy najemnej;  – osoby objęte czasową ochroną. Prawo to gwarantuje art. 12 dyrektywy Rady  2001/55/WE z dnia 20 lipca 2001 r. w sprawie minimalnych standardów  przyznawania tymczasowej ochrony na wypadek masowego napływu wysiedleńców oraz środków wspierających równowagę wysiłków między państwami członkowskimi związanych z przyjęciem takich osób wraz z jego następstwami, zgodnie z którym państwa członkowskie udzielają, na okres nieprzekraczający okresu tymczasowej ochrony, zezwolenia osobom korzystającym z tymczasowej ochrony na podejmowanie pracy najemnej, z uwzględnieniem zasad obowiązujących w zawodach. Zwracam przy tym uwagę, że wdrożenie tej dyrektywy do polskiego porządku prawnego nastąpiło w dwóch ustawach: ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawie z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. W związku z powyższym katalog osób powinien obejmować osoby objęte zakresem podmiotowym i jednej i drugiej ustawy;  – osoby ubiegające się o ochronę międzynarodową:  • po upływie 9 miesięcy od dnia złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej, jeżeli właściwy organ nie podjął jeszcze decyzji w pierwszej instancji, a wnioskodawca nie ponosi odpowiedzialności za tę zwłokę. Prawo takie zapewnia art. 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/33/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia norm dotyczących przyjmowania wnioskodawców ubiegających się o ochronę międzynarodową. Z tym, że zgodnie z art. 35 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom  ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej termin ten w polskim porządku  prawnym został skrócony do 6 miesięcy. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli sprawa  dotycząca udzielenia ochrony międzynarodowej nie została załatwiona we wskazanym wyżej terminie, i opóźnienie nie nastąpiło z winy wnioskodawcy, Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców, na wniosek osoby, której dotyczy wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej, wydaje zaświadczenie, które wraz z tymczasowym zaświadczeniem tożsamości cudzoziemca uprawnia tę osobę do wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji  zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (zgodnie zaś z art. 87 ust. 1 pkt 6a tejże ustawy, cudzozemiec jest uprawniony do wykonywania pracy na terytorium RP, jeżeli posiadaważne zaświadczenie wydane na podstawie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej); po udzieleniu ochrony międzynarodowej zgodnie z art. 26 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/95/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie norm dotyczących kwalifikowania obywateli państw trzecich lub bezpaństwowców jako beneficjentów ochrony międzynarodowej, jednolitego statusu uchodźców lub osób kwalifikujących się do otrzymania ochrony uzupełniającej oraz zakresu udzielanej ochrony.  W związku z powyższym wskazana jest ponowna analiza zakresu podmiotowego osób uprawnionych do wykonywania zawodu windykatora oraz jego uzupełnienie w świetle wskazanych powyżej kategorii osób. | **Uwzględniono, poprzez zastosowanie analogicznego przepisu co w art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy o usługach detektywistycznych cyt.:**  **“1) posiada obywatelstwo polskie lub obywatelstwo innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub przysługuje jej, na podstawie umów międzynarodowych lub przepisów prawa Unii Europejskiej, prawo do podjęcia zatrudnienia lub wykonywania działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;”.** |
|  | Art. 13 ust. 1 pkt 8+uzasadnienie | MdsUE | 8. Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 8 projektowanej ustawy windykatorem może być osoba, która ukończyła 24 lata. Wymóg ten należy ocenić w kontekście przepisów dyrektywy Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiającej ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy, której przepisy zakazują dyskryminacji w zatrudnieniu ze względu na wskazane w niej przesłanki, mi.in. na wiek. Dyrektywa 2000/78/WE dopuszcza pod pewnymi warunkami różne traktowanie ze względu na wiek. Musi ono jednak spełniać kryteria uregulowane w jej art. 6 ust. 1 akapit 1. Uściślono w nim, że państwa członkowskie mogą uznać, że odmienne traktowanie ze względu na wiek nie stanowi dyskryminacji, jeżeli w ramach prawa krajowego zostanie to obiektywnie i racjonalnie uzasadnione zgodnym z przepisami celem, w szczególności celami polityki zatrudnienia, rynku pracy i kształcenia zawodowego, i jeżeli środki mające służyć realizacji tego celu są właściwe i konieczne. Trybunał wielokrotnie orzekał1, że państwa członkowskie dysponują szerokim zakresem uznania przy wyborze nie tylko sposobu osiągnięcia jednego celu spośród innych w dziedzinie polityki społecznej i polityki zatrudnienia, lecz również przy definiowaniu środków mogących go zrealizować. Zwracam uwagę, że z uzasadnienia projektu nie wynika jakie cele przyświecały projektodawcy w ustalaniu dolnej granicy wieku uprawniającej do podjęcia zawodu widykatora. Dopiero z OSR w sposób ogólny wynika, że łącznie „posiadanie nieposzlakowanej opinii kandydata na windykatora oraz ukończenie 24 roku życia, jest uzasadnione tym, że tylko osoba mająca kwalifikacje etyczne, odpowiednią dojrzałość emocjonalną oraz wrażliwość, może zapewnić podstawowy standard prowadzenia czynności windykacyjnych wobec dłużników borykających się z dużymi kłopotami materialnymi, a niejednokrotnie również z problemami natury psychicznej.” Wyjaśnienia te nie wykazują jednak dlaczego granicznym wiekiem ma być akurat wiek 24 lat. W związku z powyższym zasadne byłoby wyjaśnienie w uzasadnieniu zgodnie z przesłankami wskazanymi w art. 6 ust. 1 akapit 1 dyrektywy 2000/78/WE (obiektywnie i racjonalnie uzasadnione zgodnym z przepisami celem) powodów ustalenia granicy wieku na 24 lata w dostępie do zawodu windykatora, ewentualnie zrezygnowanie z tej przesłanki i osiągnięcie celu wskazanego w OSR innymi sposobami. | **Częściowo uwzględniono poprzez obniżenie dolnej granicy wieku uprawniającej do podjęcia zawodu windykatora oraz w zakresie uzasadnienia.** |
|  | Art. 11 | MdsUE | 9. Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane (minimalizacja danych).  Na podstawie art. 11 ust. 5 ustawy m.in. rejestr windykatorów ma być prowadzony w sposób umożliwiający każdemu zainteresowanemu dostęp do danych w nim zawartych oraz zapewniający bezpieczeństwo tych danych, w szczególności ochronę przed nieuprawnionym dostępem osób trzecich.  Rejestr ten, zgodnie z art. 11 ust. 3 pkt 2 lit. c), d) i e) projektu ustawy ma zawierać imię (imiona) i nazwisko windykatora oraz jego numer PESEL, datę i miejsce urodzenia posiadacza licencji i fotografię windykatora zgodną z wymaganiami określonymi w art. 29 ustawy o dowodach osobistych.  W tym kontekście wyjaśnienia wymaga projektowany art. 11 ust. 5 ustawy i użyte na jego gruncie pojęcie „każdy zainteresowany”. Jeśli pojęcie to może odnosić się także do innych podmiotów niż te, które zostały wskazane w projektowanym art. 8 ust. 2 ustawy (projektowany art. 11 ust. 5 ustawy tego nie wyklucza), konieczne jest zawężenie tej kategorii, zgodnie z ww. zasadą minimalizacji danych, wyłącznie do samych windykatorów, ewentualnie organów powołanych do wykonywania czynności nadzorczych wobec tych osób. Natomiast jeśli celem projektowanego przepisu ma być publiczne udostępnianie danych windykatorów, zwracam uwagę na to, że publikowanie takich informacji jak wymienione w art. 11 ust. 3 pkt 2 lit. c), d) i e) projektu ustawy nie wydaje się uzasadnione. W takich sytuacjach ujawniane takich danych jest bowiem nadmierne w stosunku do zakładanego celu. Kwestia ta wymaga zatem ponownej analizy. | **Częściowo uwzględniono poprzez zmianę brzmienia przepisu art. 11.** |
|  | Art. 32 ust. 4 i art. 33 pkt 7 | MdsUE | 10. W kontekście ww. zasady minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679) wyjaśnienia wymaga, pod kątem spełniania wymogu niezbędności, ustanowienie obowiązku nagrywania rozmów telefonicznych z osobą zobowiązaną i przechowywanie zapisów tych rozmów (projektowany art. 32 ust. 4 i art. 33 pkt 7 ustawy).  Zwracam uwagę również na to, że projekt ustawy nie określa czasu przechowywania tego typu zapisów, natomiast zgodnie z zasadą ograniczania przechowywania z art. 5 ust. 1 lit. e) rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane. | **Uwzględniono.** |
|  | Art.. 20 ust. 3 | MdsUE | 11. Doprecyzowania pod kątem ww. zasady minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679) wymaga również projektowany art. 20 ust. 3 ustawy, który nie zawiera zamkniętego katalogu danych osobowych umieszczanych na legitymacji pracowniczej windykatora oraz projektowany art. 11 ust. 3 pkt 1 lit. b) ustawy, który posługuje się nieokreślonym na gruncie projektowanej ustawy sformułowaniem „danych osób uprawnionych do reprezentacji przedsiębiorcy”. | **Częściowo uwzględniono.** |
|  | Art. 42 | MdsUE | 12. Na podstawie projektowanego art. 42 ustawy organ nadzoru może zwracać się do sądów, prokuratury, Policji oraz innych organów administracji publicznej o przekazanie informacji, materiałów i danych będących w ich posiadaniu, istotnych dla prowadzonego postępowania administracyjnego lub postępowania wyjaśniającego, w celu potwierdzenia spełniania warunków wymaganych prawem do wykonywania działalności w zakresie usług windykacyjnych oraz przestrzegania przez przedsiębiorstwo windykacyjne przepisów prawa.  Na podstawie projektowanego przepisu ma zatem dochodzić do udostępniania danych osobowych w innym celu niż cel, w którym dane zostały pierwotnie zebrane. Zgodnie z art. 6 ust. 4 rozporządzenia 2016/679, jeżeli przetwarzanie w celu innym niż cel, w którym dane osobowe zostały zebrane, nie odbywa się na podstawie zgody osoby, której dane dotyczą, ani prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego stanowiących w demokratycznym społeczeństwie niezbędny i proporcjonalny środek służący zagwarantowaniu celów, o których mowa w art. 23 ust. 1 RODO, administrator – aby ustalić, czy przetwarzanie w innym celu jest zgodne z celem, w którym dane osobowe zostały pierwotnie zebrane – bierze pod uwagę między innymi:  a) wszelkie związki między celami, w których zebrano dane osobowe, a celami  zamierzonego dalszego przetwarzania;  b) kontekst, w którym zebrano dane osobowe, w szczególności relację między  osobami, których dane dotyczą, a administratorem;  c) charakter danych osobowych, w szczególności czy przetwarzane są szczególne kategorie danych osobowych lub dane osobowe dotyczące wyroków skazujących i naruszeń prawa;  d) ewentualne konsekwencje zamierzonego dalszego przetwarzania dla osób, których dane dotyczą;  e) istnienie odpowiednich zabezpieczeń, w tym ewentualnie szyfrowania lub pseudonimizacji.  Z art. 6 ust. 4 rozporządzenia 2016/679 wynika zatem, że administrator danych osobowych, który chce zmienić cel przetwarzania danych osobowych musi, co do zasady, przeprowadzić szczegółową analizę zgodności nowego celu z poprzednim celem przetwarzania danych osobowych uwzględniając wskazane w tym przepisie kryteria. Wyjątek od tej zasady dotyczy sytuacji, gdy zmiana celu opiera się na zgodzie osoby, której dotyczą dane, albo ma podstawę w przepisach prawa. Jednak zmiana celu oparta na przepisach prawa jest ograniczona wyłącznie do przypadków stanowiących w demokratycznym społeczeństwie niezbędny i proporcjonalny środek służący zagwarantowaniu celów, o których mowa w art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 (np. bezpieczeństwo narodowe lub publiczne, czy zapobieganie przestępczości). W świetle powyższego, możliwość przetwarzania danych osobowych w innych celach niż te, do których dane zostały zebrane, oparta na przepisach prawa, powinna zostać zawężona do celów mieszczących się w zakresie wyjątków, o których mowa w art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. Konieczne jest zatem przedstawienie wyjaśnień przez projektodawcę, w świetle której z podstaw wskazanych w art. 23 rozporządzenia 2016/679 uważa za niezbędne zmianę celów przetwarzania danych osobowych w innym celu niż cel, w którym dane zostały pierwotnie zebrane. Ponadto zwracam uwagę na to, że zgodnie z ww. wymogami może to odbywać się wyłącznie w zakresie niezbędnym do nowego celu.  Projektowany przepis nie zawiera natomiast takiego doprecyzowania. | **Częściowo uwzględniono.**  **Jednocześnie należy podkreślić, iż podstawą opracowania art. 42 jest obowiązujący art. 23 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym.** |
|  | Art. 43 | MdsUE | 13. W świetle ww. zasady minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679) wyjaśnienia wymaga projektowany art. 43 ustawy. Na jego podstawie organy uprawnione do prowadzenia postępowań karnych oraz postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe mają obowiązek powiadomić organ nadzoru oraz wojewodę o wszczęciu każdego postępowania karnego przeciwko osobie posiadającej licencję windykatora.  Zwracam uwagę, że warunkiem uzyskania licencji windykatora jest jednak niekaralność prawomocnym wyrokiem jedynie za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe i nie prowadzenie przeciwko niej postępowania w takiej sprawie (art. 13 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) projektowanej ustawy).  Również zgodnie z art. 17 projektu ustawy możliwość zawieszenia w prawach windykatora dotyczy tylko sytuacji, w której wobec danej osoby toczy się postępowanie karne o umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Przekazywanie na podstawie art. 43 projektu ustawy wojewodzie informacji o wszelkich postępowaniach karnych i postępowaniach skarbowych nie jest zatem uzasadnione. Ponownej analizie wymaga również krąg podmiotów, które miałby uzyskać taką informację. Wyjaśnienia wymaga bowiem kwestia tego, w jakim celu organ nadzoru ma otrzymywać taką informację – z projektowanych przepisów wynika (art. 17 projektu ustawy), że tylko wojewoda może podjąć określone decyzje w przypadku wszczęcia przeciwko windykatorowi postępowania karnego o umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. | **Uwzględniono.** |
|  | – | MdsUE | **Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem uwag zawartych w niniejszej opinii.** | **Uwzględniono.** |
|  | Art. 3 ust. 2 | Minister Finansów (MF) | 1) Obecnie w Ministerstwie Finansów trwają prace nad projektem ustawy, który implementuje do polskiego porządku prawnego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2167 w sprawie podmiotów obsługujących kredyty i nabywców kredytów oraz w sprawie zmiany dyrektywy 2008/48/WE i 2014/17/UE (dyrektywa 2021/2167). Celem tych przepisów jest uregulowanie rynku wtórnego nieobsługiwanych kredytów. Zakresem regulacji zostanie objęta, zgodnie z dyrektywą 2021/2167, działalność podmiotów obsługujących kredyty i nabywców kredytu, m.in. konieczność uzyskania zezwoleń przez podmioty obsługujące kredyty, obowiązki informacyjne wobec kredytobiorców, transgraniczna działalność w zakresie obsługi kredytów, obowiązki nabywców kredytu, nadzór nad ww. podmiotami oraz sankcje administracyjne i karne. Organem właściwym w zakresie nadzoru nad tymi podmiotami powinna być Komisja Nadzoru Finansowego (KNF). Zgodnie z przepisami ww. dyrektywy Państwa Członkowskie są obowiązane do dokonania zmian w swoim prawodawstwie do dnia 29 grudnia 2023 r.  Mając powyższe na uwadze z przedmiotu regulacji ustawy o działalności windykacyjnej i zawodzie windykatora oraz zmianie niektórych innych ustaw należy wyłączyć działalność windykacyjną w zakresie windykacji wierzytelności będących nieobsługiwanymi umowami o kredyt w rozumieniu dyrektywy 2021/2167. Regulacje odnoszące się do działalności windykacyjnej w zakresie tych wierzytelności zostaną uregulowane w ustawie implementującej dyrektywę 2021/2167.  W konsekwencji proponuję dodanie w art. 3 ust. 2 projektu ustawy w brzmieniu:  „2. Przepisów niniejszej ustawy nie stosuje się do działalności windykacyjnej w zakresie windykacji wierzytelności będących ekspozycjami nieobsługiwanymi w rozumieniu art. 47a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012.”. | **Uwzględniono.** |
|  | Art.. 3 | MF | W uzupełnieniu uwag zgłoszonych do projektu ustawy o działalności windykacyjnej i zawodzie windykatora w piśmie z dnia 21 października br. nr PR2.021.329.2022.DMB, uprzejmie zauważam, że w związku z treścią art. 3 ww. projektu ustawy, przewidującego że jej przepisów nie będzie się stosowało do czynności windykacyjnych wykonywanych przez komorników sądowych, organy administracji publicznej w postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz wierzycieli pierwotnych nie zajmujących się zawodowo działalnością windykacyjną, może powstać trudność z prowadzeniem czynności windykacyjnych w związku z m.in. działalnością poręczeniowogwarancyjną Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK), prowadzoną w ramach programów rządowych oraz funduszy utworzonych oraz działających w BGK na podstawie ustaw (np. Rządowego Funduszu Mieszkaniowego).  BGK zleca innym bankom i instytucjom finansowym zawieranie umów poręczenia i gwarancji w ramach portfela kredytów oraz innych zobowiązań rozumianego jako zbiór pojedynczych umów kredytowych oraz innych umów cywilnoprawnych, z mikro-, małymi, średnimi i dużymi przedsiębiorstwami oraz osobami fizycznymi. Banki te i instytucje finansowe nie tylko zawierają i monitorują zawarte umowy, ale prowadzą również, w imieniu BGK, czynności windykacyjne. Odebranie uprawnienia tym podmiotom w zakresie prowadzenia windykacji i przekazanie jej odrębnemu podmiotowi znacznie utrudni prowadzenie skutecznej egzekucji, wydłuży proces odzyskiwania należności (konieczność przekazania sprawy i wdrożenia w nią nowego podmiotu) oraz zwiększy koszty jej prowadzenia, co z uwagi na charakter działalności poręczeniowogwarancyjnej BGK, nie jest korzystne również z punktu widzenia interesów Skarbu Państwa.  Na wątpliwości w powyższym zakresie wskazał także BGK w stanowisku zawartym w piśmie z dnia 24 października br. nr DP.025.121.2022.EM kierowanym do Ministra Sprawiedliwości. | **Uwzględniono.** |
|  | Uwaga ogólna | MF | 2) KNF jest organem nadzoru mikroostrożnościowego nad rynkiem finansowym. Nadzór ten ukierunkowany jest na kwestie związane z płynnością i wypłacalnością poszczególnych podmiotów oraz ryzyka powiązane z tymi kwestiami (personalne, organizacyjne, zgodnościowe). KNF nie obejmuje swoim nadzorem indywidualnych relacji podmiotów nadzorowanych i ich klientów, w tym zawieranych umów i realizacji wynikających z nich zobowiązań. Z projektu ustawy wynika natomiast, że KNF miałaby sprawować nadzór nad przedsiębiorstwami windykacyjnymi zgodnie z przepisami ustawy o działalności windykacyjnej i zawodzie windykatora. Należy zauważyć, że w odniesieniu do przedsiębiorstw windykacyjnych projektowana ustawa nie przewiduje wymogów co do gospodarki finansowej, czy też polityki inwestycyjnej, bo nie taki jest charakter tych podmiotów. Jedynym wymogiem jest minimalna wysokość kapitału zakładowego, to jednak wymóg łatwy to zweryfikowania w procesie udzielania zezwolenia przez organ właściwy w tym zakresie – tzn. ministra właściwego do spraw gospodarki. | **Częściowo uwzględniono.** |
|  | Uwaga ogólna | MF | 3) Zawarty w projektowanej ustawie dualizm nadzoru nad działalnością przedsiębiorstw windykacyjnych oznacza, że do KNF należałby nadzór nad sposobem prowadzenia windykacji w konkretnych przypadkach, bo naruszenia miałyby charakter indywidualny, nawet jeżeli stanowiłyby pewną praktykę rynkową. Należy zwrócić uwagę, że obecnie w przypadku podmiotów rynku finansowego – w sprawach indywidualnych – rozpatrywaniem reklamacji przez takie podmioty, składanych przez klientów tych podmiotów zajmuje się Rzecznik Finansowy, a w przypadku praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz niedozwolonych klauzul wzorców umów – Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Z uwagi na kierunek projektowanych rozwiązań wydaje się uzasadnione wskazanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako organu właściwego dla zapewnienia ochrony w przypadku praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez przedsiębiorstwa windykacyjne. Byłoby to rozwiązanie dużo bardziej efektywne z perspektywy założonych celów ustawy – skoncentrowanych przede wszystkim na zapewnieniu ochrony dłużnika przed nieuprawnionymi sposobami windykacji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako centralny organ administracji rządowej odpowiedzialny jest za kształtowanie oraz realizację polityki ochrony konkurencji i konsumentów w Polsce, a jego celem jest skuteczna ochrona interesów i bezpieczeństwa konsumentów oraz wspieranie rozwoju konkurencji, z poszanowaniem zasad otwartości i dialogu w relacjach z uczestnikami rynku. Dlatego należy skreślić art. 57 projektu ustawy oraz zmodyfikować w odpowiedni sposób przepisy rozdziału 5 tego projektu. | **Częściowo uwzględniono poprzez dodanie art. 54.** |
|  | Art. 49 ust. 2 | MF | 4) Proponuję rezygnację z obowiązku przeprowadzenia rozprawy przed wydaniem decyzji (administracyjnych) w przypadku stwierdzenia naruszeń przez przedsiębiorstwo windykacyjne zasad prowadzenia windykacji (art. 49 ust. 2 projektu ustawy). Zmiana ta ma na celu usprawnienie procesu decyzyjnego oraz ujednolicenie zasad podejmowania takich decyzji na rynku finansowym. Zgodnie z art. 89 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej przeprowadza, z urzędu lub na wniosek strony, rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa. Ponadto, organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin. W postępowaniach o charakterze sankcyjnym, w których nie występuje sprzeczność interesów, obowiązek przeprowadzenia rozprawy nie przyczynia się do lepszego wyjaśnienia sprawy oraz skrócenia postępowania. | **Uwzględniono.** |
|  | Art. 38 | MF | 5) Projekt ustawy w art. 38 zakłada, że organ nadzoru sprawować ma kontrolę nad działalnością przedsiębiorstwa windykacyjnego, jako instytucją obowiązaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593, z późn. zm.)(ustawa o pppft). Kontrola ma być sprawowana w zakresie zgodności działania tego przedsiębiorstwa z przepisami ustawy o pppft, a do prowadzonej kontroli mają mieć zastosowanie odpowiednio przepisy rozdziału 12 tej ustawy. Projekt ustawy nie dokonuje natomiast żadnych zmian w zakresie samej ustawy o pppft, w tym w przepisach dotyczących katalogu instytucji obowiązanych, o których mowa w art. 2 ust. 1 tej ustawy. Przepisy ustawy o pppft do katalogu instytucji obowiązanych nie zaliczają przedsiębiorstwa windykacyjnego. Nie kwestionując ewentualnej zasadności takiej regulacji zauważam, że uzasadnienie do projektu ustawy nie wyjaśnia celowości ani potrzeby objęcia działalności windykacyjnej przepisami ustawy o pppft. Jednocześnie zauważam, że wprowadzenie przedsiębiorstwa windykacyjnego do katalogu instytucji obowiązanych o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy o pppft wymaga pogłębionej analizy i uzasadnienia ze strony wnioskodawcy. Jednocześnie zauważam że proponowane rozwiązanie nie było wcześniej konsultowane z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej, czyli organem administracji rządowej właściwym w sprawach przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu np. w ramach Komitetu Bezpieczeństwa Finansowego, którego członkiem jest m.in. Minister Sprawiedliwości. | **Częściowo uwzględniono poprzez wykreślenie art. 38.** |
|  |  | MF | 6) Art. 17 ust. 2 i 3 projektu ustawy dot. zawieszenia praw wynikających z licencji windykatora. Projektowane przepisy określają przesłanki obligatoryjnego (ust. 2) oraz fakultatywnego (ust. 3) zawieszenia przez wojewodę praw wynikających z licencji windykatora. W obu przypadkach podstawą zawieszenia praw wynikających z licencji windykatora jest powzięcie przez wojewodę wiadomości o wszczęciu przeciwko windykatorowi postępowania karnego o umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo  skarbowe. Wątpliwości budzi jakie inne umyślne przestępstwo niż wymienione w ust. 2 projektodawca ma na myśli w ust. 3, określając przesłanki fakultatywnego zawieszenia przez wojewodę praw wynikających z licencji windykatora. Powyższa kwestia nie została wyjaśniona w uzasadnieniu projektowanych regulacji; | **Uwzględniono poprzez wykreślenie ust. 3, gdyż powiela on regulacje zawarte w ust. 2. Koresponduje to z przesłankami do wydania licencji windykatora.** |
|  | Art. 41 | MF | 7) Art. 41 projektu ustawy przewiduje nakładania kar pieniężnych na przedsiębiorstwo windykacyjne m.in. za uniemożliwianie lub utrudnianie przeprowadzenia czynności kontrolnych prowadzonych przez organ nadzoru. W omawianym przepisie nie określono, w jakiej formie przedmiotowa kara pieniężna będzie nakładana (decyzją czy postanowieniem). Dla przykładu, w projektowanym art. 44 ust. 3, w którym uregulowano nakładanie kar pieniężnych za naruszenie przez przedsiębiorstwo windykacyjne zasad prowadzenia windykacji, wprost wskazano, że cyt.: „organ nadzoru w drodze decyzji, może nałożyć na przedsiębiorstwo windykacyjne karę pieniężną”. | **Uwzględniono.** |
|  | Art. 43 | MF | 8) Art. 43 projektu ustawy nakłada na organy uprawnione do prowadzenia postępowań karnych oraz postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe obowiązek powiadamiania organu nadzoru oraz wojewody o wszczęciu postępowania karnego przeciwko osobie posiadającej licencję windykatora. W tym zakresie powstaje wątpliwość, na podstawie jakich danych właściwy organ będzie mógł ustalić, że prowadzone postępowanie dotyczy osoby posiadającej licencję windykatora. Czy wystarczającym będzie przykładowo oświadczenie takiej osoby odnośnie wykonywanego przez nią zawodu, czy też organy, o których mowa w projektowanym art. 43, będą posiadały dostęp do Rejestru Przedsiębiorców Windykacyjnych i Windykatorów, a jeśli tak, to jaka będzie forma pozyskiwania informacji z tego Rejestru. | **Częściowo uwzględniono poprzez dodanie art. 15.** |
|  | Art. 2-4 | MF | 9) Istotną kwestią, której projekt ustawy nie uwzględnia jest brak wyłączenia  stosowania przedmiotowej ustawy do obowiązków, o których mowa w art. 2–4 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (u.p.e.a.). Projektodawca z działalności windykacyjnej wyłącza jedynie czynności dokonywane przez podmioty, o których mowa w projektowanym art. 2 pkt 2, bez odniesienia się do obowiązków, których czynności dotyczą. | **Częściowo uwzględniono poprzez nadanie nowego brzmienia art. 3.** |
|  | Art. 2 pkt 2 | MF | 10) Projektowana ustawa w art. 2 pkt 2 wyłącza z działalności windykacyjnej czynności zastrzeżone dla komorników sądowych i wykonywane przez organy administracji publicznej w trybie u.p.e.a. Art. 1 pkt 1 i 2 u.p.e.a. określa sposób postępowania wierzycieli w przypadkach uchylania się zobowiązanych od wykonania ciążących na nich obowiązków, o których mowa w art. 2 tej ustawy, oraz prowadzone przez organy egzekucyjne postępowanie i stosowane przez nie środki przymusu służące doprowadzeniu do wykonania lub zabezpieczenia wykonania obowiązków, o których mowa w art. 2 ww. ustawy. Zaproponowana w art. 2 pkt 2 projektu ustawy definicja działalności windykacyjnej nie uwzględnia wyłączenia z tej działalności czynności dokonywanych przez wierzycieli w trybie przepisów u.p.e.a. Należy bowiem zauważyć, że wierzycielem nie zawsze będzie organ administracji publicznej (np. Poczta Polska SA, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, Zarządca Rozliczeń SA).  Proponuje się zatem zmianę projektowanej definicji w art. 2 pkt 2 projektu ustawy w taki sposób, aby wyłączenia dotyczyły czynności wykonywanych przez organy egzekucyjne i wierzycieli w rozumieniu przepisów u.p.e.a. Uwzględnienie przez projektodawcę uwag podniesionych wyżej będzie wymagało zmiany także projektowanego art. 3 pkt 2 ustawy. | **Częściowo uwzględniono, poprzez nadanie nowego brzmienia art. 2 raz art. 3.** |
|  | Art. 15 | MF | 11) Projektu ustawy w art. 15 przewiduje opłatę za wydanie licencji windykatora oraz w art. 18 delegację do wydania rozporządzenia, w którym minister właściwy do spraw gospodarki określi m. in. sposób i terminy wnoszenia opłaty za wydawanie licencji windykatora albo przedłużenie jej ważności. Projektodawca nie uwzględnił sytuacji, w której opłata nie zostanie uiszczona. Zasadnym byłoby rozważenie wprowadzenia regulacji uzależniającej wydanie licencji albo przedłużenie jej ważności od uprzedniego uiszczenia należnej opłaty. Do wniosku o wydanie licencji windykatora albo wniosku o przedłużenie ważności już wydanej licencji, warto byłoby rozważyć dołączanie dowodu uiszczenia należnej opłaty. Takie rozwiązanie wykluczyłoby ewentualną egzekucję nieuiszczonej opłaty, usprawniłoby postępowanie i zminimalizowało jego koszty. | **Uwzględniono.** |
|  | Art. 39. ust. 1 | MF | 12) Wątpliwości budzi projektowany przepis art. 39 ust. 1, zgodnie z którym kontrolę działalności przedsiębiorstwa windykacyjnego, w zakresie przestrzegania przepisów ustawy, przeprowadzają organ nadzoru lub osoba przez niego upoważniona. W systemie prawa kontrole co do zasady przeprowadzają organy. Oczywistym jest, że czynności kontrolnych mogą dokonywać z upoważnienia organu jego pracownicy czy inne osoby. Niemniej jednak taka regulacja w powiązaniu z projektowanym art. 39 ust. 3 pkt 4 wprowadza rozwiązanie, na mocy którego karę pieniężną nakłada osoba upoważniona przez organ nadzoru do przeprowadzenia kontroli. Natomiast zarówno kontrola, jak i kompetencje do nakładania kary pieniężnej powinny przysługiwać organowi nadzoru, a nie upoważnionej osobie. Powyższe ma znaczenie w kontekście ewentualnej egzekucji kary pieniężnej. Egzekucja prowadzona będzie w trybie przepisów u.p.e.a. Wierzycielem uprawnionym do żądania wykonania kary pieniężnej będzie podmiot, o którym mowa w art. 5 § 1 pkt 1 albo 2 u.p.e.a. W świetle przepisów u.p.e.a. wierzycielem nie może być osoba upoważniona przez organ nadzoru do przeprowadzenia kontroli, wręcz przeciwnie wierzycielem powinien być organ, w tym przypadku organ nadzoru.  Zatem zasadna jest zmiana brzmienia projektowanych art. 39 ust. 1 oraz art. 39 ust. 3 pkt 4, tak aby kontroli dokonywał organ nadzoru. Powyższe nie wyklucza dodania regulacji, umożliwiającej wydanie przez organ nadzoru upoważnienia do przeprowadzenia kontroli przez upoważnioną osobą, w imieniu organu nadzoru. W konsekwencji wymaga również zmiany projektowany przepis art. 41 ust. 3, który przewiduje wymierzenie kary pieniężnej przez osobę upoważnioną przez organ nadzoru do przeprowadzenia kontroli - kara pieniężna powinna być wymierzana przez organ nadzoru, który w przypadku ewentualnej egzekucji będzie jej wierzycielem. Pozostawienie obecnego brzmienia uniemożliwi ewentualną egzekucję kary pieniężnej. | **Uwzględniono.** |
|  | art. 39 ust. 4 pkt 7 | MF | 13) Wątpliwości budzi intencja projektodawcy zawierania w protokole kontroli  informacji o nałożeniu kary pieniężnej za utrudnianie czynności kontrolnych (art. 39 ust. 4 pkt 7 projektu ustawy). Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z projektowanym art. 51 pkt 3 ustawy w zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych, stosuje się przepisy działu IVa ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Zatem, skoro kara pieniężna zostanie nałożona w drodze decyzji doręczonej kontrolowanemu wydaje się zbędne wskazywanie w protokole informacji o nałożeniu kary. Bezsprzecznym jest, że kara nie może być nałożona protokołem, a jedynie decyzją właściwego organu. | **Uwzględniono.** |
|  | art. 45 ust. 2 i art.. 49 ust. 2 i art.. 51 | MF | 14) Rozważenia wymaga uspójnienie rozwiązań w projektowanej ustawie w zakresie wykonalności decyzji nakładających kary pieniężne. Niezrozumiałym bowiem jest dlaczego, niektórym decyzjom przyznaje się przymiot natychmiastowej wykonalności z mocy ustawy (art. 45 ust. 2 projektowanej ustawy), innym możliwe jest nadawanie rygoru natychmiastowej  wykonalności (art. 49 ust. 2 projektowanej ustawy), a w przypadku innych stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 51 projektowanej ustawy). | **Uwzględniono.** |
|  | Art. 40 ust. 3 | MF | 15) Projektowany przepis art. 49 ust. 3 przewiduje możliwość nakazania ogłoszenia decyzji KNF w dwóch dziennikach ogólnopolskich na koszt przedsiębiorstwa windykacyjnego. Projekt ustawy nie zawiera regulacji i trybu ewentualnej egzekucji kosztów nieuiszczonych dobrowolnie (egzekucja administracyjna czy sądowa, decyzja czy inny dokument, wysokość kosztów, termin uiszczenia, przedawnienie, ewentualne odsetki). | **Uwzględniono poprzez skreślenie zdania 2 w art. 49 ust. 3.** |
|  | Art. 26-28 | MF | 16) Budzą wątpliwości regulacje projektowanych art. 26−28, pozwalające na zgłoszenie sprzeciwu przez dłużnika, który to sprzeciw będzie skutkował niemożnością prowadzenia dalszych działań windykacyjnych. Przepisy te mogą prowadzić do uchylania się przez osoby zobowiązane w świetle prawa od regulowania zobowiązań. | **Nie uwzględniono.**  **Zastosowanie sprzeciwu przez osobę zobowiązaną oznacza wyłącznie żądanie skierowane wobec przedsiębiorstwa windykacyjnego do natychmiastowego zaprzestania przez nie czynności windykacyjnych.**  **Po złożeniu sprzeciwu niedopuszczalne jest ponowne wszczęcie czynności windykacyjnych w stosunku do tej samej osoby zobowiązanej przez to samo przedsiębiorstwo windykacyjne oraz odnośnie tej samej należności. Natomiast żaden z przepisów ustawy nie skutkuje tym, żeby złożenie sprzeciwu powoduje zaspokojenie roszczenia (spłatę wierzytelności) lub brak możliwości jego egzekwowania przez komornika.** |
|  | OSR | MF | 17) W OSR zawarto informację, że na obecnym etapie prac nie jest możliwe jednoznaczne wskazanie skali wzmocnienia etatowego niezbędnego do obsługi postępowań prowadzonych przed KNF oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki. Środki na ewentualne wzmocnienie kadrowe powinny być wygospodarowane w ramach limitu wydatków i nie rodzić skutków dla budżetu państwa. Ponadto w związku z informacją zawartą w OSR, że w wyniku zmian w Kodeksie karnym oraz Kodeksie wykroczeń projektuje się zmiany, które wprowadzają nowe typy przestępstw zagrożone zarówno karą grzywny, karą ograniczenia i karą pozbawienia wolności − należałoby uzupełnić OSR  w zakresie źródeł finansowania o informację wskazującą, że projektowane przepisy nie wywołają skutków finansowych w odpowiednich częściach budżetowych, dotyczących organów ścigania, prokuratury oraz sądów powszechnych i nie będą stanowić podstawy do planowania zwiększonych wydatków w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych. Także wszystkie ewentualne wydatki wynikające z utrzymania i rozwoju Rejestru Przedsiębiorstw Windykacyjnych i Windykatorów powinny być sfinansowane w ramach corocznie ustalanego limitu wydatków dla poszczególnej części budżetowych i nie powinny stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel, zarówno w pierwszym roku wejścia w życie projektowanych przepisów jak i latach kolejnych. | **Częściowo uwzględniono.**  **Ze względu na zmiany dokonane na etapie uzgodnień w rozdziale dotyczącym m.in.. dodatkowych uprawnień (zadań) KNF w zakresie nadzoru KNF nad przedsiębiorstwami windykacyjnymi obciążenie zadaniowe KNF w stosunku do obecnie obowiązujących przepisów nie powinno wzrosnąć ani generować potrzeby jakiegokolwiek wzmocnienia etatowego KNF.** |
|  | Art. 20 ust. 2 | KPRM – Minister Koordynator Służb Specjalnych | Zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 projektu windykator, podczas wykonywania czynności windykacyjnych, będzie posługiwać się legitymacją pracowniczą, którą wydawać ma przedsiębiorstwo windykacyjne, w którym jest zatrudniony. W dalszej części przywołanego artykułu zostały określone warunki, jakie ma spełniać przedmiotowa legitymacja: od strony pozytywnej - ust. 3 i od strony negatywnej - ust. 4. W szczególności art. 20 ust. 4 projektu, zgodnie z którym legitymacja pracownicza windykatora nie może być wzorowana na legitymacjach służbowych komorników oraz „innych funkcjonariuszy publicznych oraz służb mundurowych i specjalnych”, wydaje się niejasny i wymaga doprecyzowania. Wobec powyższego, po pierwsze proponuje się, w odniesieniu do dokumentów mających potwierdzać uprawnienia windykatorów, rezygnację z posługiwania się pojęciem „legitymacja pracownicza” na rzecz pojęcia „identyfikator”. Wskazać bowiem należy, że dokument nazywany legitymacją (pracowniczą) jest kojarzony powszechnie z pracownikiem administracji publicznej, któremu stosownie do przepisów obowiązującego prawa przysługują określone uprawnienia (w tym uprawnienia władcze), nie zaś z pracownikiem podmiotu prywatnego, jakim jest przedsiębiorstwo windykacyjne. Nie bez znaczenia pozostaje przy tym fakt, że na przykład komornikom wydawane są identyfikatory (a nie legitymacje czy legitymacje pracownicze); identyfikatory te wydawane są według jednego wzoru określonego przez Krajową Radę Komorniczą, stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1168 i 1301). identyfikatora pozwoliłoby zaś uniknąć sytuacji, w której identyfikatorem posługuje się były pracownik przedsiębiorstwa windykacyjnego (były windykator). Ponadto, w art. 20 ust. 4 projektu należałoby przeredagować wskazując, że identyfikator windykatora nie powinien, pod względem treści oraz szaty graficznej, przypominać (a nie: być wzorowanym na) legitymacji służbowych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 32 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1394 i 1415), oraz identyfikatora wydawanego przez Krajową Radę Komorniczą, o którym mowa w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych. Do tego przepisu należy również dodać uszczegółowienie przesłanek negatywnych zawartości identyfikatora wskazujące, że nie może on zawierać następujących elementów: 1) godła Rzeczypospolitej Polskiej, wizerunku orła ustalonego dla godła Rzeczypospolitej Polskiej albo barw Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1509) albo elementów do nich podobnych;  2) napisu „Rzeczpospolita Polska” albo liter „RP”.  Wprowadzenie do projektu powyższych wymogów pozwoliłoby na jednoznaczne odróżnienie identyfikatorów windykatorów od identyfikatorów komorników oraz legitymacji służbowych funkcjonariuszy publicznych i zapobiegłoby umieszczaniu na nich elementów mogących sugerować działanie windykatora w imieniu państwa (korzystanie z uprawnień władczych). | **Częściowo uwzględniono poprzez zatąpienia słowa „legitymacja” słowem „identyfikator”.** |
|  |  | Minister Rodziny i Polityki Społecznej (MRiPS) | 1. W projektowanym art. 5 ust. 2 pkt 1 lit. a i b, który stanowi o zakazie prowadzenia czynności windykacyjnych wobec osób niepełnosprawnych intelektualnie „w stopniu umiarkowanym albo znacznym”, a także osób niewidomych i słabowidzących „w stopniu znacznym” - budzi wątpliwości brak precyzji proponowanego wyłączenia z czynności windykacyjnych, w związku z użyciem w projekcie pojęcia „w stopniu”.  Projekt nie wymienia również koniecznych dokumentów potwierdzających wskazany rodzaj niepełnosprawności.  Niepełnosprawność intelektualna (upośledzenie umysłowe) stosownie do Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych podlega gradacji według stopni: lekkiego, umiarkowanego, znacznego i głębokiego. Polskę obecnie wiążą zapisy umowy z WHO na stosowanie Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych, Rewizja 10 (ICD-10) ver.2008 Agreement for granting translation and publication rights nr TR/10/017-019. Analogiczne normy stopniowalności niepełnosprawności intelektualnej przyjęte zostały w jedenastej rewizji wskazanej klasyfikacji, która obowiązuje od dnia 1 stycznia 2022 r., natomiast Polska, ma 5-letni okres przejściowy na jej wdrożenie.  Wskazany w projekcie stopień niepełnosprawności intelektualnej może zatem być rozumiany jako rozpoznanie o charakterze nozologicznym.  Odnosząc się do wyłączenia z czynności windykacyjnych osób niewidomych i słabowidzących należy wskazać, że projekt dotyczy osób w stopniu znacznym, a zatem można zakładać, że dotyczy on osób zaliczonych do znacznego stopnia niepełnosprawności w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 573, z późn. zm.).  W celu wyeliminowania wskazanych wątpliwości dotyczących użycia pojęcia „stopień”, przy przyjęciu, że intencją projektu jest wyłączenie z czynności windykacyjnych osób zaliczonych do odpowiedniego stopnia niepełnosprawności proponuje się następujące brzmienie projektowanego przepisu:  „a) zaliczonych orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności lub orzeczeniem o wskazaniach do ulg i uprawnień do:   umiarkowanego albo znacznego stopnia niepełnosprawności, w którym przyczyna niepełnosprawności oznaczona została symbolem 01-U,   znacznego stopnia niepełnosprawności, w którym przyczyna niepełnosprawności oznaczona została symbolem 04-O.”. | **Uwzględniono poprzez uzupełnienie (doprecyzowanie) projektu w tym zakresie.** |
|  |  | MRiPS | 2. Objęcie wyłączeniem z czynności windykacyjnych jedynie osób posiadających orzeczenie o zaliczeniu do stopnia niepełnosprawności jest decyzją merytoryczną i wymaga szczegółowego rozważenia, ze względu na to, iż osoby z niepełnosprawnością intelektualną oraz niewidome i słabowidzące mogą posiadać orzeczenie wydane przez inne organy orzekające, np. ZUS, KRUS, MON, MSWiA. Z tego też powodu wydaje się zasadnym uwzględnienie stanowiska wyżej wymienionych organów przy ostatecznym ustaleniu osób, które objęte zostaną wyłączeniem z czynności windykacyjnych oraz dokumentów potwierdzających prawo do przedmiotowego wyłączenia. | **Uwzględniono.**  **Wszystkie podmioty wskazane przez MRiPS otrzymały projekt w ramach uzgodnień i opiniowania. Większość ich uwag i propozycji uwzględniono bądź planuje się uwzględnić w kolejnych wersjach projektu.** |
|  |  | MRiPS | 3. Projektowany art. 33 wprowadza obowiązek prowadzenia dla każdej osoby zobowiązanej odrębnych akt windykacyjnych. Rozważenia wymaga rozszerzenie katalogu akt o kopię orzeczenia o stopniu niepełnosprawności w odniesieniu do osób wyłączonych z czynności windykacyjnych. | **Uwzględniono.** |
|  |  | MRiPS | 4. W uzasadnieniu i OSR do projektu należy zaktualizować informacje dotyczące wpływu projektu na sytuację osób niepełnosprawnych, z uwagi na objęcie ich przepisami projektu. | **Uwzględniono.** |

1. Art. 8 ust. 1 w związku z art. 9 projektu ustawy. [↑](#footnote-ref-2)
2. Art. 11 ust. 4 projektu ustawy. W art. 11 ust. 4 projektu ustawy wskazano, że Rejestr Przedsiębiorstw Windykacyjnych

   i Windykatorów prowadzi minister właściwy do spraw gospodarki. Jednocześnie uwaga w tym zakresie zgłoszona została

   w dalszej części pisma. [↑](#footnote-ref-3)
3. Art. 11 ust. 6 projektu ustawy. [↑](#footnote-ref-4)
4. Art. 37 ust. 1 projektu ustawy. Niemniej w dalszej części pisma zgłoszona została szczegółowa uwaga do art. 37 ust. 1 projektu ustawy w zakresie wyjaśnienia o jakie przepisy prawa chodzi. [↑](#footnote-ref-5)
5. Art. 39 ust. 1 i 2 projektu ustawy. [↑](#footnote-ref-6)
6. Art. 39 ust. 3 pkt 4 i art. 41 projektu ustawy. W dalszej części pisma zgłoszona została szczegółowa uwaga do art. 41 projektu ustawy. [↑](#footnote-ref-7)
7. Art. 40 i art. 42 projektu ustawy. [↑](#footnote-ref-8)
8. Art. 46 projektu ustawy. [↑](#footnote-ref-9)
9. Art. 15 ust. 1 projektu ustawy. [↑](#footnote-ref-10)
10. Na podstawie art. 13 ust. 2 projektu ustawy powyższe zadanie miałby realizować minister właściwy do spraw

    gospodarki. Zgodnie z art. 15 ust. 1 projektu ustawy, licencję windykatora wydaje, przedłuża jej ważność, odmawia jej

    wydania, zawiesza i cofa wojewoda. Zatem nie jest jasne dlaczego w tym przypadku został wskazany minister właściwy

    do spraw gospodarki. Uwaga w ww. zakresie została zgłoszona w dalszej części pisma. [↑](#footnote-ref-11)
11. W tym zakresie, w dalszej części pisma, zgłoszona została uwaga do art. 11 ust. 4 projektu ustawy. [↑](#footnote-ref-12)
12. Art. 15 ust. 5 projektu ustawy, do którego zgłoszona została uwaga w dalszej części pisma. [↑](#footnote-ref-13)
13. Art. 27 projektu ustawy. W odniesieniu do brzmienia art. 27 projektu ustawy zgłoszone zostały uwagi w dalszej części

    pisma. [↑](#footnote-ref-14)
14. Art. 37 ust. 1 projektu ustawy. [↑](#footnote-ref-15)
15. Art. 43 projektu ustawy. W odniesieniu do proponowanego brzmienia art. 43 projektu ustawy zgłoszona została uwaga

    w dalszej części pisma. [↑](#footnote-ref-16)
16. Art. 44 projektu ustawy. [↑](#footnote-ref-17)
17. Art. 44 projektu ustawy. W odniesieniu do proponowanego brzmienia art. 44 projektu ustawy zgłoszona została uwaga

    w dalszej części pisma. [↑](#footnote-ref-18)
18. Art. 38 projektu ustawy. [↑](#footnote-ref-19)
19. Kto nie posiadając licencji windykatora lub pomimo jej cofnięcia podejmuje czynności windykacyjne podlega grzywnie,

    karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. [↑](#footnote-ref-20)
20. Art. 53. 1. Kto prowadzi czynności windykacyjne wobec osób niepełnosprawnych intelektualnie w stopniu

    umiarkowanym albo znacznym, niewidomych albo słabowidzących w stopniu znacznym, nieposiadających pełnej

    zdolności do czynności prawnych lub powyżej 75 roku życia;

    podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

    2. Tej samej karze podlega ten kto prowadzi czynności windykacyjne wobec należności, które uległy przedawnieniu. [↑](#footnote-ref-21)
21. Art. 509 ustawy Kodeks cywilny. [↑](#footnote-ref-22)
22. Art. 41. 1. Kto:

    1) uniemożliwia lub utrudnia przeprowadzenie czynności kontrolnych, prowadzonych przez organ nadzoru,

    2) nie prowadzi akt windykacyjnych, listy prowadzonych windykacji, dokumentacji dotyczącej zatrudnianych

    windykatorów oraz realizowanych czynności windykacyjnych albo prowadzi tę dokumentację w sposób niezgodny

    z zasadami określonymi w ustawie,

    - podlega karze pieniężnej w wysokości od 1000 do 200 000 zł. [↑](#footnote-ref-23)
23. Art. 190a § 1. Kto przez uporczywe nękanie innej osoby lub osoby jej najbliższej wzbudza u niej uzasadnione

    okolicznościami poczucie zagrożenia, poniżenia lub udręczenia lub istotnie narusza jej prywatność, podlega karze

    pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. [↑](#footnote-ref-24)