## Załącznik nr 6 do Zasad

**KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU**

1. Każdy wniosek, spełniający wymogi formalne, jest oceniany przez 3 ekspertów.
2. Eksperci dokonują oceny merytorycznej wniosku zgodnie z kryteriami wymienionymi poniżej:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kryteria** | **Opis** | **Część wniosku (Application Form; AF) lub wniosku krajowego (WK) odpowiadająca kryterium**  |
| **1.** **Zgodność z obszarem tematycznym konkursu** | * Trafność w odniesieniu do celów i tematów konkursu
 | * 1.1, 1.2 AF
* część C WK
 |
| To kryterium jest uważane za kryterium eliminujące. Wniosek oceniany jest pod kątem zgodności z obszarami tematycznymi konkursu. Wniosek zostaje odrzucony jeśli nie jest zgodny z tematyką konkursu podaną w dokumencie *„Call text”.*  |  |
| **2. Doskonałość naukowa i techniczna oraz oryginalność projektu** | * Innowacyjność projektu
* Adekwatność podejścia/metod
 | * 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 AF
* część C i D WK
 |
| W tym kryterium oceniana jest oryginalność projektu, odniesienia do najnowszej literatury fachowej i nowatorskość w odniesieniu do zakresu projektu oraz jego znaczenie na płaszczyźnie międzynarodowej. Oceniane jest również dostosowanie proponowanych metod do osiągnięcia zamierzonych celów. Metody muszą być spójne, nowatorskie oraz adekwatne w odniesieniu do oczekiwanych rezultatów. |  |
| **3. Wykonalność, jakość i efektywność planu projektu** | * Kompetencje i doświadczenie wnioskodawcy
* Wykonalność i efektywność planu projektu
 | * 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 3.1, 3.2 AF
* Część D i E WK
 |
| W tym kryterium oceniana jest wiedza i doświadczenie Wnioskodawcy w zakresie badań/technologii w danej dziedzinie oraz kwalifikacje do kierowania projektem, a także mocne strony członków konsorcjum (w tym zasoby osobowe i infrastruktura), wcześniejsze zaangażowanie Wnioskodawcy w projekty w tej dziedzinie i ich rezultaty. Ocenie podlegać będą dotychczasowe osiągnięcia zespołu realizującego projekt tj. czy zespół wcześniej realizował wspólnie projekt/y i z jakim skutkiem. Ocenie będzie podlegać również harmonogram i główne etapy realizacji projektu w odniesieniu do dostępnych zasobów ludzkich, infrastruktury oraz środków.  |  |
| **4. Wpływ i efekty projektu, w tym efekty ekonomiczne**  | * Podniesienie kompetencji i kwalifikacji wykonawców projektu, stworzenie perspektyw długotrwałej współpracy, szanse na wykorzystanie nabytych doświadczeń w przyszłych projektach,
* Efekty krótkoterminowe – uzyskane tytuły doktorskie i/lub habilitacje, faktyczne wyniki badań, publikacje, upowszechnianie wyników projektu w środowisku naukowym i poza nim,
* Efekty długoterminowe – zaplanowane strategie upowszechniania wyników projektu w trakcie jego trwania i po zakończeniu. Planowane sposoby wykorzystania wyników projektu w przyszłości, np. poprzez patenty i prawa autorskie, przedsięwzięcia *spin-off,* komercyjne zastosowanie uzyskanych wyników, pozytywny wpływ ekonomiczny i społeczny.
 | * 1.8 AF
* 1.9 AF (dla wniosków ze Ścieżki 2)
* Część C i D WK
 |
| W tym kryterium będzie oceniane praktyczne wykorzystywanie wytworzonej własności intelektualnej, innowacji technicznych, możliwości komercjalizacji wyników projektu, a także inne praktyczne wykorzystanie wyników projektu przez potencjalnych beneficjentów np. poprawa jakości życia, oddziaływanie na środowisko i społeczeństwo. Należy uzasadnić korzyści wynikające z zastosowania wyników projektu w praktyce gospodarczej lub innej działalności. Analizie należy poddać potencjał rynkowy rozwiązania będącego wynikiem projektu - wielkość rynku, główni aktorzy na rynku, porównawcze wykazanie przewagi przyszłego rozwiązania. Szacunkowe efekty ekonomiczne, np. szacunkowy przychód ze sprzedaży nowego/ulepszonego produktu/usługi/ /technologii lub szacunkowe oszczędności wynikające z zastosowania rozwiązania będącego wynikiem projektu, skrócenie czasu oczekiwania na usługę, niższa cena produktu/usługi, polepszenie parametrów (np. trwałości) produktu, etc.Ocenie podlegać będą również efekty krótkoterminowe (np. możliwość rozwoju naukowego dla doktorantów i post-doktorantów).  |  |
| **5. Współpraca pomiędzy partnerami konsorcjum oraz wartość dodana projektu w kontekście współpracy bilateralnej** | * Planowana współpraca przy wykonaniu projektu między partnerami konsorcjum z Polski i Tajwanu
* Wartość dodana projektu wynikająca z zaplanowanej współpracy bilateralnej
 | * 1.7, 4.1, 4.2 AF
* Część C WK
 |
| W tym kryterium ocenie podlega planowana współpraca przy realizacji projektu pomiędzy partnerami konsorcjum z obu krajów. We wniosku powinno być jasno wykazane, dlaczego projekt powinien zostać opracowany wspólnie przez zaangażowane kraje/instytucje i jaka wartość dodana zostanie wytworzona przez tę współpracę. Oczekuje się, że współpraca rozwinięta pomiędzy polskimi i tajwańskimi podmiotami przyniesie znaczące efekty synergii. Ponadto ocenie będzie podlegać w jaki sposób projekt wpłynie na długoterminową współpracę między partnerami oraz jak nabyte umiejętności i zdolności będą wykorzystywane w przyszłych projektach/programach europejskich/ międzynarodowych.  |  |
| **6. Zasadność planowanych kosztów** | W tym kryterium oceniana jest zasadność planowanych kosztów w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników. Budżet projektu powinien odzwierciedlać rzeczywisty wkład każdej ze stron. | * 5.1, 5.2 AF;
* część F WK
 |

1. **W kryterium 1** wniosek jest oceniany poprzez zaznaczenie "TAK" lub "NIE", przy czym:

NIE – oznacza, że wniosek nie jest zgodny z zakresem tematycznym konkursu,

TAK – oznacza, że wniosek jest zgodny z zakresem tematycznym konkursu.

Odpowiedź "NIE" automatycznie eliminuje wniosek z dalszej oceny merytorycznej. Wniosek otrzymuje 0 (zero) punktów.

1. **W** **kryteriach 2-5** wniosek oceniany jest według skali **od 0 do 5 punktów**, zgodnie z opisem punktacji podanym poniżej. Mogą być przyznawane połówki punktów.

Liczba przyznanych punktów oznacza ocenę spełnienia danego kryterium w stopniu:

|  |  |
| --- | --- |
| **Punktacja** | **Objaśnienie** |
| **5 - doskonałym** | Wniosek spełnia wszystkie wymagania ważne dla danego kryterium. Wszelkie niedociągnięcia są niewielkie. |
| **4 – bardzo dobrym** | Wniosek spełnia wymagania ważne dla tego kryterium, chociaż pewne ulepszenia są nadal możliwe. |
| **3 – dobrym** | Wniosek spełnia dane kryterium, jednak pewne ulepszenia są konieczne. |
| **2 – przeciętnym**  | Chociaż wniosek w szerokim stopniu spełnia dane kryterium, to istnieją znaczące uchybienia. |
| **1 – niskim**  | Kryterium nie jest spełnione w odpowiedni sposób, jak również istnieją rażące uchybienia. |
| **0 - niedostatecznym** | Wniosek nie odnosi się do danego kryterium lub nie może być oceniany ze względu na brakujące lub niepełne informacje. |

1. Wniosek oceniany jest według poniższej skali ocen oraz przy uwzględnieniu progów i wag dla danego kryterium:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kryteria** | **Skala oceny** | **Progi** | **Waga** | **Maksymalna liczba punktów** |
| 1. Zgodność z obszarem tematycznym konkursu | **TAK/NIE** | **n/d** | **n/d** | **n/d** |
| 2. Doskonałość naukowa/ techniczna oraz oryginalność projektu | **0-5** | **3/5** | **x2** | **10** |
| 3. Wykonalność, jakość i efektywność planu projektu | **0-5** | **3/5** | **x1** | **5** |
| 4. Wpływ i efekty projektu | **0-5** | **3/5** | **x1** | **5** |
| 5. Współpraca pomiędzy partnerami konsorcjum oraz wartość dodana projektu w kontekście współpracy bilateralnej | **0-5** | **2,5/5** | **x1** | **5** |
| 6. Zasadność planowanych kosztów | **n/d** | **n/d** | **n/d** | **n/d** |
| Razem: | **-** | **-** | **-** | **25** |

1. W kryterium 1 ocena „NIE” w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji oznacza brak zgodności wniosku z obszarem tematycznym konkursu i automatyczny brak rekomendacji do dofinansowania.
2. Końcowa ocena wniosku stanowi średnią arytmetyczną z 3 indywidualnych ocen ekspertów.
3. Wniosek może uzyskać w ocenie końcowej maksymalnie **25** punktów. Warunkiem niezbędnym do rekomendowania wniosku jest uzyskanie oceny pozytywnej tzn. minimum **15** punktów i osiągnięcie progów dla poszczególnych kryteriów wskazanych w tabeli powyżej.
4. W przypadku zastrzeżeń recenzenta **w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji stanowiących podstawę końcowej oceny merytorycznej wniosku**, dotyczących zasadności kosztów projektu (kryterium nr 6 oceny merytorycznej) we wnioskach zakwalifikowanych do dofinansowania, przed podjęciem przez Dyrektora Centrum decyzji o przyznaniu środków finansowych, Centrum przeprowadza z Wnioskodawcą negocjacje, w wyniku których ustalana jest ostateczna kwota dofinansowania.
5. Treść recenzji zawierających ocenę merytoryczną wniosku może zostać udostępniona Wnioskodawcy (liderowi konsorcjum) na jego wniosek, po zakończeniu procedury konkursowej i przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny merytorycznej.