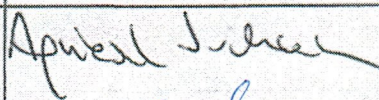
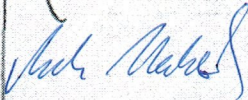
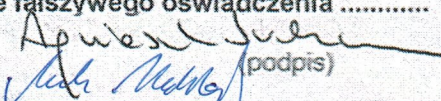


WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
<p><i>Rozporządzenie Ministra Finansów zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne [nr 882 w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Finansów]</i></p> <p>(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)</p>		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** NOVOBET Sp. z o.o.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** Ul. Krakowska 368, 32-080 Zabierzów		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail Jw., kontakt@novobet.pl		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Agnieszka Filipowska - Suchan	ul. Krakowska 368, 32-080 Zabierzów,
2	Marcin Wierzbicki	
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
<p>Działalność gospodarcza spółki NOVOBET sp. z o.o. polega na prowadzeniu kasyn gry, w związku z czym jest zainteresowana uregulowaniami dotyczącymi procedury przetargowej na koncesje na prowadzenie kasyn gry – uregulowania te mają bezpośredni wpływ na sytuację prawną i gospodarczą spółki.</p>		
D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Wydruk informacji aktualnej z rejestru przedsiębiorców KRS (pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy o KRS)	

2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Agnieszka Filipowska – Suchan Marek Nalikowski	18.11.2024 r.	 
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia  (podpis)		

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

- Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
- Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
- W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
- Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Zabierzów, dnia 15 listopada 2024 r.

NOVOBET

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Krakowska 368
32-080 Zabierzów
KRS: 0001009955
NIP: 5130282910

Minister Finansów

ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

sekretariat.dag@mf.gov.pl

Zgłoszenie uwag do projektu z dnia 9 października 2024

**wprowadzającego zmiany rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie
szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających
się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie
salonu gry bingo pieniężne**

Działając w imieniu spółki pod firmą NOVOBET Sp. z o.o., w odpowiedzi na opublikowanie projektu na stronach RCL oraz korespondencję mailową w sprawie, zgłaszamy następujące uwagi do postanowień zawartych w projekcie z 9.10.2024 Rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie *w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne* (dalej jako: „Rozporządzenie Zmieniające”, a zmieniane nim rozporządzenie jako „Rozporządzenie 2010”):

1. W pierwszej kolejności wskazujemy, że zmiana w takim kształcie, jako faworyzująca w każdym postępowaniu przetargowym podmioty posiadające już kasyna w miastach wojewódzkich (a w niektórych województwach dopuszczalne jest tylko jedno kasyno) jest nieuzasadniona i doprowadzi wyłącznie **do ograniczenia konkurencji w ramach przetargów**.
2. Równocześnie zauważamy, że zmiana ewidentnie wadliwego uregulowania (obecnie obowiązującego, w zakresie kwestionowanym przez NIK), prowadzącego do przyznawania punktów za nieweryfikowalne deklaracje przychodów za ostatnie lata obowiązywania koncesji, jest absolutnie konieczna. Powinna jednak polegać na **zapewnieniu mechanizmu weryfikacji danych deklarowanych za te lata, co do których obecnie deklaracja oferenta nie podlega żadnej weryfikacji** – takie

rozwiązanie rozwiąże najbardziej palący problem, na który zwracała uwagę Najwyższa Izba Kontroli jeszcze w 2019 roku. Problem mógłby zostać rozwiązany dwojako:

- a) albo przez taką zmianę obecnego kryterium uregulowanego w §2 ust. 1 pkt 3a, która wskazałaby, że punkty przyznawane są za deklarację co do podstawy opodatkowania **w okresie pierwszych trzech lat obowiązywania koncesji lub zezwolenia** (czyli w zakresie, w jakim jest to rzeczywiście weryfikowane)
 - b) albo przez **wydłużenie okresu, za który weryfikuje się w postępowaniu przetargowym zgodność deklarowanej podstawy opodatkowania z rzeczywistością osiągniętą** z 3 lat do 6 lat (czyli zmiany w §2 ust. 1 pkt 5, a nie pkt 3a). Przy czym wtedy należałoby opracować odpowiednie przepisy przejściowe, co znów mogłoby wydłużyć prace nad projektem i budzić kontrowersje, skoro niektóre podmioty posiadające już koncesje uzyskały ją zawiązując swoje deklaracje podstawy opodatkowania w stanie prawnym wskazującym na to, że nie spotka się to z negatywnymi konsekwencjami.
3. W dalszej kolejności, postulujemy po raz kolejny, że **konieczna jest kompleksowa, a nie punktowa zmiana przedmiotowego rozporządzenia**. Obecny kształt tych regulacji wymaga pogłębionej analizy i opracowania rozwiązań dla problemów także innych niż opisany przez NIK jeszcze w 2019 roku. W żadnym wypadku jednak zmiany nie powinny zmierzać w kierunku zakończenia jakichkolwiek przejawów konkurencji na rynku, tak jak to ma miejsce w obecnym Rozporządzeniu Zmieniającym.
4. W zakresie natomiast proponowanego brzmienia poszczególnych punktów konsultowanego projektu wskazać należy, że:
- a) w projektowanym §2 ust. 1 pkt 3a – **należałoby wyraźnie wskazać, że wyliczone średnie wysokości podatku z każdego miesiąca (z ostatnich trzech lat) podlegają zsumowaniu – o ile taka rzeczywistość pozostaje intencją projektodawcy** – tak jak to opisano w przykładach w uzasadnieniu; w obecnym projekcie zsumowanie to nie wynika jasno z proponowanych regulacji, a jedynie z ilustracyjnych przykładów podanych w uzasadnieniu projektu Rozporządzenia Zmieniającego. Samo jednak sumowanie tych wartości pozostaje wysoce wątpliwym rozwiązaniem, o czym szerzej poniżej;
 - b) celem zwiększenia konkurencji, w szczególności celem uniknięcia skutku polegającego na dodaniu punktu w województwach jednokasynowych zawsze temu samemu podmiotowi (już posiadającemu kasyno), punktacja w projektowanym pkt 3a załącznika do rozporządzenia winna ulec zmianie, w ten sposób by **podmiot deklarujący wartość najwyższą uzyskiwał tyle samo punktów, co podmiot nie prowadzący kasyna w danym województwie**. Tak jak w ust. 5 załącznika do rozporządzenia przewidziano **równą** liczbę punktów dla podmiotu, który nie dokonał zmiany średniej wysokości podatku, jak i nie mógł jej zadeklarować.

UZASADNIENIE**I. Zarys sytuacji na rynku**

W pierwszej kolejności wymaga podkreślenia, że proponowane zmiany – poza tylko uchynieniem wadliwie funkcjonującego rozwiązania prawnego, na które zwróciła uwagę NIK w 2019 roku – o ile weszłyby w życie, doprowadziłyby niechybnie do pogłębienia zmonopolizowania rynku kasyn w Polsce przez jedną grupę powiązanych ze sobą podmiotów skupionych wokół Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych S.A.

W Polsce obowiązuje obecnie 51 koncesji na prowadzenie kasyna gry. Wyraźnie dominującą pozycję (najwięcej koncesji, kasyna we wszystkich miastach wojewódzkich) ma grupa podmiotów skupiona wokół Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych S.A. (dalej także: ZPR), której beneficjentami rzeczywistymi zgodnie z CRBR są Zbigniew Benbenek i Agata Benbenek. Grupa ta składa się – obok samej ZPR – z następujących koncesjonariuszy:

- Medella S.A. (ci sami beneficjenci rzeczywiście zgodnie z wpisami w CRBR);
- Casino Sp. z o.o. (w której ZPR ma 1/3 udziałów, beneficjenci rzeczywiści ZPR występują również jako beneficjenci rzeczywiści Casino Sp. z o.o. oraz Media Express Sp. z o.o. która ma kolejną 1/3 udziałów w Casino Sp. z o.o.);
- Bookmacher Sp. z o.o. (w której 78% udziałów ma ZPR i której beneficjentami rzeczywistymi są te same osoby, które są beneficjentami rzeczywistymi ZPR).

Na 50 obowiązujących obecnie w Polsce koncesji, w tym 37 udzielonych dla lokalizacji w miastach wojewódzkich, te udzielone spółkom z powyższej grupy prezentują się następująco:

Podmiot z grupy ZPR	Liczba kasyn (obowiązujących koncesji) w Polsce	W tym w miastach wojewódzkich
Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A.	13	12
Medella S.A.	17	13
Casino Sp. z o.o.	6	3
Bookmacher Sp. z o.o.	1	1
Łącznie:	37	29

Dodatkowo zauważyć należy, że nie ma w Polsce miasta wojewódzkiego, w którym przynajmniej jedna z powyższych spółek nie miałaby kasyna (przynajmniej jednego).

Nadto, w czterech województwach znajduje się tylko po jednym kasynie – i w każdym takim przypadku koncesję posiada podmiot z grupy ZPR:

- lubuskie (Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A.)
- opolskie (Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A.)
- podlaskie (Medella S.A.)
- świętokrzyskie (Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A.)

Wynika z powyższego, że podmioty należące do jednej grupy posiadają ok. 75% koncesji na kasyna gry w Polsce, a nadto do nich należy zdecydowana większość koncesji udzielonych dla lokalizacji w miastach wojewódzkich, przy czym w województwach jednokasynowych – 100%.

Przyczynił się do tego znacząco obecny kształt przepisów Rozporządzenia 2010, a równocześnie, w takich uwarunkowaniach rynkowych, w Rozporządzeniu Zmieniającym zaproponowano wyłącznie propozycje umacniające pozycję najsilniejszej grupy.

II. Odstąpienie od rozwiązania przewidzianego w projektowanym §2 ust. 1 pkt 3a

Konstrukcja przewidziana w zaproponowanym nowym brzmieniu §2 ust. 1 pkt 3a (reszta zmian jest w istocie konsekwencją tej zmiany), ewidentnie premiuje te podmioty, które na moment wejścia w życie Rozporządzenia Zmieniającego **mają kasyna w danym województwie, a dodatkowo mają te kasyna zlokalizowane w mieście wojewódzkim.** Jest bowiem kwestią oczywistą, że kasyno w mieście wojewódzkim obsługuje więcej klientów, którzy nadto gotowi są wydać więcej pieniędzy niż klienci w mniejszych miejscowościach, co automatycznie przekłada się na kwotę podatku od gier. W ten sposób w województwach gdzie jeszcze istnieje pewne zróżnicowanie podmiotów prowadzących kasyna, ono całkowicie zniknie – **podmiot dominujący w mieście wojewódzkim zawsze uzyska więcej punktów aniżeli podmiot prowadzący nawet więcej niż jedno kasyno w mniejszych miastach w obrębie województwa.**

W zaprezentowanym powyżej układzie rynkowym jest również oczywiste które dokładnie podmioty na tym zyskają, „pochłaniając” ośrodki gier w miastach innych niż wojewódzkie.

Nieuchronne w przypadku wejścia w życie Rozporządzenia Zmieniającego zmonopolizowanie kasyn gry przez podmioty z jednej grupy będzie prowadzić, jak to zawsze czynią rozwiązania antyrynkowe i antykonkurencyjne, do obniżenia jakości usług i atrakcyjności ośrodków gry, co z dużym prawdopodobieństwem może przełożyć się na zainteresowanie klientów kasyn hazardem nielegalnym. Zwłaszcza dotyczy się to mniejszych miast, w których lokalizacje kasyn – gdy już zagarnięte przez monopolistę – nie będą z pewnością atrakcyjne pod inwestycje dla koncesjonariusza pod kątem wyników finansowych obiektywnie możliwych w nich do osiągnięcia, znacznie ustępujących miastom wojewódzkim.

Również z tej perspektywy znacznie bardziej przekonujące jawią się racje, które legły u podstaw obecnie funkcjonującego rozwiązania, a sprowadzające się **do oceny prognozowanej (deklarowanej przez oferenta) podstawy opodatkowania dostosowanej do konkretnej lokalizacji, do uwarunkowań ekonomicznych dla niej właściwych.** Oczywiście obecne rozwiązanie cechuje się ułomnością, którą wytknęła NIK jeszcze w 2019 roku, jednak tę jego ułomność wyeliminować można w inny sposób niż przez doprowadzenie do sytuacji, by koncesjonariusz z większego ośrodka (miasta wojewódzkiego) przejął również całkowicie prowadzenie kasyn w ośrodkach mniejszych.

Aktualnie przedstawiona przez Ministra Finansów propozycja zmian prowadzi do zastąpienia częściowo wadliwego rozwiązania rozwiązaniem zupełnie złym, dyskryminującym wszystkie podmioty spoza grupy ZPR.

Najjaskrawszy przejaw antykonkurencyjności proponowanego brzmienia §2 ust. 1 pkt 3a i jego odpowiednika w Załączniku uwidacznia się w województwach, w których dostępna jest tylko jedna koncesja na prowadzenie kasyna. A mowa tutaj **aż o 4 spośród 16 województw**.

Jaskrawym przykładem jak dalece faworyzuje się podmioty już prowadzące kasyna są województwa, gdzie według przepisów ustawy dopuszczalna jest lokalizacja tylko jednego kasyna.

Przedstawiony Projekt przyznaje ex lege 1 punkt podmiotowi prowadzącemu jedyne kasyno w województwie. Skoro tylko taki podmiot składa dla kasyna w tym województwie deklaracje podatkowe, to dostanie 4 punkty w kryterium podatkowym (i to nawet gdy będzie to 1 zł podatku). Każdy inny podmiot, czy to mający kasyna gdzie indziej, czy też nowy na rynku ma perspektywę otrzymania w tym kryterium maksymalnie 3 punktów.

Sytuacja w województwach „jednokasynowych” jest jak wyżej przedstawiono następująca: podlaskie – Medella S.A., świętokrzyskie – ZPR, lubuskie – ZPR, opolskie – ZPR.

Zatem powyższym podmiotom (z jednej, dominującej na rynku kasyn grupy kapitałowej), **Rozporządzenie przyznaje automatycznie i bezwarunkowo dodatkowy punkt w kolejnych przetargach dotyczących tych województw.**

Nie sposób przypuszczać, by organ upoważniony ustawowo do wydania przedmiotowego rozporządzenia (Minister Finansów) nie miał rozeznania w jakich uwarunkowaniach organ prowadzący postępowania przetargowe (też Minister Finansów) rozstrzyga o koncesji – są to wyjątkowo często różnice właśnie 1 punktu w klasyfikacji ofert, czy wręcz sytuacje takiej samej liczby punktów uzyskiwanej przez oferty na czele rankingu. Punkt nadawany w istocie z mocy Rozporządzenia będzie więc dla niektórych uczestników rynku niezwykle cenny.

Prowadzący kasyna w czterech ww. województwach musieliby naprawdę postarać się, by punktu darowanego Rozporządzeniem nie uzyskać – albo utracić koncesję w odpowiednim czasie przed kolejnym przetargiem (koncesje przyznawane są na okres lat 6, a liczyłyby się średnia podatków z ostatnich 3 lat przed ogłoszeniem przetargu), albo nie złożyć oferty w kolejnym postępowaniu (względnie złożyć ją wybrakowaną, by podlegała odrzuceniu).

Skutki powyższe, musiały więc umknąć uwadze autorów projektu (po raz kolejny zresztą, bo już przy uprzednim projekcie wskazywano na podobny absurd). Chyba, że intencją zmiany Rozporządzenia pozostaje umocnienie w miastach wojewódzkich, a zwłaszcza w województwach „jednokasynowych”, podmiotów już posiadających tam koncesje. Wówczas proponowaną zmianę należy oceniać jako jak najbardziej uzasadnioną – szkoda tylko, że partykularnym interesem określonych podmiotów.

Już wcześniej, w toku prac nad poprzednimi projektami rozporządzeń zmieniających Rozporządzenie 2010, zwracano uwagę na okoliczności przemawiające za potrzebą

utrzymania mniejszych ośrodków, zlokalizowanych w mniejszych miastach, poza miastami wojewódzkimi. Argumenty te pozostają wciąż aktualne, w obecnym projekcie zmieniono bowiem tylko sposób faworyzowania podmiotów prowadzących kasyna w największych ośrodkach, które przy takim kształcie regulacji miałyby jeszcze większą łatwość wypchnięcia z rynku mniejszych konkurentów.

Te mniejsze ośrodki (mniejsze miasta w województwach, gdzie ze względu na przesłanki demograficzne prowadzone są kasyna poza miastami wojewódzkimi) mogą pozostać jeszcze polem konkurencji, jednak wprowadzenie projektowanego uregulowania zniweczy tę możliwość – zostaną one oczywiście bardzo łatwo przejęte przez podmioty dominujące w miastach wojewódzkich.

W ocenie Spółki projektowane brzmienie §2 ust. 1 pkt 3a nie może się ostać, jeżeli Rozporządzenie Zmieniające rzeczywiście wypełniać ma delegację ustawową z art. 33 ust. 5 UGH, a więc a priori nie eliminować podmiotów spełniających wymagania warunkujące uzyskanie koncesji oraz zapewniać ocenę ofert w sposób niedyskryminujący żadnego uczestnika przetargu.

Podkreślenia wymaga też, że **Najwyższa Izba Kontroli wskazywała jedynie na jedną określoną wadliwość istniejącego obecnie rozwiązania, niezbędną do usunięcia**, nie wskazując bynajmniej, że obecne rozwiązanie powinno zostać zastąpione rozwiązaniem zupełnie odmiennym jakościowo, a już w szczególności drastycznie ograniczającym konkurencję.

III. Pozostałe problemy związane z proponowaną zmianą

Proponowana zmiana – poza wyżej opisywanymi negatywnymi i konsekwencjami – zawiera sama w sobie istotne mankamenty, które z pewnością pogłębiłyby jej negatywny rezultat.

W przykładach w uzasadnieniu wskazano na **sumowanie** wyników średnich wysokości podatków z całego okresu trzyletniego. Nie wynika jednak taka zasada sumowania z samej proponowanej treści Rozporządzenia Zmieniającego, co będzie z pewnością budzić kontrowersje interpretacyjne. Nawet jednak doprecyzowanie proponowanej regulacji o wyrażenie wprost zasady sumowania tych wartości tak jak wykładane jest to w przykładach, nie doprowadzi do pożądanego skutku.

Ponieważ wartości średnich wysokości podatków podlegają zsumowaniu, podmioty, które zaprzestały prowadzenia kasyna, albo miały przerwę w prowadzeniu kasyna w danym województwie (co często wynika z okresu rozstrzygnięcia przetargu), będą poszkodowane o tyle, że **nawet odznaczając się wysoką średnią w miesiącach, gdy prowadziły kasyno, zostaną wyprzedzone przez podmioty, które po prostu prowadziły je dłużej (rezultat sumowania podatku z poszczególnych miesięcy)**. Równocześnie nie będą mogły być zakwalifikowane do kategorii podmiotów nieprowadzących działalności w danym województwie (za co dostawałoby się 3 punkty, tj. tyle ile za wynik drugi w kolejności w tym kryterium).

Przykładowo, podmiot A w pierwszym z miesięcy na przestrzeni ostatnich trzech lat, któremu następnie upłynął okres koncesji, może mieć bardzo wysoki wynik podatku w tym jednym miesiącu, ale na tle sumy podatków z całego okresu 3 letniego i tak nie prześcignie podmiotów, które wykazywały taki podatek co miesiąc (bo mogły, posiadając ważną koncesję w danym województwie). Nie są więc wcale promowane podmioty prowadzące kasyna generujące najwyższy podatek, a te, które prowadzą kasyno najdłużej w ciągu ostatnich trzech lat. Problem jest istotny o tyle, że skoro sumuje się podatek z okresu trzyletniego – a tak wynika z przykładów w uzasadnieniu – to z perspektywy punktacji im dłużej dany podmiot prowadzi kasyno, tym lepiej. Tymczasem intencja płynąca z uzasadnienia jest odmienna – im wyższy przychód (i tym samym podatek) uzyskuje w okresie działalności, tym więcej punktów powinien uzyskać. Taka zatem właściwa intencja nie znajduje odzwierciedlenia w samym projekcie.

Podsumowując, jeżeli średnie wysokości podatku mają być sumowane, to wszystkie podmioty, które będą miały przerwę w działalności w danym województwie, a nie załapią się do kategorii nieprowadzenia kasyna w danym województwie w okresie ostatnich trzech lat (co należy przecież rozumieć – nieprowadzenia w ogóle), będą w gorszej pozycji niż podmioty prowadzące kasyno ciągle, nawet jeżeli rezultaty ekonomiczne tego są obiektywnie słabsze.

Wreszcie, punktacja w projektowanym pkt 3a załącznika do rozporządzenia winna ulec zmianie, w ten sposób by **podmiot deklarujący wartość najwyższą uzyskiwał tyle samo punktów, co podmiot nie prowadzący kasyna w danym województwie**. Tak jak w ust. 5 załącznika do rozporządzenia przewidziano **równą** liczbę punktów dla podmiotu, który nie dokonał zmiany średniej wysokości podatku, jak i nie mógł jej zadeklarować. Tylko taka korekta pozwoli na usunięcie problemu dodatkowego punktu uzyskiwanego w zasadzie *ex lege* przez podmioty prowadzące kasyno w województwie, gdzie dopuszczalne jest prowadzenie właśnie tylko jednego kasyna.

IV. Podsumowanie.

Pogląd wyrażony w Ocenie Skutków Regulacji, że *wejście w życie projektowanych zmian wpłynie pozytywnie na takie przedsiębiorstwa, które wezmą udział w przyszłych postępowaniach przetargowych* – jest jak przedstawiono powyżej, całkowicie chybiony. Pozytywny wpływ odnotują tylko wybrani przedsiębiorcy, posiadający kasyna w miastach wojewódzkich – wyżej zarysowana struktura obowiązujących koncesji pozwala też jasno przewidzieć jaka to grupa kapitałowa odczuje wpływ pozytywny.

Proponowana nowelizacja rozporządzenia to zamiana jednej wadliwej regulacji na inną wadliwą, z tym, że przy obecnej wadliwości każdy podmiot mógł podjąć próbę zadeklarowania zawyżonych wartości spodziewanych przychodów, po zmianie zaś punkt w kryterium może uzyskać już nie każdy, a tylko podmiot prowadzący kasyno w mieście wojewódzkim (przy czym często mowa o jedynym kasynie w województwie).

W ocenie Spółki najpilniejszą potrzebą jest obecnie ukrócenie wadliwości wytkniętej lata temu przez NIK, bez równoczesnego wprowadzenia rozwiązań wysoce kontrowersyjnych, a prowadzących do monopolizacji rynku przez jedną grupę.

Równolegle zatem należy prowadzić intensywne prace, oparte na szeroko zakrojonych konsultacjach z przedstawicielami branży, które zaowocują kompleksową, całościową i przemyślaną zmianą Rozporządzenia 2010 w zakresie pozostałych regulacji dotyczących kryteriów oceny ofert w postępowaniach przetargowych. Kształt tych regulacji wymaga pogłębionej analizy i opracowania rozwiązań dla problemów także innych niż opisany przez NIK jeszcze w 2019 roku. Postępowania przetargowe prowadzone w ostatnich latach wskazują na wiele regulacji wymagających przeformułowania lub doprecyzowania, wymieniając tu przykładowo choćby:

- a) **braki w obszarze definicji** służących ocenie atrakcyjności lokalizacji (brak definicji ruchliwego ciągu komunikacyjnego, centrum miasta, nieostra definicja centrum rozrywki);
- b) **nadmierne premiowanie lokalizacji kasyna w hotelu i budynku zabytkowym** (takie połączenie daje najlepszy rezultat punktowy, zwłaszcza w dużych miastach jest to absolutne minimum by w ogóle zakładać sklasyfikowanie na czele rankingu ofert);

- a oba powyższe powodują, że kasyna są lokalizowane w ścisłym centrum miast, bardzo blisko siebie; w rezultacie dostęp do legalnej rozrywki w kasynach jest utrudniony dla wielu mieszkańców (nawet dużych ośrodków miejskich, nie wspominając o miastach mniejszych niż kilkuset tysięcy), co z kolei sprzyja rozwojowi „szarej strefy”. Gracze niestety zwracają się ku niej, gdy sieć legalnej rozrywki nie jest odpowiednio rozproszona, a finalnie traci na tym również budżet państwa (tym bardziej, że walka z nielegalnymi automatami jest i kosztowna, i wyjątkowo trudna jeśli idzie o osiągnięcie wysokiego poziomu skuteczności). **Równiejszy rozkład kasyn, wyjście ze ścisłego centrum największych miast powinno być zatem istotnym postulatem szerzej zakrojonych zmian rozporządzenia przetargowego;**

- c) brak przepisów wyznaczających sposób postępowania przy **równej kwalifikacji punktowej** ofert.

Jako kluczowe jawi się jednak takie ukształtowanie kryteriów oceny ofert, by nie zgasić ostatecznie tlącej się jeszcze konkurencji na wąskim rynku kasyn w Polsce. Takiego efektu nie sposób osiągnąć poprzez wprowadzenie do projektu uzasadnianego potrzebą wdrożenia zaleceń NIK rozwiązań, które faktycznie okażą się jedynie uwzględnieniem potrzeb grupy spółek, która zdominowała w ostatnim czasie rynek kasyn w Polsce, zwłaszcza w miastach wojewódzkich. W świetle proponowanych zmian podmioty te wkrótce przejmą na stałe również wszystkie mniejsze ośrodki, niwecząc jakąkolwiek konkurencję.

Postulujemy dostrzeżenie konieczności wprowadzenia również innych, kompleksowych zmian w rozporządzeniu przetargowym, nie tylko wskazanego przez NIK wadliwego mechanizmu dotyczącego punktowania deklarowanej podstawy opodatkowania bez następczej weryfikacji spełnienia tych deklaracji.

Poza tą rażącą wadą obecnej regulacji – pozostającą do zmiany oczywiście jak najszybszej, jednak nie kosztem zgaszenia konkurencyjności przetargów – zmian wymaga **również szereg innych kryteriów oraz sama forma prowadzenia tych postępowań**, które jak widać na przestrzeni wielu lat obowiązywania rozporządzenia nie sprawdzają się jako konkurencyjna, sprawiedliwa i efektywna metoda wyboru podmiotów, którym udzielane są koncesje na prowadzenie kasyna gry.

Za Spółkę

Agnieszka Filipowska-Suchan
(Członek Zarządu)

Marek Nalikowski
(Członek Zarządu)