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| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Treść uwagi** | **Stanowisko MC** |
| 1. | PIIT, Konfederacja Lewiatan,  KIGEiT - w zakresie obniżenia opłat za wyróżnik | Poziom opłaty za numer M2M po doliczeniu opłaty za wyróżnik wyniesie 0,229 zł. Jest to niższa stawka niż za numer w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej, obecnie wykorzystywany do komunikacji usług M2M, gdzie po doliczeniu opłaty za wyróżnik wynosiła 0,499 zł. W prawdzie wysokość opłaty za numerację do komunikacji M2M uległa obniżeniu (o 54%), jednakże obniżka ta nie uwzględniła zmiany wysokości opłaty za wyróżnik sieci, będący częścią numeru.  PIIT pragnie zwrócić uwagę, że nie został uwzględniony żaden z postulatów PIIT przedstawiany Ministerstwu Cyfryzacji w uwagach PIIT z dnia 06.02.2020 nr PIIT/58/20 oraz stanowisku PIIT z dnia 03.04.2020 nr PIIT/306/20 (Uwagi PIIT do projektu ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej w zakresie numeracji), wskazujący na to, aby opłata za numer do komunikacji M2M był na poziomie ok. 0,4 gr, przy założeniu likwidacji wyróżnika ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej.  Jeżeli nie ma możliwości likwidacji wyróżnika sieci, to niezbędne jest zdecydowanie ograniczenie jego wysokości, z uwagi na znikomą wartość ekonomiczną tego znacznika dla użytkowników oraz operatorów.  Konieczne jest znaczące obniżenie opłaty za wyróżnik - co najmniej dziesięciokrotnie - aby ich wysokość była obiektywnie uzasadniona i proporcjonalna do celu.   |  |  | | --- | --- | | Propozycja: 3a) wyróżnik dla komunikacji maszyna-maszyna w ruchomej publicznej  sieci telekomunikacyjnej:  a) 3-cyfrowy  b) 4-cyfrowy  c) 5-cyfrowy  d) 6-cyfrowy | 17900  1 790  179  17,9 |   Stosowanie wyróżnika w sieci ruchomej, zarówno dla numeracji abonenckiej oraz dla komunikacji M2M, miałoby mocne podstawy, gdyby nie istniał obowiązek przenoszenia numerów (NP) przy zmianie dostawcy usług. Stosowanie takiego wyróżnika miałoby uzasadnienie, ponieważ mógłby to być element wyróżniający sieć danego operatora.  W sytuacji, w której corocznie dochodzi do przenoszenia milionów numerów utrzymywanie sztucznie wyróżnika służy jako obciążenie fiskalne i nie wnosi żadnej wartości dodanej dla operatora, aby wyróżniać się przy użyciu numeracji.  Zasadniczo usługi M2M charakteryzują się ograniczoną marżowością, co widać porównując wzrost liczby kart SIM dedykowanych do urządzeń M2M z nieproporcjonalnie niskim wzrostem przychodów. Według Berg Insight miesięczne ARPU usług łączności komórkowej IoT w Europie wynosiło 0,70 EUR2, versus średni miesięczny koszt korzystania z usług w sieci ruchomej w UE wynoszący 8,6 EUR, pokazuje, że marżowość tej usługi jest niższa niż dla usług głosowych.  Mając na uwadze powyższe Izba wnosi o zmniejszenie opłat za wyróżnik sieci lub usług dla komunikacji M2M. | Uwaga częściowo uwzględniona.  Opłata za numer dla komunikacji M2M zostanie obniżona z 0,05 zł do 0,025 zł. za numer. |
| 2. | PIIT, Konfederacja Lewiatan | W związku z obniżeniem stawek na poziomie europejskim za zakańczanie połączeń w sieciach stacjonarnych i ruchomych, konieczne jest obniżenie - dziesięciokrotnie - wszystkich opłat za numerację występującą w załączniku ‘Wysokość opłat rocznych za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji’ do rozporządzenia w sprawie wysokości, terminów i sposobu uiszczania opłat za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji. | Uwaga nieuwzględniona.  Uwaga wykracza poza przedmiot nowelizacji. |
| 3. | PIIT, Konfederacja Lewiatan | Termin 14 dni kalendarzowych jest terminem zbyt krótki na uruchamianie numeracji dla komunikacji M2M w sieciach operatorów. Standardowy proces otwarcia nowej numeracji w sieci operatorów średnio zajmuje około 20 dni roboczych. Właściwym terminem powinno być zatem określenie terminu wejścia w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.  Otwarta pozostaje kwestia wprowadzenia numeracji do umów międzyoperatorskich. Jeżeli okaże się, że konieczne jest wprowadzenie nowej stawki za połączenia głosowe lub SMS-y dla numeracji na potrzeby komunikacji maszyna-maszyna w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej, będzie to wymagało aneksowania umów z Operatorami. Wskazane 30 dni nie obejmuje uregulowania zakresu tej numeracji w zakresie umów międzyoperatorskich, bowiem negocjacje umowy zgodnie z ustawą Prawo telekomunikacyjne umowy mogą trwać nawet 90 dni zanim Strona zwróci się do Prezesa UKE o wydanie decyzji w zakresie dostępu. | Uwaga uwzględniona. |
| 4. | KIKE | Izba popiera wprowadzone w projektach rozporządzeń zapisy dotyczące usług telekomunikacyjnych maszyna-maszyna. Tego typu komunikacja odgrywać będzie kluczową rolę przy Internecie Rzeczy (IoT), tak więc wprowadzenie odrębnych zakresów numeracji dla tego ruchu oraz niższych opłat za korzystanie z tej numeracji, cieszy się pełnym poparciem Izby. Jednakże pragniemy zaprotestować ograniczeniu tych korzystnych regulacji rynkowych tylko do sieci mobilnych. KIKE wskazuje, że obecnie największy potencjał do rozwoju IoT występuje właśnie w sieciach stacjonarnych, w dużej części zmodernizowanych do najnowszych standardów NGN (FTTH). Z kolei sieci 5G są dopiero projektowane i nie wiadomo obecnie jak w ogóle będzie wyglądał ich rozwój. Dlatego tworzenie przepisów na rzecz IoT pod katem włącznie pod kątem niesprawdzonej jeszcze (i nie wdrożonej) technologii mobilnej, może spowolnić rozwój IoT. Co więcej, KIKE prowadziła analizę potencjalnego zapotrzebowania firm wdrażających smart office czy smart factory, z których wynikało, że kwestia mobilności urządzeń podłączonych do sieci telekomunikacyjnej nie jest kluczowa (ani nawet potrzebna).  Mając powyższe na uwadze, Izba proponuje, aby projekty rozporządzeń przewidywały stworzenie zakresów numeracyjnych dla komunikacji maszyna-maszyna zarówno dla sieci mobilnych jak i sieci stacjonarnych. Postulujemy również wprowadzenie opłat za numerację ruchu maszyna-maszyna dla sieci stacjonarnych na tym samym poziomie jaki jest proponowany dla sieci mobilnych, tj. 5 gr. za numer. Pozostawienie projektów rozporządzeń w dotychczas proponowanym brzmieniu powodowałoby rażącą dyskryminację operatorów sieci stacjonarnych zmuszonych świadczyć usługi maszyna-maszyna na takich samych zasadach jak dla zwykłych abonentów. | Uwaga nieuwzględniona.  Z uwagi na to, że zasoby numeracji mają ograniczony zakres na obecnym etapie nie jest zasadne uruchamianie odrębnego zakresu numeracji dla komunikacji maszyna-maszyna w sieci stacjonarnej. W ocenie MC podstawą realizowania usług komunikacji maszyna – maszyna jest sieć ruchoma np. monitorowanie floty samochodów pozostających w ruchu. Usługi te polegają na komunikowaniu się urządzeń, które są doposażone w karty SIM i jest to rozwiązanie wygodniejsze ze względu na brak konieczności doprowadzania kabli ethernetowych wychodzących z routera rozdzielającego sygnał kart sieciowych komunikujących się z routerem poprzez WIFI. Ponadto komunikacja budowana w oparciu o standardy stacjonarne obejmuje względnie mały obszar. Natomiast, aby poprawić ciągłość obsługi i poszerzyć zasięg, efektywniejszym rozwiązaniem są rozwiązania mobilne zwłaszcza w dobie rozwoju sieci 5G.  Przedmiotowa uwaga zostanie ponownie przeanalizowana na etapie projektowania nowego rozporządzenia ws. planu numeracji krajowej, w związku z wejściem w życie ustawy Prawo komunikacji elektronicznej. |