



Warszawa, dnia 02 kwietnia 2019 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW**

PS3.6890.32.2019

ul.

reprezentowana przez:

ul.

DECYZJA

Na podstawie art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r. poz. 646) w związku z art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 29 ust. 1 i ust. 5-9 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 165, z późn. zm.) Minister Finansów stwierdza, że stanowisko

przedstawione we wniosku z dnia 4 marca 2019 r. (data wpływu: 8 marca 2019 r.) o wydanie interpretacji indywidualnej w przedmiocie stosowania przepisów ww. ustawy o grach hazardowych w zakresie obowiązku, bądź braku obowiązku uzyskania przez Wnioskodawcę zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zakładów wzajemnych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, obowiązku uiszczenia opłaty za przedmiotowe zezwolenie oraz zakresu pojęcia reklamy gier hazardowych i związanej z nim bezpośrednio dopuszczalności posługiwania się przez Wnioskodawcę opisanymi we wniosku oznaczeniami graficznymi, nazwami i logotypami – **jest prawidłowe.**

UZASADNIENIE

W dniu 8 marca 2019 r. do Ministra Finansów wpłynął wniosek o wydanie – na podstawie art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców – interpretacji indywidualnej dotyczącej stosowania przepisów ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych – przepisu art. 6 ust. 3 oraz art. 68 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 29 ust. 5, przepisu art. 29 ust. 1 w zw. z 29 ust. 6, przepisu art. 29 ust. 1 w zw. z 29 ust. 7, przepisu art. 29 ust. 1 w zw. z 29 ust. 8 oraz przepisu art. 29 ust. 1 w zw. z 29 ust. 9 ww. ustawy.



We wniosku przedstawiono następujący stan faktyczny.

Wnioskodawca jest spółką, której dominująca działalność prowadzona jest w zakresie tworzenia oprogramowania. W kapitale Wnioskodawcy całość udziałów posiada [redacted] prowadząca działalność w postaci doradztwa w zakresie technologii informacyjnych. [redacted] została zakupiona, jako spółka, przez [redacted] prowadzącą działalność w zakresie [redacted] Działalność związana z grami hazardowymi i zakładami (*Gambling and Betting activities*). Wnioskodawca pozostaje zatem w grupie kapitałowej należącej do [redacted] Obie z wymienionych wyżej spółek [redacted] stanowią spółki dominujące w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 4) Kodeksu spółek handlowych. Działalność operacyjna Wnioskodawcy oraz [redacted] polega na tworzeniu zaawansowanych systemów technologicznych przeznaczonych dla wskazywanej grupy kapitałowej, a także na obsłudze bieżących jej potrzeb wraz z zabezpieczeniem systemów informatycznych całej Grupy. Wnioskodawca nie podejmuje czynności poza wymienioną we wniosku Polską Klasyfikacją Działalności w Krajowym Rejestrze Sądowym, ani żadnych działań faktycznych związanych z prowadzeniem działalności w zakresie gier hazardowych (tj. nie organizuje gier o charakterze losowym, zakładów wzajemnych, gier w karty, gier na automatach o wygrane pieniężne lub rzeczowe) - ani na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ani poza nim.

[redacted] spółka zależna [redacted] prowadzi serwis bukmacherski przez sieć Internet, niedostępny na obszarze Polski. Strona internetowa prowadzona przez [redacted] oferująca możliwość udziału w grach hazardowych, posiada blokadę dla państw, w których taka działalność bez zezwolenia jest nielegalna.

Zdarzenie przyszłe:

Wnioskodawca planuje zainstalować oznaczenie [redacted] według projektu stanowiącego Załącznik 2 do wniosku, na pylonie (słupie informacyjnym) przy budynku, w którym znajduje się siedziba Wnioskodawcy.

W związku z powyższym opisem zadano następujące pytania, prezentując jednocześnie następujące stanowisko w sprawie.

1. Czy Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zakładów wzajemnych, oraz poniesienia opłaty za przedmiotowe zezwolenie, aby zgodnie z prawem zamontować oznaczenie na pylonie (słupie informacyjnym) przy budynku będącym siedzibą Wnioskodawcy: [redacted] pomimo tego, że Wnioskodawca nie prowadzi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (ani poza nim) działalności w zakresie zakładów wzajemnych, ani żadnej innej działalności regulowanej przez przepisy ustawy o grach hazardowych, to jest działalności w zakresie urządzania gier hazardowych w

rozumieniu tej ustawy.

Zdaniem Wnioskodawcy, planowane oznaczenie, ograniczone wyłącznie do oznaczenia na pylonie (słupie informacyjnym) przy budynku Wnioskodawcy, nie zawiera elementów konstytuujących reklamę lub promocję gier hazardowych.

2. Czy powyższe oznaczenie spełnia przesłanki zakazanej reklamy gier hazardowych w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 6 ustawy o grach hazardowych, co wiązałoby się dla Wnioskodawcy z ograniczeniem swobody do prawa posługiwania się firmą.

Zdaniem Wnioskodawcy, planowane oznaczenie nie spełnia przesłanek zakazanej reklamy gier hazardowych w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 6 ustawy o grach hazardowych, w szczególności z uwagi na brak informacji o miejscu urządzania gier hazardowych.

3. Czy powyższe oznaczenie spełnia przesłanki zakazanej promocji gier hazardowych w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 7 ustawy o grach hazardowych, co wiązałoby się dla Wnioskodawcy z ograniczeniem swobody do prawa posługiwania się firmą.

Zdaniem Wnioskodawcy, planowane oznaczenie nie spełnia przesłanek zakazanej promocji gier hazardowych w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 7 ustawy o grach hazardowych.

4. Czy powyższe oznaczenie spełnia przesłanki zakazanej reklamy i promocji gier hazardowych w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 8 ustawy o grach hazardowych, co wiązałoby się dla Wnioskodawcy z ograniczeniem swobody do prawa posługiwania się firmą.

Zdaniem Wnioskodawcy, planowane oznaczenie nie spełnia przesłanek zakazanej reklamy i promocji gier hazardowych, w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 8 ustawy o grach hazardowych.

5. Czy powyższe oznaczenie spełnia przesłanki zakazanej reklamy i promocji gier hazardowych w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 9 ustawy o grach hazardowych, co wiązałoby się dla Wnioskodawcy z ograniczeniem swobody do prawa posługiwania się firmą.

Zdaniem Wnioskodawcy, planowane oznaczenie nie spełnia przesłanek zakazanej reklamy i promocji gier hazardowych w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 9 ustawy o grach hazardowych. „Ujawnienie wyłącznie nazw oraz logotypów Wnioskodawcy nie posiada elementu zachęty (bądź jakiegokolwiek ukierunkowanego wpływu) w stosunku do jakichkolwiek potencjalnych odbiorców (osób, które widzą oznaczenie na pylonie) do uczestnictwa w grach hazardowych”.

W świetle obowiązującego stanu prawnego, stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego stanu faktycznego jest prawidłowe.

Przepis art. 29 ust. 1 ustawy o grach hazardowych wprowadza generalny zakaz reklamy i promocji m.in. zakładów wzajemnych, nie ma on jednak charakteru bezwzględnego - wyjątek od powyższej zasady sformułowany w art. 29 ust. 5 i art. 29b ustawy.

Sformułowany on został w przepisie art. 29 ust. 5, przewidującym możliwość reklamy i promocji zakładów wzajemnych, na których urządzenie udzielone zostało zezwolenie ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Zgodnie z powoływanym przepisem, zakaz reklamy i promocji m.in. zakładów wzajemnych (jak i zakaz informowania o sponsorowaniu, sformułowany w art. 29 ust. 2), nie obejmuje reklamy i promocji prowadzonej w punkcie przyjmowania zakładów wzajemnych, ani oznaczenia nazwą podmiotu lub logo firmy lub nazwą prowadzonej działalności gospodarczej, na zewnątrz budynku, miejsca, w którym znajduje się punkt przyjmowania zakładów wzajemnych, a także, w przypadku gier hazardowych urządzanych przez sieć Internet, reklamy ani promocji prowadzonej na określonej w zezwoleniu stronie internetowej wykorzystywanej do urządzania tych gier.

Przy czym reklama ta musi spełniać szereg warunków, o których mowa w art. 29b ustawy.

Należy podkreślić, że powyższe warunki dotyczą reklamy zakładów wzajemnych, na urządzenie których zostało udzielone zezwolenie. Zatem reklama podmiotu, który nie posiada zezwolenia na urządzenie zakładów wzajemnych w Polsce, jest co do zasady zakazana.

Przez reklamę gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, zakładów wzajemnych lub gier na automatach rozumie się publiczne rozpowszechnianie znaków towarowych lub symboli graficznych i innych oznaczeń z nimi związanych, a także nazw i symboli graficznych podmiotów prowadzących działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, zakładów wzajemnych lub gier na automatach oraz informacji o miejscach, w których takie gry lub zakłady są urządzone, i możliwościach uczestnictwa.

Przez promocję gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, zakładów wzajemnych lub gier na automatach rozumie się publiczną prezentację tych gier lub zakładów, rozdawanie rekwizytów z nimi związanych, wręczanie żetonów lub dowodów uczestnictwa w tych grach albo ich sprzedaż w miejscach publicznych, a także inne formy publicznego zachęcania do uczestnictwa w nich lub przekonywania o ich zaletach bądź zachęcania do wstępu do kasyn gry lub punktów przyjmowania zakładów wzajemnych.

Jednocześnie, art. 29 ust. 8 i 9 ustawy o grach hazardowych rozszerza zakres pojęcia reklamy i promocji, uznając za reklamę i promocję ww. gier i zakładów również reklamę i promocję produktów i usług, których nazwa, znak towarowy, kształt graficzny lub opakowanie wykorzystuje podobieństwo lub jest tożsame z oznaczeniem gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, zakładów wzajemnych, gier na automatach, kasyna gry lub punktu przyjmowania zakładów wzajemnych albo z firmą, nazwą lub oznaczeniem podmiotu prowadzącego działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, zakładów wzajemnych lub gier na automatach. Za reklamę i promocję ww. gier i zakładów uważa się również reklamę i promocję podmiotów, których wizerunek reklamowy wykorzystuje podobieństwo lub jest tożsamy z oznaczeniem gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, zakładów wzajemnych, gier na automatach, kasyna gry lub punktu przyjmowania zakładów wzajemnych albo z firmą,

nazwą lub oznaczeniem podmiotu prowadzącego działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, zakładów wzajemnych, gier na automatach lub innym symbolem obiektywnie odnoszącym się do takich oznaczeń.

Z opisu sprawy wynika, że Wnioskodawca – pozostając w grupie kapitałowej prowadzącej działalność w zakresie zakładów wzajemnych poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - jest Spółką, której dominująca działalność prowadzona jest w zakresie tworzenia oprogramowania, ponadto: zarządzania urządzeniami informatycznymi, działalnością usługową w zakresie technologii informatycznych i komputerowych, przetwarzaniem danych, zarządzaniem stronami internetowymi, działalnością portali internetowych.

Działalność operacyjna polega na tworzeniu zawansowanych systemów technologicznych dla Grupy, a także na obsłudze bieżących potrzeb IT wraz z zabezpieczeniem systemów informatycznych całej Grupy.

Wnioskodawca nie prowadzi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ani poza nim, działalności w zakresie zakładów wzajemnych, jak również żadnej innej działalności reglamentowanej przepisami ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Zatem, o ile Spółka nie jest podmiotem prowadzącym działalność w zakresie gier hazardowych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej bądź poza jej obszarem, albo jej oznaczenie nie jest wykorzystywane przy urządzeniu gier hazardowych, prawidłowe jest twierdzenie Spółki, że nie jest ona podmiotem, którego w związku z zamontowaniem na słupie informacyjnym przy budynku, będącym siedzibą Wnioskodawcy, oznaczenia – dotyczy obowiązek uzyskania zezwolenia na urządzenie zakładów wzajemnych oraz poniesienia z tego tytułu stosownej opłaty, jak również ograniczenia co do posługiwania się firmą Wnioskodawcy oraz firmą spółki dominującej, wynikające z art. 29 ust 1 w zw. z 29 ust. 6-9 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 165, z późn. zm.).

Tym samym, przy poczynionym powyżej zastrzeżeniu, stanowisko zawarte we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej w trybie art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców – jest prawidłowe.

Niniejsze rozstrzygnięcie ma zastosowanie wyłącznie do przedstawionego powyżej stanu faktycznego i przedstawionych powyżej zamierzeń oraz zasad i warunków prowadzenia działalności, a wszelkie ewentualne modyfikacje mogą zmienić jego treść.

POUCZENIE

Na podstawie przepisu art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm., dalej k.p.a.), od niniejszej decyzji Stronie przysługuje prawo do wniesienia do Ministra Finansów wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec

Ministra Finansów. Z dniem doręczenia Ministrowi Finansów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna co oznacza, że decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (art. 127a w zw. z art. 127 § 3 k.p.a.).

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może zgodnie z przepisem art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, dalej p.p.s.a.) wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie. Skargę wnosi się wraz z jej odpisem i odpisami załączników.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Ministra Finansów.

Wpis od skargi wynosi 200 złotych (art. 230-233 p.p.s.a. w zw. z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221 poz. 2193).

Zgodnie z przepisem art. 243 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może obejmować zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym Stronie na jej wniosek przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, na zasadach i w trybie określonych w przepisach art. 243 – art. 262 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy nie przysługuje Stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi (art. 247 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi).

Załącznik: Klauzula przetwarzania danych osobowych Ministra Finansów.

z upoważnienia Ministra Finansów



Robert Wydra
Zastępca Dyrektora Departamentu
Podatków Sektorowych,
Lokalnych oraz Podatku od Gier
w Ministerstwie Finansów