



Wydział Finansów i Kontroli  
FK-IV.431.10.2023

**Szanowny Pan  
Ireneusz Popiel  
Burmistrz Ornety  
(e-puap)**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. 2020 poz. 224), przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę sprawdzającą przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Ornecie, Plac Wolności 26, 11-130 Orneta, NIP: 5821001747, REGON: 000526498.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan **Ireneusz Popiel** – Burmistrz, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 21 października 2018 r.

W dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych odpowiedzialnymi za realizację zadania objętego kontrolą byli:

- w zakresie przyjmowania i przekształcania na postać elektroniczną przez organ gminy wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej - Pani Joanna Kraśnianin – inspektor ds. dowodów osobistych w Urzędzie Stanu Cywilnego w Ornecie. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawuje Burmistrz Ornety.
- w zakresie przekazywania do CEIDG informacji związanych z uzyskaniem, cofnięciem, utratą i wygaśnięciem uprawnień wynikających z wydanych zezwoleń, licencji oraz wpisem do rejestru działalności regulowanej, zakazem wykonywania działalności wskazanej we wpisie oraz wykreśleniem z rejestru - Pani Marzena Pawłowska – inspektor ds. podmiotów gospodarczych w Referacie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Ornecie. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawuje Kierownik ww. referatu.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko- Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie:

- Pani Iwona Zając-Kulesza – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 43/2021 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.590.2023 z 27 czerwca 2023 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego;
- Pan Michał Wasilewski – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 23/2020 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.591.2023 z 27 czerwca 2023 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

Kontrolę rozpoczęto 5 lipca 2023 r., a zakończono 19 lipca 2023 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2/2023.

Kontrola prowadzona była w trybie hybrydowym, tj.:

- w dniach 5 oraz 11-19 lipca 2023 r. bez osobistej obecności kontrolera w siedzibie jednostki kontrolowanej, z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do zgromadzenia materiału dowodowego, w celu ustalenia stanu faktycznego, a następnie dokonania oceny jednostki kontrolowanej, a także sformułowania ewentualnych zaleceń pokontrolnych.
- w dniach 6-10 lipca 2023 r., na wniosek Burmistrza, czynności kontrolne prowadzone były bezpośrednio w siedzibie jednostki kontrolowanej na oryginałach dokumentów.

Rozpoczęcie kontroli nastąpiło podczas wideokonferencji, w trakcie której okazano legitymacje służbowe kontrolerów, poinformowano o zasadach kontroli w trybie hybrydowym, wymaganych dokumentach do kontroli oraz formach i terminie ich przekazywania. Upoważnienia kontrolerów do kontroli zostały przekazane do kontrolowanej jednostki za pośrednictwem platformy e-PUAP.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r., o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 224 - zwana dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”.

o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, w związku z art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy<sup>3</sup>.

#### Zakres kontroli:

- Przedmiotem kontroli była ocena realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko-Mazurskim z dnia 24 lutego 2020 r. znak: FK-IV.431.2.2020 z kontroli problemowej dotyczącej realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej<sup>4</sup>.
- Okres objęty kontrolą: od 9 marca 2020 r., tj. od dnia przyjęcia do realizacji zaleceń pokontrolnych do 30 czerwca 2023 r.

Na podstawie ustaleń niniejszej kontroli sprawdzającej, działalność Burmistrza Ornety w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 lutego 2020 r. znak: FK-IV.431.2.2020 ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Ocena działalności jednostki kontrolowanej wynika z następujących ustaleń dokonanych w zakresie sposobu wykonania poszczególnych zaleceń pokontrolnych.

## **I. PODSTAWOWE INFORMACJE:**

### **1.1 Zalecenia z poprzedniej kontroli.**

Bieżąca kontrola była kontrolą sprawdzającą realizację zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko-Mazurskim z dnia 24 lutego 2020 r. znak: FK-IV.431.2.2020 z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 20 – 21 stycznia 2020 r., przez pracownika Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w zakresie realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących CEIDG.

W ww. wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko – Mazurskiego zalecono:

- 1) Wzywanie przedsiębiorcy – zgodnie z wymogami art. 10 ust. 6 ustawy – do uzupełnienia niepoprawnego wniosku w terminie 7 dni roboczych, w momencie

---

<sup>2</sup> Dz. U z 2023 r. poz. 190.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 541 – zwana dalej: „ustawą”.

<sup>4</sup> Zwanej dalej: „CEIDG”.

stwierdzenia braku na formularzu własnoręcznego podpisu wnioskodawcy oraz niezłożenia wraz z wnioskiem przez przedsiębiorcę oświadczenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy.

- 2) Dostarczenie do sekretariatu Urzędu Miejskiego w Ornecie wzoru potwierdzenia przyjęcia wniosku CEIDG-1 i na jego podstawie - każdorazowe - stosowanie trybu przyjęcia wniosku, określonego w art. 8 ust. 3 ustawy oraz art. 32 ust. 1-2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców<sup>5</sup>.
- 3) Przekazywanie informacji o przedsiębiorcach i innych podmiotach dotyczących uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z zezwoleń oraz licencji, zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy oraz w terminach wynikających z art. 44 ust. 3 ustawy, tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.

Burmistrz Ornety pismem z 9 marca 2020 r. znak: RO.1710.1.2020 poinformował, że pracownicy w formie pisemnej zostali pouczeni o obowiązku dostosowania się do zaleceń pokontrolnych, należytego wykonywania obowiązków służbowych oraz prawidłowego stosowania przepisów prawa.

W wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko – Mazurskiego z 24 lutego 2020 r. znak: FK-IV.431.2.2020 stwierdzono również uchybienie w zakresie nieprzekazania do CEIDG informacji o cofnięciu upoważnień do pracy w tym systemie dla osoby niebędącej już pracownikiem Urzędu Miejskiego w Ornecie. Ponieważ w trakcie trwania poprzedniej kontroli Burmistrz Ornety złożył do Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii przedmiotowy wniosek, odstąpiono od zaleceń w ww. zakresie. Pomimo braku wydania zalecenia zdecydowano, że niniejszą kontrolą objęte zostanie również sprawdzenie, czy w systemie teleinformatycznym CEIDG znajdują się aktualne dane dotyczące pracowników Urzędu Miejskiego w Ornecie uprawnionych do podejmowania czynności, o których mowa w art. 8 ust. 4 ustawy.

## **1.2 Dobór próby.**

Z informacji przekazanych przez Burmistrza Ornety przed rozpoczęciem czynności kontrolnych wynika, że w kontrolowanym okresie, tj. od 9 marca 2020 r. do 30 czerwca 2023 r., do Urzędu Miejskiego w Ornecie wpłynęło łącznie 958<sup>6</sup> wniosków o wpis do CEIDG, z tego w roku: 2020 (od 09.03) - 247, 2021 – 315, 2022 – 258 i 2023 (do 30.06) – 138. Natomiast

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 541, zwana dalej: „ustawą p.p.”.

<sup>6</sup> Skorygowano liczbę wniosków wskazaną przez Burmistrza Ornety (957) o 1 wniosek z uwagi na zdublowanie poz. 127 w spisie spraw podteczki aktowej o symbolu RO.7330.2....2020 „WNIOSKI O ZMIANĘ WPISU W CENTRALNEJ EWIDENCJI I INFORMACJI O DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ”.

z przekazanych spisów spraw<sup>7</sup> wynika, że w ww. okresie Burmistrz Ornety wydał łącznie 43 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu i poza miejscem sprzedaży oraz 37 decyzji wygaszających uprawnienia w ww. zakresie.

Uwzględniając przekazane przez kontrolowaną jednostkę informacje o liczbie dokonanych wpisów w okresie objętym kontrolą przyjęto, że badaniem kontrolnym zostanie objęta próba wniosków o wpis do CEIDG wynosząca nie mniej niż 15% wszystkich wniosków, które wpłynęły w roku 2020, 2021 i 2022 oraz w I połowie 2023 r. do Urzędu Miejskiego w Ornece. Sprawy wybrane zostały w oparciu o losowy, systematyczny dobór próby, tj. co 7 pozycja z uporządkowanego zbioru<sup>8</sup>. Przy zastosowaniu ww. metodyki doboru próby kontrolą objęto łącznie 144 wnioski o wpis do CEIDG, z tego:

- o wpis do CEIDG – 25 (2020 r. – 10; 2021 r. - 7; 2022 r. – 6; I poł. 2023 r. – 2);
- o zmianę wpisu w CEIDG – 61 (2020 r. – 18; 2021 r. - 20; 2022 r. – 15; I poł. 2023 r. – 8);
- o wpis informacji o zawieszeniu działalności – 25 (2020 r. – 8; 2021 r. - 7; 2022 r. – 7; I poł. 2023 r. – 3);
- o wpis informacji o wznowieniu działalności – 13 (2020 r. – 3; 2021 r. - 3; 2022 r. – 4; I poł. 2023 r. – 3);
- o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG – 20 (2020 r. – 4; 2021 r. - 8; 2022 r. – 5; I poł. 2023 r. – 3).

Ponadto przyjęto, że kontrolą zostanie objęte 100% dokumentacji dotyczącej przekazywania do CEIDG informacji o przedsiębiorcach i innych podmiotach odnoszących się do uprawnień uzyskanych i wygaszonych w zakresie prowadzonej przez nich działalności.

## II. REALIZACJA ZALECEŃ POKONTROLNYCH

### 2.1 Sprawdzenie, czy w przypadku złożenia przez stronę niepoprawnego wniosku wzywano przedsiębiorcę do jego uzupełnienia zgodnie z wymogami art. 10 ust. 6 ustawy.

Na podstawie zbadanych akt 144 spraw stwierdzono, że w okresie od 9 marca 2020 r. do 30 czerwca 2023 r. do Urzędu Miejskiego w Ornece wpłynęło łącznie 49 wniosków uznanych za niepoprawne w świetle art. 10 ust. 2 ustawy. Nie spełniały one wymogu określonego w art. 10 ust. 2 pkt 1 i/lub 6 ustawy, tj. brakowało danych podlegających wpisowi takich jak:

---

<sup>7</sup> Dot. spisów spraw teczki aktowej o symbolu RO.7344....2020 oraz podteczek aktowych o symbolu: RO.7340.1...2020; RO.7340.3...2020; USC.7340.1...2021; USC.7340.2...2021; RO.7340.3...2021; USC.7340.1...2022; USC.7340.2...2022; RO.7340.3...2022; RO.7340.1...2023.

<sup>8</sup> Dotyczy wykazu utworzonego z przekazanych przez Burmistrza Ornety spisów spraw podteczek aktowych prowadzonych w zakresie obsługi ewidencji działalności gospodarczej. Tworząc wykaz zachowano kolejność lat oraz wyłączono 139 spraw spoza okresu objętego kontrolą.

- numeru PESEL – 1 przypadek;
- dodatkowego określenia (nazwa firmy) – 31 przypadków;
- numeru identyfikacyjnego REGON – 25 przypadków;
- numeru identyfikacji podatkowej NIP – 16 przypadków;
- informacji o obywatelstwie – 1 przypadek;
- złożonego oświadczenia o podejmowaniu lub wykonywaniu określonej działalności gospodarczej nieobjętej żadnym z zakazów wskazanych w art. 5 ust. 2 pkt 13-15 ustawy oraz posiadaniu tytułu prawnego do nieruchomości, których adresy są wpisane do CEIDG – 7 przypadków.

Kontrola wykazała, że we wszystkich ww. przypadkach Burmistrz Ornety nie podjął czynności zgodnie z wymogami art. 10 ust. 6 ustawy w przedmiocie wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia niepoprawnego wniosku w terminie 7 dni roboczych, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, co uznano za nieprawidłowość.

Ponadto kontrola wykazała, że na wszystkich ww. wnioskach umieszczono stosowną adnotację o ich kompletności, co wskazuje na nierzetelność organu gminy w zakresie wstępnej weryfikacji wniosku na etapie jego przyjmowania.

Na powyższą okoliczność Burmistrz Ornety wyjaśnił, że cyt.: „W sprawie RO.7330.1.27.2020 potwierdzono obywatelstwo poprzez przedstawienie przez przedsiębiorcę dowodu osobistego, co jednoznacznie potwierdza posiadanie obywatelstwa polskiego.

W sprawach, w których nie zaznaczono oświadczeń, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy (...) nie wezwano przedsiębiorcy przez niedopatrzenie pracowników.

W pozostałych sprawach nie wzywano przedsiębiorców do uzupełnienia wniosków, gdyż dane takie jak nazwa przedsiębiorcy, numer REGON czy NIP nie są wprowadzane ponownie przy składaniu wniosków o zmianę, zawieszenie, wznowienie lub zakończenie działalności. Wnioski te zawierały dane i żądania przedsiębiorcy niezbędne do wprowadzenia wniosku do systemu CEIDG.”

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy wskazać, że zgodnie z art. 10 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 6 ustawy, wpis do CEIDG jest dokonywany, jeżeli wniosek jest poprawny, tj. gdy zawiera dane podlegające wpisowi zgodnie z art. 5 ustawy oraz wraz z którym złożono oświadczenia, o których mowa w art. 7 ustawy. Stosownie do art. 10 ust. 3 ustawy, dane zgłaszane we wniosku o zmianę wpisu obejmują nie tylko dane podlegające zmianie, ale także dane, które już są wpisane do CEIDG, a o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1-4 ustawy, tj.:

- imię i nazwisko przedsiębiorcy, numer PESEL, o ile taki posiada, oraz data urodzenia, o ile nie posiada numeru PESEL;

- dodatkowe określenia, które przedsiębiorca włącza do firmy, o ile przedsiębiorca takich używa;
- oznaczenie „w spadku”, jeżeli został ustanowiony zarząd sukcesyjny;
- numer identyfikacyjny REGON przedsiębiorcy, o ile taki posiada;
- numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy, o ile taki posiada, oraz informacje o jego unieważnieniu lub uchYLENIU.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy, ww. dane powinien zawierać również wniosek o zmianę wpisu w przedmiocie zawieszenia wykonywania działalności.

Ww. nieprawidłowość skutkuje dokonaniem na podstawie niepoprawnych wniosków 49 wpisów do CEIDG w zakresie zgłoszonym przez przedsiębiorców.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości są pracownicy Referatu Organizacyjnego oraz inspektor ds. dowodów osobistych w Urzędzie Stanu Cywilnego w Ornecie<sup>9</sup> wprowadzający wnioski do CEIDG w okresie objętym kontrolą oraz osoby bezpośrednio je nadzorujące.

Ponadto w jednym przypadku, tj. w sprawie znak: RO.7330.1.6.2022 stwierdzono, że wniosek o wpis do CEIDG nie był tożsamy z włączonym do akt sprawy wydrukiem formularza po dokonaniu rejestracji zdarzenia w systemie. Wniosek przedsiębiorcy nie zawierał obligatoryjnych danych w zakresie adresu doręczenia, podczas gdy formularz takie informacje już posiadał. W aktach sprawy nie stwierdzono dowodu potwierdzającego fakt wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku o brakujące dane.

Z wyjaśnień Burmistrza Ornety wynika, że przedmiotowe informacje zostały wprowadzone do systemu CEIDG po wcześniejszym kontakcie telefonicznym z przedsiębiorcą.

Wskazania wymaga fakt, że wszystkie istotne czynności podejmowane w toku załatwiania wniosku muszą być utrwalone na piśmie w postaci papierowej lub elektronicznej, zgodnie z art. 14 § 1a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>10</sup>. Paragraf drugi tego artykułu przewiduje możliwość załatwienia sprawy w innej formie niż pisemnie, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie, z zastrzeżeniem jednak, że treść oraz istotne motywy takiego załatwienia sprawy powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub adnotacji podpisanej przez stronę. Dokumentowanie poszczególnych czynności przy załatwianiu wniosku ma zasadnicze znaczenie dla odtworzenia rzeczywistego przebiegu czynności podejmowanych w toku

---

<sup>9</sup> Zwany dalej: „USC”.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm., zwana dalej: „kpa”.

rozpoznawania sprawy, co w konsekwencji może, np. pozwolić organowi uchronić się przed ewentualnym zarzutem zaniechania dokonania określonych czynności, jak np. niewezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia niepoprawnego wniosku.

Niezachowanie pisemnej formy przy wezwaniu przedsiębiorcy do uzupełnienia niepoprawnego wniosku oceniono w kategorii uchybienia skutującego naruszeniem art. 14 § 1a i 2 kpa.

Osobą odpowiedzialną za ww. uchybienie jest inspektor ds. dowodów osobistych w USC oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca w okresie załatwiania przedmiotowego wniosku.

Podsumowując powyższe zagadnienie należy uznać, że zalecenie nr 1 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, dotyczące wzywiania przedsiębiorcy – zgodnie z wymogami art. 10 ust. 6 ustawy – do uzupełnienia niepoprawnego wniosku, nie jest realizowane. Na powyższą ocenę wpłynął fakt, że ww. zalecenie wykonano tylko w stosunku do 1 na 50 wniosków uznanych za niepoprawne w świetle art. 10 ust. 2 ustawy. Dodatkowo wzięto pod uwagę to, że w tym pojedynczym przypadku wezwanie przedsiębiorcy o uzupełnienie wniosku nastąpiło z naruszeniem art. 14 § 1a i 2 kpa.

*[akta kontroli poz. 17, 18, 31, 36]*

## **2.2 Sprawdzenie czy przestrzegana jest procedura w zakresie potwierdzenia przyjęcia wniosku, określona w art. 8 ust. 3 ustawy oraz art. 32 ust. 1 i 2 ustawy p.p.**

Analiza dokumentacji 144 spraw objętych kontrolą wykazała, że w zdecydowanej większości przypadków (tj. 98,61%) Burmistrz Ornety potwierdzał tożsamość składającego wniosek oraz – za pokwitowaniem - przyjęcie wniosku, zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy oraz art. 32 ust. 1 i 2 ustawy p.p. Niewywiązanie się z ww. obowiązku stwierdzono w przypadku 2 spraw, tj. w sprawie znak: RO.7330.1.41.2020 oraz RO.7330.1.55.2020.

Burmistrz Ornety w wyjaśnieniu wskazał, że cyt.: „W sprawie RO.7330.1.41.2020 nie wydano potwierdzenia przez przeoczenie i zwiększoną liczbę obowiązków pracownika, w sprawie RO.7330.2.118.2021 potwierdzenie złożenia wniosku dla przedsiębiorcy było wysłane pocztą, lecz przesyłką zwykłą, nieregistrowaną (...)”.

Odnosząc się do wyjaśnień w zakresie sprawy znak: RO.7330.2.118.2021 należy wskazać, że w okresie objętym kontrolą organ w dwojaki sposób dokonywał potwierdzenia przyjęcia wniosku. W pierwszym przypadku bezpośrednio po złożeniu wniosku przedsiębiorcy wydawane było potwierdzenie jego przyjęcia. Do akt włączano egzemplarz, na którym widniał własnoręczny podpis odbierającego oraz data doręczenia. W drugim przypadku przedmiotowy dokument był dostarczany przedsiębiorcy za pośrednictwem operatora

**Strona 8 z 13**



pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. W sprawie znak: RO.7330.1.55.2020 organ nie postąpił w żaden z ww. sposobów tylko wysłał potwierdzenie przyjęcia wniosku zwykłym listem, tj. bez pokwitowania, a więc z naruszeniem art. 8 ust. 3 ustawy.

Powyzsze oceniono jako uchybienie, które z uwagi na charakter jednostkowy (2 przypadki na 144 wpisy do CEIDG) nie miało wpływu na kontrolowaną działalność i tym samym na ocenę jednostki.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie uchybienia są pracownicy Referatu Organizacyjnego załatwiający przedmiotowe wnioski oraz osoba bezpośrednio je nadzorująca.

W związku z tym, że 2 sprawy, co do których stwierdzono brak potwierdzenia – za pokwitowaniem – przyjęcia wniosku, stanowią znikomy procent (tj. 1,39%) wszystkich spraw objętych kontrolą należy uznać, że zalecenie nr 1 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w ww. zakresie jest realizowane.

*[akta kontroli poz. 17, 18, 31]*

### **2.3 Sprawdzenie, czy przekazywano informacje o przedsiębiorcach i innych podmiotach dotyczące uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z zezwoleń oraz licencji, zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 3 ustawy.**

Na podstawie spisów spraw podteczek aktowych<sup>11</sup>, w których przechowywana jest dokumentacja związana z uzyskaniem, cofnięciem, utratą i wygaśnięciem uprawnień wynikających z wydanych zezwoleń oraz licencji stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą organ był zobowiązany do przekazania do CEIDG informacji dotyczących:

- uzyskania przez przedsiębiorców i inne podmioty łącznie 43 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu lub poza miejscem sprzedaży;
- wygaszenia przedsiębiorcom i innym podmiotom 37 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Analiza dokumentacji przedłożonej do kontroli wykazała, że tylko w przypadku 12,5% wszystkich ww. informacji<sup>12</sup> nastąpiło przekazanie do CEIDG w terminie, o którym mowa w art. 44 ust. 3 ustawy, tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy.

<sup>11</sup> Dot. spisów spraw teczki aktowej o symbolu RO.7344....2020 oraz podteczek aktowych o symbolu: RO.7340.1...2020; RO.7340.3...2020; USC.7340.1...2021; USC.7340.2...2021; RO.7340.3...2021; USC.7340.1...2022; USC.7340.2...2022; RO.7340.3...2022; RO.7340.1...2023.

<sup>12</sup> Dot. 5 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz 5 decyzji wygaszających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

W odniesieniu do pozostałych 70 informacji stwierdzono uchybienia polegające na:

- nieprzekazaniu do CEIDG informacji o udzieleniu 5 uprawnień wynikających z wydanych zezwoleń oraz wygaśnięciu 26 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (co stanowi 38,75% wszystkich ww. informacji).
- nieterminowym przekazaniu do CEIDG 33 informacji w zakresie wydanego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz 6 informacji o wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (co stanowi 48,75% wszystkich ww. informacji). Naruszenie terminu sięgało od 33 do 441 dni roboczych, liczonych od terminu wskazanego w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG.

Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Ornety wynika, że przyczyną pierwszego uchybienia było przeoczenie pracownika.

Odnosnie drugiego uchybienia wskazano, że cyt.: „Dane były przekazywane przez pracowników zgodnie z adnotacją na decyzjach. Informacje wprowadzane były przez import uprawnień w systemie CEIDG. W związku z realizacją większej ilości zadań przez pracowników, spowodowanych pandemią (kwarantanny pracowników, praca zdalna i zmianowa) pracownicy nie sprawdzali ponownie czy uprawnienia zostały wczytane poprawnie. Pracownicy po powzięciu informacji o braku uprawnień w jednostkowych przypadkach wprowadzili ponownie dane o uprawnieniach do systemu CEIDG, ale nie wpisywali stosownych adnotacji na decyzjach.”

Nieprzekazanie oraz nieterminowe przekazanie ww. danych skutkuje tym, że informacje o przedsiębiorcach i innych podmiotach, których dotyczą powyższe uchybienia, znajdujące się w systemie CEIDG są lub były nieaktualne i niezgodne ze stanem faktycznym, co w konsekwencji mogło wprowadzić w błąd osoby poszukujące w tym czasie informacji na ich temat.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. uchybienia jest inspektor ds. dowodów osobistych w USC oraz osoby bezpośrednio ją nadzorujące w okresie objętym kontrolą.

W związku z powyższym oraz z uwagi na określone w programie kontroli kryteria i mierniki umożliwiające ocenę działalności jednostki podlegającej kontroli uznaje się, że zalecenie nr 3 Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, dotyczące przekazywania do CEIDG informacji o przedsiębiorcach i innych podmiotach w zakresie uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z zezwoleń i licencji, jest realizowane.

*[akta kontroli poz. 15, 18, 19, 27-29, 33-35, 39]*

## **2.4 Sprawdzenie, czy w systemie teleinformatycznym CEIDG znajdują się aktualne dane**

**dotyczące pracowników Urzędu Miejskiego w Ornecie uprawnionych do podejmowania czynności, o których mowa w art. 8 ust. 4 ustawy.**

Z Raportu CEIDG: R024 RZ *Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy za 2020 r., 2021 r., 2022 r. i I półrocze 2023 r.* (oddzielnie dla każdego roku) wynika, że w okresie objętym kontrolą czynności z zakresu prowadzenia spraw związanych z CEIDG realizowane były przez 5 pracowników Urzędu Miejskiego w Ornecie. Osoby te posiadały odrębne, pisemne upoważnienia Burmistrza Ornety do realizacji w jego imieniu zadań z zakresu CEIDG oraz zostały zgłoszone do systemu, jako osoby uprawnione do podejmowania czynności, o których mowa w art. 8 ust. 4 ustawy.

Dwie spośród 5 z ww. osób wprowadzały wnioski do CEIDG w zastępstwie długotrwale nieobecnego inspektora ds. podmiotów gospodarczych w Referacie Organizacyjnym, odpowiedzialnego za realizację zadania objętego kontrolą. Po zakończeniu zastępstwa złożono do Ministerstwa Rozwoju wnioski o odebranie uprawnień dla tych osób w systemie CEIDG.

Zgodnie z wykazem osób realizujących zadanie objęte kontrolą, sporządzonym przez jednostkę, obecnie system CEIDG obsługuje trzech pracowników, w tym jeden doraźnie, tj. w razie nieobecności osób uprawnionych do wprowadzania wniosków. Raport CEIDG: R024 RZ *Użytkownicy w danej organizacji*, wygenerowany w dniu 7 lipca 2023 r. wskazuje 4 osoby aktualnie uprawnione w jednostce do pracy w systemie CEIDG. Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Ornety, czwartą osobą zgłoszoną do systemu jest pracownik Urzędu na stanowisku informatyka. Uprawnienia zostały mu nadane, aby mógł od strony informatycznej i technicznej rozwiązywać problemy związane z funkcjonalnością kont pracowników Urzędu odpowiedzialnych za wprowadzanie wniosków do CEIDG.

Ponadto w powyższym obszarze kontrola wykazała brak zgodności zapisów ujętych w aktualnym zakresie czynności inspektora ds. podmiotów gospodarczych<sup>13</sup> ze stanem faktycznym. Pracownik ten, zgodnie ze wskazaniem Sekretarza Gminy<sup>14</sup>, od 3 marca 2023 r. jest osobą odpowiedzialną za realizację zadania w zakresie przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy. Stwierdzono brak ujęcia w zakresie czynności inspektora ww. zadania.

W wyjaśnieniu Burmistrza Ornety wskazano, że przedmiotowe zadanie od początku okresu

<sup>13</sup> Zakres czynności pracowniczych z 3 marca 2023 r.

<sup>14</sup> Wykaz sporządzony przez jednostkę kontrolowaną, podpisany przez p. Natalię Brycką, Sekretarza Gminy, przedstawiający listę osób realizujących w okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 9 marca 2020 r. do dnia 30 czerwca 2023 r. zadania w zakresie wprowadzania wniosków do CEIDG oraz informacji o uzyskaniu, cofnięciu, utracie i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwoleń i licencji.

objętego kontrolą jest realizowane przez 2 pracowników, tj. inspektora ds. dowodów osobistych w USC oraz inspektora ds. podmiotów gospodarczych, którzy pełnią zastępstwo względem siebie. W okresie od 9 do 30 marca 2020 r. odpowiedni zapis był w zakresie czynności obowiązków inspektora ds. dowodów osobistych w USC, a od 1 kwietnia 2020 r. – inspektora ds. podmiotów gospodarczych.

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy zauważyć, że na podstawie aktualnych zakresów czynności ww. pracowników<sup>15</sup> inspektor ds. podmiotów gospodarczych powinien przekazywać do CEIDG informacje, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy dopiero w ramach zastępstwa podczas nieobecności w pracy inspektora ds. dowodów osobistych w USC.

Powyższe zakwalifikowano jako uchybienie niemające negatywnego wpływu na realizację kontrolowanych zadań.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. uchybienia jest Sekretarz Gminy.

*[akta kontroli poz. 18, 24 str. 1 i 6-10, poz. 25 str. 1-4 i 12-15, poz. 26 i 35]*

Do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 27 lipca 2023 r. nie wniesiono zastrzeżeń, nie dokonano w nim sprostowań, skreśleń ani uzupełnień.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Dokonywanie weryfikacji kompletności i poprawności wniosków CEIDG, w szczególności w zakresie oświadczenia, o którym mowa w art. 7 ustawy oraz danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1-4 ustawy, a w przypadku stwierdzenia we wnioskach braku wszystkich wymaganych danych – wzywanie przedsiębiorców do ich skorygowania lub uzupełnienia w trybie art. 10 ust. 6 ustawy.
2. Przestrzeganie zasady pisemności w postępowaniach administracyjnych dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, zgodnie z art. 14 § 1a i 2 kpa.
3. Każdorazowe potwierdzanie - za pokwitowaniem przez przedsiębiorcę - przyjęcia wniosku o wpis do CEIDG, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 8 ust. 3 ustawy.
4. Przekazywanie do CEIDG informacji, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy w terminie określonym w ustępie 3 ww. artykułu.
5. Uzupełnienie zakresu czynności inspektora ds. podmiotów gospodarczych o zadanie

---

<sup>15</sup> Dot. zakresu czynności pracowniczych z 3 marca 2023 r. inspektora ds. podmiotów gospodarczych oraz zakresu obowiązków i kompetencji z 2 stycznia 2023 r. inspektora ds. dowodów osobistych.

w zakresie przekazywania informacji o uzyskaniu, cofnięciu, utracie i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwoleń i licencji.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA**  
**WARMIŃSKO-MAZURSKI**  
*Artur Chojecki*  
*(podpisano podpisem elektronicznym)*