



ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 22 czerwca 2017 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

Przewodniczący: *Członek GKO:* ***Przemysław Szellerski (spr.)***

Członkowie: *Członek GKO:* ***Klaudia Stelmaszczyk***

Członek GKO: ***Iwona Bendorf-Bundorf***

Protokolant: ***Paweł Matusiak***

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Roberta Wydry, po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 22 czerwca 2017 r., odwołania złożonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych oraz Obrońcę w imieniu Obwinionego (...) – zam. (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi z dnia 13 lutego 2017 r. sygn. akt: NDB-50/Ł/27/2016, którym Komisja, (...) – pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora (...):

1. uniewinniła od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, tj. popełnienia czynu określonego w (cytat z sentencji orzeczenia) „ **art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie w dyscypliny finansów publicznych**, zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych określenie kryteriów oceny ofert, poprzez ustalenie przez Dyrektora (...), w dniu 17 marca 2014 r., kryteriów oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę stadionu przy (...) i przebudowę układu drogowego wokół stadionu, niezgodnie z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, co wynikało z okoliczności, iż kryterium oceny ofert, jakim była cena, nie zostało odniesione do całego zakresu zamówienia publicznego.”.
2. uznała Obwinionego odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. popełnienie czynów określonych w (cytat z sentencji orzeczenia):

„a) **art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych**, zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest, m.in., nieprzekazanie do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o sprostowaniu, zmianach lub dodatkowych informacjach odnośnie ogłoszenia (treść art. 17 ust. 1 pkt 5 obowiązująca od 28 lipca 2016 r.), poprzez zaniechanie przekazania, w dniu 26 kwietnia 2013 r., do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o zmianie ogłoszenia dotyczącego wykonania „Przebudowy układu drogowo – torowego (...)”, w zakresie dokumentów żądanych od wykonawców polegających na potencjale innych podmiotów - na zasadach określonych w art. 22a ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (według stanu prawnego obowiązującego w czasie popełnienia czynu w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych), w odniesieniu do potencjału kadrowego, z naruszeniem art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.). Zamówienia publicznego udzielono w dniu 12 czerwca 2013 r.;

b) **art. 17 ust. 6 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych**, zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych (treść art. 17 ust. 6 obowiązująca od 28 lipca 2016 r.), poprzez dokonanie w dniu 25 marca 2014 r. (aneks nr 1) istotnej zmiany umowy z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na

wykonanie „Przebudowy układu drogowo – torowego (...)”, w zakresie dotyczącym warunków wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, z naruszeniem art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych;

- c) **art. 17 ust. 6 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych**, zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych (treść art. 17 ust. 6 obowiązująca od 28 lipca 2016 r.), poprzez dokonanie w dniu 25 marca 2014r. (umowa nr (...)) istotnej zmiany umowy z dnia 12 czerwca 2013r. w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie „Przebudowy układu drogowo – torowego (...)”, w zakresie postanowień określających przedmiot zamówienia i wynagrodzenie wykonawcy, co polegało na wprowadzeniu zmian dotyczących przebudowy ciągów pieszych, nawierzchni chodników, podbudowy oraz krawężników na ławie betonowej, za kwotę (...) zł brutto (nawierzchnia z kostki granitowej łupanej na podsypce cementowo piaskowej grubości 5 cm – za bruk przy elewacji; nawierzchnia z kostki granitowej cięto – łupanej na podsypce cementowo piaskowej grubości 5 cm; ławy fundamentowe betonowe C12/15 pod krawężniki; montaż krawężników polimerobetonowych), z naruszeniem art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych;”

Komisja Orzekająca I instancji wymierzyła Obwinionemu karę upomnienia i obciążyła Obwinionego obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 316,18 zł.

orzeka

na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 uondfp, utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.

Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

Uzasadnienie

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi skontrolowała (...) za okres (...) r. w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych. W wyniku przeprowadzonej kontroli Prezes RIO w Łodzi skierował zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów (dalej: „uondfp” albo „ustawa”).

Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych wystąpił w dniu 2 czerwca 2016 r. do Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi z wnioskiem o ukaranie Obwinionego (...) (pismo o sygn. (...)). Panu (...), pełniącemu w dniu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora (...), zarzucono naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów:

- **Naruszenie I** – z art. 17 ust. 1 pkt. 5 – polegające na zaniechaniu przekazania, w dniu 26 kwietnia 2013r., do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o zmianie ogłoszenia dotyczącego wykonania „Przebudowy układu drogowo-torowego (...)”, w zakresie dokumentów żądanych od wykonawców polegających na potencjale innych podmiotów - na zasadach określonych w art.26 ust.2b ustawy Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do potencjału kadrowego, z naruszeniem art.38 ust.4a pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej: „Pzp”),

- **Naruszenie II** – z art. 17 ust. 1c – polegające na naruszeniu przepisów o zamówieniach publicznych w sposób mający wpływ na wynik postępowania, poprzez dokonanie w dniu 15 maja 2013r. wyboru - jako najkorzystniejszej – oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o wybór oferty, tj. konsorcjum: (...) (lider), (...) (partner), Przedsiębiorstwo (...) (partner), w postępowaniu dotyczącym wykonania „Przebudowy układu drogowo-torowego (...)”, w sytuacji, gdy oferta ta nie została prawidłowo zabezpieczona wadium, co skutkowało zaistnieniem przesłanki odrzucenia oferty, po uprzednim wykluczeniu wykonawcy, zgodnie z art.24 ust.2 pkt 2 w zw. z art.24 ust.4 Pzp,

- **Naruszenie III** – z art. 17 ust. 6 – polegające na zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, poprzez dokonanie w dniu 25 marca 2014r. (aneks nr 1) istotnej zmiany umowy z dnia 12 czerwca 2013r. w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie „Przebudowy układu drogowo-torowego (...)”, w zakresie dotyczącym warunków wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, z naruszeniem art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,

- **Naruszenie IV** – z art. 17 ust. 6 – polegające na zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, poprzez dokonanie w dniu (...) 2014 r. (umowa (...)) istotnej zmiany umowy z dnia (...) 2013r. w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie „Przebudowy układu drogowo-torowego (...)”, w zakresie postanowień określających przedmiot zamówienia i wynagrodzenie wykonawcy, co polegało na wprowadzeniu zmian dotyczących przebudowy ciągów pieszych, nawierzchni chodników, podbudowy oraz krawężników na ławie betonowej, za kwotę (...) zł brutto (nawierzchnia z kostki granitowej łupanej na podsypce cementowo piaskowej grubości 5 cm – za bruk przy elewacji; nawierzchnia z kostki granitowej cięto - łupanej na podsypce cementowo piaskowej grubości 5 cm; ławy fundamentowe betonowe C12/15 pod krawężniki; montaż krawężników polimerobetonowych), z naruszeniem art.144 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych;

- **Naruszenie V** – z art. 17 ust. 1b pkt 2 – polegające na udzieleniu zamówienia w trybie z wolnej ręki na wykonanie robót uzupełniających polegających na remoncie ulicy (...) (w tym skrzyżowania: ul. (...)) wraz z remontem instalacji wodociągowej w ulicy (...) na odcinku wyznaczonym przez granice remontu torowiska tramwajowego w skrzyżowaniu ulic (...), w trybie zamówienia uzupełniającego do zamówienia podstawowego dotyczącego wykonania przebudowy układu (...), mimo braku zaistnienia ustawowo określonych przesłanek umożliwiających zastosowanie trybu niekonkurencyjnego, z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 10 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych;

- **Naruszenie VI** – z art. 17 ust. 1 pkt 4 – polegające na niezgodnym z przepisami o zamówieniach publicznych określeniu kryteriów oceny ofert, poprzez ustalenie przez Dyrektora (...), w dniu 17 marca 2014r., kryteriów oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę (...) przy (...) i przebudowę układu drogowego (...), niezgodnie z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, co wynikało z okoliczności, iż kryterium oceny ofert, jakim była cena, nie zostało odniesione do całego zakresu zamówienia publicznego.

Rzecznik wnosił o wymierzenie kary nagany.

Regionalna Komisja Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi orzeczeniem z dnia 13 lutego 2017 roku, nr rej. NDB-50/Ł/27/2016

1) uniewinniła Obwinionego od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych:

- Naruszenie II (z art. 17 ust. 1c),

- Naruszenie VI (z art. 17 ust. 1 pkt 4);

2) uznała Obwinionego odpowiedzialnym za naruszenia dyscypliny finansów publicznych:

- Naruszenie I (z art. 17 ust. 1 pkt. 5),

- Naruszenie III (z art. 17 ust. 6),

- Naruszenie IV (z art. 17 ust. 6).

Jak wynika z uzasadnienia – Naruszenie V (z art. 17 ust. 1b pkt 2) – zostało wyłączone do odrębne postępowania (art. 79, art. 25 ust. 2 uoondfp).

Na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 1, art. 33 ust. 1-3 oraz art. 37 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wymierzono Obwinionemu karę upomnienia oraz na podstawie art. 167 ust. 1 obciążono go kosztami postępowania w kwocie 316,18 zł.

Komisja dokonała analizy reżimu prawnego – zgodnie z art. 24 ustawy – przyjmując, że rozpozna sprawę na podstawie stanu prawa z dnia orzekania.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Komisja Orzekająca I Instancji ustaliła, niesporny stan faktyczny, który szeroko został omówiony w uzasadnieniu orzeczenia. Główna Komisja Orzekająca przyjmuje wszystkie ustalenia jako własne.

RKO uznając, że Obwiniony dopuścił się Naruszenia I (z art. 17 ust. 1 pkt. 5) uznała, że doszło nie tylko do udzielenia odpowiedzi doprecyzowującej kwestie wymaganych dokumentów, lecz doszło do takiej wykładni zapisów ogłoszenia, która jest równoznaczna ze zmianą ogłoszenia o zamówieniu. Co do Naruszenia II (z art. 17 ust. 1c) ocena RKO można podsumować tak, że kwestia wnoszenia wadium przez konsorcjum jest na tyle trudna i sporna w doktrynie i orzecznictwie, że brak możliwości przypisania winy obwinionemu w tym zakresie. Następnie RKO przeanalizowała Naruszenie III (z art. 17 ust. 6) i doszła do wniosku, że faktycznie doszło do zawarcia aneksu do umowy podstawowej zamieniającego zakres zabezpieczenia należytego wykonania umowy co do formy i kwoty. Komisja I Instancji przyjęła, że Naruszenie IV (z art. 17 ust. 6) polegało, pomimo formalnego udzielenia zamówienia uzupełniającego, na faktycznym zawarciu aneksu do umowy podstawowej zamieniającego zakres świadczenia wykonawcy. RKO przeanalizowała Naruszenie VI (z art. 17 ust. 1 pkt 4) i w rozpatrywanym przypadku, biorąc pod uwagę przesłanki, jakimi kierował się Obwiniony stosując kryterium oceny ofert do zamówienia podstawowego, oceniła, że istnieją podstawy do uwzględnienia argumentacji Obwinionego i uznania, że dochował należytej staranności. Uwolnienie Obwinionego od zarzutu opiera się na braku winy.

W zakresie winy Obwinionego należy wskazać, że naruszenia z art. 17 ust. 1 pkt 5 i z art. 17 ust. 6 były, w ocenie RKO, zawinione, gdyż Obwiniony naruszył przepisy pomimo tego, że mógł i powinien postępować w sposób zgodny z przepisami o zamówieniach publicznych.

Natomiast w zakresie kary – RKO rozważyła i omówiła w uzasadnieniu orzeczenia okoliczności, w świetle których nie uwzględniła żądanej przez oskarżenie kary nagany, a także dla których nie zastosowała złagodzenia kary albo odstąpienia od ukaranie. Wymierzono karę upomnienia, adekwatną do wagi popełnionych czynów i realizującą cele zapobiegawcze i dyscyplinujące.

Orzeczenie I Instancji zostało zaskarżone podwójnie.

Odwołanie obrońcy – pismo z dnia 21 marca 2017 r. – zostało wniesione od orzeczenia Komisji I Instancji na korzyść Obwinionego z wnioskiem o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie Obwinionego od przypisanych mu naruszeń dyscypliny finansów publicznych (Odwołanie I). Alternatywne wnioski to:

- umorzenie postępowania ze względu na znikomą szkodliwość naruszenia dla finansów publicznych (art. 78 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 28),
- skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania przez RKO

Odwołanie I zarzuca naruszenie przepisów – odpowiednio do każdego z naruszeń – art. 17 ust. 1 pkt 5 i art. 17 ust 6 w zw. art. 19 ust. 2. Obrona zasadza się na wykazaniu braku winy Obwinionego w czasie popełnienia każdego naruszenia.

Odwołanie oskarżyciela (Odwołanie II) – pismo z dnia 22 marca 2017 r. – zostało wniesione od orzeczenia Komisji I Instancji na niekorzyść Obwinionego z wnioskiem o:

- uchylenie zaskarżonego orzeczenia w zakresie uniewinnienia Obwinionego od przypisanych mu naruszenia dyscypliny finansów publicznych – z art. 17 ust. 1 pkt 4.
- uchylenia zaskarżonego orzeczenia w zakresie orzeczonej kary, postulując wymierzenie kary nagany. Z uwagi na wnioski i zarzuty oskarżyciel wnosi o przekazanie sprawy Komisji I instancji do ponownego rozpoznania.

Zasadnicze zarzuty Odwołania II to:

- nieprawidłowa ocena stanu faktycznego przez RKO w odniesieniu do kryterium oceny ofert naruszająca zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, która skutkowałą uniewinnieniem Obwinionego od zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2.
- naruszenie art. 35 – karę upomnienia wymierza się, gdy stopień szkodliwości naruszenie dyscypliny finansów publicznych nie jest znaczny, podczas gdy złamane zostały podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

W toku rozprawy przed Główną Komisją Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (dalej także: GKO) Zastępca Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wniósł o uchylenie orzeczenia i skierowanie sprawy do rozpatrzenia przez Komisję I Instancji. Obrońca dążył do uniewinnienia Obwinionego.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zebranego materiału dowodowego ujętego w aktach sprawy, Główna Komisja Orzekająca doszła do wniosku, że zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe, gdyż całość zarzutów podnoszonych w obu odwołaniach jest bezzasadnych. Rozstrzygając kwestię naruszenia przez Obwinionego ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Główna Komisja Orzekająca z urzędu zbadała stan prawny, jaki jest podstawą wydania orzeczenia. Główna Komisja Orzekająca ocenia, że orzeczenie RKO, prawidłowo rozstrzygnęło zagadnienie przepisów międzyczasowych oraz podstaw orzekania. Za podstawę niniejszego rozstrzygnięcia uznano reżim prawny z dnia wydania orzeczenia.

Główna Komisja Orzekająca rozpoznając niniejszą sprawę w całej rozciągłości aprobejuje rozstrzygnięcie dotyczące Naruszenia I. Delikt finansowy określony w art. 17 ust. 1 pkt. 5 ustawy to naruszenie zasady jawności i transparentności postępowania o udzielenie zamówienie publicznego polegające na zaniechaniu publikacji ogłoszeń w przypadkach przewidzianych w Pzp. Przekazywanie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w zakresie dokumentów wymaganych od wykonawców na zasadach art. 26 ust. 2b Pzp, stanowi naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 2 Pzp. W rozpatrywanej sprawie zamawiający powinien dołożyć większej staranności w toku udzielania wyjaśnień do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i kontrolować, czy udzielane odpowiedzi na pytania nie prowadzą wprost do zmiany zasad i warunków, w jakich prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Każde wyjaśnienie, będące interpretacją rozszerzającą albo zawężającą określone w ogłoszeniu o zamówieniu „reguły gry”, powinno być ujawniane dla możliwie szerokiego kręgu potencjalnych wykonawców. Taką jawność może zapewnić tylko jednolita i w każdym etapie procesu zgodna treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia.

Ponieważ orzeczenie pierwszoinstancyjne w zakresie Naruszenia II (z art. 17 ust. 1c) nie było kwestionowane, GKO pozostawia je bez szerszego omówienia, potwierdzając, że niedające

się usunąć wątpliwości prawne powinny prowadzić do uniewinnienia Obwinionego. Co miało miejsce także i w tym przypadku.

Skład orzekający GKO podziela ocenę zaprezentowaną przez Komisję I instancji co do Naruszenia III (z art. 17 ust. 6). Główna Komisja Orzekająca stoi na stanowisku, że zmiany umowy w sprawie zamówień publicznych powinny być dokonywane tylko w zgodzie z przepisami o zamówieniach publicznych. Jakkolwiek ustawa Prawo zamówień publicznych zezwala na dokonywanie zamian w zakresie wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, to zakres tych zmian jest jasno określony w przepisach. W rozpatrywanej sprawie zamawiający naruszył przepisy w tym zakresie i jednocześnie naruszył art. 144 ust. 1 Pzp. Skład orzekający w niniejszej sprawie ocenia, że zapatrywania RKO na kwestie zabezpieczenia należytego wykonania umowy są poprawne. Obowiązek wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przed jej zawarciem, przymus utrzymywania zabezpieczenia na niezmiennym poziomie (dopuszczalna jest zmiana formy) oraz zasady zwrotu zabezpieczenia po wykonaniu umowy, to elementy cenotwórcze. Każdy wykonawca powinien w tym zakresie liczyć się z tym, że zamawiający będzie postępował zgodnie z przepisami i tak też kalkuluje cenę oferty. Zamawiający ograniczając poziom zabezpieczenia należytego wykonania umowy naruszył zasadę równego traktowania wykonawców. W okolicznościach niniejszej sprawy zwolnienie wykonawcy z części zabezpieczenia należytego wykonania umowy łączy się z naruszeniem art. 144 ust. 1 Pzp.

Podobnie GKO ocenia Naruszenie IV (z art. 17 ust. 6) – polegające na zmianie zakresu świadczenia wykonawcy określonego w umowie w zakresie przebudowy ciągów pieszych. Zamawiający mógł i powinien zachować sobie większą elastyczność w tym zakresie. Przygotowane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinno było zostać zmodyfikowane przed składaniem ofert. Zamawiający jednak tego nie uczynił i następnie niedostatki opisu przedmiotu zamówienia musiał „naprawiać” poprzez faktyczną zmianę umowy.

W ocenie GKO zamawiający, nie dopuścił się Naruszenia VI (z art. 17 ust. 1 pkt 4). Zastosowane kryterium oceny ofert bez wątplenia odnosi się ceny oferty i jest równe dla wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem zamawiający postępował w zgodzie z art. 7 ust. 1 i z art. 91 ust. 2 Pzp.

Ponieważ prawo opcji do zamówienia podstawowego zostało opisane bardzo precyzyjnie a cena za wybudowanie dodatkowej trybuny na obiekcie sportowym była ściśle (procentowo) powiązana z zamówieniem podstawowym, to każdy wykonawca przystępujący do przygotowania oferty wiedział, jakie są zasady realizacji i wynagrodzenia za opcjonalne, dodatkowe zamówienie.

Główna Komisja Orzekająca uznaje za prawidłową ocenę szkodliwości naruszeń i wymierzoną przez Komisję I instancji karę, dzielając argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia. W szczególności należy podkreślić, że kara upomnienia, najłagodniejsza z katalogu przewidzianego w ustawie, wymierzona za kilka czynów nie może być uznana za zbyt surową. Za bezzasadny GKO uznaje natomiast wniosek o umorzenie postępowania z uwagi na znikomą szkodliwość naruszenia dla finansów publicznych. Zgodnie z art. 28 ust. 3 uońdftp przy ocenie stopnia szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych uwzględnia się wagę naruszonych obowiązków, sposób i okoliczności naruszenia, w tym w przypadku naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 i 17a – sposób naruszenia zasady uczciwej konkurencji lub zasady równego traktowania wykonawców. Trudno zatem mówić o znikomej szkodliwości dla finansów czynów Obwinionego skoro w realiach niniejszej sprawy – pomimo możliwości uprawnionego zachowania – swoimi czynami naruszył kardynalne zasady zamówień publicznych takie jak: zasada przejrzystości, czy uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę Główna Komisja Orzekająca orzekła, jak w sentencji.