



Warszawa, dnia 24 października 2019 r.

INFORMACJA

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Uprzejmie informuję, na podstawie rozdziału XV ogłoszenia o zamówieniu (zwanego dalej ogłoszeniem) *Zawiadomienie o wyniku postępowania*, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne: **usługi hotelarskie i restauracyjne na zabezpieczenie spotkania w Warszawie w dniach 4-6 listopada 2019 r., sprawa nr 48/ZP/19**, prowadzonym na podstawie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. 2019 poz. 1843) dalej zwanej p.z.p. lub ustawą, (wartość zamówienia nie przekracza równowartości kwoty określonej w art. 138g p.z.p.) oraz na podstawie *Regulaminu udzielania zamówień publicznych na usługi społeczne i inne szczególne usługi w Ministerstwie Obrony Narodowej* wprowadzonego Zarządzeniem Nr 43 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Obrony Narodowej z dnia 7 września 2018 r., Zamawiający:

- **dokonał wyboru oferty nr 2** złożonej przez Wykonawcę: Dominik Skiba prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PRO COMPLEX GRUPA DOMINIK SKIBA, ul. Tadeusza Krępowieckiego nr 10 lok. 5, 01-456 Warszawa, jako najkorzystniejszej: **Kryterium CENA: 6.487,02 zł** (słownie złotych: sześć tysięcy czterysta osiemdziesiąt siedem 02/100).

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu. Punkcja przyznana ww. ofercie, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu, wynosi **100,00 pkt**, tj.: Kryterium CENA: **100,00 pkt**.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ocenił oferty wg poniższych kryteriów:

- **KRYTERIUM CENOWE:**

Kryterium CENA (C) – waga 100 %, wyliczona według oświadczenia Wykonawcy zawartego w *Formularzu ofertowym*.

- **pozostawił bez rozpatrzenia ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę: Sienna Hotel Sp. z o.o., ul. Emilli Plater 49, 00-125 Warszawa, na podstawie Rozdziału IV ust. 17 ogłoszenia w związku z Rozdziałem XIII ust. 2 pkt. 11) ogłoszenia.

Uzasadnienie

Zgodnie z Formularzem ofertowym, (str. 1) ofertę złożył Wykonawca: Sienna HOTEL Sp. z o.o. Złożona oferta została podpisana nieczytelnym podpisem, co uniemożliwia identyfikację osoby podpisującej ofertę w imieniu Wykonawcy.

Ponadto Wykonawca do oferty dołączył dokument: **kopie odpisu pełnomocnictwa** sporządzonego w formie notarialnej potwierdzonej kopii dla p. Martena Schoenrock oraz p. Marcina Szymfel, **tzn. dokument wykonany w kolorowej kopii**.

Zgodnie z Rozdziałem VIII *Opis sposobu przygotowania oferty* ust. 8 ogłoszenia, w przypadku, gdy ofertę podpisuje pełnomocnik, do oferty należy załączyć pełnomocnictwo rodzajowe do reprezentowania Wykonawcy w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. **Pełnomocnictwo musi być przedstawione w formie oryginału lub notarialnie potwierdzonej kopii**. Wymagane, a nie złożone lub wadliwe pełnomocnictwa skutkować będą nierozpatrzeniem oferty w dalszym badaniu, z zastrzeżeniem Rozdziału IV ust. 10 ogłoszenia.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 21 października 2019 r. pismem nr wych. 4898/DA wezwał Wykonawcę zgodnie z Rozdziałem IV ogłoszenia:

- 1) ust. 14 do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych dokumentów;
- 2) ust. 10 uzupełnienia pełnomocnictwa dla p. Martena Schoenrock albo p. Marcina Szymfel **w formie oryginału lub notarialnie potwierdzonej kopii.**

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia, wskazując imię i nazwisko osoby podpisującej ofertę, tj. ofertę Wykonawcy podpisał p. Marten Schoenrock.

Wykonawca na wezwanie do uzupełnienia pełnomocnictwa dla p. Martena Schoenrock albo p. Marcina Szymfel, w formie oryginału lub notarialnie potwierdzonej kopii, **złożył kopię odpisu pełnomocnictwa** sporządzonego w formie notarialnej potwierdzonej kopii dla p. Martena Schoenrock, tzn. **dokument wykonany w kolorowej kopii.**

W związku z powyższym w ofercie **brak jest oryginału** pełnomocnictwa uprawniającego ww. osobę do reprezentowania i składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, w tym do złożenia oferty w niniejszym postępowaniu.

Z uwagi na powyższe, zgodnie z Rozdziałem IV ust. 17 ogłoszenia, Zamawiający nie rozpatrzy oferty niezgodnej z treścią ogłoszenia o zamówieniu na dalszym etapie badania.

- **pozostawił bez rozpatrzenia ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę: PEH WARSAW OPCO Sp. z o.o., ul. Bolesława Prusa 2, 00-493 Warszawa, na podstawie Rozdziału IV ust. 17 ogłoszenia w związku z Rozdziałem XIII ust. 2 pkt. 11) ogłoszenia.

Uzasadnienie:

Wykonawca do oferty (str. 26) dołączył kopię upoważnienia / pełnomocnictwa dla p. Jakuba Szturmeę poświadczoną za zgodność z oryginałem wystawioną dnia 2 października 2019 r.

Mając powyższe na uwadze w ofercie **brak oryginału** pełnomocnictwa dla p. Jakuba Szturmeę uprawniającego go do reprezentowania i składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, w tym do złożenia oferty w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z Rozdziałem VIII *Opis sposobu przygotowania oferty* ust. 8 ogłoszenia, w przypadku, gdy ofertę podpisuje pełnomocnik, do oferty należy załączyć pełnomocnictwo rodzajowe do reprezentowania Wykonawcy w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. **Pełnomocnictwo musi być przedstawione w formie oryginału lub notarialnie potwierdzonej kopii.** Wymagane, a nie złożone lub wadliwe pełnomocnictwa skutkować będą nierozpatrzeniem oferty w dalszym badaniu, z zastrzeżeniem Rozdziału IV ust. 10 ogłoszenia.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z Rozdziałem IV *Wykaz dokumentów oraz oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy* ust. 10 ogłoszenia, w dniu 21 października 2019 r. pismem nr wych. 4899/DA wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa dla p. Jakuba Szturmeę, w terminie do dnia 23 października 2019 r.

Wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentu.

W związku z powyższym oferta ww. Wykonawcy nie została podpisana przez osobę uprawnioną do składania oświadczenia woli w imieniu Wykonawcy.

Z uwagi na powyższe, zgodnie z Rozdziałem IV ust. 17 ogłoszenia, Zamawiający nie rozpatrzy oferty niezgodnej z treścią ogłoszenia o zamówieniu na dalszym etapie badania.

Streszczenie i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium CENA (C)	Łączna punktacja
1	Sienna Hotel Sp.z o.o. ul. Emilli Plater 49, 00-125 Warszawa	<i>Oferta niezgodna z treścią ogłoszenia</i>	
2	Dominik Skiba prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PRO COMPLEX GRUPA DOMINIK SKIBA ul. Tadeusza Krępowieckiego nr 10 lok. 5 01-456 Warszawa	100 pkt	100 pkt
3	PEH WARSAW OPCO Sp. z o.o. ul. Bolesława Prusa 2, 00-493 Warszawa	<i>Oferta niezgodna z treścią ogłoszenia</i>	