



Tomaszów Lubelski, dnia 25.08.2022 r.

Zn. spr.: SA.270.8.2022

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2022 poz. 1710), Nadleśnictwo Tomaszów jako Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na zadanie pn., **Remont drogi leśnej nr inw. 220/253 w leśnictwie Skrzypny Ostrów**”.

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca: BUDGAR Leżak Aneta, Dąbrowa Tomaszowska 2, 22-600 Tomaszów Lubelski - z ceną ofertową brutto: 322 170,70 zł.

Uzasadnienie wyboru

Wykonawca - BUDGAR Leżak Aneta, Dąbrowa Tomaszowska 2, 22-600 Tomaszów Lubelski, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert spośród wszystkich ofert w postępowaniu.

Lista wykonawców, którzy złożyli oferty, z informacją o liczbie uzyskanych punktów w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena (C) - 60 pkt	Liczba pkt w kryterium Wydłużenie okresu gwarancji (G) - 40 pkt	Razem [pkt]
1.	ARPOL Arkadiusz Porzak Ciecierzyn 64, 21-003 Niemce	Oferta podlega odrzuceniu		
2.	BUDGAR Leżak Aneta Dąbrowa Tomaszowska 2, 22-600 Tomaszów Lubelski	60,00	40,00	100,00



Jednocześnie Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę złożoną przez **ARPOL Arkadiusz Porzak, Ciecierzyn 64, 21-003 Niemce**.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2022 poz. 1710) Zamawiający odrzuca ofertę nr 1, złożoną przez ARPOL Arkadiusz Porzak, Ciecierzyn 64, 21-003 Niemce, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego.

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe, zgodnie z treścią SWZ, pkt 15. „Sposób obliczenia ceny”, podpunkt 15.4. Dodatkowo w punkcie 13.12 SWZ Zamawiający podkreślił, że „do formularza oferty należy dołączyć kosztorys ofertowy sporządzony pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Formularz oferty nie podlega uzupełnieniu”.

Mając na uwadze powyższe wymagania należy podkreślić, że kosztorys ofertowy jest niezbędny Zamawiającemu do oceny oferty w zakresie wyliczenia jej ceny. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nim zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Taką interpretację potwierdza również wyrok KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016 r. cyt. „Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”.

Nie ma w tym zakresie znaczenia, że wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym - należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść kosztorysu i ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści danego dokumentu (a co za tym idzie, możliwy jest scenariusz, w trakcie którego cena wynikająca z kosztorysu ulegnie zmianie — zmniejszy się lub zwiększy na skutek wyjaśnień wykonawcy, poprawy omyłek w treści tego kosztorysu).

Uzupełnienie kosztorysu ofertowego z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłyby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym art. dokumentów.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu

przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferta złożona przez ARPOL Arkadiusz Porzak, Ciecierzyn 64, 21-003 Niemce zostaje odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z Wykonawcą który złożył najkorzystniejszą ofertę nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od powyższego rozstrzygnięcia, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane postanowieniami ustawy Pzp.

Leszek Dmitroca
Nadleśniczy

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)