



(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 010060-53-K020-PI/23

PROTOKÓŁ KONTROLI

ROZETZONO
OSOBIŚCIE

pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00102112200000

NIP: 9660437133

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1614)

Starszy inspektor pracy - główny specjalista - Jacek J. Jankowski

Starszy inspektor pracy - specjalista - Tomasz Dobrzyński

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Białymstoku przeprowadził kontrolę w:

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W BIAŁYMSTOKU

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

15-085 BIAŁYSTOK, UL. JANA KLEMENSA BRANICKIEGO 9

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

WOJCIECH ORŁOWSKI

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.01.1983;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.03.2017

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

7,12,14,15,19,28.06; 3.07.2023 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 1316, w tym:

- na podstawie umów cywilnoprawnych: 1,
 - osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
 - cudzoziemców: 0,
 - zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 1315, w tym kobiet: 941, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 87,
- w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 15.09.2020 r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

- w wyniku poprzedniej kontroli inspektora pracy nie były wydawane decyzje i wnioski.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Przedmiotem kontroli jest sprawdzenie prawidłowości wykonywania pracy zdalnej, przestrzegania przepisów w zakresie urlopów pracowniczych, prawidłowości danych zawartych w druku ZUS IWA, wypadków przy pracy.

Praca zdalna

Pracodawca, w dniu 5 kwietnia 2023 r., zawarł z 6 organizacjami związkowymi działającymi na terenie zakładu pracy porozumienie w sprawie wykonywania pracy zdalnej przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku. W porozumieniu określone zostały zasady wykonywania pracy zdalnej wynikające z treści art. 67²⁰ § 6 Kodeksu pracy:

- grupy pracowników, którzy mogą być objęci pracą zdalną,
- warunki wykonywania pracy zdalnej,
- narzędzia pracy i materiały, w tym urządzenia techniczne, niezbędne do wykonywania pracy oraz zasady instalacji, inwentaryzacji, konserwacji, aktualizacji oprogramowania i serwisu powierzonych narzędzi,
- zasady pokrywania przez pracodawcę kosztów energii elektrycznej, dostępu do łączy komunikacyjnych i wysokości ryczałtu,
- zasady porozumiewania się pracownika podczas wykonywania pracy zdalnej,
- zasady potwierdzania obecności przez pracownika wykonującego pracę zdalną,
- zasady kontroli wykonywania pracy przez pracownika wykonującego pracę zdalną,
- zasady w zakresie przestrzegania wymogów dotyczących bezpieczeństwa i ochrony informacji,
- zasady kontroli w zakresie bhp

Od dnia wejścia w życie przepisów dotyczących pracy zdalnej wykonywało lub wykonuje nadal pracę zdalną łącznie 99 pracowników. W tym:

- praca zdalna całkowita – 6 pracowników,
- praca zdalna częściowa – 24 pracowników,
- praca zdalna okazjonalna – 11 pracowników,
- praca zdalna na polecenie pracodawcy – 58 pracowników.

Imienny wykaz pracowników (99 osób), które wykonywały lub wykonują pracę zdalną stanowi załącznik do protokołu z kontroli.

Z żadnym z pracowników nie uzgadniano wykonywania pracy zdalnej na etapie podpisywania umowy o pracę.

Pracownica M█████ M█████ złożyła w dniu 16.05.2023 r. wniosek o uzgodnienie wykonywania pracy częściowo zdalnie w okresie od 22.05.2023 r. do czerwca 2023 r. 10 dni w miesiącu. Pracownica jest rodzicem dziecka legitymującego się orzeczeniem o niepełnosprawności albo orzeczeniem o umiarkowanym lub znacznym stopniu niepełnosprawności. Wniosek pracownicy został pozytywnie zaopiniowany przez przełożonego pracownicy. W dniu 23.05.2023 r. pracodawca skierował do pracownicy pismo wyjaśniające, że wskazany we wniosku okres wykonywania pracy w formie zdalnej wskazuje na jej okazjonalny charakter i pracownica może, na podstawie art. 67³³ Kodeksu pracy, wystąpić o jej wykonywanie we wskazanym we wniosku terminie (kopia wniosku M█████ M█████ o uzgodnienie wykonywania pracy częściowo zdalnie z dnia 16.05.2023 r. i pisma wyjaśniającego pracodawcy z dnia 23.05.2023 r. stanowią załącznik do protokołu z kontroli). Po otrzymaniu pisma wyjaśniającego od pracodawcy, pracownica nie ustosunkowała się do jego treści i podjęła pracę stacjonarną.

Wszystkim pracownikom z którymi uzgodniono wykonywanie pracy zdalnej w trakcie zatrudnienia albo wydano polecenie pracy zdalnej przekazane zostały informacje dotyczące określenia jednostki organizacyjnej pracodawcy, w której strukturze znajduje się stanowisko pracy pracownika wykonującego pracę zdalną oraz wskazane zostały osoby działające w imieniu pracodawcy, odpowiedzialne za współpracę z pracownikiem wykonującym pracę zdalną i upoważnionych do przeprowadzania kontroli w miejscu wykonywania pracy zdalnej. Informacja przekazana została pracownikom nie później niż w ██████████

Pracodawca zapewnia pracownikom wykonującym pracę zdalną odpowiednie materiały i narzędzia.

Nie wystąpiły przypadki wykorzystywaniem przez pracowników własnych narzędzi pracy i materiałów i w związku z tym nie był wypłacany ekwiwalent lub ryczał za ich używanie.

Pracownikom, po złożeniu przez nich oświadczenia o liczbie dni wykonywania pracy zdalnej w danym miesiącu, zwracane są koszty energii elektrycznej oraz usług telekomunikacyjnych niezbędnych do wykonywania pracy zdalnej.

Nie wystąpiły przypadki prowadzenia kontroli pracowników wykonujących pracę zdalną.

Pracownikom wykonującym pracę zdalną umożliwiono przebywanie na terenie zakładu pracy, kontaktowanie się z innymi pracownikami oraz korzystanie z pomieszczeń i urządzeń pracodawcy, zakładowych obiektów socjalnych i prowadzonej działalności socjalnej - na zasadach przyjętych dla ogółu pracowników.

Nie stwierdzono wykonywania w ramach pracy zdalnej prac szczególnie niebezpiecznych, powodujące intensywne brudzenie itp.

Nie stwierdzono przekroczenia limitu 24 dni w roku pracy zdalnej okazjonalnej.

Wykonywanie pracy zdalnej na polecenie pracodawcy odbywa się w związku z obowiązaniem stanu zagrożenia epidemicznego oraz w okresie 3 miesięcy po jego odwołaniu.

Pracownicy podejmujący pracę zdalną na polecenie pracodawcy złożyli oświadczenia, że posiadają warunki lokalowe i techniczne do wykonywania pracy zdalnej.

Nie stwierdzono przypadków cofnięcia przez pracodawcę polecenia wykonywania pracy zdalnej.

Pracodawca dokonał oceny ryzyka zawodowego. W ocenie ryzyka zawodowego uwzględniono wpływ pracy zdalnej na wzrok, układ mięśniowo-szkieletowy oraz uwarunkowań psychospołecznych.

Przed dopuszczeniem do pracy pracownicy złożyli oświadczenia o zapoznaniu z oceną ryzyka, informacją zawierającą zasady bhp oraz zobowiązanie się do przestrzegania zawartych w nich zasad oraz oświadczenia zawierające potwierdzenie, że na stanowisku pracy zdalnej w miejscu wskazanym przez pracownika i uzgodnionym z pracodawcą są zapewnione bezpieczne i higieniczne warunki.

Urlopy pracownicze

Pracownikom w sposób prawidłowy ustalono prawo do pierwszego urlopu wypoczynkowego oraz prawo do kolejnych urlopów wypoczynkowych, prawidłowo także ustalono wymiar pierwszego urlopu wypoczynkowego i kolejnych urlopów.

Stwierdzono, że 340 ma nie wykorzystane urlopy wypoczynkowe z lat ubiegłych.

Prawidłowość danych zawartych w druku ZUS IWA.

Informacje zawarte w druku ZUS IWA za 2022 r. są zgodne ze stanem faktycznym, do ubezpieczenia zgłoszono 1318 pracowników (kopia druku ZUS IWA za 2022 r. stanowi załącznik do protokołu kontroli).

Ustalenie okoliczności i przyczyn wypadku zbiorowego, do którego doszło w dniu 26.04.2023r. w miejscowości Rutki Kossaki (droga krajowa nr 679 z Białegostoku do Łomży). Wypadek został zgłoszony przez pracodawcę do OIP w Białymstoku w dniu 14.06.2023r. jako wypadek zbiorowy.

Informacje o poszkodowanych.

Imię i nazwisko – A. [REDAKTOWANE] M. [REDAKTOWANE] K. [REDAKTOWANE] - E. [REDAKTOWANE] (osoba kierująca pojazdem).

Data i godzina wypadku – 20.04.2023r. ok. godz. 08.00.

Status zatrudnienia – pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od dnia 01.02.2023r. Pracownik od dnia 01.02.2023r. zatrudniony na stanowisku głównego specjalisty.

Miejsce wypadku – Rutki Kossaki, droga krajowa nr 679 z Białegostoku do Łomży.

Czynności wykonywane w chwili wypadku – kierowanie pojazdem marki S. [REDAKTOWANE] nr rej. [REDAKTOWANE].

Ocena ryzyka zawodowego – Pracodawca w czasie kontroli dostarczył dokumentację z oceny ryzyka zawodowego dokonanej w czerwcu 2018r. dla prac wykonywanych na stanowisku kierowcy, w której wskazano zagrożenie wypadkiem drogowym oraz stosowane środki

profilaktyczne. Pracownik w dniu 11.09.2018r. został zapoznany z oceną ryzyka co potwierdził podpisem.

Badania lekarskie – pracodawca w czasie kontroli dostarczył orzeczenie lekarskie nr 550/2018 z dnia 05.09.2018r. ważne do dnia 05.09.2021r. stwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na stanowisku specjalisty (praca przy monitorze ekranowym, kierowanie pojazdem służbowym kat. B w szklach korekcyjnych).

Szkolenie w dziedzinie bhp – pracodawca w czasie kontroli dostarczył kartę szkolenia wstępnego w dziedzinie bhp w zakresie instruktażu ogólnego oraz instruktażu stanowiskowego, któremu w dniu 04.09.2006r. na stanowisku st. referenta została poddana M. A. K. Pracownik w dniu 11.09.2018r. został poddany szkoleniu wstępnemu w dziedzinie bhp w zakresie instruktażu stanowiskowego na stanowisku kierowcy pojazdu służbowego. Na podstawie treści zapisów wskazanych w zarządzeniu nr 56/2021/A2 z dnia 12.07.2021r. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej ustalono, że szkoleń okresowych w grupie pracowników administracyjno-biurowych nie przeprowadza się. Szkolenia w tej grupie są przeprowadzane jednorazowo w okresie 12 m-cy od daty zatrudnienia dla nowozatrudnionych pracowników.

Uraz - skręcenie i naderwanie stawów i więzadeł innych i nieokreślonych części szyi.

Dodatkowe kwalifikacje – na podstawie informacji uzyskanych w czasie kontroli ustalono, że pracownik posiada prawo jazdy kat. B nr [REDAKTED].

Imię i nazwisko – A. M.

Data i godzina wypadku – 00.00. [REDAKTED] r. ok. godz. 08.00.

Status zatrudnienia – pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej od dnia 00.00. [REDAKTED] r. na czas nieokreślony na stanowisku [REDAKTED].

Miejsce wypadku – Rutki Kossaki, droga krajowa nr 679 z Białegostoku do Łomży.

Czynności wykonywane w chwili wypadku – podróż służbowa w charakterze pasażera.

Ocena ryzyka zawodowego – pracodawca w czasie kontroli dostarczył oświadczenie A. M. z dnia 00.00. [REDAKTED] r. o zapoznaniu pracownika z oceną ryzyka zawodowego na stanowisku [REDAKTED] (grupa pracowników administracyjno-biurowych). Pracownik potwierdził podpisem zapoznanie z oceną ryzyka zawodowego. Pracodawca w czasie kontroli dostarczył także ocenę ryzyka zawodowego dokonaną w miesiącu czerwcu 2018r. dla prac wykonywanych na stanowiskach administracyjno-biurowych. W ocenie ryzyka zawodowego wskazano zagrożenie wypadkiem drogowym (pasażer) oraz stosowane środki profilaktyczne.

Badania lekarskie – Pracodawca w czasie kontroli dostarczył orzeczenie lekarskie A. M. nr [REDAKTED] z dnia 00.00. [REDAKTED] r. ważne do dnia 00.00. [REDAKTED] r., stwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku [REDAKTED].

Szkolenie w dziedzinie bhp – pracodawca w czasie kontroli dostarczył kartę szkolenia wstępnego w dziedzinie bhp w zakresie instruktażu ogólnego oraz instruktażu stanowiskowego, któremu w dniu 15.12.2020r. na stanowisku pracy [REDAKTED] została poddana A. M. Pracodawca dostarczył także zaświadczenie A. M. nr [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r. ze szkolenia okresowego w dziedzinie BHP na stanowiskach administracyjno-biurowych.

Uraz – stłuczenie przedniej ściany klatki piersiowej.

Maszynty i urządzenia techniczne biorące udział w wypadku.

Na podstawie informacji uzyskanych w czasie kontroli ustalono, że do wypadku doszło podczas kierowania przez jedną z poszkodowanych - A. M. K. -E. Poszkodowana kierowała pojazdem osobowym marki [REDAKTED] nr rej. [REDAKTED] z 2014r. Badania techniczne ważne do dnia [REDAKTED] r.

Okoliczności wypadku ustalone przez inspektora pracy.

Na podstawie informacji uzyskanych w czasie kontroli ustalono następujące okoliczności wypadku. W dniu 26.04.2023r. pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku A. M. oraz M. K. B. rozpoczęły pracę o godzinie 07.15. Pracownicy w tym dniu mieli zaplanowaną delegację służbową – wyjazd do siedziby Podlaskiego Urzędu Celno-Skarbowego, mieszczącego się przy Al. Legionów 147A w Łomży. Celem delegacji była ocena kompetencji kandydatów na opiekunów w KAS. służbową pojazdem marki [REDAKTED] nr rej. [REDAKTED] z

2014r. Około godziny 08.15, w trakcie kierowania pojazdem przez A. M. K. - B. na drodze krajowej nr. 679 na odcinku drogi z Białegostoku do Łomży, w miejscowości Rutki Kossaki, kierujący samochodem osobowym marki F. nr rej. wjeżdżając na skrzyżowanie z ul. Zawadzka z drogi podporządkowanej, tj. ul. Obwodowej nie zachował należytej ostrożności, a następnie wymusił pierwszeństwo wskutek czego uderzył w prawidłowo jadący ul. Zawadzka w kierunku miejscowości Łomża pojazd marki S. nr rej. Na skutek zdarzenia doszło do powstania urazów: u Pani A. M. K. - B. - skręcenia i naderwania stawów i więzadeł innych i nieokreślonych części szyi; u Pani A. M. - stłuczenia przedniej ściany klatki piersiowej.

Przyczyny wypadku ustalone przez inspektora pracy.

Niezachowanie ostrożności w dniu 2. 2014r. przez kierującego pojazdem P. nr rej. podczas wyjazdu z drogi podporządkowanej w miejscowości Rutki Kossaki skutkujące zderzeniem z pojazdem marki S. nr rej. z 2014r., prowadzonym przez A. M. K. - B. na podstawie informacji uzyskanych w czasie kontroli ustalono, że w pojazd marki S. nr rej. prowadzony przez pracownika Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku, A. M. K. - B. w miejscowości Rutki Kossaki uderzył pojazd marki F. nr rej. wjeżdżając na skrzyżowanie z ul. Zawadzka z drogi podporządkowanej, wskutek czego doszło do wypadku drogowego.

Realizacja Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy.

Na podstawie informacji uzyskanych w czasie kontroli stwierdzono, że pracodawca w celu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy, któremu w dniu 20. 2014r. ulegli pracownicy: A. M. K. - B. oraz M. K. - B. powołał zespół powypadkowy w składzie: A. Z. oraz M. I. Zespół powypadkowy sporządził protokoły powypadkowe nr 001/2014 oraz 002/2014 dotyczące pracowników poszkodowanych tj. M. K. - B. oraz A. M. K. - B. Na podstawie zapisów w protokołach powypadkowych ustalono, że pracownicy zostali zapoznani z protokołami powypadkowymi, co potwierdzili podpisem. Pracodawca zażwiędził protokoły powypadkowe: 001/2014 w dniu 20. 2014r.; 002/2014 w dniu 10. 2014r. Protokoły powypadkowe zostały przekazane pracownikom poszkodowanym, co pracownicy potwierdzili podpisem. Wypadki zostały zakwalifikowane jako wypadki przy pracy zbiorowe. Pracownicy poszkodowani nie wnosili uwag i zastrzeżeń do protokołów powypadkowych. Ustalono, że:

- Na podstawie informacji uzyskanych w czasie kontroli oraz na podstawie zapisów w dokumentacji powypadkowej pracowników poszkodowanych ustalono, że wypadek miał miejsce w dniu 20. 2014r. Pomimo informacji o wypadku powziętych przez pracodawcę w dniu (20. 2014r.) przekazanych Zastępcy Dyrektora IAS przez M. K. - B. zespół powypadkowy przystąpił do ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku ze zwłoką tj. dopiero od dnia 10. 2014r. (jak wskazuje dokumentacja powypadkowa sporządzona dla M. K. - B.).

Przyczyny wypadku ustalone przez zespół powypadkowy: na podstawie zapisów w dokumentacji powypadkowej nr 001/2014 oraz 002/2014, stwierdzono, że zespół powypadkowy ustalił następujące przyczyny wypadku: uderzenie innego pojazdu w jadący prawidłowo samochód, w wyniku którego Poszkodowana doznała stłuczenia przedniej ściany klatki piersiowej oraz skręcenia i naderwania stawów i więzadeł innych nieokreślonych części szyi (w odniesieniu do drugiego pracownika poszkodowanego).

Rejestr wypadków przy pracy: pracodawca w czasie kontroli dostarczył rejestr wypadków przy pracy za 2014r., w którym wskazano wypadek, jakiemu ulegli M. K. - B. oraz A. M. K. - B.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że w aktach osobowych pracowników W. K., A. M. R. przechowywane są odpisy dyplomów ukończenia studiów. Na dokumentach tych znajdują się oryginalne pieczęcie i podpisy.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych:

b/ poleceń:

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy:

- z zakresu prawnej ochrony pracy: 6,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia:

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się załączników: 5, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Imienny wykaz pracowników (99 osób), które wykonywały lub wykonują pracę zdalną

Załącznik nr 2. kopia wniosku M. M. o uzgodnienie wykonywania pracy częściowo zdalnie z dnia 10.06.2022 r. i pisma wyjaśniającego pracodawcy z dnia 10.06.2022 r.

Załącznik nr 3. kopia druku ZUS IWA za 2022 r.

Załącznik nr 4. Protokół powypadkowy nr 001/2022 M. K. B. z dnia 20.07.2022 r.

Załącznik nr 5. Protokół powypadkowy nr 002/2022 A. M. z dnia 20.07.2022 r.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Marty Smolak - Naczelnika Wydziału

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Białystok, dnia 21.07.2023

STARSZY INSPEKTOR PRACY
GŁÓWNY SPECJALISTA
mgr Jacek Jankowski

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPECJALISTA
mgr inż. Janusz Dobrzyński

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

(podpis)

W dniu 21.07.2023 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

..... Dywizor
..... Izby Administracji Skarbowej w (il)
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)
Wojciech Urłowski

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione~~(**)
do dnia
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

..... Dyrektor
..... Izby Administracji Skarbowej w (il)
Wojciech Urłowski

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

..... STARSZY INSPEKTOR PRACY
..... GŁÓWNY SPECJALISTA
mgr Jacek Janikowski
..... STARSZY INSPEKTOR PRACY
..... SPECJALISTA
mgr mł. Tomasz Dobrzyński

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Białystok, dn. 24.07.2023r.
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć
(**) – niepotrzebne skreślić
[JJJ]