

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
<p>(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)</p>		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** Maciej Wieczorkowski / Grzegorz Kwasiborski		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail: biuro@kancelariamw.pl		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Maciej Wieczorkowski	
2	Grzegorz Kwasiborski	
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
Jak w piśmie z dnia 8.03.2024 r.		

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Wieczorkowski Adwokaci – uwagi do projektu	
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia: 8.03.2024 r. (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Maciej Wieczorkowski	18.03.2024	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia <div style="text-align: right;">(podpis)</div>		

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania

zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.



Wierzchowski
Adwokaci

Gdynia, dnia 8 marca 2024 r.

Pan Grzegorz Kwasiborski

„NEPTUN” G.KWASIBORSKI K.KOŃKO s.c.

ul. Aleja Grunwaldzka 87/91, 80-244 Gdańsk,

reprezentowany przez:

adwokata Macieja Wierzchowskiego

Wierzchowski Adwokaci

ul. Śląska 53/C401, 81-304 Gdynia

biuro@kancelariamw.pl

Szanowny Panie Ministrze,

Minister Finansów

Andrzej Domański

Ministerstwo Finansów

ul. Świętokrzyska 12

00-916 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

działając w imieniu własnym oraz Pana Grzegorza Kwasiborskiego, współnika spółki cywilnej „NEPTUN” G.KWASIBORSKI K.KOŃKO (nr wpisu w Rejestrze działalności w zakresie walut wirtualnych: RDWW-279), dalej jako „Spółka”, w związku z konsultacjami społecznymi nad projektem z dnia 22 lutego 2024 r. ustawy o kryptoaktywach (dalej jako „Projekt”) opublikowanym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji biorąc pod uwagę charakter i zakres usług świadczonych przez Spółkę oraz mając na uwadze, że pomoc prawną na rzecz przedsiębiorców z branży walut wirtualnych świadczę od roku 2018, w załączeniu przekazuję uwagi do niektórych z proponowanych treści przepisów przedstawionych w Projekcie.

Z poważaniem,

adwokat

Maciej Wierzchowski

Kancelaria Adwokacka Maciej Wierzchowski

Gołębiew Stary 39A, 99-300 Kutno

Filia w Gdyni: ul. Śląska 53/C401, 81-304 Gdynia

NIP: 7752515928 | REGON: 368660369

e-mail: biuro@kancelariamw.pl

tel: 515-616-665

www.kancelariamw.pl



Uwagi ogólne

Po zapoznaniu się z projektem z dnia 22 lutego 2024 r. ustawy o kryptoaktywach (dalej jako „Projekt”) wskazuję, że projektowane przepisy ustawy w zaproponowanym kształcie stanowią zagrożenie dla dalszego rozwoju branży kryptowalutowej w Polsce. Wprowadzenie proponowanych w Projekcie przepisów oznacza, że:

- a) w zasadzie tylko przedsiębiorcy posiadający znaczny kapitał będą w stanie oferować swoje usługi jako dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów. Znikną z rynku mniejsze podmioty takie jak np. kantory kryptowalutowe, dla których prowadzenie działalności w zakresie walut wirtualnych stanowi wyłącznie dodatkowe źródło dochodu. Nie każdego będzie bowiem stać na ponoszenie wysokich opłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kryptoaktywów np. opłaty za wydanie zezwolenia w wysokości 4500 euro, czy też ponoszenie rocznej opłaty w wysokości nie większej niż 0,5 procent średniej wartości przychodu,
- b) drobni przedsiębiorcy z Polski, którzy mimo wszystko będą chcieli spróbować prowadzić działalność jako dostawca usług w zakresie kryptoaktywów, nie będą w stanie konkurować na wolnym rynku z dużymi podmiotami. Ustawa premiuje bowiem podmioty, które będą w stanie uiszczać opłaty wymienione w lit. a) powyżej. Prowadzić będzie to do zmniejszenia konkurencyjności usług, a docelowo może nawet do monopolizacji rynku,
- c) przedsiębiorcy zagraniczni z innych krajów UE będą mieli uprzywilejowaną pozycję. Już na starcie bowiem będą w stanie zaproponować lepszą ofertę polskiemu konsumentowi z uwagi na mniejsze obciążenie strony kosztowej prowadzonej działalności gospodarczej,
- d) ostatecznie na wdrożeniu przepisów stracą nie tylko polscy konsumenci, ale również Skarb Państwa. Polscy przedsiębiorcy, którzy mają wiedzę, doświadczenie oraz umiejętności w prowadzeniu biznesów kryptowalutowych będą wybierać jurysdykcje oferujące korzystniejsze, mniej rygorystyczne przepisy. Po wprowadzeniu omawianych przepisów w zaproponowanym kształcie zacznie się swoisty wyścig o „poszukiwanie” jurysdykcji znacznie łaskawszych i korzystniejszych niż Polska w obrębie UE. W efekcie Skarb Państwa utraci potencjalne wpływy do budżetu z tytułu podatków od polskich przedsiębiorców,
- e) najgorszym możliwym do wystąpienia skutkiem wprowadzenia przepisów w zaproponowanym brzmieniu jest jednak możliwość zwiększenia liczby przestępstw związanych z obrotem walutami wirtualnymi. Już teraz mamy plagę związaną z ogromną ilością osób oszukanych w związku z oferowaniem przez oszustów rzekomych pewnych zysków. Do tej grupy pokrzywdzonych dołączy również grupa osób, które będą chciały tanio zakupić walutę wirtualną, poza regulowanym obrotem. O ile sam zakup poza regulowanym obrotem nie stanowi sam w sobie zagrożenia, o tyle najpewniej będzie on stanowić pole do popełniania czynów zabronionych przez przestępców. Konsument bowiem zawsze będzie poszukiwał prostszej, tańszej opcji nabycia kryptoaktywów.

Gwoli wyjaśnienia, wskazuję, że niniejsze uwagi przedstawiam jako:

- a) reprezentant mojego Mocodawcy, który prowadzi drobny kantor kryptowalut w Gdańsku, jako działalność dodatkowa. Dla mojego Mocodawcy wprowadzenie przepisów w aktualnym brzmieniu prawdopodobnie oznaczać będzie zakończenie prowadzonej działalności w zakresie walut wirtualnych z uwagi na zwiększenie sfery kosztowej prowadzonej działalności.
- a także,
- b) w imieniu własnym jako adwokat, który pomaga przedsiębiorcom kryptowalutowym od 2018 r. działać zgodnie z prawem, praktyk prawa oraz osoba, która pomaga pokrzywdzonym przestępstwami związanymi z obrotem walutami wirtualnymi.

Kancelaria Adwokacka Maciej Wieczorkowski

Golebiew Stary 39A, 99-300 Kutno

Filia w Gdyni: ul. Śląska 53/C401, 81-304 Gdynia

NIP: 7752515928 | REGON: 368660369

e-mail: biuro@kancelariamw.pl

tel: 515-616-665

www.kancelariamw.pl



Uwagi szczególne

Art. 5 ust. 5 – 8 Projektu:

„5. W przypadku wygaśnięcia albo cofnięcia zezwolenia Komisja może, w drodze decyzji, nakazać dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów albo podmiotowi, któremu cofnięto zezwolenie, przeniesienie na innego dostawcę usług w zakresie kryptoaktywów praw i obowiązków wynikających z umów zawartych z klientami, po uzyskaniu zgody dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów, na którego będą przeniesione te prawa i obowiązki, oraz klientów dotychczasowego dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów.”

Przedstawiany przepis bez podania przypadków oraz okoliczności, w jakich może zostać stosowany stanowi swoiste „wyłączenie” z zawartych z klientami umów. Inaczej mówiąc, projektowany przepis stanowi ograniczenie prawa do „innych praw majątkowych.” Za takie bowiem należy uznać prawa, z którymi związana jest zawarta między dostawcą usług w zakresie kryptoaktywów a jego klientem, m.in. prawo do pobierania wynagrodzenia czy też innych opłat za świadczone usługi. Mając na uwadze zapisane w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w art. 64 prawo do innych praw majątkowych postuluję szczegółowe określenie w jakich przypadkach ww. przepis mógłby mieć zastosowanie. W przeciwnym przypadku, ustawa w proponowanym kształcie może naruszać istotę prawa własności a tym samym naruszać art. 64 ust. 3 Konstytucji.

Art. 11 Projektu:

„Art. 11. Dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów mogą przekazywać sobie objęte tajemnicą zawodową informacje o wiarygodnościach przysługujących im względem klientów z tytułu świadczonych usług, w zakresie, w jakim informacje te są niezbędne do ochrony ich interesów przed nierzetelnymi klientami.”

Samą regulację umożliwiającą wymianę informacji objętych tajemnicą zawodową między dostawcami usług w zakresie kryptoaktywów należy ocenić pozytywnie. Mając jednak na uwadze bardzo szeroki zakres definicyjny „informacji objętych tajemnicą zawodową” postuluję jednak rozszerzenie możliwości wymiany informacji objętych tajemnicą zawodową między dostawcami w zakresie kryptoaktywów o informacje:

- a) dotyczące portfeli kryptowalutowych, które służyły do popełnienia czynów zabronionych;
- b) dotyczące dokumentów/danych osobowych osób, co do których zachodzi podejrzenie fałszerstwa lub kradzieży tożsamości.

Powyższe z pewnością wzmocni bezpieczeństwo obrotu walutami wirtualnymi w Polsce.

Art. 13 pkt 10 Projektu :

„Art. 13. Nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej przekazanie informacji stanowiących taką tajemnicę: (...) 10) przez przedsiębiorcę lub przedsiębiorcę zagranicznego w związku z zawarciem lub wykonywaniem umowy, na podstawie której dostawca usług w zakresie kryptoaktywów zlecił takiemu przedsiębiorcy wykonywanie funkcji operacyjnych, o których mowa w art. 73 ust. 1 rozporządzenia 2023/1114, o ile przekazanie tych informacji jest niezbędne do zawarcia lub wykonywania tej umowy;

Zarówno przepisy rozporządzenia 2023/1114, jak również Projektu nie zawierają definicji „funkcji operacyjnych”. Postuluję chociażby przykładowe wymienienie jakie czynności mogą wchodzić w zakres funkcji operacyjnych. Zwracam uwagę, że np. ustawa przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu umożliwia instytucji obowiązanej outsourcing w zakresie wykonywania przez podmiot trzeciej obowiązków wynikających z zastosowania środków bezpieczeństwa finansowego wobec klientów instytucji obowiązanej. Czy jednak wykonywanie tego typu obowiązków stanowi „funkcję operacyjną”? Wydaje się, że chociażby przykładowe wymienienie czynności mogących stanowić „funkcję operacyjną” mogą wspomóc polskich przedsiębiorców z stosowaniem przepisów projektowanej ustawy zgodnie z prawem i bez konieczności próby samodzielnej interpretacji „co ustawodawca” miał na myśli.

Kancelaria Adwokacka Maciej Wierzchowski

Golebiew Stary 39A, 99-300 Kutno

Filia w Gdyni: ul. Śląska 53/C401, 81-304 Gdynia

NIP: 7752515928 | REGON: 368660369

e-mail: biuro@kancelariamw.pl

tel: 515-616-665

www.kancelariamw.pl



Art. 40 oraz 41 Projektu:

Art. 40. Opłacie na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kryptoaktywów w wysokości: 1) równowartości w złotych kwoty 4500 euro podlega udzielenie zezwolenia, o którym mowa w: a) art. 16 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2023/1114, b) art. 59 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2023/1114, oraz rozszerzenie zakresu tego zezwolenia; 2) nie wyższej niż równowartość w złotych kwoty 4500 euro podlega dokonanie oceny, o której mowa w art. 60 ust. 8, art. 41 ust. 3 i art. 83 ust. 4 rozporządzenia 2023/1114; 3) równowartości w złotych kwoty 3000 euro podlega zatwierdzenie dokumentu informacyjnego, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2023/1114.

Art. 41. 1. Dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów wnoszą roczną wpłatę na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kryptoaktywów ustalaną na podstawie średniej wartości przychodów z tytułu świadczenia usług w zakresie kryptoaktywów w okresie ostatnich trzech lat obrotowych poprzedzających rok, za który wpłata jest należna, w wysokości nie większej niż 0,5% tej średniej, jednak nie mniejszej niż równowartość w złotych kwoty 750 euro.

Stosowanie opłaty za udzielenie zezwolenia w proponowanej wysokości jak również stosowanie rocznej wpłaty na pokrycie kosztów nadzoru w proponowanych wysokościach poważnie uderzy w branżę kryptowalutową w Polsce. Skutki ww. regulacji zostały opisane w części ogólnej niniejszego pisma.

Rozdział 6 Przepisy karne – uwagi ogólne

Postuluję ograniczenie przepisów niniejszego rozdziału do absolutnie najpoważniejszych czynów m.in. wykreślenie proponowanego przepisu art. 81 Projektu w całości. Po lekturze proponowanych przepisów trudno nie oprzeć się wrażeniu, że:

- a) naruszenie praktycznie każdego z obowiązków nałożonych ustawą lub rozporządzeniem 2023/1114 będzie penalizowane karnie,
- b) przepisy ustawy w proponowanym kształcie (nie tylko w sferze przepisów karnych) mają wręcz odstraszyć czy też zniechęcić do dalszego prowadzenia takiej działalności w Polsce.

Skutkiem tego będą sytuacje opisane w części ogólnej niniejszego pisma: przedsiębiorcy będą szukać innych jurysdykcji, które będą bardziej przyjazne, a Skarb Państwa będzie tracił potencjalny dochód z podatków.

Art. 75 Projektu:

„Art. 75. 1. Kto na terytorium jednego państwa członkowskiego udostępnia co najmniej 150 osobom lub nieoznaczonemu adresatowi materiały marketingowe dotyczące oferty publicznej kryptoaktywa innego niż tokeny powiązane z aktywami lub tokeny będące e- pieniądzem, o której mowa w art. 4 ust. 1 rozporządzenia 2023/11, podlega grzywnie do 10 000 000 złotych albo karze pozbawienia wolności do lat 2, albo obu tym karom łącznie.”

Postuluję dodanie do powyższego zwrotu „niezgodnie z przepisami rozporządzenia 2023/1114”. Samo bowiem udostępnianie co najmniej 150 osobom lub nieoznaczonemu adresatowi materiałów marketingowych dotyczących oferty publicznej kryptoaktywa innego niż tokeny powiązane z aktywami lub tokeny będące e- pieniądzem, o której mowa w art. 4 ust. 1 rozporządzenia 2023/1114 nie stanowi czynności sprzecznej z przepisami rozporządzenia, jeżeli nastąpi zgodnie z przepisami rozporządzenia.