

Główny Inspektorat Jakości Handlowej  
Artykułów Rolno-Spożywczych  
ul. Wspólna 30, 00-930 Warszawa

Warszawa, dnia 2 czerwca 2021 roku

BAD.241.2.1.2021

## **Wykonawcy**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę szkła i drobnego sprzętu laboratoryjnego do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania.

## **I. Zwiększenie kwoty na sfinansowanie zamówienia**

Zamawiający zwiększa kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do kwoty tożsamej z ceną najkorzystniejszej oferty:

Rozdział 1 – 65 410,19 zł

Rozdział 2 – 62 387,85 zł

Rozdział 3 – 137 994,51 zł

Rozdział 9 – 39 189,32 zł

## **II. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uzasadnienie wyboru**

- 1) W Rozdziale 1-2 oraz 5-8 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez **Alchem Grupa Sp. z o. o.**, ul. Polna 21, 87-100 Toruń. Oferta w każdym z wymienionych rozdziałów otrzymała po 100,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty”.

- 2) W Rozdziale 3-4 oraz 9 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 złożoną przez **Alfachem Sp. z o. o.**, ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań. Oferta w każdym z wymienionych rozdziałów otrzymała po 100,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty”.

#### Uzasadnienie

Wyżej wymienieni Wykonawcy spełniają warunki i wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, a ich oferty nie podlegają odrzuceniu i uzyskały największą ilość punktów w kryterium oceny ofert, którym była „cena brutto oferty”.

### III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 1 złożona w Rozdziale 1, 3 i 8 przez **Polygen Sp. z o. o.**, ul. Górnych Wałów 46 lok. 1, 44-100 Gliwice.

#### Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 1, 3 i 8 stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający w pkt 3.1. SWZ dopuścił możliwość składania ofert częściowych. Częścią zamówienia był rozdział.

Wykonawca mógł złożyć ofertę na dowolną ilość rozdziałów. Oferta Wykonawcy w Rozdziale 1 została złożona tylko na moduł 17 z pominięciem modułów 1-16 oraz 18-19; w Rozdziale 3 została złożona tylko na moduł 2 i 8 z pominięciem modułów 1, 3-7, 9-15 oraz w Rozdziale 8 została złożona tylko na moduł 4 i 5 z pominięciem modułów 1-3 oraz 6-7. W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy jest zasadne i konieczne.

### IV. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena brutto oferty”
1.	<b>Polygen Sp. z o. o.</b> ul. Górnych Wałów 46 lok. 1, 44-100 Gliwice	Rozdział 1 – oferta odrzucona Rozdział 3 – oferta odrzucona Rozdział 8 – oferta odrzucona
2.	<b>Alchem Grupa Sp. z o. o.</b> ul. Polna 21 87-100 Toruń	Rozdział 1 – 100,00 Rozdział 2 – 100,00 Rozdział 5 – 100,00 Rozdział 6 – 100,00 Rozdział 7 – 100,00 Rozdział 8 – 100,00

3.	<b>Alfagem Sp. z o. o.</b> ul. Unii Lubelskiej 3 61-249 Poznań	Rozdział 1 – 91,42 Rozdział 3 – 100,00 Rozdział 4 – 100,00 Rozdział 5 – 90,79 Rozdział 6 – 99,79 Rozdział 7 – 86,12 Rozdział 8 – 97,38 Rozdział 9 – 100,00
4.	<b>TH Geyer Sp. z o. o.</b> ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	Rozdział 2 – 86,42