**Załącznik nr 10**

|  |  |
| --- | --- |
| **ZESTAWIENIE UWAG PRZEDSTAWICIELI STRONY MNIEJSZOSCIOWEJ W KOMISJI WSPÓLNEJ RZĄDU I MNIEJSZOŚCI NARODOWYCH DO VII RAPORTU** | **KOMENTARZ MSWIA** |
| **PRZEDSTAWICIEL MNIEJSZOŚCI BIAŁORUSKIEJ** |
| **1/** należy usunąć z projektu „VII Raportu” wszystkie fragmenty dotyczące cudzoziemców, gdyż ta grupa osób nie jest przedmiotem tego dokumentu i nie należy mieszać i łączyć sytuacji prawnej i rzeczywistej cudzoziemców, którzy nie są obywatelami Polski, z sytuacją prawną i rzeczywistą obywateli Polski należących do mniejszości narodowych, | **Uwaga nr 1 uwzględniona.** |
| **2/** materiał w załączniku nr 6 „Działania pełnomocników” sporządzony przez pełnomocnika z woj. podlaskiego nie dotyczy działalności tegoż urzędnika państwowego i jest powtórzeniem informacji z innych części projektu „VII Raportu”, więc należy go usunąć, a pełnomocnik powinien sporządzić rzeczywiste sprawozdanie ze swojej działalności. | **Uwaga nr 2 uwzględniona.** |
| **PRZEDSTAWICIEL MNIEJSZOŚCI ROSYJSKIEJ** | **KOMENTARZ MSWIA** |
| **1/** VII Raport i informacje zdane przez Wojewodę Podkarpackiego: Wnoszę uwagę o następującej treści:W województwie podkarpackim w okresie objętym niniejszym raportem, Pełnomocnik Wojewody Podkarpackiego do spraw mniejszości narodowych i etnicznych brał udział, patronował i wspierał zadania na rzecz mniejszości rosyjskiej, służące umacnianiu ducha tolerancji oraz dialogu międzykulturowego poprzez promowanie wiedzy o kulturze, tradycji, języku i zwyczajach mniejszości rosyjskiej. Powyższe zadania były realizowane przez ośrodki i instytucje edukacyjne, we współpracy z mniejszościami narodowymi, jednostkami samorządu i instytucjami rządowymi:• W latach 2017-2018 - Festiwal Języka Rosyjskiego I oraz II edycja (gł. organizator Uniwersytet Rzeszowski, Katedra Rusycystyki).• W latach 2017-2018 - Wojewódzki konkurs Piosenki Rosyjskiej III oraz IV edycja (gł. organizator Zespół Szkół Sportowych w Rzeszowie). Poza tym w województwie podkarpackim odbyły się liczne zdarzenia sportowe oraz kulturalne, jak lokalne, jak i ogólnopolskie. M.in.: -Przygotowania reprezentacji do udziału w Ogólnoświatowych Igrzyskach Młodych Rodaków (wydarzenia cykliczne od 2014r).-Międzynarodowe eliminacje do międzynarodowego młodzieżowego projektu edukacyjnego "Szkoła Historyka" -kwiecień 2017 i 2018r. -Przygotowania młodzieży do udziału w międzynarodowym, edukacyjnym kursie nauki języka rosyjskiego jako obcego - - sierpień 2018r. oraz wiele innych wydarzeń. Pełnomocnik udzielał konsultacji przedstawicielom mniejszości rosyjskiej, podejmował interwencje w sytuacjach, w których istniało przypuszczenie naruszenia prawa dotyczącego bezczeszczenia miejsc pamięci i pochówku.Wnioski/Rekomendacje:Dalsze działania na rzecz utrzymania stałego kontaktu i dobrych relacji z przedstawicielami i liderami mniejszości narodowych (w tym rosyjskiej), organizacjami społecznymi oraz instytucjami działającymi na rzecz mniejszości (realizacja przepisu art. 6 ust. 2 pkt. 3 ust. z dnia 06.01.2005r (Dz. U. z 2017 r., poz. 823)).W krajach demokratycznych obecność mniejszości narodowych jest ważnym faktem społecznym i kulturowym, pozycja prawna przedstawicieli mniejszości narodowych i etnicznych w Polsce ugruntowana jest na mocnych podstawach. Uważam ominięcie informacji dotyczących działań na rzecz którejkolwiek z mniejszości (w tym wypadku rosyjskiej) jest niekorzystne dla aktualnego wizerunku Polski w stosunku do mniejszości (oraz marginalizuje pomijaną mniejszość w stosunku do innych mniejszości). | **Uwaga nr 1 uwzględniona częściowo (stosowne informacje z uwag zostały zamieszczone w punkcie 1.9 VII Raportu oraz załączniku nr 6)** |
| **2/** Uwaga do sprawozdania Wojewody Łódzkiego:Po przeanalizowaniu treści sprawozdania, jak i treści załącznika nr 6 dot. VII Raportu, stwierdzam brak jakichkolwiek informacji o ważnych wydarzeniach dotyczących mniejszości rosyjskiej, które są skierowane do umocnienia ducha tolerancji oraz dialogu międzykulturowego.Dla przykładu podaję pominięcie Ogólnopolskiego Festiwalu Piosenki Rosyjskiej dla uczniów szkół ponadgimnazialnych oraz starszych klas szkół podstawowych, który odbył się pod patronatem Wojewody w 2017r. (gł. organizator Polskie Stowarzyszenie Nauczycieli i Wykładowców Języka Rosyjskiego, XV LO w Łodzi, ZS PŁ). Jest to jedyny ogólnopolski festiwal piosenki rosyjskiej w kraju. Pragnę nadmienić, że w 2018r. wojewoda nie bezzasadnie odmówił udzielenia patronatu dla ww. Festiwalu Piosenki Rosyjskiej. Proszę zwrócić uwagę, że Kuratorium Oświaty w 2017 r. również bezzasadnie odmówiło udzielenia patronatu dla ww. zdarzenia kulturowego, pozbawiając tym samym polskich uczniów możliwości uzyskania należnych im punktów za udział w podobnych wydarzeniach dot. języków obcych. Zgodnie z zaleceniami MEN należy budować pozytywne motywacje do nauki języka mniejszości narodowej lub etnicznej, bezzasadna odmowa udzielenia patronatu jednemu z największych wydarzeń w kraju dot. języka rosyjskiego nie pomaga zaleceniom MEN i narusza bazowe prawa zakazu jakichkolwiek dyskryminacji wynikających z przynależności do mniejszości narodowych lub etnicznych.Wnioski/Rekomendacje:Nawiązać dobre kontakty i relacje z przedstawicielami i liderami mniejszości rosyjskiej, organizacjami społecznymi, placówkami edukacyjnymi oraz instytucjami działającymi na rzecz mniejszości (realizacja przepisu art. 6 ust. 2 pkt. 3 ust. z dnia 06.01.2005r (Dz. U. z 2017 r., poz. 823)) w celu uniknięcia nierównego traktowania wobec kryteriów językowych lub narodowościowych. | **Uwaga nr 2 uwzględniona częściowo (stosowna informacja umieszczona w części dot. wniosków w punkcie 1.9 VII Raportu).**Jednocześnie MSWiA informuje, po konsultacji z Wojewodą Łódzkim, że żaden z podmiotów reprezentujących mniejszość rosyjską nie wystąpił z inicjatywą współpracy z Pełnomocnikiem Wojewody Łódzkiego ds. Mniejszości Narodowych i Etnicznych, w tym także w zakresie promowania kultury rosyjskiej. W 2018 r. Wojewoda Łódzki nie udzielił patronatu Ogólnopolskiemu Festiwalowi Piosenki Rosyjskiej dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych oraz podstawowych. Z uwagi na uwarunkowania formalne procedowania spraw dot. patronatu, stanowisko odmowne nie zawierało uzasadnienia. |
| **PRZEDSTAWICIEL MNIEJSZOŚCI SŁOWACKIEJ** | **KOMENTARZ MSWIA** |
| **1/** Projekt raportu, wraz z załącznikami, liczy 82 + 195 stron (8 załączników), łącznie 277 stron, i dotyczy okresu od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. We wstępie autorzy Projektu VII raportu… zaznaczyli, iż w tym raporcie …nie opisywano szczegółowo pojawiających się problemów, postulatów czy ocen zgłaszanych przez środowiska mniejszości, ograniczając oceny na rzecz faktów …, co oznacza, iż z uwagi na stopień ogólności treści w zasadzie tylko w minimalnym zakresie można się odnieść do poszczególnych działań wymienionych w raporcie. | **Uwaga nr 1 o charakterze komentarza.**  |
| **2/** Za metodę opracowania przyjęto …informacje zwrotne przesłane przez resorty rządowe, urzędy centralne, instytucje państwowe oraz pełnomocników wojewodów do spraw mniejszości narodowych i etnicznych oraz kontakty z przedstawicielami mniejszości narodowych i etnicznych oraz użytkownikami języka regionalnego..., o ile pierwsza część jest zapewne prawdziwa, to w odniesieniu do kontaktów z przedstawicielami słowackiej mniejszości narodowej nie byliśmy w stanie ustalić, czy rzeczywiście takie kontakty były, gdyż przedstawiciele żadnego działającego w okresie raportowania stowarzyszenia, czy fundacji, nie byli nam w stanie potwierdzić tej informacji. | **Uwaga nr 2 o charakterze komentarza.** MSWiA informuje, że niniejszy projekt raportu przygotowany jest na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 823). Przedmiotowy dokument jest projektem i stanie się pełnoprawnym raportem dopiero po zatwierdzeniu przez Radę Ministrów. Niniejsze uwagi stanowią część procedury przygotowywania raportu poprzez kontakt m.in. z Towarzystwem Słowaków w Polsce.  |
| Punkt 1. PRAWA OGÓLNE**3/** Podpunkt 1.4. Prawo do podjęcia przez organy odpowiednich środków w celu popierania pełnej i rzeczywistej równości we wszystkich sferach życia ekonomicznego, społecznego, politycznego i kulturalnego, pomiędzy osobami należącymi do mniejszości narodowych i etnicznych a osobami należącymi do większości.W odniesieniu do przedmiotowego podpunktu nie ujęto sprawy sposobu finansowania kultury mniejszości narodowych w Polsce, które odbywa ona się wyłącznie na zasadach przyznawania organizacjom mniejszości narodowych jednorazowych (jednorocznych) grantów z budżetu państwa, co jest rażąco różne od sytuacji polskiej kultury, która posiada finansowanie podmiotowe i programowe, a możliwość składania wniosków o przyznanie grantów jest jedynie uzupełnieniem tej działalności. Oczywisty wyjątek stanowią w tym kontekście trzy żydowskie instytucje kultury (czwarta jest w trakcie organizacji), co jest wymownym przykładem na to, iż takie rozwiązania są możliwe i są przykładem działań pozytywnych. Imponujący wręcz zakres działań żydowskich instytucji kultury wyszczególniony jest w załączniku nr 7. Nie odnotowano natomiast faktu, iż organ właściwy do spraw mniejszości nie podejmuje żadnych działań w kierunku rozwiązania przedmiotowego problemu, chociaż w niektórym z wcześniejszych raportów dla Sekretarza Generalnego Rady Europy potwierdzał fakt, iż instytucje kultury mniejszości narodowych są tworzone. Kwestia różnego podejścia do spraw mniejszości narodowych w Polsce, innego do społeczności żydowskiej, która ma olbrzymi potencjał opiniotwórczy na świecie, a innego do mniejszości, które pozbawione są takiego potencjału, jest jaskrawym przypadkiem nierównego ich traktowania. | **Uwaga nr 3 o charakterze komentarza.** MSWiA informuje, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym zabrania się dyskryminacji wynikającej z przynależności do mniejszości. Równocześnie, zgodnie z art. 6 ust. 2 ww. ustawy, organy władzy publicznej zobowiązane są do podejmowania odpowiednich środków w celu: popierania pełnej i rzeczywistej równości w sferze życia ekonomicznego, społecznego, politycznego i kulturalnego pomiędzy osobami należącymi do mniejszości narodowych lub etnicznych, a osobami należącymi do większości. Natomiast przepis art. 21 ust. 2 ustawy nakłada na ministra właściwego do spraw wyznań religijnych oraz mniejszości narodowych i etnicznych m.in.: obowiązki dotyczące realizacji zasady równego traktowania osób bez względu na pochodzenie etniczne. Ww. zasady są implementowane przez ministra właściwego do spraw wyznań religijnych oraz mniejszości narodowych i etnicznych m.in. poprzez dysponowanie środkami na dotacje podmiotowe i celowe, określone w art. 18 ww. ustawy. Dodatkowo, podczas realizacji spraw ww. dotacji MSWiA kieruje się m.in. konstytucyjną zasadą sprawiedliwości społecznej oraz zasadą indywidulanego rozpatrywania każdego z wniosków dot. ww. dotacji.  |
| **Punkt 2. PRAWA ZWIĄZANE Z ZACHOWANIEM I ROZWOJEM TOŻSAMOŚCI KULTUROWEJ MNIEJSZOŚCI NARODOWYCH I ETNICZNYCH ORAZ JĘZYKA REGIONALNEGO****4/** Podpunkt 2.1. *Prawo do wspierania przez organy władzy publicznej działalności zmierzającej do ochrony, zachowania i rozwoju tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych oraz zachowania i rozwoju języka regionalnego.*W odniesieniu do przedmiotowego podpunktu *VII Raportu…* nie odnotowano działań związanych z anulowaniem polityki wsparcia uzgodnionej w 2016 roku – jednostronnego anulowania obowiązujących dokumentów przyjętych przez Komisję Wspólną Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych, dotyczących udzielania dotacji oraz zerwania dialogu w ramach KWRiMNiE, co skutkowało różnorakimi perturbacjami dla podmiotów realizujących w 2017 roku zadania na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych. Nieprawdziwe jest nadto twierdzenie autorów *VII Raportu…*, iż …*wydatki MSWiA na ww. dotacje włącznie z inwestycyjnymi w latach 2017-2018 wyniosły 30.907.111 zł (w 2017 r. – 15.207.864 zł, oraz w 2018 r. – 15.699.247 zł). Jest to suma o 414.303 zł wyższa niż w poprzednim okresie raportowania*…[[1]](#footnote-1), gdyż w latach 2015-2016 wydatki te wyniosły odpowiednio: 16.256.752,- i 15.608.556,- co daje kwotę łączną 31.865.308,- zł. Zatem kwota wydatkowana przez MSWiA w latach 2017-2018 jest kwotą **niższą** niż w poprzednim okresie raportowania o **958.197,-** zł, czyli o **3,01%**. Podobne twierdzenie, iż była to kwota większa, znajduje w Zakończeniu *Projekt VII Raportu...*,gdzie stwierdzono, iż …*Organy władzy publicznej państwa wspierały działalności zmierzającej do ochrony, zachowania i rozwoju tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych oraz zachowania i rozwoju języka regionalnego w okresie raportowania na poziomie dotacji nieznacznie wyższym niż w poprzednim okresie*…[[2]](#footnote-2), co jest twierdzeniem błędnym.W związku z faktem, iż środki będące w dyspozycji organu właściwego winny być corocznie podnoszone o kwoty wynikające ze wzrostu PKB, podobnie jak dotyczy to pozostałych działów gospodarki narodowej, wydatki na wspieranie mniejszości narodowych i etnicznych spadły nie tylko o ww. wskaźnik 3,01%. W latach 2017 i 2018 wskaźnik PKB wzrósł bowiem odpowiednio o 4,8% i o 5,1%, co nie zostało uwzględnione w wielkości środków przeznaczonych na wsparcie mniejszości narodowych i etnicznych oraz zachowania i rozwoju języka regionalnego. Spowodowało to kolejne ograniczenie możliwości działania poszczególnych podmiotów zaangażowanych w realizację celów w tym zakresie o kolejne 9,9%. W sposób jednoznaczny widoczne jest to w następującym zestawieniu:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | 2015[[3]](#footnote-3) | 2016[[4]](#footnote-4) | 2017 | 2018 |
| Dotacje na realizację zadań służących ochronie, zachowaniu i rozwojowi tożsamości kulturowej mniejszości oraz zachowaniu i rozwojowi języka regionalnego przekazywane z ministerstwa właściwego ds. mniejszości narodowych i etnicznych | 16.256.752,- | 15.608.556,- | 15.207.864,- | 15.699.247,- |
| Wzrost PKB | 3,9% | 2,8% | 4,8% | 5,1% |

 | **Uwaga nr 4 uwzględniona częściowo (skorygowane fragmenty projektu raportu dotyczące porównania kwot dotacji MSWiA w odniesieniu do dwóch okresów raportowania).** |
| **Podpunkt 2.6 *Prawo do wspierania działalności w zakresie oświaty i badań naukowych, w celu szerzenia wiedzy o kulturze, historii, języku i religii mniejszości narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym.*** **5/** Przytoczone w *VII Raporcie…* działania dotyczące wspierania działalności w zakresie oświaty i badań naukowych, celem których jest szerzenie wiedzy o kulturze, historii, języku i religii mniejszości narodowych i etnicznych nie zawsze w rzeczywistości dotyczą mniejszości narodowych i etnicznych i są niekiedy tytułami zupełnie przypadkowymi, należą do nich publikacje: np.: Mariusza Sawy, „*Ukraiński emigrant. Działalność i myśl Iwana Kedryna-Rudnyckiego* (1896–1995)”; *Wołyń bez komentarza*, publikacja wydana przez wydawnictwo Fronda; Anny Herbich, *Dziewczyny z Wołynia*, *Sowiecki aparat represji wobec litewskiego i polskiego podziemia*;spotkania: *Między swastyką a czerwoną gwiazdą* ze Stanisławem Srokowskim autorem zbioru opowiadań *Nienawiść*, który stał się kanwą scenariusza filmu *Wołyń*, z Witoldem Szabłowskim dziennikarzem i autorem reportażu *Sprawiedliwi zdrajcy. Sąsiedzi z Wołynia*; wystawy organizowane przez IPN: *Polacy–Ukraińcy 1943–1945, „antypolska akcja” OUN i UPA Bandery/rzeź wołyńsko-galicyjska w dokumentach ukraińskich*[[5]](#footnote-5)*,* gdyż nie dotyczą one szerzenia wiedzy o kulturze, historii, języku i religii mniejszości narodowych i etnicznych. Podobnie jest z ciekawym programem badawczym Instytutu Języka Polskiego PAN informacje ”, który zasadniczo nie dotyczy słowackiej mniejszości narodowej, gdyż Słowacy nie są w nim w ogóle wymienieni[[6]](#footnote-6). Twierdzenie natomiast, iż działaniem na rzecz mniejszości było organizowanie z okazji 75 rocznicy zbrodni wołyńskiej „warsztatów wołyńskich” dla nauczycieli, które na dodatek zorganizowane zostały we wszystkich oddziałach i delegaturach IPN od sierpnia do października 2018 r.[[7]](#footnote-7) jest twierdzeniem zupełnym bezsensownym.W odniesieniu do działań IPN nie odnotowano natomiast, iż w okresie sprawozdawczym (w 2017 r.) instytucja ta wydała ze środków publicznych publikację *Józef Kuraś „Ogień” i Zgrupowanie Partyzanckie „Błyskawica”*, autorami której są dr Dawid Golik i dr Maciej Korkuć, której nadano rangę *Broszura edukacyjna Instytutu Pamięci Narodowej*, w której fałszowana jest pamięć o historii ludności Spisza i Orawy. Na stronach IPN opatrzono to informacją: *22 lutego 1947 r. zginął Józef Kuraś „Ogień”, jeden z najważniejszych dowódców podziemia niepodległościowego. Dla przypomnienia tej postaci oraz działalności Zgrupowania Partyzanckiego „Błyskawica” krakowski oddział IPN przygotował popularyzatorską broszurę. Oprócz zarysu historii „Ognia” znajdują się w niej również odpowiedzi na najczęściej zadawane, niełatwe pytania.* [[8]](#footnote-8) W rozdziale publikacji *Józef Kuraś „Ogień” i zgrupowanie „Błyskawica” – najczęściej zadawane pytania* autorzy opracowania, dr Dawid Golik i dr Maciej Korkuć w następujący sposób odpowiadają na postawione przez siebie pytanie: *Jaki był stosunek partyzantów „Ognia” do mniejszości narodowych?* Odpowiedź: *Na nastawienie „ogniowców” do przedstawicieli mniejszości narodowych, a w szczególności do Słowaków i Żydów, wpływ miało wiele czynników. Warto pamiętać, że powiat nowotarski jako jedyny obszar Polski doświadczył aneksji i okupacji terytorialnej (części Spiszu i Orawy) ze strony państwa słowackiego. Była to nagroda Niemiec za udział wojsk Słowacji w agresji na Polskę 1 września 1939 r. W związku z tym już w czasie wojny polskie podziemie niepodległościowe na tym terenie wyciągało wnioski z udziału Słowacji w wojnie po stronie III Rzeszy. Zezwalano na akcje zbrojne oraz aprowizacyjne zarówno na terenach okupowanych Spiszu i Orawy, jak i na ziemiach słowackich. Ponadto po zakończeniu działań wojennych kwestia przyszłej granicy polsko-czechosłowackiej na tym odcinku nie była początkowo przesądzona. Część aktywistów słowackich starała się zachować terytoria przydzielone Słowacji przez Hitlera kosztem Polski. Zwalczano próby instalowania administracji polskiej i sił porządkowych, niszczono polskie symbole narodowe. Dochodziło do zabójstw, a także starć zbrojnych. Również partyzanci Kurasia brali udział w tej próbie sił, a ich aktywność była jednym z czynników, które wpłynęły na to, że sporne tereny pozostały w granicach Polski. W różnej formie upominano i karano za antypolską działalność wyróżniających się aktywistów słowackich. Zdarzały się też pojedyncze wypadki rozstrzeliwań*.[[9]](#footnote-9) Autorzy publicznej instytucji naukowej, dr Dawid Golik i dr Maciej Korkuć, uważają, iż Józef Kuraś „Ogień”, porucznik czasu wojny (osoba bez jakiegokolwiek wykształcenia), upoważniony był po zakończeniu wojny, w latach 1945-47, do karania, okradania (w nazewnictwie IPN: *akcji aprowizacyjnych*) i mordowania ludności cywilnej Spisza, obywateli polskich narodowości słowackiej, za to, że armia słowacka, armia sąsiedniego państwa, zajęła Spisz we wrześniu 1939 r. i że w listopadzie 1939 r. tereny Spisza i Orawy zostały włączone do I Republiki Słowackiej. Zaznaczyć należy, iż działo się tak po oficjalnym przekazaniu terenów północnego Spisza i górnej Orawy Polsce przez nowe władza Czechosłowackie, co nastąpiło 20 maja 1945 r.W odniesieniu zaś do prześladowań ludności żydowskiej przez Józefa Kurasia „Ognia”ustalenia dra Dawida Golika i dra Macieja Korkucia, które IPN popularyzuje na swoich stronach internetowych są następujące: *Z kolei stosunek do ludności żydowskiej kształtowały osobiste przekonania żołnierzy podziemia, jak również doświadczenia wojenne, gdy, z jednej strony, mieszkańcy Podhala z przerażeniem przyglądali się niemieckiej eksterminacji ich żydowskich sąsiadów, z drugiej jednak obojętnieli na zjawisko masowej przemocy. Nie bez wpływu na nastawienie partyzantów „Ognia” do Żydów było też utożsamianie się części z tych ostatnich z systemem komunistycznym. Ocaleni z Holokaustu, a także ci, którzy przetrwali wojnę w ZSRS, nierzadko wstępowali do PPR oraz pełnili z racji wykształcenia lub doświadczenia kierownicze funkcje w strukturach UB lub administracji. Wpasowywało się to w występujący w pierwszych latach powojennych w Polsce stereotyp tzw. żydokomuny, potęgowany przez fakt, że wielu z żołnierzy podziemia podczas aresztowań oraz w toku przewodu sądowego rzeczywiście spotykało na swojej drodze osoby narodowości żydowskiej związane z komunistycznym aparatem represji. Stąd też w odezwach i listach sygnowanych pseudonimem „Ognia” można napotkać zwroty i sformułowania wrogie Żydom, których wydźwięk może być postrzegany jako antysemicki. Warto jednak podkreślić, że prezentowane oficjalnie przez dowództwo zgrupowania „Błyskawica” stanowisko względem mniejszości narodowych nie było tożsame z podejmowaniem działań o charakterze eksterminacyjnym. Na tym tle dochodzi wielokrotnie do przekłamań i nieporozumień, na przykład w ocenie wspomnianych już wydarzeń pod Krościenkiem lub pod Nowym Targiem wiosną 1946 r.* Zaznaczmy jeszcze, że recenzentem cytowanej pracy byli dr hab. Filip Musiał, prof. AIK, dyrektor **Oddziału IPN w Krakowie** oraz dr Wojciech Frazik, główny specjalista w **Oddziałowym Biurze Badań Historycznych IPN w Krakowie.**[[10]](#footnote-10)W odniesieniu do społeczności słowackiej w latach 2017-2018 IPN nie prowadził żadnych naukowych, kontynuował natomiast działania w zakresie gloryfikacji przestępczej działalności bandy Józefa Kurasia „Ognia”, co jednak z badaniami naukowymi nie ma nic wspólnego. | **Uwaga nr 5 uwzględniona częściowo (informacje dot. pozycji „Język mieszkańców Spisza. Korpus tekstów i nagrań gwarowych” zostały usunięte).** MSWiA informuje, że informacje zawarte w tym punkcie pochodzą z materiałów przekazanych przez IPN. Wielowymiarowość spraw mniejszościowych i ich historyczne implikacje wchodzące w zakres wielu dyscyplin naukowych, jest na tyle złożonym problemem badawczym, że w niektórych publikacjach trudno jest jednoznacznie ocenić czy oraz w jakim stopniu dana publikacja jest wartościowa z perspektywy naukowej dla danej społeczności mniejszościowej.   |
| **6/** Obecnie na żadnej polskiej uczelni nie są prowadzone prace podejmujące badania naukowe dotyczące słowackiej mniejszości narodowej. Niepodejmowane są zatem również żadne działania w zakresie … szerzenia wiedzy o kulturze, historii, języku i religii… tej mniejszości narodowej. W poprzednich sprawozdaniach strona rządowa twierdziła, iż takie badania i działania w tym zakresie prowadzi samodzielny pracownik naukowy zatrudniony w Katedrze Filologii Słowackiej Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, co jednak nigdy nie miało miejsca. | **Uwaga nr 6 o charakterze komentarza**MSWiA informuje, że badania naukowe dotyczące dydaktyki nauczania języka słowackiego oraz słowackiej mniejszości narodowej w Polsce prowadzi pracownik Zakład Filologii Słowackiej Instytutu Filologii Słowiańskiej Uniwersytetu Jagiellońskiego. Dodatkowo należy podkreślić, że z ww. zakładem współpracuje pani prof. dr hab. Maria Papierz. Jest uznaną badaczką języka i kultury słowackiej. Współautorką 3 słowników słowacko-polskich i polsko-słowackich. Inną dziedziną jej działalności słowacystycznej jest opracowywanie i recenzowanie podręczników do języka i literatury słowackiej dla mniejszości słowackiej w Polsce. Za swoją działalność na rzecz propagowania języka i kultury słowackiej otrzymała kilka odznaczeń słowackich, m.in. Nagrodę im. Björnsona przyznawaną przez Ministerstwo Kultury RS dla zagranicznych słowacystów, Medal Uniwersytetu Komenskiego w Bratysławie za wkład w rozwój zagranicznej słowacystyki, Wielki Medal św. Gorazda od ministra szkolnictwa RS. Otrzymała też od władz polskich Srebrny Krzyż Zasługi i Złoty medal zasługi za długoletnią służbę oraz m.in. Nagrodę Rektora UJ indywidualną II stopnia za osiągnięcia naukowe.Więcej informacji na stronie elektronicznej Zakładu Filologii Słowackiej UJ: <http://www.ifs.filg.uj.edu.pl/zaklad-filologii-slowackiej>  |
| **Podpunkt 2.7 *Prawo do wspierania działalności w zakresie kształcenia nauczycieli i dostępu do podręczników w językach mniejszości narodowych i etnicznych oraz w języku regionalnym, oraz wspierania działalności w zakresie równego dostępu do oświaty na wszystkich poziomach. Prawo do zakładania i prowadzenia własnych, prywatnych instytucji oświatowych i szkoleniowych.*****7/** W *Projekcie VII Raportu*… w odniesieniu do podpunktu 2.7[[11]](#footnote-11) należy stwierdzić, iż Rząd Polski długofalowo nie wykonuje tego zobowiązania. W okresie lat 2017-18 nie wydano żadnego podręcznika do nauki języka słowackiego, zatem … *nauczyciel* **nie może** *zdecydować o realizacji programu nauczania z zastosowaniem podręcznika dopuszczonego do użytku szkolnego przez Ministra Edukacji Narodowej, materiałów edukacyjnych zastępujących lub uzupełniających podręcznik oraz materiałów ćwiczeniowych…*[[12]](#footnote-12), gdyż MEN w okresie sprawozdawczym nie dofinansował wydania żadnego podręcznika do nauki języka słowackiego, żadnych zeszytów ćwiczeń, jak również żadnego materiału pomocniczego. Zauważyć należy, iż tak dramatycznej sytuacji, jak w okresie lat 2017-18, w zakresie podręczników nie było od 1989 r. i nic nie wskazuje na to, aby sytuacja mogła się zmienić, gdyż podejście MEN do spraw słowackiej mniejszości narodowej jest jednoznacznie negatywne, a podejmowane działania w kierunku rozwiązania spraw nurtujących tę społeczność są pozorowane, względnie ich brak. W *Projekcie VII Raportu*… w odniesieniu do podpunktu 2.7[[13]](#footnote-13) oznaczonego jako **Nauczyciele** należy stwierdzić, iż Rząd Polski długofalowo nie wykonuje zobowiązania w zakresie kształcenia nauczycieli i tak też było również w latach 2017-2018. Sytuacja w poszczególnych szkołach zaczyna być zła, gdyż obecni nauczyciele języka słowackiego wykształceni w latach osiemdziesiątych XX w., zaczynają przechodzić na emeryturę i brak jest perspektyw na szybkie wykształcenie nowych nauczycieli. Twierdzenie, iż …*Nauczyciele prowadzący nauczanie języka regionalnego lub języka mniejszości narodowej albo etnicznej mogli uczestniczyć w różnych formach doskonalenia zawodowego przygotowywanych, stosownie do istniejących potrzeb, przez doradców metodycznych z wojewódzkich placówek doskonalenia nauczycieli…[[14]](#footnote-14)* jest nieprawdziwe. Doradcy metodyczni z wojewódzkich placówek doskonalenia nauczycieli **nie zorganizowali** dla nauczycieli języka słowackiego żadnych form doskonalenia zawodowego, gdyż żadnych nie prowadzono, zaś wojewódzkie placówki doskonalenia nie wywiązywały się z zobowiązania współpracy z żadną z organizacji słowackiej mniejszości narodowej.  | **Uwaga nr 7 o charakterze komentarza**Ministerstwo Edukacji Narodowej w odniesieniu do tego komentarza informuje, że w latach 2017-2018 organizacja doradztwa metodycznego pozostawała w gestii jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z przepisami § 17 ust. 3 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 września 2016 r. w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli (Dz. U. poz. 1591), obowiązującymi w latach 2017-2018, do obowiązkowych zadań placówek doskonalenia nauczycieli prowadzonych przez samorząd województwa należało „organizowanie i prowadzenie, stosownie do potrzeb, doradztwa metodycznego dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach z językiem nauczania mniejszości narodowych i etnicznych oraz językiem regionalnym”. Począwszy od 2019 r. organizacja doradztwa metodycznego została zadaniem kuratorów oświaty. Zgodnie z przepisami § 25 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli (Dz. U. poz. 1045) zadania doradcy metodycznego powierza nauczycielowi kurator oświaty właściwy ze względu na siedzibę publicznej placówki doskonalenia, w której doradca ma być zatrudniony, w porozumieniu z dyrektorem tej placówki, po uzgodnieniu z dyrektorem szkoły lub placówki, w której nauczyciel jest zatrudniony. Kurator oświaty jest zobowiązany przygotować plan sieci doradztwa metodycznego na terenie województwa, w porozumieniu z dyrektorami publicznych placówek doskonalenia, biorąc pod uwagę: liczbę nauczycieli poszczególnych specjalności w województwie; potrzeby nauczycieli w zakresie doskonalenia zawodowego; konieczność zapewnienia nauczycielom równego dostępu terytorialnego i przedmiotowego do doradztwa metodycznego na terenie województwa. Plan sieci doradztwa metodycznego, uwzględnia również, stosownie do potrzeb, doradztwo metodyczne dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach z językiem nauczania mniejszości narodowych i etnicznych oraz językiem regionalnym. W tym zakresie, kurator oświaty współpracuje z organizacjami mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym. Środki na finansowanie wydatków związanych z zatrudnieniem nauczycieli w celu realizacji zadań doradcy metodycznego są wyodrębniane w budżetach wojewodów. Rozwiązanie to daje szansę na ukształtowanie doradztwa metodycznego w taki sposób, aby było ono dostępne dla wszystkich nauczycieli i obejmowało w skali województwa możliwie wiele specjalności nauczycielskich”  Odnosząc się do informacji na temat problemu osiągania wieku emerytalnego przez nauczycieli j. słowackiego informuję, że istotnie kwestia ta dotyczy dwóch z ośmiu czynnych nauczycieli, jednak Ministerstwo Edukacji Narodowej nie kształci i nie zatrudnia kadr pedagogicznych. |
| **8/** Należy również zaznaczyć, iż zawarte umowy dwustronne pomiędzy Rzeczpospolitą Polską a Republiką Słowacką nie uwzględniają obecnie potrzeb słowackiej mniejszości narodowej, w szczególności umowa – Program współpracy między Ministerstwem Edukacji Narodowej i Sportu a Ministerstwem Szkolnictwa Republiki Słowackiej na lata 2003 – 2006, podpisany w Warszawie dnia 20 grudnia 2002 r. oraz Umowa między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Słowackiej o współpracy kulturalnej, oświatowej i naukowej, podpisana w Bratysławie dnia 23 marca 2000 r. | **Uwaga nr 8 o charakterze komentarza**  |
| **9/ Podpunkt 2.8 *Prawo do nauki języka ojczystego oraz uczenia się lub nauki w ramach publicznej edukacji.***W okresie lat 2017-18 w sprzeczności z ustawą o systemie oświaty w art. 13 ust. 4-7, która stanowi, że[[15]](#footnote-15):1. w pracy dydaktyczno-wychowawczej szkoły publiczne zapewniają podtrzymywanie kultury i tradycji regionalnej; - ***tylko częściowo zapewniano*** ***podtrzymywanie kultury i słowackiej tradycji regionalnej.***
2. podręczniki szkolne i książki pomocnicze do kształcenia uczniów w zakresie niezbędnym do podtrzymywania poczucia tożsamości narodowej, etnicznej i językowej mogą być dofinansowywane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw oświaty i wychowania; - ***dla słowackiej mniejszości narodowej nie dofinansowano z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw oświaty i wychowania żadnych podręczników szkolnych i książek pomocnicze do kształcenia uczniów w zakresie niezbędnym do podtrzymywania poczucia tożsamości narodowej, etnicznej i językowej.***
3. minister właściwy do spraw oświaty i wychowania podejmie działania w celu zapewnienia możliwości kształcenia nauczycieli oraz dostępu do podręczników na potrzeby szkół i placówek publicznych prowadzących działania na rzecz podtrzymywania poczucia tożsamości narodowej, etnicznej, językowej; ***- na rzecz słowackiej mniejszości narodowej minister właściwy do spraw oświaty i wychowania nie podjął żadnych działań w celu zapewnienia możliwości kształcenia nauczycieli oraz dostępu do podręczników na potrzeby szkół i placówek publicznych prowadzących działania na rzecz podtrzymywania poczucia tożsamości narodowej, etnicznej, językowej.***
4. minister właściwy do spraw oświaty i wychowania podejmie działania w celu popularyzacji wiedzy o historii, kulturze, języku i o tradycjach religijnych mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym. ***- dla słowackiej mniejszości narodowej minister właściwy do spraw oświaty i wychowania nie podjął żadnych działań w celu popularyzacji wiedzy o historii, kulturze, języku i o tradycjach religijnych mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym.***

W *Projekcie VII Raportu*… w odniesieniu do podpunktu oznaczonego jako **Zmiany w finansowaniu w roku 2018**[[16]](#footnote-16) należy stwierdzić, iż kwoty subwencji przekazanej do gmin z przeznaczeniem na podtrzymywanie poczucia tożsamości narodowej słowackiej mniejszości narodowej, wymienione w tabeli o nazwie: Kwoty subwencji oświatowej naliczonej dla poszczególnych mniejszości narodowych i grup etnicznych w latach 2016-2018[[17]](#footnote-17) są stanowczo zawyżone.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rok: | 2017 | 2018 |
| Wysokość subwencji oświatowej: | 2. 041. 977,- | 1. 620. 203,- |

Wysokość przedmiotowej subwencji podana w *VII Raporcie…* jest wirtualna, a rzeczywista ocena jej wysokości jest trudna do określenia, gdyż samorządy nie muszą przyznanej subwencji przeznaczać na określony cel. Skoro nie istnieje zobowiązanie ustawowe w tym zakresie, to znając polskie realia nie można oczekiwać, iż przekazane środki zostaną wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Jedynie niewielki procent środków przekazanych do samorządów zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków i sposobu wykonywania przez przedszkola, szkoły i placówki publiczne zadań umożliwiających podtrzymywanie poczucia tożsamości narodowej, etnicznej i językowej uczniów należących do mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym*[[18]](#footnote-18) przeznaczanych jest na nauczanie języka słowackiego, zaś działania na podtrzymywanie tożsamości narodowej słowackiej mniejszości narodowej nie są podejmowane.  | **Uwaga nr 9 o charakterze komentarza.**Ministerstwo Edukacji Narodowej w odniesieniu do tego komentarza informuje, że zgodnie z § 10 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków i sposobu wykonywania przez przedszkola, szkoły i placówki publiczne zadań umożliwiających podtrzymywanie poczucia tożsamości narodowej, etnicznej i językowej uczniów należących do mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługujących się językiem regionalnym – nauczanie języka mniejszości narodowej, własnej historii i kultury oraz geografii państwa, z którego obszarem kulturowym utożsamia się mniejszość narodowa odbywa się na podstawie programów nauczania, dopuszczanych do użytku w szkole przez dyrektora szkoły.W polskim systemie oświaty, zgodnie z art. 22aa ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, nauczyciel może zdecydować o realizacji programu nauczania z zastosowaniem podręcznika lub materiału edukacyjnego oraz materiału ćwiczeniowego, albo może zdecydować o realizacji programu bez zastosowania podręcznika lub ww. materiałów. Dotyczy to również nauczania języków mniejszości.O tym co jest materiałem edukacyjnym decyduje de facto nauczyciel, który może wybrać zamiast podręcznika dopuszczonego do użytku szkolnego, inny materiał edukacyjny. Może to być dowolny materiał, zarówno w postaci papierowej jak i elektronicznej, który zastępuje lub uzupełnia podręcznik i zdaniem nauczyciela jest przydatny do realizacji programu nauczania. Katalog materiałów edukacyjnych może być szeroki, począwszy od zasobów edukacyjnych udostępnianych w sieci na platformach edukacyjnych, poprzez książki zawierające treści edukacyjne, które mogą zastąpić lub uzupełniać realizację programu nauczania.Należy zaznaczyć, że Ministerstwo Edukacji Narodowej nie jest wydawcą podręczników. Podręczniki do kształcenia ogólnego przygotowują podmioty, które prowadzą działalność gospodarczą w tym zakresie.W przypadku podręczników i książek pomocniczych do nauki języka mniejszości narodowej, etnicznej i języka regionalnego, własnej historii i kultury oraz geografii państwa, z którego obszarem kulturowym utożsamia się mniejszość narodowa, najczęściej opracowywane są przez autorów wywodzących się ze środowisk poszczególnych mniejszości (głównie przez nauczycieli szkolnych i akademickich). Ze względu na wysokie koszty opracowania i jednocześnie niskie nakłady wydania tych publikacji, zgodnie z art. 67 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2203 z późn. zm.) są one dofinansowywane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej na wniosek zgłoszony przez ich wydawców, a następnie bezpłatnie przekazywane do bibliotek szkolnych, do bezpłatnego udostępniania uczniom. W okresie sprawozdawczym, żaden podmiot nie opracował podręczników i książek pomocniczych przeznaczonych dla słowackiej mniejszości narodowej.**Uwaga w zakresie rzekomo zawyżonych kwot subwencji oświatowej nieuwzględniona.****MSWiA informuje, że zgodnie z zasadą decentralizacji władzy publicznej, to na jednostkach samorządu terytorialnego ciąży obowiązek prawidłowego dysponowania środkami przekazanymi na edukację publiczną.** |
| **10/ Podpunkt 2.9 *Prawo do rzeczywistego uczestniczenia w życiu kulturalnym, społecznym i gospodarczym, jak również w sprawach publicznych, zwłaszcza tych, które ich dotyczą.***Twierdzenie, iż prawodawstwo polskie gwarantuje warunki dla uczestnictwa obywateli Rzeczypospolitej Polskiej w życiu publicznym, kulturalnym, społecznym i gospodarczym, co zapisane jest w art. 35 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej*, którazapewnia obywatelom polskim należącym do mniejszości narodowych i etnicznych wolność zachowania i rozwoju własnego języka, zachowania obyczajów i tradycji oraz rozwoju własnej kultury, a także daje prawo mniejszościom narodowym i etnicznym do tworzenia własnych instytucji edukacyjnych, kulturalnych i instytucji służących ochronie tożsamości religijnej oraz uczestnictwa w rozstrzyganiu spraw dotyczących ich tożsamości kulturowej jest o tyle prawdziwe, na ile mniejszości narodowe są je w stanie spożytkować. Obecnie mniejszości narodowe nie są w stanie uczestniczyć w rozstrzyganiu spraw dotyczących ich tożsamości kulturowej, gdyż nie pozwala na to polskie prawodawstwo. W sposób jednoznaczny widoczne jest to w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych, gdzie strona mniejszościowa od wielu lat zgłasza postulat utworzenia instytucji kultury mniejszości narodowych, zaś strona rządowa od wielu lat tego postulatu nie rozpatruje. W sferze życia kulturalnego mniejszości narodowe i etniczne wypchnięte zostały na zupełny margines życia społecznego, dla których nie przewidziano żadnych praw do instytucji kultury (galerii, muzeów, teatrów, izb pamięci itp.), a te formy instytucjonalnego życia kulturalnego zarezerwowano wyłącznie dla społeczności większościowej – polskiej. Wyjątek w tym kontekście stanowi społeczność żydowska.  | **Uwaga nr 3 o charakterze komentarza.** **MSWiA informuje, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym zabrania się dyskryminacji wynikającej z przynależności do mniejszości. Równocześnie, zgodnie z art. 6 ust. 2 ww. ustawy, organy władzy publicznej zobowiązane są do podejmowania odpowiednich środków w celu: popierania pełnej i rzeczywistej równości w sferze życia ekonomicznego, społecznego, politycznego i kulturalnego pomiędzy osobami należącymi do mniejszości narodowych lub etnicznych, a osobami należącymi do większości. Natomiast przepis art. 21 ust. 2 ustawy nakłada na ministra właściwego do spraw wyznań religijnych oraz mniejszości narodowych i etnicznych m.in.: obowiązki dotyczące realizacji zasady równego traktowania osób bez względu na pochodzenie etniczne.** **Ww. zasady są implementowane przez ministra właściwego do spraw wyznań religijnych oraz mniejszości narodowych i etnicznych m.in. poprzez dysponowanie środkami na dotacje podmiotowe i celowe, określone w art. 18 ww. ustawy. Dodatkowo, podczas realizacji spraw ww. dotacji MSWiA kieruje się m.in. konstytucyjną zasadą sprawiedliwości społecznej oraz zasadą indywidulanego rozpatrywania każdego z wniosków dot. ww. dotacji.**  |
| **11/ Punkt 3. REALIZACJA PRAW MNIEJSZOŚCI NARODOWYCH I ETNICZNYCH ORAZ PRAW ZWIĄZANYCH Z JĘZYKIEM REGIONALNYM W PRAWIE MIĘDZYNARODOWYM****Podpunkt 3.2 *Europejska Karta o językach regionalnych lub mniejszościowych, sporządzona w Strasburgu dnia 5 listopada 1992 r.***[[19]](#footnote-19)W odniesieniu do *Europejskiej karty języków regionalnych lub mniejszościowych* (taka jest jej poprawna nazwa) w okresie sprawozdawczym nie nastąpiły żadne pozytywne zmiany i nadal należy ze smutkiem stwierdzić, iż na 38 zobowiązań jakie Rzeczpospolita Polska przyjęła na siebie ratyfikując Europejską kartę języków regionalnych lub mniejszościowych w odniesieniu do języka słowackiego realizuje nadal jedynie 4, a 1 zobowiązanie częściowo, co stanowi zaledwie 12% ogółu zobowiązań[[20]](#footnote-20). Oznacza to, iż od ratyfikacji *Karty* do chwili obecnej na nastąpił praktycznie żaden znaczący progres.**Załącznik nr 1**W okresie sprawozdawczym Towarzystwo Słowaków w Polsce nie było jedyną organizację słowackiej mniejszości narodowej, lecz jedną z czterech. Na terenie Spisza i Orawy działały jeszcze: Slovak Foundation, Towarzystwo św. Wojciecha i Odziały Macierzy Słowackiej.**Załącznik nr 7****27. Muzeum Historii Żydów Polskich Polin**Zadanie: *Wspieranie przez organy władzy publicznej działalności zmierzającej do ochrony, zachowania i rozwoju tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych oraz zachowania i rozwoju języka regionalnego.*Niezrozumiały jest zapis w jaki sposób wystawy – *1000 lat historii Żydów Polskich* czasowe, edukacyjne wystawy mobilne i plenerowe prezentowane m.in. w Niemczech, Stanach Zjednoczonych, Meksyku, Australii, Ukrainie, Słowacji, Chorwacji, Danii, Francji, Węgrzech, Litwie, Holandii, Rosji przyczyniły się do realizacji celu określonego w nazwie zadania.  | **Uwaga nr 11 uwzględniona częściowo (informacja o Slovak Foundation dopisana do załącznika nr 1; pozostałe organizacje nie otrzymywały dotacji z MSWiA oraz nie posiadają numeru KRS).** Obowiązek sprawozdawania z postępów w zakresie wdrażania postanowień Europejskiej karty języków regionalnych lub mniejszościowych jest realizowany w odrębnym trybie, wynikającym z postanowień Karty. |
| **PRZEDSTAWICIEL MNIEJSZOŚCI UKRAIŃSKIEJ** | **KOMENTARZ MSWIA** |
| **1/** Opracowanie raportu dotyczącego sytuacji mniejszości w Rzeczypospolitej Polskiej, przygotowywanego przez ministra właściwego do spraw wyznań religijnych oraz mniejszości narodowych i etnicznych na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 823), jest z pewnością przedsięwzięciem trudnym, gdyż powinien on uwzględniać wiele aspektów i sfer życia mniejszościach narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym. Z ustawy wynika, iż powinien on być przygotowywany na podstawie informacji uzyskanych z wielu źródeł, przekazanych – jak stanowi ustawa – przez organy administracji rządowej, samorządu terytorialnego oraz organizacje mniejszości oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym (art. 31 ust. 3 w powiązaniu z ust. 1 przywołanej ustawy), co siłą rzeczy powodować może trudności w uporządkowaniu tych informacji i nadaniu raportowi spójności. Oczywistym jest także, iż przekazane informacje będą prezentowały sytuację mniejszości z różnych perspektyw.Za wyartykułowanie założenia metodologicznego przyjętego przy tworzeniu raportu można chyba uznać zdanie: „Opracowując dokument, analogicznie jak w przypadku poprzednich raportów nie opisywano szczegółowo pojawiających się problemów, postulatów czy ocen zgłaszanych przez środowiska mniejszości, ograniczając oceny na rzecz faktów” (s. 3). Niezrozumiałym jest przeciwstawienie w tym podejściu metodologicznym „problemów, postulatów czy ocen zgłaszanych przez środowiska mniejszości” – faktom, co podkreślono stwierdzeniem „ograniczając oceny na rzecz faktów”. Sugeruje to, że „pojawiające się problemy, postulaty czy oceny zgłaszane przez środowiska mniejszości” nie odnoszą się do faktów. Należy podkreślić, że problemy zgłaszane przez środowiska mniejszości wynikają z faktów i nie ma powodu, by były one pomijane w raporcie, tym bardziej, iż intencją ustawodawcy było, aby był on przygotowany na podstawie informacji uzyskanych m. in. od organizacji mniejszości oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym. Wydaje się też, że w raporcie dotyczącym sytuacji mniejszości ważnym jest to, jak swoją sytuację postrzegają sami zainteresowani, czyli obywatele RP należący do mniejszości. Poza tym warto zwrócić uwagę, że raport rządowy też jest formą oceny sytuacji mniejszości, dokonaną przez ministra właściwego do spraw wyznań religijnych oraz mniejszości narodowych i etnicznych. We wstępie podkreślono, że „Spojrzenie na te same społeczności, zjawiska i procesy z kilku punktów widzenia miało za zadanie wyeksponowanie detali, ale też ogromnie wzbogaciło sumę uzyskanych informacji” (s. 2). W mojej ocenie w treści raportu nie widać wielości perspektyw patrzenia na „te same społeczności, zjawiska i procesy”. Stwierdzenie to jest też w sprzeczności z poprzednim akapitem, gdzie podkreślono, że w raporcie „nie opisywano szczegółowo pojawiających się problemów, postulatów czy ocen zgłaszanych przez środowiska mniejszości”. Można by te dwa fragmenty zinterpretować w taki sposób, że to „Spojrzenie […] z kilku punktów widzenia” nie obejmuje spojrzenia z perspektywy mniejszości.Od strony formalnej projekt raportu składa się ze wstępu i zakończenia oraz dwóch części, z których jedna liczy 70, druga zaś 7 stron. Wydaje się, że od strony strukturalnej taki układ formalny projektu raportu jest nietrafionym. | **Uwaga nr 1 o charakterze komentarza (MSWiA informuje, że w odniesieniu do kwestii natury formalnej zostanie ona wykorzystana pod kątem jej implementacji podczas przygotowywania VIII Raportu za okres 2019-2020 –** **MSWiA informuje, że VII Raport ma na celu ukazanie sytuacji mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego w okresie lat 2017- 2018. Metoda opracowania tego raportu jest spójna i czytelna z poprzednimi okresami raportowania. Wobec tego zmiany zaproponowane w VII Raporcie mają charakter ewolucyjny. Wiedza uzyskana z doświadczenia przygotowania tego raportu jest przedmiotem analizy pod kątem dalszej ewolucji raportowania pod kątem zakresu oraz sposobu prezentowanej treści.**  |
| **2/** Pierwsza część projektu raportu pt. „REALIZACJA PRAW MNIEJSZOŚCI NARODOWYCH I ETNICZNYCH ORAZ PRAW ZWIĄZANYCH Z JĘZYKIEM REGIONALNYM” podzielona została na rozdziały i podrozdziały dotyczące praw mniejszości w różnych aspektach. Konstrukcja poszczególnych rozdziałów i podrozdziałów nie jest konsekwentna. W niektórych przypadkach ograniczono się wyłącznie do prezentacji regulacji prawnych dotyczących praw mniejszości w danym zakresie (1.1, 1.2, 1.6, 1.8), w innych przedstawiono wewnętrzne działania poszczególnych instytucji państwa służące wdrażaniu tych zapisów (np. 1.3, 1.5), w jeszcze innych także informacje dotyczące działań bezpośrednio dotyczących mniejszości (1.4, 1.7, 1.9). W niektórych podrozdziałach dokonane są oceny regulacji prawnych (np. 1.1), w innych zaś nie dokonano tego. Wydaje się, że taki układ projektu raportu jest niespójny i nie daje informacji o realnej sytuacji mniejszości oraz realizacji ich praw. Warto bowiem zauważyć, że czym innym jest zapisanie gwarancji pewnych praw w przepisach prawa, czym innym zaś praktyczna ich realizacja. | **Uwaga nr 2 o charakterze komentarza (MSWiA informuje, że w odniesieniu do kwestii natury formalnej zostanie ona wykorzystana pod kątem jej implementacji podczas przygotowywania VIII Raportu za okres 2019-2020** |
| **3/** Nie do końca jasne i precyzyjne są sformułowania zawarte we wstępie do części pierwszej. Użyto tam np. terminu „Wielkiej Idei Tolerancji Rzeczpospolitej Polskiej”, nie wyjaśniono, co należy pod nim rozumieć, czy jest to termin historyczny czy też nowa koncepcja. Wątpliwości mogą też budzić niektóre odwołania historyczne. | **Uwaga nr 3 uwzględniona (zrezygnowano z przywołanego terminu).** |
| **4/** Uwagi wywołuje celowość umieszczania w raporcie niektórych informacji, które w odniesieniu do sytuacji mniejszości narodowych i etnicznych mają bardzo pośredni charakter. Można tu wskazać chociażby wyliczenie wydarzeń szkoleniowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury (s. 8), prezentacja tematyki zajęć na aplikacji sędziowskiej (s. 8 przyp. 4, s. 14 przyp. 11).  | **Uwaga nr 4 uwzględniona** (zrezygnowano z przedstawienia informacji o pośrednim związku z sytuacją mniejszości) |
| **5/** Zdarza się, że w niektórych kwestiach nie zostały zachowane proporcje w prezentowaniu problematyki. Np. w podrozdziale 1.4 Prawo do podjęcia przez organy odpowiednich środków w celu popierania pełnej i rzeczywistej równości we wszystkich sferach życia ekonomicznego, społecznego, politycznego i kulturalnego, pomiędzy osobami należącymi do mniejszości narodowych i etnicznych a osobami należącymi do większości niecałe pół strony zajmuje charakterystyka ogólnych regulacji prawnych, a kolejne dwie i pół strony informacja o realizacji Programu integracji społeczności romskiej w Polsce, w tym szczegółowa informacja o wynikach kontroli NIK dotyczącej realizacja programu przez gminy z Województwa Małopolskiego (s. 11-12). Nie jest jasnym jaki bezpośredni związek z problematyką mniejszościową ma informacja o wysokości środków Europejskiego Funduszu Społecznego w latach 2014-2020, a także o wysokości kwoty przyznanej Polsce, gdy w praktyce problematyki mniejszościowej dotyczy jedynie jedno z działań Programu Operacyjnego - Wiedza Edukacja Rozwój (POWER) i to odniesieniu do jednej z mniejszości (s. 10). | **Uwaga nr 5 o charakterze komentarza (MSWiA informuje, że w odniesieniu do kwestii natury formalnej zostanie ona wykorzystana pod kątem jej implementacji podczas przygotowywania VIII Raportu za okres 2019-2020**Informacja o kontroli NIK jest zasadna, gdyż odzwierciedla stanowisko niezależnego urzędu kontrolującego. W ten sposób czytelnik zyskuje punkt widzenia na sprawy z perspektywy niezależnego organu. |
| **6/** Nie bardzo jest zrozumiałym np. jaki związek z sytuacją mniejszości ma podrozdział „Krajowy Program Działań na rzecz Równego Traktowania”, gdy mowa jest w nim w zasadzie niemal wyłącznie o kwestiach „równości szans płci”. Dopiero w ostatnim akapicie tego fragmentu pojawia się bardzo ogólne odwołanie do problematyki „pochodzenia etnicznego, narodowości” w zdaniu: „Dyskryminacja ze względu na płeć jest ujęta w projekcie w kontekście różnorodności pod względem m.in. wieku, rasy, obywatelstwa, pochodzenia etnicznego, narodowości, religii, wyznania i światopoglądu, w różnych obszarach życia społecznego, gospodarczego i politycznego” (s. 12-13). | **Uwaga nr 6 uwzględniona częściowo (zrezygnowano z przedstawienia informacji o kwestiach „równości szans płci”).** |
| **7/** Niejasnym jest dlaczego akurat w podrozdziale 1.5 Prawo do swobodnego używania, bez jakiejkolwiek ingerencji, języka ojczystego, zarówno prywatnie, jak i publicznie, w tym używania języka mniejszości w relacji z organami administracji, oraz uzyskania informacji o przyczynach zatrzymania, o wszystkich wysuniętych oskarżeniach oraz do obrony w tym języku, także jeśli to konieczne, przy bezpłatnej pomocy tłumacza znalazł się fragment dotyczący polskich jednostek penitencjarnych i w jaki sposób dotyczy to bezpośrednio mniejszości (s. 14). | **Uwaga nr 7 uwzględniona.** |
| **8/** Bardzo rozbudowany został podrozdział 1.9 Prawo do umacniania ducha tolerancji oraz dialogu międzykulturowego oraz o podejmowanych środkach w celu wspierania wzajemnego poszanowania, zrozumienia i współpracy pomiędzy wszystkimi osobami niezależnie od ich tożsamości narodowej, etnicznej lub językowej. Z niejasnych powodów umieszczono w nim szczegółowe informacje dotyczące działań pełnomocników wojewodów ds. mniejszości narodowych i etnicznych (s. 17-29). W wielu przypadkach podane tam informacje nie wchodzą w zakres tematyczny podrozdziału w którym się znalazły, gdyż wykraczają znacznie poza tematykę „umacniania ducha tolerancji oraz dialogu międzykulturowego oraz o podejmowanych środkach w celu wspierania wzajemnego poszanowania, zrozumienia i współpracy pomiędzy wszystkimi osobami niezależnie od ich tożsamości narodowej, etnicznej lub językowej” i nie bardzo wiadomo dlaczego zostały umieszczone właśnie w tym miejscu. Poza tym warto zauważyć, że szczegółowe informacje dotyczące poszczególnych województw są konstruowane według odmiennych metodologii i wyraźnie widoczne są tu dysproporcje między poszczególnymi województwami, np. dla woj. świętokrzyskiego, gdzie mniejszości są najmniej liczne w kraju, poświęcono cztery akapity, zaś dla woj. podlaskiego mającego największą mozaikę mniejszości zaledwie cztery linijki tekstu. | **Uwaga nr 8 o charakterze komentarza (MSWiA informuje, że w odniesieniu do kwestii natury formalnej zostanie ona wykorzystana pod kątem jej implementacji podczas przygotowywania VIII Raportu za okres 2019-2020**MSWiA informuje, że przyczyną umieszczenia informacji pełnomocników było zachowanie zasady spójności i czytelności w prezentowanej treści w stosunku do treści z poprzednich raportów. MSWiA jest świadome różnic w metodologii pracy poszczególnych pełnomocników.  |
| **9/** W podrozdziale 1.10 Prawo do podjęcia przez organy odpowiednich środków w celu ochrony osób, które mogą być obiektem zastraszania bądź też aktów dyskryminacji, wrogości lub przemocy będących skutkiem ich tożsamości narodowej, etnicznej i językowej znalazł się obszerny passus dotyczący Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Fundusz Sprawiedliwości, warto byłoby wskazać, jaki ma to bezpośredni związek z sytuacją mniejszości. W podrozdziale tym obszernie zaprezentowano działania Pełnomocnika Rządu do Spraw Równego Traktowania (s. 31-36), wydaje się że nieproporcjonalnie w stosunku do informacji o działaniach innych instytucji państwa. | **Uwaga nr 9 uwzględniona częściowo (ograniczono treść dot.** **Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Fundusz jest jednym z instrumentów z którego mogą korzystać osoby przynależące do mniejszości)**Działania Pełnomocnika Rządu do Spraw Równego Traktowania oraz Ministra Sprawiedliwości stanowią jedno z ważniejszych aktywności organów państwa w zakresie ochrony praw człowieka, a w tym także praw mniejszości. Wobec tego zaprezentowanie stosownych informacji o działaniach o ww. instytucji- jest jak najbardziej zasadne. |
| **10/** W rozdziale 2.PRAWA ZWIĄZANE Z ZACHOWANIEM I ROZWOJEM TOŻSAMOŚCI KULTUROWEJ MNIEJSZOŚCI NARODOWYCH I ETNICZNYCH ORAZ JEZYKA REGIONALNEGO zaprezentowano dane dotyczące wydatków MSWiA na dotacje w celu wspierania działalności zmierzającej do ochrony, zachowania i rozwoju tożsamości kulturowej mniejszości. Może warto byłoby doprecyzować, w jakich działach i rozdziałach budżetu państwa były te środki wpisane, a także jaki był stopień realizacji wydatków w porównaniu do zapisów ustaw budżetowych na poszczególne lata, a także jakie były powody niewykorzystania środków zapisanych w budżecie państwa, miało to bowiem istotne znaczenie dla sytuacji mniejszości. Np. zgodnie z Informacją Najwyższej Izby Kontroli „Wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 43” wskazano, że w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego wykonanie stanowiło w 2018 r. 15500,7 tys. zł, podczas gdy ustawa budżetowa przewidywała kwotę 16294 tys. zł, tak więc wydatkowana została kwota o niemal 800 tys. mniejsza niż zapisano w ustawie budżetowej.Nie zrozumiałą jest celowość podawania wydatków z budżetu liczonych na 1 przedstawiciela mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego. Zrozumiałym jest bowiem, że analogiczne działania podejmowane w odniesieniu do mało licznej mniejszości muszą generować proporcjonalnie wyższe koszty w przeliczeniu na jednego jej przedstawiciela niż w przypadku mniejszości o większej liczebności. Zwraca uwagę, że w tym podrozdziale w przypadku dotacji MSWiA, które są podstawowymi środkami z budżetu państwa przeznaczonymi na działania na rzecz ochrony, zachowania i rozwoju tożsamości kulturowej mniejszości, podano jedynie dane sumaryczne dotyczące kwot przyznanych dotacji, nie podając nawet liczby realizowanych zadań, natomiast w przypadku Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego znacznie bardziej szczegółowo przedstawiono wybrane działania, a szczegółowe informacje podano dodatkowo w załączniku nr 7. Warto przy tym podkreślić, że zasadnicze znaczenie dla funkcjonowania systemu kultury mniejszości w RP mają dotacje MSWiA, a środki z MKiDN są środkami dodatkowymi. | **Uwaga nr 10 nieuwzględniona w zakresie odnoszącym się do szczegółowych danych z obszaru wydatkowania dotacji MSWiA (raport ma na celu zaprezentowanie ogólnej skali wsparcia udzielanego mniejszościom, bez wchodzenia w szczegóły, które mogłyby uczynić go mniej czytelnym).**W ten sposób czytelnik zyskuje przejrzysty obraz wydatkowania sum dotacyjnych. Zamierzeniem takiego przedstawienia było ukazanie, że zasada indywidulanego rozpatrywania wniosków oraz sprawiedliwości społecznej są stosowane w praktyce dotacyjnej. Różnice wynikające w raportowaniu danych między MSWIA oraz MKDN będą przedmiotem konsultacji międzyresortowej celem wypracowania standardu w następnych raportach. |
| **11**/ W odniesieniu do kolejnych rozdziałów 2.3-2.5 warto zauważyć, że nie dostrzeżono w projekcie raportu problemów podnoszonych wielokrotnie przez mniejszości w odniesieniu do praktycznej realizacji obecności mniejszości narodowych i etnicznych w mediach publicznych oraz sposobu podawania danych w tym zakresie przez instytucje publiczne. Można tu zgłosić szereg uwag szczegółowych. | **Uwaga nr 11 nieuwzględniona**Z materiałów pozyskanych z KRRiTV wynika, że tematyka dotycząca mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego jest obecna w środkach publicznego przekazu.  |
| **12/** Wątpliwości budzą też informacje podane w podrozdziale 2.6 Prawo do wspierania działalności w zakresie oświaty i badań naukowych, w celu szerzenia wiedzy o kulturze, historii, języku i religii mniejszości narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym. Np. kształcenie w zakresie problematyki kultur i języków mniejszości na poziomie studiów wyższych nie ma charakteru systemowego. Nie zostały zrealizowane plany stworzenia etnofilologii mniejszościowych. Niektóre wskazane w tym podrozdziale działania (np. w części dotyczącej działań Instytutu Pamięci Narodowej) nie dotyczą mniejszości narodowych i etnicznych. Warto też zauważyć, że informacje dotyczące działań IPN zajmują w projekcie raportu nieproporcjonalnie dużo miejsca (prawie 10 stron). | **Uwaga nr 12 uwzględniona częściowo (szczegółowe informacje dotyczące działalności IPN zostały uwzględnione w formie załącznika do raportu; stosowne informacje dot. etnofilologii zostały wpisane do punktu 2.6 VII Raportu).** |
| **13/** W podrozdziałach *2.7 Prawo do wspierania działalności w zakresie kształcenia nauczycieli i dostępu do podręczników w językach mniejszości narodowych i etnicznych oraz w języku regionalnym, oraz wspierania działalności w zakresie równego dostępu do oświaty na wszystkich poziomach. Prawo do zakładania i prowadzenia własnych, prywatnych instytucji oświatowych i szkoleniowych* oraz *2.8 Prawo do nauki języka ojczystego oraz uczenia się lub nauki w ramach publicznej edukacji* zawarto różnorodne informacje dotyczące kwestii oświatowych, jednak zostały one podane dość niesystematycznie i nie dają całościowego obrazu oświaty mniejszościowej. Wątpliwości budzą też poszczególne zapisy, niezręcznym wydaje się np. sformułowanie „Kwoty subwencji oświatowej naliczonej dla poszczególnych mniejszości narodowych i grup etnicznych” (s. 66). Mogłoby ono sugerować, że środki te są przekazywane tym społecznościom, a przecież trafiają one do samorządu terytorialnego, który może dowolnie nimi dysponować. Poza tym z niezrozumiałych powodów użyto terminu „grup etnicznych” zamiast ustawowego terminu „mniejszości etniczne”. Zawarte w tym podrozdziale stwierdzenie: „1. Ramy prawne i organizacyjne nauczania języków mniejszości narodowych, etnicznych i języka regionalnego w systemie szkolnictwa publicznego są utrwalone w praktyce szkolnej i zaspokajają potrzeby mniejszości w tym obszarze” (s. 68) jest w jednoznacznej sprzeczności z stanowiskiem wielokrotnie wyrażanym przez przedstawicieli mniejszości, w tym także na forum Komisji Wspólnej Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych. | **Uwaga nr 13 uwzględniona częściowo (ujednolicono nazwy terminów oraz szczegółowe informacje dotyczące działalności IPN zostały uwzględnione w formie załącznika do raportu).** |
| **14/** Podrozdział 2.9 Prawo do rzeczywistego uczestniczenia w życiu kulturalnym, społecznym i gospodarczym, jak również w sprawach publicznych, zwłaszcza tych, które ich dotyczą odnosi się do kwestii fundamentalnych dla funkcjonowania obywateli RP należących do mniejszości. Jednak ten fragmentu projektu raportu nie daje pełnego obrazu sytuacji mniejszości w tym zakresie. | **Uwaga nr 14 o charakterze komentarza** |
| **15/** *Rozdział 3. REALIZACJA PRAW MNIEJSZOŚCI NARODOWYCH I ETNICZNYCH ORAZ PRAW ZWIĄZANYCH Z JĘZYKIEM REGIONALNYM W PRAWIE MIĘDZYNARODOWYM* daje jedynie bardzo ogólną informację o stopniu realizacji praw mniejszości narodowych i etnicznych oraz praw dotyczących języka regionalnego i języków mniejszościowych, wynikających z umów międzynarodowych. Wydaje się, że kwestia ta powinna być przedmiotem większej uwagi i analizy. | **Uwaga nr 15 nieuwzględniona.**MSWiA stwierdza, że informacje zawarte w rozdziale 3 dotyczą spraw związanych z międzynarodowymi traktatami, tj. Konwencją Ramową o ochronie mniejszości narodowych, sporządzona w Strasburgu dnia 1 lutego 1995 r. oraz Europejską Kartą o językach regionalnych lub mniejszościowych, sporządzona w Strasburgu dnia 5 listopada 1992 r. Stopień ich realizacji jest przedmiotem osobnych raportów, zgodnie z właściwymi postanowieniami ww. umów międzynarodowych.  |
| **16/** Druga część projektu raportu *ORGANY I INSTYTUCJE ODPOWIEDZIALNE ZA REALIZACJĘ POLITYKI WOBEC MNIEJSZOŚCI NARODOWYCH I ETNICZNYCH ORAZ PODEJMOWANE PRZEZ NIE DZIAŁANIA* nie daje całościowej informacji o działaniach tych organów. Warto też zaznaczyć, że w przypadku jednych z nich przytoczone są jedynie ogólne zapisy prawa odnoszące się do ich zadań w stosunku do mniejszości (np. MSWiA), w przypadku innych podane są niektóre z podejmowanych działań, co skutkuje brakiem spójności. W odniesieniu do fragmentu dotyczącego funkcjonowania Komisji Wspólnej Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych w latach 2017-2018 należy stwierdzić, iż nie daje on obrazu działania Komisji w tym okresie. | **Uwaga nr 16 częściowo uwzględniona (projekt raportu uzupełniony o odesłanie do materiałów z posiedzeń Komisji Wspólnej z lat 2017-2018)** |
| W odniesieniu do całości projektu raportu nie zawsze zrozumiałym jest, dlaczego pewne informacje znalazły się w tym, a nie innym miejscu. Czasem informacje dotyczące działalności tych samych organów państwa w odniesieniu do problematyki mniejszościowej są umieszczone w kilku miejscach, przy tym nie koniecznie wynikających z zakresu tematycznego danego rozdziału czy podrozdziału.Uwagi, w tym także szczegółowe, można byłoby zgłosić także do materiałów zamieszczonych w załącznikach. Np. jeśli chodzi o informacje o działaniach pełnomocników wojewodów ds. mniejszości narodowych i etnicznych, to często zawarte są tam informacje o wydarzeniach z życia mniejszości na danym terenie, a nie działaniach samych pełnomocników. Wydaje się też, że nierzadko dominują tam informacje o realizacji programu romskiego, co powoduje zachwianie proporcji.Podane przeze mnie uwagi mają charakter ogólny, ponieważ nie celowym jest przytaczanie i analizowanie uwag szczegółowych, gdy wątpliwości budzą kwestie fundamentalne, konstrukcyjne. Wydaje się, że celowym byłoby przebudowanie projektu raportu, nadanie mu większej przejrzystości i spójności.Podsumowując, można mieć wrażenie, że jest to raport o działaniach państwa (w mniejszym stopniu samorządów) wobec mniejszości, a nie o sytuacji mniejszości narodowych i etnicznych w RP, choć oczywiście działania państwa mają fundamentalny wpływ na sytuację mniejszości. Warto zaznaczyć, że w projekcie VII raportu zabrakło ważnych informacji, które realnie wpływały na sytuację mniejszości w latach 2017-2018. Zabrakło też analizy sytuacji mniejszości i perspektyw oraz uwarunkowań możliwości zachowania przez nie własnej tożsamości, kultury i języka. Stąd też w mojej ocenie projekt VII raportu nie daje realnego obrazu sytuacji mniejszości narodowych i etnicznych w Polsce.Jak zaznaczyłem na wstępie, jestem świadom, że opracowanie *Raportu dotyczącego sytuacji mniejszości narodowych i etnicznych w Rzeczypospolitej Polskiej* jest z pewnością przedsięwzięciem niezwykle trudnym. Warto jednak zauważyć, że taki raport mógłby stać się niezwykle cennym dokumentem odgrywającym ważną rolę w kształtowaniu polityki państwa wobec mniejszości. Może tak się stać, gdy zostanie wypracowany dobry model takiego raportu, aby jego przygotowanie nie było uciążliwym obowiązkiem wynikającym z ustawy i nie mającym żadnych skutków praktycznych, a działaniem pozwalającym dobrze zdiagnozować sytuację mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym, co w przyszłości mogłoby dać pozytywne skutki w kształtowaniu polityki państwa wobec nich. Nadanie raportowi takiego kształtu mogłoby nastąpić we współdziałaniu strony rządowej i mniejszości, które z pewnością z zainteresowaniem włączyłyby się w prace nad takim dokumentem.W dyskusjach wśród członków KWRiMNiE reprezentujących mniejszości pojawił się postulat, aby zmienić sposób przygotowania raportu i nadać mu bardziej dynamiczny charakter. Raporty dotyczące sytuacji mniejszości są przygotowywane w cyklu dwuletnim, stąd uzasadnionym wydaje się postulat, by nie powielać w kolejnych raportach tych samych informacji, a prezentować w nich to, co zmieniło się w sytuacji mniejszości w RP oraz diagnozować zjawiska dotyczące okresu raportowania. Jestem przekonany, że wypracowanie dobrej formy raportu będzie korzystne dla mniejszości, a także dla kształtowania polityki państwa służącej wspieraniu mniejszości w ich dążeniu do zachowania własnej tożsamości, języka i kultury. | **Uwagi końcowe o charakterze komentarza (MSWiA informuje, że w odniesieniu do kwestii natury formalnej zostaną one wykorzystane pod kątem jej implementacji podczas przygotowywania VIII Raportu za okres 2019-2020** |
| **PRZEDSTAWICIEL MNIEJSZOŚCI LITEWSKIEJ** | **KOMENTARZ MSWIA** |
| 1. Jak należy rozumieć liczbę uczniów w roku 2016, 2017, 2018? Czy to odpowiednio lata szkolne 2025- 2016, 2016- 2017, 2017- 2018?2. Czy szkoła „Ziburys” w Sejnach jest w tym zestawieniu liczona jako szkoła państwowa? Przecież jest to szkoła niepubliczna, która nie uzyskuje dodatkowego finansowania z samorządu, jak ma to miejsce w przypadku szkół państwowych?3. Liczba szkół nie zgadza się z posiadanymi przeze mnie danymi, ale nie mogę podać właściwych danych ze względu na pytania 1 i 2. Np. w roku szkolnym 2017- 2018 w przedszkolach i szkołach 595 uczniów uczyło się języka litewskiego jako dodatkowego lub wykładowego. Skąd w takim razie w zestawieniu informacja o 822 uczniach? Od kiedy przedszkolaków nazywa się uczniami?4. W treści głównej raportu jest napisane „Według danych Systemu informacji Oświatowej na dzień 30 września 2018 r. z nauki języka mniejszości narodowej lub etnicznej korzystał o łącznie 88.055 uczniów, z litewskiego- 609 uczniów”- co jest sprzeczne z informacją z załącznika 1 Dodanie litewskiej nazwy pozwala na bardziej precyzyjne określenie charakteru imprezy.Do załącznika nr 5:Audycja nadawana jest raz w tygodniu powtarzana, czyli całość materiału to 7 min. A nie 14, jak można by wnioskować z pierwotnego opisu. Załącznik nr 6 w części dot. województwa podlaskiego:Treść zawarta w tym podpunkcie nie zgadza się z tytułem dokumentu- nie są tu wymienione działania pełnomocnika wojewody podlaskiego ds. MNIE na rzecz mniejszości lecz wymieniona jest ogólna wiedza pełnomocnika o aktywnościach podejmowanych przez mniejszości. Uprzejmie proszę o informację, w jaki sposób wojewoda przyczynił się do wydawania wymienionych w informacji tytułów prasowych, audycji radiowych i telewizyjnych, zapewniania uczniom odpowiednich podręczników i materiałów metodycznych, zapewnienia odpowiednio przygotowanej kadry nauczycielskiej, nauczania języka mniejszości, organizacji konkursów itp.W treści głównej raportu mowa jest o 7 minutach a nie o 9.Zaletą jest to, że podręczniki są bezpłatne, jednak nie wszystkie podręczniki są jeszcze dostępne: brak podręczników przedmiotowych w języku mniejszości (np. do fizyki, chemii, matematyki); brak niektórych do nauki języka (np. literatura do szkół ponadpodstawowych); dezaktualizacja podręczników po reformach szkolnictwa/ programowych (np. gramatyka jest dla trzyklasowego LO, a teraz jest czteroklasowe LO). | **Uwagi uwzględnione w zakresie nazw litewskich, czasu audycji oraz pełnomocnika.** Równocześnie MSWiA informuje, że liczbę uczniów należy rozumieć w odniesieniu do każdego roku, tj. 2016 r., 2017 r. oraz 2018 r. Statystyka obejmuje szkoły państwowe, które otrzymały subwencję. Są to dane MEN, organu odpowiedzialnego za prowadzenie stosownych statystyk w tym zakresie. Jednocześnie MSWiA informuje, że jest świadome różnic w metodologii pracy poszczególnych pełnomocników.  |
| **PRZEDSTAWICIEL MNIEJSZOŚCI KARAIMSKIEJ** | **KOMENTARZ MSWIA** |
| Społeczność karaimska nie była prześladowana w żadnym kraju, podobnie jak osadnictwo tatarskie nie było spowodowane prześladowaniami w miejscu pochodzenia(komentarz do „Efektem tej tolerancji jest wielowiekowa obecność w Polsce np. mniejszości tatarskiej, żydowskiej, ormiańskiej, karaimskiej czy romskiej, które - prześladowane w innych krajach - w Polsce znalazły swój dom.”) | **Uwaga uwzględniona**  |
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