



ORZECZENIE
GLÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 9 maja 2016 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

Przewodnicząca:	<i>Członek GKO:</i>	Agata Mikołajczyk
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	Marek Głuch
	<i>Członek GKO:</i>	Jacek Najfeld (spr.)
Protokolant:		Anna Jedlińska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Pawła Laudańskiego**,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 maja 2016 r. odwołania Obwinionej (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach z dnia 16 lutego 2016 r., sygn. akt: RKO/7100/1/16, w zakresie, w którym uznano Obwinioną (...) - pełniącą w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Naczelnika Wydziału (...) oraz pełniącej obowiązki Sekretarza Miasta (...) - winną naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, „polegającego na opisanu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór odpadów komunalnych ze wszystkich nieruchomości, na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy położonych w granicach administracyjnych Gminy (...)” w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez wskazanie Zastępczej Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w (...), jako miejsca składowania odpadów, co dotyczyło postępowania oznaczenie sprawy ZPU.271.4.2015 o wartości zamówienia 831.466,67 zł – datą czynu jest dzień zatwierdzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. 29 stycznia 2015 r., co naruszało art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w związku z art. 9e ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i

porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 z późn. zm.).”

oraz odstąpiono od wymierzenia kary Obwinionej i obciążono kosztami postępowania, **na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529) uchyla orzeczenie w zaskarżonym zakresie i w tym zakresie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach.**

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia środek zaskarżenia nie przysługuje.

Uzasadnienie

Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach (zwana dalej RKO), po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 lutego 2016 r. sprawy z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach o ukaranie Obwinionej (...), pełniącej w czasie zarzucanych czynów funkcję Naczelnika Wydziału (...) oraz pełniącej obowiązki Sekretarza Miasta (...), wydała (w dniu rozprawy) orzeczenie, którym uznała, na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529) zwanej dalej ustawą, Obwinioną (...) odpowiedzialną naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy, polegającego na opisanu przedmiotu zamówienia w postępowaniach o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór odpadów komunalnych ze wszystkich nieruchomości, na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy, położonych w granicach administracyjnych Gminy (...)” w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez wskazanie Zastępczej Regionalnej instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w (...), jako miejsca składowania odpadów, co dotyczyło postępowania oznaczenie sprawy ZPU.271.4.2015 o wartości zamówienia 831.466,67zł – datą czynu jest dzień zatwierdzenia specyfikacji istotnych warunków

Sygn. akt BDF1.4800.17.2016

zamówienia (dalej - SIWZ), tj. 29 stycznia 2015 r., co naruszało art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp w zw. art. 9e ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 z późn. zm.) i odstąpiła od wymierzenia kary.

RKO w uzasadnieniu swojego orzeczenia ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności dokonała analizy stanu prawnego, gdyż zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy, w przypadku zmiany przepisów stosuje się ustawę nową obowiązującą w czasie orzekania, z tym, że należy stosować ustawę obowiązującą w czasie popełnienia naruszenia, jeżeli jest ona względniejsza dla sprawcy. W rozpatrywanym przypadku z dniem 1 lutego 2015 r. zmianie uległ art. 9e ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości w gminach, w związku z art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 z późn. zm.). Nowy przepis umożliwia przekazywanie mieszanych odpadów komunalnych lub zielonych do instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionu, nie tylko w przypadku awarii regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych jak było do tej pory, ale również w sytuacjach, gdy regionalna instalacja nie może przyjmować odpadów z różnych przyczyn. Oznacza to, że przepisy obowiązujące przed 1 lutego 2015 roku nie były względniejsze dla sprawcy, w związku z czym RKO zastosowała nowy przepis obowiązujący w momencie orzekania.

Zatwierdzenie SIWZ oznacza, że jej treść jest zgodna z art. 36 Pzp, tj. zawiera wszystkie wymagane elementy, określone w sposób wynikający z przepisów ustawy. Głównym elementem SIWZ jest opis przedmiotu zamówienia, który wyraża potrzeby zamawiającego i musi być dokonany zgodnie z przepisami ustawy zawartymi w art. 29-31 Pzp. Skoro Obwiniona zatwierdziła SIWZ oznacza to, że zgodziła się z zawartym w niej opisem przedmiotu zamówienia mimo, że nie był on zgodny z art. 29 ust. 2 Pzp. RKO nie podzieliła poglądu obrońcy Obwinionej, według którego zatwierdzenie SIWZ nie jest czynem zabronionym, gdyż nie zostało wprost wymienione w art. 17 ustawy. Opis przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 3 Pzp jest głównym elementem SIWZ, będącej podstawowym dokumentem przetargowym opracowanym przez zamawiającego w ramach czynności związanych z przygotowaniem postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego. Zatwierdzenie SIWZ jest więc równoznaczne z uznaniem, że opis przedmiotu zamówienia został dokonany prawidłowo.

Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia wskazał Zastępczą Regionalną Instalację Przetwarzania Odpadów Komunalnych zlokalizowaną na terenie składowiska

odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w (...) zgodnie z obowiązującym Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa (...) na 2014 r., jako miejsce transportu odpadów mieszanych, selektywnie zebranych i zielonych. Wskazanie nie było uzasadnione awarią lub innymi przyczynami, o których mowa w art. 9e ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w związku z art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy o odpadach. Narzucenie przez zamawiającego miejsca składowania odpadów narażało wykonawcę na sankcję administracyjną, przewidzianą w art. 79x ust. 1 pkt 3 oraz art. 9j ust. 2 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Natomiast zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp, przedmiotu zamówienia nie wolno określać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy zwrócić uwagę, że nawet przypuszczenie, że określenie przedmiotu zamówienia mogłoby utrudniać uczciwą konkurencję może być podstawą uznania, iż naruszono obowiązujące przepisy.

W rozpatrywanym przypadku można hipotetycznie przyjąć, że wskazanie zastępczej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, która jest zlokalizowana na terenie (...), jako miejsca dowozu odpadów mogło utrudniać uczciwą konkurencję. Nie można bowiem wykluczyć, że pozostawienie wykonawcom wyboru jednej z czterech regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, które były ustalone dla Regionu II Obejmującego Miasto (...) mogło wpłynąć na krąg potencjalnych wykonawców usługi będącej przedmiotem zamówienia. W związku z tym arbitralne wskazanie zastępczej instalacji, jako miejsce dowozu odpadów było równoznaczne z wadliwym opisem przedmiotu zamówienia, tj. niezgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp.

Winę za popełniony czyn, określony w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy, ponosi Obwiniona (...), której Prezydent Miasta udzielił pełnomocnictwa (pełnomocnictwo nr 332/2014 z dnia 18 czerwca 2014 r.) do wykonywania czynności związanych z przygotowaniem i prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych w Urzędzie Miasta w (...). Pełnomocnictwo obejmuje m. in. zatwierdzanie dokumentów wymaganych w postępowaniu, w szczególności SIWZ. RKO nie uwzględniła wyjaśnień Obwinionej, że opisu przedmiotu zamówienia dokonali pracownicy wymienieni w Protokole postępowania, gdyż czynności zatwierdzenia SIWZ, zawierającej opis przedmiotu zamówienia, została jej powierzona pisemnie przez Prezydenta Miasta na podstawie art. 18 ust. 2 Pzp i dlatego to Ona ponosi odpowiedzialność za naruszenie wymienionych wyżej przepisów. Pracownicy Urzędu Miasta wymienieni w

Sygn. akt BDF1.4800.17.2016

Protokole postępowania wykonali czynności związane z opisem przedmiotu zamówienia, w ramach obowiązków służbowych, bez odrębnego powierzenia tej czynności w formie pisemnej zgodnie z art. 18 ust. 2 Pzp.

Na podstawie dokonanych ustaleń, RKO uznała winę Obwinionej i postanowiła odstąpić od wymierzenia kary. Jako okoliczność łagodzącą uwzględniła wyróżnianie się Obwinionej wzorowym wypełnianiem obowiązków zawodowych, wprowadzenie regulaminu udzielenia zamówień publicznych w Urzędzie Miasta regulującego szczegółowo obowiązki pracowników i obieg dokumentów z zakresu zamówień publicznych, a także dotychczasową niekaralność.

Obwiniona pismem z dnia 21 marca 2016 r. wniosła odwołanie od ww. orzeczenia RKO, któremu zarzuciła:

1. naruszenie art. 4 ust. 3 ustawy w zw. z art. 18 Pzp , poprzez błędne ustalenie, że podlega ona odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
 2. dokonanie niepoprawnych pod względem dowodowym ustaleń dotyczących powierzenia Obwinionej czynności przygotowawczych w postępowaniu, polegających na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia,
 3. naruszenie przepisu art. 137 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy, poprzez wydanie orzeczenia, którego uzasadnienie nie zawiera odniesienia się do wszystkich okoliczności faktycznych i prawnych podnoszonych w postępowaniu przed Komisją,
 4. naruszenie przy orzekaniu podstawowych zasad orzekania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. zasady określoności czynu, zasady indywidualizacji odpowiedzialności, zasady rozstrzygnięcia wątpliwości na korzyść obwinionego,
- i wniosła o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i uniewinnienie od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 3, art. 19 ustawy, ponieważ czyn nie został przez Obwinioną popełniony.

Okoliczność podpisania/zatwierdzenia SIWZ nie jest, zdaniem Obwinionej, wystarczającą i przesądzającą przesłanką przypisania odpowiedzialności za czyn określony w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy, który sprowadza się do nieprawidłowości przy dokonywaniu opisu przedmiotu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Odpowiedzialność w tym zakresie może być przypisana tylko osobie, która dokonała opisu przedmiotu. Natomiast czynność zatwierdzenia SIWZ nie nosi znamion czynu będącego naruszeniem dyscypliny finansów publicznych na gruncie przepisów ustawy.

Zdaniem Obwinionej, RKO w sposób wadliwy przyjęła, że osoby sporządzające opis przedmiotu zamówienia nie posiadały stosownego, odrębnego powierzenia czynności na

podstawie art. 18 ust. 2 Pzp, że czynności te zostały wykonane w ramach ich obowiązków służbowych, a odpowiedzialność z tego tytułu przypisała Obwinionej, ponieważ Obwiniona posiadała pełnomocnictwo do zatwierdzenia SIWZ.

Kolejną przesłanką wykluczającą, zdaniem Obwinionej, odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy, jest możliwość utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zatwierdzenie treści SIWZ. Data zatwierdzenia SIWZ powoduje, iż staje się ona wewnętrznym dokumentem przetargowym, który nie wywołuje żadnych skutków na zewnątrz, w tym także utrudniania uczciwej konkurencji. Czynność zatwierdzenia SIWZ, nie stanowi oświadczenia woli zamawiającego a tym samym nie powoduje powstania zobowiązania po jego stronie. Dopiero opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu publicznym, stanowi oświadczenie woli zamawiającego. Naruszenie uczciwej konkurencji następuje dopiero w momencie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a nie jak uznała to RKO, w dacie zatwierdzenia SIWZ. Na potwierdzenie swojego stanowiska Obwiniona powołała się na orzeczenie GKO z dnia 28 listopada 2013 r. sygn. akt BDF1/4900/80/91/RN-22/10/2219, wydanego w sprawie opisanie warunków udziału w postępowaniu, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Rozpatrując odwołanie, Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (dalej zwana GKO) stwierdza, że zasługuje ono na uwzględnienie, ze względu na okoliczności wskazane poniżej.

W pierwszej kolejności należy rozważyć, czy w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy. Zgodnie ze wskazanym przepisem naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych „opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję”. W uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia zabrakło analizy na czym polegało naruszenie powołanego art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy, na co wskazywał także w toku rozprawy Zastępca Głównego Rzecznika, podnosząc, że brak w uzasadnieniu orzeczenia i we wniosku o ukaranie głębszej oceny na czym polega naruszenie uczciwej konkurencji wskazanie składowania odpadów tylko do jednej z czterech regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych dla Regionu II Obejmującego Miasto (...). RKO kwestionując wskazaną Zastępczą Regionalną Instalację Przetwarzania Odpadów Komunalnych zlokalizowaną na terenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w (...) podniosła tylko, że takie wskazanie „nie było uzasadnione awarią lub innymi

przyczynami, o których mowa art. 9j ust.2 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w związku z art. 38 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. Ponadto narzucenie przez zamawiającego miejsca składowania odpadów narażał wykonawcę na sankcję administracyjną przewidzianą w art. 79x ust.1 pkt 3 oraz art. 9j ust.2 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”. Także stwierdzenie RKO, że „pozostawienie wykonawcom wyboru jednej z czterech regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, które były ustalone dla Regionu II obejmującego Miasta (...) mogło wpłynąć na krąg potencjalnych wykonawców usługi (...) nie zostało poparte żadnym nawet hipotetycznym założeniem dla takiego twierdzenia. Zdaniem Głównej Komisji Orzekającej, materiał dowodowy, na którym Resortowa Komisja Orzekająca oparła swoje rozstrzygnięcie nie stanowi podstawy do przyjęcia, że przedmiot zamówienia w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, został opisany z naruszeniem dyspozycji art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 i 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych. W toku ponownego rozpatrzenia sprawy RKO powinna ustalić dlaczego wskazanie Zastępczej Regionalnej Instalacji Przetworzenia Odpadów Komunalnych zlokalizowanej w (...) [i w jaki sposób] miało wpływ na utrudnienie uczciwej konkurencji, skoro przedmiotem zamówienia był odbiór odpadów komunalnych ze wszystkich nieruchomości położonych w granicach administracyjnych Gminy (...).

GKO zwraca ponadto uwagę, że ustalenie w zakresie wskazanym powyżej będzie ponadto – wobec argumentacji Obrońcy i Obwinionej – powodowało konieczność przeprowadzenie szczegółowej i dogłębnej analizy w zakresie wskazania osoby odpowiedzialnej za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy. RKO przy ustaleniu osoby odpowiedzialnej za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w niniejszej sprawie, skupiła się na pełnomocnictwie nr 332/2014 z dnia 16 czerwca 2014 r., na mocy którego Prezydent Miasta udzielił Obwinionej upoważnienia do wykonywania czynności związanych z przygotowaniem i prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych, polegających na zatwierdzaniu wniosku o wszczęcie procedury w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, podejmowaniu decyzji w sprawie powołania komisji przetargowej oraz zatwierdzaniu dokumentów wymaganych w postępowaniu (w szczególności m. in. SIWZ). W sprawie tej RKO nie odniosła się do twierdzeń Obwinionej, co do osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania, z których opis przedmiotu zamówienia, stanowi jeden z podstawowych, jednakże nie jedyny - jak wskazuje art. 36 ustawy Pzp – element specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nie odniosła się także do twierdzeń Obwinionej, że skutkiem

odpowiedzialności na gruncie art. 17 ust.1 pkt 1 ustawy nie jest zatwierdzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ale dokonanie takiego opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem uczciwej konkurencji. GKO zwraca uwagę, że zgodnie z art. 18 ust. 1 Pzp, za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego, jednakże w myśl ust. 2 tego artykułu - za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiadają także inne osoby w zakresie, w jakim powierzono im czynności w postępowaniu oraz czynności związane z przygotowaniem postępowania oraz, że kierownik zamawiającego może powierzyć pisemnie wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności pracownikom zamawiającego. Powyższe może zatem dotyczyć także etapu postępowania przygotowawczego, który obejmuje m.in. przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia. W konsekwencji, dokonanie takiej powierzonej czynności dokonanej z naruszeniem przepisów będzie powodowało powstanie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych po stronie osoby, której powierzono dokonanie tej czynności.

W przedmiotowej sprawie, w celu prawidłowego ustalenia osoby odpowiedzialnej za naruszenie dyscypliny finansów, analizą należy objąć całą dokumentację przetargową, począwszy od wniosku o wszczęcie procedury w sprawie udzielenia zamówienia publicznego wraz z załącznikiem w postaci opisu przedmiotu zamówienia i Ogłoszenia o zamówieniu, na co wskazywała Obwiniona i obrońca. Także taką analizą powinien być objęty Protokół postępowania, w którym zostały – tak jak wymaga § 2 ust.1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. nr 223 poz.1458) - wymienione m.in. osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia, a także oraz obowiązujący w dacie przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego regulamin wewnętrzny udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w (...), zakresy czynności służbowych itp. dokumenty. Ponowna analiza w tym zakresie jest niezbędną dla bezspornego określenia osoby, która bezpośrednio popełniła czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych, polegający na opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W tej sprawie konieczne jest bowiem ustalenie, jakie czynności sprawcze były decydujące dla niezgodnego z przepisami opisanie (i zatwierdzenia) przedmiotu zamówienia. Niewątpliwie obowiązkiem zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie zgodny z prawem, w szczególności nie będzie powodował naruszenia zasady uczciwej konkurencji i za podejmowane działania związane z opisem przedmiotu zamówienia

niewątpliwe odpowiadają osoby wykonujące czynności w tym postępowaniu. GKO podzieliła pogląd Obwinionej, że z faktu zatwierdzenia specyfikacji przez daną osobę nie można bezspornie wywodzić odpowiedzialności za czyn stanowiący naruszenie z art. 17 ust.1 pkt 1 ustawy, albowiem ustawa Pzp – przepisy wskazane oraz rozporządzenie – pozwala na powierzenie czynności, w szczególności przygotowawczych indywidualnym osobom, co znajduje także stosowne odzwierciedlenie na gruncie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, chociażby w jej art. 4 ust.1 pkt 3, stanowiącym o pracownikach jednostki sektora finansów publicznych, którym powierzono wykonywanie obowiązków w tej jednostce, a których niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych.

W toku ponownego rozpatrzenia sprawy RKO powinna ponadto ponownie przeanalizować kwestię daty naruszenia dyscypliny finansów publicznych w przedmiotowej sprawie w szczególności biorąc pod uwagę art. 21 ustawy, który stanowi, że naruszenie dyscypliny finansów publicznych uważa się za popełnione w czasie, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był zobowiązany.

Biorąc powyższe pod uwagę powyższe ustalenia, jak również wniosek Zastępcy Głównego Rzecznika o uchylenie orzeczenia w zaskarżonym zakresie i przekazanie tej sprawy do ponownego rozpoznania, GKO orzekła, jak w sentencji.